

المدخل شرح المطول (اردو)

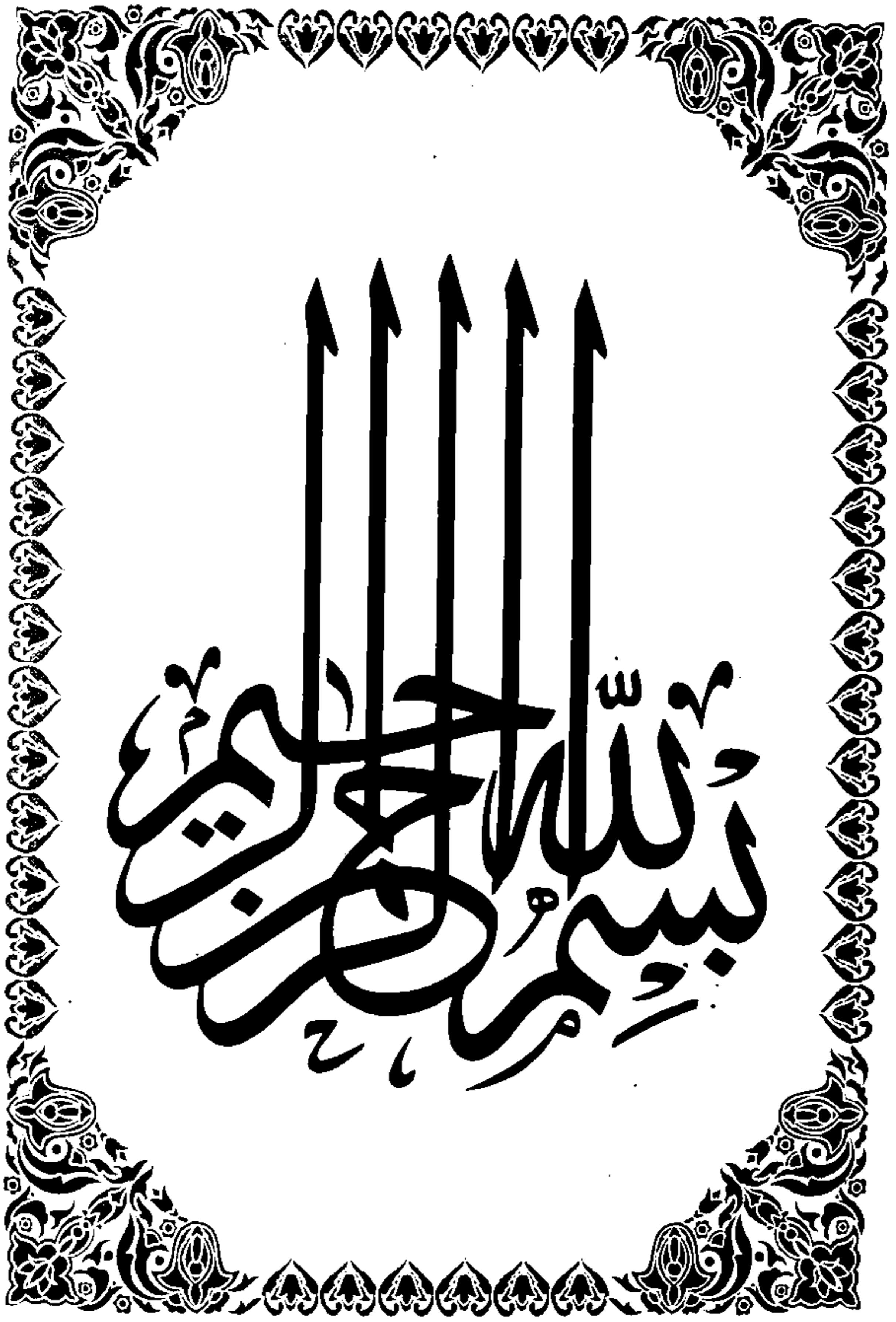
شارح و مترجم

سید المدین مفتی یار محمد خان قادری مدظلہ
حضرت علامہ مولانا الحاج

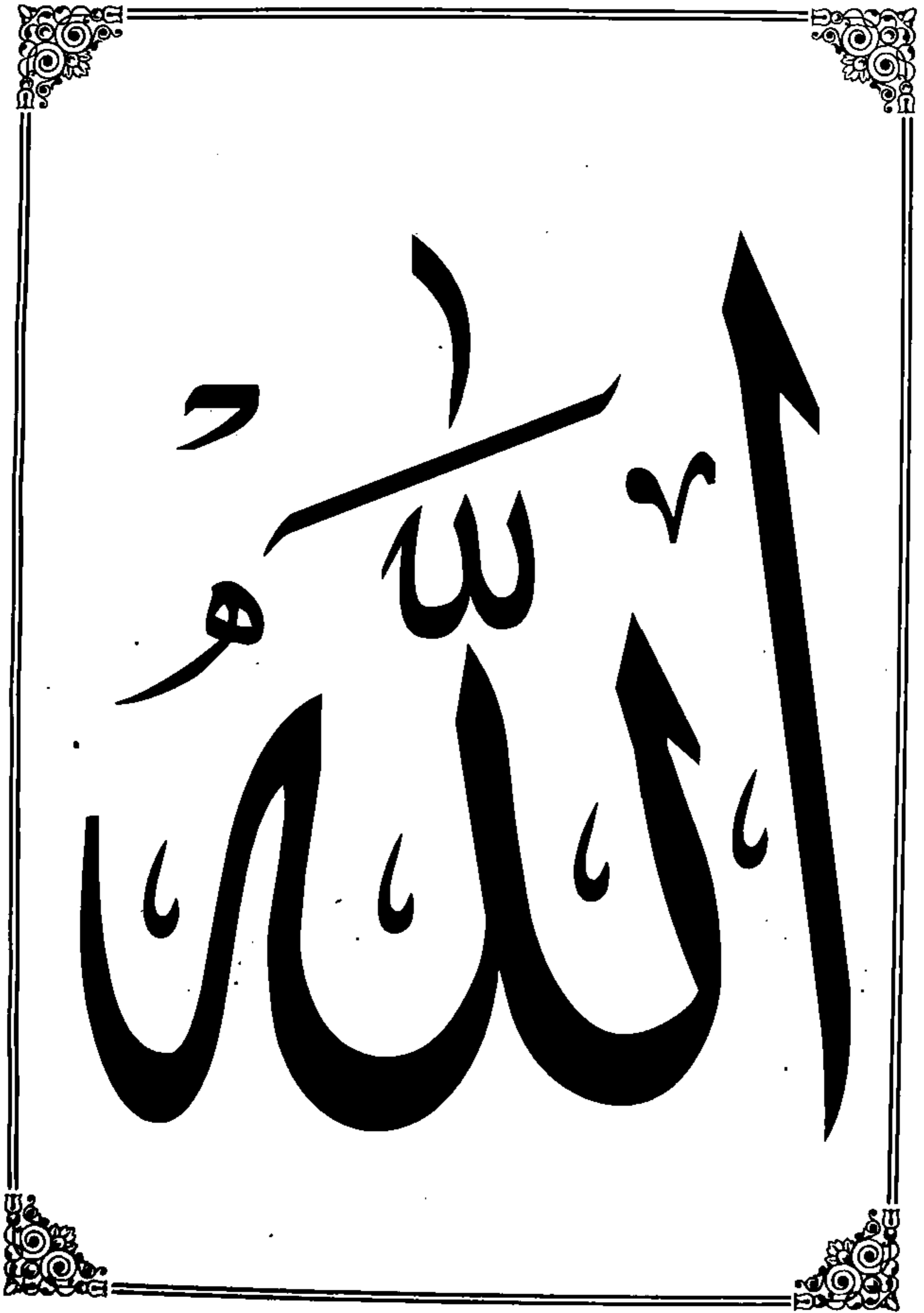
بانی و مہتمم جامعہ الفرقان، جام پور ضلع راجن پور پاکستان
صدر مدرس جامعہ اسلامیہ برنگھم یو۔ کے

مکتبہ شرفیت

بازار مسجد مہاجرین مرید کے ضلع شیخوپورہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



المسائل
شرح
المطول

شارح و مترجم

حضرت علامہ مولانا مفتی یار محمد خان مدظلہ

صدر مدرس جامعہ اسلامیہ،

حضرت سلطان باہوٹسٹ برمنگھم (یو۔ کے)

کتبہ شریف

بازار مسجد مہارجرین مرید کے ضلع شیخوپورہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ

وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ

عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ

إِنَّكَ حَمِيدٌ مَجِيدٌ

اللَّهُمَّ بَارِكْ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى

آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا بَارَكْتَ عَلَى

إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ

إِنَّكَ حَمِيدٌ مَجِيدٌ

جملہ حقوق بحق شارح محفوظ ہیں

نام کتاب: المدلل شرح المطول (اردو)

شارح: حضرت علامہ مولانا مفتی یار محمد خان مدظلہ

صدر مدرس جامعہ اسلامیہ، حضرت سلطان باہو ٹرسٹ برمنگھم (یو۔ کے)

ناظر: حضرت مولانا الحاج الحافظ قاضی سعید الرحمن قادری زید مجدہ

ناظم اعلیٰ ادارہ فیضان رسالت پیر مہر علی شاہ ٹاؤن راولپنڈی

نظر ثانی: مولانا علامہ ریاض احمد اویسی سینئر مدرس جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

☆ بعض معاملات میں معاونت پر شکریہ

☆ حضرت علامہ صاحبزادہ محمد عبدالملک صاحب (میانوالی)

☆ حضرت علامہ مولانا محمد علی صاحب ☆ محترم جناب راشد اشرف صاحب

تعداد: 2200، بار اول ۱۴۳۳ھ ۲۰۱۲ء

خصوصی تعاون: جامعہ اسلامیہ حضرت سلطان باہو ٹرسٹ برمنگھم (یو۔ کے)

مکتبہ اشرفیہ مرید کے ضلع شیخوپورہ (پاکستان)

Moulana Yaar Muhammad Qadri

head Teacher

Jamia Islarnia, Hazrat Sultan Bahu Trust

17-Ombersly Road Balsall Heath

Birmingham (U.K)

Tel: 0044-7812082398

الانقباب

پیر طریقت رہبر شریعت

حضرت الحاج صوفی خواجہ محمد اسلم ثانی

زری زربخت نقشبندی مجددی رحمۃ اللہ تعالیٰ

محترم ارشد بیگ، محترم جناب ظفر بیگ،

خلفائے حضرت صاحب (علیہ الرحمۃ)

آستانہ عالیہ شاد پور شریف جہلم (پاکستان)

منجانب:

شارح مفتی یار محمد خان قادری

حرف تابلش

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم اما بعد

انسان جو رب جلیل کی عقل و خرد رکھنے والی مخلوق ہے۔ وہ طبیعت و فطرت سمیت حیات کے تمام شعبوں میں محتاج ہے۔ جب تک وہ حصول اوطار ابدیہ اور ضروریہ میں اپنے ہم جنس انسان کے ساتھ شریک نہ ہو اپنی کوئی ضرورت و حاجت کے پورا کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکتا۔ لباس، غذا غرضیکہ رہائش و ازدواجی زندگی سمیت حوائج ضروریہ میں اپنے ہم جنس کا محتاج ہے اور اس کی ضرورت شدت سے محسوس کرتا ہے۔ یہ تعاون اور شرکت اُس وقت اور زیادہ محسوس کرے گا جب اپنے مافی الضمیر سے مطلع ہوگا۔ اس کے بغیر ناممکن ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ضروریات کے پیش نظر ہر شخص اپنے ساتھی کو مافی الضمیر سے مطلع کرے۔ اس کے ذرائع کئی ہو سکتے ہیں۔ اشارۃً کنایۃً طریق کتابت و عبارت، ان طریق سے کوئی ایک راستہ اسے منہا ہوگا۔ لیکن اشارہ نے محسوسات، بصر اور موجودگی لازم آتی ہے۔ اس کے بغیر اشارہ ممکن نہیں کتابت کے لئے قلم و دوات آلات و حرکات، غیر ضروری یہ بھی مشقت ہے جو ہر شخص کے بس میں نہیں۔ ایک ہی طریقہ باقی رہ جاتا ہے جو اس ضرورت کو پورا کر سکتا ہے اور وہ بیان ہے۔

رب العزت نے فرمان۔ خلق الانسان علمہ البیان

کی روشنی میں اس پر مزید لکھا جاسکتا ہے۔ مگر وہ نص صریح کے بعد سورج کو چراغ دکھانے کے مترادف ہوگا۔

کتاب مقدس قرآن مجید فرمان حمید معرفت الہی اور صدق رسالت کا اعجاز ہے۔ جو فصاحت و بلاغت کے اعتبار سے اپنی مثال آپ ہے۔ قرآن مجید کے پڑھنے کا لطف بھی تب ہی حاصل ہوگا جب فصاحت و بلاغت کے فن سے آشنائی حاصل ہوگی۔ جو اس فن لطیف سے ناواقف ہے وہ تلذذ اور علاوت حاصل نہیں کر سکتا۔ اس لئے قرآن مجید کے اعجاز سے واقفیت

حقیقی معنوں میں تبھی حاصل ہوگی جب کوئی ان علوم میں دسترس حاصل کرے گا۔ اللہ کے کلام کے محاسن و فضائل اس پر کھلتے جائیں گے چنانچہ وہ کلام مقدسہ کو اغلاط سے محفوظ رکھ سکے گا۔
مختصر المعانی شرح تلخیص المفتاح مصنفہ علامہ سعد الدین مسعود تفتازانی جو قطب الدین رازی کے فیض یافتہ تھے انہوں نے اس میں مہارت تامہ حاصل کی اور دو دور دور تک اُن کی شہرت پھیلی تو بکثرت لوگوں نے ان سے علم حاصل کیا۔

دوہ حاضر میں اردو میں ایسی شرح کی ضرورت تھی جو تمام ضروریات کو پورا کرے۔ کام اتنا سہل نہ تھا مگر حضرت مولانا عالمہ الحاج الحافظ مفتی یار محمد خان قادری مدظلہ فاضل جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور پاکستان جو نہایت معروف ترین عالم و محقق، اور جامعہ اسلامیہ سلطان باہو ٹرسٹ برمنگھم لندن کے صدر مدرس ہیں۔ یورپ میں رہتے ہوئے دینی ذوق رکھنے والوں کو علم سے آشنا کرتے ہیں۔ انہوں نے وقت نکال کر اردو ترجمہ پیش کیا ہے۔ جو قارئین کے لئے نادر تحفہ ہے۔ مفتی صاحب کی وہ کتب جو خصوصیت سے بین الاقوامی سطح پر مدارس میں داخل نصاب ہیں۔ یہ ہیں:

☆ شرح دیوان حماسہ (اردو) ☆ شرح المطول (اردو) ☆ المدلل شرح المطول عربی، دیوان المنتہی اردو، مشکوٰۃ الحواشی، شرح السراجی (عربی)، شرح شرح العہدیب اردو، شرح مختصر المعانی اردو، انوار قادری شرح ابیات فارسی، (منظوم) در میراث اُن کا ذوق بیان و تحریر سلامت رہے تو اُن سے بجا توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ آئندہ بھی اپنی علمی کاوشوں سے قارئین کو محفوظ فرما کر عند اللہ ماجور ہوں گے۔ (انشاء اللہ العزیز)

ناشر: محمد شفایابش قصوری

جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور (پاکستان)

لیلة القدر ۲۷، ۲۸ رمضان المبارک ۱۴۳۳ھ

کلمہ تحسین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ

وعلی الیک و آصحابک یا حبیب اللہ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

اما بعد شمع شبستان سنیت حضرت علامہ صاحبزادہ محمد عبد الممالک زیدہ مجددہ و شرفہ انگلینڈ کے تبلیغی دورے پر تشریف لے گئے تو وہاں آپکی ملاقات کئی علماء و پیران عظام سے ہوئی واپسی پر آپ شعبہ درس نظامی کی مشہور وادق کتاب جو کہ فصاحت و بلاغت کے موضوع پر لکھی جانے والی ”المدلل شرح المعقول“ کی اردو شرح بھی ساتھ لائے جو کہ جامع المعقول و المنقول حضرت علامہ مفتی یار محمد خان قادری طال اللہ عمرہ کی علمی کاوش ہے۔ قبلہ استاذیم صاحب نے مجھے حکم دیا کہ آپ دیکھیں اور ساتھ ہی کمپوزنگ کی بھی اہم ذمہ داری سونپی۔ جب میں نے یہ کتاب دیکھی تو میرے منہ سے بے ساختہ دعائیہ کلمہ مترجم کیلئے نکلا ”اللہم زد فزد“ علم و حقیقت کے سمندر میں انمول موتی نکال کر پڑھنے والے طلباء میں احسان عظیم فرمایا اگر اس طرح عرض کروں کہ اس قحط الرجال کے دور میں اتنے عمدۃ المحققین و مدققین حضرات موجود ہیں تو بے جا نہ ہوگا۔ آج مادیت کے دور میں جس میں ہم گزر رہے ہیں جہاں مسلمانوں میں بہت سی خرابیاں پیدا ہو گئی ہیں وہاں علمی ذوق و شوق بھی تیزی سے تنزلی کی طرف رواں دواں ہے۔

لیکن کچھ خوف خدا رکھنے والے علماء و سجادہ نشین صاحبان موجود ہیں جنہوں نے فقط

رضائے الہی کی خاطر علم و حکمت کے چراغ روشن کئے ہوئے ہیں جو تشنگان علم کیلئے راہ نور ہیں کہ حضرت علامہ مفتی یار محمد خان قادری زیدہ مجددہ و شرفہ پر حضرت سلطان باہو کے سجادہ نشین پیر سلطان فیاض الحسن سروری قادری اور سلطان نیاز الحسن سروری قادری وانکے آباؤ اجداد کا خاص کرم و خصوصی توجہ ہے آپ سے اللہ پاک اہم علمی کام لے رہا ہے۔ اس سے قبل حضرت مفتی صاحب بے شمار درسی کتب کا اردو کے علاوہ عربی و فارسی میں بھی تراجم کر چکے ہیں جس سے عرب و عجم کے علماء و طلباء استفادہ کر رہے ہیں مفتی صاحب کا اور کئی درسی کتب پر کام جاری ہے۔ اس کے علاوہ آپ جامعہ اسلامیہ سلطان باہو ٹرسٹ برمنگھم انگلینڈ مسند افتاء تدریس پر اپنے زندگی کے قیمتی لمحات بسر کر رہے ہیں۔

میری دعا ہے کہ آپ کی تمام کتب مدرسین و طلباء کیلئے نافع فرمائے اور قیامت تک کیلئے آپکے اس صدقہ جاریہ سے فائدہ ہوتا رہے۔

آمین بجاہ النبی الکریم ﷺ

ابوالعرفان حافظ محمد علی اعظمی

عمید: مدرسۃ العلوم الشرعیۃ الکلیۃ النوحیۃ

میانوالی، پاکستان

0331 720 3196

قوله الحمد لله الذي الهمنا حقائق المعاني و دقائق البيان الحمد میں ، الف ، لام ، پر دو مشہور مذہب ہیں۔ یا تو ، الف ، لام ، جنس کا ہے یا پھر استغراق کا۔ علامہ تفتازانی کے نزدیک ، الف ، لام ، جنس کا ہے اور میر سید شریف جرجانی کے نزدیک ، الف ، لام ، استغراق کا ہے۔ اور اللہ پر ، الف ، لام ، اختصاص کا ہے تو اب معنی یہ ہوگا جنس حمد اللہ تعالیٰ کیلئے خاص ہے اور ال جنس کا استغراق کو مستلزم ہوتا ہے اور لفظ اللہ میں لام اختصاص کیلئے ہونے کی وجہ اب معنی یہ ہوگا کہ جنس حمد اللہ کیلئے خاص ہے۔ اور یہ صفت غیر اللہ میں نہیں پائی جائیگی تو جب جنس حمد اللہ تعالیٰ کے سوا کسی دوسرے میں نہیں پائی جائیگی تو الوہیت جو اللہ تعالیٰ کی عظیم صنعت ہے وہ کسی غیر اللہ میں کیسے پائی جاسکتی ہے۔ لہذا الحمد للہ سے یہ ثابت ہو گیا کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ ایک ہے

الذی الہمنا۔ یہاں سے مصنف اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی صفت کا ذکر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جس نے ہمیں حقائق معانی اور دقائق بیان سمجھنے کی توفیق عطا فرمائی۔ الہمنا الہام سے مشتق ہے جسکا مطلب ہے کسی شے کا بغیر نظر و فکر کے ذہن میں ڈال دینا۔ حقائق حقیقت کی جمع ہے حقیقت کے معنی اصل کے ہوتے ہیں تو اب معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ نے اصل معانی کے سمجھنے کی ہمیں کو توفیق عطا فرمائی معانی یہ معنی کی جمع ہے معانی کے کئی اصول اور فروع ہیں۔ اصول کے آنے سے فروع آجاتے ہیں لیکن فروع کے آنے سے اصول کا آنا ضروری نہیں ہوتا۔ دقائق دقیقہ کی جمع ہے دقیقہ اس شے کو کہتے ہیں جو من کل الوجوہ پوشیدہ ہو تو اب معنی یہ ہوں گے کہ اللہ تعالیٰ نے پوشیدہ چیزوں کے بیان کو ہمارے دلوں میں اتار دیا ہے اور جو چیزیں پوشیدہ تھیں انہیں ہمارے لئے آسان فرما دیا ہے۔ یہاں پر ایک اعتراض

ہوتا ہے کہ مصنف نے معانی کیساتھ حقائق کا اور بیان کیساتھ دقائق کا کیوں استعمال فرمایا؟ اس کے برعکس کیوں نہیں کہا۔ تو جواب یہ ہے معانی کا تعلق صرف عالم کیساتھ ہوتا اور بیان کا تعلق غیر کیساتھ بھی ہوتا ہے اور خود سمجھنا بہ نسبت دوسروں کے سمجھانے سے آسان ہوتا ہے تو یہاں پر معانی کا تعلق حقائق اور بیان کا تعلق دقائق سے ہوا اس لئے مصنف نے اس طرح بیان کو اختیار فرمایا۔ اور یہاں معانی اور بیان کا ذکر براءت استھلال کے طور پر ہے براءت استھلال اسے کہتے ہیں کہ خطبہ میں ایسے الفاظ کا استعمال کرنا جنکا تعلق مقصود کیساتھ ہو تو معانی اور بیان کا تعلق مقصود کیساتھ ہے ان دونوں کا بیان آگے آئے گا۔

قوله وخصصنا ببدائع الايادي وروائع الاحسان اس کا عطف لھمنا پر ہے۔ بدائع بدیع کی جمع ہے جس کا معنی ہے عجیب چیز۔ ایادی جمع الجمع ہے جسکے معنی نعمت کے ہوتے ہیں ید (ہاتھ) اسکی جمع ایدی اور اسکی جمع ایادی ہے اہل عرب ایادی بول کر نعمت مراد لیتے ہیں اس لئے مصنف نے یہاں پر ایدی کی جمع ایادی کا استعمال کیا ہے اور یہ مجاز مرسل ہے کیونکہ نعمت بھی اکثر ہاتھ سے دی جاتی ہیں اور یہ صفت کی اضافت موصوف کے قبیل سے ہے۔ تو اب معنی ہوگا کہ وہ اللہ جس نے خاص کیا ہمیں ایسی نعمتوں کے ساتھ جو عجیب ہیں۔ روائع رائق یا رائحة کی جمع ہے اور روع یا رنج سے مشتق ہے اگر یہ رائق سے مشتق ہو تو اس کا معنی عجیب کے ہوتا ہے اور اگر رائحة سے ہو تو اس کا معنی بڑھنے والا ہے اور یہ بھی اضافت الصفت الی الموصوف کے قبیل سے ہے۔ تو اب معنی یہ ہوگا کہ وہ اللہ جس نے ہمیں خاص کیا ایسے احسان کے ساتھ جو عجیب ہیں یا بڑھنے والے ہیں۔ یہاں پر دو اعتراض ہیں پہلا اعتراض یہ ہے کہ بدائع الايادي اور روائع الاحسان دونوں میں صفت کی

صافت موصوف کی طرف ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ اول میں یعنی بدائع الا یا دی میں صفت اور موصوف دونوں کو جمع لایا مگر روائع الاحسان میں موصوف کو مفرد ذکر کیا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ احسان مصدر ہے اور مصدر کا اطلاق قلیل اور کثیر دونوں پر ہوتا ہے۔ گویا دونوں میں موصوف جمع ہی ہے دوسرا اعتراض یہ ہے کہ یہ کی جمع ایڈی مگر مصنف نے بجائے جمع لانے کہ جمع الجمع ذکر کیا جو کہ ایا دی ہے اس کا جواب یہ ہے ایا دی سے مراد نعمتیں ہیں اور عرب محاورہ میں ایا دی بول کر نعمتیں مراد لیتے ہیں اس لئے یہاں پر صاحب کتاب نے ایڈی نہ ذکر کر کے ایا دی کا استعمال کیا

أَتَقَنَّ بِحِكْمَتِهِ نِظَامَ الْعَالَمِ - یہ جملہ مستانفہ ہے اس لئے یہاں پر وَ کا ذکر نہیں ہوا اور جملہ مستانفہ سوال مقدر کا جواب ہوا کرتا ہے تو سوال مقدر یہ ہے کہ آپ نے دعویٰ کیا کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی نعمتوں کے ساتھ خاص کیا تو وہ خاص نعمتیں کیا ہیں تو مذکورہ بالا عبارت اسی کا جواب ہے اتقن اتقان سے ہے جس کا معنی پختہ کرنے کے ہیں اور نظام پرونے کو کہتے ہیں اور نظام عالم ہر اس شئی کو کہتے ہیں جس سے عالم کا نظام اور کاروبار چلتا ہے۔ گویا اللہ تعالیٰ نے نظام عالم کو اس کے حال کے مطابق بنایا وہ اس طرح کہ انسان کو اللہ تعالیٰ نے اپنی عبادت کے لئے پیدا فرمایا اور عبادت اصل میں اسی وقت ہوگی جب ہم اللہ تعالیٰ کو پہچانیں اور اللہ تعالیٰ نے اپنی معرفت اور پہچان کیلئے زمین و آسمان کی تخلیق فرمائی اور ہمیں ان کا علم و عرفان عطا فرمایا۔

وَأَوْرَدَ بِرَأْفَتِهِ فِرْقَ الْإِنْعَامِ اللَّهُ تَعَالَى كِي رَحْمَتِ لُؤْكَوْا پَر مَخْتَلَف طَرِيقُوْا پَر هے۔ اور احسان اور انعام کا مطلب بھی یہی ہے اللہ تعالیٰ نے ہر ایک کو ایک طرح کی نعمتوں اور

رحمتوں سے مالا مال نہیں کیا بلکہ مختلف لوگوں کو مختلف رحمتوں سے نوازا۔ صلوة نازل ہوئی محمد ﷺ پر محمد یا تو بدل ہے یا عطف بیان نبی سے یعنی اے محمد ﷺ جو اچھے ہیں اصل بخشش اور سخاوت سے اور لوگوں کی بخشش فرمانے والے ہیں۔ جہاں پر بخشش سے مراد حضور ﷺ کے جد امجد حضرت ہاشم ہیں چونکہ سارے بنو ہاشم حضرت ہاشم ہی کی اولاد ہیں آگے کہا کہ اے محمد ﷺ جو اشرف ہیں۔

اِفْتَحَ كِتَابَهُ سے شارح کی عبارت شروع ہوتی ہے شارح جب بھی کسی متن کی شرح کرتا ہے تو اس کی مختلف اغراض ہوتی ہیں۔ کبھی ماتن پر کوئی اعتراض ہوتا ہے اور شارح اس کا جواب دیتا ہے کبھی ماتن نے کوئی مسئلہ بیان کیا اور دلیل نہیں دی تو شارح اس کی دلیل دیتا ہے۔ کبھی یہ ہوتا ہے شارح خود ماتن پر اعتراض کرتا ہے مگر یہاں پر غرض ماتن پر اعتراض ہوا جس کا شارح جواب دیتے ہیں۔ اعتراض۔ حدیث پاک میں آیا ہے کہ کتاب کو بسم اللہ اور الحمد دونوں سے شروع کرنے کا حکم آیا ہے تو ماتن نے اس کتاب کو بسم اللہ سے شروع کیا الحمد للہ سے کیوں نہیں کیا تو شارح جواب دیتے ہیں کہ مصنف نے حقیقت میں اپنی کتاب کو الحمد للہ ہی سے شروع کیا اور بسم اللہ کو محض برکت کیلئے ذکر کر دیا۔ لہذا بسم اللہ اور الحمد للہ والی دونوں حدیثوں پر عمل ہوا۔ اور اگر بسم اللہ کتاب کا جزء ہوتی تو اعتراض تھا کہ مصنف نے کتاب کو بسم اللہ سے شروع کیا نہ الحمد للہ سے۔ کتابہ میں کتاب سے کیا مراد ہے جواب یہ ہے کہ خطبہ سے مراد اگر خطبہ الحاقیہ ہے تو کتاب سے مراد وہ مسودہ ہے جو مصنف نے پہلے لکھ دیا اور کتاب خارج میں موجود ہے۔ اگر خطبہ بتدائیہ ہے تو کتاب سے مراد وہ کتاب جو مصنف کے ذہن میں موجود ہے اگرچہ خارج میں نہیں پائی جاتی۔

اداءً لحق شئی مما یحب - یہاں سے مصنف نے کتاب کو حمد سے شروع کرنے کی خاص وجہ بیان کی کیونکہ عموماً کتاب کو حمد سے شروع کرنے کی تین وجوہ بیان کی جاتی ہیں۔ اول قرآن پاک کی موافقت دوسرا حدیث پاک کی متابعت اور تیسرا سلف صالحین کی اطاعت کرنے کیلئے مگر مصنف نے یہاں پر اپنی خاص وجہ بیان کی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنا خاص انعام فرمایا اور نعمتوں کا شکر ادا کرنا ضروری ہوتا ہے اس لئے مصنف نے اپنی کتاب کو یہاں پر حمد سے شروع کیا تا کہ حکم کتاب، حدیث اور سلف صالحین کے طریقہ پر عمل کرتے ہوئے نعمتوں کا شکر بھی ادا ہو جائے۔

مما یحب علیہ من شکر نعمانہ ترکیب میں حرف ”مما“ من ما تھا ”ما“ موصولہ ہے۔ من مخاطب علیہ کا بیان ہے۔ ترجمہ کیونکہ نعمت کا شکر ادا کرنا انسان پر واجب ہوتا ہے۔ تشریح یہاں سے مصنف علیہ الرحمۃ یہ بیان کرنا چاہتے ہیں کہ اپنی کتاب کو خداوند قدوس کی حمد سے شروع اسلئے کیا تا کہ رب نے جو نعمتیں ہمیں عطا فرمائیں ان کا شکر بھی ادا ہو جائے جو انسان پر واجب ہے۔

التي تالیف ہذا المختصر اس مختصر تالیف کے ذریعے خدا کا شکر ادا ہو جائے۔ مصنف نے یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب دیا۔ سوال یہ ہوا کہ شکر تو نعمت کا ہوتا ہے اور وہ نعمت علم ہے نہ کہ تالیف تو جواب دیا تالیف اگرچہ نعمت نہیں مگر بغیر علم کے تالیف کا تصور بھی نہیں۔ لہذا تالیف کو علم مستلزم ہے تو گویا تالیف پر شکر ادا کرنا علم کا شکر ہے۔

والحمد هو العناء باللسان على الجميل

یہاں سے شارح حمد کی تعریف کرتے ہوئے کہتے ہیں حمد یہ ہے کہ انسان زبان سے خوبیوں پر اختیاری طور پر تعریف کرے۔ تو اب یہاں اعتراض ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ بھی اپنے بندوں کی حمد بیان کرتا ہے مگر وہ تو زبان سے پاک ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ زبان سے مراد اصل زبان جو گوشت کا ٹکڑا ہے وہ نہیں بلکہ اس سے مراد ما یصد رمنہ الکلام ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کیلئے محال نہیں ہے جیسا کہ قرآن مجید کیلئے کہا جاتا ہے یہ اللہ کا کلام ہے۔ والشکر فعل: اب یہاں سے شارح شکر کو بیان کرتے ہیں کہ شکر اس فعل کو کہتے ہیں جو تعظیم منعم کی خبر دیتا ہو اور اس فعل کی علت انعام ہو۔ اور اگر اس کی علت نہیں تو پھر وہ شکر نہیں۔

سواء كان ذكراً باللسان اور اعتقاداً: یہاں سے شارح شکر کی تقسیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں شکر زبان سے ہو یا پھر اعتقاد اور محبت سے ہو یعنی دل کا فعل ہو یا عمل کا ہو یہاں پر اعتقاد کیساتھ محبت کی قید اس لئے لگائی کہ اگر اعتقاد کیساتھ محبت نہ ہو تو اسے شکر نہیں کہیں گے۔ اور شکر میں جو فعل کا ذکر ہے اس سے اصل فعل مراد نہیں ہے بلکہ یہاں پر ما یصد رمنہ الشیء مراد ہے جو شکر کی تینوں قسموں میں شامل ہے۔ زبان کیساتھ ذکر ہو یا دل میں اعتقاد ہو یا عمل اور خدمت ہو اور اس میں تقسیم الشیء الی نفسہ والی غیرہ لازم نہیں آئیگی۔

فمورد الحمد هو اللسان۔ اسمیں ”فا“ تفسیر یہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ ما بعد کا علم ما قبل سے ہو چکا ہے اور وہ یہ ہے کہ حمد مورد لسان ہے مگر شکر کا تعلق لسان اور غیر لسان دونوں سے ہوتا ہے۔ فالحمد اعم: اس میں فالتفریحیۃ یہ تعریف پر تفریح ہے کیونکہ اس سے قبل حمد کی تعریف ہو چکی ہے یعنی کہ حمد باعتبار تعلق کے عام اور باعتبار مورد کے خاص ہے۔ اور

شکر بالعکس ہے۔

و من ههنا تحقق یہاں سے شارح کی دو غرضیں ہیں اول غرض حمد اور شکر دونوں میں نسبت کا بیان جو عام خاص من وجہ کی نسبت ہے۔ اور دوم ایک اعتراض کا جواب۔ اعتراض حمد اور شکر دو الگ الگ چیزیں ہیں۔ کبھی ایک ساتھ جمع ہو جاتے ہیں اور کبھی جمع نہیں ہوتے۔ کبھی صرف حمد کا وجود ہوتا ہے اور کبھی صرف شکر کا تو شارح نے بیان کیا کہ یہاں پر حمد اور شکر دونوں جمع ہیں۔ واللہ اسم للذات الواجب الوجود۔ لیہذا یہاں سے شارح لفظ اللہ کی تشریح کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ لفظ اللہ اس ذات واجب الوجود کیلئے مختص ہے۔ لفظ اللہ میں علامہ تفتازانی اور علامہ بیضاوی کا مشہور اختلاف ہے۔ علامہ تفتازانی کے نزدیک لفظ اللہ وضع کے اعتبار سے علم ہے اور جزئی حقیقی ہے اور وضع کے لحاظ سے اس میں تکثیر محال ہے اور علامہ بیضاوی کہتے ہیں کہ لفظ اللہ وضع کے لحاظ سے کلی ہے اور اس میں تکثر ممکن ہے۔ لیکن غلبہ کی وجہ سے علم بن گیا ہے۔ جیسے ابن عباس کہ وضع کے اعتبار سے تو کلی ہے کہ ہر عباس کے بیٹے کو ابن عباس کہیں گے۔ لیکن غلبہ کے اعتبار سے اب وہ علم بن گیا لہذا جب بھی ابن عباس بولا جائیگا تو حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما ہی مراد ہوں گے نہ کہ غیر۔ پھر یہاں پر علامہ تفتازانی نے بیان کیا کہ لفظ اللہ اسم ہے ذات کا بعینہ۔ اسم کے تین معانی مراد ہوتے ہیں۔ ۱۔ جو فعل اور حرف کے مقابلے میں ہوتا ہے۔ ۲۔ جو صفت کے مقابلے میں ہوتا ہے اور تیسرا جسے لقب کہتے ہیں اور وہی تیسرا معنی یہاں مراد ہے تو لیہذا معنی یہ ہوگا کہ لفظ اللہ وضع کے لحاظ سے علم ہے جو لفظ اللہ کیلئے اسم ذات ہے اور واجب الوجود وضع میں داخل نہیں ہے۔ یہ صرف ذات کے تعین کیلئے ذکر کیا ہے کیونکہ واجب الوجود

اور المستحق یہ کلی ہیں نہ جزئی۔

ولذالو يقل الحمد للخالق او الرازق یہاں سے شارح اب وجہ بیان کرتے ہیں کہ لفظ اللہ اسم ہے اور وضع کے لحاظ سے علم ہے نہ کہ صفت اس لئے مصنف نے خطبے میں وہ الفاظ ذکر نہیں کئے جو صفت پر دلالت کرتے ہیں جیسے خالق اور رازق کیونکہ یہ مشتق پر حکم ہوتا اور حکم کی علت مشتق کا مبدا ہوتا ہے۔ پھر ہوا مطلب ہوا کہ اللہ تعالیٰ اس وصف کے لحاظ سے حمد کا استحقاق حاصل ہے اور کسی وصف کے لحاظ سے حمد کا مستحق نہیں تو اختصاص کا وہم پڑتا ہے لیہذا اگر یہ مان لیا جائے لفظ اللہ وضع کے لحاظ سے علم ہے لہذا اس پر بھی اعتراض ہوگا اور خرابی لازم آئیگی۔ اب واضح ہو گیا کہ لفظ اللہ وضع کے لحاظ سے علم ہے وصف نہیں۔

مما یوہم اختصاص استحقاقہ الحمد: اب یہاں سے شارح بیان کرتے ہیں کہ محض وہم کی وجہ سے الحمد للخالق یا للرازق نہیں کہا بلکہ الحمد للہ کہا۔ یہاں پر شارح نے یوہم کا لفظ استعمال کیا ہے بات ایہام کمزور بات کو کہتے ہیں۔ حالانکہ مبدا اشتیاق یہ حکم کی علت مبدا کا ہوتا ہے وہ تو تحقیق ہے پھر شارح نے ایہام کا لفظ کیوں ذکر کیا تو شارح نے اختصاص کا لفظ ذکر کر کے جواب دیا کہ اختصاص کا لہام ہے۔ کیونکہ مشتق پر جو حکم کی علت مبدا اشتیاق ہوتا ہے لیکن اس قاعدے میں تو صرف مشتق پر حکم ہے اس کی علت مبدا ہے مگر یہ حصر نہیں کہ اس کی علت مبدا ہی ہے اور کوئی علت نہیں بن سکتی۔ جیسے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا والسارق والسارقة فاقطعوا یدئہما: یہاں پر قطع ید کی علت سرقہ ہے مگر یہ لازم نہیں آتا کہ ہر جگہ قطع ید کی علت سرقہ ہی ہو بلکہ کوئی دوسری علت بھی ہو سکتی

ہے۔

بل انما تعرض للانعام: یہاں سے شارح ایک اعتراض کا جواب دیتے ہیں۔
اعتراض یہ ہے تم نے کہا کہ ماتن نے وصف کا ذکر نہیں کیا بلکہ ذات کا ذکر کیا ہے تو یہاں تو
تعرض الانعام کہہ کر ماتن نے وصف کا ذکر کیا جواب یہ ہے پہلے ذات کا ذکر کیا پھر وصف کا
ذکر کیا لہذا، ذات اور وصف دونوں کا ذکر آگیا جس سے معلوم ہوا اللہ تعالیٰ ذات اور
وصف دونوں کے اعتبار سے حمد کا مستحق ہے۔

وَقَدَّمَ الْحَمْدَ لِاقْتِضَاءِ الْمَقَامِ: یہاں سے شارح ایک اعتراض کا جواب دیتے ہیں
اعتراض یہ ہے لفظ اللہ کی دلالت ذات پر ہے اور حمد کی دلالت وصف پر ہے اور ذات وصف
سے مقدم ہوتی ہے۔ لہذا پہلے اللہ کا ذکر کرتے بعد میں حمد وصف کا تذکرہ ہوتا یہاں بالعکس
کیوں ہے؟۔ شارح نے جواب دیا کہ یہ کتاب علم بلاغت کی ہے اور بلوغ آدمی حال اور مقام
کی رعایت کرتا ہے نہ کہ ذات کی اور یہ مقام مقام حمد ہے۔ لہذا مقتضی یہ ہے کہ پہلے حمد کا
ذکر کریں۔ اس لئے ماتن نے حمد کو مقدم کیا۔ یہاں پر پھر اس جواب پر اعتراض ہوا کہ ٹھیک
ہے مقام حمد کی رعایت کرتے ہوئے حمد کو مقدم کیا تو حمد صرف الحمد سے تو نہیں ہوتی بلکہ الحمد
اور اللہ دونوں سے ہوتی ہے تو جب دونوں سے حمد ہوتی ہے لفظ اللہ کو مقدم کر سکتے تھے کیونکہ
یہ دونوں حمد کیا اجزاء ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ حمد اور اللہ دونوں حمد کے اجزاء ہیں مگر حمد
کو مقدم کرنے میں مزید اہتمام ہے کیونکہ حمد کی دلالت حمد پر مطابقی ہے اور لفظ اللہ کی
دلالت حمد پر مطابقی نہیں۔ اس لئے حمد کو لفظ اللہ پر مقدم کیا۔ اَنْ صَاحِبِ الْكُتَابِ قَدْ صَرَّحَ
یہاں پر شارح ایک اعتراض کا جواب دیتے ہیں۔ اعتراض یہ ہے کہ الحمد للہ کی جگہ للہ الحمد

کہتے تو اسمیں مقام کی رعایت بھی ہو جاتی اور ساتھ ہی ساتھ حصر کا معنی بھی ہو جانا کہ حمد صرف اللہ کیلئے ہے مگر ماتن نے ایسا نہیں کیا تو اس کا جواب یہ ہے الحمد للہ میں بھی حصر ہے وہ اس طرح کے الحمد میں لام اختصاص کا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ حمد کا استحقاق صرف اللہ تبارک و تعالیٰ کی ذات گرامی کو ہے کیونکہ اختصاص کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ مایوجد فیہ و لا یوجد فی غیرہ۔

وبهذا یظہر أنّ ما ذهبَ إلیہ: یہاں سے شارح علیہ الرحمۃ بیان کرتے ہیں کہ صاحب کشاف نے کہا کہ الحمد للہ میں بھی حصر ہے مگر اس پر اعتراض یہ ہے کہ صاحب کشاف اور علامہ تفتازانی کے نزدیک الحمد میں، الف، لام، جنس کا ہے میرسید صاحب کے نزدیک الف لام استغراق کیلئے ہے مگر اس کی وجہ کیا ہے کہ صاحب کشاف کے نزدیک، الف، لام، جنس کا ہے نہ کہ استغراق کا تو اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ صاحب کشاف معتزلی ہیں اور معتزلیوں کے نزدیک الحمد میں، الف، لام، جنس کا ہی ہے نہ کہ استغراق کا۔ اگر، الف، لام استغراق کا مان لیا جائے تو اب معنی یہ ہوگا کہ ہر طرح کی حمدیں اللہ تعالیٰ کیلئے خاص ہیں اور یہ معتزلہ نہیں مانتے ان کے نزدیک افعال اختیار یہ کے خالق خود بندے ہوتے ہیں اور جب ان افعال پر حمد ہوتی ہے۔ تو وہ حمد اللہ کیلئے نہیں بلکہ بندے کیلئے ہوتی ہے لیکن، الف، لام، جنس کا ہو تب معتزلہ کے مذہب کے خلاف نہیں چونکہ جنس کیلئے ایک یا دو فرد کافی ہوتے ہیں۔ شارح اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہ اعتراض پر مبنی نہیں بلکہ ایک اور نکتے پر ہے وہ یہ ہے کہ جو صاحب کشاف نے کہا کہ الحمد للہ میں بھی اختصاص اور حصر ہے تو معنی ہوگا کہ جنس حمد مختص ہے اللہ تعالیٰ کیلئے اور یہ اسی وقت ممکن ہے جب حمد کا ہر فرد اللہ تعالیٰ کیلئے مختص ہو اور اگر حمد

کا کوئی فرد اس کے غیر میں بھی پایا جائے تو جنس اس کے ضمن میں بھی پائی جائیگی تو معلوم ہوا کہ اعتزال پر مبنی نہیں اگر یہ اعتزال پر مبنی ہوتا تو صاحب کشف اختصاص کا قول نہ کرتے اور اگر اعتزال پر مبنی مان لیا جائے تو پھر جس طرح استغراق معتزلہ کے مذہب کے خلاف ہے اس طرح جنس بھی معتزلہ کے مذہب کے خلاف ہے کیونکہ جنس لام جنس استغراق کو مستلزم ہے اور منقلب یہی ہوگا کہ تمام حمد اللہ تعالیٰ کیلئے ہے اور علامہ تفتازانی کا بھی مطلب یہی ہے کہ نہ استغراق معتزلہ کے خلاف ہے اور نہ جنس و اختصاص معتزلہ کے مذہب کے خلاف اور جہاں پر معتزلہ افعال اختیار یہ کے خالق بندوں کو مانتے ہیں تو وہاں پر بھی یہی مانتے ہیں کہ اصل حمد تو اللہ تعالیٰ کیلئے ہی ہوتی ہے نہ کے بندوں کیلئے اگرچہ ظاہری طور پر ان افعال کا صدور بندوں سے ہوتا ہے مگر حقیقت میں اللہ تعالیٰ ہی بندوں کو طاقت عطا فرمانے والا ہے۔ صاحب کشف حنفی ہے مگر مذہب اس کا معتزلہ کا ہے اس لئے اس نے حنفی مذہب میں بہت تحریف کی اور معتزلہ مذہب حنفی علماء سے بہت طریقوں سے منوایا یہ لغت کا امام تھا اور کہتا تھا کہ اس لفظ کا لغوی معنی یہ ہے اور یہ معنی تو اللہ تعالیٰ کی ذات میں متصور نہیں ہوگا اور اصل میں اللہ تعالیٰ کی صفت کا انکار کر جاتا کیونکہ معتزلہ اللہ تعالیٰ کی صفات کا انکار کرتے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں کہ رحمت کا لغوی معنی رقت قلب ہے اور اللہ تعالیٰ قلب سے پاک ہے۔ اس لئے یہ اللہ تعالیٰ پر متصور نہیں ہو سکتا اس کے نزدیک اللہ تعالیٰ رحیم مجازاً ہے اس کی وجہ سے بہت سے قدیم علماء کے قدم پھسل گئے۔ صاحب روح المعانی نے اس کا رد کیا اور کہا کہ صاحب کشف نے جو الحمد میں، الف، لام، جنس کا کہا ہے اس کی وجہ اعتزال ہی ہے اور اگر اس طرح کہیں تو اللہ تعالیٰ کی ساری صفتیں مجازاً ہو جائیں گی کیونکہ ہر صفت کا کوئی نہ کوئی لغوی

معنی ضرور ہے جو اللہ تعالیٰ میں متصور نہیں۔

بل علی أنّ الحمد من المصادر السادة یہاں سے علامہ تفتازانی علیہ الرحمۃ خود اس کی دو وجوہات بیان کرتے ہیں کہ صاحب کشاف نے کیوں، الف، لام، جنس کا کہا اور استغراق کا انکار کیا پہلی وجہ یہ ہے کہ الحمد اصل میں تَحْمَدُ حَمْدُ اللَّهِ يَا تَحْمَدُ اللَّهُ حمداً ہے اور یہ جملہ فعلیہ ہے۔ اس میں فعل اور فاعل کو حذف کر دیا لیہذا حمد اللہ بن گیا تو حمداً کو فعل اور فاعل کے قائم مقام کر کے مبتدا بنا دیا اور اللہ کو خبر بنا کر جملہ اسمیہ بنا دیا۔ تاکہ دوام ثبات پر دلالت ہو جائے اور یہ دوام ثبات وہ نہیں جس میں انقطاع محال ہو بلکہ یہاں پر یہ انقطاع ممکن ہوتا ہے تو اب اس سے شرک لازم نہیں آئیگا کیونکہ دوام ثبات جس کا انقطاع محال ہو وہ اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور جملہ اسمیہ اسی پر دلالت کرتا ہے اور یہ دلالت کسی سبب سے ہوا کرتی ہے۔ اس لئے جملہ فعلیہ سے جملہ اسمیہ بنایا اور الحمد للہ میں جو جملہ ہے یہ فعل کے قائم مقام ہے اور فعل کی دلالت حقیقت پر ہوا کرتی ہے نہ کہ افراد اور استغراق پر تو پھر فعل کے قائم مقام یعنی مصدر کی دلالت بھی حقیقت پر ہوگی نہ کہ افراد اور استغراق پر۔ اور حقیقت پر الف لام جنس کی ہی ہوتی ہے اس لئے صاحب کشاف نے کہا کہ یہاں پر الف لام جنس کا ہے نہ کہ استغراق کا۔ یہاں پر ایک دوسرا خارجی اعتراض ہے کہ؟ آپ کا دعویٰ کہ مصدر فعل کے قائم مقام ہے اور فعل کی دلالت حقیقت پر ہوتی ہے۔ مصدر فعل کے قائم مقام ہے لہذا جس طرح فعل کی نسبت فاعل کی طرف ہوتی ہے اور زمانہ ماخوذ ہوتا ہے لیکن مصدر کی نسبت نہ تو فاعل کی طرف ہوتی ہے اور نہ اس میں کوئی زمانہ ماخوذ ہوتا ہے۔ تو اس کا جواب

یہ ہے نائب اصل سے بڑھ تو نہیں سکتا اصل سے کم ہو سکتا ہے تو اگر مصدر کی دلالت استغراق پر ہوتی تو پھر نائب اصل سے بڑھ جانا کیونکہ استغراق جنس سے بڑھ کر ہے۔

و فیہ نظر لان النَّائِبِ مَنَائِبِ الْفِعْلِ: یہاں سے شارح پہلی وجہ کو رد کرتے ہیں اور کہتے ہیں یہ دلیل نہیں ہے کیونکہ فعل کے قائم مقام حَمْدُ جو مصدر ہے وہ نکرہ ہے تو حمد کی دلالت حقیقت پر ہوتی ہے اور الف لام کی دلالت استغراق پر اور یہ قائم مقام کے منافی نہیں کیونکہ جو قائم مقام ہے اس کی دلالت استغراق پر نہیں اور جس کی دلالت استغراق پر ہے وہ قائم مقام نہیں۔ مثلاً سلام“ علیک یہ بھی اصل میں جملہ فعلیہ ہے جو سلامت سلاماً علیک

فالاولیٰ ان کونہ یہاں سے شارح دوسری وجہ کو اولیٰ یعنی بہتر بتایا۔ و فیہ نظر سے ایک اعتراض ہوتا ہے جس کی توجہ بعد میں آئیگی۔ اور وہ یہ جب کسی کلمے پر، الف، لام، آئے تو وہ الف لام جنس کا ہی متبادر ہوتا ہے۔ جب الف لام مصدر پر آئے تو مصدر کی دلالت حقیقت پر ہوتی ہے تو یہاں پر مصدر میں الف لام جنس کا بطریق اولیٰ متبادر ہوتا ہے تو پوری تقریر اس طرح ہوگی کہ الحمد پر الف لام مصدر پر آیا ہے اور استغراق کے قرآن موجود نہیں ہیں تو الف لام جنس کا بطریق اولیٰ متبادر ہوگا۔ یہاں ایک اعتراض وارد ہوتا ہے اور وہ یہ ہے کہ آپ نے کہا کہ یہاں پر قرینہ موجود نہیں ہے۔ حالانکہ یہاں پر استغراق کا قرینہ موجود ہے تو پھر افراد پر حکم ہوگا تو جب افراد پر حکم ہو اور اس میں کمال درجہ کی حمد ہے اور یہی قرینہ ہے اس کا جواب یہ ہے یہاں پر استغراق کا قرینہ موجود نہیں ہے کیونکہ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ استغراق اور الف لام جنس دونوں کا مطلب ایک ہی ہے اور جنس استغراق کو مستلزم ہے اور حقیقت میں، الف، لام، کی کوئی قسم نہیں ہوتی جنس نہ استغراق نہ عہد خارجی اور نہ عہد ذہنی

بلکہ ان سب پر، الف، لام، کی صرف دلالت ہوا کرتی ہے۔ اور یہ وہ دلالت اس کے مدخول کی حالات پر ہوا کرتی ہے۔ اس کا مدخول معرفہ ہے نہ کہ نکرہ، الف، لام کے مدخول اعتبار سے اس سے چار قسمیں ہیں کیونکہ، الف، لام، کے مدخول کا معنی یا تو کلی ہو گا یا افراد ہوں گے اگر معنی کلی ہوگا تو پھر، الف، لام جنس کا ہے اور اگر افراد ہوں گے تو اگر جمیع افراد مراد ہیں تو الف لام استغراق کا ہوگا اور اگر بعض افراد ہوں اور وہ غیر معین ہوں تو یہ الف لام عہد ذہنی کا ہوگا اور اگر وہ بعض معین ہوں تو پھر، الف، لام، عہد خارجی کا ہوگا۔ اب الحمد میں جو، الف، لام ہے اس کا مدخول معرفہ ہے نہ کہ نکرہ اور حمد کی دلالت۔ اپنے معنی پر ہے اور وہ یہ ہے ہو الثناء باللسان علی الجمیل الاختیاری نعمۃ کان او غیرھا اور حمد معنی کلی ہے۔ اس لئے اب، الف، لام، جنس کا ہوگا شارح نے صرف استغراق کی نفی کی ہے نہ کہ عہد ذہنی اور عہد خارجی کی۔ اور وہ نظر جو پہلی وجہ پر اعتراض تھا اس کا بھی جواب ہو گیا۔

وما فی علی ما انعم: یہاں سے شارح علی ما انعم میں جو ”ما“ ہے اس کی تشریح کر رہے ہیں کہ اس میں ما موصولہ نہیں ہے بلکہ یہ ما مصدریہ ہے اور اپنے مدخول کو مصدر کے معنی میں کر دیتا ہے تو یہاں پر انعم فعل کو ”ما“ نے مصدر کے تاویل میں کر دیا یعنی انعامہ کے معنی ہو گیا۔

لفساد اللفظ والمعنیٰ یہاں سے شارح وجہ بیان کرتے ہیں کہ اگر ما انعم میں ما موصولہ ہو تو لفظ اور معنی دونوں میں فساد پیدا ہوگا۔ لفظاً دو خرابیاں لازم آئیں گی اول اگر ”ما“ کو موصولہ مان لیا جائے تو پھر عائد کو محذوف کرنا پڑیگا یعنی اصل میں انعم بہ ہوگا اور دوسری خرابی یہ لازم آئیگی کہ بعد میں عبارت میں علم ہے جس کا عطف انعم پر ہے تو جیسے انعم

صلہ ہوگا اسی طرح علم بھی صلہ ہوگا اور جس طرح انعم میں عائد ضروری ہے۔ اس طرح علم میں بھی عائد ضروری ہے اور انعم میں تو مقدر مان سکتے ہیں مگر علم میں نہیں کیونکہ علم کا مفعول آگے مالم نعلم آ رہا ہے یہاں پر ترکیب بھی قدرے مشکل ہے وہ اس طرح کہ شارح نے کھامع تعذرہ فی المعطوف علیہ اور اصطلاح میں جسے معطوف علیہ کہا جاتا ہے وہ پہلا ہے یعنی انعم معطوف علیہ کا صیغہ ہے اور علم تو معطوف ہے نہ کہ معطوف علیہ لہذا اس عبارت کی دو طرح کی ترکیب ہونگی کیونکہ معطوف یہ اسم مفعول ہے تو لازماً اس کا نائب فاعل ہوگا اور اس کا نائب فاعل علیہ ہے جو جار مجرور ہے اور علیہ میں اس کی ضمیر الف لام کی طرف راجع ہوگی اس صورت میں معنی یہ ہوگا کہ وہ شیء کہ جس پر عطف کیا گیا ہے اس تقدیر کی بنا پر معطوف علیہ پہلے یعنی انعم کی صفت ہوگی جو کہ عین اصطلاح کے مطابق ہے اور دوسری ترکیب یہ ہے کہ معطوف علیہ میں جو معطوف ہے اس میں ضمیر اس کا نائب فاعل ہو اور علیہ کی ضمیر کسی اور کی طرف راجع ہو اس تقدیر کے مطابق معنی یہ ہوگا کہ وہ شیء کہ عطف کی گئی ہے وہ شیء اوپر کسی اور یعنی انعم کے اس صورت میں معطوف علیہ دوسرے یعنی علم کی صفت ہوگی جو کہ لغت کے اعتبار سے تو درست ہے لیکن اصطلاح کے مطابق اسے درست نہیں کہا جائے گا۔

وَمَنْ زَعَمَ انَّ التَّقْدِيرَ ابَّ يِهَآءِ سَے اِيكٓ اَعْتِرَاضِ كَا جَوَابِ هٓے اَعْتِرَاضِ يِهٓ هٓے اَبَّ نَے كَہَا كَہٗ عِلْمٌ مِیٓ عَائِدٌ مَقْدَرٌ نَہِیٓ كَر سَكْتِے هِیٓ تَو جَوَابٌ دِیَا كَہٗ كَر سَكْتِے هِیٓ اَوْر حَقِیْقَتٌ مِیٓ عِلْمٌ تَہَا پَہْر سَوَالِ هُوَا كَہٗ مَالَا نَعْلَمُ تَرْكِیْبٌ مِیٓ كِیَا هٓے كَہٗ يِهٓ عِلْمٌ مِیٓ هٓے كِیٓ ضَمِیْرٌ سَے بَدَلٌ هٓے یَا يِهٓ مَبْتَدَا مَحْذُوفٌ كِیٓ خَبْرٌ هٓے یَعْنِیٓ هُوَا مَالَا نَعْلَمُ اَوْر یَا يِهٓ مَفْعُولٌ هٓے اَعْنِیٓ مَحْذُوفٌ كَا تَو شَارِحٌ نَے كَہَا فَقَدْ تَعَسَّفَ یَعْنِیٓ جَسَے نَے زَعَمٌ كِیَا تَو اَسْ نَے كَمْرُورِیٓ ظَاہِرِیٓ كِیٓ تَو پَهْلِیٓ صَوْرَتٌ مِیٓ یَعْنِیٓ

(جب ما لم نعلم بدل ہو ہضمیر محذوف سے) خرابی یہ ہے علامہ حاجب نے کہا کہ مبدل منہ استثناء کے علاوہ کہیں اور محذوف نہیں ہو سکتا جیسے ماجاء فی الا زیڈ تو یہاں احد محذوف ہے اور دوسری دو صورتوں میں خرابی یہ ہے کہ محذوف کرنا پڑیگا جس کی ضرورت نہیں ہے۔ یہاں پر ایک اعتراض ہوا وہ یہ کہ آپ نے کہا کہ علم میں مقدر نہیں کر سکتے لیکن انعم میں کر سکتے ہیں تو اعتراض یہ ہوا کہ انعم میں بھی مقدر نہیں کر سکتے کیونکہ عائد مجرور کے حذف کا قاعدہ یہ ہے کہ عائد مجرور کا جارہ اور اس کے موصول کا جارہ لفظاً اور معنی دونوں ایک ہوں اور یہاں ایک نہیں ہیں کیونکہ عائد مجرور کا جارہ تو یہ ہے اور موصول یعنی 'ما' کا جارہ علی ہے۔ لہذا یہاں بھی یہ مقدر نہیں کر سکتے۔

و اما معنی فلان الحمد اب یہاں سے بتانا چاہتے ہیں کہ اگر ما موصولہ بنائیں تو کیا خرابی لازم آئیگی اور وہ اس طرح کہ اگر ما مصدر یہ مان لیں تو معنی ہوگا علی انعامہ تو حمد اب انعام پر ہوگی اور یہ فعل ہے لیکن اگر ما موصولہ مانیں تو اب معنی یہ ہوگا کہ حمد ثابت ہے اللہ تعالیٰ کیلئے اس پر جس پر اللہ تعالیٰ نے انعام کیا اور وہ نعمت ہے تو اب نعمت پر حمد بالواسطہ ہوگی اس لئے کہ نعمت انعام کا اثر ہوتی ہے اور انعام پر بلا واسطہ حمد ہوتی ہے اور یہ واضح ہے کہ حمد بلا واسطہ افضل ہے نسبت حمد بالواسطہ کے

ولم يتعرض للمنع یہاں سے شارح ایک اعتراض کا جواب دینا چاہتے ہیں اعتراض یہ ہے کہ ماتن نے واضح عبارت کیوں نہیں پیش کی کہ الحمد للہ علی ما انعم یعنی حمد ثابت ہے اللہ تعالیٰ کیلئے جو انعام کیا۔ اللہ تعالیٰ نے تو پھر یہاں پر معنم یہ کہ کیوں ذکر نہیں کیا ماتن نے اس کا جواب دیا کہ معنم بہ کے ذکر نہ کرنے کی دو وجہیں ہو سکتی تھیں یا تو کلا ذکر کرتے

یا بعضاً کھا اس لئے نہیں کر سکتے تھے کہ یہ احاطہ میں نہیں آسکتی جیسے اللہ تعالیٰ کا قول ہے۔ و ان تعدوا نعمت اللہ لا تحصوها اور بعضاً اس لئے نہیں کر سکتے تھے کہ اس میں اختصاص کا وہم پڑ جاتا ہے کہ وہ بعض جن کا ذکر ہوا ان کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ حمد کا مستحق ہے اور وہ بعض جن کا ذکر نہیں ہوا اللہ تعالیٰ ان کے لحاظ سے حمد کا مستحق نہیں ہے۔

و لیدھب سے دوسرا جواب دیا منعم بہ کے ذکر کرنے کی دو صورتیں ہوتی ہیں یا تو کھا ذکر کرتے یا بعضاً ذکر کرتے کھا تو ذکر نہیں کر سکتے کیونکہ کھا اگر ذکر کریں اور جو شخص ما انعم بہ پڑھنے والا ہو اسے اللہ تعالیٰ نے وہ ساری نعمتیں نہ دی ہیں تو وہ دل میں یہ خیال کریگا کہ جسے اللہ تعالیٰ نے ساری نعمتیں دی ہیں وہ اللہ کی حمد بیان کرے میں کیوں کروں اور حمد۔۔۔ اس کی کوئی دلچسپی نہ رہتی۔ اور اگر بعض ذکر کرتے تو ہو سکتا ہے علی ما انعم بہ پڑھنے والے کو اللہ تعالیٰ نے وہ بعض نعمتیں نہ دی ہوں تو اس کے دل میں حیاں آسکتی ہے کہ اللہ کی حمد وہ ذکر کرے جسے اللہ تعالیٰ نے وہ بعض نعمتیں دی ہوں میں کیوں حمد بیان کروں اور جب مطلقاً ذکر کیا جسمیں کل اور بعض کی کوئی قید نہیں لگائی تو اب کوئی خرابی لازم نہیں آتی کیوں کہ اللہ تعالیٰ نے ہر ایک پر کوئی نہ کوئی انعام ضرور کیا ہے تو پڑھنے والا اپنے اسی انعام پر اللہ تعالیٰ کی حمد بیان کرے۔

لقصور العبارة یہاں سے ایک اعتراض کا جواب دے رہے ہیں اعتراض یہ ہے کہ ما انعم بہ کو کھا نہیں ذکر کر سکتے اور عبارت احاطہ سے قاصر ہے تو یہ بات درست ہے واقعی تفصیلاً ذکر نہیں کر سکتے لیکن اجمالاً تو ذکر کر سکتے تھے مثلاً یہ کہتے الحمد للہ الذی انعم بکل نعمۃ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس طرح تو انعام میں سب کا ذکر آجاتا ہے۔

ثم انه صرح سے مختلف اعتراضات کا جواب دے رہے ہیں۔ پہلا اعتراض تو یہ ہوتا ہے کہ آپ نے کہا کہ منعم یہ یعنی نعمت کا ذکر نہیں حالانکہ آگے چل کر نعمت کا ذکر تو کیا ہے کیونکہ بعد میں ماتن نے کہا کہ وعلم من البیان تو تعلیم بیان بھی تو ایک نعمت ہے پھر کیسے کہتے ہو کہ نعمت کا ذکر نہیں کیا۔ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ جب اللہ کی حمد بیان کی تو بعد میں نبی علیہ السلام پر نذرانہ درود کیوں بھیجا۔ تیسرا اعتراض یہ ہے کہ جب نبی علیہ السلام کے اوصاف کو ذکر کیا تو صرف تین ہی اوصاف کیوں ذکر کئے حالانکہ اور بھی بہت سارے اوصاف ہیں (ان کا کیوں ذکر نہیں کیا) پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ہم نے جو کھا ہے کہ ہم نے منعم بہ کا ذکر نہیں کیا تو ہم نے ما انعم بہ کی بات کر رہے ہیں اور اس کی وجہ بیان کر رہے ہیں جہاں پر منعم بہ کا ذکر نہیں ہے باقی جس کے ساتھ اعتراض کیا وہ آگے ارہا ہے اس کی حد ہم بات کر رہے ہیں اور نہ وجہ بیان کر رہے ہیں پھر آگے اعتراض ہو گا کہ مصنف نے تعلیم بیان نعمت کا ذکر کیا اور دوسری نعمتوں کا ذکر نہیں کیا۔ تو شارح اس کا جواب دیتے ہیں کہ بیان نعمتوں کے اصول میں سے ہے کیوں کہ نعمتوں میں اصول اور فروغ دونوں ہوتے ہیں تو بیان نعمتوں کے اصول میں سے ہے اور نعمتوں کے اصول وہ ہوتے ہیں کہ انسان اس کی طرف اپنی بقاء اور زندہ رہنے میں محتاج ہو جیسے غذا لباس نکاح وغیرہ یہ سارے نعمتوں کے اصول ہیں جس کی طرف بندہ اپنی بقاء اور حیات کیلئے محتاج ہوا کرتا ہے اور انسان ان تمام نعمتوں کے حاصل کرنے میں دوسرے انسانوں کا محتاج ہوتا ہے اور دوسرے سے یہ نعمتوں کو اسی وقت حاصل کر سکتا ہے جب دوسروں کو اپنی دل کی بات بتائے دل کی بات بتانے کے کئی طریقے ہوتے ہیں یا تو اشارہ سے بات بتائے مگر ہر جگہ اشارہ کافی نہیں ہوتا

کیوں کہ اشارہ میں محسوس کرنے والی چیزیں تو معلوم ہو سکتی ہیں مگر معدومات اور معقولات کو اشارہ سے کیسے سمجھائیگا۔ دوسرا طریقہ کتابت کا ذریعہ ہے مگر یہ مشکل ہے کیونکہ ہر وقت قلم و کاغذ ساتھ نہیں رکھ سکتا اور اگر موجود بھی ہوں تو آخر لکھنا پڑھنا بھی جانتا ہو۔ اور اس میں خرابیاں کیونکہ جب کوئی راز کی بات لکھ دے تو یہ نقش باقی رہیگا۔ اور ہو سکتا ہے کہ کوئی غیر اس کو پڑھے تو پھر اپنے مافی الضمیر کی بات کو سمجھانے کیلئے اللہ تعالیٰ نے ہمیں بیان والی نعمت عطا فرمائی تو بیان پھر اصل الاصول بن گیا تو بات ثابت ہوئی کہ نعمت چونکہ اصل الاصول ہے۔ اس لئے اسے دیگر نعمتوں پر ترجیح دی۔ اور اس منطق فصیح کو بیان کہتے ہیں۔ جو مافی الضمیر کو ظاہر کرے جو انسان کے مافی الضمیر کا جز ہے۔

ثم ان هذا الاجتماع یہاں سے دوسرا جواب ہے کہ حضور ﷺ پر درود کیوں بھیجا تو اب یہ تمہید بیان کرتے ہیں کہ پہلے جو مافی الضمیر دوسرے شخص کو کوئی بتاتا ہے تو وہ اس لئے دل کی بات دوسرے کو بتاتا ہے کہ دوسرا اس کی مدد کرے اور دوسرا انسان مدد اس وقت کریگا جب ان دونوں کے درمیان دین اور عدل ہو کیونکہ اگر عدل نہ ہو تو ہر آدمی اپنے محتاج الیہ کے حصول میں کوشش کرتا ہے اور پھر اپنے مزاحم کو قتل کر سکتا ہے اور اگر یہ واقع ہو جائے تو پھر ظلم ہو جائیگا تو پہلے دین اور عدل ہو تب ایک دوسرے کی مدد ہو سکتی ہے اور عدل کے جزئیات غیر متناہی ہیں اور ان سب کا علم ہمیں نہیں ہو سکتا تو پھر کوئی قانون کلی بن جائے اور عدل کے سارے جزئیات اس میں داخل ہوں اور ایسے قوانین بنانے کیلئے ایک واضح کی ضرورت ہے جو خطاء سے محفوظ ہو اور خطاء سے محفوظ تو ہمارے نبی اللہ علیہ وسلم ہیں جنہوں نے ہمیں وہ قوانین بنا کر دیئے جن کی وجہ سے ہم ایک دوسرے کی مدد کرتے ہیں۔ تو اب

مطلب یہ ہوا کہ جس طرح اللہ تعالیٰ منعم ہے اس طرح حضور اکرم ﷺ بھی منعم ہیں۔ تو جس طرح اللہ تعالیٰ کا شکر واجب اسی طرح حضور اکرم ﷺ کا بھی شکر واجب ہے اور اللہ تعالیٰ کی شان کے مناسب چونکہ حمد تھی اسلئے اللہ تعالیٰ کیلئے حمد کا ذکر کیا اور حضور ﷺ کی شان کے لائق درود تھا اس لئے آپ پر درود شریف بھیجا۔ اور نیز ان کے ساتھ ساتھ آپ ﷺ کی دواہم صفتوں کا بھی ذکر ہو گیا اول آپ ایسے قوانین کے واضع جو عدل کے تمام اجزاء کو شامل ہیں ثانیاً ایسی شان کہ جس سے آپ خطا سے محفوظ ہیں۔ حضور کی ان دونوں صفتوں کا بھی تذکرہ ہو گیا۔

ثم الشارح لا بدوان يمتاز: یہاں سے بتایا ایسا شارح چاہیے جو عام لوگوں سے ممتاز ہو اور واقعتاً اطاعت کا مستحق ہو اس طرح کے واضع کوئی معجزہ لائے۔ معجزوں میں سب سے بڑا معجزہ قرآن مجید ہے جو حضور ﷺ لے کر آئے اور آپ ﷺ کی تیسری صفت ہے۔
و علم من البيان ما لم نعلم: یہاں پر ایک اعتراض ہوا کہ علم کا عطف انعم پر ہے اور دونوں نعمتیں ہیں تو گویا معطوف اور معطوف علیہ ایک ہوئے جبکہ یہ دونوں مغائر ہوتے ہیں تو شارح نے اس کا جواب دیتے ہوئے فرمایا۔

فقوله و علم من عطف الخاص على العام کہ یہاں پر عطف الخاص الی العام کے قبیل سے ہے اور وہ یہ کہ تعلیم خاص نعمت ہے اور انعام عام نعمت ہے اور خاص اور عام دونوں مغائر ہیں تو اب ان دونوں میں مغائرت پائی جاتی ہے۔ اور عطف بھی صحیح ہوگا۔ اب رعایۃ سے وجہ عطف بیان کرتے ہیں کہ عطف صحیح ہے مگر ذکر نہ بھی ہوتا پھر بھی معنی حاصل ہو جاتا تو ذکر کیوں کیا تو اس کی وجہ بیان کرتے ہیں براعت استعمال کی رعایت ہے

(براعت استھلال اسے کہتے ہیں کہ خطبہ میں ایسے الفاظ لائے جائیں جن کا مقصود سے تعلق ہو) براعت کا لغوی معنی فوقیت کے ہیں اور استھلال کا معنی ابتدا کے ہیں اور دوسری وجہ یہ ہے عطف سے تشبیہ مقصود تھی کہ بیان والی نعمت بڑی بزرگی والی نعمت ہے جیسے قرآن مجید میں دوسری جگہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: خَلَقَ الْإِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ: یہاں پر مولوی عبد الحکیم فرماتے ہیں کہ رعاية اور تشبیہ دونوں مفعول ہیں تو دونوں میں فرق کیا ہے تو انھوں نے جواب دیا کہ مفعول لہ کی دو قسمیں ہیں۔ پہلی قسم مفعول لہ فعل کی علت ہوتا ہے اور خارج میں مفعول نہیں ہوتا اور کبھی مفعول لہ ذہن میں علت ہوتا ہے اور خارج میں مفعول لہ نہیں ہوتا۔ تو رعاية مفعول لہ علت بھی ہے اور ذہن میں علت بھی اور تشبیہ مفعول لہ جو فعل کی علت ہے لیکن خارج میں مفعول نہیں۔ کیونکہ جب خاص کا عطف عام پر کیا تو معلوم ہو گیا کہ بیان بہت بڑی نعمت ہے۔ کیوں کہ ایک جزء کا جب ایک دفعہ ذکر ہو جائے اور پھر دوبارہ ذکر کریں تو وہ ایسی نعمت پر دال ہوتا ہے۔ جیسے تنزل الملائكة و الروح میں روح الامین کو الگ سے ذکر کیا ورنہ ملائکہ میں روح الامین بھی شامل ہیں۔ لیکن یہ خارج میں معلول نہیں کیونکہ خارج میں تو ذکر نہیں کیا کہ یہ بڑی نعمت ہے تو مصنف نے اس کا ذکر تشبیہ کر دیا۔ ایک تشبیہ ہوتی ہے اور دوسرا تشبیہ مصنف نے تشبیہ کی اور ہم نے تشبیہ کر دیا یعنی تشبیہ کو سمجھا جو خارج میں موجود ہے۔ آگے ماتن بیان کرتے ہیں۔ من البیان یہاں سے شارح ترکیب بیان کر رہے ہیں کہ یہ من البیان مالم نعلم کا بیان ہے تو پھر اعتراض ہوا کہ بیان تو مبین سے مؤخر ہوتا ہے یہاں پر مقدم کیوں کیا جواب دیا کہ جمع کی رعایت کرتے ہوئے ایسا کیا۔

والصلوة علی سیدنا محمد یہاں سے شارح چار باتیں بیان کر رہے ہیں
نمبر ۱ یہ ہے کہ آپ نے کہا نعمت کا ذکر نہیں کیا حالانکہ علم من البیان نعمت ہے۔
نمبر ۲ بیان والی نعمت کو کیوں ذکر کیا اسے دوسری نعمتوں پر کیوں ترجیح دی اسکی کیا وجہ
ہے؟

نمبر ۳ حضور اکرم ﷺ پر صلوة کیوں بھیجی۔

نمبر ۴ حضور ﷺ کی اور کئی صفات ہیں تو صرف تین صفتوں کا ذکر کیوں کیا۔

تو یہ وہ صفیں ہیں جن کا ہم بعد میں ذکر کریں گے۔ باقی رہی بات مصطفیٰ کی تو
اس کے معنی چنے ہوئے اور سردار کے ہیں تو اب معنی یہ ہوگا کہ صلوة وسلام نازل ہو محمد مصطفیٰ
ﷺ پر جنہوں نے صواب کیساتھ نطق کیا۔ اور یہاں پر بھی بیان کیا کہ حضور ﷺ پر درود اس
لئے بھیجا کہ آپ ﷺ شارع ہیں اور شارع بھی منعم ہے اور منعم کا شکر ادا کرنا واجب ہوا
کرتا ہے۔ اس لئے آپ ﷺ پر درود بھیجا گیا کیونکہ آپ ﷺ نے ہمیں قوانین بنا کر دیئے
ہیں اور وہ قوانین علم الشرائع ہیں اور یہاں یہ بھی بیان کر رہے ہیں کہ خیر من نطق بالصواب کو
شارح نے کیوں ذکر کیا تو ہم نے ذکر کیا ہے کہ ان قوانین کیلئے واضح ایسا ہو جو خطاء سے
محفوظ ہو اور حضور ﷺ خطاء سے پاک ہیں اس لئے شارح نے حضور کا ذکر کیا کہ آپ منعم
بھی ہیں اور خطاء سے پاک بھی ہیں۔

وافضل من اوتی الحکمة یہاں سے حضور ﷺ کی دوسری صفت کا ذکر کیا کہ درود
نازل ہوا محمد ﷺ پر آپ ان سے ہیں جنہیں حکمت عطا کی گئی۔ اشارۃ الی القوانين: یہاں
سے شارح اس صفت کے ذکر کرنے کی وجہ بیان کر رہے ہیں کہ حکمت سے مراد شرائع اور

توانیں ہیں۔

لأن الحكمة: یہاں سے حکمت کا معنی بیان کر رہے ہیں کہ حکمت کا معنی صاحب کشف نے علم الشرائع بیان کیا ہے۔

و لفظ اوتی تنبیہ الخ یہاں ایک اعتراض ہوا اور وہ یہ ہے کہ یہاں پر اوتی فعل مجہول کیوں ذکر کیا حالانکہ فعل معروف اصل ہوتا ہے تو جواباً عرض کیا کہ یہ حکمت حضور ﷺ کی ذاتی نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے عطا کی گویا یہ حکمت عطاء کی گئی ہے۔ اس لئے فعل مجہول تو ذکر کیا۔

و ترك الفاعل لان هذا الخ یہاں سے پھر ایک اعتراض ہوا کہ آپ نے کہا کہ حضور ﷺ کی حکمت ذاتی نہیں ہے اس لیے فعل مجہول ذکر کیا تو فعل معلوم کو تو بھی ذکر کر کے بیان کر سکتے تھے جس میں تنبیہ بھی ہو جاتی ہے اور فاعل کا بھی ذکر ہو جاتا ہے مثلاً اس طرح کہتے من اتاه الله الحكمة تو اس کا جواب یہ دیا اگر فعل معلوم ذکر کرتے تو فاعل کا ذکر بھی ضروری ہوتا اور یہ معانی کا قاعدہ ہے کہ جس فعل کا فاعل معین ہو اسے ذکر کرنا لغو ہوا کرتا ہے اور یہاں حکمت جو فعل ہے اس کا فاعل اللہ تعالیٰ ہی ہے اور وہ معین ہے اس لئے فعل معلوم ذکر نہیں کیا۔

و فصل الخطاب یعنی صلوة و سلام نازل ہواے محمد ﷺ پر جو افضل ہیں ان سے جنہیں فصل خطاب عطاء کیا گیا۔

اشارة الى المعجزة یہاں سے بتانا چاہتے ہیں کہ ماتن نے وصف کا ذکر کیوں کیا تو شارح کہتے ہیں واضح کیلئے ضروری ہوتا ہے انسان اسے پہچانیں کہ وہ اطاعت کا مستحق ہے

اور اس کیلئے واضح کوئی معجزہ لیکر آئے تو اس وصف کا ذکر کیا تاکہ آپ کے معجزہ کی طرف اشارہ ہو جائے

لأن الفصل التميز الخ یہاں سے شارح نے بتایا کہ فصل الخطاب کا اشارہ معجزہ کی طرف کیسے ہو سکتا ہے تو بتایا کہ فصل کا معنی ہوتا ہے تمیز اور معجزہ بھی حق و باطل میں تمیز پیدا کرتا ہے۔

ويقال للكلام البين یہاں سے شارح کہتے ہیں صفت کی اضافت موصوف کی طرف ہے۔ اصل میں الخطاب لفصل تھا اب فصل جو مصدر ہے یا تو یہ اسم مفعول کے معنی میں ہوگا الخطاب المفعول یا اسم فاعل کے معنی میں ہوگا یعنی الخطاب الفاصل اگر فصل مفعول کے معنی میں ہو تو اس کا معنی یہ ہوگا کہ کلام بین ایسا کلام جسکے ساتھ خطاب کیا گیا ہو اور بندہ اسے سمجھتا بھی ہو اور اس پر کوئی چیز حکم میں ملتبس بھی نہ ہو اور اگر فصل اسم فاعل کے معنی میں ہو تو اس کا معنی یہ ہوگا کہ وہ حکم جو حق و باطل اور صواب و خطاء میں امتیاز پیدا کرے۔

ثم دعا لمن عاون الشارح: یہاں سے ایک اعتراض کا جواب دیتے ہیں اعتراض یہ ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ منعم ہے اور حضور ﷺ بھی منعم ہیں تو ان دونوں پر حمد اور درود بھیجا لیکن صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر کیوں درود بھیجا تو جواب دیا کہ صحابہ نے احکام کے پہنچانے اور انہیں نافذ کرنے میں مصطفیٰ جانِ رحمت ﷺ کی بڑی مدد کی اگر یہ لوگ نہ ہوتے تو ہم تک احادیث مصطفیٰ کیسے پہنچتی۔

و علی الہ یہاں سے شارح آل کی اصل بیان کرتے ہوں اور فرماتے ہیں آل اصل میں اہل تھا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر کسی شے کی اصل معلوم کرنی ہو تو اس کی تصغیر

لاتے ہیں تو آل کی تصغیر اھیل ہے تو معلوم ہوا کہ اسکی اصل اھل ہے پھر ہا کو خلاف قیاس الف سے بدل دیا تو اھل سے آل ہو گیا۔

خاص استعمالہ یہاں سے اسکے استعمال کو بیان کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس کا معنی تو اولاد ہے لیکن استعمال کے لحاظ سے یہ اشراف اور مرتبے والوں کیلئے مخصوص ہے اور شرافت سے کام مراد ہے خویئے دینی جیسے آل مصطفیٰ ﷺ یا دنیوی شرافت جیسے آل فرعون و عن الکسانی سمعت یہاں سے شارح اس دلیل کو رد کر رہے ہیں کہ آل کی تصغیر اھیل ہے کیونکہ کسائی کا قول ہے کہ اس کی تصغیر اھیل اور اول دونوں آتی ہے کسائی روایت کرتے ہیں کہ وہ کسی فصیح العرب کو یہ کہتے ہوئے سنا جس کی عربی پر اعتماد کیا جا سکتا ہے۔ تو پتہ چلا کہ ال کی اصل ہا بھی ہے اور واؤ بھی ہے۔

الاطہار یہ متن ہے شارح کہتے ہیں یہ ظاہر کی جمع ہے جیسے فاعل کی جمع افعال اور صاحب کی جمع اصحاب۔

و صحابہ الاخیار یہاں اخیار میں دو احتمال ہیں یا تو یہ خیر کی جمع ہے تو شارح نے اپنا مختار مذہب بیان کیا کہ اخیار خیر کی جمع ہے اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ہر لحاظ سے اچھے تھے۔ ظاہری اور باطنی دونوں لحاظ سے اس لئے شارح نے یہ اختیار کیا۔

أما بعد فلما كان : یہ متن کی عبارت ہے اب اس کی ترکیب بیان کرتے ہوئے 'فا' ذکر کرنے کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ یہاں پر 'فا' کا ذکر کیوں کیا کیونکہ 'فا' کا ذکر تو جزاء کے مقام پر ہوتا ہے۔ تو بیان کرتے ہیں کہ اصل عبارت یہ ہے مہما یکن من شیء بعد الحمد والثناء تو اب یہاں پر مہما مبتداء ہے اور شرط کے معنی کو متضمن ہے یکن فعل تمام اس کا اسم ہے اور

من زیادہ ہے باقی بعد کا مضاف الیہ حمد اور صلوة یہ محذوف ہیں پھر مہما اور یکن دونوں کو گرا دیا اور اما کو ان کی جگہ پر لے آئے تو اما شرط اور مبتداء دونوں کے معنی کو متضمن ہو گیا لیکن یہ کیسے پتہ چلے کہ اما شرط اور مبتداء کے معنی کو متضمن ہے۔ اس کیلئے کوئی قرینہ ہونا چاہیے تو شرط کی جزا پر 'فا' کا ذکر کیا تا کہ یہ شرط اور مبتداء پر قرینہ ہو اور مبتداء کو چونکہ اسمیہ ہونا لازم ہے۔ اس لئے 'اما' کے بعد اسم بھی لے آئے یعنی 'بعد' تا کہ یہ اسم پر دلالت کرنے۔ یہاں پر عبارت میں ایک وہم ہے اور وہ شارح نے کہا کہ فاء جزا کو غالباً لازم ہوتی ہے اور لازم اس کو کہتے ہیں جسکا ملزوم سے جدا ہونا محال ہو اور مخاطب کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ کبھی فاء جزا سے جدا بھی ہوتی ہے تو اس کا جواب دیا شرط کی جزا کو جو فاء لازم ہے وہ غالباً لازم ہوتی ہے یعنی لزوم اکثری ہے۔

قضاء لحق ما كان: یعنی اما کے بعد فاء لائے تو شرط کا حق ادا ہو گیا اور اما کے بعد اسم لے آئے تو مبتداء کا حق پورا ہو گیا۔

و ابقاء له ایک تو یہ کہ اما کے بعد دو اسم اس لئے لائے تا کہ ما کان کا حق ادا ہو جائے اور دوسرا یہ کہ ما کان کو باقی رکھا جائے تو اب یہ اعتراض ہو گا ما کان یعنی شرط اور مبتداء کو تو باقی نہیں رکھا گیا بلکہ ان کو گرا کر ان کی جگہ اما لایا گیا پھر شارح کیسے کہتے ہیں کہ ما کان کو باقی رکھنے کیلئے اما کے بعد فاء اور اسم لایا گیا تو شارح نے

بقدر الامکان سے اس کا جواب دیا کہ جہاں تک ہو سکا ہم نے ما کان کو باقی رکھا اور وہ اس طرح کہ اما کے بعد فاء کو لائے جس کی دلالت شرط پر ہے اور اسم لے آئے جس کی دلالت مبتداء پر ہے۔ یہاں پر ایک اعتراض اور ہے وہ یہ کہ قضاء لزمت اور لزوم کا مفعول

لہ ہے اور ابقاء کا عطف قضاء پر ہے تو ابقاء بھی مفعول لہ ہوگا اور یہ دونوں مفعول لہ منصوب ہیں اور مفعول لہ کے منصوب ہونے کی شرط یہ ہوتی ہے کہ مفعول اور اس عامل کا فاعل ایک ہو مگر یہاں پر ایسا نہیں ہے تو اس کا جواب یہ دیا قضاء اور ابقاء یہ دونوں لزمت اور لزوم کا مفعول لہ نہیں بلکہ یہ دونوں ایک اور فعل کو متضمن ہیں اور اس کی اصل عبارت اس طرح ہے

فعل كذا لك قضاء ہے یعنی اس طرح کیا گیا ماکان کو باقی رکھنے کیلئے تو اب فعل کا فاعل مصنف ہے اور قضا اور ابقاء کا فاعل بھی مصنف ہی ہے لہذا یہ قاعدہ کے مطابق مفعول لہ بھی ہیں اور منصوب بھی ہیں۔

ولما ظرف بمعنى اذا استعمال الشرط اب یہاں سے لما کان کی بحث شروع کر رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ لما کا ظرف ہے۔ اذا کے معنی کیساتھ اور شرط کے معنی میں اس کا استعمال ہوتا ہے اور شارح نے کہا کہ لَمَّا کے بعد ہمیشہ فعل ماضی آتا ہے کبھی لفظاً ہوگا اور کبھی معنی ہوگا۔ مگر یہاں پر ایک اعتراض ہے اور وہ یہ کہ مطول میں شارح نے کہا کہ لَمَّا ظرف بمعنى اذا کے ہے اور مختصر المعانی میں لما ظرف بمعنى اذا کے ہے تو اس کا جواب یہ ہے شارح نے پہلے مطول لکھی پھر اس کے بعد مختصر المعانی تو جب مختصر المعانی میں اس مقام پر پہنچے تو یہ غلطی محسوس ہوئی کہ لما ظرف بمعنى اذا کے نہیں ہوتا بلکہ لما ظرف بمعنى اذا کے ہے کیونکہ اذا مستقبل کا ظرف ہوتا ہے اور اذا ماضی کا ظرف ہوتا ہے اور لما بھی ماضی کا ظرف ہوتا تو مطول چونکہ پہلے لکھی گئی اس لئے مطول کو تو رد کر سکتے ہیں لیکن مختصر المعانی کو نہیں۔

قال سيبويه لما لوقوع تو شارح نے اگرچہ صراحتہ تو نہیں کہا کہ لَمَّا اسم لیکن ان کے کلام سے پتہ چلا کہ لما ان کے نزدیک اسم ہے کیونکہ یہ کہا کہ یہ ظرف بمعنى اذا کے ہے اور

شرط کیلئے استعمال ہوتا ہے تو استعمال کے لفظ سے پتہ چلا کہ اس کی وضع شرط کیلئے نہیں اس کا استعمال شرط میں ہوتا ہے۔ شرط کیلئے تو حروف کی وضع ہوتی ہے مگر جہاں وضع ہو وہاں یہ نہیں کہا جاتا کہ فلاں کا استعمال اسمیں ہوتا ہے مثلاً ان کی وضع شرط کیلئے ہوتی ہے لہذا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان کا استعمال شرط کیلئے ہوتی ہے بہر حال شارح کے نزدیک لما اسم ہے اور دیگر محققین کے نزدیک حرف ہے تو اب مذکورہ بالا عبارت سے ان محققین کا منشا غلطی ذکر کرتا ہے کہ انہیں غلطی کہاں سے لگی تو ان کو غلطی سیبویہ کی ایک عبارت سے ہوئی سیبویہ نے کہا تھا کہ لما لو کی طرح ہے۔ حالانکہ سیبویہ کا اس سے کچھ اور مطلب تھا اور انہوں نے سمجھا کہ لو حرف ہے اور لو کی طرح لما بھی حرف ہے اور سیبویہ کی عبارت تو یہ تھی۔ لما لوقوع امر لوقوع غیرہ یعنی لما موضوع ہے وقوع امر کیلئے اس پہلے امر کے وقوع کی علت کیا ہے دوسرے امر کا واقع ہونا۔ تو جہاں پر اس طرح کی عبارت ہو کہ لوقوع امر لوقوع غیرہ تو پہلا لام وضع مقدر کے متعلق ہوتا ہے اور دوسرا لام وقوع کے متعلق ہوتا ہے۔

الا ان لو یہاں سے پھر انہوں نے لما اور لو کے درمیان ما بہ الامتیاز بیان کر دیا کہ لو کی وضع ہوتی ہے، انتفاء الثانی لانتفاء الاول یعنی دوسری چیز منٹھی ہے اور اس کے انتفاء کی علت پہلے کا انتفاء ہے اور لما کی وضع ہوتی ہے اس لئے ہے کہ ثبوت الثانی لثبوت الاول والوجه ما تقدم: سے وجہ کو بیان کیا کہ وجہ وہی ہے جو ہم نے بیان کر دی یعنی لما اسم ہے اور اذا کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔

علم البلاغة و تو ابھما شارح نے کہا کہ علم بلاغت سے مراد علم معانی ہے اور توابع سے پہلے علم کا لفظ نکالا اس لئے نہیں نکالا کہ حذف مضاف ہے کیونکہ اگر مضاف محذوف ہو تو

پھر تو دو علم بن جائیں گے ایک علم بلاغت اور دوسرا علم توابع بعد میں ہا مفرد کی ضمیر ذکر نہ کرتے بلکہ تشبیہ کی ضمیر لوٹاتے تو یہ اس لئے نکالا کہ توابع کا عطف بلاغت پر ہے اور وہی علم اس کے ساتھ بھی لگتا ہے تو اب ایک علم ہوگا۔ علم البلاغة والتوابع تو اب مفرد کی ضمیر لوٹانا صحیح ہوگا۔

من اجل العلوم قدراً و ادقها سراً! تو اب متن کی عبارت کا مطلب یہ ہوگا کہ علم بلاغت اور اس کے توابع اصل علم سے ہے از روئے مرتبے کے اور ادق علوم از روئے بحث کے تو گویا کہ ماتن نے دو دعوے کر دیئے ایک یہ کہ علم بلاغت اصل علم ہے مرتبے کے لحاظ سے اور دوسرا یہ کہ علم بلاغت اور اس کے توابع ادق علوم ہے۔ راز کے لحاظ سے آگے ان دونوں پر دلیل پیش کریں گے۔

لا حاجة الى تخصيص العلوم اب يهاا من انا اعتراض كا جواب هه اعتراض
 یہ ہے کہ شارح نے کہا کہ علم بلاغت اور اس کے توابع اجل العلوم ہیں تو علم میں تو تفسیر حدیث علم کلام وغیرہ سب داخل ہیں تو اب مطلب یہ ہوا کہ علم بلاغت ان تمام سے اجل ہے۔ حالانکہ علم بلاغت اور اس کے توابع ان علوم اجل نہیں ہیں اس کا جواب بعض محققین نے دیا کہ علوم میں الف لام استغراق کا نہیں کہ سب علوم مراد ہوں بلکہ یہ الف لام عہد خارجی کا ہے یعنی خاص علوم اور وہ علوم عربیہ مراد ہیں۔ علوم عربیہ صرف نحو لغت کو کہتے ہیں تو ان کے علوم بلاغت اور اس کے توابع اجل ہیں۔ شارح نے اس کا جواب دیا کہ یہاں تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے کہ انہوں نے جواب دیا کیونکہ ماتن نے کہا کہ لما كان علم البلاغة:
 و توابعها من اجل العلوم تو من كا لفظ استعمال كفا جو تبعيض كيلئے هه مطلب علم

بلاغت اور اس کے توابع اجل علوم کے بعض ہیں۔ ماتن نے اجل علوم کا ایک طائفہ بنا دیا اور اسی طائفہ میں سے ایک یہ بھی ہیں جیسے علم حدیث، اصول تفسیر، علم کلام وغیرہ یہ ایک طائفہ ہیں جو کہ سب علوم سے اجل ہیں اور اسی طائفے میں علم بلاغت اور اس کے توابع بھی ہیں باقی ماتن نے یہ تو نہیں کہا کہ علم بلاغت اور اس کے توابع تمام علوم کے اجل ہیں۔ مع ان ہذا اس جواب کو رد کر دیا کہ ماتن کی عبارت کا یہ مطلب ہو یہ تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ماتن کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ

مع ان ہذا دعاء یہاں سے شارح نے دوسرا جواب دیا کہ چلو ہم مان لیتے ہیں کہ ماتن نے کہا کہ سب علوم سے اجل ہے لیکن یہ ادعاء رغبت ظاہر کرنے کیلئے کیا جاتا ہے اور یہ جائز ہے جیسے ہمارے محاورے میں جس چیز کیساتھ محبت ہو تو کہتے ہیں کہ دنیا میں اگر ہمارے لئے کوئی چیز ہے تو بس یہی ہے تو یہ صرف رغبت ظاہر کرنے کیلئے ہوتا ہے۔ آگے علامہ نے اقتباس پیش فرمایا کہ کل حزب بما لدہم فرحون یعنی ہر طبقہ اپنی پسند پر خوش ہوتا ہے۔

اذ بہ یعرف اس سے پہلے ماتن نے جو دو دعوے کئے ہیں کہ علم بلاغت اور اس کے توابع مرتبے کے لحاظ سے اجل علوم سے ہیں اور اسرار کے لحاظ سے ادق علوم ہیں لہذا تو اب یہاں سے ماتن ان دعوں پر دلیل دے رہے ہیں کہ علم بلاغت کے ساتھ عربی کے دقائق و اسرار معلوم کئے جاتے ہیں تو یہ ادق العلوم سے ہوگا اذ بہ یہ یعرف کے متعلق ہے اور یہاں یہ اعتراض ہے کہ بد کا یعرف سے یعرف کے معمول ہونے کی وجہ سے موخر ہے لیکن اسے مقدم کیوں کیا گیا شارح نے لا بغیرہ سے جواب دیا کہ یعرف سے حصر کیلئے مقدم کیا گیا

کیوں کہ تقدیم ماحقہ التاخر حصر کا فائدہ دیتی ہے۔ یعنی اسی علم بلاغت سے ہی عربی کے دقائق و اسرار معلوم کئے جاتے ہیں اور کسی دوسرے علوم کے ساتھ نہیں مگر یہاں پر پھر اعتراض ہوگا کہ آپ نے کہا کہ عربی کے دقائق و اسرار تو صرف علم بلاغت کے ذریعے جانے جاتے ہیں حالانکہ عربی حضرات اس کے دقائق اور اسرار سے واقف ہوتے ہیں جبکہ انہیں علم بلاغت کا کوئی علم نہیں ہوتا تو اس کا من العلوم سے جواب دیا کہ حصر کی دو قسمیں ہیں ایک حصر حقیقی جسمیں جمیع ماعدا کی نفی ہو اور دوسرا حصر اضافی جسمیں بعض ماعدا کی نفی ہوتی ہے تو یہاں حصر سے حصر اضافی مراد ہے جو سلیم طبع کو شامل نہیں کیونکہ عربی جو دقائق سے واقف ہوتے ہیں۔ محض اپنی سلیم طبع سے نہ کہ بلاغت کے علوم سے۔

فیکون من ادق العلوم یہاں سے ایک اعتراض ہوا اور وہ یہ کہ ماتن نے کہا کہ علم بلاغت ادق العلوم سراً اس لئے کہا کہ علم بلاغت دقیق ہے تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوا کہ علم بلاغت ادق ہے کیونکہ ادق میں دقیق بھی ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ دیا یہ اعتراض تب ہوتا جب اسرارہا کی ضمیر کا مرجع عربیہ ہو۔ کیونکہ اب اسرار و دقائق کا ایک معنی ہوگا تو مطلب یہ ہوگا کہ علم بلاغت ہی کے ساتھ دقائق عربیہ اور اسرار عربیہ جانے جاتے ہوں تو اب علم بلاغت صرف دقیق ہوا نہ کہ ادق لیکن اگر اسرارہا کی ضمیر کا مرجع عربیہ نہیں بلکہ دقائق ہو تو اب معنی یہ ہوگا کہ علم بلاغت ہی کیساتھ عربی کے دقائق اور اسرار معلوم کئے جاتے ہیں تو دقائق کے اسرار تو ادق ہی ہوں گے لہذا ثابت ہوا کہ علم بلاغت ادق العلوم سراً ہے دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر ماتن نے کہا کہ علم بلاغت ہی کیساتھ عربی کے دقائق اور اسرار معلوم کئے جاتے ہیں تو یہ ایک قاعدہ پر مبنی ہے اور وہ یہ ہے کہ دقائق العربیہ ادق دقائق العلوم یعنی ہر علم کے دقائق

ہوتے ہیں اور عربی کے دقائق دوسرے علوم کے دقائق سے ادق ہوتے ہیں تو پھر ثابت ہوا کہ علم بلاغت ادق العلوم سرّاً بن گیا۔

و به یکشف عن وجوه الاعجاز فی نظم القرآن استارها یہاں سے ماتن نے پہلے دعویٰ کی دلیل دی کہ علم بلاغت اجل العلوم قدرّاً اس لئے ہے کہ قرآن پاک کی نظم میں جو اعجاز ہے وہ علم بلاغت سے منکشف ہوتا ہے تو پھر علم بلاغت اجل العلوم قدرّاً ہو گیا۔

لأن المراد بکشف الاستار تو چونکہ اس دلیل سے واضح طور پر پہلا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا کہ علم بلاغت سے ہی قرآن پاک کی نظم کے اعجاز کے پردے کھلتے ہیں تو اس سے علم بلاغت اجل العلوم قدرّاً کیسے ہو گیا۔

فی اعلیٰ مراتب البلاغة سے شارح نے دعویٰ کیا یہ اعلیٰ مراتب بلاغت میں ہے۔ اب ہمیں دیکھنا ہے کہ اس پر دلیل کیا ہے تو لاشکالاً اس پر یہ دلیل دی کہ قرآن پاک ایسے دقائق اسرار و رموز اور خواص پر مشتمل ہے کہ جن کی تہہ تک پہنچنا بشر کی طاقت سے باہر ہے۔ لہذا قرآن پاک اعلیٰ مراتب بلاغت میں ہے اس سے اوپر کوئی مرتبہ بلاغت کا نہیں ہے۔ اور جب قرآن پاک اعلیٰ مراتب بلاغت میں ہو گیا تو پھر یہ معجزہ بن گیا اور علم بلاغت سے قرآن عظیم کا اعجاز معلوم ہوتا ہے۔ اور یہ دلیل ابھی تک مکمل نہیں ہوئی کہ علم بلاغت اجل العلوم کیسے ہے؟

و هذه وسیلة سے بتایا کہ قرآن عظیم کا معجزہ ہونا یہ وسیلہ ہے نبی علیہ السلام کے ساتھ تصدیق کا جب انسان غور کریگا کہ قرآن یقیناً معجزہ ہے پھر جس ہستی پر قرآن نازل ہوا وہ اپنے دعویٰ میں یقیناً سچی ہے۔ یہ وہ چیز ہے جسکے سبب ذات سے ایمان کے ساتھ تصدیق

کی دولت عظمیٰ نصیب ہوگی۔ اور جب حضور ﷺ کے ساتھ تصدیق کا شرف نصیب ہوگا تو دارن کی سعادتیں حاصل ہو جائیں گی اور ان سعادتوں کا حاصل ہونا علم بلاغت کی غایت ہے اور قرآن پاک کا معجزہ ہونا علم بلاغت کا معلوم ہے اس لئے علم بلاغت کی غرض و غایت اجل ہے اس کے سبب علم بلاغت کا اجل العلوم ہونا ثابت ہو گیا کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ علوم کے اجل ہونے کی مدار علوم کی غرض اور فائدہ معلوم ہونے پر ہے۔ اس لئے علم بلاغت اجل العلوم بن گیا۔

فان قيل كيف التوفيق الخ سے اب علامہ کئی تعارض ذکر کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ ماتن نے تو یہ کہا کہ علم بلاغت ہی کے ساتھ قرآن عظیم کے اعجاز کے پردے کھلتے ہیں۔ تو پھر دو دعوے ہوئے ہیں ایک یہ کہ علم بلاغت ہی کے ساتھ قرآن کی نظم کے اعجاز کے پردے کھلتے ہیں کسی اور کے ساتھ نہیں۔ دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ علم بلاغت کے ساتھ وجوہ اعجاز کے پردے کھلتے ہیں۔ باقی مفتاح کی ایک عبارت یہ ہے کہ

ان مدرك الاعجاز هو الذوق یعنی اعجاز کا مدرک صرف ذوق ہے۔ اس کے بغیر کوئی چیز جوہ اعجاز کا ادراک نہیں کر سکتی اور دوسری عبارت مفتاح کی یہ ہے کہ

ونفس وجه الاعجاز ممالا يمكن كشف القناع (یہاں قناع کا معانی سے پردے ہٹانا ہے یعنی نفس وجہ اعجاز ان چیزوں سے ہے کہ ان سے كشف قناع یعنی كشف التار ممکن ہی نہیں؟ اب تعارض سمجھیں کہ

پہلا تعارض ماتن اور مفتاح کی عبارات میں یہ ہے۔ مفتاح میں ہے کہ اعجاز کا مدرک صرف ذوق ہے اور کوئی چیز نہیں اور ماتن نے کہا کہ علم بلاغت کے ساتھ وجوہ اعجاز سے

کشف ہو جاتا ہے یعنی علم بلاغت سے اعجاز کا ادراک آجاتا ہے تو ماتن کے کلام میں حصر تھا وہاں ایک نفی اور ایک اثبات تھا۔ اثبات کے ساتھ مفتاح کی اس عبارت کے ساتھ تعارض آگیا۔ اور جو نفی ہے کہ کسی اور علم کے ساتھ وجوہ اعجاز سے کشف نہیں ہوتا اس کے ساتھ تعارض نہیں لیکن جو اثبات ہے کہ علم بلاغت کے ساتھ وجوہ اعجاز سے کشف ہو جاتا ہے۔ اس کے ساتھ تعارض آگیا۔

دوسرا تعارض یہ ہے کہ مفتاح میں ہے کہ وجہ اعجاز ان چیزوں سے ہے کہ جن سے کشف قناع ممکن ہی نہیں اور ماتن نے کہا کہ علم بلاغت کے ساتھ وجوہ اعجاز سے کشف ہو جاتا ہے یعنی کشف قناع ممکن ہے۔

تیسرا تعارض خود مفتاح کی دو عبارتوں میں ہے پہلی عبارت میں ہے کہ اعجاز کا مدرک صرف ذوق ہے یعنی ذوق سے اعجاز کا ادراک ممکن ہے۔ دوسری عبارت میں ہے کہ وجہ اعجاز ان چیزوں سے ہے جن سے کشف قناع ممکن ہی نہیں۔ تو ان عبارات میں تعارض آگیا۔

قلنا معنی کلامہ سے شارح مفتاح کی دونوں عبارتوں کا معنی کرتا ہے اور اسی ضمن میں تعارضات بھی اٹھ جائیں گے اور جواب بھی آجائیگا۔ شارح کہتا ہے کہ کشف کے دو معنی ہوتے ہیں ایک کشف کا معنی ادراک ہے دوسرا کشف کا معنی وصف اور بیان ہے تو دوسری عبارت کا معنی یہ ہوگا کہ وجہ اعجاز کا بیان اور وصف ممکن ہی نہیں۔ پہلی عبارت کا معنی یہ ہے ذوق سے اعجاز کا ادراک آجاتا ہے تو اب دونوں عبارتوں میں کوئی تعارض نہیں رہا۔

کئی چیزیں ایسی ہوتی ہیں کہ ان کا ادراک تو انسان کو آجاتا ہے لیکن انکا وصف اور بیان کرنا ممکن نہیں ہوتا۔ مثلاً ایک شخص کسی خوبصورت آدمی کو دیکھے تو اس کی خوبصورتی کا

ادراک آجائگا اس کی طبیعت کو خوشی اور حلاوت محسوس ہوگی لیکن یہ شخص اس طرح نہیں بیان کر سکتا کہ کسی اور کے سامنے اسے بیان کرے اور اسے بھی وہی حلاوت محسوس ہو۔

و قد صرح بهذا من شارح اس پر تائید پیش کرتا ہے کہ ہم نے جو مفتاح کی عبارتوں کی وضاحت کی ہے وہ ہم نے اپنی طرف سے نہیں بلکہ صاحب مفتاح نے بذات خود یہی مطلب بیان کیا ہے۔ ایک مقام پر کہا ہے

شان الاعجاز عجيب يدرك ولا يمكن وصفه یعنی اعجاز کی شان عجیب ہے کہ اس کا ادراک تو کیا جاتا ہے لیکن اس کا وصف اور بیان ممکن نہیں۔

وما ذكر ههنا لا يدل سے دوسرا جو تعارض تھا کہ مفتاح کی عبارت ہے کہ وجہ اعجاز سے کشف قناع ممکن نہیں اوماتن نے کہا کہ علم بلاغت کے ساتھ کشف قناع ہو جاتا ہے۔ تو شارح اس تعارض کو اٹھاتا ہے کہ مفتاح کی عبارت میں کشف کا معنی بیان اور وصف ہے اور ماتن نے کہا ہے کہ علم بلاغت کے ساتھ کشف استار ہو جاتا ہے تو یہاں کشف کا معنی ادراک ہے یعنی علم بلاغت کے ساتھ اعجاز کا ادراک آتا ہے اور مفتاح میں کہ وہ اعجاز کا بیان ممکن نہیں تو نفی بیان کی ہے اور ثبوت ادراک کا لہذا تعارض نہیں۔

ولو بالذوق المكتسب منه سے جو پہلا تعارض تھا کہ مفتاح میں ذوق اعجاز کا مدرک ہے اور کوئی چیز نہیں تو یہاں علم کی بھی نفی ہوگئی لیکن ماتن نے کہا کہ علم بلاغت کے ساتھ وجہ اعجاز کا ادراک آجاتا ہے تو اس تعارض کو اٹھاتا ہے کہ ذوق دو قسم کا ہوتا ہے ایک وہ جو بغیر علم پڑھے انسان میں ہوتا ہے اور دوسرا وہ جو علوم پڑھنے کے بعد پیدا ہوتا ہے تو دونوں ذوقوں سے وجہ اعجاز کا ادراک ہوتا ہے اور علم کے ساتھ وجہ اعجاز آتا ہے لیکن ذوق کے بلا

واسطہ اور علم کے ساتھ ذوق کے واسطے سے ادراک آتا ہے۔ اب تعارض کو اس طرح رفع کیا جاتا ہے کہ صاحب مفتاح نے جو کہا کہ صرف ذوق کے ساتھ وجہ اعجاز کا ادراک آتا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ بلا واسطہ اعجاز کا ادراک صرف ذوق کے ساتھ آتا ہے اور ماتن نے جو کہا علم بلاغت کے ساتھ ادراک آتا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ بالواسطہ اعجاز کا ادراک علم بلاغت سے آتا ہے اب کوئی تعارض نہیں رہا۔

لا بغيره من العلوم سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا۔ اعتراض یہ تھا بل یدل علی انہ انما یدرک بہذا العلم۔ میں انما حصر کا کلمہ ہے یعنی علم بلاغت ہی کے ساتھ اعجاز کا ادراک آتا ہے اور کسی چیز کے ساتھ نہیں۔ دوسری جگہ کہتے ہیں ذوق کے ساتھ ادراک آتا ہے تو یہ تعارض ہو گیا۔ شارح نے اس کا جواب دیا کہ یہ حصر اضافی ہے علوم کے لحاظ سے حصر ہے یعنی علم بلاغت کے ساتھ اعجاز کا ادراک آتا ہے کسی اور علوم کے ساتھ نہیں۔

ولیس الحصر حقیقیاً سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا۔ اعتراض یہ تھا کہ لا بغيره کے ساتھ تم نے من العلوم کی قید کیوں لگائی؟ تو شارح نے اس کا جواب دیا کہ من العلوم کی قید اس لئے لگائی گئی کہ اگر یہ قید نہ لگاتے تو حصر حقیقی بن جاتا کہ علم بلاغت کے ساتھ ادراک آتا ہے کسی اور چیز کے ساتھ نہیں جو خالص عرب ہوتے ہیں اور انہوں نے علم بلاغت نہیں پڑھا ہوتا پھر بھی انہیں وجہ اعجاز کا ادراک ہوتا ہے۔ من العلوم کی قید سے معلوم ہوا کہ یہ حصر علوم کے لحاظ سے یعنی صرف علم بلاغت کے ساتھ ادراک آتا ہے۔ لہذا جو خالص عربوں کا ذوق حاصل ہوتا ہے اس کی نفی نہیں ہوگی۔

و قد اشیر الی هذا فی مواضع من المفتاح شارح اس پر دلیل دیتا ہے کہ علم بلاغت

کے ساتھ اعجاز کا ادراک آجاتا ہے لہذا مفتاح کی جو عبارت ہے کہ وجہ الاعجاز ممالا ممکن اسکا یہ معنی نہیں کر سکتے کہ وجہ اعجاز کا ادراک ممکن نہیں بلکہ مطلب یہ ہوگا کہ بیان ممکن نہیں اسکی طرف مفتاح میں کئی جگہوں پر اشارہ کیا گیا ہے اشیر سے بتایا گیا کہ مفتاح میں تصریح نہیں کی گئی صرف اشارہ کیا گیا ہے۔

كقوله في علم الاستدلال سے مفتاح کی پہلی عبارت ذکر کی گئی چونکہ اس میں 9 (نو) علوم کی بحث ہے۔ اسلئے شارح نے کہا کہ مفتاح میں جہاں علم منطوق کی بحث ہے وہاں صاحب مفتاح نے کہا کہ وجہ اعجاز ایک امر ہے یعنی وجہ اعجاز فصاحت و بلاغت سے آتی ہے اور بعد کہا کہ وجہ اعجاز تک پہنچنے کا اور کوئی راستہ نہیں سوائے اسکے کہ ان دو علوم یعنی علم معانی اور علم بیان میں مہارت حاصل کی جائے جو آدمی علم بیان اور علم معانی میں مہارت حاصل کر لے وہ وجہ اعجاز تک پہنچ سکتا ہے یہاں تصریح نہیں لیکن اشارہ ہے۔ لا طریق الیہ کی تحقیقین نے ترکیب ذکر کی تھی کہ طریق ”لا“ کا اسم ہے اوالیہ اسکی خبر ہے اور وئی موضع آخر اسکا عطف ہے۔ علم استدلال پر یہ مفتاح کی دوسری عبارت ہے جس میں اشارہ ہے کہ علم بلاغت کے ساتھ وجہ اعجاز کا ادراک آتا ہے ایک اور عبارت میں مفتاح نے کہا کہ

لا علم بعد علم الاصول اکشف للقناع من وجہ الاعجاز من ہذین العلمین یعنی علم اصول کے بعد ان دو علموں یعنی علم بیان اور علم معانی سے زیادہ کاشف اور کوئی علم نہیں اعتراض۔ ظاہری عبارت سے معلوم ہوا کہ علم الاصول سے مراد علم کلام صرف نحو اور لغت ہیں۔ علم معانی اور علم بیان سے زیادہ کاشف ہیں کیونکہ محاورے میں جب اس طرح بولا جاتا ہے کہ اصول کے بعد ان دو علموں سے زیادہ کاشف نہیں اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ علم اصول

ان دو علموں سے زیادہ کاشف ہے تو یہ حصر کے خلاف ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ یہاں حذف مخدوف ہے یعنی بعد حصول علم الاصول میں بعد نسبت اضافی کیلئے ہے لہذا مطلب یہ ہوگا کہ جو انسان پہلے علم اصول پڑھے تو پھر اسکے بعد علم معانی اور بیان سے زیادہ کوئی چیز کاشف نہیں تو لا علم بعد علم الاصول میں بعد سے کوئی انتشار مقصود نہیں بلکہ یہ موقوف علیہ کی طرف اشارہ ہے کہ پہلے علم معانی و بیان کا موقوف علیہ حاصل کر لے پھر اس کیلئے ان سے زیادہ کوئی کاشف نہیں اگر علم اصول کا حصول پہلے نہیں تو پھر علم معانی اور بیان بھی اکشف نہیں۔ اعتراض مفتاح نے کہا کہ علم اصول کے حصول کے بعد ان دو علموں سے زیادہ کاشف کوئی چیز نہیں تو یہاں زیادہ کاشف کی نفی ہے باقی اگر ان دو علموں کے برابر ہو یا کم اسکی نفی نہیں تو یہ تمہارے حصر کے خلاف ہے جواب جب اس طرح کی عبارت بولی جائے تو اسکا مطلب یہ ہوتا ہے کہ دوسرے سب اس سے کم ہیں یہ مطلب نہیں ہوتا کہ برابر ہیں اور زیادہ نہیں ہے جیسے کحل کے مسئلہ میں ہوتا ہے کہ مارائیت رجلا فی عینیہ اسکا یہ مطلب نہیں کہ زید کے برابر دیکھا ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ زید کی آنکھ میں سرمہ بہت خوبصورت لگتا ہے دوسرے لوگوں کی آنکھوں میں کم خوبصورت لگتا ہے۔ اگر دوسرے علوم علم بلاغت سے کم ہوں تو ایک اعتراض آئے گا کہ یہ تمہارے حصر کے خلاف ہے تو جواب یہ ہے کہ اسم تفضیل نفی فعل کے ساتھ اسکے متعلق محققین نے بحث نہیں کی بلکہ صرف اتنا کہا کہ اگر کم کاشف ہوں تو اعتراض نہیں برابر کے ساتھ اعتراض ہوگا

نعم لا يمكن بیان وجه الاعجاز اس پر دلیل ہے کہ وجہ اعجاز کا بیان کیسے ممکن نہیں

ہے اور دوسرا یہ کہ اسکی وضاحت بھی کریگا کہ علم بلاغت سے وجہ اعجاز کا ادراک آجاتا ہے تو

وجہ اعجاز کا بیان ممکن نہیں ہے اور وجہ اعجاز کا ادراک بالکناہیہ بھی ممکن نہیں ہے جو ہم نے پہلے کہا کہ علم بلاغت کے ساتھ ادراک آجاتا ہے تو وہ ادراک بالوجہ مراد تھا بالکناہیہ ادراک اعجاز کا نہیں

ممکن لاقتناع الاحاطة الخ اس پر دلیل ہے کہ وجہ اعجاز کا بیان ممکن نہیں ہے اور اعجاز کا ادراک بالکنہ بھی ممکن نہیں اسلئے کہ اعجاز کا علم بلاغت سے آتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو بلاغت پر احاطہ حاصل نہیں تو پھر اعجاز کی حقیقت صرف اللہ ہی جانتا ہے اور یہ قرآن پاک کے معجزہ ہونے کی دلیل بھی ہے کہ جب بلاغت پر احاطہ کسی کو حاصل نہیں تو کوئی شخص قرآن پاک کی مثل کیسے لاسکتا ہے۔

و تشبیه وجوه الاعجاز فی النفس سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض ماتن نے کہا یکشف عن وجوه الاعجاز لنظم القرآن الخ یعنی علم بلاغت کے ساتھ وجوہ اعجاز سے پردے کھولے جاتے ہیں وجوہ وجہ کی جمع ہے اور وجہ کے دو معنی ہیں ایک معنی قریب اور دوسرا بعید۔ بعید معنی وجہ کا طرز طریقہ اور قریب کا معنی چہرہ تو یہاں نہ بعید معنی بن سکتا ہے نہ قریب وہ اس طرح کہ بعید معنی ہے طرز طریقہ۔ اعجاز کے طرز طریقے تو ہوتے ہیں لیکن پردے نہیں ہوتے کیونکہ یہ محسوسات کے ہوتے ہیں اور طرز طریقے معقول چیز ہیں اسلئے استارہا کہنا ٹھیک نہیں اور قریب معنی چہرہ ہے تو اب استارہا کہنا تو ٹھیک ہے لیکن اعجاز کے چہرے نہیں ہوتے جواب شارح نے کہا بعید اور قریب دونوں معنی مراد لے سکتے ہیں یہ اعتراض اس وقت تھا جب وجوہ اعجاز کا اپنا اور حقیقی معنی مراد ہوتا یہاں ماتن نے صرف تشبیہ دی ان چیزوں کے ساتھ جو پردوں کے پیچھے پوشیدہ ہیں تو وجوہ اعجاز مشبہ بن گیا اور جو

چیزیں پردوں کے پیچھے پوشیدہ ہیں وہ مشبہ بہ بن گئیں تو یہاں ذکر مشبہ کا ہے انتقال مشبہ بہ کی طرف ہے اور یہ استعارہ مکنیہ بن گیا اور مشبہ کو پردہ لازم ہے تو استعارہ تخیلیہ بن گیا چونکہ یہاں انتقال مشبہ بہ کی طرف ہے اسلئے یہاں استار کا ذکر صحیح ہے۔ اعتراض جب وجوہ خود مراد نہیں بلکہ اس سے مشبہ بہ کی طرف انتقال ہے تو پھر وجوہ کا ذکر کیوں کیا۔؟ جواب شارح نے کہا یہاں وجوہ کی صفت کو ابہام کیلئے ذکر کیا یعنی ایسا لفظ جس کے دو معنی ہوں قریب اور بعید کے۔ مخاطب قریب کا معنی سمجھے اور متکلم بعید معنی مراد لے شارح نے کہا تشبیہ وجوہ الاعجاز فی النفس میں کہا ایک تشبیہ لفظ میں ہوتی ہے جیسے زید کا لہمار اور ایک تشبیہ فی النفس ہوتی ہے یعنی ذکر تو خود اسی شئی کا کریں لیکن دل میں اسکو تشبیہ کسی اور شئی کے ساتھ دیں جیسے یہاں ذکر تو وجوہ اعجاز کا ہے لیکن دل میں تشبیہ دوسری چیزوں کے ساتھ دیں

او تشبیہ الاعجاز سے بتایا کہ قریب کا معنی بھی لے سکتے ہیں لیکن اعتراض آئیگا کہ اعجاز کے تو چہرے نہیں ہوتے تو اسکا جواب یہ دیتے ہیں کہ اعتراض درست نہیں کیونکہ یہاں اعجاز کا اپنا معنی مراد نہیں بلکہ ماتن نے خوب صورت صورتوں کو جو پردوں کے نیچے پوشیدہ ہیں انکو تشبیہ دی اعجاز کے ساتھ اعجاز مشبہ ہے اور خوبصورت صورتیں مشبہ بہ ہیں تو یہاں ذکر مشبہ کا ہے اور انتقال ہے مشبہ بہ کی طرف تو یہ استعارہ مکنیہ بن گیا اور مشبہ بہ کو چہرے لازم ہیں تو وجوہ کا یہ ذکر استعارہ تخیلیہ ہے اور خوبصورت صورتوں کیلئے پردہ مناسب ہے تو اس کا یہ ذکر یہ استعارہ تشریحیہ ہے تو یہ استعارہ مکنیہ تخیلیہ تشریحیہ بن گیا تو مذکورہ بالا وضاحت سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ وجوہ اعجاز کا ذکر ٹھیک ہوا یہاں دو طرح کا اعتراض

ہو سکتا ہے ایک یہ کہ پہلے استعارہ میں صنعت لکھام کا ذکر کیا اور دوسرے میں نہیں کیا اور دوسرے میں ترشح کا ذکر کیا لیکن پہلے میں نہیں کیا اسکا جواب یہ دیا کہ دوسرے میں صنعت لکھام کا ذکر اسلئے نہیں کہ یہاں وجہ کا قریب معنی مراد ہے اور لکھام وہاں ہوتا ہے جہاں بعید معنی مراد لیا جائے لیکن پہلے میں وجہ کا بعید معنی مراد تھا اسلئے وہاں صفت ابہام کا ذکر کیا اور پہلے میں ترشح اسلئے ذکر نہیں کیا کہ وہاں مشبہ بہ وہ چیزیں تھیں جو پوشیدہ تھیں اور یہاں پر یہ مشبہ بہ کے لوازمات سے ہیں اور ان کا ذکر ترشح نہیں ہوتا بلکہ مناسبات کا ذکر ترشح ہوتا ہے اور دوسری تشبیہ میں مشبہ بہ خوبصورت صورتیں تھیں اور پردے انکے مناسبات سے ہیں لہذا یہاں انکا ذکر ترشح ہوگا۔۔

و جرینا فی هذا سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوگا کہ استعارہ مکنیہ میں تین مذہب ہیں۔ ایک یہ ہے کہ ایک شئی کو دوسری شئی کے ساتھ تشبیہ دینا پھر مشبہ ذکر کرنا لیکن مشبہ بہ کی کوئی چیز ذکر نہ کرنا صرف مشبہ بہ کے لوازمات و مناسبات کا ذکر ہونے سے یہ مذہب کیوں نہیں اختیار کیا گیا ہے۔ یہاں محققین نے بتایا کہ تشبیہ کے چار رکن ہوتے ہیں مشبہ مشبہ بہ وجہ شبہ اور حرف تشبیہ اسکا جواب شارح نے دیا کہ ماتن کا مذہب چونکہ استعارہ مکنیہ میں مذہب مختار ہے اور مطول تلخیص کی شرح ہے اسلئے ہم نے قریبی مذہب اختیار کیا کہ جو ماتن کا مختار ہے حالانکہ یہ شارح کا اپنا مذہب نہیں ہے

و القرآن فعلان الخ یہاں تک شارح نے یکشف عن وجوه الاعجاز استارہا کی شرح کردی اور فی نظم القرآن تو شارحین کا طریقہ ہے کہ پہلے مضاف الیہ کی شرح کرتے ہیں بعد میں مضاف کی قرآن کی شرح کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ قرآن قرء سے مشتق ہے اور یہ

مصدر ہے فعلان کے وزن پر ہے و نظم تالیف کلمات تک شارح نے قرآن کی شرح کی اب یہاں سے نظم القرآن کی شرح کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ نظم القرآن کا معنی قرآن کے کلمات کی اس طرح تالیف کی گئی ہے کہ وہ کلمات مرتبہ المعانی ہیں اور مناسبة الدلات ہیں یعنی جو معنی اپنی جگہ مناسب ہو وہاں وہ مراد لیا جائے اور جہاں دلالت واضح کرنے کی ضرورت ہو وہاں ایسا لفظ لایا جائے جو اس معنی پر دلالت کرے

على حسب ما يقتضيه العقل یعنی کلمات کی تالیف ہو جیسے عقل چاہے یعنی عقل کہے کہ اس سے بڑھ کر تالیف کلمات نہیں ہو سکتی

اليها في النطق سے نظم القرآن کی ضد ذکر کی کہ کلمات کا نطق تو پے درپے اور بعض کا بعض میں ضم ہو لیکن وہ مرتبہ المعانی اور مناسبة الدلات نہ ہوں بلکہ ایسے ہی اتفاقی طور پر منہ سے وہ کلمات نکلے جیسے جانور بولتے ہیں لہذا نظم القرآن اس طرح کا نہیں بلکہ وہاں مرتبہ المعانی اور مناسبة الدلات والے کلمات موجود ہوتے ہیں۔ باقی شارح نے

بخلاف نظم الحروف نظم القرآن اور نظم الحروف کے درمیان فرق ذکر کیا ہے کہ نظم الحروف یہ ہوتا کہ حروف نطق میں پے درپے ہوں لیکن معانی کا اعتبار نہیں ہوتا مثلاً ضَرَبَ ہے تو ضَرَبَ کہیں یہ نظم الحروف صحیح ہے اور رُبض نہیں تو اب بھی نظم الحروف صحیح ہے اگر چہ معنی صحیح نہیں ہے

و ليس الاعجاز بمجرد الالفاظ شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض ماتن نے نظم القرآن کہا لفظ القرآن کیوں نہیں تھا جواب شارح نے اس کے دو جواب دیئے ایک یہ کہ اگر لفظ القرآن کہا جاتا تو پھر یہ شبہ پڑ جاتا کہ قرآن کے اعجاز میں صرف الفاظ کو

دخل ہوتا ہے معانی کو نہیں حالانکہ الفاظ اور معانی دونوں کو دخل ہے اگر صرف الفاظ کو دخل ہوتا اور معانی کو اعجاز میں دخل نہ ہوتا تو پھر علم معانی اور علم بیان کو اعجاز میں دخل نہ ہوتا کیونکہ ان میں معانی کی بحث ہوتی ہے حالانکہ اعجاز میں معانی اور علم بیان کو دخل ہے لہذا معلوم ہوا کہ اعجاز میں معانی اور الفاظ دونوں کو دخل ہے ، لہذا جب نظم القرآن کہا تو الفاظ اور معانی دونوں آگئے جب نظم القرآن کا معنی یہ کیا کہ قرآن کے کلمات کی ایسی تالیف کہ وہ کلمات مرتبہ المعانی ہوں اور متناسب الدالات ہوں تو اس میں معانی اور الفاظ دونوں آگئے۔

ولان فیہ استعارۃ لطیفۃ سے دوسرا جواب دیا کہ اگر لفظ القرآن کہا جاتا تو اس میں استعارہ نہ ہوتا حالانکہ اس میں استعارہ ہے جو تصریح سے ابلغ ہے۔ نظم القرآن میں استعارہ اس طرح ہے کہ نظم کا معنی ہے ادخال اللؤلؤ فی السلک یہاں تالیف کلمات کو تشبیہ دی اوخال اللؤلؤ کے ساتھ یعنی ذکر مشبہ بہ کا ہے اور مراد مشبہ ہے تو یہ استعارہ مصرحہ بن گیا اور جب نظم القرآن کہا تو نظم کا معنی ہے موتیوں کا پرونا یہ یعنی نظم صفت ہے یہ لفظ کہہ کر اشارہ کر دیا کہ قرآن کے کلمات کو موتیوں کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے لیکن یہ استعارہ نہیں ہوگا کیونکہ اس میں ذکر یا مشبہ کا ہوتا ہے یا مشبہ بہ کا دونوں کا ذکر نہیں ہوتا اور یہاں تو دونوں مشبہ و مشبہ بہ کا ذکر ہے۔

وکان القسم الثالث سے ماتن وجہ تالیف ذکر کرتا ہے کہ ماتن اور شارح دونوں وجہ تالیف ذکر کرتے ہیں عموماً ماتن کو ایک اور شارحین کو دو وجہ بیان کرنی پڑتی ہیں کہ جس علم میں متن لکھا اس کی تعریف ماتن صرف یہ وجہ تالیف بیان کرتے ہیں لیکن شارحین اس کے ساتھ دوسری وجہ بیان کرتے ہیں کہ اس متن کی شرح یا تلخیص کیوں لکھی یہی وجہ ہے کہ

ماتن نے پہلے فن کی تعریف کی پھر ماتن نے ساتھ یہ وجہ بھی بیان کی کہ میں نے مفتاح العلوم کی تلخیص لکھی ہے کوئی مستقل کتاب یا کسی اور متن کی شرح اس فن میں کیوں نہیں لکھی چنانچہ ماتن دوسری وجہ تالیف بیان کرتے ہوئے کہتا ہے کہ قسم ثالث مفتاح العلوم سے جس کو تصنیف کیا ہے علامہ ابو یعقوب سکا کی نے اور من مفتاح العلوم میں من تبعیضیہ ہے اس لئے یہ تلخیص سارے مفتاح کی نہیں بلکہ صرف قسم ثالث کی ہے اسکو مجازاً تلخیص المفتاح بھی کہتے ہیں اور سکا کی ایک شہر کا نام ہے یہ اس کی طرف منسوب ہے۔

اعظم ما صنف فیہ سے شارح نے بتایا کہ ترکیب میں اعظم کان کی خبر ہے فیہ کے بعد شارح نے علم البلاغۃ وتوابعھا کہا اسلئے کہ پہلے ذکر دوکا ہے ایک علم بلاغت اور دوسرا توابع کا لیکن شارح نے کہا یہ دو علم نہیں بلکہ دونوں ملکر ایک علم ہے اور فیہ کی ضمیر علم کی طرف راجح ہے

من الکتب المشہورۃ لفظاً سے شارح نے بتایا کہ یہ بیان ہے ما صنف میں جو ما ہے اور لفظاً ترکیب میں اعظم سے تمیز ہے تو مصنف نے یہاں ایک وہم کو دور کیا وہم یہ تھا کہ شاید اعظم کا مطلب قسم ثالث جسم کے لحاظ سے بڑی ہوگی تو نفعاً سے اسکا ازالہ کر دیا کہ جسم کے لحاظ سے بڑی مراد نہیں بلکہ نفع کے لحاظ سے بڑی ہے۔

لکونہ احسنہا ترتیباً سے ماتن نے اس پر دلیل دیکر مفتاح العلوم کی قسم ثالث نفع کے لحاظ سے کتب مشہورہ سے بڑی ہے چنانچہ کہا کہ یہ قسم ثالث احسن ہے ترتیب کے لحاظ سے اور شارح پہلے ہی

ای لکون القسم الثالث لکونہ اور احسنہا کی ضمیروں کے مرجع بیان کر دیئے کہ لکونہ کی

’ہ‘ ضمیر قسم ثالث کی طرف راجع ہے اور احسنہا کی ’ہا‘ ضمیر کتب مشہورہ کی طرف من جمہۃ الترتیب سے شارح نے بتایا کہ ترتیباً ترکیب میں احسن سے تمیز واقع ہے یہ اسلئے کہ جہاں شارح حضرات کسی عبارت میں جمہۃ کا لفظ نکالتے ہیں تو فوراً سمجھنا چاہیے کہ شارح کا مطلب یہ ہے کہ یہ ترکیب میں تمیز ہے معنی یہ ہوا کہ قسم ثالث ترتیب کے اعتبار سے کتب مشہورہ سے احسن ہے۔ اسکے بعد شارح ترتیب کا اصطلاحی معنی ذکر کرتا ہے کہ ہر شئی کو اپنے مرتبہ میں رکھنا اب ذیل میں ایک خارجی اعتراض زیب قرطاس ہے اعتراض یہ ہے کہ ترتیب کا شارح نے معنی کیا کہ

هو وضع كل شئی فی مرتبته تو ”مرتبہ“ کی ’ہ‘ ضمیر کے مرجع میں دو احتمال ہیں 1۔ یہ یا، کل کی طرف راجع ہوگی 2۔ یا یہ ’شے‘ کی طرف راجع ہوگی لیکن یہاں دونوں طرف راجع نہیں ہو سکتی کیونکہ اگر ’شے‘ کی طرف راجع ہو پھر معنی یہ ہوگا کہ ہر ’شے‘ کو ایک ’شے‘ کے مرتبہ میں رکھنا تو ہر ’شے‘ کو ایک ’شے‘ کے مرتبہ میں کیسے رکھ سکتے ہیں نہ ایسا کرنا ممکن ہے۔ اسی طرح ’کل‘ بھی اسکا مرجع نہیں ہو سکتا کیونکہ پھر معنی یہ بنتا ہے کہ رکھنا ’ہر شے‘ کو اسکے مرتبہ میں یعنی کہ ایک ’شے‘ اپنے مرتبہ میں بھی ہو اور غیر کے مرتبہ میں بھی تو یہ کیسے ممکن ہے کہ ایک ’شے‘ اپنے مرتبہ میں بھی ہو اور غیر کے مرتبہ میں بھی تو معلوم ہوا کہ دونوں صورتوں میں ضمیر کا مرجع درست نہیں کیونکہ ’کل‘ اور ’شے‘ کو مرجع بنانے سے مفہوم غلط ہوتا ہے۔ جواب یہ ہے کہ ’ہ‘ ضمیر ’کل‘ کی طرف راجع ہے اب تم کہو گے اگر یہ کہا جائے کہ ایسا کرنے سے خرابی لازم آتی ہے کہ ایک ’شے‘ اپنے مرتبہ میں ہو اور غیر کے مرتبہ میں بھی جواب میں یہ کہا جائے گا کہ خرابی لازم نہیں آتی کیونکہ مرتبہ مضاف ہوگا ’کل‘ کی طرف تو یہ

اضافت استغراق ہے اور مرتبہ بجائے واحد کے جمع بن جائیگا لہذا مرتبہ بھی جمع ہے اور 'کل' بھی جمع کے معنی میں ہے تو جمع کا جمع کے ساتھ مقابلہ ہو گیا اور قاعدہ یہ ہے کہ جمع کا جب جمع کے ساتھ مقابلہ ہو تو تقسیم احاد کی ہوتی ہے اور اس صورت میں معنی یہ ہو گیا کہ ہر شے کو اپنے اپنے مرتبہ میں رکھنا اس معنی کو مراد لینے کی صورت میں کوئی خرابی لازم نہیں آرہی کیونکہ خرابی تو یہ تھی کہ شے اپنے مرتبہ میں بھی ہو اور غیر کے مرتبہ میں بھی تو یہاں ہر شے اپنے مرتبہ میں ہے غیر کے مرتبہ میں نہیں ہے۔

فلکل مسئلہ مثلاً مراتب اس سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہے کہ ماتن نے کہا کہ لکنہ احسنها ترتیباً یعنی قسم ثالث ترتیب کے لحاظ سے کتب مشہورہ سے احسن ہے تو معلوم ہوا کہ حسین تو کتب مشہورہ ہیں لیکن قسم ثالث احسن ہے اور یہ حسن ہیں لہذا لازم آئیگا کہ ایک شے کے کئی مرتبے ہوں ایک مرتبہ میں رکھنا تو حسین ہوتا ہے اور دوسرے میں رکھیں تو احسن حالانکہ 'شے' کا صرف ایک مرتبہ ہوتا ہے کیونکہ ترتیب کا معنی شارح نے بیان کیا کہ 'وضع کل شی فی مرتبہ' اس سے بھی ظاہر یہی ہے کہ ہر 'شے' کا ایک مرتبہ ہوتا ہے اور ماتن کے کلام سے پتہ چلتا ہے کہ علم بلاغت کے مسائل کے دو مرتبے ہوتے ہیں ایک مرتبہ میں رکھیں تو حسن اور دوسرے میں رکھیں تو احسن اور قسم ثالث کو صاحب مفتاح نے جس مرتبہ میں رکھا وہ احسن ہے حالانکہ ایک شے کے زیادہ مرتبے نہیں ہو سکتے تو شارح نے اسکا جواب دیا کہ یہ جو قاعدہ کہ جمع کا جب جمع کے ساتھ مقابلہ آ جائے تو تقسیم احاد کی ہوتی ہے اسکا یہ مطلب نہیں کہ ہر شے کا ایک ایک مرتبہ ہوتا ہے بلکہ ایک سے زیادہ مرتبے بھی ہو سکتے ہیں جب یہ بات ہے تو ماننا پڑے گا کہ ایک مسئلہ کے دو مرتبے ہو سکتے

ہیں (مثلاً دنیا کی کوئی شے لے لو جسکو بھی لو گے اسکے دو مرتبے ہو سکتے ہیں تو یہ ہو سکتا ہے کہ کتب مشہورہ والوں نے جس مرتبہ میں رکھا ہو وہ حسن ہو اور قسم ثالث مفتاح العلوم کے اندر میں جس مرتبے میں رکھا گیا ہو وہ احسن ہو اس کی ایک واضح مثال مثلاً ایک مضمون ہے اسے دو انسان لکھے مضمون ایک ہے مگر لکھنے والوں کے اعتبار سے انہیں فرق ہوگا کیونکہ جو چیز مقدم کرنی ہوتی ہے اسے موخر کر دیا جاتا ہے اور موخر کو مقدم

و ان شئت ان تعرف پہلے تو شارح نے محض احتمال ذکر کیا کہ ایک کے زیادہ مرتبے ہو سکتے ہیں جب ایک مرتبے میں رکھیں تو حسین اور جب دوسرے میں رکھیں تو احسن ہوتا ہے۔ اسکا مصداق ذکر کرتے ہیں اگر آپ نے اسکا مصداق دیکھنا ہو تو شیخ عبد القاہر کی کتابوں کا مطالعہ کریں تو آپ انکی کتابوں کو اس طرح پاؤ گے جیسے ایک موتیوں کی لڑی ٹوٹ کر بکھر گئی ہو یعنی علم بلاغت کے مسئلے قسم ثالث میں موتیوں کی لڑی کے مثل ہیں اور عبد القاہر کی کتابوں میں بکھرے پڑے ہیں یعنی قسم ثالث کا وہ مرتبہ جو اسے مفتاح العلوم میں حاصل ہے وہ احسن اور کتب مشہورہ میں جس مرتبے میں ہیں وہ حسن ہے احسن نہیں کتب مشہورہ سے شیخ عبد القاہر کی کتابیں مراد ہیں۔

ولکونہ اتمھا ماتن دلیل دے رہا ہے کہ قسم ثالث نفع کے لحاظ سے کتب مشہورہ سے اعظم ہے ایک دلیل یہ دی کہ قسم ثالث ترتیب کے لحاظ سے کتب مشہورہ سے احسن یہاں سے دوسری دلیل دی کہ قسم ثالث اس لئے بھی نفع کے لحاظ سے اعظم ہے کیونکہ قسم ثالث کتب مشہورہ سے تحریر کے لحاظ سے اتم ہے۔

اور اسکا اتم ہونا کتب مشہورہ کے لحاظ سے ہے نہ کہ فی نفسہ کیونکہ ذاتی اعتبار سے اگر

دیکھا جائے تو نقائص کی کمی قسم ثالث میں بھی نہیں ہے جیسا کہ اسکی وضاحت تخلص میں موجود ہے باقی تحریر کا شارح نے معنی کیا کہ کلام کا حشو و زوائد سے ہونا

و لکنہ اکثرہا للاصول جمعا اس سے تیسری دلیل دی کہ قسم ثالث اکثر ہے کتب مشہورہ سے قواعد کے اعتبار سے یعنی قسم ثالث میں کتب مشہورہ کے لحاظ سے قاعدے اور اصول زیادہ ہیں اور شارح کے نزدیک اصول کا معنی قواعد ہے

و هو متعلق بمحذوف سے ایک اعتراض کے شارح دو جواب دیگا اعتراض یہ ہے کہ للاصول جمعا کے متعلق ہے اور جمعا تو مصدر ہے اور مصدر کا معمول تو مصدر پر مقدم نہیں ہو سکتا اور مندرجہ بالا عبارت میں تو للاصول جمعا سے مقدم ہے لہذا یہ جمعا کے متعلق نہیں ہو سکتا اسکا شارح نے جواب یہ دیا کہ للاصول اس جمعا کے متعلق نہیں جو مذکور ہے بلکہ اس سے پہلے جمعا مقدر ہے اور للاصول اس کے متعلق ہے اور دوسرا جمعا چونکہ پہلے کی تفسیر ہے اس لئے پہلے کو محذوف کر دیا

لان معمول المصدر سے ایک اور اعتراض کا شارح نے جواب دیا اعتراض یہ ہے کہ للاصول کو آپ محذوف جمعا کے متعلق کرتے ہو مذکور جمعا کے متعلق کیوں نہیں کرتے تو اسکا وہی جواب دیا کہ جمعا مصدر ہے اور مصدر کا معمول مصدر پر مقدم نہیں ہو سکتا۔

لان المصدر عند العمل سے دلیل پر دلیل دی کہ مصدر کا معمول مصدر پر کیوں مقدم نہیں ہو سکتا تو کہتا ہے اس لئے کہ مصدر عمل کے وقت اپنے معمول پر ہی عمل کرتا ہے اور عمل میں افضل فعل ہے اور مصدر فعل کے مشابہ ہو کے عمل کریگا تو وہ مشابہت یہ ہے کہ عمل کے وقت مصدران مع الفعل کی تاویل میں ہوتا ہے اور ان موصول حرفی ہے کیونکہ موصول دو

قسم کے ہوتے ہیں ایک موصول ایسی جیسے ک الذین اور ایک موصول حرفی جیسے کہ ان وغیرہ، اور بعد میں جو فعل ہوتا ہے وہ اس کا صلہ ہوتا ہے تو صلہ کا جو معمول ہوتا ہے وہ موصول پر مقدم نہیں آسکتا کیونکہ موصول اور صلہ اس لئے ہوتے ہیں جیسے کہ ایک شے کے اجزاء مرتبہ ہوں تو جس کے اجزاء مرتبہ ہوں تو کوئی جز اس شے سے پہلے نہیں آسکتی ورنہ پھر ترتیب نہیں رہے گی اگر صلہ کا معمول موصول پر مقدم آجائے تو پھر یہ اسطرح ہوگا کہ جیسے ایک شے کے اجزاء مرتبہ ہوں اور پھر ان اجزاء میں سے کوئی جز شے سے پہلے آجائے تو جب ان مع الفعل سے معمول مقدم نہیں ہو سکتا تو ایسے ہی مصدر سے بھی اسکا معمول مقدم نہیں ہو سکتا۔

والا ظہر انہ جائز سے شارح نے دوسرا جواب دیا کہ یہ کہتے ہیں کہ مصدر کا معمول مصدر پر مقدم نہیں ہو سکتا ہے تو یہ تب قاعدہ ہے کہ جب مصدر کا معمول ظرف اور شبہ ظرف یعنی جار مجرور نہ ہوں اور اگر مصدر کا معمول ظرف ہو یا جار مجرور ہو تو پھر مصدر کا معمول مصدر پر مقدم ہو سکتا ہے۔

قال اللہ تعالیٰ فلما بلغ معہ السعی اس آیت سے علامہ اس پر دلیل ذکر کرتا ہے کہ مصدر کا معمول جب ظرف یا جار مجرور ہو تو پھر مصدر کا معمول مصدر سے مقدم آسکتا ہے جیسا کہ مذکورہ آیت میں معہ ظرف ہے اور یہ سعی مصدر کے متعلق ہے کیونکہ اگر یہ سعی کے متعلق نہ ہو تو مقصود پورا نہیں ہوتا۔ اللہ تعالیٰ کا مقصود یہ بیان کرنا ہے کہ جب اسمعیل علیہ السلام اس عمر کو پہنچ کر باپ کے ساتھ کام کرنے لگے کیونکہ اس عمر میں بچہ والدین کو بہت پیارا ہوتا ہے تو جب معہ سعی حکم متعلق ہو تو مقصود پورا ہوتا ہے لیکن اگر معہ بلغ کے متعلق ہو تو مقصود صحیح طور پر واضح نہ ہوگا اگرچہ یہ مطلب بھی بن تو سکتا ہے کہ آپ کے ساتھ کام

کرنے لگے لیکن یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ کام کرنے کو پہنچ گئے لہذا معہ سعی کے متعلق ہے تو مصدر کا معمول ظرف مصدر پر مقدم ہے اور دوسری مثال جس میں مصدر کا معمول جار مجرور مصدر پر مقدم ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ولا تاخذکم بھما رافۃ یعنی نہ پکڑے تمہیں ساتھ زانی زانیہ کے مہربانی اور بھما رافۃ کے متعلق ہے تو اس صورت میں مقصود پورا ہو رہا ہے یعنی مہربانی نہ کرنا، اگرچہ ظاہر عبارت میں تو رافۃ فاعل ہوتا لیکن مطلب کے لحاظ سے ماخوذ ہے کہ تم مہربانی نہ کرو زانیہ اور زانی سے اور یہی مقصود ہے لیکن اگر بھما کو لا تاخذ کے متعلق کریں تو مقصود پورا نہیں ہوتا کیونکہ اس صورت میں معنی ہوگا کہ تمہیں ان کے ساتھ نہ پکڑے رافۃ تو اب صرف رافۃ ماخوذ ہوگا حالانکہ یہ تو مقصود نہیں بلکہ مقصود تو رافۃ بھما ہے تو

یہاں بھما جار مجرور معمول ہیں مصدر کے اور مصدر پر مقدم ہیں اور بھی اسکی کئی مثالیں ہیں و التقدير تکلف اس سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہے کہ جیسے کہ وہاں تم کہتے تھے کہ للاصول جمعا مصدر کے متعلق ہے اور دوسرا جمعا اس کی تفسیر ہے تو یہاں بھی یہ کہو کہ معہ سے پہلے سعی مصدر ہے اور یہ دوسرا سعی اس کی تفسیر ہے اور اسی طرح بھما جس رافۃ کے متعلق ہے وہ مخدوف ہے اور دوسرا رافۃ اس کی تفسیر ہو تو اس کا جواب دیا کہ مقدر نہیں کر سکتے کیونکہ اس میں تکلف ہے

و لیس کل ما اول بشی اب شارح اس دلیل کا رد کرتا ہے جو پہلے دی تھی کہ مصدر عمل کے وقت ان مع الفعل کی تاویل میں ہوتا ہے اور ان مع الفعل سے معمول مقدم نہیں ہو سکتا لیکن یہ کوئی ضروری نہیں کہ جب ایک شی کی دوسری شے کے ساتھ تاویل کریں تو پھر دوسری شے کے سارے احکام بھی اس پر جاری ہوں لہذا مصدر جب ان مع الفعل کی تاویل

میں ہو تو یہ کوئی ضروری نہیں کہ جیسے ان مع الفعل سے اسکا معمول مقدم نہیں ہو سکتا اس طرح مصدر سے بھی مصدر کا معمول مقدم نہ ہو سکے

مع ان الظرف سے دلیل کا دوسرا جواب دیا کہ یہ جو کہتے ہیں کہ مصدر کا معمول مصدر پر مقدم نہیں ہو سکتا اس کی کیا وجہ ہے وجہ یہ ہے کہ مصدر عامل ضعیف ہے اور ضعیف عامل ماقبل معمول میں عمل نہیں کر سکتا یہاں تک ٹھیک ہے کہ مصدر عامل ضعیف ہے لیکن ہماری بات ظروف کے بارے میں ہے اور ظروف کیلئے عامل ضعیف کافی ہے تو مصدر سے جب معمول ظرف مقدم ہو پھر بھی راجح تو موجود ہے لہذا مصدر کا معمول ظرف ہو تو پھر مصدر پر مقدم ہو سکتا ہے باقی یہ اعتراض ہے کہ شارح نے مصدر کو راجح من الفعل کہا ہے تو یہ فعل کی راجح کیسے ہے تو جواب یہ ہے کہ فعل کی تین جزو ہوتی ہیں حدث - زمان اور نسبت الی الفاعل حدث یعنی مصدر بھی ایک جزء ہے تو شئی کی جزء شئی کی راجح ہی ہوتی ہے

لان له شاناً سے شارح نے دلیل دی کہ ظروف کو فعل کا راجح کافی ہوتا ہے اسلئے کہ ظروف کیلئے ایسی شان ہے جو کہ انکے غیر کیلئے نہیں اور وہ اس طرح کہ شئی نفس شئی سے منفک نہیں ایسے ہی ظروف بھی کسی سے منفک نہیں ہو سکتے ،

ولہذا سے بتایا کہ ظروف کی وہ شان ہے جو انکے غیر کی نہیں ایسے ہی ظروف میں وہ وسعت ہوتی ہے جو کہ غیر میں نہیں ہوتی

و لکن کان غیر مصون یہاں تک ماتن نے کتم ثالث کی تعریف کردی اب یہاں سے وہم تھا اسے رفع کر دیا وہم یہ ہو گیا کہ جب قسم ثالث اتنی اچھی تھی پھر ماتن نے اس کی تلخیص کیوں کی تو اسکا جواب دیا کہ کتب مشہورہ کے لحاظ سے اگرچہ اتم تھی لیکن فی نفسہ

اس میں حشو زائد ہوں گے لیکن فی نفسہ قسم ثالث میں بھی خرابیاں تھیں جن کی وجہ سے پھر تلخیص کی ضرورت پڑی تو پہلے وہ خرابیاں صراحتاً ذکر کر دیں کہ قسم ثالث غیر محفوظ ہے حشو سے اور غیر محفوظ تھی تطویل سے یعنی اس میں حشو بھی تھا اور تطویل بھی تھی۔ باقی شارح نے حشو اور تطویل کا معنی کر دیا کہ حشو اسے کہتے ہیں جو اصل مراد پر زائد ہو اور اصل مراد میں اس کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی اور تطویل یہ ہوتی ہے کہ وہ بھی اصل مراد پر زائد ہوتی ہے لیکن اس کا فائدہ ہوتا ہے تو یہ حشو اور تطویل میں مفہوم کے لحاظ سے فرق آ گیا حشو بھی اصل مراد پر زائد ہوتا ہے اور تطویل بھی اصل مراد پر زیادتی ہوتی ہے لیکن حشو عام ہوتا ہے اس کا کوئی فائدہ ہو یا نہ ہو تطویل کا کوئی فائدہ نہیں ہوتا

سیحی الفرق سے بتایا کہ حشو اور تطویل میں لفظی فرق آگے اطناب کی بحث میں آئیگا کہ حشو میں جو زیادتی ہوتی ہے وہ معین ہوتی ہے کہ یہ لفظ زیادہ ہے اور تطویل میں زیادتی معین نہیں ہوتی بلکہ یہ ہوتا ہے کہ یہ زائد ہے یا یہ زائد ہے لا علی التعین ،
و التعقید یعنی قسم ثالث تعقید سے بھی غیر محفوظ ہے تو شارح نے تعقید کا معنی کر دیا کہ کلام کا ایسا مشکل ہونا اور مغلق ہونا کہ ذہن پر اس کے معنی کا حصول مشکل ہو یعنی ذہن اسکا معنی نہ سمجھ سکے۔

قابلاً للاختصار پہلے تو ماتن نے صراحتہ خرابیاں ذکر کر دیں اب یہاں سے خرابیوں کی طرف اشارہ کریگا قابلاً للاختصار سے اشارہ کر دیا کہ قسم ثالث میں تطویل ہے اور معتقداً الی الايضاح سے اشارہ کر دیا کہ قسم ثالث میں تعقید ہے اور قابلاً الی التجرید سے اشارہ کر دیا کہ قسم ثالث میں حشو تھا

ثم الفت مختصراً من ماتن في قسم ثالث في عيب بيان كئى تھے پہلے صراحتہ پھر اشارتہ۔ صراحتہ کہا تھا کہ حشو تطويل اور تعقيد سے غير محفوظ تھی اور اشارتہ اس طرح کہ جب کہا کہ قسم ثالث قابل تھی اختصار کے تو اشارہ کر دیا کہ قسم ثالث میں تطويل ہے اور جب کہا تھا کہ ایضاً کی محتاج ہے تو پھر اشارہ کر دیا کہ اس میں تفسیر تھی اور جب کہا کہ تجرید کی محتاج ہے تو اشارہ کر دیا کہ اس میں حشو ہے۔ ماتن نے کہا کہ الفت مختصراً تو شارح نے ترکیب ذکر کی یہ اس لما کی جزا ہے جو لما اما بعد کے بعد ہے چونکہ شرط جزاء کا سبب ہوتی ہے اس لئے پھر کہا کہ یہ ما قبل میں جتنی چیزوں کا ذکر ہے یہ سب سبب تھیں اس بات کی کہ میں ایک مختصر لکھوں اس کے بعد يتضمن سے مختصر کی تعریف شروع کر دی کہ وہ ایسا مختصر ہے ایک تو اس میں وہ چیز ہوگی کہ جو قسم ثالث میں تھی یعنی جو قاعدے قسم ثالث میں تھے یہاں بھی ہوں گے شارح نے جمع قاعدہ وہی حکم کلی سے بتایا کہ قواعد قاعدہ کی جمع ہے اور قاعدہ کی تعریف کی کہ ہر وہ حکم کلی یعنی قضیہ کلیہ ہوتا ہے جو اپنے جزئیات پر مشتمل ہوتا ہے اور جزئیات پر مشتمل اسلئے ہوتا ہے تاکہ اس قضیے کلیئے سے اس کے جزئیات کے احکام معلوم کئے جا سکیں اس کی ایک مثال سمجھو کہ وہ قضیہ کلیہ اپنے جزئیات پر کیسے مشتمل ہوتا ہے اور جزئیات کے احکام اس سے کیسے مستنبط ہوتے ہیں تو وہ اس طرح کہ مثلاً ضرب زید میں جو زید ہے اسکا حکم مجہول ہے کہ زید پر کونسا اعراب پڑھنا ہے ضمہ فتحہ یا کسرہ پڑھنا ہے تو ہمارے پاس ایک قضیہ کلیہ ہے، کل فاعل مرفوع، تو زید اس قاعدے کی جزئی ہے تو اسکا حکم ہم اس قاعدے سے یوں معلوم کریں گے کہ اس جزئی یعنی زید کو موضوع بنادیں گے اور قضیہ کلیہ کا جو موضوع ہے یعنی فاعل اس کو محمول بنادیں گے تو زید فاعل یہ صغریٰ بن جائیگا اور خود قضیئے

کلیئے کو کبریٰ بنائیں گے جو نتیجہ آئیگا وہ جزی کا حکم ہوگا تو وہ اس طرح کہ زید فاعل و کل فاعل مرفوع تو نتیجہ آئیگا کہ زید مرفوع ہے تو یہ زید جزی کا حکم معلوم ہوا کہ ضرب زید میں زید پر رفع پڑھنا ہے باقی یہاں کلمتے قاعدے کی تعریف پر مشہور اعتراض ہے کہ تم قاعدے کلیئے کی تعریف کی کہ حکم کلی ینطبق علی جزئیات لیستفاد احکامہا پس ظاہر ہے کہ جزئیات کی ضمیر امر کلی کی طرف راجع ہے یعنی وہ امر کلی جو اپنی جزئیات پر مشتمل ہوتا ہے حالانکہ اپنی جزئیات پر مشتمل نہیں ہوتا کیونکہ امر کلی کے جزئیات تو قضیئے ہوں گے اگرچہ جزء ہوں گے لیکن ہوں گے قضیئے مثلاً کلی انسان حیوان یہ امر کل ہے تو اس کے جزئیات زید حیوان ، بکر حیوان ، خالد حیوان ہیں تو حکم کلی اپنے جزئیات پر مشتمل نہیں ہوتا بلکہ موضوع کے جزئیات پر مشتمل ہوتا ہے جیسا کہ ہم نے ضرب زید والی مثال دی تو کل فاعل مرفوع میں جو موضوع یعنی فاعل ہے زید اس کی جزی ہے اور یہ کل فاعل مرفوع اس موضوع کی جزی پر مشتمل ہے تو اسکا جواب یہ دیتے ہیں کہ یہاں حذف مضاف ہے یعنی ینطبق علی جزئیات موضوعہ پھر اعتراض ہوگا کہ یہ بھی ٹھیک نہیں کہ وہ حکم کلی موضوع کے جزئیات پر بھی مشتمل نہیں ہوتا بلکہ موضوع کے جزئیات کے احکام پر مشتمل ہوتا ہے۔ اسلئے پھر ایک اور حذف مضاف نکالیں گے احکام کا لفظ تو اب پوری تعریف قاعدے کلمتے کی یہ ہوگی کہ حکم کلی ینطبق علی احکام جزئیات موضوعہ لیستفاد احکامہا منہ باقی تو ہم نے یہ نحو کے قاعدے کلمتے کی مثال دی کہ مثلاً ہم نے زید قائم اور عمرو راکب کا حکم معلوم کرنا ہے کہ یہاں تاکید لانی ہے یا کہ نہیں تو ہمارے پاس قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ کل حکم مع المنکر یجب تو کیدہ جو بھی حکم منکر کے ساتھ ہو تو اس کی تاکید واجب ہوتی ہے تو اب ہم حکم جزی اس طرح معلوم کریں گے کہ زید قائم اور عمرو راکب کو ہذا سے تعبیر

کر کے (کیونکہ یہ سارا تو موضوع نہیں بنا سکتے) موضوع بنا دیں گے اور قضیے کلیے کا موضوع یعنی حکم مع المنکر کو محمول بنا دیں تو ہذا حکم مع المنکر یہ صغریٰ بن جائیگا اور خود قضیہ کلیہ کو کبریٰ بنا دیں گے یعنی ہذا حکم مع المنکر وکل کلام مع المنکر موجب توکیدہ تو نتیجہ جزی کا حکم ہوگا کہ ہذا یجب توکیدہ یشتمل علی ما یحتاج الیہ تو پیچھے مختصر کی ایک صفت تو ذکر کردی کہ مختصر ہیں قواعد ہیں جو قسم ثالث میں ہیں اور اب دوسری صفت ذکر کردی کہ ایسا مختصر کہ جو مشتمل ہے اس پر جس کی طرف احتیاجی ہے

لا علی ما یستعنی سے شارح نے بتایا کہ پھر اس سے کون نکل گیا تو بتایا کہ اسے نکالا جس کی ضرورت نہیں ہوتی یعنی حشو مختصر میں نہیں ہوگا یعنی حشو کا ما قبل میں یہی معنی کیا گیا تھا کہ جو اصل مراد پر زائد ہو اور اصل مراد میں اس کی ضرورت نہ ہو

من الامثلہ والشواہد سے ماتن نے دو محتاج الیہ ذکر کر دیے کہ وہ مثالیں اور شواہد ہیں باقی شارح نے شواہد کی بھی تعریف کی اور جزئیات کی بھی اور نسبت بھی ان میں ذکر کردی چنانچہ فرمایا کہ امثلہ ان جزئیات کو کہتے ہیں جو قواعد کی وضاحت کیلئے ذکر کی جاتی ہیں تاکہ قواعد کو طالب علم سمجھے تو مثال کیلئے یہ کوئی ضروری نہیں کہ ثقہ ہو بلکہ عام ہوتی ہے مثلاً ابھی جو پہلے ضرب زید مثال دی گئی تھی یہ کوئی ثقہ نہیں ہماری خود ساختہ ہے اور شواہد ان جزئیات کو کہتے ہیں جس سے قواعد کے اثبات پر استدلال پکڑا جاتا ہے تو پھر یہ لازماً ثقہ ہوں گے مثلاً یا تو قرآن سے ہونگے اور یا ایسے عربوں کی کلام ہوگی جنکی عربیت پر اعتماد ہو تو شواہد خاص ہیں کہ خاص ثقہ ہوں گے اور امثلہ عام ہیں کہ یہ ثقہ ہوں یا غیر ثقہ ہوں۔ تو ان میں عام خاص مطلق کی نسبت ہے۔

و لم آل جهداً فی تحقیقہ یہ متن تھا تو شارح نے پہلے بتایا کہ لم آل یہ الو سے مشتق ہے یعنی مہموز الفاء اور ناقص وادی ہے اور آل کا معنی ہے تقصیر تو معنی یہ ہوگا کہ نہیں کی کی میں نے اس مختصر کی تحقیق اور تہذیب میں (خواہ لفظ جھد ہو یا جھد ہو) دونوں صورتوں میں اسکا معنی اجتہاد یعنی کوشش والا ہوگا

و عن الفراء سے بتایا کہ فراء سے روایت ہے کہ جھد کا معنی طاقت ہوتا ہے اور جھد کا معنی بھی مشقت ہے اگر جھداً ہو تو پھر معنی یہ ہوگا کہ نہیں کم کیا طاقت کو اس مختصر کے لکھنے میں یعنی پوری طاقت خرچ کی ہے اور جھداً ہو تو پھر معنی یہ ہوگا کہ نہیں کم کیا میں نے مشقت کو یعنی اس مختصر کے لکھنے میں میں نے پوری مشقت اٹھائی ہے

و قد استعمل پیچھے تو یہ بتایا کہ لم آل مشتق ہے الو سے اور الو کا معنی تقصیر ہوتا ہے یہ تو آل کا لغوی معنی تھا اب یہاں سے بتاتا ہے کہ استعمال میں الو دو مفعولوں کی طرف متعدی ہوتا ہے لیکن پھر تقصیر والا معنی نہیں ہوتا بلکہ منع والا معنی ہوتا ہے جیسے لا آلوک جھداً یعنی نہیں روکا تجھ سے اے مخاطب کوشش کو تو یہاں الو دو مفعولوں کی طرف متعدی ہے اور معنی منع والا مراد ہے یعنی لم امعک جھداً یعنی نہیں روکا میں نے تجھ سے اے مخاطب کوشش کو تو پہلا مفعول یہاں مخدوف ہے کیونکہ اس کے ساتھ قصد کا تعلق نہیں کیونکہ مطلب اصل میں یہ بیان کرنا ہے کہ میں نے اس مختصر میں بہت کوشش خرچ کی ہے خواہ کوئی مخاطب ہو یا نہ ہو،

فی تحقیقہ یہ متن تھا یعنی نہیں روکا میں نے کوشش کی تحقیق میں تو شارح نے بتایا کہ تحقیقہ کی ضمیر مختصر کی طرف راجع ہے اب پھر اعتراض ہوا شارح نے اسکا جواب دیا اعتراض یہ ہوگا کہ کہا گیا نہیں روکا میں نے کوشش کو مختصر کی تحقیق میں، تحقیق تو کہتے ہیں

دعویٰ کو دلیل سے ثابت کرنا اور دعویٰ قضیہ ہوتا ہے اور تحقیقہ کی ضمیر تو مختصر کی طرف راجع ہوتی ہے اور مختصر تو قضیہ نہیں مختصر کی تحقیق نہیں ہو سکتی پھر کیسے کہا جا سکتا ہے کہ (میں نے مختصر کی، تحقیق میں کوشش کو نہیں روکا تو شارح نے اسکا جواب دیا کہ یہاں حذف مضاف ہے فی تحقیقہ کا مطلب ہے فی تحقیق ماذکر فیہ یعنی جو چیز مختصر میں ذکر ہے اس کی تحقیق سے میں نے کوشش کو نہیں روکا لہذا اب ٹھیک ہے کیونکہ مختصر میں ذکر تو قضیوں کا ہوتا ہے تو ان کی تحقیق ہو سکتی ہے

و تہذیبہ اسکا عطف ہے تحقیقہ پر تو شارح نے تہذیب کا معنی کیا کہ میں نے مختصر کی تہذیب میں کوشش کو نہیں روکا یعنی مختصر میں حشو زوائد نہیں ہوگا۔ ماتن نے کہا تھا و رتبہ ترتیباً اقرب تناولاً من ترتیبہ تو اسکا عطف ہے الفت پر یعنی ترتیب دی میں نے مختصر کو ایسی ترتیب دی جو زیادہ قریب ہے ازروئے تناول کے اس کی ترتیب سے تو شارح نے پہلے تو تناولاً کا معنی کیا اخذا یعنی یاد کرنا، ایسی ترتیب دی جو زیادہ قریب ہے یاد کرنے کے لحاظ سے یعنی یاد کرنا آسان ہے

و ہو فی الاصل سے شارح نے تناولاً کا مرادی معنی ذکر کر دیا اب یہاں سے لغوی معنی ذکر کرتا ہے چنانچہ کہا کہ تناول کا لغوی معنی ہے کہ کسی شے کی طرف اس لئے ہاتھ لمبا کرنا کہ اس شے کو پکڑے باقی آگے شارح نے بتایا کہ من ترتیبہ کی ضمیر کے مرجع میں دو احتمال ہیں یا سکا کی طرف راجع ہے یا قسم ثالث کی طرف اگر سکا کی طرف راجع ہو تو پھر یہ اضافت مصدر کی فاعل کی طرف ہوگی کیونکہ سکا کی ترتیب کا مرتب ہے اور اگر 'ضمیر قسم ثالث کی طرف راجع ہو تو پھر اضافت مصدر کے مفعول کی طرف ہوگی کیونکہ قسم ثالث تو

ترتیب کا مفعول ہے یعنی مترتب

و لم ابالغ فی اختصار لفظہ یہ متن تھا جسکا ترجمہ کا یہ ہے کہ میں نے اس کے اختصار میں مبالغہ نہیں کیا تاکہ ذہن کے قریب ہو جائے یعنی اچھی طرح سمجھ میں آ جائے اب اس پر اعتراض ہو گیا۔ شارح نے

مفعول لہ لما تضمن سے جواب دیا۔ اعتراض یہ ہو گیا کہ یہ مفعول لہ ہے رہا یہ سوال یہ کس کا مفعول لہ ہے اس میں صرف دو احتمال ہیں کیونکہ پہلے لم ابالغ کا ذکر ہے تو لم ابالغ میں دو چیزیں ہیں ایک نفی یعنی لم ابالغ اور دوسرا منفی ابالغ یہ دونوں میں سے کسی کا مفعول لہ نہیں بن سکتا نفی یعنی لم ابالغ کا مفعول لہ تو اسلئے نہیں بن سکتا کہ اگر لم ابالغ کا مفعول لہ بنائیں اس صورت میں معنی تو ٹھیک ہو گا کہ میں نے مبالغہ نہیں کیا اختصار میں یعنی بہت اختصار نہیں کیا تقریب کیلئے تاکہ آسانی سے سمجھ آ جائے لیکن مفعول لہ کی تعریف ہے کہ ما فعل الفعل لاجلہ یعنی مفعول لہ فعل کی علت ہوتا ہے نہ کہ عدم فعل کی اور لم ابالغ فعل نہیں عدم فعل ہے اس لئے نفی کا مفعول لہ نہیں بن سکتا باقی منفی ابالغ کا بھی مفعول لہ نہیں بن سکتا کیونکہ مفعول اپنے عامل کی قید ہوتا ہے تو پھر ابالغ تقریب کے ساتھ مقید ہو جائیگا اور یہ قاعدہ ہے کہ جب مقید پر نفی آ جائے تو وہ قید کی طرف راجع ہوتی ہے تو اب لم کا تعلق ابالغ سے نہیں ہو گا بلکہ تقریب سے ہو گا معنی یہ ہو گا کہ میں نے مبالغہ کیا ہے نہ تقریب کیلئے تو اب دو خرابیاں لازم آئیں گی ایک تو یہ کہ واقعتاً میں نے مبالغہ نہیں کیا اور یہ کہتا ہے کہ میں نے لفظ لیا ہے اور دوسرا یہ کہ مبالغہ کیا ہے نہ تقریب کیلئے کسی اور چیز کیلئے مبالغہ کیا ہے تو وہ اور چیز یہ ہوگی کہ لوگوں کو سمجھ نہ آئے۔ حالانکہ حقیقین کتابیں اسلئے تو نہیں لکھتے کہ کسی کو

سمجھ نہ آئے اسکا شارح نے جواب دیا کہ ہم موقف تو یہ اختیار کرتے ہیں کہ تقریباً لم ابالغ کا مفعول لہ ہے اب معنی تو ٹھیک ہوگا باقی یہ اعتراض کہ مفعول لہ فعل کی علت نہ کہ عدم فعل کی علت ہوتا ہے تو اسکا شارح نے جواب دیا کہ تقریباً اس لم ابالغ کا مفعول لہ نہیں بلکہ اس کا معنی ایک اور فعل کو متضمن ہے اسکا یہ مفعول لہ ہے تو وہ فعل یہ ہے کہ ترکت المبالغۃ فی الاختصار تو ترکت فعل ہے نہ کہ عدم فعل ہے لہذا یہ اس کا مفعول لہ بن سکتا ہے

و طلبا لتسهيل فهمہ علی طالبیہ اسکا عطف ہے تقریباً پر ہے اور یہ بھی مفعول لہ ہے لم ابالغ کا اور یہاں بھی تقریباً والا اعتراض ہوگا اور وہی جواب ہوگا لیکن چونکہ ایک جگہ جواب دیدیا اعتراض یہ ہوتا ہے کہ تم نے کہا کہ تقریباً لم ابالغ کا مفعول لہ ہے اور پھر تم کو تاویل کرنی پڑی تو تم تقریباً کو ابالغ یعنی منفی کا مفعول لہ کیوں نہیں بناتے اب تاویل بھی نہیں کرنی پڑے گی تو اسکا شارح نے وہی جواب دیا اگر لم ابالغ کا مفعول لہ بنائیں تو پھر تاویل کرنی پڑتی ہے اور اگر لم ابالغ کا مفعول لہ نہ بنائیں تو اب لازماً ابالغ کا مفعول لہ بنانا پڑیگا اور جب ابالغ کا مفعول لہ بنائیں تو مفعول لہ چونکہ اپنے عامل کی قید ہوتا ہے اسلئے پھر تقریباً قید ہوگی ابالغ کی اور ابالغ مقید ہوگا اور جب مقید پر نفی آ جائے تو قید کی طرف راجع ہوتی ہے تو اب نفی تقریباً کے اوپر آ جائیگی تو یہ معنی ہوگا کہ میں نے مبالغہ کیا ہے نہ تقریباً کے اوپر آ جائے گی تو معنی یہ ہوگا کہ میں نے مبالغہ کیا ہے نہ تقریب کیلئے تو وہی دو خرابیاں لازم آئیں گی کہ ایک تو مبالغہ نہیں کیا اور یہ کہتا ہے کہ مبالغہ کیا ہے اور دوسرا یہ کہ تقریب کیلئے مبالغہ نہیں کیا ہے بلکہ کسی اور مقصد کے لیوہ مقصد یہ ہے کہ بے کتاب کسی کو سمجھ نہ آئے حالانکہ تحقیق کتابیں اسلئے نہیں لکھتے کہ لوگ سمجھ نہ سکیں بلکہ لوگوں کو سمجھانے کیلئے لکھتے ہیں

اسلئے ہم نے تقریب کو لم ابالغ کا مفعول لہ بنایا اور ابالغ کا نہیں بنایا۔

و هذا مبني على اصل ذكره الشيخ اس سے شارح نے ایک اور اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوگا کہ یہ کہا گیا کہ ابالغ کو مفعول لہ اس لئے نہیں بنا سکتے کہ مفعول لہ اپنے فاعل کی قید ہوتا ہے اور مقید پر نفی ہو تو قید کی طرف راجع ہوتی ہے تو نفی قید کی طرف راجع کرتے ہو اور مقید یعنی ابالغ کی طرف کیوں نہیں راجع کرتے ابالغ کی طرف راجع کرو گے تو اب معنی ٹھیک ہوگا کہ میں نے مبالغہ نہیں کیا اختصار میں تقریب کیلئے تو اس کا شارح نے جواب دیا کہ ہم یہ جو کہا گیا ہے کہ نفی قید کی طرف راجع ہوتی ہے یہ کوئی ہم نے اپنی طرف سے نہیں کہا بلکہ یہ ایک قاعدہ ہے جو شیخ نے دلائل الاعجاز میں ذکر کیا ہے اور جو کہا گیا کہ اسے مقید کی طرف راجع کرو اور قید کی طرف راجع نہ کرو یہ قاعدے کے خلاف ہے

و هو ان من حكم النفي سے وہ قاعدہ ذکر کیا جو شیخ نے دلائل الاعجاز کتاب میں ذکر کیا ہے وہ یہ ہے نفی کا حکم یہ ہوتا ہے کہ جب کلام میں کسی قسم کی کوئی قید ہو تو نفی اس قید پر آتی ہے اور اس قید کی خصوصیت ہوتی ہے اس کی ایک مثال دی جیسے کہ کوئی کہے کہ لم یاتکم القوم مطلق کلام ہے کوئی قید نہیں اور اجمعون سے پھر اس کو مقید کر دیا تو اب یہاں نفی قید اجمعون کی طرف راجع ہوگی اور مطلق آنے کی نفی نہیں ہوگی کیونکہ اگر ساری قوم آ جائے لیکن علیحدہ علیحدہ آ جائے پھر بھی لم یاتکم القوم اجمعون کہہ سکتے ہیں کیونکہ نفی اجمعون کی ہے نہ کہ آنے کی نفی ہے

و هذا مما لا سبيل الى الشك اس سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ یہ کہا گیا ہے کہ مقید پر نفی آ جائے تو وہ قید کی طرف راجع ہوتی ہے

لیکن دیکھا گیا ہے کہ مقید پر نفی ہے لیکن وہ قید کی طرف راجع نہیں ہے جیسے کہ وماربک بظلام۔ للعبید تو یہاں ظلام مبالغہ کا صیغہ ہے اس میں نفی ظلم کی ہے اور زیادتی بھی تو یہاں ربک زیادتی ظلم کے ساتھ مقید ہے تو اب اگر نفی یعنی 'ما' کو ظلام پر لائیں تو پھر نفی زیادہ ظلم کی ہوگی مطلق ظلم کی نفی نہ ہوگی اور دوسرا یہ کہ جیسے قرآن پاک میں ہے لا تاکلوا الربوا اصغافا مضاعفتہ یہاں اکل ربوا مقید ہے ضاعف مضاعف کے ساتھ تو اب یہاں نفی قید کی طرف راجع نہیں کر سکتے کیونکہ اگر ضاعف مضاعف کی طرف راجع ہو تو پھر معنی یہ ہوگا کہ ربوا ضاعف مضاعف نہ کھاؤ تو نفس ربوا حرام نہ ہو حالانکہ ربوا حرام ہے تو اسکا شارح نے یہ جواب دیا کہ یہ قاعدہ عربی کا ہے اور عربی کے قاعدے اکثری نے ہوتے ہیں اکثریہ قاعدہ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ہر جگہ قاعدہ تو ہم یہی چلائیں گے لیکن جہاں اس قاعدے کے خلاف آجائے اور نفی قید کی طرف راجع نہ ہو سکے تو ہم وہاں کوئی اور تاویل کریں گے لیکن یہ نہیں کہ جب ایک جگہ قاعدے کے خلاف آجائے تو ہم قاعدہ بھی توڑ ڈالیں بلکہ قاعدہ وہی موجود رہیگا

و لعمری لقد افراط : تو اب یہاں سے علامہ صاحب پچھلے سارے متن کا خلاصہ ذکر کرتے ہیں یہ کہتے ہیں کہ ماتن نے پچھلے قسم ثالث میں تین عیوب بیان کئے تو یہ عیب ماتن نے تین دفعہ بیان کئے ہیں پہلے تو صراحتہ ذکر کیے جہاں کہا کہ قسم ثالث حشو تطویل اور تعقید سے غیر محفوظ تھی اور دوسری دفعہ تلویح اشارہ ذکر کئے جہاں کہا کہ قابل ہے اختصار کے یعنی اس میں تطویل ہے اور پھر کہا تھا کہ محتاج تھی ایضاح کی طرف تو اشارہ کر دیا کہ اس میں تعقید تھی اور پھر کہا کہ تجرید کی طرف محتاج تھی تو اشارہ کر دیا کہ قسم ثالث میں حشو زوائد تھے

اور تیسری دفعہ تعریضاً یہ عیوب ذکر کئے وہ اس طرح کہ الفت سے پہلے تو قسم ثالث کی صفتیں ذکر کر کے اس میں عیوب ذکر کئے اور الفت کے بعد سے اپنی کتاب یعنی تلخیص کی صفتیں بیان کی تو قسم ثالث کے عیوب کی طرف تعریض ہوگئی وہ اس طرح کہ جب ماتن نے کہا کہ میں نے مختصرتالیف کی ہے تو اس سے تعریض ہوگی کہ اس میں تطویل نہیں جیسے کہ قسم ثالث میں تطویل ہے اور جب کہا کہ لم ال محمد ائی تہذیبہ تو تہذیب کا معنی ہوتا ہے حشو زائد سے پاک ہونا تو یہاں سے تعریض ہوگئی کہ مختصر میں حشو زائد نہیں جیسے کہ قسم ثالث میں ہیں اور آگے جب کہا کہ طلباً للتسہیل فہم علی طالبیہ یعنی اسکا یاد کرنا آسان ہے تو پھر تعریض کی کہ اس میں تعقید نہیں جیسے کہ قسم ثالث میں تعریض ہے تو علامہ کہتا ہے کہ یہ اس نے بہت زیادتی کی ہے محض اپنی کتاب کی تعریف کرنے کے لئے کہ میری کتاب کو لوگ اچھا سمجھ کر پڑھیں تو یہ اچھا نہیں کیا باقی تصریح کا فرق تو تلوح اور تعریض سے واضح ہے باقی تلوح اور تعریض میں فرق سمجھنا ہے تو وہ یہ ہے ذکر تو تلوح اور تعریض میں ایک چیز کا ہوتا ہے دوسرے کی طرف تو اشارہ ہوتا ہے لیکن تلوح میں جس کا ذکر ہوتا ہے اس کی دوسری چیز (جس کی طرف اشارہ ہوتا ہے) کے ساتھ ملازمہ ہوتا ہے مثلاً ماتن نے کہا کہ قسم ثالث قابل تھی اختصار کے تو اسے لازم ہے کہ قسم ثالث میں تطویل ہے کیونکہ اگر تطویل نہ ہو تو پھر قابل اختصار کیسے ہے اور اس طرح جب کہا کہ ایضاح کی طرف محتاج تھی تو اسے لازم ہے کہ قسم ثالث میں تعقید تھی تب بھی تو محتاج ہے ایضاح کا اور جب کہا کما کے تجرید کی محتاج ہے تو اسے لازم ہے کہ قسم ثالث میں حشو زائد ہوں تب تو تجرید کا محتاج ہے باقی تعریض میں جس کا ذکر ہوتا ہے اسے دوسری شے کے ساتھ لزوم نہیں ہوتا مثلاً جب ماتن نے کہا کہ تالیف کیا میں نے مختصر کو تو

اسے کوئی یہ بات لازم تو نہیں کہ جب یہ مختصر ہے تو لازماً قسم ثالث میں تطویل ہو
 و اذفت الی ذالک شارح نے المذکور لفظ نکال کر ایک اعتراض کا جواب دیا
 اعتراض یہ ہے ذلک کا اشارہ ماقبل کی طرف ہے اور ماقبل میں تو بہت چیزوں کا ذکر ہے تو
 پھر ذالکم کہنا چاہیے تو اس نے ذلک کیوں کہا تو اس کا شارح نے جواب دیا کہ یہ ماقبل میں
 جتنی چیزیں ہیں یہ بتاویل مذکور کے ایک ہیں تو مذکور مفرد ہے اس کی طرف ذلک کے ساتھ
 اشارہ ہو سکتا ہے باقی

بان یکون کلامہم سے شارح نے بتایا کہ اشارہ کیسے کرتے وہ اس طرح کہ ان کی
 کلام اس طرح ہوتی اس سے ہم وہ زوائد اخذ کر سکتے اگرچہ انہوں نے ان زوائد کا قصد نہیں
 کیا حالانکہ انہوں نے نا نفیا اشارۃ کیا اور نہ اثباتاً اور اثباتاً اس طرح ہوتا ہے کہ ہم انکے
 کلام سے وہ زوائد اخذ کر سکتے اور نفیا اس طرح ہوگا کہ کسی کی نفی کرتے اور اس کے ضمن
 میں پھر منفی کی طرف اشارہ ہوتا اس طرح بھی نہیں کیا

و لقد اعجب سے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوگا کہ ماتن جن چیزوں پر قوم
 کی کتابوں میں مطلع ہوا ہے اس کو فوائد سے تعبیر کر دیا جو خود اس کی اپنی معلوم کردہ ہیں اور
 کسی اور کی کتاب میں نہیں انکو زوائد سے تعبیر کیا تو اسکا شارح نے جواب دیا کہ یہ ماتن
 نے بہت اچھا کیا ہے کہ مرتبے کا لحاظ کیا ہے کیونکہ پہلے محققین ہمارے اسلاف ہیں انکی
 کتابوں میں جو حسن پایا گیا اسے فوائد کہنا مناسب ہے اور خود جو اس کی اپنی معلومات ہیں یہ
 بعد میں ہے اس انکساری کیلئے ان کو زوائد کہا آگے متن تھا

و سمیتہ بتلخیص المفتاح و انا اسئل اللہ من فضلہ ان ینفع بہ کما نفع باصلہ

ترجمہ نام رکھا میں نے اس مختصر کا تلخیص المفتاح اور میں سوال کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے نفع دے جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے اصل سے نفع دیا ہے اب متن پر ایک اعتراض تھا شارح نے

لا يعرف لتقديم المسند اليه سے اسکا جواب دیا اعتراض یہ ہوگا کہ انا اسئل اللہ میں انا مسندالیہ ہے اور اسئل مسند فعلی ہے اور مسندالیہ مسند فعلی پر صرف دو وجہ سے مقدم ہو سکتا ہے، یا حصر ہو یا تاکید ہو اور یہاں نہ حصر ہے اور نہ تاکید ہے حصر تو اس لئے نہیں ہو سکتا کہ معنی ہوگا کہ میں ہی سوال کرتا ہوں اللہ تعالیٰ سے اور کوئی نہیں کرتا حالانکہ سب لوگ اللہ تعالیٰ سے سوال کرتے ہیں اور سوال میں البتہ دوسرے بندے ساتھ ہوں تو اچھا ہوتا ہے کیونکہ دعا زیادہ موثر ہوتی ہے اور تاکید اسلئے نہیں بن سکتی کہ تاکید وہاں لائی جاتی ہے جہاں کوئی منکر ہو اور یہاں تو کوئی منکر نہیں سب جانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے سوال کرنا چاہیے اسکا شارح نے جواب دیا کہ اصل میں مصنف نے اس جملے کو ماقبل والی متکلم کی ضمیروں سے حال بنانا تھا کیونکہ حال اور اسکے عامل کا زمانہ ایک ہوتا ہے تو پھر میرے سارے فعل سوال کے ساتھ تھے اور فعلوں اور سوال کا زمانہ ایک ہوگا تو پھر افعال میں برکت ہوگی اور سارے افعال پورے ہوں گے۔ تو اب جملہ حالیہ جو اس نے ذکر کرنا تھا جملہ فعلیہ لاتا یا جملہ اسمیہ لاتا اگر فعلیہ لاتا تو پھر دو احتمال ہوتے واؤ لاتا یا نہ لاتا اگر واؤ نہ لاتا تو پھر متبادر مستانفہ ہوتا اور اگر واؤ لاتے تو پھر ماقبل پر عطف متبادر ہوتا کیونکہ ماقبل میں بھی سارے جملے فعلیہ ہیں اگر فعلیہ لائیں تو پھر حال نہیں بن سکتا تو اسمیہ لائیں گے پھر اسمیہ کی بھی دو صورتیں ہوں گی کہ واؤ لائیں گے کہ نہیں اگر واؤ نہ لائیں تو پھر وہی مستانفہ متبادر ہوتا اور جب لے آئے تو

اب ماقبل پر وہم کا عطف نہیں پڑتا کیونکہ پہلے سارے جملہ فعلیہ ہیں اور یہ جملہ اسمیہ ہے اس کا ماقبل پر کیسے عطف ہو سکتا ہے۔

و ما يقال انه : سے تو کسی نے مسندالیہ کے مقدم کرنیکی اور وجہ بیان کی تھی کہ انا کو مقدم اس لئے کر دیا تاکہ استمرار اور دوام پر دلالت کرے تو شارح نے رد کر دیا کہ استمرار اور دوام پر صرف مضارع کا صیغہ بھی دلالت کرتا ہے یعنی اسل جیسے کے آگے خود ذکر کریگا کہ مضارع کی دلالت بھی دوام اور استمرار پر ہوتی ہے جہاں قرآن پاک کی یہ آیت ہے۔
لو بطبیعکم تو یہاں بتائے گا کہ کہیں تو مضارع کی دلالت استمرار اور دوام کی ہوتی ہے یعنی حضور ﷺ اگر ہمیشہ کیلئے انکی اطاعت کرتے

کما نفع باصلہ شارح نے بتایا کہ اصل میں دو احتمال ہیں یا اس سے تلخیص مراد ہے یا قسم ثالث یا مفتاح۔ قسم ثالث ہو تو اب یہ اصل بلا واسطہ ہوگا کیونکہ خود اسی قسم ثالث کی یہ تلخیص ہے اور اگر مفتاح مراد ہو تو پھر اصل بالواسطہ ہوگا یعنی قسم ثالث کے واسطے ہوگا کیونکہ اصل تو یہ قسم ثالث کی تلخیص ہے اور قسم ثالث تلخیص کی جز ہے تو پھر مفتاح بھی اصل ہے قسم ثالث کے واسطے سے

انه ولي ذلك وهو حسبي : یہ متن تھا جسکا ترجمہ یہ ہے تحقیق اللہ تعالیٰ ولی ہے نفع کا اور وہی کافی ہے مجھے باقی شارح نے بتایا کہ حسبی مصدر ہے اور اسم فاعل کے معنی میں ہے باقی اسم فعل نہیں یعنی کافی ہے اللہ تعالیٰ مجھے اور اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی سے سوال نہیں کرنا یہی عبارت ہے لاسئل وغیرہ یہ شارح نے اپنی طرف سے اضافہ کیا ہے۔

فعلی هذا سے شارح نے بتایا کہ مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے غیر سے سوال نہیں کرتا

اسے ادا کرنے کیلئے ماتن یہ کہتے کہ واللہ اسئل تو پھر یہ اچھا ہوتا کیونکہ اب حصر آجاتا کہ اللہ ہی سے سوال کرتا ہوں اور غیر سے سوال نہیں کرتا اب دو دعوے ہو جاتے ایک یہ کہ اللہ تعالیٰ سے سوال کرتا ہوں اور دوسرا یہ کہ کسی اور سے سوال نہیں کرتا اس کے بعد جو دو جملے ہیں وہ ان دونوں دعوؤں کی دلیل بن جاتے۔

وہو حسبی اس کی دلیل یہ کہ اللہ تعالیٰ سے سوال کرتا ہوں کیونکہ وہ ولی ہے اس نفع کا اور وھو حسبی اس کی دلیل ہو جاتی کہ اللہ تعالیٰ کے غیر سے سوال نہیں کرتا کیونکہ وہ کافی ہے مجھے اور دوسرے سے سوال تو تب ہوتا کہ اللہ تعالیٰ کافی نہ ہوتا

و نعم الوکیل یہ متن تھا شارح نے جو عطف کہا ہے اس کی غرض یہ ہے کہ متن میں واؤ تھی تو واؤ کئی قسم کی ہوتی ہے ایک واؤ مستانفہ ، ایک عاطفہ اور ایک واؤ اعتراض یہ۔ یہ واؤ اعتراضیہ تو نہیں بن سکتی کیونکہ جملہ معترضہ دو کلاموں کے درمیان آتا ہے اور نعم الوکیل تو کلام کے آخر میں ہے اور مستانفہ بھی نہیں کیونکہ وہ کسی سوال کا جواب ہوتا ہے یہاں کوئی خاص سوال بھی نہیں اصل واؤ میں عطف ہے لہذا یہ واؤ عاطفہ ہے۔ باقی شارحین نے فرمایا کہ بعد میں علامہ ان لوگوں کا رد کریگا کہ جو کہتے ہیں کہ انشاء کا عطف خبر پر نہیں ہو سکتا علامہ سکا کی اتنا مستند اور ثقہ آدمیوں میں سے ہے تو جب اس کی کلام میں انشاء کا عطف خبر پر ہے تو معلوم ہوا کہ انشاء کا عطف خبر پر جائز ہے اب پھر اعتراض ہوا کہ یہ تو ثابت ہوا کہ واؤ عاطفہ ہے کہیں شارح نے کہا یا تو حسبی کے جملے پر عطف ہے حالانکہ نعم الوکیل سے پہلے تین جملے ہیں پہلا اسئل اللہ دوسرا نہ ولی ذلک اور تیسرا وھو حسبی تو پھر نعم الوکیل کے عطف میں تو تین احتمال ہیں پھر شارح نے کیوں کہا کہ اس کا عطف وھو حسبی کے جملے پر ہے اسکا

جواب یہ ہے پہلے دو جملوں پر نعم الوکیل کا عطف نہیں ہو سکتا انا اسئل اللہ پر تو عطف اسلئے نہیں ہو سکتا کہ یہ تو حال ہے اور نعم الوکیل یہ جملہ انشائیہ ہے اور جملہ انشائیہ حال نہیں بن سکتا بلکہ جملہ خبریہ حال ہوتا ہے باقی انہ ولی ذلک یہ اس لئے عطف نہیں ہو سکتا کہ یہ ماقبل کی علت ہے اور جملہ انشائیہ علت نہیں بن سکتا تو پھر پیچھے صرف ہو جسی رہے گا تو اس پر عطف ہوگا پھر یا تو ہو جسی پورے جملے پر نعم الوکیل جملے کا عطف ہوگا تو پھر جملہ فعلیہ انشائیہ کا عطف لازم آئیگا جملہ اسمیہ خبر پر معلوم ہوا کہ انشاء کا عطف خبر پر جائز ہے باقی اسطرح کہ جب ہو جسی پورے جملے پر عطف ہے تو فعل مدح کا ایک فاعل اور دوسرا مخصوص بالمدح ہوتا ہے تو فاعل تو نعم کا الوکیل ہے باقی مخصوص بالمدح ہو تو نہیں بن سکتا کیونکہ ہو جسی کے اوپر معطوف ہے لہذا ہو تو ساتھ نہیں لگے گا تو شارح نے بتایا کہ مخصوص بالمدح مخدوف ہوگا یعنی نعم الوکیل اللہ اب یہ چونکہ شارح نے کہا مخصوص بالمدح مخدوف ہے اور حذف خلاف العمل ہوتا ہے اسلئے پھر قرینہ کی ضرورت پڑی تو

کما فی قولہ نعم الرجل سے شارح نے دلیل پیش کر دی کہ مخصوص بالمدح مخدوف ہوتا ہے جیسے کہ نعم الرجل میں مخصوص بالمدح زید مخدوف ہے یعنی نعم الرجل زید

و اما علی حسبی پہلے تو آ گیا کہ ہو جسی کے اوپر عطف ہو اب کہتا ہے کہ یا پھر جسی کے اوپر عطف ہوگا اور اب ہو ساتھ لگے گا یعنی ہو نعم الوکیل تو اب نعم کا مخصوص بالمدح ہو ضمیر مقدم ہوگی اب پھر اعتراض ہو گیا کہ ہو ضمیر مقدم تو مخصوص بالمدح نہیں بن سکتی کیونکہ مخصوص بالمدح کی دو ترکیبیں ہوتی ہیں یا تو مخصوص بالمدح مبتدا موخر ہوتا ہے اور فعل مدح خبر مقدم ہوتا ہے یہاں نعم الوکیل میں یہ ترکیب تو نہیں بن سکتی کیونکہ ہو مخصوص بالمدح

مبتدا ہے اور نعم الوکیل اس کی خبر ہے لیکن مخصوص بالمدح مبتدا موخر نہیں بلکہ مقدم ہے اور نعم الوکیل اس کی خبر موخر ہے مقدم نہیں اور دوسری ترکیب مخصوص بالمدح کی یہ ہے کہ مخصوص بالمدح خبر ہوتا ہے مخدوف مبتداء کی تو یہاں بھی خبر نہیں بن سکتی کیونکہ نعم الوکیل میں مخصوص بالمدح خود مبتدا ہے اور فعل مدح اس کی خبر ہے تو ہوضمیر مقدم مخصوص بالمدح نہیں بن سکتی تو شارح نے

کما صرح فی المفتاح سے اسکا جواب دیا کہ اس کی دو ترکیبیں نہیں ہوتی بلکہ تیسری ترکیب بھی صاحب مفتاح نے ذکر کی ہے وہ یہ کہ کبھی مخصوص بالمدح مبتدا مقدم ہوتا ہے اور فعل مدح اس کی خبر موخر ہوتی ہے تو یہاں ہونعم الوکیل میں یہی ترکیب ہے کہ ہو مبتدا مقدم ہے اور نعم الوکیل خبر موخر ہے شارح جہاں اس طرح کی عبارت بولے کہ کما صرح وغیرہ یعنی کہیں حوالہ دے تو فوراً سمجھ لینا چاہیے کہ یہاں کسی اعتراض کا جواب دے رہے ہیں ورنہ حوالہ دینے کا کیا مطلب

ثم عطف الجملة سے بتایا کہ جب حسی پر عطف ہوگا تو حسی تو مفرد ہے تو پھر پوچھا جائے گا کہ حسی کو فعل کی تاویل میں کرتے ہو یا نہیں اگر فعل کی تاویل میں نہ کرو تو لازم آئیگا کہ جملے کا عطف ہو مفرد پر جبکہ یہ منع ہوتا ہے اور اگر حسی کو فعل کی تاویل میں کریں یعنی ہو عکسینی تو اب جملے کا عطف جملے پر ہوگا لیکن انشاء کا عطف لازم آئیگا خبریہ پر اسلئے علامہ رد کریگا کہ ماتن کی عبارت میں ہر صورت میں انشاء کا عطف ہے خبر پر معلوم ہوا کہ انشاء کا عطف خبر پر جائز ہے (باقی شارح کی ظاہر عبارت سے معلوم ہوا کہ علامہ ماتن پر اعتراض کرنا چاہتے ہیں کہ متن میں انشاء کا عطف خبر پر ناجائز ہے حالانکہ علامہ یہ اعتراض

نہیں کرنا چاہتا بلکہ یہ بتانا چاہتا ہے کہ جب ماتن کی عبارت میں انشاء کا عطف ہے خبر پر تو معلوم ہوا کہ انشاء کا عطف خبر پر جائز ہے اور خود شارح نے اس کی تصریح کی ہے کہ میں کوئی اعتراض نہیں کرنا چاہتا بلکہ حقیقت حال بیان کرنا چاہتا ہوں حقیقت حال یہ ہے کہ انشاء کا عطف خبر پر جائز ہے ورنہ پھر ماتن جو کہ مستند علامہ ہے اس کے کلام میں انشاء کا عطف خبر پر نہ ہوتا

کما فی قولہ تعالیٰ سے شارح نے اس کی مثال دی کہ مفرد جب فعل کی تاویل میں کریں تو پھر جملے کا عطف اس مفرد پر ہو سکتا ہے جیسا کہ قرآن پاک میں ہے۔ فائق الاصابح وجعل اللیل سکنا، یہ ایک رائے پر یعنی جو لوگ کہتے ہیں کہ جعل اللیل کا عطف فائق الاصابح پر ہے تو اب فائق بمعنی فلق الاصابح کے ہے اسلئے جعل اللیل کے جملے کا عطف اس مفرد پر ہو سکتا ہے باقی شارح علی رائے سے بتا گیا کہ یہاں اور بھی کئی مذاہب ہیں تو وہ یہ ہیں کہ بعض نے تو کہا کہ وجعل اللیل یہ جملہ حالیہ ہے اور بعض کہتے ہیں وجعل اللیل کا عطف فائق الاصابح پر ہے لیکن فائق الاصابح خبر ہے مبتدا مخدوف کی یعنی ہو فائق الاصابح تو وجعل اللیل کے جملے کا اس جملے پر عطف ہے

و هذا اوان الشروع فی المقصود الخ یہاں سے علامہ کی تین غرضیں ہیں پہلی غرض یہ ہے کہ ماتن نے بعد میں مقدمہ کا ذکر کیا ہے شارح یہاں سے اس کی تمہید بیان کر رہا ہے دوسری غرض یہ ہے کہ ماتن نے کتاب کے مقصود کی چار جزو ذکر کیے ایک مقدمہ اور تین فنون شارح اسکی وجہ حصر بیان کرے گا تیسری غرض یہ ہے کہ مقصد ہونے میں یہ چار جزو برابر ہیں اسکی کیا وجہ ہے کہ ماتن نے مقدمہ کو نکرہ ذکر کیا اور باقی تین کو معرفہ یا سب کو نکرہ لاتا

تو شارح اس اعتراض کا جواب دے گا آخر میں کیونکہ مصنفین کی یہ عادت ہوتی ہے کہ پہلے اقسام ذکر کرتے ہیں اسکے بعد وجہ حصر ذکر کرتے ہیں تو علامہ صاحب بھی

لان المذكور فيه الخ سے وجہ حصر ذکر کرتے ہیں کہ کتاب کے مقصود یہ چار جزو مقدمہ فن اول فن ثانی اور فن ثالث کیوں ہیں زیادہ مثلاً پانچ ہوتی یا ان سے کم یعنی تین ہوتے تو بتایا اسلیے کہ مختصر میں جو (مختصر سے مراد تلخیص المفتاح ہے) مذکور ہے اس فن یعنی علم بلاغت کے مقاصد کے قبیلہ سے ہو گا یا مقاصد کے قبیلہ سے نہیں ہو گا اگر مقاصد کے قبیلہ سے نہیں تو یہ مقدمہ ہے اور اگر مقاصد کے قبیلہ سے ہے (مقاصد کے قبیلہ سے ہو اسکے تینوں قسموں میں اسکو دخل ہو گا) تو پھر اسکے دو صورتیں ہونگی یا تو معنی مرادی کے ادا کرنے میں جو خطأ واقع ہو اس سے بچنا غرض ہوگی یا معنی مرادی کے اداء کرنے میں جو خطأ واقع ہو اس سے بچنا غرض نہیں ہوگی اگر معنی مرادی کے اداء کرنے میں جو خطأ واقع ہو اس سے بچنا مراد ہو تو یہ فن اول یعنی علم معانی اور اگر معنی مرادی کے اداء کرنے میں جو خطأ واقع ہو اس سے بچنا غرض نہیں اسکے پہر دو صورتیں ہونگی یا تو تعقید معنوی سے بچنا مراد ہو گا یا تعقید معنوی سے بچنا مراد نہیں ہو گا اگر معنی مرادی کے اداء کرنے میں خطأ سے بچنا غرض نہیں اور تعقید معنوی سے بچنا غرض ہے تو یہ فن ثانی یعنی علم بیان ہے اور اگر معنی مرادی کے اداء کرنے میں خطأ سے بچنا غرض نہیں اور نہ ہی تعقید معنوی سے بچنا غرض ہے (آخری الا میں ان دو باتوں کی نفی ہوگی جس طرح ہم نے معنی کیا) صرف ان سے وجوہ تحسین معلوم ہوتی ہیں کہ کلام کو کس وقت حسین کیسے لائیں گے تو یہ فن ثالث یعنی علم بدیع ہے تو اب یہاں یہ وجہ حصر میں ایک فن کی تعریف آگئی ہے فن اول کی یہ تعریف ہوگی کہ جو کتاب میں مذکور ہے وہ مقاصد کے

قبیلہ سے ہو اور معنی مرادی کے اداء کرنے میں خطاً سے بچنا غرض ہو اور فن ثانی کی یہ تعریف ہوگی کہ مقاصد کے قبیلہ سے ہو اور اس کے ذریعہ تعقید معنوی سے بچنا مقصود ہو اور فن ثالث کی یہ تعریف ہوگی کہ وہ مقاصد کے قبیلہ سے ہو اور معنی مرادی کے اداء کرنے میں خطاء سے بچنا مقصود نہ ہو اور نہ تعقید معنوی سے بچنا غرض ہو صرف اسکے ساتھ وجوہ تحسین ہی معلوم کی جاتے ہوں

علیہ منع ظاہر سے حصر یہ اعتراض کرتا ہے اور اسکا جواب دے گا اعتراض یہ ہے کہ تم نے کہا کہ جو کتاب میں مذکور ہے وہ اگر مقاصد کے قبیلہ سے نہ ہو تو یہ مقدمہ ہے اس پر کیا دلیل ہے کہ خواخواہاں یہ مقدمہ ہو سکتا ہے اور چیزیں ہوں اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ معنی مرادی میں خطاً سے بچنا غرض نہ ہو اور نہ ہی تعقید معنوی سے بچنا غرض ہو صرف اس کے ساتھ وجوہ تحسین ہی معلوم کی جائیں گے اس پر کیا دلیل ہے کہ صرف اسکے ساتھ وجوہ تحسین ہی معلوم ہوں ہو سکتا ہے کہ پانچ سات چیزیں اور بھی معلوم ہو جائیں (صرف اسکے ساتھ وجوہ تحسین ہی معلوم ہوں یہ حصر والا معنی ہم اسلیے لیتے ہیں کہ شارح نے جو عبارت بولی ہے فہو ما یعرف بہ وجوہ التحسین اس سے حصر سمجھ آ رہا ہے)

ینفع بالاستقراء سے شارح نے جواب دیا کہ تمہارا اعتراض تب تھا کہ حصر سے یہاں مراد حصر عقلی ہوتا (حصر عقلی وہ ہوتا ہے کہ بجز قسم آخر ہو) یہاں حصر سے مراد حصر استقرائی ہے یعنی ہم نے ڈھونڈ کی تو ہمیں یہی ملا کہ جو مذکور فی الکتاب ہو اور وہ مقاصد کے قبیلہ سے نہ ہو تو وہ مقدمہ ہوتا ہے اسطر ح جسکے جو مقاصد کے قبیلہ سے ہو اور اسکے ساتھ نہ تو معنی مرادی سے خطاً سے بچنا غرض ہو اور نہ تعقید معنوی سے بچنا غرض ہو تو پھر اسکے ساتھ

وجوہ تحسین ہی معلوم کیے جاتے ہیں

و قبل رتبہ علی مقدمة الخ بعد لوگوں نے شارح کی بیان کردی وجہ حصر یہ اعتراض کیا اسکا جواب دے گا اعتراض یہ کیا کہ ماتن نے کتاب کی پانچ جزو ذکر کی ہیں ایک مقدمہ اور دوسرا خاتمہ اور تین فنون تو شارح نے صرف چار جزو کی وجہ حصر بیان کی پانچویں جزو یعنی خاتمہ کا وجہ حصر بیان نہیں کیا حالانکہ وجہ حصر اسکی ہونی چاہیے کہ سب جزو کتاب کی اسمیں مذکور ہو اسلئے پھر انہوں نے اور وجہ حصر ذکر کی کہ جو کتاب میں مذکور ہے وہ مقاصد کے قبیلہ سے ہو گا یا نہیں اگر مقاصد کے قبیلہ سے نہیں تو پھر اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر اسپر مقصود موقوف ہو تو پھر مقدمہ ہے اور اگر اسپر مقصود موقوف نہ ہو تو یہ خاتمہ باقی دوسری شق کہ مذکور فی الكتاب مقاصد کے قبیلہ سے ہو اسکی تقسیم یہ لوگ بھی شارح کی طرف کریں گے

و الحق ان الخاتمة الخ سے رد کرتا ہے ان بعض لوگوں کا تو یہ کہتا ہے کہ خاتمہ فن ثالث یعنی علم بدیع کی جزو ہے تو انہوں نے ایک غلطی تو یہ کی کہ خاتمہ کہ اسکا قسم بنایا جو مقاصد کے قبیلہ سے نہ ہو حالانکہ فن ثالث مقاصد کے قبیلہ سے ہے اور دوسری خرابی لازم آئی کہ ان بعض نے کہا کہ خاتمہ کا وجہ حصر میں ذکر ہے تو پھر خاتمہ کا بھی ذکر آ گیا کیونکہ کل کا جب ذکر ہو جائے تو جزو کا بھی ہو ہی جاتا ہے

و لما انحر کلامہ ما قبل میں بتایا تھا کہ ہذا اوان الشروع کی عبارت سے شارح کی دو اغراض ہیں پہلی شارح کتابوں کے چاروں اجزاء کی وجہ حصر ذکر کریگا اور دوسری غرض ایک اعتراض کا جواب دیگا یہاں تک وجہ حصر بیان کردی اب اعتراض کا جواب دیتا ہے اعتراض یہ تھا کہ کتاب کی تین اجزاء تینوں فنون کو ماتن نے معرفہ ذکر کیا ہے اور مقدمہ کو نکرہ ذکر کیا

ہے اس کی کیا وجہ ہے چاہیے تو یہ تھا کہ جب سب اجزاء ہیں تو ایک جیسا ذکر کرنا چاہیے تھا اس کا شارح نے جواب دیا کہ مقدمہ میں تین فنون کا بڑا لمبا چوڑا ذکر ہے پھر ماتن نے دوبارہ ذکر کیا ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ جب ایک دفعہ کسی چیز کا ذکر آ جائے پھر دوبارہ وہی چیز ذکر کرنی ہو تو اس پر الف لام عہد خارجی کا لاتے ہیں اسلئے پھر تین فنون کو معرفہ ذکر کیا برخلاف مقدمہ کے اس کا ذکر ماقبل میں نہیں کیونکہ پہلے تو خطبہ ہے اس میں مقدمہ کا ذکر نہیں لہذا مقدمہ کو معرفہ لانے کا کوئی مقصد نہیں تھا اسلئے نکرہ ذکر کر دیا۔ ماتن نے کہا کہ مقدمہ یہ متن تھا شارح نے

ہذہ مقدمہ سے پہلے اس کی ترکیب کردی کہ یہ خبر ہے مبتدا مخدوف کی اور آگے فی بیان سے خلاصہ ذکر کیا مقدمہ میں کن چیزوں کا ذکر ہوگا۔ بتایا کہ فصاحت و بلاغت کے معنی کا بیان ہوگا اور بلاغت کے علم معانی اور بیان میں انحصار کا بیان ہوگا اور جو چیزیں اس کے ساتھ متصل ہوتی ہیں ان کا بیان ہوگا کہ فصاحت و بلاغت کے درمیان نسبت کیا ہے اور اسکا بھی بیان ہوگا کہ بلاغت لفظ کی صفت ہے نہ کہ الفاظ کی اور مقتضی حال اور اعتبار مناسب کے درمیان نسبت کا بھی بیان ہوگا نیز اور بھی کئی فوائد کا بیان ہوگا

و محصولہا سے شارح نے ان سب کا خلاصہ ذکر کر دیا کہ مقدمہ میں ایک تو علوم ثلاثہ کی غایت کا تفصیلی اور تحقیقی بیان ہوگا اور دوسرا یہ کہ ان علوم کی طرف احتیاجی کا بھی تفصیلی و تحقیقی بیان ہوگا

و المقدمہ ماخوذة نام دو قسم کے ہوتے ہیں مرتجل اور منقول، منقول وہ ہوتے ہیں کہ پہلے انکا کوئی معنی ہو تو جب دوسری چیز کا نام رکھتے ہیں تو اسی پہلے معنی کا لحاظ کرتے ہیں

اور مرتجل میں یہ نہیں ہوتا کے پہلے اس کا معنی ہو پھر دو بارہ کسی کا وہ نام رکھیں تو اس پہلے معنی لحاظ ہو تو اب یہاں سے شارح بتاتا ہے کہ مقدمہ جن چیزوں کا نام ہے یہ نام مرتجل ہے یا منقول ہے۔ کہتا ہے کہ یہ منقول ہے اور مقدمہ ماخوذ ہے مقدمہ لخبیش سے (اخذ سے مراد صرفی اخذ نہیں بلکہ معنوی اخذ مراد ہے) مقدمہ لخبیش اس جماعت کو کہتے ہیں جو لشکر سے پہلے انتظام کرنے کیلئے جاتی ہے تو یہ مقدمہ بھی چونکہ مقصود سے پہلے ہوتا ہے اور مقصود کا انتظام کرتا ہے اسلئے اسے مقدمہ کہتے ہیں

من قدم بمعنی تقدم سے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ کہا جاتا ہے کہ مقدمہ ماخوذ ہے مقدمہ لخبیش سے اور مقدمہ لخبیش تو جماعت متقدمہ یعنی اس جماعت کو کہتے ہیں کہ جو خود جیش سے انتظام کیلئے آگے جانے والی ہو یعنی مقدمہ لخبیش میں مقدمہ لازمی ہے اور یہ مقدمہ یعنی آگے کیا گیا یہ تو متعدی ہے پھر یہ مقدمہ مقدمہ لخبیش سے کیسے ماخوذ ہو سکتا ہے شارح نے جواب میں کہا کہ یہ بھی مقدمہ ہے مقدمہ نہیں پھر معنی ہوگا آگے کرنے والا تو اسکا جواب دیا کہ یہ مقدمہ مشتق ہے قدم سے بمعنی تقدم کے ہے یعنی لازم کے معنی میں ہے لہذا مقدمہ کا معنی مقدمہ ہوگا یعنی آگے ہونیوالا لہذا یہ مقدمہ لخبیش سے ماخوذ ہو سکتا ہے

يقال مقدمة العلم یہاں تک تو شارح نے یہ بتایا کہ مقدمہ نام مرتجل نہیں منقول ہے اب یہاں سے مقدمہ کی تقسیم کرتا ہے کہ یہ دو قسم کا ہوتا ہے ایک مقدمہ العلم اور دوسرا مقدمہ الكتاب۔ پہلے مقدمہ العلم کی تعریف کرتا ہے کہ مقدمہ العلم اسے کہتے ہیں کہ جس پر علم کے مسائل موقوف ہوں تو وہ تین چیزیں ہوتی ہیں جن پر علم کے مسائل موقوف ہوتے

ہیں ایک علم کی تعریف دوسرا علم کی غایت یعنی نفع اور تیسرا علم کا موضوع تو باقی یہ مشہور بات ہے کہ ان تین میں سے تعریف کا علم تصور ہوتا ہے باقی دو چیزیں علم کا فائدہ اور موضوع ہیں اور ان دونوں کا علم تصدیق ہوتا ہے مقدمۃ الکتاب کی تعریف وہ کلام کا ایک ٹکڑا ہوتا ہے جو مقصود سے پہلے ہوتا ہے اور مقصود کا اس کے ساتھ ربط ہوتا ہے اور اس کی وجہ سے مقصود میں نفع آتا ہے (یہاں عبارت کا معنی مشکل ہے تو مونث کی ضمیریں طائفہ اور مذکر کی ضمیریں مقصود کی طرف راجع ہوں گی۔

و لعدم فرق البعض علامہ نے مقدمۃ کی دو قسمیں کی ہیں یہ دو قسمیں صرف علامہ نے بنائی ہیں علامہ سے پہلے جتنے محققین تھے ان کے نزدیک مقدمۃ کی صرف ایک قسم مقدمۃ العلم تھی مقدمۃ الکتاب کی اصطلاح علامہ نے نکالی لیکن کوئی اختراع نہیں بلکہ علامہ نے دیکھا کہ کتابوں کی ابتداء میں مقصود سے پہلے کئی چیزوں کا ذکر ہوتا ہے لیکن علم کے دریا میں شروع اس پر موقوف نہیں ہے لہذا یہ مقدمۃ العلم تو نہیں بن سکتا کیونکہ اس پر تو شروع موقوف ہوتا ہے تو پھر یہ کیا چیزیں ہوں گی اسکا بھی کوئی نام ہونا چاہیے تو علامہ نے کہا کہ اسکا نام مقدمۃ الکتاب رکھ لو تو مطلب یہ ہوا مقدمۃ الکتاب پہلے سے آرہا ہے لیکن نام کا اختراع صرف علامہ نے کیا ہے یہاں علامہ بیان کرتے ہیں کہ پہلے لوگوں کو مقدمۃ کی ان دو قسموں میں فرق کا پتہ نہ چلا اسلئے پھر اس پر دو اشکال ہوئے اور ان کے جوابات میں پھر انکو تکلفات کرنے پڑے تو اگر مقدمۃ العلم اور مقدمۃ الکتاب میں فرق کا پتہ چلتا تو پھر یہ اشکال کبھی بھی نہ ہوتے اسکے بعد تین باتیں قابل غور ہیں پہلی یہ کہ وہ دو اشکال کیا ہیں دوسرے یہ کہ علامہ انکا کیا جواب دیا اور تیسری یہ کہ ان لوگوں نے اشکالوں کے جوابات میں

تکلفات کیا کئے ہیں تو پہلا اشکال دو وجہ سے ہے پہلی وجہ سے اس طرح کی تلخیص کا جو مقدمہ ہے اس میں کئی چیزیں ایسی ہیں کہ اس پر شروع موقوف نہیں ہے تو یہ مقدمہ العلم تو نہیں بن سکتا کیونکہ اس پر شروع فی العلم موقوف ہے اور انکے نزدیک مقدمہ کی صرف ایک قسم ہے مقدمہ العلم تو پھر یہ مقدمہ مقدمہ العلم کیسے بنے گا اور دوسری وجہ سے اشکال یہ گا کہ صاحب مفتاح نے ان چیزوں (جنکا اس مقدمہ میں ذکر ہے) کو علم بیان اور معانی کے آخر میں ذکر کیا تو آخر میں ذکر کرنے سے بھی پتہ چلا کہ یہ چیزیں مقدمہ العلم نہیں کیونکہ مقدمہ العلم پر شروع موقوف ہوتی ہے اس لئے ان کا ذکر کرنا ضروری ہوتا ہے علامہ ان اشکالوں کے جواب دینا کہ مقدمہ دو قسم کا ہوتا ہے ایک مقدمہ العلم اور دوسرا مقدمہ الکتاب تو پہلے اشکال کا جواب یہ ہوگا کہ اس تلخیص کا مقدمہ مقدمہ الکتاب ہے تو مقدمہ الکتاب پر تو کوئی شروع موقوف نہیں ہوتی شروع تو مقدمہ العلم پر موقوف ہوتی ہے اور دوسری وجہ سے اشکال کا بھی یہ جواب ہوگا کہ جب یہ مقدمہ الکتاب ہے اس پر کوئی شروع فی العلم موقوف نہیں تو جب اس پر شروع فی العلم موقوف نہیں تو اختیار ہے کہ پہلے ذکر کریں یا بعد میں ذکر کریں۔ باقی یہاں یہ خارجی اعتراض ہے کہ مقدمہ کے دو قسم مقدمہ العلم اور مقدمہ الکتاب میں فرق جاننے سے دوسری وجہ سے اشکال کا جواب نہیں بن سکتا کیونکہ جیسے مفتاح کے آخر میں صاحب مفتاح نے جو ان چیزوں کو علم بیان اور معانی کے آخر میں ذکر کیا ہے وہ مقدمہ الکتاب نہیں بن سکتی مقدمہ العلم پر شروع موقوف ہے اس لئے اسکا پہلے ذکر شروع میں کرنا ضروری ہے اس طرح مقدمہ الکتاب کا بھی مقصود سے پہلے ذکر کرنا ضروری ہوتا ہے کیونکہ اس کی تعریف میں امام المقصود ہے صاحب مفتاح نے تو آخر میں ذکر

کیا ہے لہذا وہ مقدمۃ الكتاب نہیں بن سکتا تو اسکا جواب یہ ہے کہ مقدمۃ الكتاب کی اصطلاح علامہ نے اس طرح ایجاد کی کہ اس نے دیکھا کہ کتابوں میں مقصود سے پہلے کئی چیزوں کا ذکر ہوتا ہے لیکن اس پر شروع موقوف نہیں اسکا نام علامہ نے مقدمۃ الكتاب رکھ دیا تو مقدمۃ الكتاب اسے کہیں گے جو مقصود سے پہلے ہو اور صاحب مفتاح نے مقصود کے بعد ذکر کیا ہے لہذا یہ مقدمۃ الكتاب نہیں باقی ان لوگوں نے دو وجہ سے اشکال کا جواب دیا تو پہلی وجہ سے اشکال کا جواب انہوں نے یہ دیا کہ مقدمۃ العلم پر شروع فی العلم موقوف ہے اور شروع دو قسم پر ہے۔ ایک نفس شروع اور دوسری شروع علی وجہ البصیرۃ الکاملۃ اگر یہ تلخیص کے مقدمۃ میں مذکور چیزوں پر نفس شروع موقوف نہیں لیکن شروع علی وجہ البصیرۃ الکاملۃ اس پر موقوف ہے لہذا یہ مقدمۃ العلم بن گیا اور دوسری وجہ سے اشکال کا جواب یہ دیں گے کہ جب ان چیزوں پر نفس شروع موقوف نہیں تو شارح کی مرضی جہاں بھی ذکر کرے یعنی اب یہ مقدمۃ نہیں ہوگا، باقی علامہ کے نزدیک یہ تکلفات کیسے ہیں شارح نے فرمایا کہ اس پر علامہ نے بہت اعتراض کئے ہیں جو دیگر کتب میں مذکور ہیں۔

والثانی ما وقع : سے دوسرا اشکال ذکر کر دیا بعض کتابوں میں یہ عبارت ملتی ہے

المقدمة فی بیان حد العلم والغرض منه وموضوعه تو اب یہاں ایک ظرف اور ایک مظروف ہے اور بیان حد غرض موضوع مظروف ہے اور مقدمۃ بھی تو ان تین چیزوں کا نام ہے تو پھر ظرفیۃ الشئ لنفسہ لازم آئیگی تو علامہ نے اسکا جواب دیا کہ مقدمۃ کی دو قسم بنائیں مقدمۃ العلم اور مقدمۃ الكتاب تو پھر تیسرا اشکال نہیں ہوگا کیونکہ مقدمۃ سے مراد مقدمۃ الكتاب ہوگا اور اگلی تین چیزوں سے مراد مقدمۃ العلم ہوگا تو مقدمۃ الكتاب مظروف

اور مقدمۃ العلم ظرف ہے اب ظرف مظروف مغائر ہو گئے لہذا ظرفیۃ الشیء لفسہ نہیں لازم نہ آئی باقی وہ حضرات جواب یہ دیں گے کہ جیسے کہتے ہیں کہ الالفاظ قوالب المعانی یہاں بھی اس طرح ہے کہ مقدمۃ سے مراد معانی اور اگلی تین چیزوں کے بیان سے الفاظ مراد ہیں تو اب معانی مظروف اور الفاظ ظرف بن گئے

و اعلم ان للناس فی تفسیر الفصاحة والبلاغة تو واعلم چونکہ تحقیق مقام کیلئے بھی ہوتا ہے اس لئے شارح یہاں سے سوال کا جواب دیتے ہیں سوال یہ ہوگا ماتن نے متن میں کہا کہ

الفصاحة یوصف بها المفرد تو فصاحة کا یہاں اصطلاحی معنی مراد تھا جس طرح بعد میں ماتن بھی اصطلاحی معنی بیان کرے گا اور شارحین کا یہ طریقہ کار ہے کہ متن میں اگر اصطلاحی معنی مذکور ہو تو شارحین اسکا لغوی معنی بیان کرتے ہیں ماتن نے تو اصطلاحی معنی بیان کر دیا اب اعتراض ہوگا کہ علامہ نے فصاحت کا لغوی معنی ذکر کیوں نہیں کیا اس طرح بلاغت کے ساتھ بھی اعتراض ہے کہ بلاغت کا لغوی معنی بھی ذکر کرنا تھا تو شارح نے ذکر کیوں نہیں کیا تو شارح نے اسکا جواب دیا کہ فصاحت و بلاغت کے لغوی معنی میں بہت اختلاف ہے تو اسکے ذکر میں طوالت کے سوا کوئی فائدہ نہیں صرف اتنا تذکرہ کریں گے کہ متن سمجھ آ جائے اب متن میں تھا الفصاحة تو شارح نے بتایا کہ لغت میں فصاحت ابانت اور ظہور کی خبر دیتی ہے تو اب یعنی فصاحت کے جتنے معنی محققین نے کئے ہیں تو ان سے ابانت اور ظہور سمجھ آرہے ہیں اور ان میں ابانت ظہور مشترک ہے لہذا شارح نے اس قدر لغوی معنی فصاحت کا بیان کر دیا کہ متن سمجھ آ گیا باقی تنہی کے لفظ سے شارح بتا گیا کہ لغوی معنی

فصاحت کا ابانت اور ظہور نہیں بلکہ جتنے معنی اہل لغت نے کیے ہیں تو ان سب میں ابانت اور ظہور مشترک ہیں کیونکہ اگر فصاحت کا لغوی معنی ابانت اور ظہور ہوتا تو پھر تنہی نہ کہتا بلکہ یہ کہتا کہ ہی فی الاصل اللابانۃ والظہور

یقال سے اس پر محاوروں سے دلیل دیتا ہے کہ فصاحت کے جتنے معنی ہیں ان میں ابانت اور ظہور ضرور ہوتے ہیں تو یہ کہتا ہے کہ اہل عرب اپنے محاورات میں کہتے ہیں کہ فصیح الاعمی واضح یہ تب کہتے ہیں کہ جب عجمی کی زبان چل پڑے اور اس کی زبان لکنت سے خالی ہو جائے تو پھر لازماً اس میں ابانت اور ظہور ہوگا اور دوسرا محاورہ ذکر کر دیا کہ اہل عرب کہتے ہیں کہ فصیح بہ یعنی صرح بہ یعنی فلاں نے اس شے کے ساتھ تصریح کی تو یہاں بھی ابانت اور ظہور ہوں گے آگے متن میں تھا کہ یوصف بھا المفرد والكلام۔ تو یہاں سے ماتن نے فصاحت کی تقسیم کر دی کہ اس کی تین اقسام ہوتی ہیں ایک فصاحت فی المفرد دوسری فصاحت فی الکلام اور تیسری فصاحت فی المتکلم یعنی فصاحت ان تینوں کی صفت آتی ہے تو فصاحت فی المفرد تب ہوگی کہ فصاحت مفرد کی صفت آجائے اور فصاحت فی الکلام تب ہوگی جب فصاحت کلام کی صفت آجائے اور فصاحت فی المتکلم تب ہوگی جب فصاحت متکلم کی صفت ہو ہر ایک پر شارح محاوروں کے ساتھ دلیل دیگا کہ مفرد کی بھی فصاحت صفت آتی ہے اور کلام کی بھی متکلم کی بھی اور پھر آگے ان دلیلوں کا حوالہ دیگا۔ اس لئے یاد رکھنی چاہیے تو پہلی دلیل دیتا ہے کہ فصاحت مفرد کی صفت بھی آتی ہے کیونکہ اہل عرب اپنے محاوروں میں کہتے ہیں کہ کلمۃ فصیحۃ تو کلمہ مفرد ہے اور فصیحۃ اس کی صفت آگئی اور آگے دلیل دی کہ فصاحت کلام کی بھی صفت آتی ہے تو کلام نثر کی صورت میں بھی ہے اور نظم میں بھی تو کلام اگر نثر میں

ہو تو اس کی صفت فصاحت اس طرح آتی ہے کہ اہل عرب کہتے ہیں کہ کلام فصیح اور نظم میں کلام کی صفت ہو تو اس کی صفت فصاحت اس طرح آتی ہے کہ اہل عرب کہتے ہیں کہ قصیدہ فصیحہ اور متکلم کی صفت بھی فصاحت آتی ہے جیسے کلام کی دو قسمیں ہیں اس طرح متکلم بھی دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک دفعہ کلام میں ذکر کر دیئے اسلئے متکلم میں دو قسم ذکر نہیں کریگا) ایک نثر کے ساتھ تکلم کرے اور دوسرا نظم کے ساتھ تکلم کرے تو تکلم نثر میں ہو تو متکلم کی صفت فصاحت اس طرح آتی ہے محاورے میں کہتے ہیں کہ کاتب فصیح اور جب تکلم نظم میں کرے تو پھر متکلم کی صفت فصاحت اس طرح آتی ہے کہ محاورے میں کہتے ہیں شاعر فصیح

و البلاغة يوصف بها الاخيران فقط تو متن میں بلاغت کا لفظ تھا تو شارح نے لغوی معنی ذکر کر دیا کہ متن سمجھ آ جائے کہتا ہے کہ بلاغت کے معنی میں اختلاف ہے جتنے بھی اہل لغت نے اسکے معنی کئے ہیں ان سب میں وصول اور انتہاء مشترک ہے (وصول کا معنی پہنچنا اور انتہاء کا معنی ختم کرنا ہے۔ بلاغت کا اپنا لغوی معنی وصول اور انتہاء نہیں بلکہ جتنے معنی اہل لغت نے کئے ان سب میں وصول اور انتہاء والا معنی مشترک ہے۔ آگے بلاغت کی تقسیم کر دی کہ بلاغت صرف دو آخری یعنی کلام اور متکلم کی صفت آتی ہے۔ فقط میں نفی ہوتی ہے تو شارح نے بتایا کہ بلاغت مفرد کی صفت نہیں آتی تو اب دو دعوے ہو گئے ایک یہ کہ بلاغت کلام اور متکلم کی صفت آتی ہے اور دوسرا یہ کہ مفرد کی صفت بلاغت نہیں آتی تو دونوں کی شارح نے محاورے سے دلیل دی کہ کلام بلیغ اور رجل بلیغ اہل عرب کے محاورے میں کہا جاتا ہے تو کلام اور متکلم کی صفت بلاغت آتی ہے باقی اہل عرب محاوروں میں کلمہ بلیغ نہیں کہتے

و قوله فقط من اسماء الافعال ماتن نے فقط کا لفظ بولا تھا شارح اس کی تحقیق کرتا ہے یہاں ایک 'فا' ہے اور قط اسم فعل ہے انتھ کے معنی میں انتھ کا معنی ہے کہ رک جا اور ختم کر۔ عموماً قط پر 'فا' آتی ہے 'فا' آنکی ایک وجہ یہ ہوتی ہے کہ لفظ کو مزین کرنے کیلئے کیونکہ قط کے دو حروف ہوتے ہیں تو جب 'فا' لاتے ہیں تو تین حروف بن جاتے ہیں تو لفظ خوبصورت بن جاتا ہے اور دوسرا یہ کہ یہ جزا ہوتی ہے شرط مخدوف کی تو وہ شرط مخدوف مقام کے مطابق نکالی جائیگی یہاں شرط مخدوف یہ ہوگی اذا وصفت بها الاخيرین فقط یعنی جب تونے بلاغت کے ساتھ کلام اور متکلم کو متصف کر دیا تو پھر رک جا اس سے مفرد کو بلاغت کے ساتھ متصف نہ کر

و اعلم انه لما كانت الفصاحة متن میں ماتن نے فصاحت فی المفرد کی تعریف کی تھی اور اس سے آگے فصاحت فی الکلام کی تعریف کی ہے تو اس پر اعتراض تھا یہاں سے علامہ اس کا جواب دیا لیکن اعتراض سے پہلے دو تمہیدی مقدمات ہیں پہلا مقدمہ یہ ہے کہ تعریف دو قسم کی ہوتی ہے حد اور رسم حد ذاتیات کے ساتھ ہوتی ہے اور رسم عرضیات کے ساتھ لیکن عرضیات کیلئے شرط ہے کہ وہ ایک تو لازم ہوں اور دوسرا یہ کہ ان عرضیات کا معرف پر حمل ہو یہ منطقیوں کا قاعدہ ہے باقی اہل لغت کہتے ہیں کہ عرضیات کیلئے صرف لازم ہونا ضروری ہے آگے عام ہے محمول ہو یا نہ دوسرا تمہیدی مقدمہ یہ ہے ماتن نے فصاحت فی المفرد کی تعریف کی مفرد کا حروف غرابت اور قیاس لغوی کی مخالفت سے خالی ہونا اور فصاحت فی الکلام کی تعریف کی کہ کلام کا 'ضعف تالیف تعقید معنوی اور لفظی سے خالی ہونا تو یہ کل سات چیزیں بن گئیں اس کے بعد اعتراض یہ ہوا کہ فصاحت فی المفرد۔ اور فصاحت فی

الكلام وجودی چیز ہے اور انکی تعریف ماتن نے خلوصہ کے ساتھ کیوں کی ہے اور یہ خلوص تو عدی چیز ہے تو وجودی کی تعریف عدی کے ساتھ نہیں کر سکتے کیونکہ تعریف کیلئے کم از کم یہ ضروری ہوتا ہے کہ تعریف کا معرف پر حمل ہو سکے اور عدی کا تو وجودی پر حمل نہیں ہو سکتا یہ نہیں کہے سکتے کہ الفصاحة فی المفرد عدم تو اسکا علامہ ہے جواب دیا کہ فصاحت فی المفرد اور فصاحت فی الكلام کی یہ تعریف نہیں بلکہ تعریف اور ہے جو ماتن نے ان دونوں کی تعریفیں ذکر کی ہیں یہ تعریفیں بالالزام ہیں باقی رہا تمہارا یہ اعتراض کہ لازم پھر ایسا ہونا چاہیے کہ جس کا معرف پر حمل ہو سکے اور عدی کا تو وجودی پر حمل نہیں ہو سکتا تو اسکا جواب دیا کہ یہ اصطلاح منطقیوں کی ہے کہ معرف کیلئے محمول ہونا ضروری ہوتا ہے۔ اہل لغت تو کہتے ہیں کہ وہ عرضی صرف لازم ہو محمول ہو یا نہ ہو تو یہ کتاب چونکہ لغت کی ہے تو لغت والے اس کی کوئی پرواہ نہیں کرتے بلکہ وہ عام لیتے ہیں لہذا لازم اگر معرف پر محمول نہ ہو سکے کوئی حرج نہیں اسلئے علامہ فصاحت فی المفرد اور فصاحت فی الكلام کی وجودی تعریف کریگا اور ایسا لفظ بولے گا کہ مفرد اور کلام دونوں کو شامل ہوگا (کیونکہ اعتراض دونوں کے لحاظ سے تھا) پھر بتائے گا کہ اس وجودی تعریف کو سات چیزوں سے خالی ہونا لازم کیسے ہے تو تعریف یہ کی کہ لفظ کا خالی ہونا لفظ وجودی ہے اور لفظ کہا تو یہ مفرد کو شامل ہے اور کلام کو بھی (جاری بمعنی موافق جو قوانین کلام عرب کے استقراء سے حاصل ہونے ہیں یعنی لفظ کا صرف و نحو کے موافق ہونا اور دوسرا یہ کہ ہونا لفظ کا کثیر الاستعمال (یہ ترکیب میں کون کی دوسری خبر ہے) عربوں کی زبان پر جن عربوں کی عربیت پر اعتماد ہو یعنی جن کی عربی کو دلیل کے طور پر پیش کیا جا سکتا ہے وہ اس لفظ کو بہت استعمال کرتے ہوں۔

و قد علموا سے شارح نے بتایا کہ ہم نے جو وجودی تعریف کی کہ اسکا سات مذکورہ چیزوں سے خالی ہونا لازم ہے وہ اس طرح کی جب لفظ عربی قوانین کے موافق ہوگا تو پھر اس میں مخالفت قیاس لغوی نہیں ہوگی۔ قیاس لغوی صرفی قانون کو کہتے ہیں اور جب لفظ نحوی قوانین کے موافق ہوگا پھر ضعیف تالیف سے خالی ہوگا کیونکہ ضعیف تالیف نحوی قانون کی مخالفت کو کہتے ہیں اور اہل عرب جب ان الفاظ کو کثرت سے استعمال کریں جن عربوں کی عربیت پر اعتماد ہو تو یہ تب ہوگا کہ وہ لفظ تنافر حروف اور تنافر کلمات سے خالی ہو اس میں غرابت بھی نہ ہو اور تعقید معنوی و لفظی سے بھی خالی ہو جس لفظ میں یہ پانچ چیزیں ہوں عربوں کی زبان میں کثیر الاستعمال نہیں ہوتا۔ شارح نے صرف پانچ چیزیں ذکر کیں پہلی دو شرائط قیاس لغوی کی مخالفت اور ضعف تالیف سے خالی ہونا کیونکہ صراحة قوانین کی موافقت سے پتہ چل رہا تھا اسلئے اس کو ذکر نہیں کیا اور پانچ کو ذکر کر دیا

و قد تسامح سے اسی اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ الگ تعریف کرنی تھی تو ایسے لازم کے ساتھ کرتا جو محمول ہوتا اسکا جواب دیا کہ ماتن نے تسامح کیا ہے غلطی نہیں تسامح یہ ہے کہ منطقی قانون کی خلاف ورزی ہے اور غلط تب ہوتا کہ لغت کے کسی قانون کے خلاف ہوتا لغت والے تو اس کی پرواہ نہیں کرتے کہ لازم محمول ہو یا نہ ہو صرف عرضیات کیلئے لازم ہونا ضروری ہے۔

لكونه لازماً علت ہے تفسیر الفصاحة بالخلوص کی یعنی فصاحت فی المفرد فی الكلام کی تعریف خلوصہ کے ساتھ اس لئے کی کہ خلوص اس کی وجودی تعریف کو لازم ہے اور تسہیلاً لامر یہ علت ہے تسامح کی یعنی تسامح اسلئے کی کہ دوسرے کا سمجھنا آسان ہو

جائے تو تسھیلاً للامر یہ ایک اعتراض کا جواب ہے اعتراض یہ ہے ماتن نے لازم کے ساتھ تعریف کی اور فصاحت فی المفرد اور فصاحت فی الکلام کی وجودی تعریف کون اللفظ کیوں نہیں کی تو جواب دیا کہ لوازم کیساتھ تعریف اسلئے کی کہ سمجھنا آسان ہو جائے۔

ثم لما كانت المخالفة سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوگا ماتن نے پہلے فصاحت کی تقسیم شروع کی فصاحت کی تین قسمیں ہیں فصاحت فی المفرد فصاحت فی الکلام اور فصاحت فی المتکلم اسی طرح بلاغت کی بھی تقسیم کی ایک بلاغت فی الکلام، دوسری بلاغت فی المتکلم حالانکہ قاعدہ ہے کہ پہلے شئے کی تعریف ہوتی ہے پھر اس کے بعد تقسیم ہوتی ہے تو چاہیے یہ تھا کہ پہلے ماتن مطلق فصاحت کی تعریف کرتا جو فصاحت کی ان تین قسموں کو شامل ہوتی اور دوسری غیر چیزیں اس سے نکل جاتیں۔ پھر اس کے بعد تقسیم کرتا (اس طرح مطلق بلاغت کی پہلے ایسی تعریف کرنی تھی جو ساری اقسام کو شامل ہو اور دوسری چیزیں نکل جاتی پھر اس کے بعد تقسیم کرتا تو) اس کا علامہ نے لمبی عبارت سے جواب دیا جسکا خلاصہ یہ ہے کہ فصاحت کی جو تین قسمیں ہیں آپس میں مشترک لفظی ہیں مشترک معنوی نہیں اور جن میں اشتراک معنوی نہ ہو انکی ایسے جامع مانع تعریف نہیں ہو سکتی کہ معرف کے سارے افراد کو شامل ہو اور معرف کا غیر اس سے نکل جائے مثلاً عین کا لفظ سونا، سورج، زانو، آنکھ وغیرہ میں مشترک ہے تو ہم عین کی ایسی جامع مانع تعریف نہیں کر سکتے کہ عین کے ان سب معنوں کو شامل ہو اور دوسرے سب نکل جائیں تو اب شارح پہلے عبارت میں اشتراک لفظی ثابت کریگا اور مخالف پر زور دیگا کہ فصاحت کی جو اقسام ہیں ان میں معنی مخالف ہے اس طرح بلاغت کی جو اقسام ہیں ان میں بھی معنوی مخالف ہے

صرف لفظی اشتراک ہے تو یہ کہتا ہے کہ فصاحت فی المفرد کی تعریف میں ماتن نے کہا کہ مخالفت قیاس لغوی سے خالی ہو۔ تو قیاس لغوی کی مخالفت صرف کی طرف راجع ہوتی ہے کیونکہ قیاس لغوی قانون صرفی کو کہتے ہیں تو مطلب یہ ہوا فصاحت فی المفرد میں تو صرف کی ضرورت پڑتی ہے اور فصاحت فی الکلام کی تعریف میں ماتن نے کہا کہ ضعف تالیف سے خالی ہو تو یہ راجع ہوتا ہے علم نحو کی جانب کیونکہ ضعف تالیف قانونی نحو کے خلاف کو کہتے ہیں تو فصاحت فی الکلام میں نحو کی ضرورت پڑتی ہے تو یہ فصاحت کی اقسام میں مخالف ہے ایک کا منہ ایک طرف اور دوسرے کا دوسری طرف اس طرح فصاحت فی المفرد کی تعریف میں کہا تھا کہ غرابت سے خالی ہو تو یہ غرابت صرف مفرد میں ہوتی ہے کلام میں کبھی غرابت نہیں ہوتی اور فصاحت فی الکلام کی تعریف میں کہا کہ تعقید لفظی معنوی سے خالی ہو تو وہ تعقید کلام کے ساتھ خاص ہے مفرد میں کبھی تعقید نہیں ہوتی تو پھر گویا کہ فصاحت فی المفرد اور فصاحت فی الکلام یہ دو مختلف حقیقتیں بن گئیں۔

و کذا كانت البلاغة تو پہلے تو فصاحت کی بات آگئی کہ اب کہتا ہے کہ فصاحت کی اقسام کی طرح بلاغت کے اقسام میں بھی مخالف ہے تو اس بلاغت سے مراد بلاغت فی الکلام ہے تو یہ کہتا ہے کہ بلاغت فی الکلام کے جتنے بھی معانی ہیں سب کا رجوع ایک معنی کی طرف ہے کلام مقتضی حال کے موافق ہو باقی فصاحت فی المتکلم اور بلاغت فی المتکلم رہیں گے تو یہ کہتا ہے کہ فصاحت فی المتکلم کا اور معنی ہوگا جو کہ فصاحت فی المفرد اور فصاحت فی الکلام کا نہ ہوگا۔ اسی طرح بلاغت فی المتکلم کا معنی اور ہوگا جو بلاغت فی الکلام کا نہیں ہوگا۔

بإدراؤلا یہ لما كانت المخالفة کی جزا آگئی یعنی فصاحت کی جو تین اقسام وہ حقائق

مختلفہ ہیں اس طرح بلاغت کی جو تین قسام ہیں وہ بھی حقائق مختلفہ ہیں اسلئے پھر ماتن نے پہلی تقسیم فصاحت و بلاغت کی تقسیم تو افراد کے لحاظ سے بھی ہوتی ہے شارح نے بتایا کہ ماتن نے فصاحت بلاغت کی تقسیم افراد کے لحاظ سے نہیں بلکہ فصاحت بلاغت جنکی صفت آتی ہیں موصوف کے لحاظ سے اس کے بعد ماتن نے اقسام کے اعتبار سے تعریف کی (کلامہما کی ضمیر اگرچہ فصاحت بلاغت کی طرف راجع ہے لیکن مراد ان کی اقسام ہیں کیونکہ تعریف اقسام کی گئی ہے نہ کہ فصاحت بلاغت کی

لتعذر جمع المعانی المختلفة سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض ملازمہ پر ہو گیا کہ اس ملازمہ پر تمہارے پاس کیا دلیل ہے فصاحت کی اقسام کی حقیقتیں مختلف تھیں اسلئے پھر تعریف نہیں کی تو اسکا جواب دیا جنکی حقیقتیں مختلف ہوں تو انکی جامع مانع تعریف نہیں ہو سکتی جو معرف کے سب افراد کو بھی شامل ہو اور ماعد اسب سے امتیاز ہو جائے و لا يوجد قدر مشترك یہ بمنزلہ دلیل کے ہے اگر مختلف حقیقتیں ہوں تو انکو ایک تعریف میں جمع نہیں کر سکتے کیونکہ ایک تعریف میں تو تب جمع کیا جا سکتا ہے جب ان میں کوئی قدر مشترک ہو جب کوئی قدر مشترک نہیں تو ایک تعریف میں جمع نہیں کر سکتے۔ کالحوان المشترك یہ منفی کی مثال ہے یعنی حقائق مختلفہ میں قدر مشترک نہیں ہوتی جیسے کہ انسان فرس کے درمیان حیوان مشترک ہے تو انکی تعریف ہو سکتی ہے جب کوئی کہے گا کہ الانسان والفرس ماہما تو جواب میں حیوان کہیں گے

لان اطلاق الفصاحة سے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوگا کہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ جن کی حقیقتیں مختلف ہوں انکی ایک تعریف نہیں ہو سکتی تو اسکا جواب دیا کہ انسان

اور فرس میں اشتراک معنوی ہے اشتراک لفظی نہیں اسلئے ایک تعریف ہو سکتی ہے۔ باقی ہم مشترک لفظی کی بات کرتے ہیں تو ایسی کوئی مثال دکھاؤ جس میں صرف اشتراک لفظی ہو اور اسکی ایک تعریف ہو باقی لایوجد قدر مشترک پر یہ معمولی اعتراض تھا کہ قدر مشترک تو فصاحت کی اقسام میں سے ہے (شئی ہونا) تو اسکا جواب یہ ہے کہ شئی ہونا مطلق فصاحت مطلق بلاغت میں مشترک ہے لیکن اس سے تو تعریف نہیں ہو سکتی کیونکہ تعریف اس لئے ہوتی ہے کہ شئی غیر سے ممتاز ہو جائے اور معرف کی سب اقسام کو شامل ہو تو شئی کے ساتھ تعریف کریں یا مطلق فصاحت بلاغت کے ساتھ تعریف کریں تو ساری اقسام کو شامل ہوگی لیکن غیر سے تمیز نہیں آئیگی۔

و کذا البلاغة یہاں تک بتایا کہ فصاحت کی اقسام کی حقیقتیں مختلف ہیں اور ان میں اشتراک لفظی ہے اب کہتا ہے کہ بلاغت بھی اس طرح ہے یعنی اس کی اقسام میں بھی اشتراک لفظی ہے اور حقیقتیں مختلف ہیں اس کی مشترک لفظی سے ایک مثال بھی دی کہ 'عین' کا لفظ مشترک ہے سونے اور سورج وغیرہ میں تو ہم 'عین' کی ایسی تعریف کریں کہ ان سب اقسام کو شامل ہو اور انکے غیر سے امتیاز آجائے ایسی تعریف نہیں ہو سکتی۔

فصح تفسیر البلاغة والفصاحة اس عبارت کا تعلق گذشتہ 'علم' کے ساتھ ہے اعتراض ہو گیا تھا کہ فصاحت فی المفرد اور فی الکلام تو وجودی ہیں اور انکی تعریف خلوصہ، عدی کے ساتھ کیوں کی ہے تو جواب دیا تھا کہ یہ فصاحت فی المفرد اور فصاحت فی الکلام کی تعریفیں نہیں بلکہ تعریف اور ہے اور یہ ماتن والی تعریفیں اس تعریف کو لازم ہیں تو فصیح کا اس کے ساتھ تعلق ہے کہ جب یہ ماتن والی تعریف دوسری تعریف کو لازم ہے لہذا پھر ان

لوازم کیساتھ بلاغت فصاحت کی تعریف کرنی درست ہے فصاحت بلاغت کی تعریف کہ کر تسامح کیا کیونکہ تعریف فصاحت و بلاغت کی نہیں کی بلکہ انکے اقسام کی تعریف کی ہے تو مراد ان کی اقسام ہیں۔ باقی صاحب تلخیص نے ایک اور کتاب لکھی ہے جس کا نام ایضاح ہے اور وہ تلخیص کی شرح تو نہیں لیکن وہ تلخیص کیلئے بمنزلہ شرح کے ہے کیونکہ ماتن نے ایضاح میں تلخیص کی وضاحت کی ہے تو وہاں جب ماتن نے فصاحت فی المفرد اور فصاحت فی الکلام کی تعریف کی خلوصہ کے ساتھ تو پھر کہا کہ ہم نے فصاحت فی المفرد اور فی الکلام کی تعریف خلوصہ، کے ساتھ اسلئے کی کہ لم اجد فی، کلام الناس ما یصح تعریفہما یعنی میں نے لوگوں کے کلام میں کوئی ایسا لفظ نہیں پایا کہ میں اس کے ساتھ فصاحت فی المفرد اور فصاحت فی الکلام کی تعریف کروں ماتن کے زمانہ میں ایک عالم تھا جو کہ خطیب کے نام سے مشہور تھا اس نے مصنف کی زندگی میں مصنف پر اعتراض کیا اور بذریعہ خط ماتن کو مطلع کیا پھر ماتن نے اسکا جواب تحریر کر بھیجا تو شارح ماتن کے اس جواب کا رد کریگا تو خطیب مصر نے اعتراض کیا کہ یہ ماتن نے خود تسلیم کر لیا کہ میں نے جو تعریف کی فصاحت فی المفرد فی الکلام کی یہ اور کسی نے نہیں کی تو اسکا مطلب یہ ہوا تعریف ماتن نے خود اختراع کی حالانکہ یہ لغت کا مسئلہ ہے اور لغت میں اختراع تو معتبر نہیں ہوتا بلکہ لغت میں تو پہلے لوگوں سے بات منقول ہو کر آتی ہے لہذا ہم تمہاری تعریف نہیں مانتے تو ماتن نے خطیب مصر کو جواب لکھ کر بھیجا میں نے جو کہا لم اجدہ فی کلام الناس تو الناس پر الف لام عہد خارجی کا ہے اور اس سے بڑے بڑے اسلاف مراد ہیں جیسا کہ عبد القاہر اور انکے معاصرین نے یہ تعریف ذکر نہیں کی باقی ہم نے یہ تو نہیں کہا کہ کسی نے بھی یہ تعریف نہیں کی تو شارح نے ماتن کا رد کر دیا کہ ماتن کو یہ

جواب نہیں دینا چاہیے تھا کہ 'ناس' پر الف لام عہد خارجی ہے کیونکہ اس پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ تم نے یہ کہا کہ بڑے بڑے لوگوں نے اس کی تعریف نہیں کی تو اس کا مطلب ہوا چھوٹے چھوٹے لوگوں نے اس کی تعریف کی ہے تو پھر ماتن کو ذکر کرنا چاہیے کہ فلاں بندے نے یہ تعریف کی ہے حالانکہ کسی کا ذکر نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ کسی نے بھی یہ تعریف نہیں کی تو ماتن کو چاہیے تھا کہ یہ جواب دیتا کہ میں نے جو کہا کہ لوگوں میں سے کسی نے یہ تعریف نہیں کی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ صراحتاً کسی نے تعریف نہیں کی باقی لوگوں نے جو تعریف کی یہ میری تعریف اس تعریف کو لازم ہے تو اب کوئی اعتراض نہ ہوتا کیونکہ لوازم کے ساتھ تعریف ہوتی رہتی ہے شارح نے بتایا کہ یوں تو لوگ کہتے ہیں کہ صاحب الدار اداری بما فیہا یعنی گھر والا گھر کی چیزوں سے خوب واقف ہوتا ہے لیکن یہاں علامہ نے اس کے خلاف کہا ہے کیونکہ لم اجد فی کلام الناس عبارت تو ماتن کی ہے تو ماتن خوب سمجھتا ہے کہ میری اس سے کیا مراد ہے لیکن یہاں سے پتہ چلا کہ سارح نے ماتن کی عبارت کو ماتن سے بھی اچھا سمجھا اور کہا کہ یہ جواب دینا چاہیے تھا اور وہ ماتن کا بیان کردہ مطلب صحیح نہیں۔

ثم لما كانت معرفة البلاغة سے دو اعتراضوں کے جواب دیئے پہلا اعتراض یہ ہو گیا کہ ماتن نے تقسیم میں بھی فصاحت کو بلاغت پر مقدم کر دیا اور یہاں تفصیل میں بھی فصاحت کو بلاغت پر مقدم کر دیا اس کی کیا وجہ ہے اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ ماتن نے فصاحت فی المفرد کو فصاحت فی الکلام اور فصاحت فی المتکلم پر مقدم کر دیا تقسیم میں بھی اور یہاں تفصیل میں بھی اس کی کیا وجہ ہے تو شارح دونوں اعتراضوں کے جواب دیتا ہے۔ پہلے اعتراض کا جواب دیتا ہے کہ فصاحت کو بلاغت پر کیوں مقدم کر دیا اسلئے کہ بلاغت کی تعریف میں

فصاحت ماخوذ ہے تو بلاغت کا سمجھنا فصاحت پر موقوف ہے اور فصاحت موقوف علیہ ہے تو موقوف علیہ موقوف سے پہلے ہوتا ہے اسلئے فصاحت کو بلاغت پر مقدم کر دیا اور دوسرے اعتراض کا جواب بھی یہی ہے کہ فصاحت فی الکلام اور فصاحت فی المتکلم کی تعریف میں فصاحت فی المفرد ماخوذ ہے تو فصاحت فی الکلام اور فی المتکلم کا سمجھنا فصاحت فی المفرد پر موقوف تھا اس لئے فصاحت فی المفرد کو فصاحت فی الکلام اور فصاحت فی المتکلم پر مقدم کر دیا ماتن نے کہا تھا کہ

الفصاحة فی المفرد من تنافر الحروف والغرابة ومخالفة القياس اللغوی ماتن نے فصاحت فی المفرد کی تعریف کی کہ مفرد تنافر حروف غرابت اور قیاس لغوی کی مخالفت سے خالی ہو باقی شارح نے فی المفرد سے پہلے

الكائنة نکالا تو یہ شارح نے فی المفرد کا متعلق نکالا ہے یعنی یہ عبارت میں مخدوف ہوگا اس پر ایک اعتراض ہوا الکائنة فی المفرد کا متعلق نکالنا صحیح نہیں ہے کیونکہ کایمة اسم فاعل کا صیغہ ہے اور اسم فاعل پر الف لام موصولہ ہوتا ہے تو اب اگر ہم کہیں کہ الکائنة یہ متعلق مخدوف ہے تو ایک تو موصول پورے کا حذف لازم آئیگا اور بعض صلہ کا بھی حذف لازم آئیگا یعنی کایمة کا کیونکہ صلہ کایمة فی المفرد سارا ہوگا اور حذف موصول مع بعض صلہ منع ہوتا ہے تو اس اعتراض کے تین جواب ہیں۔ پہلا جواب فی المفرد کا متعلق اصل میں کائنة سے تھا اور وہ فصاحت سے حال ہے باقی الکائنة جو شارح نے نکالا تو یہ کوئی نحوی ترکیب نہیں ذکر کرتا بلکہ صرف حاصل معنی ذکر کر دیا کیونکہ حال ذوالحال کی صفت آتا ہے تو الکائنة کو نکال کر شارح نے فی المفرد کو فصاحت کی صفت بنایا لیکن اس جواب پر یہ اعتراض ہے کہ تم نے جو کہا کہ

اصل میں متعلق کا نانا تھا اور وہ حال تھا تو حال فصاحت سے بنے گا جو کہ مبتدا ہے اور مبتدا سے تو حال نہیں آسکتا کیونکہ حال کی تعریف یہ کرتے ہیں کہ جو فاعل یا مفعول کی ہیئت بیان کرے اور مبتدا تو فاعل یا مفعول نہیں ہوتا اور دوسرا جواب یہ ہے کہ اسم فاعل دو قسم کا ہوتا ہے ایک اسم فاعل بمعنی حدوث یعنی وہاں انقطاع بھی ہوتا ہے جیسے زید ضارب میں ضرب کا زید سے انقطاع ہوتا ہے یعنی کبھی مارتا ہے اور کبھی نہیں مارتا اور دوسرا اسم فاعل بمعنی ثبوت کے ہوتا ہے یعنی وہاں انقطاع نہیں ہوتا بلکہ ہمیشہ متصف ہوتا ہے جیسے کہ حانک یعنی۔ پاؤلی انسان جو ہوتا ہے وہ ہر وقت پاؤلی ہوتا ہے انقطاع نہیں ہوتا یہ جو مشہور ہے کہ اسم فاعل پر الف لام موصولہ ہوتا ہے یہ وہ اسم فاعل مراد ہوتا ہے جو بمعنی حدوث کے ہو اور جو بمعنی ثبوت کے ہو وہاں الف لام موصولہ نہیں بلکہ حرفی ہوتا ہے تو یہاں کائن اسم فاعل بمعنی ثبوت کے ہے کیونکہ مفرد فصاحت کے ساتھ ہر وقت متصف ہوگا نہ کہ کبھی کبھی لہذا یہاں الف لام حرفی ہے نہ کہ موصولہ تو اب کوئی حذف موصول مع بعض صلہ لازم نہیں آئیگا۔ جواب یہ ہے کہ فصاحت کے دو معنی ہیں ایک یہ خلوصہ اور دوسرا جو ماقبل میں ذکر کر دیا یعنی لائق ملا دی جائے۔

کون اللفظ جاریا یہ جو متن میں فصاحت ہے وہ اس کون اللفظ جاریا کو متضمن ہے اور شارح الکائتہ کو نکال کر بتا گیا کہ فی المفرد فصاحت کے متعلق ہے باعتبار کون کے جسے فصاحت متضمن ہے۔ خلوصہ کے اعتبار فی المفرد فصاحت کے متعلق نہیں ہے اور شارح نے الکائتہ کو اس لئے نہیں نکالا کہ یہاں یہ عبارت محذوف ہے صرف یہ بتانے کیلئے نکالا ہے کہ فی المفرد باعتبار کون کے فصاحت کے متعلق ہے ماتن نے فصاحت فی المفرد کی تعریف کی

مفرد کا تنافر حروف اور غرابت سے خالی ہونا نیز قیاس لغوی کی مخالفت سے بھی خالی ہو۔
المستنبط سے شارح نے قیاس لغوی کا معنی کر دیا کہ لغت عرب کے استقراء سے جو
کچھ ہمیں حاصل ہو یعنی صرفی قوانین سے اسے قیاس لغوی کہتے ہیں۔

حتی لو وجد سے شارح نے سب کا خلاصہ ذکر کر دیا کہ ان تین چیزوں میں سے ہر
ایک چیز سے خالی ہو تب تو مفرد میں فصاحت ہوگی اور ان تین میں سے کوئی ایک بھی
مفرد میں ہو تو پھر وہ مفرد فصیح نہیں ہوگا

فالتنافر نحو غدا ثره متشذرات الی العلی یہ متن تھا تو ماتن نے تنافر فی الحروف کی
صرف مثال دی تھی تعریف نہیں کی تھی تو شارح نے وصف فی الکلمہ سے تنافر کی اپنی تعریف
کی کہ کلمہ میں ایک وصف پیدا ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے وہ کلمہ زبان پر ثقیل ہو جاتا ہے اور
اس کلمے کے ساتھ نطق مشکل ہو جاتا ہے

منہ ما یوجب التناهی سے علامہ نے تنافر کی تقسیم کی کہ ایک وہ تنافر ہوا جو کہا اجہا
کو پہنچا ہوتا ہے اور ایک ذرا کم درجے کا ہوتا ہے تو ماتن نے جو مثال دی تھی وہ کم درجے کی
تھی اس لئے پھر شارح نے اعلیٰ درجے کے تنافر کی مثال دی کہ جیسے ہنج

فی قول اعرابی اس لئے کہا کہ یوں اپنی طرف سے تو تنافر کی مثال نہیں بنا سکتے بلکہ
مستعمل ہونا بھی ضروری ہوتا ہے تو بتایا کہ ہنج کا استعمال ہوتا ہے کہ ایک دیہاتی سے کسی
نے اس کی اونٹنی کے بارے میں پوچھا کہ وہ کہاں ہے تو جواب میں اعرابی نے کہا کہ
ترکتھا ترعی ہنج یعنی میں نے اس کو چھوڑا وہ گھاس کھا رہی تھی۔ باقی متن میں تو نحو غدا ثره تھا
اور شارح نے نحو کے بعد مستشذرات نکال کر وہم کا ازالہ کر دیا وہم یہ تھا کہ شاید متن میں

مذکور تنافر فی الحروف کی مثال ہے تو شارح نے بتایا کہ صرف مستنزرات میں تنافر حروف ہے یعنی ذکر کل مراد جز ہے۔ باقی شعر کے اس پہلے مصرعہ غداًرہ سے مستنزرات الی العلیٰ کا معنی ہے (جوڑا) گندھے ہوئے بال اس کے اٹھنے والے ہیں بلندی کی طرف۔ باقی شارح نے بتایا کہ غداًرہ، غدیرۃ کی جمع ہے اور غدیرۃ مینڈھی (گوندھے ہوئے بالوں) کو کہتے ہیں و الضمیر العائد سے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوا کہ مینڈھیاں تو عورتوں کی ہوتی ہیں پھر غداًرہا کہنا تھا اس نے غداًرہ کیوں کہا ہے۔ اس سے تو پتہ چلتا ہے کہ کسی لڑکے کی تعریف کر رہا ہے تو اس کا جواب دیا کہ غداًرہ کی ضمیر فرع کے متعلق ہے (جس کا معنی بال ہوتے ہیں) تو بالوں کی تو مینڈھیاں ہوتی ہیں پھر اعتراض ہوا کہ فرع کا تو یہاں ذکر نہیں تو جواب دیا کہ اس سے پہلے ایک شعر ہے (یہ شعر سبع تعلقات میں ہے) اسمیں فرع کا ذکر ہے آگے شارح نے بتایا کہ مستنزرات یہ متعدی بھی ہو سکتا ہے اور لازم بھی اگر بکسر الراء ہو تو پھر یہ لازم ہوگا اور مرتفعات کے معنی میں ہوگا یعنی اٹھنے والی اور اگر بفتح الراء ہو تو پھر یہ متعدی ہوگا مرفوعات کے معنی کے ساتھ ہوگا یعنی اٹھائی گئیں اور علامہ نے محاورہ بھی پیش کر دیا کہ متعدی بھی اور لازم بھی آتا ہے کہتا ہے کہ استنزرہ بھی کہتے ہیں جس کا معنی ارتفاع ہوتا ہے اب یہ متعدی ہے اور استنزرہ بھی کہتے ہیں جس کا معنی ارتفاع والا ہوتا ہے اب یہ لازم ہے۔

وتمامہ نفل العقاص فی مثنیٰ و مرسل تو شارح حسین کا قاعدہ ہوتا ہے کہ متن میں جب پہلا مصرعہ شعر کا ذکر ہو تو پھر دوسرے مصرعے کا ذکر کرنے کے وقت تمامہ کہتے ہیں اور جب متن میں دوسرا مصرعہ ہو تو پھر شارح حسین پہلے مصرعہ کے ذکر کرنے کے وقت اولہ کہتے

ہیں تو پہلے بھی متن میں مصرعہ کا ذکر تھا اس لئے شارح نے دوسرا مصرعہ ذکر کر دیا آگے شعر کے ہر ہر لفظ کا معنی کر کے پھر سارے شعر کا مطلب بیان کرے گا کیونکہ محققین کا قانون ہوتا ہے کہ جس بات کی تحقیق کے پیچھے لگ جائیں تو اسے منزل تک پہنچاتے ہیں یہ کہتا ہے کہ نقل کا معنی تغیب ہے اور عقاص جمع ہے عقیصہ کی اور عقیصہ بالوں کے جوڑے کو کہتے ہیں باقی مثنیٰ گوندے بالوں کو کہتے ہیں اور مرسل کھلے بالوں کو کہتے ہیں

یعنی ان زوائد سے بتایا کہ شعر کا مطلب یہ ہے کہ بالوں کی مینڈھیاں سر پر دھاگوں کے ساتھ باندھی ہوئی ہیں اور اس فرع کے بال تین قسم کے ہیں (فرع کی طرف شعر کی اضافت بیان ہوگی) عقاص مثنیٰ مرسل اور عقاص دوسری دو میں غائب ہوتا ہے کیونکہ عقاص بالوں کے اس جوڑے کو کہتے ہیں جو عورتیں باندھتی ہیں تو کئی بال اس جوڑے سے باہر رہ جاتے ہیں تو انکی پھر دو قسمیں ہیں، کئی تو گوندھے ہوئے ہوتے ہیں اور کئی یوں ہی کھلے ہوتے ہیں تو پھر عورتوں کی عادت ہوتی ہے کہ جو بال باہر رہ جائیں انکو اس جوڑے کے اوپر کر دیتی ہیں اس طرح وہ جوڑا مثنیٰ اور مرسل میں غائب ہو جاتا ہے۔

و الغرض سے وہم کا ازالہ کر دیا وہم یہ تھا کہ جب اتنے بال تھے تو پھر یہ مطلب ہے کہ وہ کوئی ریچھنی تھی تو جواب دیا کہ شاعر کوئی مذمت نہیں کرتا بلکہ تعریف کرتا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اس کے بال اتنے تھے کہ وہ سما سکتے تھے، تو معلوم ہوا کہ بالوں کی کثرت حسن کی علامت ہے۔

و زعم بعضهم ان منشاء الثقل تو پیچھے شارح نے توافر حروف کی تعریف کی کہ کلمے میں ایک وصف پیدا ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے وہ کلمہ زبان پر ثقیل ہو جاتا ہے اور اس کے

ساتھ نطق مشکل ہو جاتا ہے اب بعض لوگوں نے تنافر کا ایک اور ضابطہ بیان کیا کہ تنافر وہاں ہوتا ہے کہ جہاں حروف متضادۃ الصفات اکٹھے ہو جائیں تو علامہ اس کا ذکر کرے گا تو ان بعض محققین نے کلام مستشرزات میں چلائی تو اس سے پہلے ایک تمہید ہے وہ یہ کہ ایک حرف مہموسہ ہوتے ہیں اور ایک حرف مجبورہ ہوتے ہیں۔ حرف مہموسہ وہ ہوتے ہیں کہ ان کے ادا کرنے کے وقت آواز کو مخرج پر اعتماد ضعیف ہوتا ہے یعنی مخرج میں آواز تھوڑا ہوتا ہے اور حرف مجبورہ اسے کہتے ہیں کہ انکے ادا کرتے وقت آواز کا مخرج پر اعتماد قوی ہوتا ہے تو صفت جھر ضد ہے صفت همس کی اور ایک حرف شدید ہوتے ہیں اور ایک حرف رخوہ ہوتے ہیں حرف شدیدہ وہ ہوتے ہیں کہ انکے ادا کرتے وقت آواز مخرج میں بند ہوتی ہے اور حرف رخوہ وہ ہوتے ہیں کہ انکے ادا کرتے وقت آواز مخرج میں جاری ہوتی ہے جس کی وجہ سے آواز میں نرمی پیدا ہوتی ہے تو صفت شدیدہ ضد ہوتی ہے رخاوة کی اس کے بعد انہوں نے مستشرزات میں کلام اس طرح چلائی کہ انہوں نے کہا کہ مستشرزات میں تنافر کا سبب یہ ہے کہ، شین، تا۔ اور زاء کے درمیان واقع ہوئی ہے تو شین میں دو صفات ہیں ایک صفت تاء کی صفت کی ضد ہے اور دوسری صفت زاء کی صفت کی ضد ہے شین کی وہ صفتیں یہ ہیں ایک تو یہ حرف مہموسہ سے ہے اور دوسری یہ کہ یہ حرف رخوہ سے بھی ہے تو شین سے پہلے تاء ہے تو شین کی صفت رخاوة 'تا' کی صفت کی ضد ہے کیونکہ 'تا' میں دو صفتیں ہیں همس اور شدت تو همس میں تو شین کے ساتھ شریک ہے اور شدت میں مخالف ہے تو شین کی صفت رخاوة، تاء کی صفت شدت کی ضد ہے اور شین کی صفت کے بعد زاء ہے تو زاء میں صفت جہر پائی جاتی ہے جو کہ شین کی صفت همس کی ضد ہے تو اس طرح

یہاں حروف متضادۃ الصفات مستشرزات میں جمع ہو گئے ہیں تو مطلب یہ ہے کہ انہوں نے تو کلام صرف مستشرزات میں چلائی لیکن ان کے کلام سے ضابطہ سمجھ آ رہا ہے کہ ان کے مذہب کے مطابق جہاں حروف متضادۃ الصفات جمع ہو جائیں وہاں تناصر ہوتا ہے

و لو قال سے بتایا کہ ان لوگوں نے کہا کہ اگر شاعر مستشرفات کہتا تو پھر تناصر اور ثقل زائل ہو جاتا

و هو سهو للان الرء سے شارح نے ان کا رد کر دیا کہ تناصر کا سبب حروف متضادۃ الصفات کا جمع ہونا نہیں کیونکہ اگر حروف متضادۃ الصفات کا جمع ہونا تناصر کا سبب ہے تو پھر حروف متضادۃ الصفات تو مستشرفات میں جمع ہیں کیونکہ جیسے زاء میں صفت مہر ہے اس طرح راء میں بھی صفت مہر ہے تو پھر مستشرفات میں بھی تناصر ہونا چاہیے حالانکہ ہم بھی مانتے ہیں اور تم بھی کہ مستشرفات میں تناصر نہیں ہے تو تمہارا ضابطہ تو مستشرفات میں پایا جاتا ہے لیکن تناصر نہیں ہے اور ہمارا قاعدہ اس میں نہیں پایا جاتا کیونکہ ہم نے کہا کہ وہ وصف کلمہ میں ہوتا ہے۔ جس کی وجہ سے کلمہ زبان پر ثقیل ہو جاتا ہے تو مستشرفات میں صفت نہیں ہے۔ بہر حال حروف متضادۃ الصفات کا جمع ہونا تناصر کا سبب نہیں ہوتا

بل منشاء الثقل سے شارح نے بتایا کہ مستشرفات میں ثقل کی وجہ حروف مخصوصہ کا جمع ہونا ہے اور مستشرفات میں چونکہ وہ حروف مخصوصہ نہیں۔ اس لئے اس میں تناصر نہیں ہے۔

قال ابن الاثیر تو پہلے دو مذہب ذکر کیئے ایک شارح کا اور ایک بعض لوگوں کا اب تیسرا مذہب ذکر کرتا ہے کہ بعض لوگوں نے کہا کہ باقی حروف وہاں ہوتے ہیں کہ جہاں

حروف بعید لمخرج جمع ہو جائیں

ان الانتقال یہ منفی کے متعلق ہے اور یہاں سے ان لوگوں کی دلیل ذکر کی جو کہتے ہیں کہ حروف بعید لمخرج کے جمع ہونے سے تناصر اور ثقل پیدا ہو جاتا ہے تو انہوں نے دلیل یہ دی کہ حروف بعید لمخرج جمع ہوں تو پھر جب ایک حرف کو مخرج میں جمع کریں گے تو پھر دوسرے حرف کو ادا کرنے کیلئے زبان کو دور جانا پڑے گا تو یہ اس طرح ہوگا کہ جیسے کوئی آدمی چھلانگیں مارتا ہو تو اس میں ثقل ہی ہوتا ہے چوتھا مذہب یہ ہے کہ بعض نے کہا تناصر کا سبب حروف قریب لمخرج کا جمع ہونا ہوتا ہے

و ان الانتقال سے ان لوگوں کی دلیل بھی ذکر کی انہوں نے دلیل یہ دی کہ اگر کلمے میں حروف قریب لمخرج جمع ہو جائیں تو پھر جب ایک حرف کو مخرج میں ادا کریں گے تو دوسرا حرف قریب والے مخرج سے ادا ہوگا۔ تو یہ اس طرح ہے جیسے کہ بندہ بیٹیوں میں چلتا ہو (قید بمعنی زنجیر کے ہے) تو شارح نے بتایا کہ ابن الاثیر (جو کہ علم بلاغت کے امام گزرے ہیں) نے ان دونوں مذہبوں کو رد کر دیا ہے کہ نہ تو تناصر کا سبب حروف بعید لمخرج کا جمع ہونا ہے اور نہ قریب لمخرج حروف کا جمع ہونا کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ قریب لمخرج حروف جمع ہیں لیکن وہاں تناصر نہیں ہے جیسے کہ جیش اور شجر میں سارے حروف وسطی ہیں یعنی وسط تالو سے ادا ہوتے ہیں لیکن پھر ان میں تناصر نہیں اسی طرح حروف بعید لمخرج کا جمع ہونا تناصر کا سبب ہو یہ کوئی کلیہ نہیں کبھی تناصر ہوتا اور کبھی نہیں ہوتا مثلاً طمع میں حروف بعید لمخرج ہیں میم شفوی ہے لام وسطی اور عین حلقی ہے تو یہاں تناصر ہے اور عمل میں بھی یہی حروف ہیں لیکن وہاں تناصر نہیں ہے باقی

ما هو بخلافہ میں ”ہ“ ضمیر کا مرجع غیر متاخر ہے یعنی حروف بعید المخرج سے بعض یہ ہیں کہ جو خلاف ہیں غیر متاخر کے یعنی ان میں متاخر ہے اور جیسے کہ ملع ہے اس میں متاخر ہے

اور

بخلاف علم اب اس ملع کا چونکہ بخلاف ہونا ہے تو مَلْع میں متاخر ہے۔ تو علم اس کے خلاف اس طرح ہوگا کہ علم میں متاخر نہ ہو تو ”علم“ غیر متاخر تب بنے گا کہ بخلافہ کی ضمیر غیر متاخر کی طرف راجع ہو اگر ”ہ“ ضمیر متاخر کی طرف راجع ہو تو اب پھر علم متاخر بنے گا کیونکہ یہ معنی ہوگا کہ بعض حروف بعید المخرج سے وہ ہیں جو خلاف ہیں متاخر کے تو متاخر کے خلاف یہ ہوگا کہ ان میں متاخر نہ پایا جائے تو اب ملع میں متاخر نہیں ہوگا اور علم، ملع کے خلاف ہے تو ملع میں تو متاخر نہیں تو علم اس کے خلاف اس طرح ہوگا کہ علم میں متاخر ہو حالانکہ علم میں متاخر نہیں ہے

ولیس ذلك سبب ان الآخر تو ملع اور علم میں یہ فرق آ گیا کہ ملع میں متاخر ہے اور علم میں متاخر نہیں ہے تو اس نے تو یہ کہا کہ حروف بعید المخرج میں کبھی متاخر ہوتا ہے اور کبھی نہیں باقی بعض لوگوں نے اس فرق کی اور وجہ بیان کی تو شارح رد کرے گا انہوں نے یہ وجہ بیان کی کئی حروف تو ایسے ہوتے ہیں کہ انکو ادا کرتے وقت منہ سے حلق کی طرف جانا پڑتا ہے اور کئی حروف ایسے ہوتے ہیں جنکو ادا کرتے وقت حلق سے منہ کی طرف جانا پڑتا ہے تو حلق سے منہ کی طرف آنا آسان ہوتا ہے منہ سے حلق کی طرف جانے سے کیونکہ سانس حلق کی طرف سے نکلتا ہے اور سانس ہی سے آواز بنتا ہے۔ تو ملع میں چونکہ باہر کی طرف سے حلقہ کی طرف جانا پڑتا ہے (کیونکہ میم شفوی وسط حلق سے ہے) اس لئے اس میں ثقل اور

تناصر ہے اور علم میں چونکہ حلق سے منہ کی طرف آنا پڑتا ہے اس لئے اس میں ثقل اور تنافر نہیں ہے تو اس کا شارح نے رد کیا کہ یہ سارے (ڈھکوسلے) من گھڑت ہیں کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ منہ سے حلق کی طرف جانا ہوتا ہے اور حلق سے منہ کی طرف آنا ہو پھر بھی فصیح ہوتا ہے جیسے کہ غلب میں حلق سے منہ کی طرف آنا ہوتا ہے اور ملع میں منہ سے حلق کی طرف آنا ہوتا ہے اور ملع میں منہ سے حلق کی طرف جانا ہوتا ہے اور دونوں فصیح ہیں تنافران میں نہیں

بل هذا امر ذوقی تو پہلے شارح نے تنافر کی تعریف کی تھی کہ وہ کلمے میں ایک صفت پیدا ہوئی ہے جس کی وجہ سے کلمہ زبان پر ثقل ہو جاتا ہے اور نطق مشکل ہو جاتا ہے تو اب یہ کہ وصف کیسے معلوم ہو گیا۔ تو شارح نے بتایا کہ یہ امر ذوقی ہے بتا نہیں سکتا تو ذوق جس کو ثقل سمجھے اس میں تنافر ہوگا خواہ حروف بعید لخرج ہوں یا قریب لخرج اس طرح ذوق جس کو فصیح سمجھے اس میں تنافر نہیں ہوگا حروف قریب لخرج ہوں یا بعید لخرج

و لہذا اکتفی المصنف سے اس پر دلیل بھی دی کہ یہ امر ذوقی ہے اس لیے متن نے تنافر کی مثال دی باقی نہ تنافر کی تعریف کی اور نہ سبب بیان کیا کیونکہ تنافر کی تعریف اور سبب کا ضبط بہت مشکل ہے تو اولیٰ یہ ہوا کہ اسے ذوق کے حوالے کیا جائے

وقد سبق الی بعض الاوہام ما قبل میں تنافر کی بحث آئی تھی تو تنافر کہو یا تنافر کے سبب میں کہو تو شارح نے سارے مذاہب ذکر کئے ایک مذہب ان میں سے یہ تھا کہ جہاں حروف قریب لخرج جمع ہو جائیں اس سے کلمے میں ثقل اور تنافر پیدا ہو جاتا ہے تو اس کو شارح نے رد کیا تھا اس رد میں ایک بات یہ بھی تھی کہ خود قرآن پاک میں ”الم“ کے حروف

قریب لخرج ہیں لیکن تنافر نہیں کیونکہ ”الف لام“ عہدی ہے کیونکہ اگر اس میں تنافر ہو اور کلمہ غیر فصیح ہو تو پھر یہ کلمہ جس کلام میں واقع ہے وہ بھی غیر فصیح بن جائیگا حالانکہ قرآن پاک کے متعلق کسی کا یہ عقیدہ نہیں کہ یہ غیر فصیح ہے تو اس مذہب والوں کا یہ جو رد کیا تھا اس کا انہوں نے جواب دیا اور بعض لوگوں نے انکی تائید بھی کی تھی تو علامہ دونوں کو ذکر کر کے رد کریگا اب پہلے یہ سمجھو کہ اس مذہب والوں نے کیا جواب دیا تو انہوں نے جواب دیا کہ یہ ٹھیک ہے کہ حروف قریب لخرج جمع ہو جائیں تو کلمے میں ثقل اور تنافر پیدا ہو جاتا ہے اور ”الم“ کلمہ غیر فصیح ہے لیکن ”الم“ عہد کے کلمے کے غیر فصیح ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ جس کلام میں الم عہد واقع ہے وہ بھی غیر فصیح بن جائے باقی دلیل انہوں نے اس پر یہ دی کہ قرآن پاک میں ہے انا انزلنا قرآن عربیاً! بے شک ہم نے قرآن پاک کو عربی میں نازل کیا حالانکہ قرآن میں عجمی الفاظ بھی ہیں چار الفاظ عجمی ہیں، استبرق اور سبل ونوں فارسی کے الفاظ ہیں اور ایک لفظ قسطاس رومی زبان کا ہے اور ایک لفظ یعنی ”مشکوٰۃ“ ہندی زبان کا لفظ ہے تو جیسے قرآن پاک میں عجمی الفاظ ہیں اور قرآن پاک کو عربیت سے نہیں نکالتے اس طرح کلمہ اگر غیر فصیح ہو تو وہ بھی ساری کلام کو جس کلام میں وہ کلمہ واقع ہو (فصاحت سے نہیں نکالتا،

زوائدہ بعضہم تو جن بعض لوگوں نے اس مذہب والوں کی تائید کی تھی کہ یہ مذہب ٹھیک ہے وہ ذکر کرتا ہے تو اس سے پہلے یہ تمہید ہے وہ یہ کہ ایک کل اور دوسرا جز ہوتا ہے تو کل سے جز کی نفی ہو جاتی ہے لیکن جز سے کسی وصف کی نفی ہو تو اس سے کل کی نفی نہیں ہوتی اس کی واضح مثال یہ ہے کہ جیسے اینٹ دیوار کی جز ہے اور دیوار کل ہے تو اینٹ کی نفی

سے تو دیوار کی نفی ہوگی لیکن اگر اینٹ کی صفت مثلاً اینٹ کی صفت یہ ہے کہ وہ مصنوعہ ہے تو اس کی نفی سے دیوار کی نفی نہیں ہوگی اس کے بعد انہوں نے تائید اس طرح کی کہ یہاں بھی ایک کل ہے اور ایک جز ہے فصاحت الکلام کل ہے اور کلمہ اس کی جز ہے تو اب کلمے کی نفی سے فصاحت الکلام کی نفی ہوگی لیکن فصاحت جو کہ جز یعنی کلمے کی ایک صفت ہے اس کی نفی سے فصاحت فی الکلام کی نفی نہیں ہوگی تو مطلب انکا بھی یہی بنے گا کہ، الم عہد۔ اگر کلمہ غیر فصیح ہو تو اس کی وجہ سے ساری کلام جس جز میں یہ کلمہ واقع ہے فصاحت سے نہیں نکالتا۔

و هذا غلط فاحش سے علامہ پہلے ان تائید والوں کا رد کرتا ہے کہ انہوں نے کل ، جز بھی نہیں سمجھے یہ تو انہوں نے ٹھیک بتایا کہ فصاحت فی الکلام کل ہے لیکن جز انہوں نے کلمہ بتایا حالانکہ کلمہ تو کلام کا جز ہے فصاحت فی الکلام کی جز کلمہ تو نہیں بلکہ فصاحت الکلمہ یہ فصاحت الکلام کی جز ہے لہذا فصاحت خود جز ہے فصاحت کلام کی اور درمیان میں دلیل بھی دی اس پر کہ فصاحت کلمہ، فصاحت فی الکلام کی تعریف میں ماخوذ ہے اور جزو ہوتی ہیں جو تعریف میں ماخوذ ہو) اور یہ بات تو مسلمان میں سے ہے کہ جز کی نفی سے کل کی نفی ہو جاتی ہے اور اگر ایک کلمہ غیر فصیح ہو تو ساری کلام فصاحت سے کیسے نہیں نکلے گی

و القیاس علی وقوعه مفرد سے اس مذہب والوں کے جواب کا رد کرتا ہے تو انہوں نے کلام فصیح کو قیاس کیا تھا کلام عربی پر تو علامہ کہتا ہے کہ یہ قیاس درست نہیں کیونکہ پہلے تو ہم یہ مانتے ہی نہیں کہ قرآن پاک میں کوئی غیر عربی لفظ ہے بلکہ ہم کہتے ہیں اس کے

سارے الفاظ عربی ہیں لہذا کلام فصیح کا کلام عربی پر قیاس غلط ہوگا۔ باقی رہا یہ کہ جو چار الفاظ پیش کئے کہ چار عجمی الفاظ قرآن میں ہیں اسکا جواب یہ ہے کہ اس پر دلیل تو یہ دی کہ چار الفاظ عجمی کے استعمال ہوتے ہیں اس لئے یہ غیر عربی ہیں تو صرف غیر عربی کے استعمال سے الفاظ غیر عربی نہیں بن سکتے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ یہ لغات متداخلہ سے ہوں یعنی عربی میں استعمال ہوتے ہوں اور عجمی میں بھی یہی استعمال ہو گئے ہوں جیسے کہ صابون کا لفظ عربی میں بھی استعمال ہوتا ہے اور ہماری زبان میں بھی صابون کہتے ہیں ،

و لو سلم سے دوسرا رد کر دیا کہ پہلے تو کہا کہ ہم یہ تسلیم ہی نہیں کرتے کہ قرآن پاک میں کوئی غیر عربی لفظ ہے اب کہتا ہے چلو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن میں غیر عربی الفاظ ہیں نیز یہ بات ذہن نشین رکھنی چاہئے کہ جہان اس طرح کھا جاتا ہے کہ چلو ہم تسلیم کرتے ہیں تو وہاں کوئی وجہ ضرور ہوتی ہے تو یہاں وہ وجہ یہ ہے کہ پھلے اعتراض ذکر ہو چکا ہے کہ قرآن پاک میں عجمی الفاظ نہیں ہیں یہ درست نہیں کیونکہ علم نحو کی بے شمار کتابوں میں یہ بات موجود ہے کہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے اسماء گرامی ماسوی چھ کے عجمی ہیں پھر یہ کیسے کہا جا سکتا ہے کہ قرآن پاک میں غیر عربی الفاظ نہیں ہیں اور مذکورہ بالا قیاس بھی درست نہ ہوگی اس چیز کو مد نظر رکھتے ہوئے یہاں سے شارح نے دوسرا جواب دیا کہ یہ بات تو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن پاک میں غیر عربی الفاظ ہیں لیکن ہمارا موقف یہ ہے کہ قرآن پاک میں جو ہے انا انزلناہ قرانا عربیا تو عربیا سے اگر یہ مراد ہوتی ہے کہ قرآن پاک کے الفاظ عربی ہیں پھر تو تمہارا اعتراض درست تھا کہ قرآن پاک میں عجمی الفاظ بھی ہیں لیکن عربیا کا یہ مطلب نہیں ہے جو بیان کیا گیا ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ قرآن پاک کا

نظم اور اسلوب عربی ہے مثلاً اگر فاعل ہوگا تو اسے رفع ہوگی اگر مفعول ہوگا تو نصب ہوگی یعنی لغت عرب کی طرح یہاں اعراب ہوں گے لہذا اگر قرآن پاک میں کوئی غیر عربی لفظ ہو تو پھر بھی اس کا اسلوب عربی ہی ہوگا

و لو سلم فباعبار الاعم سے تیسرا رد کر دیا کہ چلو ہم تمہاری یہ بات بھی مان لیتے ہیں کہ عربیہ کا مطلب ہے اسکے الفاظ عربی ہونگے لیکن مراد اس سے اعم اغلب ہے یعنی قرآن کے اکثر الفاظ عربی ہونگے رہی یہ بات کہ اسپر کیا دلیل ہے کہ اس سے مراد اعم اغلب ہے وہ یہ ہے کہ کلام عربی کے لیے یہ کوئی ضروری نہیں کہ اس کا ہر کلمہ عربی ہو بلکہ اکثر کلمے عربی ہوں تو کلام عربی بن جاتی ہے برخلاف کلام فصیح کے کہ کلام فصیح کیلئے ہر کلمے کا فصیح ہونا ضروری ہے اسکا اگر ایک کلمہ بھی غیر فصیح ہوا جیسے اَلْمُ اَعْبَدُ تو پھر جس سورت میں یہ کلمہ واقع ہے وہ ساری غیر فصیح بن جائیگی۔

فاین هذا من ذلك کا مطلب ہے کہ کلام فصیح اور کلام عربی میں بہت فرق ہے اسلئے کلام فصیح کو کلام عربی پر قیاس نہیں کیا جاسکتا جیسے کہ ماسبق میں کیا گیا ہے

وعلى تقدير تسليم انه تو پہلے شارح نے بعض لوگوں کی بات کو رد کر دیا کیونکہ وہ تو کہتے تھے کہ کلام کا ایک کلمہ ہو تو اس سے ساری کلام فصاحت سے نہیں نکلتی اور شارح نے کہا کہ اگر ایک کلمہ غیر فصیح ہو تو کلام فصاحت سے نکل جائیگی۔ اب یہاں سے علامہ ان کی بات کو تسلیم کر لیتا ہے کہ چلو اگر ایک کلمہ غیر فصیح ہو تو کلام غیر فصیح نہیں بنتی کلام فصیح ہی رہتی ہے (باقی یہ وہم نہیں ہونا چاہیے کہ علامہ نے کہا کہ یلزم كونها مشتملة على کلام غیر فصیح اور تم کہتے ہو کہ علامہ نے کلام کا فصیح ہونا تسلیم کیا ہے کیونکہ بعد میں بل کلمۃ سے اس پہلی بات سے

خود علامہ نے اعراض کیا ہے لیکن ایک اور اعتراض جسکا کوئی جواب نہیں ہے وہ اعتراض یہ کہ تسلیم کیا گیا ہے کہ الم اعبہد قرآن پاک میں غیر فصیح حکم ہے تو یہ کہا جا سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو غیر فصیح کلمہ کا استعمال فرمایا ہے اس کی دو وجہیں ہو سکتی ہیں کہ یا تو اللہ تعالیٰ کو علم نہیں تھا کہ کلمہ غیر فصیح ہے یا یہ ہے کہ علم تو تھا کہ یہ غیر فصیح ہے لیکن فصیح ملتا نہیں تھا اسلئے پھر مجبوری کی بنا پر یہ لفظ استعمال کیا۔ اگر پہلی وجہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کو علم نہیں تھا یہ کلمہ غیر فصیح ہے تو اللہ تعالیٰ میں جھل لازم آئیگا اور اگر کہو کہ علم تو تھا لیکن ملتا نہ تھا تو پھر یہ عجز لازم آئیگا اور اللہ تعالیٰ جھل اور عجز دونوں سے پاک ہے باقی یہاں پر ایک خارجی اعتراض ہوتا ہے جس کے جواب کی طرف شارح نے یقود کے لفظ سے اشارہ کیا ہے۔ اعتراض یہ ہوگا کہ وہ لوگ اس اعتراض کا جواب دے سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو یہ علم بھی تھا کہ یہ غیر فصیح ہے اور فصیح ملتا بھی تھا لیکن باوجود قدرت کے اللہ تعالیٰ نے یہ مخفی حکمت کیلئے غیر فصیح کلمہ کا استعمال فرمایا جیسا کہ تشابہات ہیں تو جب ہم اسکے مخاطب ہیں تو ظاہر تو یہ ہے ہمیں تشابہات کے معانی کا علم ہو لیکن کسی مخفی حکمت کی بناء پر ہمیں انکے معانی کا علم نہیں ہے۔ مثلاً حکمت ہو کہ بندوں کا امتحان لینا مقصود ہو اسلئے غیر فصیح کلمہ کا استعمال فرمایا تو شارح لفظ یقود کے ساتھ اسکے جواب کی طرف اشارہ کر دیا ہے یعنی یقود وہاں بولتے ہیں جہاں کمزوری پائی جائے یا کمزور بات ہو تو شارح نے یقود کے لفظ سے بتایا کہ اگرچہ اس آخری کا جواب تو وہ محققین دیں گے لیکن اس میں عجز اور جھل کا وہم ضرور پڑیگا لہذا ایسی دلیل دینی چاہیے کہ جھل اور عجز کا وہم تک نہ ہو وہ یہ کہ الم لحد کے بارے میں یہ عقیدہ رکھا جائے کہ یہ کلمہ فصیح ہے نہ کہ غیر فصیح تو

الغرابۃ پہلے تنافر ذکر کر دیا اب غرابت کا ذکر کرتا ہے ماتن نے غرابت کی مثال دی تھی لیکن غرابت کی تعریف نہیں کی تھی یہاں شارح نے اسکی تعریف بیان کر دی وہ یہ ہے کہ کلمہ کا وحشی ہونا وحشی ہونے کا مطلب یہ بتایا کہ کلمہ کی دلالت اپنے معنی پر ظاہر نہ ہو اور وہ کلمہ مانوسۃ الاستعمال نہ ہو باقی بعض محققین نے کہا کہ غیر ظاہر الدلالہ اودلامانوسۃ الاستعمال بھی نہیں ہوگا اور جو کلمہ مانوسۃ الاستعمال نہیں ہوگا تو پھر اسکی دلالت اپنے معنی پر ظاہر نہ ہوگی لیکن اس میں استلزام نہیں ہے بلکہ عموم خصوص مطلق ہے ایک مادہ اشتراکی یہ ہے کہ غیر ظاہر الدلالہ ہو لیکن مانوسۃ الاستعمال ہو جیسا کہ قرآن اور حدیث کے جو غرائب ہوتے ہیں تو انکی دلالت اپنے معانی پر ظاہر نہیں ہوتی لیکن مانوسۃ الاستعمال ہوتے ہیں اور افتراقی مادہ یہ ہے کہ کلمہ مانوسۃ الاستعمال نہ ہو اور اسکی دلالت اپنے معنی پر ظاہر ہو جیسے ودع کا جو لفظ ہے جسکا معنی جدائی والا ہے تو اسکی دلالت اپنے معنی پر ظاہر ہے لیکن عرب میں مانوسۃ الاستعمال ہے وہ کوئی اور لفظ استعمال کرتے ہیں۔ اسی طرح ہم نے یہ معنی ادا کرنا ہو کہ میں نے فلاں کو دیکھا ہے تو ہم رايت فلانا کہیں گے لیکن عرب میں کلمہ مانوسۃ الاستعمال نہیں بلکہ عرب والے شفت فلانا کہیں گے باقی یہاں ایک معمولی اعتراض ہے اسکا جواب سمجھنا ہے اعتراض یہ ہو گیا کہ کہا جاتا ہے کہ کلمہ کی دلالت اپنے معانی پر ظاہر نہ ہو تو وہ کلمہ وحشی ہوتا ہے تو قرآن میں جو مجمل مشکل متشابہ وغیرہ ہوتے ہیں انکی دلالت بھی تو اپنے معنی پر ظاہر نہیں تو پھر یہ بھی وحشی ہونگے اور وحشی ہونا تو فصاحت کے ساتھ ہوتا ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ شارح نے کہا کہ کلمہ کی دلالت اپنے معنی پر ظاہر نہ ہو تو معنی دو قسم کا ہوتا ہے ایک معنی موضوع ہوتا ہے اور دوسرا معنی مرادی ہوتا ہے تو یہاں وحشت کی تعریف میں معنی سے مراد

معنی موضوع ہے تو جو تشابہات وغیرہ ہوتے ہیں انکی دلالت معنی موضوع پر تو ظاہر ہوتی ہے مثلاً الرحمن علی العرش استوی کا لفظی معنی تو ظاہر ہے لیکن مرادی معنی پر دلالت غیر ظاہر ہے اس طرح جو، الف، لام، میم ہے تو الف کی دلالت معنی مخصوصہ پر ظاہر ہوتی ہے کہ، الف، کا معنی واضح ہے اس طرح میم جو مرکب ہے م، یا، اور میم سے اسکی دلالت اپنے معنی مخصوصہ سے یعنی جو میم ہے پر ظاہر ہے باقی وحشت میں تو ہر ایک کی نفی ہوتی ہے یعنی اس کلمہ کی دلالت اپنے معنی پر ظاہر نہ ہو اور نہ وہ کلمہ مانوسہ الاستعمال ہو

فمنہ ما یحتاج فی معرفتہ شارح نے پہلے غرابت کی تعریف کی اب یہاں سے تقسیم کرتا ہے۔ تقسیم کرنے کا اصل مقصود یہ بتانا ہے کہ ماتن نے متن میں کس قسم کی مثال دی ہے یہ کہتا ہے کہ غرابت دو قسم کی ہوتی ہے ایک مایحتاج الی التفتیش اور دوسری مایحتاج الی التخریج مایحتاج الی التفتیش وہ ہے کہ جو چھوٹی کتابوں میں تو مستعمل نہ ہو لیکن بڑی کتابوں میں پائی جاتی ہو بڑی سے مراد مثلاً مقامات وغیرہ جو لغت کی کتابیں ہیں اور مایحتاج الی التخریج کا مطلب یہ ہوا کہ وہ نہ بڑی کتابوں میں اور نہ چھوٹی کتابوں میں مستعمل ہوں بلکہ وہاں پھر اپنی طرف سے تخریج کرنی پڑتی ہے کہ یہ فلاں سے مشتق ہے تو متن میں جو مثال دی تھی وہ مایحتاج الی التفتیش کی مثال تھی۔ اسلئے شارح نے مایحتاج الی التخریج کی مثال دی جیسا نکاکاتم، افرنقوعاب یہ دونوں لفظ غریب ہیں انکا استعمال چھوٹی کتابوں میں نہیں لیکن بڑی کتابوں میں ہے

فی قول عیسیٰ بن عمر نحوی اس عبارت سے بتایا کہ نکاکا اور افرنقوعو یہ کس کا قول ہے اور شارح کہتا ہے کہ یہ عیسیٰ بن عمر النحوی کا قول ہے۔ جب وہ گدھے پر سوار تھا

اور گدھے سے گر گیا اور لوگ اس پر جمع ہو گئے جیسے کہ جنوں والے آدمی یا جنوں والے آدمی پر لوگ جمع ہو جاتے ہیں اسے غصہ آ گیا اور اس وقت یہ کہا مالکم تکا تکا کم علی تکا کو کم علی ذی جہۃ افرنقوا یعنی کہا تم مجھ پر اس طرح جمع ہو گئے جیسا کہ لوگ جنوں والے پر جمع ہو جاتے ہیں ، دور ہو جاؤ ، باقی تکا کا تم اور افرنقوا دونوں غریب لفظ ہیں اسلئے انکا معنی کیا کہ اجمعتم اور تمکو یعنی تم جمع ہو گئے اور دوسرے کا معنی کیا جدا ہو جاؤ تو ان دونوں لفظوں کا استعمال بڑی کتابوں میں ہے ، اسلئے بتایا کہ جوہری نے اسکو صحاح میں استعمال کیا ہے اور دوسری روایت و ذکر جار اللہ سے ذکر کیا کہ زمخشری نے فائق کتاب میں ذکر کیا ہے کہ مجھے جاہظ نے بتایا ہے کہ (جاہظ ایک معزلی تھا بہت بڑا علامہ تھا ہر وقت کتابوں کا مطالعہ کرتا تھا وہ اسطرح کہ اسکے پاس کتابوں کا ڈھیر لگا ہوا تھا جو اسکے اوپر گر پڑیں وہ دب کر مر گیا اور یہ بد صورت انسان تھا لوگ اسکی بد صورتی بیان کرتے وقت کہتے تھے کہ پہلی امتوں پر جب عذاب آتا تو چہرے مسخ ہو جاتے لیکن خنزیر کو جب اللہ سبحان تعالیٰ نے مسخ کیا تو وہ جاہظ بن گیا) ابو علقمہ بصرہ کے بعض راستوں سے گزرا اور اسکو صفراء کا عارضہ لاحق ہو گیا دورہ پڑا اور بے ہوش ہو گیا تو اس پر ایک قوم جمع ہو گئی جو اسکے ہاتھ اور پاؤں کے انگوٹھوں کو دباتے تھے کہ شاید ہوش میں آ جائے اور اسکے کانوں میں آوازیں دیتے تھے ۔

فافلت پس وہ ہوش میں آ گیا اور انکے درمیان سے نکل گیا اور ان سے مخاطب ہو کر یہ کلام کیا کہ مالکم تکا کا تم علی کما تکا کون علی ذی جہۃ تو چونکہ انہوں نے تکا کا کم اور افرنقوا کے الفاظ کبھی نہ سنے تھے اسلئے بعض نے بعض کو کہا

دعوہ یعنی اسکو چھوڑ دو اب یقین ہو گیا ہے اسکو جن ہیں اور جن ہندی زبان میں

گفتگو کرتے ہیں

و منه ما يحتاج سے دوسری تقسیم کا ذکر کیا کہ جو محتاج الی التخریج ہو تو ماتن نے اسکی مثال دی تھی کہ نحو مرسنا مسرّ جا تو شارح نے نحو کے بعد مسرج کے کا لفظ نکال کر وہم کا ازالہ کر دیا وہم یہ ہوتا تھا کہ شاید متن میں مذکور ساری مثال ہوگی تو شارح نے اسکا ازالہ کر دیا کہ مثال صرف مسرج ہے اور یہ ذکر کل مراد جز ہے پھر بتایا کہ یہ شعر کس کا قول ہے تو بتایا کہ یہ حجاج کا قول ہے تو ماتن نے چونکہ شعر کا دوسرا مصرعہ ذکر کیا تھا اسلئے شارح نے پہلا مصرعہ ذکر کیا مقلہ حاجباً اور دوسرا مصرعہ یہ ہے کہ وفا حماد مرسنا مسرجاً تو اس شعر میں شاعر کسی عورت کی تعریف کر رہا ہے۔ ترجمہ یہ ہے کہ اس عورت نے ظاہر کر دیا آنکھوں کے ابرو کو ایسے ابرو کہ جو مزینج تھے باقی مقلہ آنکھوں کی سیاہی سفیدی کو کہتے ہیں جو کہ آنکھ کے اندر ہوتی ہے اور مزینج ان ابرو کو کہتے ہیں جنکے لمبے اور باریک بال ہوتے ہیں اب پہلے مصرعہ کا معنی تو آ گیا وفاحماً تو یہ اسم فاعل ہے اور اسم فاعل عموماً مصدر کے فاعل کے ساتھ قائم ہوتا ہے جیسا کہ ضارب میں ضرب فاعل کے ساتھ قائم ہوتا ہے اور کبھی یہ نہیں ہوتا کہ مصرعہ اسکے فاعل کے ساتھ قائم ہو بلکہ صرف فاعل کی طرف منسوب ہوتا ہے جیسا کہ لابن ، تامر (یعنی دودھ فروش اور کھجور فروش) تو یہاں کوئی لبن دودھ بیچنے والے کے ساتھ اور تمر کھجور بیچنے والے کے ساتھ قائم تو نہیں ہوتا لیکن منسوب انہی کی طرف ہے " فاحم یعنی کوئلہ والا شارح نے شعر مخصوصہ نکالا ہوگا کہ ظاہر کیا اس عورت نے اپنے بالوں کو جو سیاہ رنگ والے تھے و مرسناً یہ ظرف کا صیغہ ہے یعنی ظاہر کیا نقیل کی جگہ اس سے مراد ناک ہے ایسا ناک جو کہ مسرج تھا تو مسرج یہ محتاج الی التخریج ہے یعنی نہ چھوٹی کتابوں میں اسکا استعمال

اور نہ بڑی کتابوں میں اپنی طرف سے تخریج کرنی پڑے گی کہ فلاں سے مشتق ہے تو علامہ نے بتایا کہ اس میں دو احتمال ہیں کہ یا تو سرج سیف سربجی سے مشتق ہے سیف سربجی معنی مرادی کے لحاظ سے کہا ہے اصل صرف سرج مراد ہے اور یا یہ سراج سے مشتق ہے تو اب ناک جو سیف سربجی کی طرح ہے ان میں وجہ شبہ یہ ہوگی کہ جیسے سیف سربجی برابر اور باریک ہوتی ہے اسی طرح ناک بھی برابر اور باریک ہے اور اگر سراج سے مشتق ہے تو ناک سراج کی طرح ہے ان میں وجہ شبہ روشن ہونا اور چمکنا ہوگی کہ جیسے سراج یعنی چراغ روشن ہوتا ہے۔ اس طرح اسکا ناک بھی روشن اور چمکتا تھا۔ باقی درمیان میں علامہ نے سیف سراجی کا معنی کیا ہے کہ سرج ایک لوہار کا نام ہے جس کی طرف تلواریں منسوب ہیں تو یہ بھی تلواریں بناتا تھا۔

هذا قريب من قولهم سے شارح نے بتایا کہ سرج سراج سے مشتق ہے تو یہ عربوں کے اس قول کے قریب ہے کہ سرج وجہ یعنی اسکا منہ خوبصورت ہوگا اور سرج وجہ کا مطلب ہوتا ہے کہ اللہ نے اسکے منہ کو خوبصورت اور حسین کر دیا ہے تو مطلب یہ ہوا کہ سراج کو سراج سے مشتق کرنا اسلئے اچھا ہے کہ اس وقت جو وجہ شبہ ہے اس میں ہر وقت خوبصورتی ہوتی ہے کیونکہ روشنی اور چمکنے میں ہر وقت خوبصورتی ہوتی ہے برخلاف اس وجہ شبہ کے جب سربجی سے مشتق ہو کیونکہ اس وجہ شبہ میں ہر وقت خوبصورتی نہیں ہوتی کبھی خوبصورتی ہوتی ہے اور کبھی نہیں ہوتی مثلاً بالکل باریک ہو تو پھر وہ بدصورت لگتی ہے

و انما لم يجعل اسم مفعول منه سے ایک اعتراض کے کئی جوابات دیئے اعتراض یہ ہوگا کہ تم نے کہا کہ سرج سربجی یا سراج سے مشتق ہے اور اسکو پھر غریب بنایا تو تم نے خود ذکر

کر دیا کہ سرج اللہ کا استعمال ہوتا ہے اسی وجہ سرج کو سرج اللہ کا اسم مفعول بنا دیتے ہیں تو تم نے اسم مفعول نہیں بنایا اسکی کیا وجہ ہے تو اسکے چار جوابات دئے ہیں پہلا جواب یہ ہے کہ جن لوگوں نے سرج کو غریب کہا وہ سرج اللہ والے استعمال پر مطلع نہیں ہوئے۔ تو جب مطلع ہی نہ ہونگے تو پھر وہ سرج سے کیسے مشتق کر سکتے ہیں اور دوسرا جواب یہ ہے کہ شاعر نے مسرج والا شعر پہلے کہا تھا اور سرج اللہ یہ استعمال بعد میں ہو گیا تو شاعر یہ سابق ہے اور استعمال لاحق ہے تو سابق لاحق سے کیسے مشتق کر سکتا ہے (ہاں لاحق سابق سے اخذ کر سکتا ہے) اور تیسرا جواب یہ ہے کہ عربی دو قسم کے ہوتے ہیں ایک خالص عربی اور دوسرے مولدین یعنی عجم سے چلے گئے اور عربی سیکھ لی تو اصل خالص عرب مولدین کی کلام سے اخذ نہیں کر سکتے ہاں مولدین خالص عرب سے اخذ کریں تو کوئی بات ہے۔

علی انہ سے چوتھا جواب دیا وہ یہ ہے کہ چلو ہم مسرج کو سرج اللہ سے مشتق کر دیں تو پھر سرج اللہ کا پوچھتے ہیں کہ یہ کس سے مشتق ہے تو پھر ہوگا کہ سرج اللہ سے سرج کے واسطے سے سراج مشتق ہو اب سرج یہ تو غریب محتاج الی التفتیش بن جائیگا اور سرج اللہ محتاج الی التخرج بن جائیگا تو صرف اتنا فرق ہوگا کہ سراج سے مشتق کریں یا سرجی سے تو پھر سرج محتاج الی التخرج تھا اور اب محتاج الی التفتیش بن گیا تو غرابت تو نہیں چلے گی۔ اسی طرح غریب ہی رہیگا مسرج اور سرج اللہ سے مشتق نہیں کیا اب یہاں سے شارح اسکا خلاف ذکر کرتا ہے یہ کہتا ہے

اما صاحب محمل اللغة میں انہوں نے مسرج کو سرج اللہ سے مشتق کیا ہے تو یہ پھر اس محاورے پر مطلع ہوا ہوگا۔ اسلئے اسکے نزدیک پھر یہ غریب محتاج الی التخرج نہیں بنے

کا ہاں محتاج التفتیش بنے گا کیونکہ بڑی کتابوں میں تو سرج اللہ کا استعمال ہے باقی ذرا عبارت میں بتایا کہ مجمل اللغۃ والے نے اس طرح ذکر کیا ہے کہ پہلے اس نے سرج اللہ وجمہ اللہ نے اس کے منہ کو خوبصورت اور حسین کر دیا پھر اس عبارت کے ذکر کرنے کے بعد شعر کا یہ مصرعہ ذکر کر دیا کہ وفاماً ومرسناً مسرجاً تو اسکا پھر مطلب یہی معلوم ہوتا ہے کہ مجمل اللغۃ والے کے نزدیک مسرج سرج اللہ سے مشتق ہے

لا يقال الغرابة كما يفهم من شارح نے ایک اعتراض نقل کر دیا پھر جواب دیگا اور درمیان میں ضمنی اعتراض یہ ہونگے اعتراضکی عبارت تو بہت لمبی ہے۔ اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ شارح نے غرابت کی جو تعریف وحشت کے ساتھ کی یہ تعریف ٹھیک نہیں ہے کیونکہ غرابت اور وحشہ کا ایک مفہوم ہے اور ایک انکا مصداق ہے اگر غرابت کا مصداق مراد لو تو مصداق کے لحاظ سے غرابت اعم ہے وحشہ سے اور وحشہ اخص ہے تو پھر وحشت کے ساتھ غرابت کی تعریف یہ تعریف بالاحص بن جائیگی اور اگر غرابت کا مفہوم مراد لو تو پھر غرابت اور وحشت مفہوم کے لحاظ سے متبائن ہیں تو پھر لازم آئیگا تعریف بالمبائن اور تعریف بالاحص بھی منع ہوتی ہے اور تعریف بالمبائن بھی صحیح نہیں ہوتی یہ تو خلاصہ تھا اعتراض کا باقی حصہ عبارت میں علامہ تبائن فی المفہوم اور پھر یہ ذکر کریگا کہ غرابت مصداق کے لحاظ سے وحشہ سے اعم ہے تو یہ کہتا ہے کہ غرابت کا مفہوم یہ ہے کہ کون الحکمۃ غیر مشہورۃ الاستعمال یعنی کلمہ مشہورۃ الاستعمال نہ ہو اور وحشت کا مفہوم یہ ہے کہ کلمہ ایسی ترکیب پر مشتمل ہو کہ نفس کو اس سے نفرت آتی ہو تو اب ایک تو ہر ایک کا مفہوم دوسرے کے مبائن ہے باقی مصداق غرابت کا عام اسطرح ہے کہ غرابت کا مفہوم یہ ہے کہ کلمے کا غیر مشہورۃ الاستعمال ہونا تو یہ مقابل ہے

کہتے ہیں کہ لوگوں میں اس کے استعمال کی عادت ہو تو یہ مقابل متعاد کے ہو یعنی غیر متعاد ہو لوگوں میں اسکے استعمال کی عادت نہ ہو اور وحشت کا مفہوم ہے کہ کلمے میں ایک ایسی ترکیب ہو کہ نفس کو اس سے نفرت آئے تو یہ مقابل ہے عذبہ یعنی کلمہ کے بیٹھے ہونے کے کیونکہ نفس کو نفرت تب ہوتی ہے کہ کڑوا ہو تو اب غرابت کا مصداق وحشت کے مصداق سے اعم ہے اس طرح کہ غیر متعاد کبھی عذبہ ہوتا ہے یعنی بیٹھا کلمہ ہوتا ہے لیکن لوگوں میں اسکے استعمال کی عادت نہیں ہوتی کیونکہ لوگ سارے بیٹھے کلمے تو استعمال نہیں کرتے تو اب غرابت کا مصداق وحشت کے مصداق کے علاوہ پایا جائگا کیونکہ وحشت کا مصداق عذبہ کا مقابل ہے وہ عذبہ نہیں بن سکتا

وہی طبیب قوم دون قوم یہ اس بات کی تمہید ہے کہ غرابت کا مصداق اعم کیسے ہے تو تمہید اس طرح ہے کہ جو متعاد ہوتا ہے تو یہ ایک قوم کے نزدیک تو متعاد ہوتا ہے اور دوسری قوم کے نزدیک غیر متعاد ہوتا ہے تو پتہ چلا کہ غرابت کا مصداق متعاد بھی ہوتا ہے اور غیر متعاد بھی اور غیر متعاد عذبہ بھی ہو سکتا ہے تو جب غیر متعاد بھی ہو تو پھر غرابت کا مصداق ہوتا ہے اور وحشت کا نہیں ہوگا تو غرابت کا مصداق اعم ہوگا کیونکہ عام خاص کے بغیر بھی پایا جاتا ہے

بل الوحشة پہلے تو شارح نے کہا کہ وحشت کے ساتھ غرابت کی تعریف اچھی نہیں ہوتی اب یہاں سے ترقی کرتا ہے کہ فصاحت فی المفرد کی تعریف غلط ہوگئی کیونکہ فصاحت فی المفرد کی تعریف کی کہ تنا فر حروف سے خالی ہو اور غرابت سے خالی ہو اور مخالفت قیاس لغوی سے بھی خالی ہو تو وحشت نہ تو تنا فر میں آئے گی اور نہ مخالفت قیاس لغوی میں آئے گی تو اگر

آنا تھا تو غرابت میں آنی تھی لیکن یہ تو غرابت میں بھی نہ آئی کیونکہ غرابت تو اعم ہے وحشت سے تو پھر وحشت یہ قید زائد بن گئی یعنی ان تین میں سے کسی میں بھی نہ آئی زائد ہونے کا یہ مطلب ہے حالانکہ وحشت سے خالی ہونا بھی ضروری ہوتا ہے باقی بعض لوگوں نے زائد ہونے کا یہ مطلب لیا ہے کہ یہ مستقل قید ہے تو مفرد کی تعریف میں چوتھی قید یہ ذکر کرنی تھی کہ وحشت سے بھی خالی ہو لیکن قید زائد کا یہ مطلب غلط ہوگا کیونکہ غرابت وحشت سے اعم ہے اور اعم کی نفی سے خاص کی نفی ہو جاتی ہے لہذا غرابت کی نفی سے وحشت کی نفی بھی ہو جائیگی پھر علیحدہ ذکر کرنے کا کیا فائدہ زائد ذکر کرنے کا فائدہ یہ ہے وحشت کی تعریف میں غرابت کی قید نہیں آتی البتہ غرابت کی تعریف میں وحشت ماخوذ ہے اور مخالفت قیاس لغوی میں بھی وحشت آسکتی اسلئے غرابت میں تب آتی کہ یہ غرابت کا عین یا جز ہوتی ہے حالانکہ یہ نہ تو غرابت کا عین اور نہ ہی غرابت کا جز ہے۔ تو وحشت تینوں قیدوں سے زائد ہوگئی۔

و ان ارید بالو حشة تو لایقال والے اعتراض کا کسی نے جواب دیا تھا تو علامہ نے سوال و جواب نقل کیا ہے جواب کسی نے دیا تھا کہ اگر وحشت کا وہ معنی نہیں جو تم نے ذکر کیا ہے کہ کلمہ میں ایسی ترکیب ہو جس سے طبیعت میں نفرت آتی ہو تو پھر تمہاری بات ٹھیک ہوتی کہ غرابت کی تعریف وحشت کے ساتھ صحیح نہیں ہے کیونکہ اس مفہوم کے لحاظ سے غرابت اور وحشت متباین ہیں لیکن ہم وحشت کا معنی یہ نہیں لیتے بلکہ کوئی اور معنی لیتے ہیں جس کے ساتھ غرابت کی تعریف وحشت کے ساتھ ٹھیک ہو سکتی ہے ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ یہ غرابت پھر محل بالفصاحت۔ ہماری بات تو اس غرابت میں ہے کہ جو محل بالفصاحت ہو لہذا دوسرا معنی نہیں لے سکتے تو اب چونکہ،

لانا نقول و الاعتراض اسی طرح باقی تھا۔ اسلئے لانا نقول سے اب علامہ اس کا جواب دیتے ہیں دوسری شق اختیار کر کے ہم یہ شق اختیار کرتے ہیں کہ ہم وحشت کا اور مفہوم لیتے ہیں جس کے لحاظ سے پھر وحشت کے ساتھ غرابت کی تعریف ہو سکے گی۔ دوسرا معنی وہی ہے جو کہ پہلے ذکر کر دیا گیا ہے کہ کلمہ غیر مانوس نہ ہو۔ اب تم اعتراض کرو گے کہ ہم اس غرابت کو پھر محل بالفصاحت نہیں مانتے تو یہ بھی ہم ثابت کریں گے کہ نہ غرابت محل بالفصاحت ہوتی ہے اور باقی یہ تو ہم نے تقریر کی، لانا نقول، سے عبارت میں اب ذرا سمجھ تو ہذا کا اشارہ پیچھے کی طرف ہے کہ وحشت کا جو پہلے معنی کیا وہ تو ایک اصطلاح ہے یہ معنی بھی بن سکتا ہے۔

حیث قالوا سے اس پر دلیل دی کہ علماء نے ذکر کیا ہے جس کام پر انہوں نے کہا وحشی منسوب ہے وحشی کی طرف اور وحشی اسکو کہتے ہیں جو اس جنگل میں رہے کہ جہاں نہ پانی اور نہ گھاس ہو پھر اس کے بعد انہوں نے کہا کہ اس لفظ کو بھی وحشی کہتے ہیں کہ جو مانوسۃ الاستعمال نہ ہو تو دیکھو وحشت کا دوسرا معنی علماء نے ذکر کیا ہے آگے اب علامہ یہ ذکر کریگا کہ ہم وحشت کا معنی لا مانوسۃ الاستعمال کریں تو پھر بھی یہ غرابت محل بالفصاحت ہوتی ہے۔

و الو حشی قسمان تو پیچھے اعتراض ہوا تھا کہ شارح نے غرابت کی تعریف وحشت کے ساتھ کی تو غرابت کا اگر مفہوم لو تو پھر مفہوم کے لحاظ سے تو وحشت اور غرابت مبان ہیں تو پھر تعریف بالمبان لازم آئیگی اور اگر غرابت کا مصداق مراد ہو تو پھر مصداق کے لحاظ سے غرابت وحشت سے اعم ہے کیونکہ غرابت کبھی عذبی ہوتی ہے اور وحشت کبھی عذبی نہیں ہوتی تو

پھر تعریف بالاض لازم آئیگی پھر اسکا کسی نے جواب دیا تھا کہ ہم وحشہ کا یہ معنی نہیں لیتے بلکہ ہم تو ایک اور معنی لیتے ہیں وہ معنی ایسا ہوگا کہ اسکے لحاظ سے غرابت کی تعریف وحشہ کے ساتھ ٹھیک ہوگی اور پیچھے اسکا جواب دیا تھا کہ ہم یہ نہیں مانتے کہ جب تم وحشہ کا اور معنی لو تو پھر اس معنی کے لحاظ سے وحشہ نخل بالفصاحت ہو تو پھر اعتراض باقی تھا تو اسکا شارح نے جواب دیا تھا کہ ہم وحشہ کا اور معنی لیتے ہیں پھر تم کہو گے کہ وحشہ نخل بالفصاحت نہیں ہے تو اسکا شارح نے جواب دیا تھا کہ اس معنی کے لحاظ سے وحشہ نخل بالفصاحت ہے تو اب اس عبارت سے ثابت کریگا کہ یہ دوسرا معنی معنی وحشہ کا کریں پھر بھی نخل بالفصاحت ہوتی ہے۔ اب پہلے مطلقاً وحشی کی تقسیم کرتا ہے ہو قسمان نہیں کہا اگر ہو کہتا تو پھر یہ مطلب ہوتا کہ پیچھے جو خاص وحشی مذکور ہے کہ اسکی تقسیم ہے اور یہ منشاء غلطی بھی ہے کہ چونکہ وحشی کی ایک قسم ایسی تھی جو نخل بالفصاحت نہیں تھی اسلئے انہوں نے پھر کہا کہ ہم نہیں مانتے کہ وحشی نخل بالفصاحت ہو حالانکہ یہاں اور قسم مراد ہے اور جو وحشی نخل بالفصاحت نہیں ہوتا وہ اور قسم ہے ایک کو غریب حسن کہتے ہیں اور دوسرے کو غریب قبیح کہتے ہیں۔

فالغریب الحسن سے غریب حسن کی تعریف کرتا ہے کہ غریب حسن وہ ہے جسکا استعمال عربوں کے نزدیک قبیح نہیں ہوتا کیونکہ وہ عربوں کے نزدیک وحشی نہیں ہوتا ہے یہاں اعتراض ہو گیا کہ ادھر کہتے ہیں کہ وحشی کی قسم ہے اور ادھر کہتے ہیں کہ وحشی نہیں ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے کیونکہ وحشی مقسم ہے تو اقسام میں مقسم کا اعتبار ہوتا ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ وحشی غریب حسن یہ تقسیم مطلق وحشی کی ہے اور جو نفی ہے وہ وحشی غریب قبیح کی ہے تو تقسیم

اور کی ہے اور نفی کسی اور کی ہے۔ لہذا کوئی خرابی نہیں ہے غریب حسن کی مثال دی ہے جیسا کہ شرنیٹ اس بندے کو کہتے ہیں جس کے پاؤں اور نہ تھیلیوں پر گوشت بہت ہو اور اسی طرح اشخرؒ بمنی ارتفاع اور امطر بمنی اشتد کے تو یہ تینوں احسن ہیں اپنے اب سے بیخ نثر کے یعنی نظم ہیں یہ تینوں بنسبت نثر کے احسن ہوتے ہیں۔

و منه غریب القرآن تو پیچھے جہاں شارح نے غرابت کی تعریف کی ہے کہ کلمے کی دلالت اپنے معنی پر ظاہر نہ ہو اور مانوسۃ الاستعمال نہ ہو تو پھر ہم نے وہاں بتایا تھا کہ غیر ظاہر الدلالہ اور لامانوسۃ الاستعمال انہیں عام خاص من وجہ کی نسبت سے ہے ایک مادہ افتراقی یہ تھا کہ کلمے کی دلالت اپنے معنی پر ظاہر نہ ہو لیکن وہ مانوسۃ الاستعمال ہو اسکی مثال ہم نے غریب القرآن دی تھی کہ قرآن کا جو غریب ہو اسی طرح حدیث کا غریب انکی دلالت اپنے معنی پر ظاہر نہیں ہوتی لیکن مانوسۃ الاستعمال ہوتے ہیں تو یہاں اعتراض تھا کہ پہلے تو کہا تھا کہ غرابت القرآن والحدیث غریب نہیں ہے کیونکہ غرابت میں تو دونوں باتیں تھیں کہ غیر ظاہر الدلالہ ہو اور لامانوسۃ الاستعمال ہو اور یہاں اسکو غریب بتایا تو جواب دیا کہ یہ قرآن و حدیث کی غریب۔ غریب وہ ہیں جو مخمل بالفصاحتہ نہیں ہوتے اور پہلے جو کہا تھا کہ غریب نہیں تو اس سے مراد غریب قبیح تھا

و الغریب القبیح سے وحشی کی دوسری قسم وحشی قبیح کی تعریف کریگا کہ جسکا استعمال عربوں کے نزدیک مطلقاً معیوب سمجھا جاتا ہو تو مطلقاً کا مطلب ہے کہ خواہ نظم میں ہو یا نثر میں استعمال ہو اور اسکو وحشی غلیظ کہتے ہیں یعنی سخت قسم کی وحشی

و هو ان یکون سے بتایا کہ وحشی غلیظ میں ایک تو یہ ہوتا ہے کہ غریب الاستعمال ہو

اور دوسرا یہ ہوتا ہے کہ علی السمع ہو اور تیسرا یہ کہ کر یہ علی الذوق ہو اور اسکو متوعر بھی کہتے ہیں باقی یہاں خالص اعتراض ہے کہ تم نے کہا کہ غریب قبیح علی السمع ہوتا ہے تو پھر یہ تنافر میں آ گیا پھر علیحدہ ذکر کرنے کا کیا فائدہ تو اسکا جواب یہ ہے کہ تنافر میں نہیں آتا کیونکہ تنافر میں کلمہ ثقیل علی اللسان ہوتا ہے اور یہاں ثقل علی السمع ہے تو کوئی کلمہ سمع پر ثقل ہوتا ہے لیکن وہ زبان پر ثقیل نہیں ہوتا ہے جیسا کہ یہاں سمع پر تو ثقیل ہوتا ہے لیکن زبان پر ثقیل نہیں ہوتا بہت فصیح بلغ الفاظ سے لوگ گالیاں نکالتے ہیں آگے شارح نے غریب قبیح کی مثال دی ہے جیسا کہ تحشیش اور محفت یہ ضدی آدمی کو کہتے ہیں جو اپنی بات مانتا ہے لیکن کسی کی بات نہیں مانتا ہے اصل میں تحشیش گدھے کے چھوٹے بچے کو کہتے ہیں کیونکہ وہ بھی دوڑتے وقت منہ ایک طرف کر کے ضدی بچے کی طرح جاتا ہے اور محفت کا معنی افتخار یعنی فخر کرنا ہے

و قولنا غیر ظاہرۃ المعنی سے انکار رد کر دیا کہ کلمے کی دلالت اپنے معنی پر ظاہر نہ ہو اور مانوسۃ الاستعمال نہ ہو تو تم نے پیچھے خیال نہ کیا ورنہ پھر یہ نہ کہتے کہ ہم نہیں مانتے کہ یہ وحشت محل بالفصاحت نہیں ہے۔

فمنع کونہ منخلا بالفصاحة یہاں تک تو شارح نے یہ بات کی کہ ہم وحشت کا اور معنی لیتے ہیں اب یہ کہتا ہے کہ یہ معنی محل بالفصاحت نہیں ہے کہ علماء کے نزدیک جو فصاحت ہے تو وحشت اس معنی کے لحاظ سے محل ہے اور اگر تمہاری گھر کی بنی ہوئی کوئی اور فصاحت ہے تو پھر وحشت کجا اگر غرابت تنافر خروف اور مخالفت قیاس سب بھی اس میں محل نہ ہو تو پھر بھی کوئی محل نہیں کیونکہ اصطلاح میں کوئی محل نہیں ہوتا۔

فلا مشاحة کا معنی بخل نہیں ہے اور یہ باتشدید الخاء ہے والمخالصة نحو الحمد لله فصاحت فی المفرد کی تعریف کی تھی تنافر حروف اور غرابت لغوی سے خالی ہو تو یہاں تک تنافر حروف اور غرابت کی بحث کی۔ یہاں سے مخالفت ذکر کرتا ہے پیچھے چونکہ مخالفت قیاس لغوی کہا تھا اسلئے اب صرف مخالفتہ کہا تو شارح پہلے مخالفت کی تعریف کرتا ہے کیونکہ پہلے مخالفت کی سمجھ آئیگی تب پھر مخالفت سے خالی ہونے کی سمجھ آئیگی کیونکہ قاعدہ ہوتا ہے کہ پہلے منفی کی سمجھ آئیگی تب نفی سمجھ آتی ہے تو یہ کہتا ہے کہ مخالفت اسکو کہتے ہیں کہ لغت عرب سے جو قانون مستنبط ہو کلمہ اسکے خلاف ہو تو خالی ہونا مخالفت لغوی سے یہ ہوگا کہ کلمہ قانون ک موافق ہو۔

اعنی مفردات الفاظہم سے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراضیہ ہو گیا کہ تم نے کہا جو قانون لغت عرب سے مستنبط ہو کلمہ اس قانون کے خلاف ہو تو وہ قانون صرفی قانون ہے تو مطلب ہوا جو کلمہ صرفی قانون کے مخالف ہو اس میں مخالفت ہوتی ہے تو ہم دیکھتے ہیں کہ کئی کلمے ایسے ہیں کہ وہ قانون صرفی کے مخالف ہیں مثلاً یہ صرفی قانون ہے کہ واو ما قبل مفتوح ہو تو اسے الف کے ساتھ بدلنا واجب ہے غور کریں تو اس قانون کا خلاف موجود ہے وہ اسطرح کہ آل اصل اہل تھا اور ما اصل میں ماہ تھا تو اھا کو الف اور ماہ کو ہمزہ کے ساتھ بدل دیا حالانکہ یہ صرفی قانون کے خلاف ہے تو پھر ان میں قیاس لغوی کی مخالفت ہے تو پھر فصیح نہیں ہونا چاہیے حالانکہ یہ کلمے قرآن پاک میں ہیں اگر یہ فصیح نہیں پھر ساری کلام فصیح نہ رہے گی تو اسکا جواب دو مقام پر دیا لیکن تفصیل کے ساتھ جواب دوسری جگہ پر ہے یہاں پر یہ جواب دیا کہ ہم نے جو کہا کہ قانون لغت عرب کے تتبع سے مستنبط ہو اسکا کلمہ مخالف ہو تو پھر یہ قانون مخالفت ہے تو تم نے قانون کا معنی نہیں سمجھا قانون کا معنی یہ ہے جو

مفردات عربوں کے نزدیک مخصوص نہ ہوں تو یہ جو کلمے ہیں یہ عربوں کے نزدیک اسی طرح مخصوص ہیں لہذا یہ صرفی قانون کی مخالفت نہیں ہے۔

و اما نحو ابی یابی یہاں سے اعتراض کا جواب دیا اعتراض ہو گیا کہ تم نے کہا کہ صرف کا یہ قانون ہے واو متحرک ماقبل مفتوح کو الف کے ساتھ بدلتے ہیں اور دو حروف ایک جنس سے اکٹھے آجائیں اور دونوں متحرک یا پہلا ساکن دوسرا متحرک ہو تو پھر ادغام کرتے ہیں۔ تو عود میں قام کے قانون کا خلاف ہے اور استخوذ میں بھی قانون کا خلاف ہے کیونکہ حرف علت متحرک ماقبل ساکن ہو تو موافق حرف عامہ ماقبل کی حرکت کے موافق حرف علت سے تبدیل کرتے ہیں تو قانون کے لحاظ سے استحاذ ہونا تھا اسی طرح قط، ط میں مد کے قانون کا خلاف ہے اور ایک قانون صرف کا یہ بھی ہے کہ فَعْلٌ یَفْعَلُ کے وزن پر جو بھی باب ہو تو اسکا عین یا لام کلمہ حلقی میں سے ہوتا ہے لیکن یہاں اس قانون کا خلاف ہے (لیکن یہ حصہ ایک طرف ہوتا ہے کہ جو فعل یفعل کے وزن پر ہو اسکا تو عین یا لام کلمہ حرف حلقی ہوگا لیکن یہ ضروری نہیں ہے کہ جسکا عین یا لام کلمہ حروف حلقی ہو تو وہ خواہ مخواہ فعل یفعل کے وزن پر ہو لیکن 4 کلمات ایسے ہیں جنکے عین یا لام کلمے حروف حلقی ہیں لیکن وہ فتح یفتح کے باب نہیں ہیں تو اسکا جواب دیا کہ ہم نے کہا کہ قانون سے مراد ہے کہ عربوں کے نزدیک مفردات مخصوص ہوں تو اسکا خلاف ہے کہ مفردات عربوں کے نزدیک مخصوص نہ ہوں تو یہ سارے کلمے عربوں کے نزدیک اسی طرح مخصوص ہیں لہذا یہ ان میں قیاس لغوی نہیں ہے۔

فہی فی حکم المثناة سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا ہے اعتراضیہ تھا کہ ہم

نے تو صرف یہ قانون پڑھا ہے کہ واؤ متحرک ماقبل مفتوح الف کے ساتھ بدلنا واجب ہے اسی طرح دو حروف ایک جنس کے آجائیں تو ادغام کرتے ہیں تو یہ کلمے صرفی قانون کے تو خلاف ہیں۔ اگرچہ واضح سے اسی طرح ثابت ہیں تو اسکا جواب دیا کہ صرف کا قانون یہ نہیں کہ واؤ متحرک ماقبل مفتوح کے ساتھ بدلتے ہیں بلکہ قانون یہ ہے کہ واؤ متحرک ماقبل مفتوح کو الف کے ساتھ بدلنا واجب ہے مگر ان جگہوں میں تو شذوذ ہیں تو یہ سارا قانون ہے تو اب یہ سب کلمے قانون صرف کے خلاف ہیں۔ فی حکم المستثناة کا مطلب ہے کہ شواذ کے قاعدے میں داخل ہیں۔

بل المخالفة تو پیچھے قانون کے دو معنی کئے ہیں ایک یہ کہ مفردات جو کہ عربوں کے نزدیک مخصوص ہوں اور دوسرا صرفی کے واؤ متحرک ماقبل مفتوح (مثلاً) ہو تو واؤ کو الف کے ساتھ بدلتے ہیں تو اب یہاں سے جواب کا خلاصہ ذکر کرتا ہے اور دونوں معنوں کے لحاظ سے مشترکہ جواب دیتا ہے کہ قانون کا معنی کلمہ ماثبت من الواضع کے موافق ہو اور اسکا خلاف یہ ہوگا کہ کلمہ ماثبت من الواضع کے موافق نہ ہو بلکہ مخالف ہو تو یہ بات کلمہ ماثبت من الواضع کے کب خلاف ہے لہذا مخالفت قیاس لغوی کی نہیں ہے۔ آگے متن میں تھا الحمد للہ تو شارح نے

الاجلل نکال کر وہم کا ازالہ کر دیا وہم یہ تھا کہ ثابت ساری مخالفت کی مثال ہے تو شارح نے بتایا کہ صرف للاجل ہے اور یہ ذکر کل مراد جزء ہے اور شارح نے یہ بھی بتایا کہ قیاس للاجل تھا ومن الکرہۃ فی السمع تو یہاں تک فصاحت فی المفرد کی تعریف آگئی وہ ان تین چیزوں سے خالی ہو اور چوتھی چیز سے بھی خالی ہونا ضروری ہے وہ کرہۃ فی السمع ہے

اس سے بھی خالی ہو باقی شارح نے درمیان میں ترکیب ذکر کر دی ہے کہ
 ومن الغرابة کا عطف ومن تنافر الحروف پر ہے اور ما قبل والی ساری عبارت اس
 کے ساتھ لگتی ہے یعنی فصاحت فی المفرد اور کراہۃ فی السمع سے خالی ہو۔
 بان یتبرا السمع سے شارح نے کراہۃ فی السمع کا معنی بیان کر دیا ہے کہ کان اسکے
 سننے سے بیزار نہ ہوں جیسے کہ اکثر کان بری آواز کے سننے سے بیزار ہو جاتے ہیں۔
 فان اللفظ سے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ آپ نے دعویٰ تو یہ کیا کہ
 کراہۃ فی السمع کا معنی ہے کہ کلمہ کے سننے سے کان بیزار ہو جائیں اور اس پر دلیل دی جیسا
 کہ بری آواز سننے سے کان بیزار ہو جاتے ہیں تو انہیں کوئی ملازمہ نہیں کیونکہ بری آواز کے
 سننے سے جب کان بیزار ہوں تو اس سے یہ بات تو لازم نہیں آتی کہ پھر کلمہ سننے سے بھی
 کان بیزار ہوں اسکا جواب دیا کہ لفظ بھی صورت کے قبیلہ سے ہوتے ہیں تو جس طرح
 صورت کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ جنکے سننے سے کان خوش ہوتے ہیں اور دوسرا جنکے سننے
 سے کان بیزار ہوتے ہیں۔ اسی طرح کلمہ کی بھی دو قسمیں ہیں ایک جنکے سننے سے کان خوش
 ہوتے ہیں اور دوسرے جنکے سننے سے کان بیزار ہوتے ہیں آگے متن میں تھا کہ
 نحو کریم الجرشی تو شارح نے الجرشی کا کلمہ نکال کر وہم کا ازالہ کر دیا۔ مثال
 ساری فصاحت فی المفرد کی نہیں ہے بلکہ الجرشی صرف مثال ہے اور جس میں کل سے مراد جزء
 ہے پھر علامہ نے تحقیق انیق کی ہے وہ یہ ہے کہ شعر ابو طیب کا ہے اور یہ ایک حاکم کی مدح
 کر رہا ہے جسکا لقب سیف الدولہ اور کنیہ ابو الحسن ہے اور نام اسکا علی ہے اور شعر کا پہلا
 مصرعہ مبارک الاسم اغر اللقب ہے ترجمہ مبارک نام والا ہے اور مشہور لقب والا ہے اور سخی

نفس والا ہے اور شریف نسب والا ہے

فالاسم مبارك اس سے اسپر دلیل دی کہ ممدوح کا نام مبارک کیسے ہے تو بتایا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کا یہ ہم نام ہے اور اسکا لقب مشہور ہے باقی اغرغت میں اس گہوڑے کو کہتے ہیں جسکے ماتھے پر سفید نشان ہو اور اسکے بعد ہر مشہور و معروف چیز کو کہا جاتا ہے والاغر مبتداء ہے اور ابیض الجبہ یہ اضافت لفظی ہے اور خبر ہے

و فیہ نظر پہلے ماتن نے کہا تھا کہ بعض لوگوں نے فصاحت فی المفرد کی تعریف کی پہلی تین چیزوں سے بھی خالی ہو اور ایک چوتھی شی کراہت فی السمع سے بھی خالی ہو اب یہاں سے ماتن نے صرف اتنا کہا کہ اس قیل میں نظر ہے باقی ماتن نے یہ نہیں بتایا کہ میری اس نظر سے مراد کیا ہے وہ صرف وہ نظر کہے کر چلا گیا تو بعد میں شارحین نے اپنی سمجھ کے مطابق ماتن کی وہ نظر سے جو مراد ہے اسے بیان کیا اور شارح اور شارحین کے نقطہ نظر کو پہلے پیش کر کے رد کرے گا بعد میں اپنی مختار کو ذکر کرے گا

لانہا داخلة الخ سے وہ نظر کا ایک نقطہ نظر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ کراہت فی السمع اس غرابت میں داخل ہے جس غرابت کو ہم نے وحشت کے ساتھ تعبیر کی تھی جب یہ غرابت کے نیچے داخل ہے تو غرابت سے جب فصاحت فی المفرد خالی ہوگی تو کراہت فی السمع سے بھی خالی ہو جائے گی اسے علیحدہ ذکر کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے ساتھ ساتھ علامہ یہ بھی وضاحت کر رہے ہیں کہ چونکہ ماقبل میں ہم بیان کر کے آئے ہیں غرابت کے دو قسم ہیں مایحتاج الی التفتیش اور مایحتاج الی التخریج اسی طرح وحشت کے بھی دو قسم تھے غریب حسن اور غریب قبیح تو اب علامہ یہ بتاتا ہے کہ یہ بات درست ہے کہ

کراہت فی السمع غرابت کے نیچے داخل ہے باقی رہ گئی کہ غرابت کہ کون سے قسم میں داخل ہے اور وحشت کے کون سے قسم میں ہے علامہ فرماتے ہیں کہ جرشی تکاکا اور افرنقوا کے قبیل سے ہے یا تحشیش اور اطمحہم کے قبیل سے ہے مختصر سا خلاصہ یہ ہے کہ کراہت فی السمع وحشت کے دوسرے قسم غریب قبیح میں داخل ہے جو مخل بالفصاحت ہے جسے غریب ما یحتاج الی التفتیش کہا جاتا ہے۔

وقد ذکر ہنا وجوہ الخ سے بعض محققین کے بیان کردہ (وفیہ نظر) کے مطلب کو ذکر کر کے شارح رد کرے گا تو بعض لوگوں نے یہ وجہ ذکر کی کہ کراہت فی السمع ثقل علی اللسان کی طرف پہنچائے گی یا نہیں۔ اگر ثقل علی اللسان کی طرف پہنچائے تو تنافر میں داخل ہوگی۔ تو پھر تنافر سے خالی ہونا کراہت سے خالی ہونا ہے اسے علیحدہ ذکر کرنے کی کوئی حاجت نہیں اور اگر ثقل علی اللسان کی طرف نہ پہنچائے پھر یہ کہا جائے گا یہ مخل بالفصاحت نہیں ہے جب مخل بالفصاحت نہیں ہے تو پھر اس سے خلوص کی بھی کوئی ضرورت نہیں۔ شارح اس وجہ کو رد کرتا ہے کہ ہم شق یہ اختیار کرتے ہیں کہ ثقل علی اللسان کی طرف نہیں پہنچاتا۔ پھر کہ یہ مخل بالفصاحت نہیں جواب میں کہا جائے گا کہ یہ کوئی ضروری نہیں جو ثقیل نہ ہو وہ مخل بالفصاحت بھی نہ ہو کیوں کہ ہو سکتا ہے کہ ثقیل تو نہ ہو مگر وہ مخل بالفصاحت ہو کہ اس میں غرابت یا مخالفت پائی جائی اور اسی طرح کہا جائے گا کہ لسان بھی ایک حاسہ ہے تو سمع بھی ایک حاسہ ہے۔ اور ثقل علی اللسان تو سبب بنتا ہے مخل بالفصاحت کا تو کراہت علی السمع کیوں سبب نہیں بنتا حالانکہ حاسہ ہونے میں تو دونوں برابر ہیں لہذا یہ مطلب نہیں بن سکتا۔

الثانی ان ما ذکرہ الخ دوسری وجہ ذکر کرتا ہے کہ جن لوگوں نے یہ شرط لگائی کراہت فی السمع سے بھی خالی ہو تو انہوں نے یہ ذکر کیا ہے کہ لفظ قسم صوت سے ہے تو انہوں نے مدار رکھی اس بات پر لفظ قبیل صوت سے ہے صوت دو قسم پر ہیں کریمتہ اور غیر کریمتہ کے پھر لفظ بھی دو قسم کے ہوں گے کریمتہ اور غیر کریمتہ۔ جو کریمتہ لفظ ہو اس سے تو خالی ہونا ضروری ہوتا ہے اس لیے کہا گیا کہ کراہت فی السمع سے بھی خالی ہونا ضرور ہے ماتن نے (وفیہ نظر) سے یہ اعتراض کر دیا یہ تسلیم نہیں کیا جائے گا کہ لفظ صوت ہے بلکہ کیفیت ہے جو کہ عارض ہوتی ہے صوت کو تو وضعف ہذین الواجبین الخ سے علامہ تین وجوہ کے ساتھ رد کرتا ہے پہلا رد یہ ہے کہ (وفیہ نظر) میں (ہ) ضمیر غائب ہے۔ پہلے اس کا مرجع مذکور ہونا چاہیے تھا لیکن متن میں پہلے مذکور نہیں ہے کہ لفظ قبیل صوت سے ہے۔ محققین نے یہ بات اپنی جگہ پر کہی ہوگی۔ دوسری کتابوں میں جو عبارت مذکور ہے وہ (ہ) ضمیر غائب کا مرجع یہاں کیسے بن سکتی ہے۔ دوسرا رد کہ لفظ کی تعریف کی گئی ہے کہ صوت یعتمد علی مخرج من مخارج الحروف تو صوت کے ساتھ لفظ کی تعریف کی ہے تو لفظ صوت ہو گیا۔ تیسرا رد یہ کہ انہوں نے یہ تو نہیں کہا کہ لفظ صوت ہے کہ جس کے جواب میں کہا گیا کہ لفظ صوت نہیں ہے انہوں نے تو صرف یہ کہا کہ لفظ قبیل صوت سے ہے یہ تو لازم نہیں آتا کہ خود بھی صوت ہو جائے۔ یعنی یہ رد کرنا ٹھیک نہیں

الثالث ان الکراہت الخ تیسری وجہ محققین نے بیان کی کہ کراہت فی السمع محل بالفصاحت نہیں ہے کیونکہ اس کا کوئی ضابطہ نہیں ہے۔ کیوں کہ اس کی مدار نغمہ پر ہے کہ بعض ایسے الفاظ ہیں جو غیر فصیح ہیں ان کو ٹھیک نغمہ کے ساتھ ادا کیا جائے تو وہ کراہت فی السمع کا

سب نہیں بنتے اور بعض ایسے الفاظ ہیں جو فصیح تو ہیں لیکن ان کو ٹھیک نغمہ کے ساتھ ادا نہ کیا جائے تو وہ کراہت فی السمع ہوتے ہیں اور دوسرا مطلب یہ ہے کہ کراہت فی السمع باہر کی چیز ہے یعنی لفظ سے باہر ہے اور ہمارا کلام اس میں ہے جو کلمہ میں ہو

و هذا ليس بشئى للقطع الخ سے علامہ اس کا رد کرتا ہے کہ کراہت فی السمع کلمہ کے اندر کی چیز ہے اس کے باہر نہیں ہے۔ تو جب کراہت فی السمع کلمہ کے اندر داخل ہوئی تو جرش کے اندر کراہت داخل ہے۔ پھر کہنا کہ کراہت فی السمع کے لیے ضابطہ نہیں کیونکہ اس کا مدار نغمہ پر ہے تو جواب یہ کہا جائے گا کہ جرش کو اچھے نغمہ سے ادا کریں یا برے نغمہ کے ساتھ بہر صورت یہ مغل بالفصاحت ہے یعنی کراہت فی السمع ہے بخلاف نفس کے کیوں کہ اسے اچھے نغمہ سے ادا کیا جائے یا برے نغمہ سے ادا کیا جائے کراہت فی السمع نہیں معلوم ہوا کہ معلوم ہوا یہ ایسی وجہ ہے جس میں جان معلوم نہیں ہوتی

الرابع ان مثل ذلك الخ سے چوتھی وجہ محققین نے ذکر کی کہ کراہت فی السمع مغل بالفصاحت نہیں ہے کیونکہ قرآن کریم میں ایسے الفاظ ہیں جو کراہت فی السمع کا سبب ہیں حالانکہ وہ مغل بالفصاحت نہیں کیوں کہ قرآن کریم تو فصیح ہے

فیه بحث لانه قد يعرض الخ سے علامہ اس کا رد کرتا ہے کہ کئی الفاظ ایسے ہوتے ہیں جو مغل بالفصاحت تو ہوتے ہیں لیکن اگر کوئی مانع آجائے تو پھر مغل بالفصاحت نہیں رہتے۔ مثلاً قرآن کریم میں آتا ہے (کیف یبدء اللہ الخلق ثم یعیدہ) تو (یبدء) میں یا الضم غیر فصیح ہے اور بفتح یاء فصیح ہے تو یہاں پر یبدء کہنا اخلاص بالفصاحت سے مانع ہے پھر بعد میں ثم یعید چونکہ مزید فیہ کا صیغہ ہے اس لیے اس کی مناسبت کی وجہ سے اسے بھی مزید کے صیغہ کی صورت میں

لائے اور یہاں بھی اخلاص بالفصاحت سے مانع ہے پھر عبارت مذکور کی ایک اور گروہ نے ماتن کے فیہ نظر والے قول کی وجہ بیان کی تھی تو انہوں نے کہا تھا کہ فیہ نظر سے ماتن کا اشارہ اس کراہت فی السمع والی قید کا رد کرنا ہے کیونکہ اگر کراہت فی السمع سے بھی خالی ہو تو فصاحت کے لیے کراہت فی السمع شرط قرار پائے گی حالانکہ کئی کلمات قرآن پاک میں بھی ایسے ہیں مثلاً ضیزی اور دسر ان دونوں میں کراہت فی السمع ہے تو یہ غیر فصیح ہوئے تو جب یہ غیر فصیح قرآن پاک میں آگئے تو قرآن کریم بھی غیر فصیح ہو جائے گا یہ درست نہیں لہذا کراہت فی السمع کو مغل بالفصاحتہ کا سبب بنانا درست نہیں علامہ نے فیہ بحث سے اس کا رد کر دیا کہ ٹھیک ہے کہ ضیزی اور دسر کراہت فی السمع تو ہیں لیکن مغل بالفصاحتہ نہیں کیونکہ ضیزی کا معنی ہے ضرر دینا۔ لیکن ان کلمات کے غیر فصیح ہونے سے کلام پھر بھی فصاحت سے نہیں نکلتا کیونکہ کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ کلمے تو غیر فصیح ہوتے ہیں لیکن ماقبل اور مابعد میں عوارض ایسے آجاتے ہیں کہ ان کی وجہ سے وہ کلمے فصیح بن جاتے ہیں تو یہاں بھی اسی طرح ہے کہ ضیزی اور دسر ہیں تو غیر فصیح لیکن عوارض ماقبل و مابعد میں ایسے آگئے کہ یہ کلمے فصیح بن گئے۔ ضیزی میں تو اس طرح کہ الکلم الذکر ولہ الاثنی تلک اذا قسمۃ ضیزی اور اسی طرح دسر میں بھی اس کا معنی ہے سایہ ذات الواح معلوم ہوا کہ یہ چوتھی وجہ بھی جان نہیں ہے

و الفصاحتہ فی الکلام خلوصہ الخ سے فصاحت فی الکلام کی تعریف کرتا ہے کہ تین چیزوں سے خالی ہو اور ایک چیز کے ساتھ متصف ہو یعنی ضعف تالیف تنافر کلمات اور تعقید سے خالی ہو۔ اور فصاحت کے ساتھ متصف ہو لہذا ماتن نے کہا کہ (مع فصاحتھا) تو اس کی ترکیب میں اختلاف ہے ایک ترکیب تو بعض محققین نے کی ہے اور دوسری ترکیب

علامہ نے خود کی ہے پہلے علامہ اپنی ترکیب ذکر کریں گے پھر محققین کی ترکیب نقل کر کے اُسے رد کریں گے علامہ صاحب فرماتے ہیں کہ (مع فصاحتھا) حال ہے خلوصہ کی (ہ) ضمیر سے یعنی خالی ہونا کلام کا ضعف تالیف، تنافر کلمات اور تعقید سے درانحالیکہ ہونے والی ہے وہ کلام ساتھ فصاحت اپنے کلام کے تو (ہ) کا مرجع ہے کلمات اور کلمات میں مضاف محذوف یعنی فصاحت کلمات یعنی اس کے کلمے بھی فصیح ہوں اگر کلمات فصیح نہ ہوئے تو فصاحت فی الکلام نہ ہوگی تو زید اجلل وغیرہ فصیح نہ ہونگے کیونکہ ان کے کلمات فصیح نہیں ہیں

و لا يجوز ان يكون حالا الخ، سے محققین کی ترکیب نقل کر کے اسے رد کرتا ہے محققین نے کہا تھا کہ مع فصاحتھا حال ہے کلمات سے یعنی خالی ہونا کلام کا ضعف تالیف سے اور تنافر کلمات سے درانحالیکہ ثابت ہے ساتھ فصاحت کلمات کے تو اب (ھا) ضمیر کا مرجع بھی کلمات اور حذف مضاف بھی نہیں نکالنا پڑے گا علامہ اسے رد کرتے ہیں کہ اگر کلمات حال ہوں تو حال ذوالحال کی قید بنتا ہے مع فصاحتھا قید ہوگی کلمات کی اور کلمات قید ہیں تنافر کی تو تنافر مقید ہوگا اور مع فصاحتھا اسکی قید ہوگی پھر اس پر نفی خلوصہ کی صورت میں آئے گی اگر مقید پر نفی آئے تو قید کی طرف راجع ہوتی ہے پھر معنی یہ ہوگا کہ کلمات متنافرہ فصیح نہ ہوں تو نفی مع فصاحتھا کی ہوگی تنافر کی نہ ہوگی یعنی کلمات فصیحہ نہ ہوں گے خواہ کلمات متنافرہ ہوں یا نہ ہوں اس وضاحت کی روشنی میں نتیجہ یہ نکلے گا کہ اگر کلام میں کلمات متنافرہ ہوں اور غیر فصیحہ ہوں تو کہہ سکتے ہیں کہ یہ کلمات متنافرہ فصیحہ سے خالی ہیں۔ حالانکہ اسے کلام فصیح نہیں کہتے۔

فافہم یہاں سے چند اعتراضات کے جوابات کی طرف علامہ نے اشارہ کیا پہلا

اعتراض یہ ہے کہ اگر ما فعا حہ خلوصہ کی (ہ) ضمیر سے حال ہو تو قید ہو گا (ہ) ضمیر کی اور ضمیر قید ہے خلوصہ کی تو خلوص خود مقید ہو جائے گا اور یہی نفی ہے جیسے الرفع المقید کہا جاتا ہے اور الرفع المقید میں نفی قید کی طرف راجع نہیں ہوتی اور اگر کلمات سے حال ہو تو متنافر مقید بنتا ہے اور نفی جب اسیر آئی پھر یہ بن جائے گا رفع المقید یہ اور رفع المقید میں نفی قید کی طرف راجع ہوتی ہے۔ دوسرا اعتراض، قاعدہ اکثر یہ کا تقضی یہ ہے کہ نفی قید کی طرف راجع ہو نہ کہ مقید کی طرف اگر نفی مقید کی طرف راجع ہوگی تو قاعدہ اکثر یہ کی خلاف ورزی لازم آئے گی جسکی بلا ضرورت محققین کے ہاں اجازت نہیں ہے پھر اس کے جواب کی طرف اشارہ کر گئے متبادر چونکہ یہی ہے کہ نفی قید کی طرف راجع ہوتی ہے اور مقید کی نفی غیر متبادر ہے اور تعریفوں میں متبادر لیے جاتے ہیں۔ تیسرا اعتراض، یہ ہے کہ جب کلام کلمات متنافرہ فصیحہ سے خالی ہو تو کلمات متنافرہ غیر فصیحہ سے بطریق اولیٰ خالی ہو گا۔

جواب: یہ کہ کلمات متنافرہ غیر فصیحہ سے خلوص التزاماً سمجھ آجاتا ہے اور یہ قانون ہے کہ تعریفات میں دلالت التزامی مہجور ہوتی ہے

فالضعف ان یکون تالیف الخ سے ضعف تالیف کی تعریف کرتے ہیں کہ اجزائے کلام کی تالیف قوانین نحویہ کے خلاف ہو جو قوانین مسلمہ عندا لجمہور ہوں۔ جیسے اگر ضمیر غائب ہو تو اس کا مرجع پہلے مذکور ہونا ضروری ہے یا تو وہ مرجع صراحاً یا ضمناً یا التزاماً مذکور ہو۔ صراحاً جیسے زیذ هو قائم اور تضمناً جیسے اعدلوا هو اقرب للتقویٰ، اس میں مرجع تضمناً مذکور ہے اور التزاماً جیسے لا بویہ اس میں ضمیر کا مرجع التزاماً مذکور ہے کیونکہ مسئلہ میراث شروع ہے اس لئے مرجع میت یا متوفی ہو گا کیوں کہ وراثت مردہ کی ہوا کرتی ہے نہ کہ زندہ کی اور اگر ضمیر

غائب کا مرجع پہلے نہ صراحتہً مذکور ہونہ تظمنانہ التزاماً تو وہ جمہور کے نزدیک ناجائز ہے۔ اگر اس قسم کی ترکیب ہو کہ ضمیر غائب ہو اور اس کا مرجع بوجہ من الوجوہ مذکور نہ ہو تو وہ ضعیف ہے جیسے ضرب غلامہ زیدا تو یہ جمہور کے نزدیک غیر فصیح ہے تو جمہور کی قید نے بتا دیا کہ بعض محققین اسے جائز مانتے ہیں۔ جیسے ابن جنی اور اخفش کیونکہ وہ کہتے ہیں جس طرح فعل فاعل کا مقتضی ہوتا ہے اسی طرح مفعول کا بھی مقتضی ہوتا ہے کہ جس طرح فاعل مؤخر اور مفعول کے ساتھ ضمیر متصل ہو تو فاعل کی طرف راجع ہو سکتی ہے اسی طرح اگر مفعول مؤخر ہو اور فاعل کے ساتھ ضمیر متصل ہو تو مفعول مؤخر کی طرف وہ ضمیر راجع ہو سکتی ہے۔

اعنی ما اتصل بالفاعل الخ سے جواب ہے سوال کا وہ یہ کہ تنازع فعلان میں جیسے ضربی ضربت زید ایہاں ضربی کا تقاضا ہے کہ میرا فاعل ہو اور ضربت کہتا ہے کہ میرا مفعول ہو اور عمل دوسرے کو دیں گے یعنی زیدا کو دوسرے کا مفعول بنائیں گے تو یہاں ضربی سے ضمیر عائد ہے زید کی طرف تو یہاں پر جمہور نے کہا ہے کہ ضمیر عائد ہونا جائز ہے اور تمہارا کہنا کہ جمہور کے نزدیک ناجائز ہے ٹھیک نہیں تو جواب یہ ہے کہ ہماری مراد یہ ہے کہ مفعول مؤخر ہو اور ضمیر فاعل کے ساتھ متصل ہو تو وہ مفعول مؤخر کی طرف راجع ہوتی ہے تو اضمار قبل الذکر کرنا جمہور کے نزدیک ناجائز ہے اور ابن جنی نے جو شعروں سے استدلال پکڑا تھا تو علامہ اس کا رد کرتا ہے

جزاء ربہ عنی عدی بن حاتم ، جزاء الکلاب العاویات و قد فعل جزا ربہ اس کے رب نے عدی بن حاتم کو جزاء کاٹنے والے کتوں کی اور تحقیق کیا اللہ تعالیٰ نے یہ تفاؤل کے لیے ذکر کرتے ہیں تو یہاں (رب) میں ضمیر فاعل کے ساتھ متصل ہے اور عدی مفعول کی

طرف راجع ہے اور دوسرے شعر میں

لماعصے اصحابہ مصعباً ادى اليه الكيل صناعاً بصاع یعنی جب کہ نافرمانی کی اصحاب مصعب نے مصعب کے ساتھ تو عطاء کیا عبدلما لک بن مروان نے طرف اس مصعب کے صاع بدلے صاع کے تو یہاں بھی (اصحابہ) میں ضمیر فاعل کے ساتھ متصل ہے اور مابعد مفعول کی طرف راجع ہے تو علامہ

رد بان الضمير الخ سے ان کا رد کرتا ہے کہ ربہ اور اصحابہ کی ضمیریں مصدر کی طرف راجع ہیں جن پر محفل مذکور دلالت کرتا ہے ربہ کی ضمیر جزاء کی طرف لوٹتی ہے ای رب الجزاء اصحابہ کی ضمیر لوٹتی ہے عصیان کی طرف ای اصحاب العصیان اب اس کا مرجع تفسیراً مذکور ہے اور دوسرا شعر ہے جزاء بنو الخ ابو غیلان کے بیٹوں نے جزاء دی ابو غیلان کو بعد بڑے ہونے کے اور بعد حسن فعل کے جس طرح جزاء دیا گیا تھا ستار اب یہاں پر (بنوہ) کی ضمیر لوٹتی ہے ابو غیلان کی طرف حالانکہ یہ مؤخر ہے اسی طرح

شعر الالبیت شعری الخ خبردار کاش کہ میری سمجھ موجود ہوتی کیا ملامت کرتی ہے قوم زہیر کو اس چیز کے جو اس نے کھینچی ہے ہر جانب سے یعنی اس نے مصائب اٹھائے ہیں ہر جانب سے قوم کے لیے اور قوم اسے ملامت کرتی ہے۔ تو یہاں قومہ کی (ہ) ضمیر کا مرجع زہیر ہے حالانکہ مؤخر ہے

فشاذ لا يقاس عليه تو علامہ اس کا رد کرتے ہیں کہ یہ شاذ ہیں اور شاذ پر قیاس نہیں کیا جاتا۔

و التنافر ان يكون الخ سے تنافر کی تعریف کرتے ہیں کے ایسے کلمات جمع ہو جائیں کہ

جن سے وہ کلمات زبان پر ثقیل ہو جائیں۔

اعتراض: ماتن نے دو مثالیں کیوں ذکر کیں؟

فمنہ ماہو متناہ الخ سے اس کا جواب دیا۔ تنافر چونکہ دو قسم ہے ایک قسم تنافر جس میں ثقل انتہا کو پہنچا ہو۔ اور دوسری قسم جس میں ثقل کم درجے کا ہو پہلے کی مثال جیسے ع۔ لیس قرب قبراخ دوسرے کی مثال جیسے ابی تمام نے کسی کی تعریف کی ہے کیونکہ اس کے مدوح کو کسی نے کہا تھا کہ ابی تمام تیری ہجو کرتا ہے تو اس نے پھر یقین دلانے کے لئے یہ شعر مدح میں لکھا تھا کہ مدوح کو یقین ہو جائے کہ ابی تمام ہجو نہیں کرتا۔ ع۔

کریم متی امدحہ الخ یعنی سخی ہے کہ ہر بار میں مدح کرتا ہوں اور اس کی مدح میں لوگ بھی میرے ساتھ ہو جاتے ہیں اور جب میں ملامت کرتا ہوں تو ملامت کرنے میں میں اکیلا ہوتا ہوں کیونکہ وہ لائق مدح کے ہے لوگ میرے ساتھ جمع نہیں ہوتے۔ یہاں پر دو وجہ سے اعتراض ہوتا ہے۔ ایک تو یہ کہ اس نے اذا لمت کہا ان لمتہ کیوں نہ کہا۔ دوسرا جب اذا ذکر کیا تو مناسب مستقبل ہے یا پھر اس کے بعد مستقبل ہونا چاہیے تھا اس نے فعل ماضی کیوں ذکر کیا؟ جواب یہ ہے کہ ہے کوئی نکتہ مقصود ہو تو ماضی بھی لاتے ہیں تو یہاں پر اذا کے بعد ماضی لانے میں نکتہ لطیف ہے کیونکہ اگر (ان) لے آتا تو وہ شک پر دلالت کرتا ہے اور جب کہ اذا یقین پر۔ اور فعل ماضی کی خصوصیت ہے کہ وہ بھی یقین اور تحقق پر دلالت کرتا ہے لہذا اس صورت میں معنی یہ ہو گا اور یہی معنی مقام کے مناسب ہے کہ یقیناً مجھ سے پہلے ملامت صادر ہو چکی ہے اور لوگوں نے میرا ساتھ نہیں دیا۔ یعنی یہ تجربہ شدہ بات ہے کہ میں تجربہ کر چکا ہوں کہ مجھ سے پہلے ملامت صادر ہو چکی ہے اور لوگوں نے میرا ساتھ نہیں دیا

اور اگر مستقبل لاتے تو معنی یہ ہوتا کہ آگے مجھ سے ملامت صادر ہوگی اور لوگ میرا ساتھ نہ دیں گے اس میں تجربہ سے تعلق رکھنے والی کوئی چیز نہیں ہے یہ وہ وجہ ہے جسکے سبب فعل ماضی کو لایا۔

اعتراض: یہ ہے کہ یہ تو پھر فصیح ہے اسے غیر فصیح کہنا درست نہیں ہے؟

لکن مقابلتہ المدح سے جواب دیا کہ علامہ صاحب نے اس میں عیب نکالا ہے کہ مدح کے مقابلے میں ذم ہوتا ہے نہ کہ ملامت۔ یہ اس میں عیب ہے اس کا جواب یہ کہ ذم مدح کی ضد ہوتی ہے اور ان میں بہت ہی بُعد ہے یعنی ذم مدح سے بہت ہی بعید ہے تو اسکا یہ بتانا مقصود ہے کہ ذم تو میں بھی نہیں کرتا ہاں اگر کروں تو ملامت کرتا ہوں اور ملامت میں بھی میرا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔

قال المصنف الخ مصنف نے ایضاح میں امدح امدح میں متاخر کی وجہ ذکر کی ہے اس پر محققین نے اعتراض کیا علامہ صاحب اس کا جواب دیتے ہیں ماتن نے ایضاح میں کہا تھا کہ امدح میں متاخر اس لیے ہے کہ حا، ہا کے اکٹھے ہونے سے ثقل آیا اس پر اعتراض ہوا کہ قرآن میں فسجہ میں دونوں اکٹھے ہیں تو لائق تھا کہ یہ بھی متاخر ہوتا حالانکہ یہ غیر متاخر ہے علامہ اسکا جواب دیتے ہیں کہ حا اور ہا کا اکٹھا ہونا مطلقاً ثقل کا سبب بنتا ہے جو کہ مغل بالفصاحت نہیں، پھر سوال ہو کہ دونوں کا امدح میں اکٹھا ہونا ایسے ثقل کا کیوں سبب بنا جو مغل بالفصحت ہے۔ اسکا جواب دیا کہ امدح کے تکرار سے اس میں ثقل ہوا پہلا مغل بالفصاحت ہے اور قرآن کریم میں فسجہ میں مطلقاً ثقل ہے جو کہ مغل بالفصاحت نہیں۔

فسر بذالك سے تائید پیش کرتے ہیں کہ ابن عمید نے ابی تمام کے شعر پر یہی الزام

لگایا تھا کہ تکرار امدح امدح ہے جس کی وجہ سے اس میں ثقل پیدا ہو گیا اور اس لیے یہ بھی کہا کہ (تفاضل التنافر) یعنی اس میں کامل تنافر ہے۔

اعتراض: ماقبل سے معلوم ہوا کہ اس میں کامل تنافر ہے حالانکہ مثال تو اس تنافر کی ہے جس میں کم درجے کا تنافر ہو؟ جواب یہ ہے کہ تنافر کلی مشکک ہے یعنی ایک میں کامل تنافر دوسرے کے اعتبار سے اور دوسرے میں کامل تنافر تیسرے کے اعتبار سے تو ہمیں کامل تنافر ہے دوسروں کی نظر سے پہلی مثال کی نظر سے تو کم درجے کا تنافر ہے۔ اعتراض: ماتن نے ذکر کیا ہے کہ تنافر کا سبب ہے قرب مخارج حالانکہ علامہ نے تو اسے رد کیا ہے کہ قرب مخارج ثقل کا سبب نہیں بن سکتا تو ماتن اور شارح کے کلام میں تعارض ہے۔ تو دفعیہ تعارض یہ ہے کہ ماقبل میں جو علامہ نے نفی کی ہے کہ قرب مخارج تنافر کا سبب نہیں ہیں تو وہ قاعدہ کلیہ کی نفی ہے یعنی یہ قاعدہ کلیہ نہیں کہ قرب مخارج ثقل کا سبب بنے باقی اس سے یہ تو ثابت نہیں ہوتا کہ قرب مخارج بالکل ہی تنافر کا سبب نہ بنے ہاں قاعدہ کلیہ نہیں باقی کبھی بنتا ہے کبھی نہیں بنتا یعنی وہاں پر سلب کلی ہے اور یہاں پر ایجاب جزئی ان دونوں کے مابین کوئی منافی نہیں ہے۔

و لو قال فی تکریر الخ سے علامہ خود اعتراض کرتا ہے کہ اگر فی تکریر امدح ثقلًا

اس طرح عبارت بولتا تو بہت اچھا تھا۔

و بین المثالین الخ سے دوسرا فرق ذکر کرتا ہے دونوں مثالوں میں وہ یہ ہے کہ پہلی میں کامل تنافر ہے اور دوسری میں اس سے کم درجہ کا اور تیسرا فرق یہ ہے کہ پہلی میں ثقل کا سبب صرف اجتماع کلمات ہے اور دوسری میں ثقل کا سبب ان کلمات کے حروف ہیں

- اعتراض : امدحہ میں حروف کا اجتماع تو نہیں کیوں کہ (حا) اگرچہ حرف ہے لیکن (ہ) کب حرف ہے (ہ) ضمیر اسم ہے اس کے دو جواب ہیں۔ پہلا یہ کہ اس کو تغلیباً حرف کہہ دیا۔ زیادہ چونکہ حروف تھے اس لیے اسے بھی حرف کہہ دیا۔ دوسرا جواب: (ہ) کی چونکہ حرف والی شکل ہے اس لیے اسے حرف کہہ دیا۔

و زعم بعضهم الخ سے بعض محققین نے توافر کی اور وجہ ذکر کی تھی علامہ اسے رد کرتے ہیں ان کی ذکر کردہ وجہ یہ ہے کہ توافر کی وجہ کلمات غیر تناسب کا جمع ہونا ہے۔ جیسے سطل قندیل مسجد کو حمای کے ساتھ جمع کرنا یہ غیر مناسب ہے۔

و هو وهم الخ سے ان کا رد کرتے ہیں کہ یہ وہم ہے کہ لفظ زبان پر ثقل ہوتا ہے کلمات غیر متناسبہ کے جمع ہونے سے اور ثقل علی اللسان ہو تو یہ مغل بالفصاحتہ کا سبب نہیں بلکہ یہ مغل بالبلاغۃ کا سبب ہے۔ حالانکہ بات ان اسباب کے بارے میں چل رہی ہے جو مغل الفصاحتہ ہیں نہ کہ مغل بالبلاغۃ

و التعقیدای کون الکلام الخ ماتن نے چونکہ تعقید کی تعریف کی تھی اس پر اعتراض ہے کہ یہ تعریف بالمبائن ہے کیوں کہ لایکون ظاہرۃ الدلالۃ علی المعنی یہ کلام کی صفت ہے اور تعقید تو متکلم کی صفت ہوتی ہے کیونکہ معقد متکلم کی صفت ہے اس لیے تعقید کرنے والا تو متکلم ہوتا ہے اس کا علامہ نے

کون الکلام سے جواب دیا کہ تعقید مصدر ہے اور مصدر کبھی مبنی للفاعل ہوتا ہے اور کبھی مبنی للمفعول ہوتا ہے اگر مبنی للفاعل ہو تو متکلم کی صفت ہے اگر مبنی للمفعول ہو تو کلام کی صفت ہوتی ہے تو یہاں مصدر مبنی للمفعول ہے۔ یعنی معقد تو اب تعریف بالمبائن نہ ہوئی تو

ماتن نے تعریف کی تھی تعقید کی غیر ظاہرۃ الدلالة علی المعنی المرادی ہو تو یہاں سے ماتن ایک اعتراض کا جواب دے گئے۔ وہ یہ کہ غرابت کی بھی یہی تعریف ہے کہ غیر ظاہرۃ الدلالة علی المعنی تو غرابت اور تعقید کے درمیان فرق کیا ہوگا۔ اس کا جواب دے گئے کہ غرابت میں غیر ظاہرۃ الدلالة علی المعنی موضوع نہ ہوتا ہے اور تعقید میں ظاہرۃ الدلالة علی المعنی مرادی ہوتا ہے۔ تو اب فرق ہو گیا۔

اعتراض: متشابہات اور اسی طرح مشکل مجمل کی معنی مرادی پر دلالت ظاہر نہیں ہوتی تو پھر متشابہات جو قرآن کریم میں ہیں غیر فصیح ہوں گے۔

لحلل کہہ کر جواب دے دیا کہ وہ غیر ظاہرۃ الدلالة علی المعنی المرادی ہو خلل کی وجہ سے اور متشابہات کی دلالت جو ظاہر نہیں ہوتی تو خلل کی وجہ سے بلکہ متکلم خود اپنی مراد کو مخفی رکھتا ہے تو پھر خلل کی صفت نکال دی کہ وہ خلل یا نظم میں ہو گا یا انتقال میں اگر خلل نظم میں ہو تو اسے تعقید لفظی کہتے ہیں اب خلل کی تعریف کرتے ہیں کہ الفاظوں کی ترتیب معانی کی ترتیب کے موافق نہ ہو مثلاً ایک لفظ مقدم کرنا تھا لیکن اس کو مؤخر کر دیا اور مؤخر کرنا تھا تو اسے مقدم کر دیا۔ یا ذکر کرنا تھا تو اسے حذف کر دیا اسم ظاہر لانا تھا تو ضمیر لے آئے جس سے معنی مرادی کا سمجھنا مشکل ہو گیا۔

وان كان ثابتاً الخ سے کہ تعقید لفظی تو ضعف تالیف میں داخل ہے۔ پھر اسے الگ ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ قوانین نحویہ کے موافق تو ہو مگر خلل فی النظم پھر بھی پایا جائے اس پر دلیل یہ ہے کہ خلل فی النظم بغیر ضعف تالیف کے بھی پایا جاتا ہے۔ کیوں کہ ایسے کلمات جو کہ اپنی جگہ پر قوانین نحویہ کے موافق ہوں لیکن ان کو اگر

جمع کیا جائے تو خلل فی النظم پایا جاتا ہے۔

يجوز ان يکون اجتماع الخ سے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض وہ ہے کہ بعد میں اس نے کئی خلل فی النظم ذکر کئے ہیں۔ حالانکہ تعقید لفظی کی مثال کے لیے ایک خلل فی النظم ہی کافی تھا جواب یہ کہ تعقید لفظی کلی مشکک ہے اس لیے شدت ضعف کو قبول کرتی ہے تو ایک خلل فی النظم کے ذکر سے مطلق تعقید لفظی آگئی اور دوسرے خلل فی النظم کے ذکر سے تعقید لفظی میں اور زیادتی ہوگئی۔

فذكر ضعف التالیف الخ سے شارح زوزنی نے اعتراض کیا تھا تو علامہ اس کا جواب دیتے ہیں۔ اعتراض یہ تھا کہ تعقید لفظی تو داخل ہے ضعف تالیف میں پھر اسے علیحدہ ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ جواب یہ کہ تعقید لفظی ضعف تالیف میں داخل نہیں ہے۔ کیونکہ اسی طرح ہوتا ہے کہ قوانین نحوی کے موافق تو ہو لیکن تعقید لفظی پائی جائے تو اب ان کے درمیان نسبت عام، خاص من وجہ کی ہے۔ دو مادے افتراقی ایک مادہ اجتماعی ہے جس طرح (جاء فی احمد) بالتتوین یہاں ضعف تالیف تو ہے لیکن خلل فی النظم نہیں ہے اور خلل فی النظم نہ ہو اور ضعف تالیف بھی نہ ہو جیسا کہ اس شعر میں مذکور ہے۔

لقول الفرزدق فی مدح خال هشام جو کہ فرزدق کا ہشام بن عبدالملک کے ماموں کی مداح میں ہے اور ماموں کا نام ابراہیم بن ہشام بن اسماعیل الحزومی ہے۔

شعر و ما مثله فی الناس الخ پہلے علامہ نے بتایا کہ ما مشابہ بالیس ہے حالانکہ فرزدق بنی تمیمی ہے اور بنی تمیمی تو (ما) کو غیر عاملہ مانتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ اپنے مسلک کے خلاف کر گیا ہے یہ خلل فی النظم ہے تو اب معنی کرتا ہے کہ تمہیں کوئی مثل اس کی لوگوں میں

زندہ مملک ایسا مملک جو باپ اس کی ماں کا باپ ہے لہذا یہاں پر تین خلل فی النظم ہیں۔ پہلا تو یہ کہ بنوامہ مبتداء ہے اور ابوہ اس کی خبر ہے۔ تو مبتداء اور خبر میں اجنبی کا فاصلہ یعنی حتی کا فاصلہ آگیا ہے اور دوسرا خلل فی النظم یہ ہے کہ حتی موصوف اور یقار بہ اس کی صفت ہے تو صفت اور موصوف کے درمیان بھی اجنبی کا فاصلہ ہے۔ یعنی ابوہ کا فاصلہ۔ اور تیسرا خلل فی النظم یہ کہ حتی مستثنیٰ منہ اور الامملاً مستثنیٰ ہے تو مستثنیٰ مستثنیٰ منہ پر مقدم نہیں ہوتا تو یہ تین خلل ہیں۔

والا فالمنختار البدل الخ سے اعتراض کا جواب ہے کہ الامملاً حتی سے مستثنیٰ ہے لیکن کہا جا سکتا ہے کہ حتی سے مستثنیٰ نہ ہو بلکہ اسکا مستثنیٰ منہ پہلے محذوف ہو اور مبدل منہ ہو۔ الامملاً اس سے بدل ہو تو بدل مبدل منہ کا اعراب ایک ہوتا ہے۔ پھر مملک ہونا چاہیے تھا جب وہ اتنا فصیح تھا تو مختار کا خلاف کیوں کیا ہے۔ تو معلوم ہوا کہ حتی سے مستثنیٰ ہے اور قانون ہے کہ مستثنیٰ مستثنیٰ منہ سے مقدم ہوتا ہے۔

فہذا التقديم شائع الاستعمال الخ سے اسی شارح زوزنی کے اعتراض کا رد کرتے ہیں کہ تعقید لفظی تو ضعف تالیف میں ہے کیوں کہ اس میں قانون نحوی کی مخالفت ہے۔ جواب: یہ کہ یہ ترکیب قانون نحوی کے مطابق ہے حالانکہ اس میں تعقید لفظی تو پائی جاتی ہے تو معلوم ہوا خلل فی النظم میں داخل نہیں۔

لکنہ اوجب زیادة فی التعقید الخ سے علامہ دو اعتراض کے جواب دیتے ہیں اعتراض یہ کہ مستثنیٰ کی تقدیم مستثنیٰ منہ پر نحو یوں نے جائز قرار دی ہے پھر خلل فی النظم اس میں کس طرح پایا جائے گا؟ اعتراض یہ کہ چلو ہم مان لیتے ہیں کہ مستثنیٰ کی تقدیم مستثنیٰ منہ پر

نحویوں نے ناجائز رکھی ہے لیکن پہلے جو دو خلل ذکر کیے ہیں پھر ان کے ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ پہلے اعتراض کا جواب تو آگیا کہ جو نحویوں کے نزدیک جائز ہو تو اس میں بھی خلل فی النظم ہو سکتا ہے۔ دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ تعقید لفظی کلی مشکک ہے یہ شدت ضعف کو قبول کرتی ہے تو اس میں جتنے خلل بھی تعقید لفظی میں ذکر کیے جائیں زیادتی ہوتی جائے گی اب یہاں پر اس شعر کی محققین نے دو ترکیبیں کی ہیں اور تیسری خود علامہ صاحب کی ہے۔ تو پہلے لوگوں کی ترکیبیں ذکر کر کے رد کریں گے پھر اپنی ترکیب ذکر کریں گے

قيل مثله مبتداء الخ بعض محققين نے ترکیب کی ہے کہ (ما) تمہیہ کے نزدیک غیر عاملہ ہے۔ اور فرزدق تو تمہی ہے تو پھر مثله مبتداء اور حتی اسکی خبر ہے۔ اور دوسرے بعض محققین نے حتی مبتداء مثله کو اسکی خبر قرار دیا ہے۔ (ما) اتفاقاً غیر عاملہ ہے کیوں کہ جب (ما) کی خبر مقدم ہو جائے تو پھر جو (ما) کو عاملہ سمجھتے ہیں ان کے نزدیک بھی (ما) کا عمل باطل ہو جاتا ہے تو علامہ ان کا رد کرتے ہیں۔

و كلا الوجهين الخ سے کہتے ہیں کہ یہ ترکیبیں غلط ہیں کیوں کہ اگر مثله مبتداء اور حتی اسکی خبر ہو تو حتی کی صفت ہے یقار بہ۔ تو صفت قید ہوتی ہے موصوف کی تو پھر اسکا معنی ہوگا کہ مثل زندہ ہی نہیں ہے۔ مثل اس کی تو اسکا کوئی مطلب نہیں ہے۔ اگر حتی مبتداء ہو تو یقار بہ اس کی صفت ہے تو نفی مقید پر ہوگی۔ زندہ نہیں مثل اس کی مثل ہے اس کی تو اس کا بھی کوئی مطلب نہیں تو علامہ صاحب خود

فالصحيح سے اس کی صحیح ترکیب ذکر کرتے ہیں کہ مثله (ما) کا اسم ہے اور فی

الناس (ما) کی خبر ہے اور حتی بدل تو پہلے تین خلل نظم میں تھے اور اب چار ہو جائیں گے کہ بدل منہ کے درمیان بہت فاصلہ ہو جائے گا

اعتراض: بدل بھی تو مبدل منہ کی قید ہوتا ہے۔ تو پھر وہی خرابی لازم آئے گی؟
جواب: بدل مبدل منہ سے بالذات بدل ہے۔ تو معنی ہوگا کہ نہیں زندہ جو اس کی مثل ہو اسکی تو اب کوئی اعتراض وارد نہ ہوگا۔

و اما فی الانتقال الخ اس کا عطف اما فی النظم پر ہے تو جس پر عطف ہو تو ما قبل والی عبارت ساتھ لگتی ہے کہ کلام (ظاہرۃ الدلالة علی المعنی المرادی) نہ ہو خلل کی وجہ سے جو خلل فی الانتقال ہے اسکی تعریف یہ ہے کہ ذہن لغوی معنی سے مرادی معنی کی طرف انتقال نہ کر سکے یعنی انتقال میں خلل ہو۔

و ذلك الخلل انما یكون الخ سے ذکر کرتے ہیں کہ خلل کس سے پیدا ہوتا ہے کہ لوازم بعیدہ مراد لیے جائیں جو کہ بہت سے واسطوں کی طرف محتاج ہوں اور قرائن بھی مخفی ہوں۔

لا یراد اللوازم الخ اعتراض یہ کہا گیا کہ ایراد اس کا معنی ہے ذکر۔ یہاں سے تو معلوم ہوا کہ کنایہ یہ ہے کہ ذکر ہو لازم کا اور ملزوم مراد ہو۔ حالانکہ ماتن کے نزدیک کنایہ کی تعریف یہ ہے کہ ذکر ملزوم کا اور ارادہ لازم کا تو اس نے ماتن کی مخالفت کیوں کی۔ جواب یہ ہے کہ ایراد کا معنی ذکر نہیں بلکہ ایراد کا معنی ہے وارد کرنا یعنی لوازم کو مقصود میں وارد کرنا یعنی مقصود لازم ہو تو پھر ذکر ملزوم اور ارادہ لازم کا ہوگا۔ پھر اعتراض ہوا کہ وسائط کو جمع کے ساتھ لانے سے معلوم ہوا کہ تین واسطے کم از کم ضرور ہوں حالانکہ کبھی ایک واسطہ ہوتا ہے کبھی دو اور لوازم بھی جمع ہے اس سے

بھی معلوم ہوا کہ کم از کم تین لازم ہوں۔ حالانکہ دو بھی ہوتے ہیں اور ایک بھی اس کے دو جواب ہیں ایک ضعیف اور دوسرا قوی۔ ضعیف جواب تو یہ ہے کہ جمع پر الف، لام آجائے۔ تو اسکی جمعیت باطل ہو جاتی ہے تو لوازم اور وسائل سے جنس لازم اور جنس وسائل مراد ہے۔ ایک اور اعتراض ہے کہ ایسا صیغہ جو کثرت پر دلالت کرے اسے اس کی صفت کیوں لاتے ہو کیونکہ کثرت تو افراد کی صفت ہوتی ہے نہ کہ جنس کی تو پہلا جواب رد ہوا 2- قوی جواب یہ ہے کہ لوازم بھی جمع اور وسائل بھی جمع جب جمع کا جمع کے ساتھ مقابلہ آجائے تو تقسیم، احاد الی الاحاد ہوتی ہے جیسے ركب القوم دو اہم۔ قوم اپنے دابوں پر سوار ہوئی تو اسی طرح یہاں بھی ہر لازم کا ایک واسطہ ہوگا۔ 3 جواب: تقسیم احاد میں برابری شرط نہیں ہے۔ جیسے باع القوم دو اہم قوم نے اپنے اپنے گھوڑوں کو فروخت کیا تو جس کے جتنے ہوں گے اتنے ہی فروخت کرے گا تو اسی طرح یہاں بھی لازم و ملزوم کے لیے واسطے ہوں گے آگے کبھی ایک واسطہ ہوگا اور کبھی زیادہ ہوں گے جیسے فلاں کثیر راکھ والا ہے تو اس سے سخاوت والا معنی مراد ہوتا ہے کیوں کہ جس کے گھر میں راکھ زیادہ ہوتی ہے اس کے گھر آگ زیادہ جلتی ہے اور آگ اس کے گھر زیادہ جلتی ہے جس کے گھر زیادہ کھانے پکتے ہیں اور کھانے زیادہ پکنا مہمانوں کے آنے کی علامت ہے اور مہمان اس کے ہاں زیادہ آتے ہیں جو زیادہ سخی ہو اسی طرح فلاں کے اونٹوں کے بچے دبلے ہیں تو اس سے مراد یہ ہے کہ فلاں سخی ہے کیوں کہ بچے اس کے دبلے ہوتے ہیں جس کی ماؤں کا دودھ مہمانوں کے کام آتا ہے۔

كقول الآخر وهو عباس بن الاحنف شعر ساطلب بعد الدار الخ سے علامہ تعقید

معنوی میں خلل فی الانتقال کی مثال ذکر کرتے ہیں جیسے ساطلب اسکا معنی یہ ہے کہ عنقریب

میں طلب کروں گا دوری کو تم سے تاکہ تم قریب ہو جاؤ اور پائیں گی آنکھیں میری آنسوؤں
تاکہ خوش ہو جاؤ تو اب شعر میں دو کنایہ ہیں۔ ان میں ایک تو صحیح ہے لیکن دوسرا غلط۔ پہلا تو
یہ کہ سبک دمنوع کنایہ ہے غم و حزن سے اور یہ کنایہ صحیح ہے کیونکہ بکاء کنایہ ہے غم سے یعنی
بکاء بول کر غم مراد لیتے ہیں۔ اب اس پر اور دلیلیں دے رہے ہیں جیسے ابکانی وضحکنی یعنی غم
دیا مجھے اور ہنسایا ہے مجھے اسی طرح ایک شعر یہ بھی ہے۔

شعر: ابکانی الدهر الخ یعنی غم دیا ہے مجھے زمانے نے اور بسا اوقات ہنساتا ہے مجھے
زمانہ اس چیز کے ساتھ کہ راضی کرتا ہے۔

و لکنہ اخطاً فی الکنایہ الخ سے دوسرا کنایہ ذکر کرتے ہیں کہ شاعر نے جمود عین کو
کنایہ بنایا ہے خوشی سے اور یہ ٹھیک نہیں کہ اس کنایہ میں تعقید لغوی ہے اب
فان الانتقال سے ماتن دلیل دیتے ہیں کہ اس کنایہ میں اس نے خطا کیوں کی ہے
اس لیے کہ جمود عین کا معنی ہوتا ہے کہ مقام تو ہو غم کا لیکن آنسوؤں نہ آئیں یعنی غم کے موقع
پر آنسوؤں کا نہ آنا پھر اس سے مراد تو غم ہوگا خوشی اور مسرت کس طرح ہو سکتی ہے۔ اب اس
پر دلیل پیش کرتے ہیں کہ اس کے ساتھ دعا نہیں کی جاتی اگر اس سے مسرت مراد ہوتی تو
پھر اس کے ساتھ دعا دیتے۔

و لہذا لا یصح حالانکہ اس طرح کوئی نہیں کہتا کہ لازالت عینک جامدة بلکہ اس طرح کہتے
ہیں لا ابکی اللہ عینک معلوم ہوا کہ جمود سے مراد خوشی نہیں ہوتی اور عدم بکاء سے مراد خوشی ہوتی ہے اس
لیے کہ اس کے ساتھ دعا بھی دی جاتی ہے اسی طرح

و یقال سنة جماد اس وقت کہتے ہیں کہ سال تو بارش کا ہو لیکن بارش نہ آئے اور ناقتہ جماد

اس وقت بولا جاتا ہے کہ اونٹنی بچہ والی ہو مگر دودھ نہ دے اگر بچہ والی نہ ہو اور دودھ نہ دے تو اس مقام پر یہ نہیں بولتے تو مطلب یہ ہوا کہ جمود کہتے ہیں کہ رونے کا وقت ہو اور آنسو نہ آئیں یعنی بخل کیا جائے تو بخل کا اصل معنی یہی ہے کہ مقام تو چیز کے استعمال کا ہے لیکن استعمال نہ کیا جائے قال الحماسی اور اسی طرح حماسی کا قول نقل کرتا ہے اور حماسی اسے کہتے ہیں جس کے استاذہ دیوان حماسہ میں ہوں۔ کیونکہ سارا دیوان حماسہ ایک ہی آدمی کا نہیں۔ شعر: الا ان عینا لم تجد الخ خبردار، تحقیق آنکھ ایسی آنکھ جو سخاوت کرے دن واسطہ کے اوپر تیرے اور سخاوت جو کرے ساتھ جاری کرنے آنسو کے وہ آنکھ کیا ہے۔ جو ہمیشہ ہی جمود رہے یعنی ہمیشہ اسے غم لاحق رہیں یعنی آنسو نہ آئیں

فان قيل استعمال الخ بغض لوگوں نے اس شعر کی تصحیح کی تھی اور جواب دیا تھا علامہ اسے رد کرتے ہیں وہ یہ کہ انہوں نے کہا کہ جمود کا معنی ہے غمی کے مقام پر نہ رونا لیکن ہم جمود کو غم والے معنی سے مجرد کیا جا سکتا ہے اور اس سے مطلقاً رونا مراد لیتے ہیں یعنی مطلق سے مراد مقید لیتے ہیں تو پھر مطلق نہ رونا یہ تو کناہی ہو سکتا ہے مسرت سے پھر نہ رونے سے مراد لیتے ہیں مسرت تو اب کوئی خرابی نہ ہوئی یہ تھا جواب شاعر کی طرف سے جو کسی نے دیا تھا تو اب

قلنا هذا انما يكفى الخ سے علامہ جواب دیتے ہیں کہ اگر جمود سے مطلق جمود مراد لو تو پھر اس سے مراد مسرت لو تو پھر یہی ہوگا کہ اس سے کلام صحیح ہو جائے گا لیکن شعر تو پھر بھی تعقید معنوی سے نہیں نکلتا کیونکہ اس میں بھی بہت مسافت طے کرنی پڑتی ہے کہ پہلے مقید سے مطلق مراد مقید لیا جائے پھر مطلق سے مراد لیا جائے یعنی خوشی کے مقام پر نہ رونا

یہ بھی مقید ہے اس توجہ سے کلام کی درستگی تو ہو جائے گی لیکن تعقید معنوی سے پھر بھی چھوڑکارہ نہیں ہوگا۔ علامہ کی مراد بھی یہی تھی کہ بہت سی مسافت طے کرنی پڑتی ہے یہ کوئی غلط تو نہیں تھا اور علامہ بھی یہی کہتا ہے کہ تعقید لفظی سے خالی نہیں ہے۔

فالكلام الخالی عن التعقید المعنوی الخ سے ذکر کرتے ہیں کہ پھر جو تعقید لفظی سے خالی ہو وہ کونسا کلام ہوتا ہے۔ جواب دیا کہ وہ کلام ہوتا ہے کہ متکلم کلام کو جو نہی ختم کرے تو سامع کا ذہن معنی مرادی تک پہنچ جائے۔

ای النصب بالرفع و هو الروایة الصحیحته الخ اب تسکب میں یا تو رفع پڑھا جائے گا یا نصب تو رفع پڑھنا اولیٰ ہے کیونکہ ایک تو رفع پڑھنے سے معنی صحیح ہو جاتا ہے اسلاف سے بھی یہی رفع والی قرأت سنی گئی ہے اور شیخ کے کلام میں بھی رفع والی حالت ہے اور نصب تو وہم ہے کیونکہ اگر نصب ہوتی پھر یا عطف ہوگا۔ (لتقربوا) پر یا کہ بعد پر اگر عطف ہو (لتقربوا) پر تو پھر دونوں طلب کی علتیں بنیں گیں۔ یعنی عنقریب میں طلب کروں گا بعد دار کو تم سے تاکہ تم قریب ہو جاؤ اور قرب سے تو خوشی آئے گی اور عنقریب میں طلب کروں گا تم سے بعد دار کو تاکہ پلٹیں میری آنکھیں آنسو کو تو یہ غمی ہوگی تو پھر خوشی اور غمی دونوں جمع نہیں ہو سکتیں اور اگر عطف ہو بعد پر تو پھر معنی ہوگا کہ میں عنقریب تم سے طلب کروں گا بعد کو اور طلب کروں گا۔ بہانا آنسو کا حالانکہ آنسو کا بہانا تو اختیاری نہیں ہوتا بلکہ جدائی ہو تو خود بخود آنسو بہتے ہیں۔

و اما الکلام الذی لیس له معنی ثان الخ سے علامہ ایک اعتراض کا جواب دیتے ہیں جس میں معنی اول سے ثانی کی طرف انتقال ظاہر ہو تو پھر معلوم ہوا کہ تعقید معنوی سے خالی

وہ کلام ہوگا جس کا معنی اولیٰ بھی ہو اور دوسرا بھی ہو اور جس کا معنی صرف لغوی ہو اور ثانی معنی نہ ہو تو پھر وہ تعقید معنوی سے خالی نہ ہوگی حالانکہ اسے کلام معقد نہیں کہتے۔ جواب: یہ ہے کہ جس کا ایک معنی ہے جو کہ مرادی بھی ہے اور لغوی بھی تو وہ درجہ اعتبار سے ساقط ہے اور بلغاء اس کا اعتبار نہیں کرتے یعنی وہ اسے نہ معقد کہتے ہیں اور نہ غیر معقد۔

و معنی البيت ان عادة الخ اب یہاں سے علامہ صاحب بتاتے ہیں کہ پھر شعر کا کیا معنی ہوگا ایک معنی تو بعض محققین نے کیا اور دوسرا خود علامہ نے۔ ان کے معنی کو رد کر کے پھر اپنا معنی ذکر کریں گے۔ محققین نے معنی یہ کیا کہ زمانہ میں لوگوں کی عادت ہے کہ انسان کو مطلوب کی نقیض دیتے ہیں تو میں بھی قرب اور سرور طلب کرتا ہوں تو زمانہ نے مجھے اس کی نقیض فراق و حزن دیا اب میں بعد و فراق طلب کروں گا اور زمانہ نے چونکہ مطلوب کی نقیض دینی ہے تو وہ مجھے قرب و سرور دے گا۔ یہ تشریح اس وقت ہوگی وقت تھا کہ جب تسکب پر نصب پڑھی جائے اور عطف (بعد الدار) پر ہو اور اگر رفع پڑھی جائے تو اس وقت معنی ہوگا کہ میں غم ناک ہوتا ہوں تاکہ مستقبل میں سرور حاصل کروں

لکن الخ سے اعتراض کا جواب ہے۔ اعتراض: یہ کہ زمانہ تو مطلوب کی نقیض دیتا ہے تو تسکب کا عطف ہے سا طلب پر تو اس میں طلب تو ہوگی ہی نہیں تو پھر اس کو سرور کس طرح حاصل ہوگا کیونکہ زمانہ نقیض مطلوب دیتا ہے؟ جواب: یہ ہے کہ یہ رونے کو لازم پکڑے گا اور ہر وقت روتا ہی رہے گا تو زمانہ سمجھے گا کہ یہی اس کا مطلوب ہے تو زمانہ چونکہ نقیض مطلوب دیتا ہے تو اس کے بدلے میں مجھے سرور دے گا تو کہتا ہے کہ

لا يخفى ما فيه من التكلف الخ سے علامہ صاحب رد کرتے ہیں کہ یہ معنی ٹھیک نہیں

کیونکہ زمانہ جو نقیض دیتا ہے مطلوب کی جو فی الواقع ہے نہ کہ مطلوب ظاہر کی تو جب یہ بعد وار طلب کرے گا اور روئے گا تو فی الواقع تو اس کا مطلوب ہے سرور اور قرب اگرچہ ظاہر اس کا مطلوب نہیں ہے تو زمانہ اسے حزن ہی دے گا کیونکہ اسے معلوم ہے کہ اس کا مطلوب فی الواقع سرور اور وصال ہے

و الصحيح اذا اراد بطلب الفراق الخ سے علامہ صاحب خود معنی ذکر کر رہے ہیں کہ جب میں فراق طلب کروں گا یعنی اپنے آپ کو فراق کا عادی کروں گا تو جب فراق ہو تو مجھ پر رنج و غم اور تکلیفیں آئیں گی اور انکو برداشت کروں گا تو غم اور تکلیفیں غیر متناہی تو نہیں بلکہ متناہی ہیں کیونکہ جسکی ابتدا ہوتی ہے تو اسکی انتہا بھی ہوتی ہے تو جب غم و تکلیف متناہی ہوئے تو آخر ختم ہوں گے ان مع العسر یسرا کے تحت پھر مجھے ہمیشہ کے لیے خوشی نصیب ہوگی۔ کیونکہ تکلیف میں نے سب برداشت کر لی ہیں تو پھر محبوب کا وصال ہوگا تو اس صورت میں سا طلب میں (سین) تاکید کے لیے ہوگی جیسے سکتب ما قالوا کیونکہ فرشتے تو اسی وقت لکھ لیتے ہیں آگے تو نہیں لکھتے۔

قیل فصاحتہ الکلام خلوصہ مما ذکر الخ تو پہلے فصاحتہ فی الکلام کی تعریف کی تھی کہ تین چیزوں سے خالی ہو اور فصاحتہ بھی اس میں پائی جائے تو تعقید کی دو قسمیں ہیں معنوی اور لفظی تو پھر یہ مطلب ہوگا کہ فصاحتہ فی الکلام یہ ہے کہ کلام چار چیزوں سے خالی ہو اور پانچویں چیز اس میں یہ پائی جائے پھر جیسے فصاحتہ فی المفرد میں اختلاف ذکر کیا تھا اسی طرح اب یہاں سے فصاحتہ فی الکلام میں بھی اختلاف ذکر کرتے ہیں۔ چنانچہ فرمایا کہ بعض محققین نے کہا ہے کہ فصاحتہ فی الکلام یہ ہے کہ مذکورہ بالا چیزوں سے بھی خالی ہو اور کثرہ

تکرار اور تتابع اضافات سے بھی کلام خالی ہو باقی شارح نے (فصاحت الکلام) نکال کر بتا دیا کہ

قیل و من کثرة التکرار کا عطف (من ضعف تالیف) پر ہے۔ اور ما قبل والی عبارت ساتھ لگے گی پھر یہ معنی ہوگا کہ فصاحت فی الکلام یہ ہے کہ جو ما ذکر سے بھی خالی ہو اور کثرة تکرار اور تتابع اضافات سے بھی خالی ہو

و هو ذکر الشئی مرة الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا وہ اعتراض یہ ہے کہ ماتن نے کثرة تکرار کی مثال دی ہے

لها، منها، علیها شواہد اس مثال میں تو تعدد بھی نہیں پایا جاتا کہ کثرة تکرار ہو کیونکہ تکرار اسے کہتے ہیں کہ ایک دفعہ شے کو ذکر کیا جائے پھر دوبارہ اسی شے کو ذکر کیا جائے پھر یہ مجموعہ دونوں کا ایک تکرار ہوگا پھر اسے دوبارہ دونوں چیزوں کا ذکر ہو تو دو دفعہ تکرار ہوگا یہ تعدد کہلاتا ہے پھر تیسری دفعہ دونوں چیزوں کا ذکر ہوگا تو پھر کثرة تکرار ہوگا مطلب یہ ہے کہ چاروں مرتبہ ذکر ہو تو تعدد اور پانچویں دفعہ شے کے ذکر کرنے سے کثرة تکرار کا وجود ہوگا تو یہاں شعر میں تو تین دفعہ (ہا) کا ذکر ہے لہذا یہ تو تعدد ہی نہیں کثرة تکرار کیسے ہوگی اس کا شارح نے جواب دیا کہ تمہارے اعتراض کی ساری مدار اس پر ہے کہ تکرار کا معنی یہ ہے کہ ایک دفعہ شے کا ذکر اور پھر دوبارہ اسی شے کا ذکر ہو تو دونوں چیزوں کے مجموعہ سے تکرار آئے گا حالانکہ تکرار کا یہ مطلب نہیں بلکہ تکرار کا معنی یہ ہے کہ ایک دفعہ شے کا ذکر کیا جائے پھر اسی شے کا دوبارہ ذکر کیا جائے تو پھر یہ دوسری دفعہ جس شے کا ذکر ہے یہ تکرار ہے پھر جب تیسری دفعہ شے کا ذکر ہو تو پھر تعدد تکرار تو یہاں مثال میں تعدد ہے۔ باقی کثرۃ کا معنی

یہاں مانوق الواحد مراد ہے یعنی کثرت کا معنی تعدد ہے تو اس مثال میں تعدد تکرار ہے۔ بعد میں متن میں کقولہ تھا اس سے یہ پتہ نہیں چلتا تھا کہ یہ مثال کس کی ہے تو شارح نے بتایا کہ یہ مثال کثرت تکرار کی ہے باقی شعر کی طرف اگرچہ اضماع قبل الذکر جائز ہے۔ لیکن علامہ نے کقولہ کی ضمیر کا مرجع ذکر کر دیا کہ یہ شعر ابوالطیب کا ہے۔ تو ماتن نے شعر کا دوسرا مصرعہ ذکر کیا تھا شارح نے پہلا مصرعہ ذکر کر دیا۔ کہ یہ شاعر گھوڑی کی تعریف میں کہتا ہے کہ تسعدنی فی غمرۃ بعد غمرۃ اور دوسرا مصرعہ یہ ہے کہ سبوح لھا، منھا، علیھا شواہد تو پہلے مصرعہ کا ترجمہ یہ ہے کہ مدد کرتی ہے وہ گھوڑی ایک غمرۃ کے اندر بعد دوسرے غمرہ کے۔ باقی شارح نے غمرہ کا معنی کیا ہے کہ غمرۃ اس پانی کو کہتے ہیں جو بندہ کو ڈھانپ لے لیکن یہاں یہ مراد ہے کہ گھوڑی مجھے تکلیف کے وقت مدد دیتی ہے باقی سبوح یہ فاعل ہے۔ تسعدنی کا اور شارح نے بتایا کہ سبوح کا معنی 'ہے پانی میں تیرنا لیکن یہاں گھوڑی کی تیز دوڑ مراد ہے۔

قولہ سبوح سے اعتراض یہ ہے کہ سبوح جب تسعدنی کا فاعل ہے۔ تو فعل تسعدنی مَؤنث ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ گھوڑی کی تعریف کرتا ہے۔ سبوح مَؤنث ہونا چاہیے تھا تو سبوح کیوں کہا؟ جواب یہ ہے کہ سبوح میں مذکر و مَؤنث دونوں برابر ہوتے ہیں تو یہاں سبوح سے مراد اچھی رفتار کا گھوڑا ہے جو اس طرح چلتا ہو کہ سوار کو نہ تھکائے اور اس طرح آرام سے چلتا ہو جیسے پانی میں چلتا ہو پھر اسے اس وقت سبوح کہتے ہیں۔ باقی شارح نے ترکیب ذکر کی تھی کہ یہ صفت ہے سبوح کی اور منھا حال ہے شواہد سے اور علیھا شواہد کے متعلق ہے اس دوسرے مصرعہ کا معنی یوں کریں گے کہ ایسا سبوح واسطے اس سبوح کے شواہد

ہیں حال ہونے شواہد کے۔ باقی۔ یہاں مطول کے نسخوں میں غلطی ہے تو صحیح یہ ہے کہ یہاں دو دفعہ شواہد کا پے در پے لفظ ہے۔ پہلی دفعہ جو شواہد ہے۔ یہ شواہد متن میں نہیں ہے پھر اس کے بعد جو متصل شواہد ہے وہ متن میں ہے۔ باقی شارح نے یہ بتایا کہ شواہد یہ فاعل ہے۔ لھا کا اب یہ کہ ظروف عمل تب کرتے ہیں جب کسی پر اعتماد ہو تو بتایا کہ اس کا بھی موصوف پر اعتماد ہے باقی یہ کہ ضمیر مَنونث کی ساری سبوح کی طرف راجح ہیں۔

یعنی ان لھا الخ سے مراد اس شعر کا مطلب بیان کیا کہ ایسا سبوح کہ اس کے شواہد جو شواہد اس سبوح کے اس سبوح سے ہیں اور سبوح پر ہیں تو مطلب یہ ہے کہ گھوڑی تو غیر کی وجہ سے حسین ہوتی ہیں کہ اس پر معزز آدمی سوار ہے۔ اس لیے حسین لگتی ہے اور کئی خود فی نفسہ خوبصورت ہوتی ہیں کہ یہ گھوڑی ایسی ہے کہ خود فی نفسہ خود خوبصورت ہے کہ اس کی اپنی ذات میں ایسی علامتیں ہیں کہ اس کی خوب صورتی پر دال ہیں اور اس کے حسن میں غیر کو دخل نہیں ہے۔ بعد میں ماتن نے

قولہ حمامتہ جرعی الخ کہا تھا شارح نے بتایا کہ یہ بعد والا شعر تابع اضافات کی مثال ہے اور قولہ کی ضمیر (ہ) کا مرجع بتایا کہ یہ شعر ابن بابک کا ہے اور شعر کا ماتن نے پہلا مصرعہ ذکر کیا ہے وہ یہ کہ حمامتہ جرعی حومتہ الجندل ابجعی۔ حمامہ منادی مضاف ہونے کی بنا پر مفتوح ہے تو اب اس شعر میں حمامتہ کی اضافت ہے جرعی کی طرف اور جرعی کی اضافت ہے حومتہ کی طرف اور حومتہ کی اضافت ہے جندل کی طرف اس طرح اس شعر میں تابع اضافت ہے۔ باقی جرعی ریتلی اور ہموار زمین جس میں پیداوار نہ ہو اور شارح نے بتایا کہ جرعی تانیث ہے اجرع کی پھر اعتراض ہوا؟ اعتراض یہ ہے کہ الفعل کی تانیث تو فعلاء سے آتی ہے

تو جراء (الف ممدودہ) کے ساتھ کہنا تھا۔ جرعی (الف مقصورہ) کے ساتھ کیوں کہا؟ جواب یہ ہے کہ ضرورت شعری کی وجہ سے جرعی کہا اور حومتہ اونچی زمین یعنی ٹیلے کو کہتے ہیں اور جندل پتھریلی زمین کو کہتے ہیں اور اجمع (جمع) سے ہے تو جمع کبوتری یا جو کبوتری کی طرح پرندے ہیں جن کی آواز نرم ہو تو اس نرم آواز کو جمع کہتے ہیں۔ لہذا سارے مصرعے کا معنی یہ ہوگا کہ اے ریتلی اونچی پتھریلی زمین کی کبوتری ٹو گیت گا۔ باقی شارح نے تمامہ سے شعر کا دوسرا مصرعہ ذکر کر دیا۔ اور اس شعر میں بعض محققین کو غلطی ہوئی تھی تو شارح نے (کذافی الصراح) کا لفظ نکال کر ان کے رد کی طرف اشارہ سے دوسرا مصرعہ یہ ہے کہ فانت بمرأی من سعاد وسمع۔ یہ دوسرا مصرعہ پہلے کی علت ہے اس لیے کہ تو ایسی جگہ موجود ہے جہاں سے سعاد تجھے دیکھتی ہے اور تیری آواز کو سنتی ہے اس میں اختلاف ہے کہ مرأی اور مسمع والے محاورے کے بعد جس کلمے پر (من) آتا ہے تو وہ (من) کا مدخول مفعول ہوتا ہے یا فاعل۔ بعض نے کہا کہ (من) کا مدخول مفعول ہوتا ہے تو پھر وہ اس شعر کا معنی کریں گے کہ اے کبوتری ٹو بول کیونکہ ٹو ساتھ جگہ دیکھنے سعاد کے ہے یعنی ٹو سعاد کو دیکھ رہی ہے اور ساتھ جگہ سعاد کے سننے کے ہے یعنی ٹو سعاد کی باتیں سن رہی ہے۔ شارح نے رد کی طرف اشارہ کر دیا کہ مذکورہ بالا تقریر سے یہ مطلب ہوگا کہ اے کبوتری ٹو ایسی جگہ ہے کہ سعاد کی باتیں سن رہی ہے اور ٹو سعاد کو دیکھ رہی ہے تو پھر یہ کہنے کا کیا مطلب ہے کہ اے کبوتری ٹو بھی بول کیونکہ سعاد بھی اگر بول رہی ہو اور پھر کبوتری بھی بولے یہ تو شور ہو جائے گا اس صورت میں شاعر پر واجب تھا کہ اسکتی یا اسمعی کہتا لہذا (من) کا مدخول فاعل ہوگا اور معنی یہ ہوگا کہ اے کبوتری ٹو ایسی جگہ پر ہے کہ سعاد تجھے دیکھ رہی ہے اور تیری باتیں سعاد سن

رہی ہے اس لیے تو بول تاکہ سعاد خوش ہو جائے۔ سعاد لیلیٰ کی طرح محبوبہ کا نام ہے۔ باقی شارح نے اس پر محاورہ بھی پیش کر دیا کہ مسمع اور مرأی والے محاورے کے بعد (من) کا مدخول فاعل ہوتا ہے نہ کہ مفعول۔ وہ اس طرح اہل عرب کہتے ہیں کہ فلان بمراۃ منی یہ تب کہتے ہیں کہ متکلم فلاں کو دیکھ رہا ہو اور اسی طرح فلان بمسمع منی یہ تب کہتے ہیں کہ متکلم فلاں کی بات کو سن رہا ہو

فیہ نظرا لئیل پہلے قیل سے بعض لوگوں کے مذہب کو بیان کیا گیا تھا کہ فصاحت فی الکلام کو پہلی چار چیزوں کے علاوہ کثرت تکرار، تتابع اضافات سے بھی خالی ہونا ضروری ہے اب ماتن نے ان کا رد کر دیا کہ اس میں نظر ہے۔ باقی یہی اعتراض ماتن نے اپنی کتاب ایضاح میں بھی ذکر کیا ہے تو اب شارح ذکر کرتا ہے کہ نظر اور اعتراض کیا ہے؟ تو یہ کہتا ہے کہ وہ یہ ہے کہ کثرت تکرار اور تتابع اضافات کی وجہ سے لفظ یا تو زبان پر ثقیل ہوگا یا نہیں۔ اگر ان کی وجہ سے لفظ زبان پر ثقیل ہو جائے تو پھر یہ تنافر کلمات میں داخل ہے تو جب کلام تنافر کلمات سے خالی ہوگا تو پھر کثرت تکرار اور تتابع اضافات سے بھی خالی ہوگا۔ پھر علیحدہ ذکر کرنے کا کیا مطلب ہے۔ اگر ان کی وجہ سے لفظ زبان پر ثقیل نہیں ہوتا تو پھر یہ مغل بالفصاحتہ نہیں۔ جب یہ مغل بالفصاحتہ نہیں تو پھر ان سے خالی ہونا کوئی ضروری نہیں۔ کیونکہ خالی ہونا تو ان سے ضروری ہوتا ہے جو مغل بالفصاحتہ ہوں۔

کیف وقد قال النبی ﷺ ماتن نے ایضاح میں اس پر دلیل دی تھی کہ مطلقاً کثرت تکرار اور تتابع اضافات مغل بالفصاحتہ نہیں ہیں بلکہ ان کی وجہ سے زبان پر لفظ ثقیل ہو جائے تو پھر مغل بالفصاحتہ ہیں۔ والا فلا تو دلیل یہ ہے کہ حدیث پاک میں ہے کہ

الکریم ابن الکریم الخ یعنی حضور ﷺ نے فرمایا اگر تم نے ایسا بندہ تلاش کرنا ہو جو کہ خود بھی کریم اور اس کا باپ دادا بھی کریم اور پردادا بھی کریم ہو تو پھر وہ بندے یوسف علیہ السلام ہیں۔ خود بھی کریم ہیں ان کے باپ دادا پردادا سب کریم ہیں تو اب دیکھو کہ یہاں ایک تو کثرت تکرار ہے الکریم کا بھی اور ابن، کا بھی اور تابع اضافات بھی ہے۔ کہ ابن کریم کی طرف مضاف ہے۔ پھر ابن کریم کی طرف مضاف ہے۔ اور پھر ابن کریم کی طرف مضاف ہے اگر کثرت تکرار اور تابع اضافات مطلقاً مخل بالفصاحتہ ہوتے تو پھر یہ حدیث غیر فصیح ہوگی حالانکہ حضور ﷺ سے غیر فصیح کلام کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

قال الشيخ عبدالقاهر الخ یہ عبارت بھی ماتن نے اسی طرح آخر تک ایضاح میں ذکر کی تھی تو یہ عبارت ماقبل کی تائید ہے کہ مطلقاً کثرت تکرار اور تابع اضافات مخل بالفصاحتہ نہیں بلکہ تب مخل بالفصاحتہ ہیں کہ جب ان کی وجہ سے لفظ زبان پر ثقیل ہو اور دوسرا یہ کہ بعد ماتن پر تین اعتراضات ہیں ان کے جوابات کی تمہید بھی ہے۔ تائید اس طرح کہ شیخ نے کہا ہے کہ صاحب جس کا نام اسماعیل بن عباد ہے اور عبدالقاهر کے استاذ ہیں انہوں نے کہا کہ اضافات متداخلہ یعنی پے در پے اضافتوں سے بچو۔ کیونکہ یہ اچھی نہیں ہوتیں تو اس سے پتہ چلا کہ تابع اضافات کا ہونا کبھی مخل بالفصاحتہ ہوتا ہے اور یہ بھی صاحب نے کہا کہ اضافات متداخلہ ہجو میں استعمال ہوتی ہیں کیونکہ ہجو بھی بری چیز ہے اور یہ اضافات متداخلہ بھی بری چیز ہیں تو پھر ان سے ذم کرنا گویا ذم میں مبالغہ کرنا ہے جیسا کہ علی بن حمزہ کی ہجو اور ذم میں کسی نے کہا کہ یا علی بن حمزہ بن عمارہ۔ انت واللہ ثلجہ فی خیارہ یعنی اے علی بن حمزہ بن عمارہ اللہ تعالیٰ کی قسم تو برف ہے ککڑی میں۔ مطلب یہ ہے کہ تم ٹھنڈی ککڑی کی طرح ہو

یعنی بہت بے غیرت ہو کیونکہ ککڑی ویسے بھی ٹھنڈی ہوتی ہے اور جب اس میں برف ہو تو اور بھی ٹھنڈی ہو جاتی ہے۔ اصل میں کہنا تو یہ تھا کہ ککڑی برف کے اندر لیکن مبالغہ کے لیے کہا کہ ککڑی جب برف میں ہو تو مطلب یہ ہو گیا کہ تم بہت ٹھنڈے ہو یعنی بہت بے غیرت ہو اور بزول ہو اب اس شعر میں ابن کی اضافت ہے حمزہ کی طرف اور پھر ابن کی اضافت ہے عمارہ کی طرف تو یہ ذم میں تابع اضافات ہے۔ اس کے بعد پھر شیخ عبدالقادر نے کہا کہ اس یعنی تابع اضافات کے ثقل میں کوئی شک نہیں اکثر طور پر تابع اضافات میں ثقل ہوتا ہے۔

لکنہ اذا سلم الخ سے بتایا کہ شیخ نے کہا ہے کہ اگر تابع اضافات اشکراہ سے سالم ہو یعنی طبیعت اس کو نہ سمجھے تو پھر یہ الٹا خوبصورت ہے اس سے پتہ چلا کہ تابع اضافات اور کثرت تکرار کبھی مغل بالفصاحتہ نہیں ہوتے اور (کقولہ) سے شیخ نے پھر اس کی مثال دی کہ کبھی مغل بالفصاحتہ نہیں ہوتے۔ جیسے کہ فظلت تدیرالکاس ایدی جاذر۔ عتاق دنانیرالوجوہ ملاح تو شاعر نے اس شعر میں عورتوں کی تعریف کی جسکا معنی یہ ہے کہ پس ہو گئیں وہ عورتیں کہ پھیرتی تھیں پیالے ہاتھ جاذر کے (جاذر جوذر کی جمع ہے اور جوذر جنگلی گائے کو کہتے ہیں) اور یہاں عورتوں کو جنگلی گائے کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے۔ دوسرے مصرعے کا معنی ہے کہ خوب صورت سونے کے چہرے والی اور ملیح۔ خوب صورت عورت کو تشبیہ دی وحشی گائے کے ساتھ یعنی بہت نازنین تھیں۔ جن کی میں نے دعوت کی تھی۔ یہاں سے ثابت ہوا کہ اس میں تابع اضافات ہے عتاق کی اضافت ہے دنانیر کی طرف اور دنانیر کی اضافت ہے وجوہ کی طرف تو باوجود تابع اضافات کے یہ کلام فصیح ہے اور ملیح ہے۔ تو پتہ چلا کہ تابع اضافات کبھی

مخل بالفصاحتہ نہیں ہوتے۔ یہاں تک ایضاح کی عبارت ختم۔

و منه الاطراد المذكور الخ منہ کی (ہ) ضمیر کا مرجع حسین ہے۔ شارح نے بتایا کہ جیسا کہ یہ تابع اضافات کبھی ملیح ہوتا ہے اسی طرح اطراد میں بھی تابع اضافات ملیح ہوتا ہے۔ باقی اطراد اسے کہتے ہیں کہ کسی کی تعریف اس طرح کرنی کہ اس کے باپ، دادا، پردادا، کو

اس ترتیب سے ذکر کریں جیسے کہ وہ موجود تھے جیسے اس کی مثال

بعطاء ابن الحارث بن شہاب الخ تو اب یہاں ابن کی اضافت ہے حارث کی طر

ف اور پھر ابن مضاف ہے شہاب کی طرف تو یہ تابع اضافات مخل بالفصاحت نہیں ہے۔

و ما اورده المصنف الخ شارح کہتے ہیں کہ ماتن نے جو ایضاح میں متن کی بات

نقل کی ہے اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ماتن نے یہ سمجھا کہ تابع اضافات سے کلام کا خالی

ہونا ان تحقیقین کے نزدیک ضروری ہے تو تابع اضافات سے عام مراد لیتے ہیں مترتبہ

ہوں یا غیر مترتبہ ہوں۔ مترتبہ کا مطلب ہے کہ مضافوں کے درمیان کوئی اور شئی نہ ہو جیسا کہ

پہلے شعر میں یعنی حماۃ جرعی والے شعر میں اضافتوں کے درمیان کوئی اور چیز نہیں ہے اور

غیر مترتبہ اسے کہتے ہیں کہ مضافوں کے درمیان کوئی اور شئی ہو جیسے کہ حدیث پاک میں

ہے کہ ابن کی اضافت کریم کی طرف اور کریم جو کہ مضاف الیہ ہے یہ درمیان میں آگیا اور

پھر آگے ابن کریم کی طرف مضاف ہے کیونکہ اگر تابع اضافات سے عام مراد نہ ہو تو پھر

شارح نے جو (فیہ نظر) کے تحت جو حدیث دلیل کے طور پر پیش کی ہے اس میں تو اضافات

غیر مترتبہ ہیں۔ تو پھر (قیل) والوں کا رد کیسے ہوگا لہذا ماتن کے نزدیک تابع اضافات

سے عام مراد ہے کہ مترتبہ ہوں یا غیر مترتبہ اور دوسری بات ماتن کی عبارت سے (جو کہ

ماتن نے ایضاح میں نقل کی ہے) یہ سمجھ آتی ہے کہ ماتن نے اس حدیث کو کثرت تکرار اور تابع اضافات دونوں کی مثال بنایا ہے۔ اگر دونوں کی مثال نہ ہو تو پھر (قیل) والوں کا اس سے رد نہیں ہو سکتا حالانکہ یہ حدیث دونوں کے رد کی دلیل ہے کہ اس مثال میں کثرت تکرار بھی ہے اور تابع اضافات بھی ہے اور فصیح بھی ہے۔

و انه اراد الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا۔ ماتن نے شیخ کی عبارت سے اس پر تائید پیش کی ہے کہ کثرت تکرار اور تابع اضافات کبھی مخل بالفصاحتہ ہوتے ہیں اور کبھی نہیں۔ تو تابع اضافات مخل بالفصاحتہ نہ ہونے کی تم نے مثال دی عتاق و نائیر الوجوه الخ تو اس میں دو اضافتیں ہیں۔ اضافات تو نہیں لہذا یہ اگر مخل بالفصاحتہ نہ ہوں تو کیا حرج ہے؟ جواب ماتن کے کلام سے یہ پتہ چلتا ہے کہ یہاں جمع سے مراد مافوق الواحد ہے۔ اضافت کا یہ مطلب نہیں کہ کم از کم تین ہوں بلکہ ایک سے زیادہ ہوں۔

لا يقال ان من اشتریت الخ ماتن نے جو ایضاح میں نظر نقل کی تھی اس پر تین اعتراض ہیں وہ نقل کر کے پھر جواب دیں گے۔ اعتراض یہ ہے کہ تم نے کہا کہ ماتن نے یہ سمجھا ہے کہ تابع اضافات سے عام مراد ہے۔ کہ مترتبہ ہوں یا غیر مترتبہ یہ ٹھیک ہے ماتن نے یہی سمجھا ہوگا۔ لیکن (قیل) والوں نے جو کہا کہ فصاحتہ فی الکلام کے لیے ضروری ہے کہ تابع اضافات سے خالی ہو تو ان کی مراد اضافات سے مترتبہ ہیں۔ اسی طرح انہوں نے جو کہا کہ کثرت تکرار سے خالی ہو تو کثرت تکرار سے ان کی مراد یہ ہے کہ ایک چیز کا تکرار ہو اور جو مثال دی ہے حدیث پاک کی یہ ایک چیز کا تکرار نہیں کیونکہ ہر ایک ابن اور کریم سے علیحدہ علیحدہ مراد ہیں اور اس حدیث میں نہ تو تابع اضافات ہے اور نہ کثرت تکرار ہے جو (قیل) والوں کی مثال سے مراد ہے۔ اور جو مخل بالفصاحتہ ہے باقی اس

نے کہا ہے کہ (کمانی التبيين) تو اس سے مراد ہے کہ ایک چیز کا کثرت سے تکرار جیسے (لها، منها، علیها) اور دوسری میں تابع اضافات مرتبہ ہیں یعنی حماۃ جری حومتہ الجندل یہاں مضانوں کے درمیان کوئی اور چیز نہیں؟ دوسرا اعتراض حدیث پر ہو سکتا ہے کہ چونکہ حدیث تو دونوں باتوں سے سالم ہے تو پھر رد کیسے ہو گیا؟ تیسرا اعتراض یہ ہے کہ ماتن نے یہ سمجھا ہے کہ تابع اضافات میں جمع سے مراد مافوق الواحد ہے تو ہو سکتا ہے کہ (قیل) والوں کی مراد جمع سے مافوق الواحد نہ ہو بلکہ جمع کا اپنا معنی ہو یعنی کم از کم تین اضافتیں مراد ہوں؟

لانا نقول هما ایضاً الخ سے ان کا جواب دیا (دو اعتراضوں کا صراحتہ اور تیسرے اعتراض کا ضمناً دیا جائے گا) یہ کہا جائے کہ اگر تم یہ کہو کہ (قیل) والوں کی مراد تابع اضافات نہیں بلکہ مرتبہ مراد ہیں اور کثرت تکرار سے ماتن کا مطلب ہے کہ کثرت تکرار اور تابع اضافات مغل بالفصاحتہ مطلقاً نہیں بلکہ تب ہیں کہ ان کی وجہ سے لفظ زبان پر ثقیل ہو جائے اور قرآن پاک کو تابع اضافات اور کثرت تکرار سے غیر فصیح کہنا پڑے گا جو محال ہے۔ مثل دأب قوم نوح تو دیکھو کہ یہ اضافات مرتبہ ہیں پھر بھی یہ فصیح ہیں اب اس تیسرے اعتراض کا جواب ضمناً آ گیا کہ اگر مافوق الواحد نہ ہوں بلکہ کم از کم تین اضافتیں مراد ہوں تو پھر بھی مغل بالفصاحتہ نہیں ہیں کیونکہ مثل دأب قوم نوح میں تین اضافتیں ہیں۔ اسی طرح ذکر رحمۃ ربک یہاں بھی تو تابع اضافات ہے۔ تین اضافتیں ہیں۔ ذکر کی رحمۃ کی طرف رحمۃ کی رب کی طرف اور رب کی اضافت کاف کی طرف۔ باوجود اس کے یہ کلام فصیح ہے۔ اسی طرح کثرت تکرار اگرچہ ایک شے کا ہو پھر بھی مطلقاً مغل نہیں کیونکہ قرآن میں ہے نفس وما سواھا فالھمھا فجورھا وتقواھا تو یہاں بہت دفعہ (ھا) ہے جو کہ نفس کی

طرف راجع ہے۔ آپ نے تو تین دفعہ (ہا، ہا، ہا) کی مثال دی ہے ہم نے چار دفعہ (ہا، ہا، ہا) کی مثال دی ہے۔ باوجود اس کے بھی یہ کلام فصیح ہے۔

و الفصاحتہ فی المتکلم ملکتہ تو فصاحت کی تین قسمیں تھیں۔ فصاحت فی المفرد، فصاحت فی الکلام اور فصاحت فی المتکلم تو یہاں تک فصاحت فی المفرد اور فصاحت فی الکلام کی تعریفیں وغیرہ ذکر ہوئیں اور دونوں میں اختلاف بھی ذکر کر دیا اب یہاں سے فصاحت فی المتکلم کا ذکر کرتے ہیں تو ماتن نے اس کی تعریف کی ہے کہ وہ ایک ملکہ ہوتا ہے جس کی وجہ سے متکلم اپنے مقصود کو لفظ فصیح سے تعبیر کرنے پر قادر ہو سکے خواہ بالفعل کرے یا نہ کرے لیکن قدرت رکھتا ہو یہ تو متن کی بات تھی اب چونکہ متن میں ملکہ کا لفظ آ گیا اس لیے شارح ملکہ کا معنی کرتا ہے کہ یہ ملکہ مقولہ کیف سے ہے تو پھر جو مقولہ کیف کی تعریف ہوگی تو ملکہ کی تعریف بھی وہی ہوگی تو اب مقولہ کیف کی دو تعریفیں ذکر کریں گے۔ ایک متقدمین کی اور دوسری متاخرین کی اور بتائیں گے کہ اچھی تعریف متاخرین کی ہے۔

رسم القدماء الخ سے بتایا کہ قدماء نے کیف کی یہ تعریف کی ہے باقی رسم اس لیے کہا ہے کہ کیف کی حد نہیں ہو سکتی کیونکہ کیف اجناس عالیہ سے ہے۔ اس کے اوپر کوئی جنس نہیں لہذا کیف کی جنس نہیں ہو سکتی۔ اور اگر حد ہو تو پھر تو کیف کی جنس لازم آئے گی کہ مقولہ کیف ایک ہیئہ ہوتی ہے۔ جو قارۃ ہوتی ہے۔ یعنی کے اس کے اجزاء مجتمع ہوتے ہیں۔ اور وہ لذاتہ نہ قسمت کو چاہتی ہے اور نہ نسبت کو۔ اس کی مثال جیسا کہ یہ کپڑا ہے تو اس کا جو رنگ ہے تو یہ اس کپڑے میں مجتمع الاجزاء ہے۔ اور یہ رنگ لذاتہ نہ قسمت کو اور نہ نسبت کو قبول کرتا ہے بلکہ محل کے واسطے سے ہے۔ باقی یہاں خارجی اعتراض ہے اس تعریف پر کہ

مقولہ کیف کی یہ تعریف جامع نہیں۔ کیونکہ صوت بھی مقولہ کیف سے ہے لیکن صوت قارہ نہیں۔ یعنی مجتمع الاجزاء نہیں۔ کیونکہ صوت تو منہ سے نکلنے کے بعد فوراً فنا ہو جاتی ہے تو پھر صوت پر تعریف سچی نہ آئی؟ جواب یہ ہے کہ محقق دوانی نے صوت کی تحقیق کرتے ہوئے کہا ہے کہ صوت بھی ہوا میں باقی رہتی ہے اور مجت الاجزاء ہوتی ہے۔ پھر اس پر اعتراض ہوا کہ پھر تو ہر شے قارہ ہوگی غیر قارہ تو کوئی چیز نہ ہوگی پھر دو قسم کیسے بنیں گے قارہ اور غیر قارہ؟ جواب: یہ کہ قارہ اور غیر قارہ دو قسم ان تحقیقین کے نزدیک ہوں گے جو کہتے ہیں کہ آواز معدوم ہو جاتی ہے باقی جو کہتے ہیں کہ آواز ہوائیں باقی رہتی ہے ان کے نزدیک صرف ایک قسم قارہ ہی ہے

و الهيئة و العرض متقاربان الخ سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا۔ اعتراض: کہ کیف تو عرض کے مقولوں سے ہے پھر عرض قارہ کہنا تھا قدام نے ہیما کیوں کہا؟ جواب یہ کہ عرض اور ہیما یہ اس متحد بالذات اور متغائر بالاعتبار ہیں یعنی مسمیٰ ایک ہے لیکن نام علیحدہ علیحدہ ہیں کیونکہ اگر شے موضوع کو عارض ہو تو اسے عرض کہتے ہیں اگر شے موضوع میں حاصل ہے تو پھر اسے ہیما کہتے ہیں مثلاً یہ کہیں کہ سیاہی بالوں میں حاصل ہے تو یہ ہیما ہے (بال سیاہی کیلئے موضوع ہیں) لہذا ہیما کہیں یا عرض دونوں صحیح ہیں باقی مقولہ کیف کی تعریف میں چونکہ قارہ کا لفظ مشکل تھا تو اس کا معنی کر دیا کہ قارہ کا معنی ثابت فی المحل ہے یعنی اسکے اجزاء مجتمع ہوں

فخرج بالقييد الاول الخ سے بتایا کہ پہلی قید قارہ جب کہا تو اس سے حرکت، زمان، فعل اور انفعال سارے نکل گئے کیونکہ یہ سارے مجتمع الاجزاء نہیں ہوتے باقی جب کہا کہ

قسمت کو قبول نہیں کرتا تو پھر اس دوسری فصل سے کم نکل گیا کیونکہ وہ تقسیم کو قبول کرتا ہے اور کم عدد کو کہتے ہیں جو بھی چیز تقسیم کی جائے تو پہلے عدد کی تقسیم بالذات ہوگی پھر عدد کے واسطے سے معدود کی ہوتی ہے اور کہا کہ نسبت کو بھی قبول نہ کرے تو پھر اس تیسری فصل سے باقی سب اعراض نسبتہ نکل گئے کیونکہ عرض کے نو مقولے ہیں کم، کیف، ملکہ، فعل، انفعال، این، متی، وضع، اضافت، ہر ایک کی تعریف سمجھو۔ کم کی تعریف ہے کہ عرض *يقبل القسمة لذاته* اور کیف کی تعریف ہے کہ عرض *لا يتوقف تعقله على تعقل الغير ولا يقتضى القسمة ولا قسمته في محله* اقتضاء اولیاً اور ملکہ کی تعریف یہ ہے کہ *هيئة حاصله للشئ بسبب لا يحيط كله اوبعضه ويتقل بانقاله*۔ اور مقولہ فعل کی تعریف یہ ہے کہ *هيئة حاصله للشئ بسبب تاثره عن الغير اور این کی تعریف یہ ہے کہ *هيئة حاصله للشئ بسبب حصوله في المكان اور متی کی تعریف یہ ہے کہ *هيئة حاصله للشئ بسبب حصوله في الزمان اور مقولہ وضع کی تعریف یہ ہے کہ *هيئة حاصله للشئ بسبب نسبة بعض اجزاه الى البعض وبالنسبة الى امور خارجة اور مقولہ اضافت کی تعریف یہ ہے کہ *هي نسبة يتوقف على النسبة الاول وهي متوقفة عليها تو قارہ کی قید سے فعل انفعال نکل گئے پھر ان کو بذاتہ کی قید سے داخل کر دیا اور لا تقتضى القسمة کی قید سے کم نکل گیا۔ باقی (9) میں سے (5) رہیں گے۔ کیونکہ کیف کو تو نہیں نکالنا کیونکہ وہ معرّف ہے وہ (5) یہ ہیں ملکہ، وضع، اضافت، این، متی، تو یہ سارے اعراض نسبتہ ہیں۔ یہ لا يقتضى النسبة کی قید سے نکل جائیں گے تو اس طرح کیف کی تعریف سے آٹھ مقولے نکل گئے باقی جوہر تو سرے سے داخل ہی نہیں پھر اسے نکالنے کی ضرورت کیا ہے۔*****

وقولهم لذاته ليدخل الخ سے شارح نے بتایا کہ لذاتہ کی جو قید لگائی تو یہ کسی کے

نکلنے کے لیے نہیں بلکہ کئی کیف ایسے تھے جن پر تعریف سچی نہیں آتی تھی مثلاً کپڑوں کا جو رنگ ہے یہ کیف ہے اور تقسیم کو قبول کرتا ہے اسی طرح نسبت کی مثال یہ ہے (کہ ابوہ اور بنوہ) یہ مقولہ اضافت سے ہیں۔ تو اس کا جو علم ہمارے ذہن میں آئے گا وہ مقولہ کیف سے ہوگا کیونکہ علم کیف کے مقولے سے ہے علم اور معلوم چونکہ متحد ہوتے ہیں تو پھر جیسے خارج میں (ابوہ، بنوہ) میں نسبت ہے ان کی صورتیں جو ہمارے ذہن میں ہیں ان کے درمیان بھی نسبت ہوگی۔ تو پھر کیسے کیف نے نسبت کو قبول کر لیا تو لذاتہ کی قید نے ان کو داخل کر دیا کہ لذاتہ قسمت نسبت کو قبول نہ کریں اور رنگ کی یہ ذہنی صورتیں تو اس کپڑے اور معلوم کے واسطے سے تقسیم قبول کرتی ہیں۔ لہذا یہ کیف میں داخل ہو گئے۔

والاحسن ما ذکرہ المتأخرون الخ پہلے جو شارح نے متقدمین کی بیان کردہ کیف کی تعریف کی اس میں تین خرابیاں ہیں۔ پہلی یہ کہ کیف عرض ہے تو تعریف میں عرض کہنا تھا کیونکہ مشہور عرض ہے لیکن ہیتہ کہا۔ دوسری خرابی یہ ہے کہ اس پر صوت والا اعتراض تھا۔ کہ تعریف جامع نہیں کیونکہ صوت کیف ہے۔ لیکن تعریف سچی نہیں آتی کیونکہ صوت غیر قارہ ہے۔ تیسری خرابی یہ ہے کہ کئی کیف نہیں۔ تعریف ان پر سچی آتی ہے۔ مثلاً نقطہ اور وحدۃ یہ کیف نہیں۔ لیکن تعریف ان پر سچی آتی ہے کیونکہ یہ بھی تقسیم کو لذاتہ قبول نہیں کرتے تو اس لیے اب یہاں سے شارح نے بتایا کہ اچھی تعریف وہ ہے کہ جو متأخرین نے کی اس میں وہ تین خرابیوں میں سے کوئی خرابی نہیں ہے۔ تو متأخرین نے تعریف یہ کی کہ کیف اس عرض کو کہتے ہیں جس کا تصور غیر کے تصور پر موقوف نہ ہو۔ اب اعراض نسبتہ نکل گئے اور اس کے بعد جب کہا کہ نہ وہ قسمت کو چاہتا ہے تو کم نکل گیا کیونکہ وہ قسمت کو قبول کرتا ہے۔

پھر جب اس کے بعد کہا کہ وہ نہ لاقسمت کو قبول کرتا ہے تو اب وحدت و نقطہ نکل گئے کیونکہ یہ دونوں لاقسمت کو قبول کرتے ہیں۔ پھر اعتراض ہو گیا کہ۔ کئی کیف ایسے ہوتے ہیں کہ جو قسمت اور لاقسمت کو قبول کرتے ہیں۔ قسمت تو واضح ہے اور لاقسمت کو کیف قبول کرے۔ اس کی مثال جیسا کہ وحد و نقطہ کا ہمیں علم ہو تو یہ علم کیف ہوگا لیکن لاقسمت کو قبول کرتا ہے تو پھر ان پر تعریف سچی نہیں آتی۔ تو پھر جامع نہ رہی۔ تو

فی محلہ اقتضاءً اولیاً سے اس کا جواب دیا جوابیہ ہے کہ قسمت اور لاقسمت کو لذاتہ قبول

کرے اب نقطہ اور وحدت کا علم داخل نہ ہوگا کیونکہ (لذاتہ) تو قسمت کو قبول نہیں کرتے۔ باقی صوت بھی اس تعریف میں داخل ہوگی۔ کیونکہ اس نے قارہ کا لفظ نہیں بولا۔ باقی یہاں دو خارجی اعتراض ہیں۔ اور ان کے جواب۔ اعتراض یہ ہے کہ متاخرین نے کیف کی تعریف کی کہ وہ عرض ہوتا ہے۔ جس کا تصور غیر کے تصور پر موقوف نہ ہو یہ تو ہو بھی نہیں سکتا۔ کیونکہ ہو عرض لیکن کسی شے پر موقوف نہ ہو کیونکہ عرض ہوتا ہی وہ ہے کہ جو موجود فی الموضوع یعنی قائم بالغیر ہو۔ تو جو بھی عرض ہوگا وہ غیر پر موقوف ہوگا۔ جواب یہ ہے کہ قائم بالغیر یہ عرض کا مفہوم ہے اور کیف اس عرض کا مصداق ہے۔ تو مفہوم کسی شے کا جب غیر پر موقوف ہو تو یہ ضروری نہیں کہ اس شے کا مصداق بھی غیر پر موقوف ہو۔ لہذا عرض اگر غیر پر موقوف ہو تو یہ ضروری نہیں کہ پھر کیف بھی غیر پر موقوف ہو دوسرا خارجی اعتراض کہ یہ تعریف جامع نہیں کیونکہ کئی پھل ایسے ہوتے ہیں جو مرکب ہوتے ہیں دو ذائقوں سے۔ یعنی میٹھے بھی اور کٹھے بھی یعنی ان کا ذائقہ دو ذائقوں مثلاً حلاوت اور حموضتہ سے مرکب ہوتا ہے تو ذائقہ مقولہ کیف سے ہے لیکن غیر پر موقوف ہے کیونکہ مرکب اپنی جڑوں پر موقوف ہوتا ہے۔ جواب یہ ہے کہ تعریف میں

جو علی غیرہ ہے تو غیر کا معنی خارج ہے۔ باقی جو مثال دی گئی پھل کے ذائقے والی وہ تو اپنے
جزوں پر موقوف ہے نہ کہ خارج پر۔

ثم الكيفية ان اختصت الخ پہلے بتایا کہ ملکہ مقولہ کیف سے ہے۔ تو پھر کیف ملکہ
کے لیے جنس ہوگئی اور یہاں تک جنس کی تعریف آگئی۔ اب یہاں سے یہ بتاتے ہیں کہ ملکہ
کہاں ہوتا ہے تو کہتے ہیں کہ کیف پھر دو قسم کا ہے ایک وہ جو کہ حیوانات کے ساتھ مختص ہوتا
ہے اور دوسرا وہ جو حیوانات کے ساتھ مختص نہیں ہوتا۔ دوسری قسم شارح نے چھوڑ دی۔ جو
حیوانات کے ساتھ مختص ہو اسے کیفیت نفسانیہ کہتے ہیں۔ پھر کیفیت نفسانیہ کی دو قسمیں ہوتی
ہیں کہ یا وہ کیفیت نفس میں پختہ ہوگی یا نہیں۔ اگر نفس میں وہ کیفیت پختہ ہو تو پھر اسے ملکہ
کہتے ہیں۔ اور پختہ نہ ہو تو پھر اس کو حال کہتے ہیں۔ تو اب ملکہ کی پوری تعریف یہ ہوگئی کہ
کیفیتہ راسخۃ فی النفس باقی حال ملکہ کی واضح مثال یہ ہے کہ اساتذہ شاگرد کو سمجھانے کے
لیے تقریر کرتا ہے۔ تو خود استاد بھی اس کو سمجھتا ہے۔ اور پھر جب طالب علم کہتا ہو تو وہ بھی
اپنی تقریر کو سمجھتا ہے لیکن فرق یہ ہوتا ہے کہ استاد کو ملکہ ہوتا ہے اور طالب علم کو حال ہوتا
ہے۔ تبھی تو پھر طالب علم سے بھول جاتی ہے۔

فقوله ملکہ الخ سے شارح نے بتایا کہ فصاحت فی المتکلم کی تعریف میں ملکہ کا لفظ
کیوں بولا جواب دیا کہ اس سے کہ اشارہ کر دیا کہ اگر کوئی ایسا انسان ہو کہ وہ ساری عمر
اپنے مقصود کو کلام فصیح سے تعبیر کر رہا ہو لیکن اسے ملکہ نہیں تو پھر اس کو فصیح نہیں کہیں گے۔

و قوله يقتدر بها علی التعبير عن المقصود الخ یہاں ایک اعتراض تھا اس کا ایک
جواب لوگوں نے دیا تھا تو شارح اپنا جواب دیں گے اور ان کے رد کی طرف اشارہ کریں

گے۔ اعتراض ہے کہ ماتن نے یقیناً کہا ہے اور یعمر نہیں کہا تو اس کی محققین نے یہ وجہ بیان کی کہ یعمر نطق کے وقت بولتے ہیں۔ تو اب اگر یعمر کہتے تو پھر یہ مطلب ہوتا کہ جب متکلم نطق کرتا ہے تو فصیح ہوتا ہے۔ اور جب خاموش ہو جائے تو پھر فصیح نہیں ہوتا حالانکہ ہر وقت فصیح ہوتا ہے نطق کرے یا نہ کرے تو علامہ نے ان کا رد کر دیا کہ یعمر نہ کہنے کی یہ وجہ نہیں بلکہ یہ وجہ ہے کہ اگر یعمر کہتے تو پھر ساری عمر میں ایک دفعہ متکلم کو اپنا مقصود لفظ فصیح سے تعبیر کرنا ضروری ہوتا حالانکہ ملکہ ہو پھر اگر ساری عمر ایک دفعہ بھی اپنے مقصود کو لفظ فصیح سے تعبیر نہیں کرتا تو پھر بھی وہ فصیح ہے۔ باقی شارح نے وہ عبارت بھی ذکر کر دی جس سے ان لوگوں کو مغالطہ لگا تھا۔ تو اب ماتن کی عبارت تھی ایضاح میں وہاں ماتن نے کہا تھا کہ دون یعمر اشعاراً بانہ یسی فصیحاً حالتی النطق وعدمہ یعنی یعمر اس لیے نہیں کہا کہ نطق عدم نطق دونوں کے وقت متکلم فصیح ہو تو اس سے انہوں نے یہ سمجھا کہ اگر یعمر کہتا تو نطق کے وقت فصیح ہونا اور عدم نطق کے وقت فصیح نہ ہونا۔ ہلکا سبب سے رد کر دیا کہ عبارت کا جو مطلب ہے وہ ہم نے بیان کر دیا۔

قولہ، بلفظ فصیح الخ یہاں بھی اعتراض ہے کہ بلفظ فصیح کی جگہ ماتن نے کلام فصیح کیوں نہیں کہا کیونکہ متکلم کی صفت تو کلام ہوتی ہے تو یہاں بھی اختلاف تھا۔ پہلے کی طرح تو شارح اپنا مختار ذکر کریں گے پھر دوسرے محققین کا مذہب ذکر کر کے رد کریں گے۔ تو شارح کا مختار یہ ہے کہ کلام فصیح اس لیے نہیں کہا کہ پہلے جو متن میں عن المقصود ہے وہاں المقصود پر الف لام استغراق کا ہے تو معنی یہ ہو گا کہ متکلم ہر مقصود کو لفظ فصیح سے تعبیر کرنے پر قادر ہو اب اگر لفظ فصیح کی جگہ پر کلام فصیح کہتے تو پھر یہ مطلب ہوتا کہ متکلم ہر مقصود کو کلام فصیح سے

تعبیر کرنے پر قادر نہیں حالانکہ ہر مقصود کلام سے تعبیر نہیں ہو سکتا کیونکہ متکلم کے کئی ایسے مقاصد ہوتے ہیں کہ وہاں کہ ان کو کلام تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ مفرد سے تعبیر کرنا پڑتا ہے تو وہاں کلام فصیح سے تعبیر پر کیسے قادر ہوگا۔ مثلاً آپ نے بہت سی چیزیں کسی کو بتانی ہوں کہ کتنی چیزیں ہیں پھر تم کہو گے کہ دار، غلام، جاریہ وغیرہ وغیرہ تو پھر کہوں گے کہ اتنے بن گے تو اب یہاں کلام نہیں بولی جاسکتی لفظ فصیح اس لیے کہا کہ تاکہ مفرد مرکب سب کو شامل ہو جائے

و قول بعضهم الخ سے بعض لوگوں کا رد کرتے ہیں لیکن پہلے بطور تمہید کے یہ بتانا ضروری ہے کہ یہ جو کہتے کہ ماتن نے یہ کہا اور وہ نہیں کہا تو یہ تب کہتے ہیں کہ دونوں جائز ہوں لیکن ایک اچھا ہو اور دوسرا اچھا نہ ہو مثلاً کلام فصیح لفظ فصیح یہ دونوں صحیح ہیں لیکن اچھی عبارت لفظ ہے تاکہ مفرد مرکب سب کو شامل ہو جائے اور اسی طرح ایک بات کی وضاحت ضروری ہے وہ یہ کہ بعض محققین نے کہا تھا کہ ماتن نے کلام فصیح یا لفظ بلغ نہیں کہا لفظ فصیح کہا تو یہ رد کرتے ہیں یہ سہو ظاہر ہے کیونکہ متکلم اپنے مقصود کو کلام فصیح اور لفظ فصیح سے تو تعبیر کرتا ہے لیکن بلغ سے نہیں کیونکہ بات فصاحت میں ہے نہ کہ بلاغت میں اور فصاحت فی المتکلم میں تو بلاغت کی کوئی شرط نہیں

فان قلت هذا التعريف من غير اعتراض نقل کر کے پھر جواب دیں گے کہ آپ نے جو فصاحت فی المتکلم کی تعریف کی یہ غیر کے دخول سے مانع نہیں کیونکہ تم نے کہا کہ فصاحت فی المتکلم ایک ملکہ ہوتا ہے جس کے سبب متکلم اپنے مقصود کو لفظ فصیح کے ساتھ تعبیر کرنے پر قادر ہو جاتا ہے تو اس کا مطلب تھا کہ ملکہ اقتدار کا سبب ہوتا ہے لہذا جو ادراک

ہے یعنی کسی چیز کا ادراک انسان کے اندر راسخ ہو جائے یہ بھی اقتدار کا سبب ہوتا ہے کیونکہ پہلے علم ہو گا تب مقصود کو لفظ فصیح کے ساتھ تعبیر کریں گے تو اس ادراک پر بھی تعریف فصاحت فی المتکلم کی سچی آگئی حالانکہ یہ فصاحت فی المتکلم نہیں اور یہ جو زندگی ہے یہ بھی تو قدرۃ کا سبب ہوتی ہے کیونکہ انسان زندہ ہو گا تو مقصود کو لفظ فصیح سے تعبیر کرے گا اگر زندگی نہ ہو تو پھر مقصود کو لفظ فصیح سے کیسے تعبیر کرے گا تو حیات پر بھی تعریف فصاحت فی المتکلم کی سچی آگئی حالانکہ حیات بھی فصاحت فی المتکلم کی تعریف میں نہیں

و نحوہما مما يتوقف الخ اسی طرح اور جو اسباب ہوتے ہیں مثلاً متکلم کی ماں باپ کا ہونا یہ بھی مقصود کو لفظ فصیح سے تعبیر کرنے کا سبب ہے تو اس کے شارح نے دو جواب دیے ایک سبب اور دوسری شرط سبب مؤثر کو کہتے ہیں جو شے میں تاثیر کرے اور شرط کہتے ہیں جس پر مؤثر کا اثر موقوف ہوتا ہے تو یہاں متن میں فصاحت فی المتکلم کی تعریف میں (با)سیبہ ہے اور ہماری بات سبب میں ہے اور جو مثالیں دی گئی ہیں ادراک اور حیات وغیرہ کی یہ سبب نہیں بلکہ شرائط ہیں اور ان پر سبب کا اثر موقوف ہے

و لو سلم الخ سے دوسرا جواب دیا چلو ہم مان لیتے ہیں کہ ادراک اور حیات سبب ہیں اقتدار کے لیکن ہماری مراد سبب سے سبب قریب ہے دلیل یہ ہے کہ سبب جب مطلق بولا جائے تو متبادرالی الفہم سبب قریب ہوتا ہے مثلاً کسی سے جو کوئی انسان باپ کا نام پوچھے کہ تو اپنے باپ کا نام بتا تو جواب میں اپنے باپ کا نام بتائے گا حالانکہ آدم علیہ السلام بھی تو اس کے باپ ہیں۔ لیکن وہ بعید ہیں عربی ہونا ہے اسی طرح عرب میں رہنا یہ سبب قریب ہے اور علم بیان وغیرہ پڑھنا یہ بھی سارے سبب قریب ہیں باقی حیات اور

ادراک وغیرہ یہ بعید ہیں

و البلاغت فی الکلام الخ تو فصاحت کی تین اقسام ہیں فصاحت فی المفرد، فصاحت فی الکلام اور فصاحت فی المتکلم یہاں تک تو تینوں اقسام ذکر کر دیے اب یہاں سے بلاغت کا ذکر کرتے ہیں بلاغت فی المفرد تو ہوتی نہیں بلاغت کی صرف دو قسمیں ہوتی ہیں۔ بلاغت فی الکلام اور بلاغت فی المتکلم یہاں سے بلاغت فی الکلام کی تعریف کرتے ہیں کہ کلام مقتضی حال کے مطابق ہو تو اب یہاں تین الفاظ کی وضاحت ضروری ہے۔ کہ حال کیا چیز ہے۔ مقتضی کیا چیز ہے۔ اور مطابقت کس کو کہتے ہیں تو حال کا شارح نے

و المراد بالحال الخ سے معنی ذکر کر دیا کہ باقی حال کا صرف ایک معنی ہوتا ہے اور مطابقت اور مقتضی کے دو معنی ہیں ایک معنی ظاہری اور دوسرا تحقیقی یہاں ظاہری معنی ذکر کریں گے اور تحقیقی بعد میں جا کر کہیں ذکر کریں گے (اور مختصر المعانی میں علامہ نے دونوں معنی اکٹھے ذکر کیے) حال اس امر کو کہتے ہیں جو متکلم کو اس پر مجبور کرے کہ وہ اپنے کلام میں کوئی خصوصیت لا تو یہ امر داعی حال ہے باقی وہ جو خصوصیت ہوگی یہ حقیقی حال ہوگی اور متکلم کے کلام کا اس خصوصیت پر مشتمل ہونا یہ کلام کا حقیقی حال کے مطابق ہونا ہے

ای الی ان یعتبر الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا کہ کوئی ایسا بندہ جو اس خصوصیت سے کلام کرتا ہے لیکن وہ کوئی خصوصیت کا اعتبار تو نہیں کرتا بلکہ اتفاقاً ایسا کلام کرتا ہے جو خصوصیت کے مطابق ہوتا ہے تو اس کلام پر بھی تعریف سچی آجائے گی حالانکہ اس کلام کو بلیغ نہیں کہتے تو شارح نے اس کا جواب دیا۔ کہ ہم نے جو کہا کہ وہ جو متکلم کو مجبور کرے اس پر کہ کوئی خصوصیت لائے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ متکلم کلام میں

اس خصوصیت کا اعتبار بھی کرے اگر اتفاقاً اسکی کلام خصوصیت پر مشتمل ہو تو اس کلام کو بلوغ نہیں کہیں گے باقی شارح نے

اصل المعنی کہا تو یہاں محققین نے بتایا کہ ایک معنی اولی ہوتا ہے اور دوسرا معنی ثانی ہوتا ہے تو معنی اول تو مطلقاً ثبوت شئی لشی یا سلب شئی عن شئی کو کہتے ہیں اور معنی ثانی خصوصیت کو کہتے ہیں تو یہاں اصل المعنی سے ثانی معنی مراد ہے اول مراد نہیں باقی یہاں ایک خارجی اعتراض کہ شارح حال کی تعریف کر رہے ہیں اور تعریف میں (صار مقتضی الحال) کہا تو یہ دور اور توقف لشی علی نفسہ ہے کیونکہ معرف معرف پر موقوف ہے تو حال اس تعریف والے حال پر موقوف تھا اور یہ تعریف پھر حال پر موقوف ہے تو یہ دور ہے؟ جواب: یہ کہ حال کی تعریف خصوصیتہ ماتک ہے مقتضی حال تعریف میں داخل نہیں باقی ذکر کیوں کیا تو اسلئے کہ پہلے مضاف الیہ یعنی حال کی تفسیر کر رہا تھا تو پھر مضاف کی بھی تعریف کر دی تو مضاف کے تعین کے لیے شارح نے مقتضی حال کہا

مثلاً کون المخاطب منکر الخ سے سب کی مثال دی کہ مخاطب کسی چیز کا منکر ہو تو مخاطب کا انکار یہ حال ہے اور یہ انکار متکلم کو اس بات پر مجبور کرتا ہے کہ وہ اپنے کلام میں تاکید لائے تو تاکید یہ خصوصیتہ اور مقتضی اور متکلم کے کلام کا تاکید پر مشتمل ہونا یہ ہے کلام کا حال کے مطابق ہونا مثلاً مخاطب قیام زید کا منکر ہے۔ (حکم سے مراد نسبت ہے) تو متکلم تاکید لائے گا۔ اور ان زید القائم کہے گا صرف زید قائم نہیں کہے گا۔ (مقتضاہا) میں (ہاء) ضمیر کا مرجع حال ہے اور (مطابقتہ) میں (ہ) ضمیر کلام کی طرف راجع ہے اور (لہ) ضمیر مقتضی کی طرف راجع ہے

ان الحال ان اقتضى التاكيد الخ سے شارح نے بتایا کہ حال کئی قسم کا ہوتا ہے تو حال جس کا تقاضا کرے تو کلام اس پر مشتمل ہونی چاہیے مثلاً مقتضى حال تاکید ہے تو کلام میں تاکید لانی چاہیے۔ اور اگر مقتضى حال تاکید نہ ہو یعنی مخاطب منکر نہ ہو تو پھر مقتضى حال یہ ہے کہ کلام مقتضى حال سے خالی ہو اور اسی طرح یہ بھی مقتضى حال ہوتا ہے۔ کہ (مسندالیہ) ذکر نہ کیا جائے مثلاً بات کسی سے چھپانی ہو تو تم کہو گے اپنے مخاطب کو کہ وہ آگیا ہے نام نہیں لو گے کہ دوسرے لوگ نہ سمجھیں تو پھر متکلم کے کلام میں مسندالیہ کا ذکر نہیں ہونا چاہیے۔ اور بھی حال کئی قسم کا ہوتا ہے جس کی تفصیل علم معانی میں ہے

مع فصاحتہ الخ یعنی بلاغت فی الکلام یہ ہے کہ کلام مقتضى حال کے مطابق ہو اور کلام فصیح بھی ہو تو کلام بلیغ کے لیے مقتضى حال کے مطابق ہونے کے علاوہ یہ بھی ضروری ہے کہ وہ کلام فصیح ہو (کلام فصیح کی تعریف گزر چکی ہے) کہ تنافر کلمات ضعف تالیف، تاکید، لفظی و معنوی سے خالی ہو اور کلمے سارے فصیح ہوں تو یہ ساری باتیں بھی ضروری ہوں گی کلام بلیغ کے لیے باقی شارح نے (مع فصاحتہ) کی (ہ) ضمیر کا مرجع ذکر کر دیا کہ یہ ضمیر کلام کی طرف راجع ہے۔

فان البلاغة الخ سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا۔ کہ ماتن نے مع فصاحتہ کی جگہ و فصاحتہ کیوں نہیں کہا؟ جواب یہ ہے کہ بلاغت فی الکلام کے لیے فصاحتہ شرط ہے اور تعریف کی جزء نہیں اور جو شرط ہو اس کو مع کے ساتھ ہی ذکر کرتے ہیں اگر جزء ہوتی تو پھر و فصاحتہ کہتے کیونکہ بلاغت فی الکلام کا پایا جانا دوامروں پر موقوف ہے۔ ایک فصاحتہ دوسری مطابقت کلام ان کے تحقق سے بلاغت فی الکلام کا تحقق ہے۔

ای مقتضی الحال مختلف الخ تو پہلے ماتن نے بلاغت فی الکلام کی تعریف کی کہ کلام مقتضی حال کے مطابق ہو۔ اب یہاں سے ماتن نے اور مسئلہ ذکر کر دیا کہ مقتضی مختلف ہوتے ہیں۔ دلیل اس پر یہ دی کہ کلام کے مقامات متفاوت ہوتے ہیں تو ثابت ہوا کہ چونکہ مقامات کلام کے متفاوت ہیں اس لیے مقتضی حال بھی مختلف ہے تو اس پر اعتراض تھا کہ اس دلیل سے دعویٰ ثابت نہیں ہوتا تو شارح نے

الحال والمقام الخ سے جواب دیا۔ اعتراض: یہ ہو گیا کہ مقتضی حال یہ مضاف مضاف الیہ ہیں اور قاعدہ ہوتا ہے کہ مضاف میں اختلاف تب ہوتا ہے کہ وہ مضاف کی ذات میں تفاوت ہو یا مضاف الیہ میں تفاوت نہ ہو تو پھر مضاف میں بھی تفاوت ہوتا ہے اور مقام نہ تو مقتضی کا عین ہے اور نہ مقتضی کا مضاف الیہ ہے۔ تاکہ مضاف الیہ یعنی مقام کے تفاوت سے مقتضی میں تفاوت آجائے؟ تو شارح نے اس کا جواب دیا کہ مقام مقتضی کا عین تو نہیں لیکن مقتضی کے مضاف الیہ یعنی حال کا عین ہے۔ تو پھر مقام کے تفاوت سے حال متفاوت ہوگا۔ اور حال کے تفاوت سے مقتضی میں تفاوت آئے گا۔ تو نتیجہ یہ ہوگا کہ مقام کے تفاوت سے مقتضی میں تفاوت آئے گا اب ماتن کی دلیل سے دعویٰ ثابت ہو گیا۔

فان الامر الداعی الخ سے شارح نے بتایا کہ حال اور مقام متحد بالذات اور مغائر بالاعتبار ہیں اور مغائر بالاعتبار کیسے نہیں۔ تو وہ اس طرح کے حال یعنی امر داعی جو ہے اس کا اگر یہ لحاظ کریں کہ یہ محل ہے۔ کلام کے وارد ہونے کا مثلاً امر داعی انکار ہے اگر یہ لحاظ کریں کہ یہ انکار محل ہے اس کا کہ کلام مؤکد اس میں وارد کی جائے تو پھر یہ امر داعی مقام ہے۔ اور اگر اس امر داعی کا یہ لحاظ کریں یہ انکار کا زمانہ ہے کہ کلام مؤکد اس میں وارد کی جائے تو

پھر یہ امر داعی حال ہے۔

و ايضاً المقام يعتبر الخ سے دوسرا تغائر اعتباری ذکر کر دیا کہ مقام کی اضافت مقتضی کی طرف ہوتی ہے مثلاً مقام التأكيد کہتے ہیں۔ جب مقتضی انکار ہو اس طرح مقام الاطلاق، مقام الخذف، مقام الاثبات وغیرہ کہتے ہیں اور حال کی اضافت مقتضی کی طرف ہوتی ہے۔ مثلاً حال الانكار کہیں گے حال خلواذہن کہیں گے۔ وغیر ذالک باقی یہاں اعتراض ہے کہ شارح نے جو کہا کہ مقام کی اضافت مقتضی کی طرف ہوتی ہے تو یہ کوئی قاعدہ کلیہ نہیں کبھی مقتضی کی طرف مقام کی اضافت ہوتی ہے مثلاً مقام التردد کہتے ہیں تو تردد یہ مقتضی ہوتا ہے نہ کہ مقتضی؟

فعند تفاوت المقامات الخ سے شارح اصل جواب کی طرف آگئے۔ تو کہتے ہیں کہ مقامات کے مختلف ہونے سے مقام کے مقتضیات بھی مختلف ہوتے ہیں دلیل یہ ہے کہ ایک مقام میں اعتبار مناسب اور ہوتا ہے اور دوسرے مقام میں اعتبار مناسب اور ہوتا ہے۔ مثلاً انکار کے مقام میں اعتبار مناسب تاکید ہوتی ہے اور مخاطب منکر نہ ہو تو پھر اعتبار مناسب یہ ہے کہ کلام میں تاکید نہ ہو۔ پھر حال مقام کے اختلاف سے مقتضیات المقام متفاوت ہوتے ہیں اور مقتضیات المقام میں اختلاف یہ عین ہوتا ہے۔ مقتضی حال کے اختلاف کا مطلب یہ ہو گیا کہ مقام کے متفاوت ہونے سے حال متفاوت ہوتا ہے۔ اور حال کے متفاوت سے مقتضی متفاوت ہوتے ہیں تو نتیجہ وہی نکلا کہ مقام کے تفاوت سے مقتضی متفاوت ہوتے ہیں۔

ثم شرع فی تفصیل تفاوت المقامات الخ یہاں سے شارح بعد میں آنے والے

متن کی تمہید بیان کرتے ہیں تو پہلے ماتن نے دو باتیں ذکر کی تھیں ایک یہ کہ مقتضی مختلف ہوتے ہیں اور دوسرے جو اس پر دلیل دی تھی کہ مقامات کلام متفاوت ہوتے اب یہاں سے شارح نے بتایا کہ ماتن نے بعد والے متن میں مقامات کے تفاوت سے بیان کیا ہے مقتضی حال کے تفاوت کی طرف اجمالاً اشارہ کیا۔

و بیان ذالك الخ سے شارح یہ ذکر کرتا ہے کہ ماتن نے مقتضی حال کے طرف اجمالاً اشارہ کیا ہے کیسے کیا ہے وہ اس طرح کہ مقتضی حال اور اعتبار مناسب مطلب ہوتا ہے تو مقتضی حال تین قسم پر ہے ایک وہ مقتضی حال کہ جو صرف ایک کے اجزاء کے ساتھ مختص ہو یعنی دو یا دو سے زیادہ جملوں میں وہ نہیں آسکتا تو ایک اجزاء تین ہوتے ہیں مسند، مسند الیہ اور تیسرا ان دونوں کے درمیان اسناد جو نظر نہیں آتا یہ ہے کہ مسند یا مسند الیہ یا اسناد میں یہ مقتضی حال پایا جائے گا اور دوسرا قسم یہ ہے دو یا دو سے زیادہ جملوں کے ساتھ مختص ہے یعنی وہ ایک جملے کے اجزاء میں نہیں آتا۔ اور تیسرا یہ ہے کہ جو دونوں میں سے کسی کے ساتھ مختص نہ ہو بلکہ وہ مقتضی حال ایک کے اجزاء میں بھی ہوتا ہے اور دو یا دو سے زیادہ جملوں میں بھی ہوتا ہے۔

اما الاول فیکون راجعاً اما الی نفس الاسناد الخ سے بتایا کہ جو مقتضی حال ایک جملے کے اجزاء کے ساتھ مختص ہو وہ کبھی تو اسناد کی طرف راجع ہوگا وہ اس طرح کا مؤکد ہونا یا تاکید سے خالی ہونا اور اگر تاکید ہو تو پھر وہ استحسانا ہوگی یا وجوباً صرف تاکید ہوگی یا زیادہ یہ سارے مقتضی حال ہیں اور یا وہ مقتضی حال جو صرف ایک کے اجزاء کے ساتھ مختص ہے مسند الیہ کی طرف راجع ہوگا۔ وہ اس طرح کہ مسند الیہ محذوف

وگا معرفہ ہو یا نکرہ ہو گا پھر نکرہ مخصص ہو یا غیر مخصص ہوگا اور اس طرح مسندالیہ کا کسی ساتھ ہونا مصحوباً کون خبر بعد خبر ہے مثلاً صفت یا تاکید بدل، عطف بیان، وغیرہ مسندالیہ ہوگا یا نہیں اور کبھی مسندالیہ مقدم ہوگا جیسے کہ مبتداء ہوتا ہے اور کبھی مؤخر فاعل مؤخر ہوتا ہے۔ اور اسی طرح مسندالیہ پر مقصور ہوگا اور کبھی مقصور نہیں ہوگا وغیرہ کے مقتضی حال ہوں گے۔ باقی یہاں پر اعتراض ہے کہ شارح نے کہا کہ مسندالیہ پر مقصور ہوگا یا نہیں ہوگا۔ حالانکہ شے اپنے آپ پر مقصور نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ مقصور مغائر ہوتے ہیں؟ جواب یہ ہے کہ مسندالیہ کی دو ترکیبیں ہیں ایک کے لحاظ سے مبتداء اور فاعل کی صفت بنتا ہے اور دوسری ترکیب کے لحاظ سے خبر۔ اور فعل کی بنتا ہے۔ پہلی ترکیب یہ ہے کہ المسند، یہ صیغہ اسم مفعول کا ہے تو اس کا نائب فاعل الیہ کی ضمیر ال کی طرف راجع ہے اب یہ مبتداء اور فاعل کی صفت بنے گے کیونکہ معنی کہ وہ شے کہ اسناد کی گئی ہے طرف اس شے کے تو وہ تو مبتداء اور فاعل ہوتے ہیں طرف کسی اور شے یعنی خبر اور فعل کا اسناد ہوتا ہے اور دوسری ترکیب یہ ہے کہ۔ المسند ہو وہ اس کا نائب فاعل ہو اور راجع ہوال کی طرف اور الیہ یہ مسند کے متعلق ہو کی ضمیر کسی اور کی طرف راجع ہو تو اب مسند الیہ خبر اور فعل کی صفت بنے گا۔ کیونکہ معنی کہ وہ شے کہ اسناد کی گئی ہے وہ شے کسی اور کی طرف تو وہ خبر اور فعل ہوتے ہیں جن کا ہوتا ہے مبتداء اور فعل کی طرف۔ تو یہاں یہ دوسری ترکیب ہے اور یہاں اس سے مسند ہوگا یعنی مسند الیہ مسند پر مقصور ہوگا یا نہیں۔

او الی المسند کما ذکر الخ سے بتایا کہ جو مقتضی حال صرف ایک جملے کے جزء

کے ساتھ مختص ہے وہ یا مسند کی طرف راجع ہوگا وہ اس طرح کہ کئی تو وہ احوال ہوتے ہیں جو مسندالیہ میں ذکر کر دیے۔ یعنی مسند کبھی محذوف کبھی مثبت کبھی معرفہ کبھی نکرہ وغیرہ وغیرہ اور کچھ مسندالیہ کے احوال پر زیادتی بھی ہے وہ یہ کہ مسند کبھی مفرد کبھی فعل اور کبھی فعل نہیں ہوگا اور کبھی جملہ ہوتا ہے پھر جملہ کبھی اسمیہ کبھی فعلیہ کبھی شرطیہ اور کبھی ظرفیہ ہوتا ہے اور کبھی مسند متعلق (یعنی جار مجرور وغیرہ) کے ساتھ مقید ہوتا ہے اور کبھی مقید نہیں ہوتا۔ جیسا کہ مسند کے احوال میں تفصیل آئے گی۔ باقی یہاں اعتراض ہے کہ مفرد تو مسندالیہ بھی ہوتا ہے پھر یہ مسندالیہ کے احوال پر زیادتی کیسے ہے؟ جواب یہ ہے کہ صرف مفرد نہیں بلکہ مفرد بھی ہوتا ہے اور فعل بھی ہوتا ہے۔ باقی مسندالیہ فعل نہیں ہوتا۔

و اما الثانی الخ سے بتا یا کہ جو مقتضی حال دو یا دو سے زیادہ جملوں کے ساتھ خاص ہوتا ہے اس کی مثال دی۔ جیسے کہ وصل، اور فصل یعنی دو جملوں کے درمیان عطف لانا اور نہ لانا اور جو تیسری قسم ہے یعنی وہ مقتضی حال جو کسی کے ساتھ مختص نہ ہو اس کی مثال جیسا کہ مساوات، ایجاز اور اطناب ہوتے ہیں۔ مساوات یہ ہے کہ جتنی غرض ہو اتنے الفاظ ہوں مثلاً غرض ہے کہ زید کے قیام کا ثبوت کرنا ہے تو زید قائم کہیں گے۔ یہ مساوات ہے۔ اور ایجاز کہتے ہیں کہ غرض زیادہ ہو اور الفاظ تھوڑے ہوں مثلاً زید کے قیام کا ثبوت کرنا ہو تو صرف قائم کہے گئے۔ اور زید کا علم پہلے سے مخاطب کو ہو اور اطناب کہتے ہیں کہ غرض تھوڑی اور الفاظ زیادہ ہوں اور اس زیادتی میں فائدے کے لیے مثلاً زید قائم فی الدار یانی المسجد، یانی السوق کہیں۔ مزید تفصیل ایجاز، اطناب اور مساوات کی وہاں ان کے اپنے باب میں آئے گی۔

و هذا حديث اجمالی الخ سے شارح نے بتایا کہ مقتضی حال کی یہ حدیث اجمالی ہے۔ تفصیل اپنی جگہ پر علم معانی میں آئے گی۔

واذا تمهد هذا فنقول الخ سے بعد میں جو متن ہے اس پر ایک اعتراض تھا یہاں سے شارح اس کا پہلے سے جواب دیتے ہیں۔ اعتراض یہ ہے کہ ماتن نے کہا کہ تنکیر اطلاق تقدیم ذکر میں سے ہر ایک کا مقام اس کے خلاف کے مابئن ہے۔ یعنی ایک تو ان چار میں سے ہر ایک کا مقام ہے اور ایک ان چار میں سے ہر ایک کا خلاف ہے تو اس خلاف کا بھی ایک مقام ہے اور خلاف کی ضمیر کل کی طرف راجع ہے۔ معنی یہ ہوگا کہ ان چار میں سے ہر ایک کا مقام ہر ایک کے خلاف کے مابئن ہے۔ تو اب ان چار میں سے ہر ایک مثلاً تنکیر لیتے ہیں تو یہ مطلب ہوگا کہ تنکیر کا مقام ہر ایک کے خلاف کے مابئن ہے۔ یعنی تنکیر کا مقام تنکیر کے اپنے خلاف تعریف کے مقام کے بھی مابئن ہے۔ اور غیر کے خلاف کے مقام کے بھی مابئن ہے۔ اور تنکیر کا غیر مثلاً اطلاق ہے تو پھر تنکیر کا مقام اطلاق کے خلاف کے مقام کے بھی مابئن ہوگا۔ اور اطلاق کے خلاف تو خود تنکیر بھی ہے۔ تو پھر یہ مطلب ہوگا کہ تنکیر کا مقام تنکیر کے مابئن ہے۔ حالانکہ یہ غلط ہے تنکیر کا مقام تنکیر کے مقام کے کیسے مابئن ہو سکتا ہے؟ شارح اس کا جواب دیں گے جس کی تفصیل یہ ہے کہ اعتراض کا دارومدار اس پر تھی کہ تنکیر کا مقام غیر کے خلاف کے مابئن ہو تو اس لیے شارح ثابت کریں گے کہ تنکیر کا مقام خود تنکیر کے خلاف کے مابئن نہ کہ غیر کے خلاف کے مابئن ہے۔ تو وہ اس طرح کہ ماتن نے کل کا لفظ کہا ہے کہ اور کل معنی جمع ہے اور خلاف کی ضمیر چونکہ کل کی طرف راجع ہے تو وہ ضمیر بھی معنی جمع ہو جائے گی۔

اور جب (ہ) ضمیر جمع ہوگی تو پھر خلاف جو مضاف ہے وہ بھی جمع ہو جائے گا کیونکہ مضاف الیہ جب جمع ہو تو پھر مضاف بھی جمع ہو جاتا ہے۔ لہذا خلافات بن جائے گا تو اب جمع کا جمع کے ساتھ مقابلہ آجائے گا۔ اور جمع کا جب جمع کے ساتھ مقابلہ آجائے تو پھر قاعدہ ہوتا ہے کہ تقسیم احاد کی ہوتی ہے تو مطلب ہوگا کہ ان چار میں سے ہر ایک کا مقام اپنے اپنے خلاف کے مقام کے مابن ہوتا ہے تو اب ٹھیک ہے کہ کوئی اعتراض نہیں اذا تمھد الخ سے یہی بات کرتے ہیں کہ ہر ایک کا مقام اپنے خلاف کے مقام کے مابن ہوتا ہے۔ چونکہ پہلا تنکیر تھا تو یہ کہتے ہیں کہ تنکیر کا جو مقام ہوتا ہے ماتن نے تنکیر کا مقام کہا تو تنکیر کس کی ہوتی ہے۔ شارح نے بتایا کہ تنکیر مسند الیہ کی یا تنکیر مسند کی یا مسند کے متعلق کی تنکیر کا جو مقام ہوتا ہے تو یہ مابن ہوتا ہے۔ ان تینوں یعنی مسند الیہ، مسند یا مسند کے متعلق کی تعریف کے مقام کے اسی طرح حکم یعنی اسناد کے اطلاق کا جو مقام ہو اس کی مثال جیسے کہ زید قائم میں اسناد کے ساتھ کوئی قید نہیں یا متعلق کے اطلاق کا جو مقام ہو اس کی مثال جیسے کہ ضربت زیداً میں مسند کے متعلق کے ساتھ کوئی قید نہیں اور اسی طرح مسند الیہ اور مسند کے اطلاق اور مسند، مسند الیہ میں سے ہر ایک کے متعلق کے اطلاق کا جو مقام ہوتا ہے تو ان میں سے ہر ایک کی تعقید کے مقام کا مابن ہوگا۔ باقی تعقید مؤکد کے ساتھ ہو یا حرف قصر کے ساتھ ہو یا تابع کے ساتھ ہو یا شرط یا مفعول یا جو ان کے مشابہ ہو یعنی حال، تمہیز وغیرہ کے ساتھ تعقید ہو اور اسی طرح مسند الیہ یا مسند یا ان کے متعلقات کی تقدیم کا مقام ان کی تاخیر کے مقام کے مابن ہوگا اسی طرح مسند الیہ وغیرہ کے ذکر کا مقام ان کے حذف کے مقام کے مابن ہوتے ہیں۔ وھذا معنی قولہ سے شارح نے بتایا کہ ماتن کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ جو ہم نے

ان کر دیا یعنی یہ ایک کا مقام اپنے خلاف کے مقام کے مابن ہے نہ کہ غیر کے خلاف کے مقام کے مابن ہے۔

و انما فصل قوله الخ اب آگے ماتن نے متن میں کہا تھا کہ فصل کا مقام وصل کے مقام کے مابن ہے۔ (یہ بات ذہن میں رہے کہ تنکیر، اطلاق، تقدیم، ذکر ان کے خلاف فصل وصل یہ سارے مقتضی حال ہیں) تو اس پر اعتراض تھا کہ جس کا شارح نے یہاں سے جواب دیا کہ اعتراض یہ تھا۔ کہ ماتن فصل وصل کے مقام کے تفاوت کو علیحدہ کیوں کر دیا چاہیے یہ تھا کہ ان پہلے چار کے ساتھ ذکر کر دیتے۔ وہاں کیوں نہیں ذکر کیا اس طرح کیوں نہیں کہا کہ فمقام کل فی التکیر والاطلاق والتقدیم والذکر والفصل بیان مقام لافہ تو حذف میں فصل بھی آجاتا اور عبارت مختصر ہوتی تو ماتن نے علیحدہ کیوں ذکر کر دیا تو اس کا شارح نے جواب دیا۔ کہ علیحدہ ذکر کرنے کی دو وجہ ہیں۔ ایک یہ کہ جو امر عظیم الشان ہو تو قاعدہ ہوتا ہے کہ اسے علیحدہ ذکر کیا جاتا ہے تو فصل وصل بھی عظیم الشان ہیں حتیٰ کہ بعض لوگوں نے کہا ہے کہ کوئی شخص اگر فصل وصل جان لے تو پھر اسے بلاغت آگئی۔ اس لیے پھر فصل وصل کو علیحدہ ذکر کر دیا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ پیچھے مقتضی حال کے تین قسم ذکر کر دیے ہیں۔ تو پہلے چار پہلے قسم سے تھے یعنی ایک جملے کے اجزاء کے ساتھ مختص ہوتے ہیں اور یہ فصل وصل دوسری قسم میں سے ہیں یعنی دو یا دو سے زیادہ جملوں کے ساتھ مختص ہوتے ہوں۔ تو پھر مناسب یہ تھا کہ ان کو علیحدہ ذکر کیا جاتا۔

و فصل قوله و مقام الايجاز الخ سے ماتن نے متن میں کہا تھا کہ ایجاز کا مقام ایجاز کے خلاف یعنی اطناب مساوات کے مقام کے مابن ہوتا ہے۔ اس پر بھی یہ اعتراض کہ اس کو

پہلے چار کے ساتھ کیوں نہیں کہا تو فصل و وصل کے ساتھ ذکر کرنا چاہیے تھا۔ تو عبارت مختصر ہوتی۔ یعنی یوں کہتے و مقام الفصل و الایجاز بیان مقام خلافہ تو علیحدہ کیوں ذکر کیا شارح نے اس کا جواب دیا کہ اس کو علیحدہ ذکر کرنے کی دو وجہ ہیں۔ پہلی یہ کہ ایجاز اطناب یہ تیسری قسم ہے۔ یعنی ایک جملے کے ساتھ اجزاء مختص ہوں نہ دو نہ دو سے زیادہ جملوں کے ساتھ مختص ہوں اس لیے پھر علیحدہ ذکر کر دیا دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ عظیم الشان ہے اس کی بحث بہت طویل ہوتی ہے۔ اس لیے اسے علیحدہ ذکر کر دیا۔

و قد اشار فی المفتاح الخ سے شارح بعض لوگوں کا رد کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جو صاحب تلخیص ہے اس نے تو ایجاز اور اطناب کے مقامات میں تفاوت صراحتہ ذکر کر دیا اور سکا کی نے مفتاح میں اس تفاوت کی طرف اشارہ کر دیا اسلئے شارحین کو سکا کی کی مراد کا علم نہ ہو سکا۔ کہ سکا کی نے کیا ذکر کیا ہے۔ اب وہ عبارت ذکر کرتے ہیں جسکی طرف سکا کی نے اشارہ کیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ سکا کی نے کہا ہے کہ لکل حد یتھمی الیہ الکلام مقام یعنی جس حد کی طرف کلام پہنچ جائے تو اس کا علیحدہ مقام ہوتا ہے تو ایجاز و اطناب میں بھی تو کلام ایک حد تک پہنچ جاتا ہے۔ تو ایجاز اطناب میں سے ہر ایک کا علیحدہ علیحدہ مقام ہوگا۔

فان لکل من الایجاز و الاطناب الخ سے شارح نے بتایا کہ سکا کی کی اس عبارت سے اشارہ کیسے ہو گیا کہ ایجاز و اطناب کے مقام متفاوت ہوتے ہیں تو کہتے ہیں کہ اس طرح ایجاز اطناب یہ دونوں امور نسبیہ سے ہیں کیونکہ مثلاً ایجاز اطناب کے لحاظ سے اور اطناب ایجاز کے لحاظ سے ہوتا ہے تو جو امور نسبیہ سے ہوں تو اس کی مختلف حدیں ہوتی ہیں اور مراتب متفاوت ہوتے ہیں مثلاً اطناب ایجاز جو ہیں ان کے کئی اور دوسرے مراتب بھی

ہیں مثلاً زید کے کلام میں عمر کے لحاظ سے ایجاز ہوگا اور بکر کے لحاظ سے اطناب ہوگا تو پھر ہر ہر حد کا مقام علیحدہ ہوگا جو دوسرے کا مقام نہیں ہوگا۔

و کذا خطاب الذکی الخ تو بعض محققین نے اس متن کا غلط مطلب سمجھا تھا۔ شارح اپنا مختار ذکر کریں گے اور آگے جا کر آخر میں اس کا رد کریں گے تو یہ کہتے ہیں کہ ایجاز اور اس کے خلاف کے مقامات مبائن ہیں۔ وہ اس طرح کہ ایک ذکی کے ساتھ خطاب کا مقام ہے اور دوسرا غبی کے ساتھ خطاب کا مقام ہوتا ہے تو یہ دونوں مبائن ہوتے ہیں۔

فان مقام الاول الخ سے شارح نے بتایا کہ ذکی کے خطاب کا مقام اور غبی کے خطاب کا مقام کیسے مبائن ہوتے ہیں وہ اس طرح کہ ذکی کے ساتھ خطاب میں کنایہ، استعارہ اور اشارے لانے پڑتے ہیں اور غبی کے ساتھ ٹھوس الفاظ کے ساتھ خطاب کیا جاتا ہے۔

و کان الانسب الخ سے شارح نے ماتن پر اعتراض کر دیا کہ غبی کا مقابل فطین ہوتا ہے نہ کہ ذکی لہذا انسب (انسب کہہ کر بتا دیا کہ یہ بات صحیح ہے کیونکہ ذکی اور فطین ایک دوسرے کی جگہ پر استعمال میں آتے رہتے ہیں) یہ تھا کہ غبی کے مقابلہ میں فطین کہتے کیونکہ ذکی اور فطین میں فرق ہے وہ اس طرح کہ ذکاوت اس قوت کی شدت کو کہتے ہیں جو قوت اللہ تعالیٰ نے نفس ناطقہ کو عطا کی ہے۔ جس کے ذریعے سے نفس ناطقہ خود افکار اور آراء کو حاصل کرتا ہے۔ یعنی ذکاوت میں غیر کو دخل نہیں آتا اور اس قوت کے ذریعے سے کلام کو جلدی سے سمجھنا یہ فطانت ہے۔ تو فطانت اور ذکاوت میں فرق ہے باقی درمیان میں شارح نے بتایا کہ فطانت قوت ذہنی کو بھی کہتے ہیں۔ باقی اصل یہ رہی بات کہ غباوت کا مقابل

فطانت کیسے ہے۔ وہ اس طرح کہ غباوت کہتے ہیں کہ عدم الفطانت عما شانہ ان کیون فطیناً تو فطانت اور غباوت میں عدم و الملکۃ کا تقابل ہوا۔ لہذا غباوت کا مقابل فطانت ہے۔ غباوت یہ ہے کہ عدم ذکاوت عما فی شانہ ان کیون ذکیاً تو پھر غبی کا مقابل ذکی ہوا۔

و لكل كلمة مع صاحبها الخ سے ماتن نے بتایا کہ ہر کلمہ کا جو اپنا صاحب ہوتا ہے تو اس کا ایک مقام ہوتا ہے یعنی ایک کلمہ اس کا اپنے صاحب کے ساتھ ایک مقام ہوتا ہے۔ باقی شارح نے بتایا کہ صاحبۃ یہ صیغہ صفت کا ہے۔ اس کا موصوف کلمہ ہے۔ یعنی ایک کلمہ ہو اور وہ کلمہ دوسرے کلمے کے ساتھ ملایا جائے کہ دوسرا کلمہ مصاحب ہوگا۔ وہ بھی کلمہ ہوگا باقی (صوحت) نکال کر بتا گئے کہ ہم عمداً ملائیں نہ کہ اتفاقاً مل جائے۔ تو ہر کلمے کا جو اپنے مصاحب کے ساتھ جو مقام ہوتا ہے تو وہ مبائن ہوتا ہے۔ اس مقام کے کہ جو مقام اس کلمے کے صاحب کا ہم معنی ہوتا ہے۔ اس کی مثال دیتے ہیں کہ جیسے کہ کلمے سے مراد فعل ہے اور اس کے ساتھ ہم ادوات شرط ملائیں تو وہ مذوف شرط یہ فعل کا صاحب بن گئے۔ تو ادوات شرط کئی ہیں۔ لو بھی ہے، ان بھی ہے، اذا بھی ہے۔ تو لو کے ساتھ بھی فعل کا مقام ہوگا یہ اور ہوگا اور اذا کے ساتھ جو مقام ہوگا وہ اور ہوگا حالانکہ ان لو، اذا سارے معنی شرط میں شریک ہیں۔ صرف یہی فرق ہے کہ اذا یقین کے لیے اور ان مشکوک چیزوں پر اور لو محال چیزوں کے لیے آتا ہے یہ تو تھا کہ فعل کلمہ بنے اور ادوات شرط۔ یہ صاحب بنے اب شارح الٹ کرتے ہیں یعنی ادوات شرط کو تو کلمہ بناتا ہے۔ اور فعل کو صاحب بناتا ہے تو فعل کو ہم ادوات شرط کے ساتھ ملاتے ہیں۔ اب فعل ماضی ہوتا ہے اور مضارع بھی تو ماضی کے ساتھ ادوات شرط کا اور مقام ہوگا۔ اور مضارع کے ساتھ ادوات شرط کا اور مقام ہوگا۔

و کذا کلمات الاستفهام الخ یعنی کلمات استفہام کئی ہوتے ہیں۔ ہمزہ، ہل، وغیرہ تو ایک کلمہ جب ہم فعل کے ساتھ ملائیں گے تو اس کا مقام اور ہوگا اور جب وہ کلمہ ہم ہمزہ کے ساتھ ملائیں گے تو اس کا اور مقام ہوگا۔

المسند الیہ الخ سے اور مثال دی کہ مسند الیہ مثلاً زید اس کا مسند کے ساتھ ایک مقام ہوتا ہے جب مسند مفرد ہوا تو یہ اسم ہوگا۔ یا فعل پھر فعل ماضی ہوگا یا مضارع۔ اگر مسند جملہ ہو تو پھر جملہ اسمیہ ہوگا یا فعلیہ یا شرطیہ یا ظرفیہ تو سارے مسند الیہ کے مصاحب ہیں۔ تو ہر ایک کے ساتھ مسند الیہ کا علیحدہ علیحدہ مقام ہوگا۔ اذا المراد الخ سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہے کہ بات تو کلمے میں آرہی ہے کیونکہ ماتن نے کہا ہے کہ ہر کلمے کا اپنے صاحب کے ساتھ ایک مقام ہوتا ہے۔ اور شارح نے کہا کہ وہ صاحب بھی کلمہ ہوتا ہے۔ اور جملہ تو کوئی کلمہ نہیں ہوتا۔ کلمہ اور جملہ تو مباحث ہیں کیونکہ کلمہ کی تعریف ہے لفظ وضع لمعنی مفرد تو پھر کلمہ جملہ کیسے بن سکتا ہے۔ شارح نے اس کا جواب دیا کہ صاحب جو کلمہ ہے تو اس سے عام مراد ہے کہ حقیقتاً کلمہ ہو یا حکماً جملہ اگرچہ حقیقتاً کلمہ نہیں ہوتا لیکن ضمناً جملہ بھی کلمہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ جملہ کلمے کی جگہ پر آ سکتا ہے۔

و ایضاً لہ مع المسند السببی الخ سے شارح نے بتایا کہ اسی طرح مسند الیہ کا ایک مقام مسند فعلی کے ساتھ ہوتا ہے اور ایک مقام مسند سببی کے ساتھ ہوتا ہے (مسند فعلی سببی کی بحث آگے آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ) مسند فعلی کی مثال جیسے کہ زید قائم اور مسند سببی کی مثال جیسے کہ زید قائم ابوہ تو مسند الیہ کا مسند فعلی کے ساتھ اور مقام ہوتا ہے اور مسند سببی کے ساتھ اور مقام ہوتا ہے۔ الی غیر ذالک سے بتایا کہ اور بھی ہزاروں حساب کے مقام ہیں۔

ہکذا ینبغی الخ جہاں اس قسم کی عبارت بولتے ہیں تو عموماً وہاں سے کسی کا رد کرنا چاہتے ہیں تو یہاں سے بعض لوگوں کا رد کرتے ہیں بعض لوگوں نے کہا ہے کہ

فمقام کل فی تنکیر الخ یہ علم معانی کا مسئلہ ہے اور کذا خطاب الذکی الخ یہ علم بیان کا مسئلہ ہے۔

اور لكل كلمة مع صاحبها الخ یہ علم بدیع کا مسئلہ ہے۔ تو یہاں ماتن نے نامناسب جمع کر دیے ہیں تو شارح نے بتایا کہ یہ مطلب نہیں۔ جو انہوں نے سمجھا ہے۔ بلکہ یہ معنی ہے جو ہم نے بیان کر دیا کیونکہ ہم نے جو معنی بیان کیا اس کے لحاظ سے یہ سارے اعتبار مناسب اور مقام مناسب بن گئے۔ تو اب سارے علم معنی کے مسئلے بنیں گے۔

و ارتفاع شان الکلام الخ یہاں سے ماتن صاحب مسئلہ ذکر کرنا چاہتے ہیں وہ یہ کہ کلام کی شان حسن قبول میں بلند تب ہوگی کہ کلام اعتبار مناسب کے مطابق ہو اور اگر کلام اعتبار مناسب کے مطابق نہ ہو تو پھر کلام کی شان کم ہوگی۔

و المراد بالاعتبار المناسب الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا ہے کہ ہم نے تو بلاغت فی الکلام کی تعریف یہ پڑھی ہے کہ کلام مقتضی حال کے مطابق ہو اور مع فصاحتھا یعنی کلام فصیح بھی ہو تو پھر اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ کلام کی شان تب بلند ہوتی ہے کہ جب کلام مقتضی حال کے مطابق ہو اور کلام کی شان کم تب ہوتی ہے کہ کلام مقتضی حال کے مطابق نہ ہو پھر آپ نے یہ اعتبار مناسب کہاں سے نکالا ہے؟ اس کا شارح نے جواب دیا کہ اعتبار مناسب اور مقتضی حال دونوں کا ایک ہی معنی ہوتا ہے یہ بات آگے خود ماتن بھی متن میں ذکر کریں گے۔ جب کلام اعتبار مناسب کے مطابق ہو گا تو پھر مقتضی حال کے بھی

مناسب ہوگا ورنہ نہیں۔ لہذا کلام اعتبار مناسب کے مطابق ہو تو اس کی شان بلند ہوگی اگر اعتبار مناسب کے مطابق نہ ہو تو پھر شان کم ہوگی۔ باقی عبارت میں شارح نے بتایا کہ اعتبار مناسب اس امر کو کہتے ہیں کہ متکلم جس کو اپنے کلام میں مناسب اعتبار کرتا ہے کہ یہاں یہ کلام بولنا ہے وہ بولنا ہے۔ باقی متکلم جو اعتبار مناسب کرے گا تو متکلم یا تو خالص عربی ہوگا یا خالص نہیں ہوگا اگر خالص عربی ہو تو پھر وہ سلیقہ طبع سے اعتبار کرے گا کہ یہاں یہ کلام بولنا مناسب ہے جیسا کہ خالص عربی سلیقہ طبع سے صحیح اعراب پڑھتے ہیں بیشک ان میں کوئی علم نحو وغیرہ نہ پڑھا ہوا ہو اگر خالص عربی نہ ہو تو بلغاء کے کلام کے تتبع سے متکلم اعتبار مناسب کا اعتبار کرے گا کہ یہاں یہ کلام بولنا مناسب ہے۔ کیونکہ بلغاء ایسے مقام پر اسی طرح کلام بولتے ہیں۔

يقال اعتبرت الشئ الخ سے اعتبار مناسب کا شارح نے لغوی معنی ذکر کر دیا کہ اہل عرب محاورے میں کہتے ہیں کہ اعتبرت الشئ یہ اس وقت بولتے ہیں کہ جب متکلم شے میں نظر کرے۔ اور پھر اس شے کے حال کی رعایت کرے۔

واعتبار هذا الامر الخ سے شارح نے بتایا کہ یہ جو اعتبار مناسب ہوتا ہے تو متکلم اس کا معنی میں پہلے اور لفظ میں بعد میں اعتبار کرتا ہے اس کی واضح مثال یہ ہے کہ جب مخاطب منکر ہو تو پھر پہلے اپنے دل میں سوچوں گا کہ میں کونسی بات کہوں کہ یہ مان جائے تو پھر متکلم کہتا ہے کہ طلاق اٹھاؤں یا قسم تو مان جائے گا بعد میں متکلم قسم یا طلاق لفظوں میں اٹھاتا ہے۔ و اراد بالكلام الکلام الفصیح الخ سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا ہے کہ ماتن نے کہا کہ کلام اگر اعتبار مناسب کے مطابق ہو تو پھر حسن اور قبول کے لحاظ سے کلام کی شان

بلند ہوگی اور اگر کلام اعتبار مناسب کے مطابق نہ ہو تو پھر کلام کی شان حسن و قبول میں ہوگی۔ یہ جو کہتے ہیں کہ کلام کی شان بلند ہے یا کم ہے تو اس وقت کہتے ہیں کہ نفس شان کلام کے اندر پائی جا رہی ہو پھر اگر زیادہ شان ہو تو کہتے ہیں کہ شان بلند ہے اگر نہ شان نہ ہو تو کہتے ہیں کہ اس کی شان کم ہے حالانکہ کلام اگر اعتبار مناسب کے مطابق نہ ہو تو پھر کلام کی شان ہی نہیں ہوگی۔ تو پھر انحطاط (کم ہوں) ہونے کا کیا مطلب؟ اور جو کلام اعتبار مناسب کے مطابق ہو تو پھر کلام کے اندر نفس شان تو پائی جا رہی ہے پھر ارتقار کیا مطلب تو خلاصہ یہ بنا کہ کلام کے اندر نفس شان مطابقت الاعتبار المناسب سے آئے اور شان بلند تب ہوگی کہ کلام کے اندر اعتبار مناسب سے کمال درجہ کی مطابقت ہوگی شان کم ہوگی کہ کلام کے اندر اعتبار مناسب سے کمال درجہ کی مطابقت نہ ہو تو اس کا شان نے جواب دیا کہ ماتن نے جو کہا ہے کہ ارتفاع شان الکلام جو الکلام میں (الف) ہے۔ یہ عہد خارجی کا ہے۔ اس سے وہ کلام مراد ہے کہ جو کلام کلام بلیغ کی تعریف میں گئی ہے یعنی کلام فصیح مراد ہے۔ تو فصاحت سے تو کلام کے اندر نفس حسن اور شان آگئی۔ اور اعتبار مناسب کی مطابقت سے شان بلند ہوگی اور اگر اعتبار مناسب کے مطابق نہ ہو پھر شان کم ہوگی۔

لکونہ اشارة الخ سے شارح نے علت صحیحہ ذکر کی کہ الکلام پر الف لام عہد خارجا بنانا ٹھیک نہیں تو کہتے ہیں کہ ہاں صحیح ہے کیونکہ قاعدہ ہوتا ہے کہ جب ایک دفعہ شے کا ہو جائے تو دوبارہ جب ذکر ہو اور اس پر الف لام ہو تو وہ الف لام عہد خارجی کا ہوتا۔ اور

اذ لا ارتفاع الخ سے شارح نے علت باعث ذکر کی کہ الف لام عہد خارجی کا کیوں بناتے ہو۔ تو بتایا کہ اس لیے کہ اگر کلام سے مراد کلام فصیح نہ ہو پھر تو اعتبار مناسب سے عدم مطابقت کے وقت نفس شان بھی نہیں ہوگی پھر بلند یا کم ہونے کا کیا مطلب ہے۔

و اراد بالحسن الحسن الذاتی الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہے کہ ارتفاع مصدر ہے اور شان الکلام معرفہ کی طرف مضاف ہے اور مصدر جب مضاف ہو معرفہ کی طرف تو پھر قاعدہ یہ ہے کہ وہ دو باتوں کا فائدہ دیتا ہے۔ استغراق اور حصر دونوں کا فائدہ دیتا ہے تو اب معنی یہ ہوگا کہ ارتفاع شان کلام کا ہر فرد مطابقت الاعتبار مناسب میں منحصر ہے۔ یعنی کلام کی شان صرف مطابقت الاعتبار مناسب ہی سے بلند ہوتی ہے۔ اور کسی سے بلند نہیں ہوتی۔ حالانکہ علم بدیع سے بھی کلام کی شان بلند ہوتی ہے پھر تو یہ حصر ٹھیک نہ ہوا؟ تو اس کا شارح نے جواب دیا کہ حسن دو قسم کا ہوتا ہے ایک حسن ذاتی اور دوسرا حسن عارضی۔ تو ہم نے جو مطابقت الاعتبار مناسب میں حسن کا حصر کہا ہے وہ حسن ذاتی ہے۔ وہ مطابقت الاعتبار مناسب کے بغیر نہیں آسکتی۔ باقی علم بدیع سے جو کلام میں حسن پیدا ہوتا ہے تو وہ حسن عارضی ہوتا ہے

فمقتضى الحال هو الاعتبار المناسب الخ یہ متن کی عبارت تھی ماتن نے یہ عبارت اس اعتراض کے جواب کے لیے ذکر کی ہے جو اعتراض بلاغت فی الکلام کی تعریف میں مقتضى حال کے بارے میں گزرا ہے کہ کلام مقتضى حال کے مطابق ہو پھر یہ متن میں اعتبار مناسب کدھر سے آگیا؟ ماتن نے اس کا جواب دیا کہ اعتبار مناسب اور مقتضى حال دونوں کا ایک ہی مطلب ہے۔ باقی شارح نے والمقام کا لفظ نکالا ہے کیونکہ مقام اور حال ایک چیز

ہیں۔ اور شارح نے مقتضی حال کی مثال بھی دی جیسے کہ تاکید، اطلاق، تاکید اور ذکر وغیرہ جو کہ پہلے ماتن نے ذکر کیے ہیں۔ فمقام کل فی التکیر والی عبارت سے اعتراض ہو گیا کہ یہاں مقتضی حال کا یہ معنی کیا اور بعد میں آنے والی عبارت میں اور معنی کیا ہے؟ (جیسا کہ پہلے بتایا تھا کہ حال کا معنی ایک ہوتا ہے مطابقت اور مقتضی حال کے دو معنی ہیں۔ ایک ظاہری اور دوسرا تحقیقی۔ یہ ابھی ظاہری معنی ہے اور تحقیقی بعد میں آئے گا اور ذکر کریں گے) تو شارح نے

وبہ یصرح لفظ المفتاح سے اس کا جواب دیا کہ مفتاح کا لفظ مقتضی حال کے اس معنی کے ساتھ تصریح کرتا ہے اور مزید تحقیق اس کی آگے آئے گی۔

و الفاء فی قوله فمقتضی حال الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا ہے کہ مقتضی حال پر (ف) کیسی ہے۔ تو (ف) میں دو احتمال ہیں۔ یا فاء علیہ ہے یا تفریعیہ ہے (فاء عاطفہ بھی ہوتی ہے لیکن یہاں فاء عاطفہ کا احتمال نہیں ہے) نہ یہ فاء تعلیلیہ بن سکتی ہے اور نہ یہ فاء تفریعیہ بن سکتی ہے۔ تعلیلیہ اس لیے نہیں بن سکتی کہ اگر یہ فاء تعلیلیہ ہوتی تو پھر متن کی عبارت بالعکس ہوتی۔ یعنی فالاعتبار المناسب هو مقتضی حال کیونکہ قاعدہ یہ ہوتا ہے کہ موضوع ہمیشہ مخاطب کو معلوم ہوتا ہے اور خبر کا علم نہیں ہوتا۔ مثلاً زید قائم تب کہو گے کہ مخاطب زید کو جانتا ہو اور قائم کا علم نہ ہو تو اعتبار مناسب تو ہم جانتے ہیں کہ یہاں متن میں مذکور ہے لیکن ہم یہ نہیں جانتے کہ مقتضی حال اور اعتبار مناسب ایک چیز ہیں یا کہ نہیں۔ تو پھر موضوع ایک بار مناسب کو بنا کر فالاعتبار المناسب هو مقتضی حال کہنا تھا۔ تو یہ فاء تفریعیہ اس لیے نہیں بن سکتی کہ فاء تفریعیہ وہ ہوتی ہے کہ اس کے مابعد کا علم ماقبل سے آتا ہے

حالاتکہ یہاں جو فاء کا مابعد ہے اس کا علم تو ماقبل والے متن سے نہیں آیا؟ شارح نے اس کا جواب دیا ہے کہ فاء تفریعیہ ہے۔ اور اس کے مابعد کا علم ماقبل سے آیا ہے۔ وہ اس طرح کہ یہاں دو مقدمے ہیں ایک مقدمہ مذکور ہے اس کو شارح نے معلوم کہا ہے کیونکہ مذکور معلوم بھی ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ہر ایک فرد ارتفاع شان کلام کا مطابقت اعتبار مناسب میں منحصر ہے۔ اور کسی کی طرف رجوع نہیں کرتا کیونکہ مقصور علیہ میں یہ ہوتا ہے کہ مقصور مقصور علیہ کے بغیر نہیں پایا جاسکتا اور مقصور علیہ مقصور کے بغیر بھی پایا جاتا ہے۔ باقی درمیان میں شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا۔ یہ کہ متن میں تو صرف یہ ہے کہ ارتفاع شان کلام اعتبار مناسب کی مطابقت سے ہوتا ہے۔ باقی یہ جو کہا گیا ہے کہ ہر فرد ارتفاع شان کلام کا مطابقت اعتبار مناسب میں منحصر ہے۔ کسی اور کی طرف تجاوز نہیں کرتا تو شارح نے جواب دیا کہ۔

لان اضافة المصدر الخ سے کہ ارتفاع مصدر ہے اور معرفہ کی طرف مضاف ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ جب مصدر معرفہ کی طرف مضاف ہو تو پھر وہ استغراق اور حصر کا فائدہ دیتا ہے۔ اس کی مثال بھی دی کہ جیسے ضربی زیداً فی الدار کا مطلب ہوتا ہے کہ ضرب میری منحصر ہے زید اور دار میں۔ لہذا ارتفاع شان کلام الخ کا معنی ہوگا کہ ہر فرد ارتفاع شان کلام کا مطابقت اعتبار مناسب میں بند ہے۔ اور دوسرا مقدمہ ہمیں پہلے سے معلوم ہے وہ یہ ہے کہ کلام کی شان بلاغت ہی کے ساتھ بلند ہوتی ہے۔ اور بلاغت کہتے ہیں کہ مطابقتہ الکلام لفصیح لمقتضی الحال تو اب مطلب یہ بنے گا کہ کلام کی شان صرف مطابقت مقتضی حال سے بلند ہوتی ہے۔ اور کسی سے بلند نہیں ہوتی۔ تو اب یہ دو مقدمے ہیں۔ ان میں تعارض آ گیا۔ تو یہ

تعارض تب ہی اٹھ سکتا ہے کہ ثابت ہو جائے کہ مقتضی حال اور اعتبار مناسب ایک چیز ہیں اور دونوں کے درمیان نسبت مساوات کی ہے۔ اگر یہ ثابت نہ ہو بلکہ دوسری تین نسبتوں میں سے کوئی ایک پائی جائے تو تعارض نہیں اٹھے گا اب یہ سمجھنا ہے کہ تعارض کیسے ہے اور نسبت مساوات کی وجہ سے وہ تعارض کیسے اٹھتا ہے تو اس کی تفصیل یہ ہے کہ دونوں کے درمیان چار نسبتوں میں سے کوئی ایک ضرور ہوگی اگر اعتبار مناسب اور مقتضی حال کے درمیان نسبت تباہی کی ہو یعنی دونوں کبھی جمع نہ ہوں ہمیشہ علیحدہ علیحدہ پائے جائیں تو دونوں حصر باطل ہو جائیں گے کیونکہ ہر ایک حکم قطعی پر مشتمل ہونے کی وجہ سے دوسرے کے بطلان کا مقتضی ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے شخص کو کہے کہ لا تشتری الانسان پھر کہے کہ لا تشتری الا الفرس تو اب مخاطب اگر گھوڑا خریدے گا تو پھر لا تشتری الا الانسان کا حصر ٹوٹ جائے گا اور اگر انسان خریدے گا تو پھر لا تشتری الا الفرس کا حصر ٹوٹ جائے گا اور اگر اعتبار مناسب اور مقتضی حال کے درمیان نسبت عام خاص من وجہ کی ہو پھر عام خاص من وجہ میں بھی ہر ایک دوسرے سے علیحدہ پایا جاتا ہے تو اب پہلا مقدمہ یہ تھا کہ ارتفاع شان کلام کا ہر فرد مطابقت اعتبار مناسب میں منحصر ہے اب اگر کلام کی شان مطابقت مقتضی حال کی وجہ سے بلند ہو تو پھر مقدمہ مذکور کا حصر ٹوٹ جائے گا اگر دوسرے یعنی مقدمہ معلوم کو دیکھیں تو وہ یہ تھا کہ کلام کی شان کا بلند ہونا صرف مقتضی حال کی مطابقت میں منحصر ہے تو اب اگر کلام کی شان مطابقت اعتبار مناسب کی وجہ سے بلند ہو تو پھر مقدمہ معلوم کا حصر ٹوٹ گیا اسکی مثال جیسے کہ ایک شخص دوسرے شخص کو کہے کہ لا تشتری الا الحيوان ولا تشتری الا الابيض اب مخاطب اگر کالا گھوڑا خریدے گا تو پھر لا تشتری الا الابيض والی عبارت میں حصر ٹوٹ گیا اور اگر سنگ

مرمر کا سفید پتھر خریدے گا تو پھر لاتشتری الا الحيوان کا حصر ٹوٹ جائے گا اگر اعتبار مناسب اور مقتضی حال کے درمیان نسبت عام خاص مطلق کی ہو تو پھر صرف خاص میں حصر ٹوٹ جائے گا اس صورت میں کہ عام خاص سے علیحدہ پایا جائے گا اسکی مثال جیسے کہ ایک شخص دوسرے کو کہے کہ لاتشتری الا الحيوان پھر کہے کہ لاتشتری الا الانسان تو اب اگر مخاطب گھوڑا خرید گا تو پھر لاتشتری الا الانسان میں تو حصر ٹوٹ جائے گا لیکن اگر انسان خریدے گا تو پھر لاتشتری الا الحيوان میں حصر نہیں ٹوٹے گا کیونکہ انسان حیوان تو ہے تو نسبتیں چار ہیں تو جب اعتبار مناسب اور مقتضی حال کے درمیان نہ نسبت تبائن نہ عام خاص من وجہ نہ عام خاص مطلق کی ثابت ہوئی ہے تو پھر نسبت مساوات کی ہی ہوگی تو مطلب یہ ہے کہ جب طالب علم اس مقام پر پہنچے گا تو پھر دیکھے گا کہ یہاں مقدمہ میں تعارض ہے کیونکہ ماتن نے کہا کہ ارتفاع شان کلام کا ہر فرد مطابقت اعتبار مناسب میں منحصر ہے اور یہ مقدمہ پہلے سے معلوم ہو گا کہ کلام کی شان کا بلند ہونا مطابقت مقتضی حال میں منحصر ہے پھر اگر وہ اہل علم سمجھدار ہو گا تو سمجھ لے گا کہ مقتضی حال اور اعتبار مناسب ان دونوں میں کسی قسم کا تعارض نہیں ہے شارح نے کہا کہ والالبطل احد الحصرین تو یہ نسبت عام خاص مطلق کی صورت میں اور کلاہما یہ نسبت تبائن اور عام خاص من وجہ کی صورت میں ہوگی

و فیہ نظر الخ سے شارح نے اعتراض کر دیا ہے کہ اگر اعتبار مناسب اور مقتضی حال کے درمیان نسبت عام خاص من وجہ یا عام خاص مطلق کی ہو تو پھر بھی حصر نہیں ٹوٹتا عام خاص مطلق میں اس طرح نہیں ٹوٹتا کہ اسکی مثال تھی کہ لاتشتری الا الحيوان ولا تشتری الا الانسان مذکورہ دو جملوں سے مراد ایسی چیز لینی چاہیے کہ دونوں پائے جائیں تو پھر وہ

ایسی چیز خرید کرے گا کہ دونوں پائی جائیں حصر نہ ٹوٹے مثلاً وہ انسان کو خرید کرے گا اس صورت میں حصر نہیں ٹوٹے گا کیونکہ انسان حیوان بھی ہے اور انسان بھی تو مخاطب کہے گا کہ حیوان سے میری مراد انسان ہے تو مطلب یہ ہے کہ عام میں حصر مطلقاً نہیں ہوتا بلکہ جب عام خاص کے ساتھ پایا جائے اس صورت میں حصر نہیں ٹوٹے گا اسی طرح عام خاص من وجہ میں بھی حصر نہیں ٹوٹتا کیونکہ اسکی مثال تھی کہ لا تشری الا الحيوان تو مخاطب اس صورت میں غور و فکر کرے گا کہ اگر مثلاً کالا گھوڑا خرید کرتا ہوں تو پھر لا تشری الا البیض والا حصر ٹوٹتا ہے اگر سفید پتھر خرید کرتا ہو تو پھر لا تشری الا الابيض کا حصر ٹوٹتا ہے تو پھر مخاطب کہے گا کہ حیوان سے میری مراد لا تشری الا الحيوان سے گھوڑا ابیض ہے تو سفید گھوڑے میں دونوں ابیض اور حیوان جمع ہو گئے تو یہاں بھی مطلب یہ ہوگا کہ عام خاص من وجہ میں مطلق حصر نہیں ٹوٹتا بلکہ اس وقت ٹوٹتا ہے جب اکٹھے نہ پائے جائیں اگر نسبت تباین کی ہو تو پھر حصر ٹوٹے گا لیکن اگر نسبت عام خاص مطلق یا عام خاص من وجہ کی ہو یا نسبت مساوات کی ہو تو ان تینوں صورتوں میں حصر نہیں ٹوٹے گا۔

و هذا اعنى تطبيق الكلام الخ تو پہلے ماتن نے تلخیص کی عبارت میں بلاغت فی الكلام کی تعریف کی کہ کلام مقتضی حال کے مطابق ہو باقی ماتن نے ایضاح میں بلاغت فی الكلام کی یہ تعریف کی تھی کہ تطبیق الكلام لمقتضى الحال پھر وہاں ماتن نے ایضاح میں شیخ عبدالقاہر کی عبارت نقل کی تھی کہ شیخ عبدالقاہر نے اس کا اور نام ذکر کیا ہے۔ لیکن شیخ کے کلام کا اور یہ جو میں نے کہا ہے کہ کلام مقتضی حال کے مطابق ہو ان دونوں کا مطلب ایک ہی ہے تو اب شارح نے وہ ایضاح کی عبارت نقل کی جہاں ماتن نے شیخ کی عبارت نقل کی

تھی اور اصل غرض شارح کی یہ ہے کہ شارح شیخ کی عبارت کی وضاحت کرے گا۔ تو پھر معلوم ہو جائے گا کہ ماتن اور شیخ کی عبارت کا مطلب کیا ہے صرف نام کا فرق ہے تو ماتن نے ایضاح میں کہا تھا کہ یہ جو میں نے کہا کہ تطبیق الکلام لمقتضی الحال یہ وہ ہے جسے شیخ عبدالقاہر نے نظم کہا ہے پھر ماتن پر سوال ہوا کہ یہ بات عبدالقاہر نے کس مقام پر کہی ہے۔ ماتن نے جواب دیا کہ جس مقام پر کہا کہ نظم علم نحو کے معانی طلب کرنے کو کہتے ہیں (نحو سے مراد مکمل نحو ہے جو کہ علم معانی، بیان کو شامل ہے اور معانی وہ ہیں جن کی علم نحو میں بحث ہوتی ہے) فیما بین الکلم یعنی کلموں کے درمیان ظاہر کیے جاتے ہیں تو فی الکلام نہیں کہا فیما بین الکلم کہا یعنی ایک کلمہ جو دوسرے کلمے کے ساتھ مرکب ہوتا ہے۔ تو ان کے درمیان نحو کے معانی طلب کرنے یا نحو کے کون سے معانی مناسب ہیں اور کون سے معانی نحو کے یہاں مناسب نہیں۔ دیا یہ سوال کہ معانی کیوں طلب جاتے ہیں تو بتایا اس لیے کہ ان کے ساتھ ایک غرض ہوتی ہے جو ان معانی کے طلب کرنے بغیر حاصل نہیں ہوتی۔

و ذالك لانه قد كرر في مواضع الخ سے شارح شیخ صاحب کی عبارت کی وضاحت کرتے ہیں کہ نحو کے معانی کلموں کے درمیان کیسے طلب کیے جائیں گے۔ تو شارح نے بتایا کہ عبدالقاہر نے اپنی کتاب میں متعدد جگہوں پر نظم کا یہ معنی کیا ہے کہ تو اپنے کلام کو ایسی جگہ پر رکھ دے کہ جس کو علم نحو چاہتا ہے مثلاً تمہارا مخاطب منکر ہے اور تیری غرض کے پورا ہونے کے لیے ضروری ہے کہ تو علم نحو کے قوانین پر عمل کرے آپ کی غرض دفع انکار ہوگی۔ تو پھر تم نحو کو دیکھو گے کہ یہاں نحو کے لحاظ سے کون سا کلام مناسب ہے تاکہ انکار دفع ہو جائے۔

مثل ان تنظرفی الخبر الخ سے شارح نے مثال دی کہ متکلم جب خبر لانے کا ارادہ کرے گا تو پھر غور و فکر کرے گا کیونکہ علم نحو میں خبر لانے کے کئی طریقے ہوتے ہیں۔ جیسے زید منطلق، زید ینطلق، ینطلق زید، زید ان المنطلق، المنطق زید، زید هو المنطلق، زید هو منطلق تو ہر ایک کا علیحدہ علیحدہ فائدہ ہوتا ہے کہ یہاں کس طرح کی خبر لانا مناسب ہے۔ اسی طرح اگر شرط جزاء لانی ہو تو پھر علم نحو میں شرط جزاء لانے کے کئی طریقے ہوتے ہیں مثلاً ان تخرج اخرج، ان خرجت خرجت، ان تخرج فانا خارج وغیرہ بھی کہتے ہیں تو پھر علم نحو کے مطابق اس مقام کے مناسب کس طرح شرط جزاء لائی جائیں اور اسی طرح اگر حال لانا ہو تو پھر علم نحو میں غور و فکر کیا جائے گا کیونکہ حال لانے کے کئی طریقے ہوتے ہیں۔ تو حال لانے کے وقت جاء زید مسرعاً، جاء زید یسرع، جاء زید هو مسرع وغیرہ بھی کہتے ہیں۔ تو جو صورتیں علم نحو میں ہیں ان مقام کے مناسب حال ذکر کیا جائے اور ہر ایک شے کا اپنے مقام پر ذکر کیا جائے۔ جہاں وہ مناسب ہوگی۔ اور اسی طرح حروف میں جو حروف اصل معنی میں تو شریک ہیں لیکن ہر ایک کی اپنی اپنی خصوصیت ہے تو پھر ہر ایک کو اپنے خاص معنی میں رکھا جائے گا مثلاً ایک (ما) ہے اور ایک (لن) ہے اصل معنی (نفی) میں دونوں شریک ہیں لیکن ہر ایک کی اپنی اپنی خصوصیت ہے۔ پھر اگر حال کی نفی کرنی ہو تو پھر (ما) لایا جائے گا اور اگر مستقبل کی نفی کرنی ہو تو پھر (لن) لاؤ گے۔ اور اسی طرح ایک (ان) ہے اور ایک (اذا) ہے اور دونوں اصل معنی (شرط) میں شریک ہیں لیکن ہر ایک کی خصوصیت علیحدہ علیحدہ ہیں۔ اگر تردد کا مقام ہو یعنی یہ ہے یا کہ یہ ہے۔ تو پھر (ان) لایا جائے گا۔ اور اگر یقین کا مقام ہو تو پھر (اذا) لاؤ گے۔ یہ تو ساری مثالیں مفرد کی تھیں اور اب

و تنظر فی الحمل الخ سے جملے کی بات کرتے ہیں کہ اگر جملے لانے ہوں تو پھر علم نحو میں دیکھو گے کہ کہاں دو جملوں کے درمیان عطف لانا ہے اور کہاں عطف نہیں لانا (فصل عطف نہ لانے اور وصل عطف لانے کو کہتے ہیں) پھر اگر عطف لانا ہے تو حروف عاطفہ کے ہیں۔ فاء، ثم، واو وغیرہ تو یہاں کون سا حرف عطف کے مناسب ہوگا اور اسی طرح تنکیر، تعریف، تقدیم، تاخیر، حذف، تکرار، اظہار، اضمار، میں نظر کرو گے۔ تو پھر ہر چیز کو اپنے اپنے مقام پر پہنچاؤ گے اور صحیح کلام کرو گے جیسا کہ ہونا چاہیے تھا ویسا ہی کلام کرو گے۔ تو اب پتہ چل گیا کہ ماتن اور شیخ کے کلام کا ایک ہی مطلب ہے۔ کیونکہ جب یہ ساری باتیں ہوں گی تو پھر کلام مقتضی حال کے مطابق بھی ہوگا۔

ثم لیس هذه الامور المذكورة الخ جو شارح نے ایضاً کی عبارت نقل کی تھی اس کی دو غرضیں تھیں۔ ایک غرض یہ تھی کہ شیخ کی عبارت کی شارح نے وضاحت کرنی تھی تو وضاحت یہاں تک کر دی اور یہ بھی واضح ہو گیا ہے کہ ماتن کے کلام یعنی تطبیق الکلام اور شیخ کے نظم کا ایک ہی مطلب ہے۔ اور دوسری غرض یہ تھی کہ یہ جو شارح نے تفصیل ذکر کی اس کے ساتھ مابعد والے متن کی وضاحت بھی مقصود ہے۔ تو اب مذکورہ بالا عبارت سے یہ دوسری غرض ذکر کرتے ہیں کہ ہم نے جو تفصیل ذکر کی تقدیم، تاخیر، تعریف، تنکیر وغیرہ یہ ساری باعتبار معانی کے الفاظ کی صفتیں ہیں۔ باعتبار معانی پھر اب یہ کہ معانی دو قسم کے ہوتے ہیں ایک لغوی دوسرے وہ معانی کہ جس کے لیے کلام کو لایا گیا ہو۔ مثلاً ان زید القائم کا لغوی معنی تو یہ ہے کہ تحقیق زید البتہ قائم ہے۔ لیکن کلام کو اس معنی کے لیے نہیں لایا گیا کہ مخاطب ہر لفظ کا معنی سمجھے بلکہ کلام کو دفع انکار کے لیے لایا گیا ہے تو دفع انکار یہ معنی مصوغ لہ الکلام

ہے۔ تو شارح نے بتایا کہ یہاں معنی سے دوسرا معنی یعنی مصوغ لہ الکلام مراد ہے۔ چونکہ علامہ کی عادت ہے کہ جہاں شک بڑھ جائے تو وہاں بار بار اس شک کو اٹھاتے ہیں اس لیے دو تین جگہ پر مابعد میں بھی عبارت کو ذکر کریں گے کہ معنی سے مراد لغوی نہیں بلکہ وہ معانی جس کے لیے کلام لایا گیا ہو۔

بحسب موقع بعضها من بعض الخ یہ بحسب تعرض کے متعلق ہے یعنی وہ امور جو الفاظ کو عارض ہوتے ہیں باعتبار واقع ہونے بعض کے متصل بعض کے (یہ من بعض میں من اتصالیہ ہے) یعنی بعض کو بعض کے ساتھ متصل لانا یا نہیں لانا اور اس حیثیت سے کہ بعض کلمات کو بعض کے ساتھ استعمال کرنا ہے اور بعض کو نہیں تو اس کا مطلب وہی ہے کہ ہر کلمے کا اپنے صاحب کے ساتھ علیحدہ مقام ہوتا ہے۔ مثلاً کبھی تو ایسا ہوگا کہ (اذا) لانا مناسب ہوگا (ان) لانا مناسب نہیں ہوگا اور کبھی (ان) مناسب ہوگا جب تردد ہو تو (اذا) لانا مناسب نہیں ہوگا۔ فرب تنکیر الخ سے شارح نے اس پر دلیل دی کہ ایک موقع اور ہوتا ہے کہ وہاں ان امور کے بعض کو بعض کے ساتھ متصل لائیں گے اور ایک موقع اور ہوگا کہ وہاں ان امور کے بعض کو بعض کے ساتھ متصل نہیں لائیں گے اسی طرح ہر کلمے کا اپنے صاحب کے ساتھ علیحدہ مقام ہوتا ہے مثلاً ایک لفظ میں تنکیر ہو تو وہ بہت اچھی لگتی ہے اور اگر یہ تنکیر دوسرے لفظ میں آجائے تو بہت قبیح لگتی ہے یہ تو لفظ علیحدہ علیحدہ ہوں گے اب

بل وهذه اللفظة الخ سے ترقی کی کہ بلکہ ایک لفظ میں تنکیر ہوتی ہے جو کہ بہت اچھی لگتی ہے۔ لیکن یہی تنکیر دوسری جگہ پر بہت قبیح لگتی ہے تو معلوم ہوا کہ مقام علیحدہ علیحدہ ہوتے ہیں۔

و الی هذا اشار بقوله فالباغة الخ سے شارح نے بتایا کہ جو ہم نے ذکر کیا کہ تقدیم، تاخیر، تعریف، تنکیر وغیرہ یہ لفظ کی صفتیں ہیں لیکن محرد لفظ کی صفتیں نہیں بلکہ باعتبار معنی کے ہیں۔ تو اس کی طرف ماتن بھی اس مابعد والے متن

فالبلاغة الخ سے اشارہ کیا ہے کہ بلاغت لفظ کی صفت ہے لیکن لفظ من حیث ہی صفت نہیں باقی شارح نے لفظ من حیث ہی صفت ہی کا مطلب ذکر کر دیا کہ اس لحاظ سے لفظ کی صفت نہیں کہ یہ لفظ ہے۔ اور صوت ہے بلکہ اس اعتبار سے ہے کہ لفظ معنی کا فائدہ دیتا ہے۔ پھر شارح نے بتایا کہ اس معنی سے مراد مصوغ لہ الکلام ہے۔ متن میں

بالترکیب کا لفظ تھا تو شارح نے بتایا کہ یہ افادہ کے متعلق ہے یعنی لفظ جو ترکیب کے ساتھ معنی کا فائدہ دے تو ماقبل میں ماتن نے دو باتیں ذکر کی ہیں۔ پہلی یہ کہ بلاغت لفظ کی صفت ہے اور دوسری بات کہ لفظ من حیث ہی کی صفت نہیں بلکہ باعتبار افادہ معنی کے تو دونوں باتوں پر شارح دلیل دیں گے۔ پہلے

و ذالك لما مر الخ پہلی پر دلیل دیتے ہیں کہ بلاغت لفظ کی صفت ہے کیونکہ بلاغت کی ہم نے ماقبل میں تعریف یہ کی ہے کہ مطابقت الکلام الفصح لمقتضى الحال تو مطابقت کلام کی صفت ہوگی۔ اور کلام تو الفاظ کو کہتے ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ بلاغت الفاظ کی صفت ہے۔

و ظاهر ان الکلام الخ سے دوسری بات پر دلیل دی کہ بلاغت لفظ من حیث ہی کی صفت نہیں بلکہ اس اعتبار سے کہ لفظ معنی کا فائدہ دے وہ اس طرح کہ اگر کلام کا یہ لحاظ کریں کہ یہ محض الفاظ مفردہ ہیں اور کلمات مجرودہ ہیں اور معنی کو دخل نہ ہو تو پھر کلام نہ مطابقت اور نہ عدم مطابقت کے ساتھ متصف ہوگی۔

ضرورة ان هذا المعنى الخ سے اس پر دلیل دی کہ جب تک معنی کو دخل نہ دیں تو کلام مطابقت یا عدم مطابقت کے ساتھ متصف نہیں ہوگی وہ اس طرح کہ تعریف میں ہے کہ مطابقتہ الکلام لمقتضى الحال تو مقتضى حال تو معنی ہوتا ہے۔ تو جب تک یہ معانی نہیں ہوں گے تو مطابقت کیسے ہوگی باقی یہاں خارجی اعتراض ہے کہ کلام کا اگر یہ لحاظ کریں کہ وہ الفاظ مفردہ ہیں اور کلمات مجردہ ہیں اور معانی کو دخل نہ ہو تو پھر کلام نہ مطابقت اور نہ عدم مطابقت کے ساتھ متصف ہو سکتی ہے حالانکہ مطابقت اور عدم مطابقت تو نقیضیں ہیں۔ تو نقیضوں کا ارتفاع لازم آئے گا جو کہ محال ہے؟ جواب: یہ کہ مطابقت اور لامطابقت نقیضیں نہیں ہیں۔ کیونکہ نقیضیں وہ ہوتی ہیں کہ جن میں تقابل ایجاب سلب کا ہو لیکن مطابقت عدم مطابقت میں تقابل ایجاب سلب نہیں بلکہ عدم و ملکہ کا تقابل ہے مطابقت وجودی ہے اور لامطابقت عدی ہے تو لامطابقت کا معنی ہوگا کہ عدم المطابقتہ من شأنہ المطابقتہ جن دو چیزوں میں تقابل عدم والملکہ کا ہو تو انکا ارتفاع جائز ہے

و کثیرا ما الخ سے ماتن نے ایک مسئلہ اور ذکر کر دیا وہ یہ ہے کہ جو ہم نے ذکر کیا یعنی مطابقتہ الکلام لمقتضى الحال تو اسے بسا اوقات فصاحت بھی کہتے ہیں باقی شارح نے کثیرا کی ترکیب ذکر کی کہ یہ ظرفیہ کی بنا پر منصوب ہے پھر اعتراض ہو گیا کہ ظروف دو قسم کے ہوتے ہیں زمانیہ اور مکانیہ۔ یہ کثیرا نہ تو ظروف زمانیہ سے ہے اور نہ ظروف مکانیہ سے شارح نے اس کا جواب

لانہ من صفة الاحیان سے دیا کہ شارح نے یہ جو کہا ہے کہ یہ منصوب علی الظرفیہ ہے اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ کثیرا ظرف ہے بلکہ اس کا مطلب ہے کہ یہ ظرف کی صفت

ہے یعنی احیان کی۔ یعنی احیاناً کثیراً جو ظرف کی صفت ہو بسا اوقات اسے بھی ظرف کہہ دیتے ہیں۔ باقی یہاں ایک خارجی اعتراض ہے کہ جب کثیراً جو احیاناً کی صفت ہے تو پھر کثیرۃ ہونا چاہیے تھا تو کثیراً کیسے بن گیا؟ جواب: کثیراً جو احیاناً کی صفت ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہاں احیان موصوف محذوف ہے بلکہ یہ مطلب ہے کہ کثیراً احیان کی صفت ہے۔ اور کثیراً اپنے موصوف کے قائم مقام ہے اس لیے اسے موصوف والا اعراب دیا گیا۔ باقی شارح نے بتایا کہ کثیرۃ میں (ما) کثرت کی تاکید کے لیے ہے جو کثیرۃ کثیراً سے سمجھ آرہی ہے باقی رہا یہ کہ کثیراً کو نصب کون دیتا ہے۔ شارح نے

و العامل فی ما یلیہ الخ سے بتایا کہ اس کا عامل بعد والا فعل یعنی یسعی دے رہا ہے

علی ما ذکر الخ چونکہ یہ ذرا بعید بات تھی کہ عامل مؤخر ہو کیونکہ عامل عموماً پہلے ہوتا ہے اس لیے یہاں سے شارح نے حوالہ دیا کہ صاحب کشاف نے اس قسم کی ترکیب قلیلاً ما تشکرون میں ذکر کی ہے۔ قلیلاً کو نصب بعد والا فعل تشکرون دے رہا ہے۔

و فی ہذا اشارۃ الی دفع التناقض الخ یہاں سے شارح کی غرض یہ ہے کہ ماتن نے جو فالبلاغیۃ سے لے کر فصاحتہ ایضاً تک کلام لایا ہے اس سے ماتن کی غرض کیا ہے تو یہ کہتے ہیں کہ ماتن کی غرض یہ ہے کہ دلائل الاعجاز میں شیخ کے کلام میں چند تناقض متواہم ہیں (متواہم اس لیے ہے کہ واقع میں تو کوئی تعارض نہیں ہے) ماتن ان تناقضات کو اٹھانا چاہتے ہیں شیخ کے کلام میں تین تناقض ہیں وہ اس طرح کہ شیخ نے دلائل الاعجاز میں ایک جگہ کہا ہے کہ فصاحت معنی کی صفت ہوتی ہے (الی مایدل علیہ باللفظ سے بھی معنی مراد ہے) اور لفظ

کی صفت نہیں اور دوسری جگہ کہا ہے کہ کلام کی فضیلت لفظ کی وجہ سے ہوتی ہے۔ (فضیلت کا معنی فصاحت ہے) معنی کی وجہ سے نہیں ہوتی۔ معنی تو راستوں میں پھینکا جاتا ہے یعنی عجمی عربی، بدوی وغیرہ سب جانتے ہیں کیونکہ ہر کوئی اپنے مانی الضمیر کو کسی نہ کسی طرح سے تو ظاہر کرتا ہے تو اب یہاں دو تناقض آگئے۔ پہلا تناقض یہ ہے کہ ایک جگہ شیخ نے کہا ہے کہ فصاحت معنی کی صفت ہے اور دوسری جگہ کہا کہ فصاحت معنی کی صفت نہیں۔ اور دوسرا تناقض یہ ہے کہ ایک جگہ کہا کہ فصاحت لفظ کی صفت نہیں دوسری جگہ کہا کہ فصاحت لفظ کی صفت ہوتی ہے باقی عجمی اسے کہا جاتا ہے کہ جو فصیح نہ ہو اگرچہ وہ عربی ہو اور عربی اس کو کہا جاتا ہے جو فصیح ہو خواہ عربی ہو یا غیر عربی اور اعراب ان کو کہا جاتا ہے جو عرب جنگلوں میں رہتے ہیں عرب ان کو کہتے ہیں جو شہروں میں رہتے ہوں چھوٹے شہر ہوں یا بڑے۔

و لا شك ان الفصاحتہ الخ۔ سے بتایا کہ شیخ نے کہا ہے کہ کلام کی فضیلت فصاحت کی وجہ سے ہوتی ہے اب یہ تیسرا تناقض آگیا کہ شیخ نے کہا ہے کہ کلام کی فضیلت فصاحت کی وجہ سے ہوتی ہے یہ بھی ایک طرح کا تعارض ہے۔

فوجه التوفیق بین الکلامین الخ سے شارح صاحب بتاتے ہیں کہ ماتن نے شیخ کے کلام میں تناقض کیسے اٹھائے؟ لیکن شارح ایک دو تناقض دفع کریں گے اور ایک چھوڑ دیں گے۔ تو کہتے ہیں کہ جہاں جہاں شیخ نے فصاحت کا لفظ بولا ہے تو اس سے مراد بلاغت ہے۔ تو اب تیسرا تعارض اٹھ گیا۔ تیسرا تعارض یہ تھا کہ شیخ نے کہا کہ کلام کی فضیلت فصاحت سے آتی ہے۔ حالانکہ ہمیں معلوم ہے کہ بلاغت کی وجہ سے کلام میں فضیلت آتی ہے۔ تو یہ تعارض بھی اٹھ گیا کیونکہ فصاحت سے مراد بلاغت ہے اس کے بعد شارح نے بتایا کہ کہ

جہاں شیخ نے کہا کہ فصاحت لفظ کی صفت ہے تو اس سے مراد ہے کہ لفظ کی صفت باعتبار معنی کے ہے۔ اور جہاں شیخ نے کہا ہے کہ فصاحت لفظ کی صفت نہیں اس کا مطلب ہے کہ مجرد لفظ اور مجردات کلمات کی صفت نہیں۔ لہذا اب دوسرا تعارض اٹھ گیا (دوسرا تعارض یہ تھا کہ ایک جگہ شیخ نے کہا کہ فصاحت لفظ کی صفت نہیں اور دوسری جگہ کہا کہ فصاحت لفظ کی صفت ہے) کیونکہ نفی اور اثبات اور کا ہے باقی ایک تعارض کو چھوڑ دیا وہ یہ کہ پہلے کہا ہے کہ فصاحت معنی کی صفت ہے۔ اور دوسری جگہ کہا کہ فصاحت معنی کی صفت نہیں۔ تو یہ اس طرح اٹھ گیا جہاں شیخ نے کہا ہے فصاحت معنی کی صفت ہے تو اس کا مطلب ہے کہ معنی نفس فصاحت میں دخل ہوتا ہے۔ اور جہاں شیخ نے کہا ہے کہ فصاحت معنی کی صفت نہیں تو اس کا مطلب ہے کہ معنی کی صفت نہیں بلکہ الفاظ کو بھی دخل ہے۔

و كانہ لم يتصفح دلائل الاعجاز الخ سے شارح نے ماتن پر اعتراض کر دیا کہ ماتن نے دلائل الاعجاز کا اچھی طرح مطالعہ نہیں کیا۔ اور مذکورہ بالاتناقضات صحیح طریقہ سے نہیں اٹھائے اسی لیے پھر شیخ کے کلام میں خود شارح تعارض اٹھائے گا لیکن اس سے پہلے شارح تمہید ذکر کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ فصاحت کے دو معنی ہیں ایک تو وہ کہ جو پہلے گزر گیا۔ فصاحت فی المفرد، فصاحت فی الکلام اور فصاحت فی المتکلم تو یہ کہتے ہیں کہ اس میں تو کوئی شک نہیں کہ اس معنی کے لحاظ سے فصاحت لفظ کی صفت ہے۔ کیونکہ مثلاً فصاحت فی المفرد کی تعریف کی تھی کہ تنافر حروف، غرابت اور مخالفت قیاس لغوی سے خالی ہو۔ تو حروف بھی لفظ ہوتے ہیں اور غرابت بھی الفاظ ہوتے ہیں۔ اسی طرح قیاس لغوی یعنی قانون صرفی کی مخالفت تو یہ بھی لفظ کی صفت ہے۔ اسی طرح باقی سب میں صرف تاکید معنوی سے کلام کا

اس کا سمجھنا قدرے مشکل تھا کہ یہ لفظ کی صفت کس طرح ہے تو اس کی بھی متاویل کرتے ہیں کہ تاکید معنوی کا رجوع کلام کی دلالت کے خفی ہونے کی طرف ہے تو یہ بھی لفظ کی صفت ہے۔ دوسرا معنی فصاحت کا یہ ہے کہ وہ کلام میں ایک وصف ہوتا ہے جس کی وجہ سے کلام میں فضیلت اور اعجاز آتا ہے تو شیخ کی یہ عادت ہے کہ جو چیز اسے پسند آجائے تو پھر جو اچھا لفظ ملے تو اس پر اس کا اطلاق کرتے ہیں۔ تو شیخ کو فصاحت کا یہ دوسرا معنی پسند آگیا تو جو اچھا لفظ ملتا تھا اس کا اس پر اطلاق کرتے تھے تو اسی لیے شارح نے بتایا کہ شیخ اسے بلاغت بھی کہتے ہیں اور براعت وغیرہ۔ اب یہ کہتے ہیں کہ اس میں بھی کوئی شک نہیں۔ فصاحت اس دوسرے معنی کے لحاظ سے عرفاً لفظ کی صفت ہے۔ کیونکہ دوسرا معنی ہے کہ کون الکلام الفصیح لمقتضی الحال کلام تو الفاظ ہوتے ہیں نیز عرب محاورے میں لفظ فصیح کہتے ہیں لیکن معنی فصیح نہیں کہتے باقی اس بات میں اختلاف ہے کہ فصاحت کا یہ جو دوسرا معنی ہے کہ کلام میں ایک صفت ہوتی ہے جس کی وجہ سے کلام میں فضیلت اور اعجاز آتا ہے تو اس فضیلت اور اعجاز کی علت اور منشاء کیا چیز ہے۔ تو بعض نے کہا کہ اس کی علت لفظ ہے اور بعض نے کہا کہ معنی اور شیخ نے دونوں کا رد کر دیا کہ اس فضیلت اور اعجاز کا منشاء نہ تو الفاظ ہیں اور نہ معانی وہ اس طرح کہ شیخ نے کہا کہ ان الکلام الذی یدق فیہ النظر الخ یعنی وہ کلام کہ جس میں فضیلت اور لفظ دقیق ہوتے ہیں تو وہ کلام ہے کہ کلام کے الفاظ کے ساتھ اس کلام کے معنی لغوی ر دلالت کرائی جائے پھر شیخ نے کہا کہ پھر تو پائے گا اس معنی لغوی کے لیے دلالت ثانیہ معنی مقصودی ر اب یہاں لذلک المعنی میں دو احتمال ہیں۔ یا تو یہ لذلک میں (ل) تجد کا صلہ ہے نہ سلسلہ یہاں کہتے ہیں کہ جہاں حروف کے اپنے معانی تعلیل الصاق

وغیرہ مراد نہ ہوں۔ بلکہ محض لفظ کے ربط کے لیے ذکر کیے گئے ہوں) تو اب معنی یہ ہوگا کہ پائے گا تو واسطے اس معنی لغوی کے دلالت ثانیہ معنی مقصودی پر تو اب لغوی معنی دال ہوگا۔ اور معنی مقصودی مدلول ہوگا۔ باقی رہی یہ بات کہ لفظ کی دلالت ثانی معنی مقصودی پر ہوتی ہے پھر دلالت ثانیہ کا کیا مطلب ہے۔ کیونکہ معنی لغوی میں تو پہلی ہی دلالت نہیں ہوتی چہ جائیکہ دوسری ہو اس کا جواب یہ ہے کہ دلالت ثانیہ کا مطلب ہے کہ دوسرے مرتبے پر دلالت تو پہلے مرتبے پر لفظ کی دلالت معنی لغوی پر ہوتی ہے اور دوسرے مرتبے میں معنی لغوی کی دلالت معنی مقصودی پر ہوتی ہے۔ اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ لذلک پر (ل) سیبہ ہے تو پھر معنی یہ ہوگا کہ بسبب اس معنی کے لفظ کی دلالت ثانی معنی مقصودی پر ہوتی ہے تو اب دال لفظ ہوگا لیکن معنی لغوی کے سبب سے تو اب دلالت ثانیہ کا ہونا واضح ہے۔ کیونکہ لفظ کی پہلی دلالت معنی لغوی پر ہوتی ہے اور دوسری دلالت لغوی کے سبب سے معنی مقصودی پر ہوتی ہے۔

فہناک الفاظ و معان اول الخ سے شارح نے بتایا کہ اب یہاں ایک تو الفاظ ہوں گے اور دوسرے معانی اولی ہوں گے۔ اور تیسرے معانی ثانیہ یعنی معنی مقصودی ہوں گے۔ باقی مابعد ذکر کریں گے کہ ایک معنی اصلی ہوتا ہے جیسے کہ ان زیداً لقائم میں اصل معنی ہوگا کہ صرف محمول یعنی قائم کا ثبوت (موضوع) کے لیے۔

و الشیخ یطلق الخ سے بتایا کہ پہلے انسان ہمیشہ ذہن میں معانی لغوی کو ترتیب دیتا ہے پھر الفاظ اسی ترتیب کے مطابق بولتا ہے۔ یہ جو معانی لغوی کو نفس میں ترتیب دینا ہے یہ بات شیخ کو پسند آگئی جو اچھا لفظ ملتا تھا اس کو اس پر اطلاق کرتے۔ (علی حدوہ کا معنی علی مطابقتھا ہے) تو اسے نظم بھی کہتے ہیں آگے شارح بیان کرتے ہیں صور خواص، مزایا کیفیات

اور اسی طرح جو اچھے الفاظ ملتے گئے شیخ انکا اس پر اطلاق کرتے گئے۔ مابعد شارح نے بتایا کہ شیخ نے قطعی طور پر کہا کہ فصاحت معانی لغوی کی صفت ہوتی ہے۔ اور کلام جس وجہ سے فضیلت کا مستحق ہوتا ہے۔ تو وہ انہیں معانی لغوی کی وجہ سے ہے۔ باقی الفاظ اور معانی ثانیہ سے کلام فضیلت کا مستحق نہیں ہوتا۔

فحیث یثبت انہا الخ یہاں تک تمہید ختم ہوگئی ہے اب یہاں سے شارح شیخ کے کلام میں تناقض کو اٹھاتے ہیں تو کہتے ہیں کہ جہاں شیخ نے کہا کہ فصاحت لفظ کی صفت ہے تو اس کا مطلب ہے کہ لفظ کی صفت باعتبار معانی کے اور جہاں کہا کہ فصاحت لفظ کی صفت نہیں وہاں مطلب یہ ہے کہ مجرد لفظ کی صفت نہیں اور جہاں شیخ نے کہا کہ فصاحت معانی کی صفت ہے تو مطلب یہ ہے کہ معنی لغوی کی صفت ہے۔ اور جہاں کہا کہ فصاحت معانی کی صفت نہیں تو مطلب یہ ہے کہ معانی ثانیہ کی صفت نہیں۔ باقی جو پہلے کہا تھا کہ معانی مطلب ہوتے ہیں۔ تو اس سے مراد معانی ثانیہ ہیں۔

و لست انا احمل الخ ماقبل میں ماتن نے شیخ کی عبارت سے تعارض کو اٹھایا اور شارح نے بھی تو اب شارح پر ایک اعتراض ہوا جس کا یہاں سے شارح نے جواب دیا کہ ماتن نے بھی اپنی طرف سے تاویل کی اور شارح نے بھی اپنی طرف سے تاویل کی کہ یہ تو ماتن شارح دونوں کی بات ایک جیسی ہے۔ پھر شارح کی تاویل کو ماتن کی تاویل پر کس وجہ سے ترجیح ہے اور کس وجہ سے۔ یہ کہتے ہیں کہ ماتن نے ٹھیک طرح تعارض نہیں اٹھایا؟ شارح فرماتے ہیں میری تاویل کو ترجیح ہے کیونکہ میں نے جو تاویل کی ہے خود شیخ نے بار بار اس کی اپنی عبارتوں میں تصریح کی ہے برخلاف ماتن کی تاویل کے کہ اس کی تاویل کی شیخ کے کلام

میں تصریح نہیں ہے۔ شیخ نے مختلف مقامات پر اپنی عبارتوں میں تصریح کی تھی۔ یہ چونکہ علامہ ہیں یہ ساری عبارتوں کو اکٹھا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ کہ شیخ نے ایک تو کہا ہے کہ معانی الفاظ سے ظاہر ہوتے ہیں کیونکہ یوں تو انسان کے ذہن میں کئی معانی ہوتے ہیں لیکن انسان کو پتہ تب چلتا ہے جب لفظ بولے گا۔ اسی بات کی طرف شیخ سعدی علیہ الرحمۃ نے بھی اپنے شعر میں اشارہ کیا کہ (تا مرد سخن نہ گفتہ باشد۔ عیب و ہنرش نہفتہ باشد) پھر کہا کہ معانی کی ترتیب الفاظ کی ترتیب سے ظاہر ہوتی ہے مثلاً یوں تو ذہن میں معانی میں ترتیب ہوتی ہے لیکن ہمیں وہ ترتیب معلوم تب ہوگی جب لفظ بولا جائے گا۔ مثلاً متکلم جب (زید قائم) کہے گا تو تب ہمیں پتہ چلے گا کہ متکلم کے ذہن میں پہلے زید پھر قائم ہے اس کے بعد مجازاً ترتیب الفاظ بول کر ترتیب معانی مراد لیتے ہیں پھر ترتیب کا لفظ دونوں جگہ گرا کر الفاظ بولتے ہیں مراد معانی لیتے ہیں۔ جب الفاظ کو ایسی صفت کے ساتھ وصف کرتے ہیں کہ جس میں تعظیم و بزرگی ہو تو پھر مراد الفاظ منطوقہ نہیں ہوتے بلکہ معانی اولی ہوتے ہیں لکن اللفظ الذی الخ اس عبارت میں پہلی تجد لذا لک کی طرح دو ترکیبیں ہیں ایک کے لحاظ سے دال لفظ دوسرے کے لحاظ سے دال معنی ہوگا۔ اگر (الذی) صفت لفظ کی ہو تو پھر یہ معنی ہوگا کہ ایسا لفظ کہ دلالت کرے وہ لفظ بسبب معنی اولی کے معنی مقصودی پر اس صورت میں دال لفظ ہوگا اگر (الذی) صفت معنی کی ہو تو معنی یہ ہوگا کہ ایسا معنی دلالات کرے وہ معنی بسبب اس لفظ کے معنی مقصودی پر اس صورت میں دال معنی ہوگا بہر حال دونوں ترکیبوں کے لحاظ سے مراد معنی اولی ہے یعنی معنی اولی مراد ہوتا ہے۔ الفاظ منطوقہ مراد نہیں ہوتے۔

و السبب انہم الخ سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا کہ جب مراد معنی اولی ہوتا

ہے تو پھر ذکر بھی معنی اولیٰ کا کرتے لفظ بول کر معنی اولیٰ کس وجہ سے مراد لیتے ہو؟ جواب یہ ہے کہ اگر معنی کا ذکر کرتے تو پھر معنی دو قسم ہوتا ہے۔ ایک معنی اولیٰ اور دوسرا معنی ثانوی تو معنی ثانوی کا چونکہ بلاغت میں بہت دخل ہے۔ (حتیٰ کہ پیچھے گزر گیا ہے تو جس کلام کے دو معنی ہوں وہ بلغاء کے نزدیک اعتبار کے درجے سے بھی ساقط ہے) اس لیے پھر وہم پڑتا کہ شاید معنی ثانوی مراد ہے۔ یہاں ایک خارجی اعتراض ہے کہ لفظ میں بھی دو احتمال ہیں کہ لفظ منطوقہ مراد ہے یا کہ لفظ وال۔ لفظ منطوق کے مراد ہونے کا وہم پڑے گا؟ جواب: یہ کہ لفظ منطوق کے مراد ہونے کا وہم نہیں پڑے گا کیونکہ لفظ منطوق کو بلاغت میں اس قدر دخل نہیں جتنا دخل معنی کو بلاغت میں ہے۔ نیز شارح نے بتایا کہ معنی اولیٰ سے مراد زیادات، کیفیات، خصوصیات ہیں۔

فجعلوا كالمواضعة الخ سے بتایا کہ پھر علماء نے آپس میں صلح کر لی اس بات پر کہ ہم لفظ بولیں گے مراد وہ صورت ہوگی جو معنی میں پیدا ہوتی ہے اور وہ خاصیت کہ معنی میں جو متجدد ہوتی ہے۔ یہاں بھی ایک خارجی اعتراض ہے کہ ما قبل میں تو یہ کہا گیا کہ لفظ بول کر معنی اولیٰ مراد ہوتا ہے اب یہ کہہ رہے ہو کہ لفظ بول کر صورت مراد لیتے ہیں جو کہ معنی میں پیدا ہوتی ہے۔ تو پھر لفظ بول کر معنی اولیٰ مراد نہ ہوا؟ جواب: یہ ہے کہ صورت سے مراد معنی اولیٰ ہے۔ کیونکہ معانی تین قسم کے ہوتے ہیں۔ معنی اولیٰ، معنی ثانوی، اور معنی اصل تو اب لفظ سے معنی اولیٰ مراد ہوا۔

و قولنا صورة الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا یہ کہ لفظ بول کر صورت مراد لیتے ہو تو صورت تو ہمیشہ محسوس ہوتی ہے اور معنی تو کوئی محسوس چیز نہیں ہے؟ جواب: یہ کہ

مجازاً معنی کو صورت کہا گیا ہے کیونکہ جس طرح ایک انسان دوسرے انسان سے صورت کی وجہ سے ممتاز ہوتا ہے۔ (تین کا معنی امتیاز) اسی طرح ایک معنی بھی دوسرے معنی سے ممتاز ہوتا ہے کہ ایک بیت میں جو معنی ہو اور دوسرے بیت میں جو معنی ہو ان میں فرق ہوتا ہے تو اس فرق کو بھی صورت کہہ دیتے ہیں۔

و لیس هذا من مبتدعاتنا الخ یہ بھی شیخ کی عبارت ہے تو شیخ نے کہا کہ ہم نے جو صورت کا اطلاق معنی پر کیا ہے تو یہ کوئی ہم نے اپنی طرف سے نہیں گھڑا۔ بلکہ یہ علماء کے درمیان مشہور ہے اور دلیل جاہل کا یہ قول کافی ہے کہ (انما الشعر صافۃ و ضرب فی التصویر) یعنی شعر زیور ہے اور صورت بنانے کی قسم ہے اب بات واضح ہو گئی کہ شعر ہے تو معنی لیکن اس پر اطلاق صورت کا کیا گیا (نہ کا معنی قلیل ہے)

ثم انه شدد النکیر الخ تو پہلے کہا تھا کہ لفظ کی جب کسی ایسی چیز کے ساتھ وصف بیان کریں گے کہ جس میں بزرگی ہو تو پھر لفظ سے مراد الفاظ منطوقہ نہیں ہوتے بلکہ ان کا معنی اولی مراد ہوتا ہے تو فصاحت بھی تو ان چیزوں میں سے ہے کہ اگر اس کے ساتھ لفظ کی وصف بیان کریں تو اس میں لفظ کی بزرگی ہے یہی وجہ ہے کہ پھر دو گروہ ہو گئے۔ کئی تو کہتے ہیں کہ الفاظ منطوقہ مراد ہوتے ہیں۔ اور کئی کہتے ہیں کہ معنی اولی مراد ہوتا ہے۔ اب یہاں سے شارح نے بتایا کہ جن لوگوں نے کہا کہ الفاظ منطوقہ مراد ہوتے ہیں ان پر شیخ نے سخت انکار کیا اور انکار میں شیخ مبلغ کو پہنچا یعنی جو بڑا لفظ شیخ کو ملا ان کو کہتا رہا جیسا کہ ہم نے پہلے بتایا کہ شیخ کو جو بات پسند آجائے تو پھر جو بھی اچھا لفظ ہے اسکا اس پر اطلاق کرتے ہیں۔

و قال سبب الفساد الخ سے شارح نے بتایا کہ شیخ نے پھر ان کی غلطی کی وجہ ذکر کی کہ ان کو کہاں سے غلطی لگی تو کہتے ہیں کہ فصاحت الفاظ مبہم منطوقہ کی صفت ہوتی ہے۔ تو اس عبارت کی دو تقریریں ہیں پہلی یہ ہے کہ شے کی ایک صفت فی نفسہ یعنی صفت بحالہ ہوتی ہے اور دوسری شے کی صفت بحال متعلقہ ہوتی ہے۔ تو ہم جو لفظ (فصیح) کہتے ہیں (اور فصاحت سے مراد بلاغت ہے) تو فصاحت لفظ کی صفت بحال متعلقہ ہے یعنی معنی کے لحاظ سے لفظ کی صفت ہے اور انہوں نے سمجھا کہ شاید فصاحت لفظ کی صفت بحالہ ہے۔ باقی عبارت میں دوسرے طریقے سے کہا وہ ماقبل میں گزر چکا ہے کہ موصوف کی صفت کی دو قسمیں ہیں۔ لفظ اور بحال متعلقہ یعنی کسی ایسے امر عارض کی وجہ سے جو موصوف کو عارض ہواں دونوں میں جو فرق ہے اس کا ان کو معلوم نہ ہوا تو امر سے مراد معنی اولیٰ ہے۔ اور (معناہ) سے مراد معنی اصلی ہے تو معنی اولیٰ معنی اصلی کو عارض ہوتا ہے کیونکہ اصل میں تو (زید قائم) ہوتا ہے۔ پھر اس کے اوپر (ان) وغیرہ آتے ہیں دوسری تقریر یہ ہے کہ فصاحت کے دو معنی ہیں۔ (اب فصاحت کا معنی بلاغت سے) ایک پہلا معنی اور ایک دوسرا معنی۔ پہلا معنی تو وہی تھا کہ فصاحت فی المفرد، فصاحت فی الکلام اور فصاحت فی المحکم ہوتے ہیں تو اس معنی کے لحاظ سے فصاحت لفظ منطوق کی صفت بحالہ ہوتی ہے اور ایک فصاحت کا دوسرا معنی ہے وہ کون الکلام الفصحی لمقتضی الحال تو اس دوسرے معنی کے لحاظ سے فصاحت لفظ منطوق کی صفت بحالہ نہیں بلکہ بحال متعلقہ ہے۔ تو ان لوگوں نے دیکھا کہ پہلے معنی کے لحاظ سے فصاحت لفظ منطوق کی صفت بحالہ ہے۔ تو پھر انہوں نے سمجھا کہ دوسرا معنی کے لحاظ سے بھی فصاحت لفظ منطوق کی صفت بحالہ ہوگی۔ حالانکہ بحالہ نہیں بلکہ بحال متعلقہ ہے۔ یعنی معنی

کے اعتبار سے لفظ کی صفت ہے۔ (باقی شارحین اس دوسری تقریر کو ترجیح دیتے ہیں) فلم يعلموا الخ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ ہم جو (لفظ فصیح) کہتے ہیں اور فصاحت کو لفظ کی صفت بناتے ہیں تو یہ مطلب نہیں کہ صرف لفظ منطوق کی صفت بناتے ہیں بلکہ لطائف کی وجہ سے لفظ کی صفت بناتے ہیں اب پھر وہم ہوا کہ جب لطائف کی وجہ سے فصاحت لفظ کی صفت ہوتی ہے اور لفظ منطوق کی نہیں تو پھر شاید فصاحت کے پہلے معنی کو بالکل ہی دخل نہیں ہے۔ کیونکہ لطائف تو فصاحت کے دوسرے معنی میں ہوتے ہیں نہ کہ پہلے میں تو شارح نے بعد سلامتہ الخ سے ان کا رد کر دیا کہ پہلے معنی کو دخل ہے کیونکہ لفظ کا (خطا فی الاعراب) اور (خطا فی الالفاظ) سے سالم ہوگا۔ یہ خطا فی الاعراب سے سالم ہونا تو فصاحت کے پہلے معنی میں ہے نہ کہ دوسرے میں۔

ثم انا لانكر الخ سے پھر شارح نے وہم کا ازالہ کر دیا کہ جب فصاحت لفظ کی صفت لطائف کی وجہ سے ہے بغیر لطائف کے منطوق کی صفت نہیں ہوتی پھر شاید الفاظ کو دخل ہی نہیں ہوگا تو شارح نے جواب دیا کہ الفاظ کو دخل ہوگا کیونکہ الفاظ کی مذاقہ یعنی مٹھاس اور سہولت کو دخل ہوتا ہے۔ تو ہم نے اس کا انکار تو نہیں کیا کہ الفاظ کو بالکل دخل نہیں بلکہ ہم نے تو اس کا انکار کیا ہے کہ اصل اور حقیقت میں فصاحت معانی کی صفت ہے نہ کہ الفاظ کی۔

و مما اوقعهم في الشبهة الخ سے شارح نے دوسری منشاء غلطی ذکر کی کہ انہوں نے کیوں کہا کہ فصاحت الفاظ منطوقہ کی صفت ہے معانی کی (فصاحة) صفت نہیں وہ یہ ہے کہ کسی شخص سے یہ نہیں سنا گیا کہ اس نے کہا ہو کہ (معنی فصیح) تو پھر انہوں نے سمجھا کہ الفاظ (منطوقہ) کی صفت ہے۔ کیونکہ اگر (فصاحة) معنی کی صفت ہوتی تو پھر کبھی تو معنی فصیح

بھی کہتے۔

و الجواب الخ سے شارح اس شبہ کا جواب دیتے ہیں لیکن پہلے اپنی مراد ذکر کریں گے۔ پھر بعد میں جواب دیں گے تو کہتے ہیں کہ ہماری مراد یہ ہے کہ جس فضیلت کی وجہ سے کلام فصیح ہوتا ہے وہ فضیلت معنی میں ہوتی ہے۔ الفاظ میں نہیں ہوتی۔ اب اس کے بعد والفصاحة الخ سے شبہ کا جواب دیتے ہیں کہ (معنی فصیح) اس لیے نہیں کہتے کہ یہاں ایک لفظی ضرورت ہے۔ وہ اس طرح کہ فصاحت کی تعریف ہے کہ کون اللفظ علی وصف اذا کان علیہ دل علی تلك الفضیلة۔ اب اگر فصاحت (معنی) کی صفت بنائیں گے تو پھر وہاں (کون المعنی) کہیں گے۔ اس کی ایک مثال بھی دیتے ہوئے فرماتے ہیں جیسے کہ دلالت کا معنی ہے کون اللفظ بحیث یفہم منہ المعنی تو یہاں معنی کی صفت دلالت نہیں لا سکتے کیونکہ ہم معنی کو (کون اللفظ) کیسے کہہ سکتے ہیں

و لها طرفان الخ سے ماتن نے بتایا کہ بلاغت کی دو طرفیں ہیں ایک اعلیٰ اور دوسری اسفل۔ بلاغت کی چونکہ دو قسم ہیں بلاغت فی الکلام، بلاغت فی المتکلم تو شارح نے بتایا کہ بلاغت سے مراد بلاغت فی الکلام ہے۔ باقی ماتن نے جو کہا کہ وما بقرب منہ تو اس کے عطف میں اختلاف ہے کہ کس پر اس کا عطف ہے۔ تو وہاں اعلیٰ کے معنی کو دخل ہے اس لیے شارح نے پہلے

الیہ ینتہی البلاغة سے اعلیٰ کا معنی کرتے ہیں اور حوالہ بھی دیں گے کہ یہ اعلیٰ کا معنی محققین نے کیا ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ اعلیٰ وہ ہے کہ جس کی طرف بلاغت منتهی ہو یعنی اس سے اوپر درجہ بلاغت نہ ہو۔ باقی حوالہ بھی دیا ہے کہ صاحب ایضاح والے نے اعلیٰ کا یہی

معنی کیا ہے -

و هو حد الاعجاز سے ماتن نے بتایا کہ وہ اعلیٰ حد اعجاز ہے باقی شارح نے
و هو ان یرتقی الکلام الخ سے اعجاز کی تعریف کی کہ کلام بلاغت میں ایسے مرتبے پر
پہنچ جائے کہ مخلوق میں سے کوئی بھی اس کا مقابلہ نہ کر سکے۔ (باقی بشر سے مراد ساری مخلوق
ہے فرشتے ہوں یا جن ہوں صرف بشر کا ذکر اس لیے کیا کہ عموماً مخلوق میں سے مقابلہ انسان
ہی کرتا ہے)

فان قيل ليست البلاغة الخ سے شارح ایک اعتراض کر کے پھر اس کا جواب
دیں گے یہ کہ تم نے اعجاز کی تعریف کی کہ کلام بلاغت میں ایسے مرتبے پر پہنچ جائے کہ مخلوق
میں سے کوئی بھی اس کا مقابلہ نہ کر سکے۔ تو بلاغت کا معنی ہے کون الکلام الخ لفصح لمقتضى
الجمال تو کلام فصیح اور مقتضى حال دونوں کی علم بلاغت میں پوری پوری بحث ہے تو پھر جس
شخص کو علم بلاغت پر پورا پورا احاطہ ہو جائے اور ماہر ہو جائے تو پھر وہ انسان معجز کلام کیوں
نہیں بنا سکتا۔ کم از کم ایک صورت تو ضرور بنالے گا۔ کیونکہ یا تو کہو کہ قرآن پاک کے کلام
میں کوئی ایسی چیز ہے جس کا ہمیں علم نہیں جب اس کی سب چیزوں کا ہمیں علم ہے تو پھر
کیوں کلام معجز نہیں بنا سکتے۔ یہاں اصل میں اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ قرآن پاک کے
کلام کے معجز ہونے کی کئی وجہ ہیں۔ بعض نے کہا کہ بلاغت کی وجہ سے معجز ہیں۔ اور بعض
نے اور وجہ ذکر کی کہ اس میں غیب کی خبریں ہیں تو شارح اپنا مختیار ذکر کرتے ہیں کہ
بلاغت کی وجہ سے معجز ہے تو جب بلاغت کی وجہ سے معجز ہے تو پھر ہم کیوں نہیں بنا سکتے؟

قلنا لا يعرف بهذا العلم الخ سے شارح نے اس کا پہلا جواب دیا جس کا خلاصہ یہ

ہے کہ علم بلاغت ان دو امروں کے ساتھ کفیل نہیں۔ کیونکہ علم بلاغت سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ یہ حال اس اعتبار کو چاہتا ہے مثلاً انکار تاکید کو چاہتا ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ حال کا تعلق تو باطن سے ہے علم بلاغت سے باطن کے حالات کا علم نہیں آسکتا کہ اس شخص کے اندر کتنے حال ہیں مثلاً مسند الیہ کے ذکر کا یا حذف کا یا تقدیم کا یا تاخیر وغیرہ کا حال تقاضا کرتا ہے اور اسی طرح حال کی کیفیت کا علم بھی علم بلاغت سے نہیں آتا۔ حال کس مرتبے کا ہے؟ مثلاً حال انکار ہو تو پھر انکار کئی قسم کا ہوتا ہے۔ کبھی تھوڑا ہوتا ہے تو پھر (ان زیداً قائم) کہنا پڑتا ہے۔ اور کبھی اس سے کچھ زیادہ ہوتا ہے تو پھر (ان زیداً لقائم) اور اگر اس سے بھی سخت ہو تو (واللہ ان زیداً لقائم) کہنا پڑتا ہے۔ تو حال کی کیت اور اس کی کیفیت کا علم صرف اللہ تعالیٰ ہی کو ہے۔ تو پھر اللہ تعالیٰ ہی ان احوال اور ان کی کیفیت کے مطابق کلام کر سکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی اور کلام معجز نہیں بنا سکتا۔

و لو سلم الخ سے شارح نے دوسرا جواب دیا تو پہلا جواب کا خلاصہ تو یہ تھا کہ علم بلاغت ان دو امروں میں کفیل نہیں اور دوسرا جواب یہ ہے کہ چلو ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ علم بلاغت کفیل ہے۔ لیکن ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر علم بلاغت پر پورا احاطہ کسی کو حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ علم بلاغت صرف یہی کچھ تو نہیں کہ جو کتابوں میں لکھا گیا ہے۔ بلکہ اور بھی دن بدن مسائل میں اضافہ ہو رہا ہے کیونکہ وقت گزرنے کے ساتھ نئے نئے محاورے پیدا ہوتے ہیں تو جب غیر کو پورا احاطہ نہیں اس لیے پھر کوئی مخلوق میں سے معجز کلام نہیں بنا سکتا۔

و کثیراً ما الخ سے شارح نے تیسرا جواب دیا کہ چلو ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ علم بلاغت کفیل بھی ہے اور اللہ تعالیٰ کے غیر کو علم بلاغت پر پورا احاطہ بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن ہم

کہتے ہیں کہ علم بلاغت کی بصارت اور چیز ہے اور کلام بلیغ یا معجز بنانا اور بات ہے۔ یعنی یہ کوئی ضروری نہیں کہ جب علم بلاغت پر محیط ہو اور علم بلاغت کا ماہر ہو تو پھر کلام معجز بنا سکے۔ کئی ایسے ہوتے ہیں کہ علم بلاغت کے ماہر ہوتے ہیں لیکن وہ کلام بلیغ بھی نہیں بنا سکتے چہ جائیکہ معجز بنائے۔ اور اسی طرح کئی اہل علم ایسے ہوتے ہیں جو علم طب کے ماہر ہوتے ہیں اور کتابیں پڑھتے ہیں لیکن وہ علاج بالکل نہیں کر سکتے۔

وما یقرب منہ الخ تو ماتن نے جو عبارت بولی ہے اس کا عطف (حد الاعجاز) پر ہے اور (منہ) کی ضمیر بھی حد اعجاز کی طرف راجع ہے کیونکہ عطف کا قائدہ ہے کہ عطف قریب پر ہونا چاہیے اور ضمیر غائب کے مرجع کا بھی قائدہ ہے کہ مرجع قریب ہونا چاہیے تو قریب (حد الاعجاز) ہے تو اب معنی یہ ہوگا کہ اعلیٰ ایک تو حد اعجاز ہے اور دوسرا وہ جو حد اعجاز کے قریب ہے۔

و هو فاسد الخ سے شارح نے بتایا کہ معنی غلط ہے۔ کیونکہ حد کا معنی مرتبہ ہے یہ معنی بنے گا کہ اعلیٰ ایک تو اعجاز کا مرتبہ ہے اور دوسرا جو اعجاز کے مرتبے کے قریب ہے وہ بھی اعلیٰ ہے تو اعلیٰ کا معنی کیا تھا کہ بلاغت جس کی طرف منتہی ہو تو اب اعجاز کی طرف تو بلاغت منتہی ہوگی اور یہ تو اعلیٰ ہوگا لیکن جو اعجاز کے قریب ہے وہ اعلیٰ مراتب سے نہیں ہوگا۔ ہاں مراتب علیہ میں سے ہوگا۔

ولا جهة لجملة الخ سے کسی نے اس کا جواب دیا تھا اسے ذکر کر کے پھر رد کریں گے۔ تو جواب کسی نے یہ دیا کہ جو اعجاز کے مرتبے کے قریب ہوگا وہ اعلیٰ بھی ہوگا اور مراتب علیہ میں سے بھی ہوگا کیونکہ اعجاز کے لحاظ سے تو علیہ ہوگا اور جو (یقرب) کے نیچے ہوں گے

ان سے اعلیٰ ہوگا۔ تو شارح نے اس کا جواب دیا کہ یہ تو جیہ نہیں کر سکتے کیونکہ اعلیٰ کا ہم نے معنی کیا کہ جس کی طرف بلاغت منتہی ہو تو اعلیٰ دو قسم پر ہے۔ ایک اعلیٰ حقیقی دوسرا اعلیٰ نوعی۔ اعلیٰ حقیقی تو اس جزی کو کہتے ہیں کہ جس کے اوپر کوئی اور جزی نہ ہو اور اعلیٰ نوعی اسے کہتے ہیں کہ جس کے اوپر کوئی نوع نہ ہو تو اب اعجاز مثلاً نوع ہے تو اس کے اوپر کوئی اور نوع نہیں۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ جو اعجاز کے قریب ہے وہ بھی اعلیٰ ہے پھر یہ جو اعجاز کے قریب ہے یہ اعلیٰ حقیقی ہوگا یا اعلیٰ نوعی حقیقت یہ ہے کہ یہ نہ اعلیٰ حقیقی بن سکتا ہے اور نہ اعلیٰ نوعی بن سکتا ہے۔ اعلیٰ حقیقی تو اس لیے نہیں بن سکتا کہ اس کے اوپر اعجاز جو نوع ہے اس کی جزیات ہیں اور اعلیٰ نوعی بھی نہیں بن سکتا۔ کیونکہ اس کے اوپر اعجاز والا نوع ہے۔

فان قيل الخ تو اب یہاں سے دو اور جواب اہل علم نے دیے تھے ان کو نقل کر کے پھر رد کریں گے۔ پہلا جواب یہ ہے کہ مایقرب اعلیٰ بن سکتا ہے کیونکہ ہم شق لیتے ہیں کہ مایقرب یہ اعلیٰ نوعی ہے۔ لیکن نوع اعجاز کا نہیں بلکہ مطلق بلاغت کا نوع لیتے ہیں۔ مطلقاً کا معنی ہے خواہ اللہ تعالیٰ کی بلاغت ہو یا انسان کی۔ تو اعجاز بھی نوع ہے اللہ تعالیٰ کے کلام کے لحاظ سے کہ اگر اللہ تعالیٰ کے کلام میں اس کے اوپر نوع نہیں یعنی مخلوق سے اس کا کوئی مقابلہ نہیں کر سکتا اور مایقرب یہ اعلیٰ نوعی ہے۔ انسانوں کے کلام کے لحاظ سے انسانوں کے کلام میں اس کے اوپر نوع نہ ہو بیشک اللہ تعالیٰ کے کلام کے لحاظ سے اس کے اوپر نوع ہو پھر بھی اعجاز یہ کے قریب ہونے کی وجہ سے اعلیٰ بن جائے گا۔ دوسرا جواب

او المراد الخ سے دیا کہ یہاں تک تو ہم نے ساری بات اس میں چلائی کہ حد کا معنی مرتبہ ہو۔ اب ہم حد کا معنی نھایت کرتے ہیں تو اب یہ معنی ہوگا کہ اعلیٰ ایک تو نھایت اعجاز

ہے اور دوسرا وہ جو نہایت اور اعجاز کے آخری رتبے کے قریب ہو۔ اب جو اعجاز کے آخری رتبے کے قریب ہوگا اس میں بھی اعجاز ہوگا تو یہاں بھی مایقرب اعلیٰ نوعی ہوگا اور نوع اعجاز ہوگا تو پھر اس کے اوپر اعجاز کی کوئی نوع نہیں ہوگی۔ ہاں اعجاز کے جزیات ہیں لیکن وہ نوعی نہیں تو اب بھی مایقرب اعلیٰ بن جائے گا۔

قلنا اما الاول فشئى لا يفهم الخ پہلے دو جواب کسی نے دیے تھے تو اب دونوں جوابوں کا رد کریں گے۔ تو پہلے پہلے جواب کا رد دو وجوہ سے کرتے ہیں۔ پہلا جواب انہوں نے یہ دیا تھا (مایقرب منہ) یہ اعلیٰ نوعی ہے لیکن نوع اعجاز کا نہیں بلکہ مطلق بلاغت کا ہے۔ تو اب ایک تو اللہ تعالیٰ کے کلام میں نوع اعلیٰ ہے وہ حد اعجاز ہوگی تو اس کے اوپر نہ کوئی جزئی اور نہ نوع ہے۔ اور ایک انسانوں کے کلام میں اعلیٰ ہوگی تو وہ (مایقرب منہ) ہے تو مایقرب منہ کے اوپر کوئی نوع نہیں۔ ہاں اعجاز کے اشخاص ہوں گے۔ تو پھر مایقرب اعلیٰ بن جائے گا پہلی وجہ سے رد یہ ہے کہ ماتن نے جو کہا کہ بلاغت کی دو طرفیں ہیں اعلیٰ اور اسفل تو اس عبارت میں اس تقسیم پر کوئی قرینہ نہیں کہ ایک اعلیٰ اللہ تعالیٰ کے کلام میں ہے وہ حد اعجاز ہے اور ایک انسانوں کے کلام میں اعلیٰ ہے وہ مایقرب منہ ہے۔ کیونکہ اگر قرینہ ہوتا تو عبارت یہ ہوتی کہ بلاغت کی ایک طرف اعلیٰ ہے پھر کہتے ہیں کہ اعلیٰ حد اعجاز ہے۔ فی کلام اللہ تعالیٰ اور جو اعجاز کے قریب ہونی کلام غیرہ دوسرا یہ کہ اگر اعلیٰ میں دو قسم بنائے جائیں پھر اسفل جو دوسری طرف ہے اس میں بھی دو قسم بنانے پڑیں گے۔ ایک اسفل اللہ تعالیٰ کے کلام میں ہوتا اور ایک انسانوں کے کلام میں۔ کیونکہ وہاں دو قسم نہیں بن سکتے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا کلام اسفل نہیں ہو سکتا۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ ماتن نے کہا کہ لھا طرفان اعلیٰ اور اسفل یعنی بلاغت فی

الكلام کی طرفیں دو ہیں۔ تو (لھا) کی ضمیر اس بلاغت کی طرف راجع ہے جو پہلے گزر گئی ہے کہ کون الکلام الفصح مطابقاً لمقتضی الحال تو یہ بلاغت کلی ہے۔ اور یہاں اس کلی بلاغت سے بحث ہے۔ اب اگر کہا جائے کہ ایک اعلیٰ اللہ تعالیٰ کے کلام میں ہے۔ اور ایک اعلیٰ انسانوں کے کلام میں ہے تو یہ دونوں بلاغت کے افراد ہیں۔ تو پھر کلی سے تو بحث نہ ہوئی بلکہ افراد سے بحث ہو گئی۔

و اما الثانی الخ سے دوسرے جواب کو دو وجہوں سے رد کر دیا۔ دوسرا اعتراض یہ تھا کہ حد کا معنی نہایت مراد لیتے ہیں تو اب معنی یہ ہوگا کہ ایک تو اعلیٰ ہے نہایت اعجاز کے یعنی جو اعجاز کی انتہائی درجے میں ہو اور دوسرا اعلیٰ وہ ہے جو نہایت اعجاز کے قریب ہو تو جو نہایت کے قریب ہے وہ بھی معجز ہوگا۔ تو اب بھی ما یقرب منہ اعلیٰ بن جائے گا تو اس کا پہلا رد کر دیا کہ یہ بھی فساد کو دفع نہیں کر سکتا وہ اس طرح کہ اعلیٰ کا ہم نے معنی کر دیا کہ جس کی طرف بلاغت کی انتہا ہو تو انتہا دو قسم کی ہوتی ہے۔ حقیقی اور نوعی اور حقیقی اس جزی کو کہتے ہیں کہ اس کے اوپر کوئی اور جزی نہ ہو اور نوعی کہتے ہیں کہ ایسی نوع کہ جس کے اوپر نوع نہ ہو تو انتہا میں تعدد نہیں ہوتا۔ خواہ حقیقی ہو یا نوعی تو اب جو اعجاز کی انتہا ہے وہ انتہا حقیقی ہے۔ اس کے اوپر نہ کوئی جزی ہے اور نہ کوئی نوع ہے باقی یہ جو کہا جاتا ہے کہ جو نہایت اعجاز کے قریب ہے وہ بھی اعلیٰ ہے تو یہ نہ اعلیٰ حقیقی بن سکتا ہے کیونکہ اس کے اوپر اعجاز کے اشخاص اور جزیات ہوں گے اور نہ نوعی بن سکتا ہے۔ کیونکہ یہ نوع نہیں بلکہ نہایت اعجاز اور جو نہایت کے قریب ہو یہ تو بلاغت کے دو فرد ہیں نہ کہ نوع اور نوع تو کلی ہوتی ہے۔

علی ان الحق هو ان حد الاعجاز الخ سے دوسرے جواب کا دوسرا رد کرتے ہیں۔ وہ

یہ ہے کہ تمہارا دوسرا جواب اس پر مبنی ہے کہ حد کا معنی نہایت ہو حالانکہ صحیح مذہب یہ ہے کہ حد کا معنی مرتبہ ہے تو مرتبہ حد کا معنی ہو اس کو تو ہم پہلے باطل کر آئے ہیں کہ یہ مایقرب اور مراتب علیہ سے ہوگا۔ لیکن اعلیٰ نہیں ہوگا۔ باقی عبارت میں بتایا کہ مرتبہ الاعجاز کا معنی مرتبہ البلاغت ہے اور مرتبے کی اضافت بلاغت کی طرف بیانی ہے۔ یعنی مرتبہ کہ جو خود بلاغت ہے۔

یثویدہ قول صاحب الکشاف الخ سے شارح صاحب کشاف کے قول سے اس پر تائید پیش کرتے ہیں کہ حد کا معنی مرتبہ ہے (مطلب یہ کہ صاحب کشاف نے اسی طرح کا ایک مضمون اور کہا ہے تو وہاں صراحتاً تو یہ نہیں کہا کہ حد کا معنی مرتبہ ہے لیکن سمجھ آ رہا ہے کہ معنی مرتبہ ہے) وہ اس طرح کہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ ولو کان من عند غیر لوجدوا فیہ اختلافاً کثیراً یعنی اگر قرآن پاک سارا اللہ تعالیٰ کی طرف سے نہ ہو بلکہ سارا یا بعض غیر اللہ کی طرف سے ہو تو پھر تم پاؤ گے اس میں اختلاف کو ایسا اختلاف جو کہ کثیر ہے تو اس پر ایک اعتراض ہوا پھر صاحب کشاف نے اس کا جواب دیا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اگر قرآن پاک کا بعض یا سارا غیر اللہ کی طرف سے ہو تو پھر تم اس میں بہت سارا اختلاف پاؤ گے۔ چونکہ ہماری بات اس میں ہے کہ قرآن کا اعجاز بلاغت کی وجہ سے لہذا بلاغت کے لحاظ سے اختلاف ہوگا تو وہ اختلاف یہ ہوتا ہے کہ بعض تو معجز ہوتا یعنی جو اللہ تعالیٰ کا کلام ہوتا اور بعض کے غیر معجز ہوتا جو انسانوں کا کلام ہوتا تو اعتراض یہ ہے کہ یہ تو ایک اختلاف ہے کہ بعض معجز ہوتا اور بعض معجز نہ ہوتا نہ کہ بہت اختلاف۔ تو پھر اختلاف کثیر کیوں فرمایا؟ صاحب مفتاح نے اس کا جواب دیا کہ اعتراض کرنے والے نے آیت کی ترکیب نہیں سمجھی

وہ اس طرح کہ کثیراً اختلافاً کی صفت نہیں بلکہ کثیراً وجدوا کا پہلا مفعول ہے۔ اور اختلافاً دوسرا مفعول ہے تو اب معنی یہ ہوگا کہ پائے وہ اکثر حصے کو مختلف یعنی اگر قرآن سارا اللہ تعالیٰ کی وجہ سے نہ ہوتا تو پھر یہ لوگ قرآن کا اکثر حصہ (مثلاً 20 پارے) مختلف پاتے۔ ایک معجز ہوتا پھر دوسرا معجز نہ ہوتا پھر ایک معجز ہوتا پھر ایک معجز نہ ہوتا۔ اس طرح مختلف پاتے۔ اب اختلاف تو ایک ہوگا۔ ہاں اکثر حصے میں ہوگا تو صاحب کشاف نے وضاحت کی کہ اکثر مختلف کیسے ہوتے ہیں۔ تو وہ اس طرح کہ پھر قرآن کا نظم اور بلاغت متفاوت ہوتے کہ بعض تو حد اعجاز کو پہنچتا اور بعض حد اعجاز سے قاصر ہوتا اور اس کا مقابلہ ممکن ہوتا تو صاحب کشاف نے جو یہاں حد اعجاز کہا ہے تو حد کا معنی مرتبہ ہے۔ کیونکہ مرتبہ لیں تو پھر حصر ٹھیک ہوتا ہے کہ بعض تو مرتبہ اعجاز کو پہنچا ہوگا اور اس میں اعجاز ہوگا اور بعض مرتبہ اعجاز سے قاصر ہوگا۔ یعنی قریب ہوگا۔ (کیونکہ قریب قاصر کا ایک معنی ہے) تو پھر اس میں اعجاز نہیں ہوگا۔ تو اب مطلب درست بن سکتا ہے کہ جس میں اعجاز نہیں اس کا مقابلہ ممکن ہوگا لیکن اگر ہم حد کا معنی نہایت کریں تو پھر یہ مطلب ہوگا کہ بعض تو نہایت اعجاز کو پہنچا ہوگا اور بعض نہایت سے کم ہوگا تو جو نہایت سے کم ہو وہ معجز ہوتا ہے۔ اس صورت میں یہ بھی اللہ تعالیٰ کا کلام ہوگا جو نہایت اعجاز کے قریب ہوگا تو پھر اس کا مقابلہ ممکن نہیں ہوگا حالانکہ صاحب مفتاح نے تو کہا کہ جو نہایت اعجاز سے قاصر ہو اس کا معارضہ ممکن ہوتا ہے۔ تو یہاں صاحب مفتاح کی بات سے معلوم ہوتا ہے کہ حد کا معنی مرتبہ ہے نہ کہ نہایت۔ یہاں ایک خارجی اعتراض ہے کہ پھر یہ صاحب مفتاح کا کلام تو دلیل ہے تو شارح نے (یؤید) کیوں کہا یدن کہتا؟ جواب یہ کہ یہ دلیل نہیں تائید ہی ہے کیونکہ یہ کوئی ضروری نہیں کہ ایک لفظ سے جب ایک محقق نے

ایک معنی مراد لیا ہو تو دوسرے نے بھی وہی معنی مراد لے سکتا ہے کہ صاحب کشف نے جو معنی لیا ماتن نے وہ معنی مراد نہ لیا ہو۔

و مما الهمت بین النوم و البقظة الخ سے شارح اپنا مختار ذکر کرتے ہیں کہ جو مجھے سمجھ آیا وہ یہ ہے کہ وما یقرب کا عطف ہے (ہو) پر تو (ہو) مبتداء ہے۔ اور یہ اعلیٰ کی طرف راجع ہے۔ لہذا (ما یقرب) بھی مبتداء ہے۔ اور (حد الاعجاز) اس کی خبر ہے اور (منہ) کی ضمیر اعلیٰ کی طرف راجع ہے۔ تو معنی یہ ہوگا کہ اعلیٰ اور جو اعلیٰ کے قریب ہو یہ دونوں اعجاز ہیں۔ تو اب کوئی خرابی نہیں۔ اعتراض: یہ کہ ما یقرب کا عطف (ہو) پر ہے اور (ہو) مبتداء ہے پھر یہ بھی مبتداء ہے اور حد الاعجاز خبر ہے تو پھر آدھا مبتداء پہلے اور آدھا پیچھے اور درمیان میں خبر لازم آئے گی؟ شارح نے

ای الطرف الاعلی الخ سے جواب دیا کہ عطف پہلے ربط بعد میں لایا جائے گا تو معنی ٹھیک ہو جائے گا یعنی اعلیٰ اور جو اعلیٰ کے قریب ہو حد اعجاز ہے۔

و هذا هو الموافق لما فی المفتاح الخ شارح یہاں سے دو کتابوں کی عبارتیں ذکر کریں گے جس سے یہ ثابت کریں گے کہ اعلیٰ اور جو اعلیٰ کے قریب ہو وہ حد اعجاز ہے۔ پہلے مفتاح اور اس پر جو قطب الدین کی شرح ہے اس کی عبارت نقل کرتے ہیں تو کہتے ہیں کہ مفتاح میں ہے کہ بلاغت زیادہ ہوتی ہے حتیٰ کہ حد اعجاز کو پہنچے یہ طرف اعلیٰ ہے اور جو اس سے قریب ہے یہاں اگرچہ (منہ) کی ضمیر کا مرجع قریب اعلیٰ ہے لیکن پہلے حد اعجاز کا بھی ذکر ہے۔ تو احتمال ہے کہ حد اعجاز کی طرف راجع ہو اسی لیے پھر شارح نے شرح کی عبارت ساتھ ذکر کی کہ (منہ) کی ضمیر کا مرجع امام قطب الدین نے شرح مفتاح میں طرف

اعلیٰ بنایا ہے۔ پھر کہا ہے کہ اعلیٰ اور جو اعلیٰ کے قریب ہو یہ دونوں حد اعجاز ہیں نہ کہ اکیلا اعلیٰ حد اعجاز ہے پھر اعتراض ہو گیا کہ جب اعلیٰ اور جو اعلیٰ کے قریب ہے دونوں اعجاز ہوں تو پھر یہ مطلب ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کے کلام میں کوئی تو اعلیٰ ہے اور کوئی اس کے قریب ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا کلام تو سارا اعلیٰ ہے؟ تو اس کا شارح نے جواب دیا۔

و لا ینحفی ان بعض الایات الخ سے شارح فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا سارا کلام اس بات میں شریک تو ہے کہ کوئی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتا اور کمال بھی اسی میں ہے کہ مخلوق میں سے کوئی بھی اس کا مقابلہ نہ کر سکے۔ باقی رہا یہ کہ بعض کلام اعلیٰ ہے بعض سے اور بعض اعلیٰ کے قریب ہے۔ تو اس میں کوئی قباحت نہیں ہے۔

و فی نہایۃ الاعجاز الخ سے شارح نے نہایۃ الاعجاز کی عبارت نقل کی (یہ امام رازی علیہ الرحمۃ کی کتاب ہے) اس میں ہے کہ طرف اعلیٰ اور جو اس کے قریب ہو وہ معجز ہے۔ تو اب یہاں سے واضح ہوا کہ (منہ) کی ضمیر اعلیٰ کی طرف راجع ہے۔ کیونکہ پہلے حد اعجاز کا ذکر نہیں ہے۔

و اسفل و هو اذا غیر الخ پہلے بلاغت کی عرف اعلیٰ ذکر کی یہاں سے دوسری طرف اسفل کا ذکر کرتے ہیں۔ چنانچہ فرمایا کہ اسفل بلاغت کی اس طرف کو (شارح طرف البلاغۃ سے بعض لوگوں کا رد کر گئے کہ جو کہتے ہیں کہ اسفل کو بلاغت میں کوئی دخل نہیں تو شارح نے بتایا کہ یہ بھی بلاغت کی طرف ہے) کہتے ہیں کہ اگر کلام اس سے نیچے کی طرف آجائے تو پھر یہ اگرچہ لغت عرب کے لحاظ سے اس کے اعراب بے شک درست ہوں گے لیکن بلغاء کے نزدیک وہ حیوانات کی آواز کی طرح ہیں یعنی جیسے کہ حیوانات کی آوازیں حیوانات سے

صادر ہوتی ہیں لیکن ان میں حیوانات کوئی اعتبارات لطائف اور خواص کا خیال نہیں کرتے اسی طرح مذکورہ بالا کلام کا بھی یہی حال ہوتا ہے۔

و بینہما مراتب کثیرة الخ سے ماتن نے بتایا کہ اعلیٰ اور اسفل کے درمیان بہت سے مراتب ہیں جو کہ متفاوت ہوتے ہیں یعنی اوپر کے لحاظ سے اسفل اور نیچے کے لحاظ سے وہ اعلیٰ ہوتے ہیں۔ وہ اس طرح کہ بلاغت میں دو چیزیں ہوتی ہیں ایک مقتضی حال کے مطابق اور دوسری چیز کلام فصیح تو مقامات متفاوت ہوتے ہیں اور اعتبارات کی رعایت بھی متفاوت ہوتی ہے۔ کسی میں تو اعتبارات کی زیادہ رعایت ہوتی ہے اور کسی میں ذرا تھوڑی یہ تو مقتضی حال کا تفاوت ہے۔ باقی کلام فصیح میں تفاوت اس طرح ہوگا کہ خلل فی الفصاحت کے جو اسباب ہیں کوئی کلام تو اس سے زیادہ دور ہوگا اور کوئی کلام اس سے زیادہ دور نہیں ہوگا مثلاً فصاحت فی المفرد یہ تھی کہ تنافر حروف، غرابت، مخالفت قیاس لغوی سے خالی ہو اب اگر مفرد دو سے خالی ہو اور ایک سے خالی نہ ہو تو پھر یہ خلل فی الفصاحت کے اسباب سے زیادہ دور ہوگا اگر ایک سے خالی ہو اور دو سے خالی نہ ہو تو پھر یہ اسباب خلل سے زیادہ دور ہوگا۔

و تبعھا وجوہ اخر الخ سے ماتن نے بتایا کہ بلاغت کے اور بھی کئی وجوہ تابع ہوتے ہیں۔ جو کلام میں حسن پیدا کرتے ہیں باقی شارح نے ایک بات تو یہ بتائی کہ بلاغت سے مراد بلاغت فی الکلام ہے کیونکہ پہلے دو قسمیں گزریں بلاغت فی المتکلم اور دوسری بات یہ بتائی کہ (وجوہ اخر) کیا ہیں تو بتایا کہ (اخر) کا مطلب ہے کہ وہ مطابقت اور فصاحت کے بغیر اور وجوہ ہیں۔

هذا تمہید لبيان الاحتياج الخ سے شارح نے بتایا کہ و تبعھا الخ سے ماتن کی غرض

کیا ہے تو بتایا کہ بعد میں ماتن نے علم بدیع کی طرف احتیاجی بیان کرنی ہے یہ اس کی تمہید ہے۔

و فیہ اشارة الخ سے شارح نے بتایا کہ ماتن (تبعھا) کا لفظ بول کر دو باتوں کی طرف اشارہ کر گئے ایک تو یہ کہ جو علم بدیع ہے اسے بلاغت سے خارج کر کے وجوہ اخر سے اسے کیوں تعبیر کیا گیا؟ (کیونکہ وجوہ اخر سے مراد علم بدیع ہے) اور بلاغت کو یہ وجوہ عارض ہوتے ہیں کیونکہ تابع شے کا شے سے خارج ہوتا ہے اور شے کو عارض ہوتا ہے اور دوسری بات یہ کہ تابع ہمیشہ کلام میں متبوع کے بعد ہوتا ہے۔ تو بتایا کہ یہ وجوہ اخر سے جو کلام میں حسن آئے گا تو پہلے بلاغت ہوگی تب حسن آئے گا یعنی کلام مقتضی حال کے مطابق ہوگا اور فصیح بھی ہوگا تب وجوہ اخر کے لانے سے کلام میں حسن آئے گا اگر بلاغت ہی نہیں تو پھر کلام کے اندر حسن کے پیدا ہونے کا سوال ہی نہیں ہوتا؟

و جعلھا تابعة لبلاغة الکلام الخ سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا کہ ایک بلاغت فی الکلام ہوتی ہے اور ایک بلاغت فی المتکلم وجوہ اخر بلاغت فی الکلام کے تابع ہوتے ہیں اور بلاغت فی المتکلم کے تابع کیوں نہیں ہوتے واقع میں تو یہ وجوہ متکلم لاتا ہے تو پھر یہ وجوہ تابع بھی بلاغت فی المتکلم کے تابع ہونے چاہیے؟ جواب: یہ درست ہے کہ واقع میں تو دونوں یعنی بلاغت فی الکلام اور بلاغت فی المتکلم دونوں کے ہوتے ہیں۔ لیکن بولنے کے وقت صرف بلاغت فی الکلام کے تابع ہوتے ہیں اور بلاغت فی المتکلم کے تابع نہیں ہوتے مثلاً علم بدیع کا ایک مسئلہ ہے جس کو تجنیس کہتے ہیں وہ یہ ہے کہ الفاظ ایک جیسے ہوں اور معانی مغائر ہوں۔ جیسے کہ اشتریت البر وانفقته فی البر یعنی خریدا میں نے گندم کو اور

خرچ کیا نیکی میں تو اب یہاں اگرچہ واقع میں متجنس یعنی تجنیس لانے والا تو متکلم ہے لیکن بولنے والے متکلم متجنس نہیں کہتے بلکہ کلام متجنس کہتے ہیں۔

و البلاغة في المتكلم ملكة الخ تو بلاغت کی دو قسمیں ہیں یہاں تک بلاغة في الكلام آگئی اب یہاں سے دوسری قسم بلاغت في المتكلم کی تعریف کرتے ہیں تو اس کی تعریف بھی فصاحت في المتكلم کی طرح ہے وہ یہ کہ بلاغت في المتكلم ایک ملکہ ہوتا ہے۔ جس کے سبب سے متکلم کلام بلیغ کی ترکیب پر قادر ہوتا ہے۔ باقی یہاں بھی ملکہ وغیرہ میں ساری بحث اسی طرح ہوگی جیسے کہ پیچھے فصاحت متکلم میں گزر گئی۔ فعلم ان كل بليغ فصيح یہ متن تھا تو شارح نے

تفریع علی ماتقدم الخ سے بتایا کہ فعلم پر (فا) تفریعیہ ہے۔ یعنی یہ جو ماقبل میں ہم نے فصاحت کی اقسام کی تعریف کی اور بلاغت کی اقسام کی تعریف کی اور بلاغت کی تعریف میں فصاحت ماخوذ اور فصاحت کی تعریف میں بلاغت ماخوذ نہیں اس سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ فصاحت بلاغت کے درمیان نسبت عام خاص مطلق کی ہے۔ فصاحت عام ہے اور بلاغت خاص ہے لہذا ہر بلیغ فصیح ہوگا لیکن ہر فصیح کا بلیغ ہونا کوئی ضروری نہیں۔ فعلم تفریع علی ماتقدم و تمہید الخ سے علامہ بتاتے ہیں کہ فعلم پر (فا) تفریعیہ ہے اور تفریع میں مابعد کا علم ماقبل سے حاصل ہوتا ہے تو یہاں ماتن نے دو چیزیں ذکر کی ہیں جن کا علم ماقبل سے حاصل ہوگا اور ایک تمہید ہے اس بارے میں کہ علم بلاغت کا انحصار علم معنی اور بیان میں ہے اور تمہید ہے اس بات کی کہ مقاصد کتاب کا حصر ہے تین فنون میں۔ (کیونکہ کتاب میں بدیع کی بحث بھی ہے اس لیے تین ہوں گے) تو اس کی بھی یہ تمہید ہے۔

و فیہ تعریض الخ سے شارح نے بتایا کہ اس نے بعد میں آنے والی عبارت میں ماتن نے صاحب مفتاح پر تعریض بھی کی ہے وہ اس طرح کہ صاحب مفتاح نے کہا ہے کہ بلاغت کا مرجع صرف علم معانی اور بیان ہیں باقی فصاحت کو بلاغت میں کوئی دخل نہیں کیونکہ لغت سے غرابت علم صرف سے مخالفت قیاس لغوی اور نحو سے ضعف تالیف کا علم آتا ہے تو یہ سارے فصاحت میں ہوتے ہیں اور فصاحت کو اس کے نزدیک بلاغت میں کوئی دخل نہیں باقی ماتن جب بعد میں بلاغت کا مرجع ذکر کریں گے تو ان کو بھی داخل کریں گے

یعنی علم الخ چونکہ متن والی عبارت دور رہے گی اس لیے اس کا دوبارہ خلاصہ ذکر کیا جس کی تقریر یہ ہے کہ ما قبل سے دو چیزیں معلوم ہو گئیں۔ ایک تو یہ کہ ہر بلغ یعنی خواہ کلام بلغ ہو یا متکلم بلغ ہو تو وہ فصیح ضرور ہوگا۔ کیونکہ بلاغت کی تعریف میں فصاحت ماخوذ ہے جیسے کہ بلاغت کی تعریف گزر گئی۔

ولا عکس الخ یہ متن تھا تو اس پر یہ اعتراض ہوا کہ ماتن نے کہا ہے کل بلغ فصیح کا عکس نہیں حالانکہ یہ موجب کلیہ ہے۔ موجب کلیہ کا عکس تو موجب جزئیہ آتا ہے۔ یعنی بعض لفصیح بلغ یہ سچا ہے جب فصاحت میں مقتضی حال کی مطابقت کا بھی اعتبار کیا گیا ہو؟ تو شارح نے ای

لیس کل الخ سے جواب دیا کہ عکس دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک عکس لغوی اور دوسرا عکس مصطلح۔ یہاں عکس سے مراد عکس لغوی ہے تو عکس لغوی موجب کلیہ کا موجب کلیہ ہی آتا ہے۔ اس لیے ماتن نے کہا کہ عکس نہیں یعنی ہر فصیح بلغ نہیں۔ باقی اس کی دلیل واضح ہے کیونکہ فصاحت کی میں بلاغت ماخوذ نہیں ہے

و الثانی ان البلاغة فی الکلام مرجعها الخ سے دوسرا امر ذکر کیا کہ ما قبل سے یہ معلوم ہوا کہ بلاغة فی الکلام کا مرجع دو چیزیں ہیں ایک تو یہ کہ معنی مرادی کو ادا کرنے میں جو خطا واقع ہوتی ہے اس خطا سے بچنا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ کلام مقتضی حال کے مطابق ہوگا۔ کیونکہ جب کلام مقتضی حال کے مطابق ہوگا تو پھر خطا سے احتراز بھی ہوگا۔ اور دوسرا یہ کہ کلام فصیح اور غیر فصیح کے درمیان تمیز ہو کہ یہ فصیح ہے اور یہ فصیح نہیں۔

و هو ما يجب ان يحصل حتى الخ سے شارح نے بتایا کہ مرجع کس کو کہتے ہیں کیونکہ عام طور پر شے کا مرجع شے سے مؤخر ہوتا ہے۔ جیسے کہ کہتے ہیں انسان کا مرجع موت ہے تو موت انسان سے مؤخر ہوتی ہے اور اگر مرجع کا یہ معنی مراد لیا جائے تو پھر مطلب یہ ہوگا کہ پہلے کلام بلیغ ہو پھر بعد میں احتراز ہو اور تمیز آئے گی۔ حالانکہ پہلے احتراز ہوگا اور تمیز ہوگی فصیح کلام کی غیر فصیح سے پھر بلاغت آئے گی۔ شارح نے بتایا کہ یہاں مرجع کا معنی موقوف علیہ ہے یعنی بلاغت فی الکلام کا موقوف علیہ کون ہے اگر وہ آجائے تو پھر بلاغت فی الکلام بھی آجائے تو یہ دو چیزیں ہیں احتراز اور تمیز۔ باقی

كما قالوا مرجع الصدق و الكذب الخ سے شارح صاحب نے اس پر محاورہ پیش کیا کہ مرجع کا معنی موقوف علیہ ہوتا ہے جیسے کہ کہتے ہیں کہ صدق کذب کا مرجع ہے کلام سچا ہو یا جھوٹا واقع کے مطابق ہو یا نہ ہو یہ مطلب نہیں کہ پہلے کلام سچا ہو یا جھوٹا بعد میں واقع کے مطابق ہو یا نہ ہو بلکہ یہ مطلب ہے کہ پہلے کلام واقع کے مطابق ہوتا ہے پھر سچا ہوتا ہے اگر پہلے واقع کے مطابق نہ ہو تو پھر کلام جھوٹا ہوتا ہے

ای ما به الخ سے شارح نے حاصل ذکر کیا کہ مطلب یہ ہے کہ جس کے ساتھ صدق

کذب متحقق ہوتے ہیں وہ حکم ہے جو مطابق للواقع اور لامطابق للواقع ہے۔

و الا لربما الخ سے شارح نے اس پر دلیل دی کہ احتراز یہ بلاغت کا مرجع ہے۔ کیونکہ احتراز کا مطلب ہے کہ کلام مقتضی حال کے مطابق ہو تو جب احتراز نہیں ہوگا پھر کلام مقتضی حال کے مطابق نہیں ہوگا۔ تو پھر بلوغ نہیں ہوگا کیونکہ بلاغت فی الکلام کی تعریف پہلے گزر گئی ہے۔ کہ کلام فصیح مقتضی حال کے مطابق ہو۔

الا لربما اورد الکلام المطابق الخ سے شارح نے اس پر دلیل دی کہ کلام فصیح غیر فصیح کے درمیان تمیز بھی بلاغت فی الکلام کا مرجع ہے کیونکہ اگر دوسرا مرجع نہ پایا جائے یعنی فصیح کلام کی تمیز غیر فصیح سے نہ ہو تو پھر اگرچہ پہلا مرجع ہو یعنی مقتضی حال کے مطابق ہو۔ پھر بھی کلام بلوغ نہیں ہوتا کیونکہ کلام بلوغ کی تعریف میں فصاحت ماخوذ ہے۔

و یدخل فی تمیز الکلام الفصیح الخ شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا کہ بلاغت فی الکلام کے مرجع دو ہی ہیں حالانکہ ایک تیسرا مرجع بھی ہے وہ یہ ہے کہ جیسا کہ کلام فصیح کی تمیز غیر فصیح سے ہونا ضروری ہے اسی طرح کلمات فصیح کی بھی تمیز غیر فصیح سے ضروری ہے کیونکہ کلام تب فصیح ہوگا کہ پہلے کلمات فصیح کی غیر فصیح سے تمیز ہو کیونکہ اگر کلمات کی تمیز نہ ہو تو پھر کلام میں بھی تمیز نہیں ہوگی؟ شارح نے اس کا جواب دیا کہ کلمات فصیح کی غیر فصیح سے تمیز یہ کلام فصیح کی تمیز میں داخل ہے کیونکہ کلام فصیح کی غیر فصیح سے تمیز تب ہوگی کہ جب کلمات فصیح کی تمیز ہوگی غیر فصیح سے

فان قلت قد یفسر مرجع البلاغة الخ سے پہلے شارح نے مرجع کا معنی کر دیا کہ مرجع کا معنی موقوف علیہ ہے۔ باقی بعض محققین نے مرجع کا معنی علت غائی کیا تھا علت غائی فعل

اختیاری ہے۔ اور وہ فعل سے ذہن میں پہلے لیکن واقع میں فعل سے مؤخر ہو کر معلول بن جاتی ہے۔ اس کی واضح مثال یہ ہے کہ جیسے ضربہ تادیباً تو تادیب علت غائی ہے اور پہلے ضارب کے ذہن میں تادیب ہوگی کہ میں مارنے سے ادب سکھاؤں اب یہ تادیب فعل کی علت غائی ہے لیکن خارج میں تادیب فعل کے بعد ہوگی۔ ضرب پہلے ہوگی پھر تادیب آئے گی اور معلول بھی ہے۔ اب شارح استفسار کرتے ہیں کہ کیا یہ دو چیزیں یعنی احتراز اور تمیز بلاغت کی علت غائی بن سکتی ہیں یا کہ نہیں۔ (سوال استفسار میں فرق یہ ہے کہ سوال میں سائل کو علم ہوتا ہے۔ امتحان لینا مقصود ہوتا ہے برخلاف استفسار کے یہاں پوچھنے والے کو علم نہیں ہوتا پوچھنا مقصود ہوتا ہے)

قلت لابل هو فاسد الخ سے شارح نے بتایا کہ علت غائی نہیں بن سکتی کیونکہ ماتن نے ایضاح میں (مرجھا) کی ضمیر کو مرجع بلاغت فی الکلام ذکر کیا ہے۔ اگر بلاغت فی الکلام مراد ہو اور یہ دو چیزیں علت غائی ہوں تو پھر معنی یہ ہوگا کہ کون الکلام لفصیح مطابقاً لمقتضی الحال (یہ بلاغت کا معنی ہے) سے غرض یہ ہے کہ معنی مقصودی کے ادا کرنے میں جو خطا واقع ہوتی ہے۔ اس سے احتراز اور کلام فصیح کی غیر فصیح سے تمیز ہو اور یہ معنی غلط ہے تو شارح نے کہا کہ اس کا فساد واضح ہے تو فساد تین وجوہ سے ہے۔ پہلی وجہ کہ علت غائی فعل سے ہمیشہ مؤخر ہوتی ہے پھر مطلب یہ ہوگا کہ پہلے کلام بلیغ ہوگا پھر اس کے بعد احتراز اور تمیز ہوگی حالانکہ پہلے احتراز اور تمیز ہوگی تب کلام بلیغ ہوگا اور دوسری وجہ سے فساد اس طرح ہے کہ ہم پہلے ذکر کر آئے کہ علت غائی ہمیشہ فعل اختیاری ہوتی ہے اور کون الکلام یہ کوئی فعل اختیاری تو نہیں۔ باقی یہ اعتراض نہیں ہو سکتا کہ بلاغت متکلم کا فعل ہے کیونکہ متکلم کا فعل تکلم

ہے بلاغت تو متکلم کا فعل نہیں اور تیسری وجہ سے فساد اس طرح ہے کہ چلو اگر ہم مان لیں کہ بلاغت متکلم کا فعل ہے پھر یہ دو علتیں غائی نہیں بنا سکتے کیونکہ علت غائی اور فعل اختیاری مغائر ہوتے ہیں۔ ضرب اور تادیب غیر ہیں اور یہ احتراز عن الخطاء اور تمیز یہ دونوں تو بلاغت کے عین ہیں نہ کہ غیر۔

و کذا ان حمل الخ (کذا کا مطلب ہے کہ جیسے یہ کہ پہلا باطل ہے یہ بھی فاسد ہے) سے شارح نے ذکر کیا کہ چلو ہم ماتن کا خلاف کر کے (ھا) ضمیر کا مرجع بلاغت فی المتکلم بناتے ہیں اب اگر یہ دو چیزیں علت غائی بنیں تو پھر یا تو یہ معنی ہوگا کہ بلاغت فی المتکلم ان دو چیزوں کا فائدہ دے یعنی جب متکلم کلام بلیغ کرے گا تو ہمیں معلوم ہو جائے گا کہ خطا سے احتراز بھی ہے اور تمیز بھی ہے یا یہ معنی ہوگا کہ بلاغت فی المتکلم ان دونوں پر موقوف ہے موقوف اس طرح ہوگا کہ بلاغت دو قسم کی ہوتی ہے۔ ایک بلاغت جبلی یعنی جو فطرۃ بلیغ ہو اور دوسری بلاغت استعمال اور ممارستہ سے آتی ہے کہ بلغاء کے کلام کا تتبع کر کے کلام بلیغ بول سکتا ہے تو بلاغت فی المتکلم ان دو چیزوں پر تب موقوف ہوگی کہ بلاغت سے مراد ہو کہ جو ممارستہ اور بلغاء کے کلام کے تتبع سے آئے اور جبلی تو پہلی صورت میں آئے گی۔ پھر بلاغت فی المتکلم ان دو چیزوں کا فائدہ دے گی۔ بہر حال مطلب یہ ہے کہ اگر بلاغت فی المتکلم ان چیزوں کا فائدہ دے تو پھر بلاغت ان دو چیزوں کے ساتھ ہوگی اور اگر بلاغت ان دو چیزوں پر موقوف ہو تو پھر یہ دو چیزیں بلاغت سے پہلے ہوں گی حالانکہ علت غائی ہمیشہ فعل سے مؤخر ہوتی ہے۔ لہذا مرجع کا معنی ہم علت غائی نہیں لے سکتے۔ تو رجوع الی الحق میں خیر ہے یعنی مرجع کا معنی مرادی موقوف علیہ ہے۔

فالحاصل ان البلاغة الخ سے شارح ماتن کے کلام کا خلاصہ ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر بلاغت سے مراد بلاغت فی الکلام ہو تو پھر مرجعها الخ کا مطلب یہ ہوگا کہ بلاغت ان دو امور یعنی احتراز اور تمیز کی طرف رجوع کرے گی اور اگر بلاغت فی المتکلم مراد ہو تو پھر معنی والاقتدار علیها یتوقف علی الاتصاف بھذین الوصفین پر موقوف ہوگا۔ یعنی پہلے احتراز اور تمیز کے ساتھ متکلم متصف ہوگا تب کلام بلیغ بول سکے گا۔ (فعلم) کے بعد شارح نے کہا تھا کہ اس میں صاحب مفتاح کے کلام پر تعریض بھی ہے تو اب یہاں سے ذکر کرتے ہیں کہ تعریض کیسے ہے وہ اس طرح کہ (اتصاف بھذین الامرین) یہ کبھی تو علوم سے حاصل ہوگا اور کبھی حس سے حاصل ہوگا اور کبھی دوسرے علوم سے حاصل ہوگا مثلاً غرابت لغت سے معلوم ہوگی اور مخالفت قیاس لغوی کا علم، علم صرف سے آئے گا تو پھر صاحب مفتاح کا رد ہو گیا کہ انہوں نے کہا تھا کہ بلاغت میں لغت، صرف، نحو وغیرہ کسی کو دخل نہیں ہے۔ صرف دو چیزوں پر منحصر ہے۔ علم معانی اور بیان پر حالانکہ مذکورہ بالا وضاحت سے معلوم ہوا کہ بلاغت میں دوسرے علوم اور حس وغیرہ کو بھی دخل ہے۔

و اما تحقیق قوله و الثانی الخ یہاں سے شارح پر اعتراض تھا کہ ماتن نے تو (الثانی) نہیں کہا شارح نے اسے کیوں ذکر کیا؟ شارح نے ای تمیز لفظی سے اس کا جواب دیا کہ ثانی سے میری مراد دوسرا مرجع ہے کہ کلام فصیح کی تمیز ہو غیر فصیح سے یہ بات ماتن نے ذکر کی ہے۔ ما قبل میں شارح نے بتایا تھا کہ (فعلم) کے بعد یہ عبارت بلاغت کے معانی، بیان میں انحصار کی تمہید بھی ہے اب دو تمیز ذکر کرتے ہیں وہ اس طرح کہ بلاغت کا جو دوسرا مرجع ہے کلام فصیح کی غیر فصیح سے تمیز ہو یہ سات چیزوں سے مرکب ہے کیونکہ متکلم

کلام فصیح کی تمیز غیر فصیح سے بیان کر سکے گا۔ ایک تو یہ جانتا ہو کہ یہ کلام تنافر حروف سے خالی اور سالم ہے اور یہ کلام سالم نہیں۔ دوسرا یہ جانتا ہو کہ یہ کلام مخالفت سے سالم ہے اور یہ کلام سالم نہیں۔ تیسرا یہ جانتا ہو کہ یہ کلام غرابت سے سالم ہے اور یہ کلام غرابت سے سالم نہیں۔ چوتھا یہ بھی جانتا ہو کہ یہ کلام ضعف تالیف سے سالم ہے اور یہ سالم نہیں۔ پانچواں یہ جانتا ہو کہ یہ کلام تنافر کلمات سے سالم ہے اور یہ کلام تنافر کلمات سے سالم نہیں۔ چھٹا یہ جانتا ہو کہ یہ کلام تاکید لفظی سے خالی ہے اور یہ خالی نہیں۔ ساتواں یہ جانتا ہو کہ یہ کلام تاکید معنوی سے سالم ہے اور یہ سالم نہیں۔ یہ تو آٹھ چیزیں دوسرے مرجع کے لیے ضروری ہیں اور ایک مرجع پہلا ہے کہ کلام مقتضی حال کے مطابق ہو تو یہ ساری آٹھ چیزیں ہیں۔ یہ ساری ہوں گی تب بلاغت ہوگی۔ باقی درمیان میں شارح نے

یعنی معرفة الخ سے اعتراض کا جواب دیا کہ دوسرا مرجع ہے کہ کلام فصیح کی غیر فصیح سے تمیز ہو تو تمیز کرنا یہ تو متکلم کی صفت ہے اور کلام فصیح کی غیر فصیح سے تمیز خود بخود ہوتی ہے پھر متکلم کا تمیز کرنا یہ تو تحصیل حاصل ہے؟ جواب یہ ہے کہ یوں تو فصیح غیر فصیح سے ممتاز ہے لیکن اس بات کی معرفت کا ہونا بے حد ضروری ہے کہ کلام فصیح کی تمیز ہو غیر فصیح سے تب کلام بلوغ ہوگا اسی طرح بعد میں بھی ہے کہ سالم من الغرابة خود ممتاز ہوتا ہے غیر سالم من الغرابة سے تو پھر امتیاز کرنے کا کیا مطلب تو وہاں بھی جواب یہی ہوگا کہ غرابت سے سالم کی تمیز غیر سالم سے اس کی معرفت ہو تب غرابت سے بچ سکے گا۔

ثم تمیز السالم الخ سے اعتراض کا جواب دیا کہ جب بلاغت آٹھ چیزوں سے مرکب ہے تو پھر علم بھی آٹھ ہونے چاہیں۔ دو علم کیوں بنے؟ جواب: اس لیے کہ آٹھ میں

غرابت کا علم تو لغت سے آئے گا یعنی لغت سے معلوم ہو گا کہ (تکاکاتم) اور (مسرجا) میں غرابت ہے اور ان کے ہم معنی (اجتمعتم) اور (کالسراج) میں غرابت نہیں ہے۔ اور مخالفت قیاس لغوی کا علم صرف سے آئے گا اور ضعف تالیف کا علم نحو اور تعقید لفظی کا علم نحو سے آئے گا باقی تنافر حروف، تنافر کلمات کا علم حس سے آئے گا۔ آٹھ میں سے چھ کا تو علم دوسرے علوم یا حس سے آتا ہے باقی دو رہیں گے ایک تو احتراز عن الخطاء فی المعنی المراد اور دوسرا تعقید معنوی سے احتراز تو پھر علم بھی دو بنانے پڑے ایک علم معانی اور دوسرا علم بیان۔

اذ به يعرف ان فی تکاکاتم الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا کہ غرابت کا علم لغت سے آئے گا حالانکہ لغت میں تو کوئی یہ بحث نہیں ہے کہ فلاں غریب ہے اور فلاں غریب نہیں؟ شارح نے جواب دیا یہ جو کہا جاتا ہے کہ غرابت کا علم لغت سے آئے گا تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ لغت میں ہوتا ہے کہ یہ غریب ہے اور یہ غریب نہیں بلکہ یہ مطلب ہے کہ جب لغت کی مشہور کتابوں کا مطالعہ کیا جائے تو پھر علم آ جائے گا کہ جو ان کتابوں میں ہیں غرابت نہیں اور ان کے سوا سب میں غرابت ہے اگر کتابیں بڑی ہوں تو پھر مایحتاج الی التفتیش ہوگا اور اگر بڑی کتابوں میں نہ ہوں تو پھر مایحتاج الی التخریج ہوگا۔

اذ بضدھا تبین الخ سے شارح نے اس پر دلیل دی کہ لغت کی مشہور کتابیں جب پڑھے گا تو پھر یہ کیسے معلوم ہوگا کہ اس کے ماسوا سب غریب ہیں جواب دیا کہ اشیاء ہمیشہ اپنی اضداد سے ہی پہچانی جاتی ہیں۔ ان میں جو کچھ ہے وہ غرابت سے سالم ہے غیر سالم تو ان سے ہے ہی نہیں اور سالم غیر سالم ضدیں ہیں لہذا مشہور کتابوں کے پڑھنے سے علم آ جائے گا کہ ان کے ماسوا سب غریب ہیں۔

فاتضح ان تمییز الفصیح الخ پہلے شارح نے کہا تھا کہ غرابت کا علم لغت سے آئے گا اب یہ (فاح) پر (فا) تفریحیہ ہے مطلب یہ ہے کہ جب یہ بیان کیا گیا تو ماتن کی جو بعد میں آنے والی عبارت متن کی تھی اس کا مطلب واضح ہو گیا ماتن نے کہا تھا کہ بعض فصیح کی تمییز غیر فصیح سے جو علم متن لغت میں بیان کی جاتی ہے شارح نے اس کی مثال دی جیسے غرابت تو اب غرابت چونکہ اس کی مثال نہیں بن سکتی تھی کہ کلام فصیح کی تمییز ہو غیر فصیح سے اس کا بعض غرابت تو نہیں ہے اس لیے شارح نے بتایا کہ غرابت سے سالم کی تمییز ہو غیر سالم سے۔

و انما قال متن اللغة سے شارح نے اس اعتراض کا جواب دیا کہ ماتن نے علم متن اللغة کیوں کہا علم اللغة کہہ دیتا تو جواب دیا کہ علم اللغة کہتا تو پھر یہ صرف نحو سب علوم کو شامل ہوتا حالانکہ غرابت کا علم تو صرف نحو سے نہیں آتا اس لئے متن اللغة کہا تو یہ صرف لغت کو شامل ہے کیونکہ متن اللغة کا مطلب ہے جس میں مفردات کے معانی کی بحث ہوتی ہے تو وہ صرف علم اللغة ہے۔

او فی علم التصریف سے ماتن نے بتایا کہ یا اس فصیح کی تمییز غیر فصیح سے اس کا بیان علم صرف میں ہوگا شارح نے مثال دی جیسے کہ مخالفت قیاس لغوی یعنی مخالفت قیاس لغوی سے سالم کی تمییز غیر سالم سے یہ علم صرف سے پتہ چلے گا باقی یہاں ایک خارجی اعتراض ہے بعض لوگوں نے کہا تھا کہ کلام جب ضعف تالیف سے خالی ہوگا تو پھر تعقید لفظی سے بھی خالی ہوگا تو وہاں شارح نے جواب دیا کہ ضعف تالیف سے خالی ہو تو یہ ضروری نہیں کہ پھر تعقید لفظی سے بھی خالی ہو کیونکہ کبھی تعقید لفظی نحوی قانون کے مطابق ہوتی ہے تو

جب تعقید لفظی نحوی قانون کے مطابق ہوگی تو پھر نحو سے یہ کیسے پتہ چلے گا کہ یہ تعقید لفظی سے سالم ہے یا کہ سالم نہیں ہے تو اسکا جواب یہ ہے قانون نحوی کے مطالعہ سے پتہ چلے گا۔ کیونکہ یہ درست ہے کہ تعقید لفظی کبھی قانون کے موافق ہوتی ہے لیکن خلاف اصل نہ ہوگا یعنی صحیح جیسے کہ نحو کا مسئلہ ہے کہ مستثنیٰ، مستثنیٰ منہ سے مقدم ہو سکتا ہے لیکن یہ ہوتا خلاف اصل ہے۔

او يدرك بالحس تو یہاں سے پہلے تو وہ ذکر کئے کہ جو علوم سے پتہ چلتے تھے اب کہتا ہے کہ کلام فصیح کی تمیز غیر فصیح سے اسکا بعض جس سے معلوم کیا جاتا ہے تو شارح نے اس کی مثال دی کہ تنافر حروف سے سالم کی تمیز غیر سالم سے یہ حسی ہے مثلاً حس سے یہ پتہ چلے گا کہ مستثزرا میں تو تنافر ہے لیکن اس کے ہم معنی مرتفع میں تنافر حروف نہیں اس طرح تنافر کلمات سے سالم کی تمیز غیر سالم سے یہ بھی حس سے پتہ چلے گا۔

والغرض من هذا الكلام سے شارح نے بتایا کہ ماتن نے جو مرجھا سے لیکر وهو ماعد التعقید المعنوی یہ متن تھا تو بعض لوگوں نے ہوضمیر کا مرجع مایدرك بالحس بنایا تھا تو پھر اس پر اعتراض ہو کہ، ماعدا، میں ما۔ عام ہے تو

مايدرك بالحس تعقید معنوی کا جمیع ماعدا ہونا چاہیے حالانکہ یہ جمیع ماعدا نہیں تعقید لفظی ضعف تالیف غرابت یہ بھی تو تعقید معنوی کے ماعدا ہیں لیکن انکا علم تو حس سے نہیں آتا تو اسلئے شارح نے بتایا کہ ہوضمیر کا مرجع مایدرك يتبين في هذا العلوم اور مایدرك بالحس میں جو، ما، ہے اس کی طرف راجع ہے تو مایبین في هذه العلوم اور مایدرك بالحس یہ تو تعقید معنوی کے، ماعدا، ہیں کیونکہ تعقید معنوی نہ تو ان علوم سے پتہ چلتی ہے اور نہ حس سے معلوم ہوتی

ہے۔

والغرض من هذا الكلام تعین سے شارح نے ذکر کیا کہ ماتن نے مرجھا سے لیکر ماعدا التعقید المعنوی تک جو عبارت چلائی ہے اس سے غرض کیا ہے۔؟ شارح نے ذکر کیا کہ دو چیزوں کی تعین مقصود ہے ایک تو یہ کہ پہلے ہم بتا آئے ہیں کہ بلاغت کا مرجع آٹھ چیزوں سے مرکب ہے تو یہ خلل بالفصاحة کے اسباب ہیں ان کی تعین کرنی ہے کہ ان اسباب میں سے کونسے اسباب کونسے علوم سے معلوم ہوتے ہیں اور کون سے خلل کے اسباب حس سے معلوم ہوں گے دوسرا یہ کہ اس بات کی تعین کرنا مقصود ہے کہ وہ کونسی شے ہے کہ اس کی وجہ سے انسان ان اسباب سے بچ جائے لیعلم سے اس پر دلیل دی کہ یہ تعین کیوں کرنی ہے شارح نے ذکر کیا اس لئے تاکہ معلوم ہو جائے کہ کتنے اسباب خلل علوم یا حس سے معلوم ہوتے ہیں اور آٹھ میں سے کونسے اسباب رہیں گے کہ جو نہ تو ان علوم سے معلوم ہوتے ہیں اور نہ حس سے معلوم ہوتے ہیں تو آٹھ میں سے دو رہے گئے تھے ایک معنی مرادی کے ادا میں خطاء سے احتراز اور دوسرا تعقید معنوی سے احتراز یہ نہ تو کسی اور علم سے معلوم ہوتے ہیں اور نہ ہی حس سے معلوم ہوتے ہیں تو پھر ان دو کیلئے دو نئے علم وضع کرنیکی ضرورت پڑی کہ ایک تو ایسا علم ہو کہ اس کے ساتھ خطاء سے احتراز آئے اور دوسرا ایسا ہو کہ جس کے ساتھ تعقید معنوی سے احتراز آئے تو پھر دو علم بنا دیئے ایک علم معانی اور دوسرا علم بیان (لیتم اسلئے کہا کہ بلاغت کے آٹھ اجزاء میں سے دوسرے تو علوم یا حس سے معلوم ہوتے ہیں صرف یہ دو کسی سے معلوم نہیں ہوتے تھے اس لئے مذکورہ بالا دو نئے علم وضع کیے گئے تاکہ بلاغت کے سارے اجزاء یا علوم سے معلوم ہوں یا حس سے) علم معانی کے ساتھ خطاء سے احتراز

آیگا اور بیان کیساتھ تعقید معنوی سے احتراز آیگا وسموہا سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ بلاغت میں تو دوسرے علوم اور حس کو بھی دخل ہے پھر بلاغت کا ان دو یعنی معانی اور بیان میں کیوں حصر کیا گیا جواب دیا کہ ٹھیک ہے کہ دخل تو دوسرے علوم اور حس کو بھی ہے لیکن معانی اور علم بیان کا بلاغت کے ساتھ زیادہ اختصاص ہے وہ اس طرح کہ دوسرے جو علوم ہیں وہ بلاغت کا فائدہ دیتے ہیں لیکن انکی وضع بلاغت کیلئے نہیں بلکہ وضع اور فوائد کیلئے ہے مثلاً علم صرف کی اصل وضع تو صیغہ کے درست کرنے کیلئے ہے اگرچہ بلاغت کا بھی فائدہ دیتا ہے برخلاف معانی اور بیان کے کہ ان دو کی وضع ہی بلاغت کیلئے ہے اسلئے بلاغت کو علم معانی اور علم بیان میں منحصر کر دیا گیا

والی ہذا اشار سے شارح نے ذکر کیا کہ یہ جو علم بلاغت کی دو قسمیں ذکر کی ہیں علم معانی اور بیان ماتن نے بھی اپنی بعد والی عبارت میں اسی بات کی طرف اشارہ کیا ماتن نے کہا جس کے ساتھ اول سے احتراز آئے تو وہ علم معانی ہے اور جس کے ساتھ تعقید معنوی سے احتراز آئے تو وہ علم بیان ہے پھر متن پر ایک اعتراض ہوا جس کا شارح نے الخطاء فی التادیة سے جواب دیا ماتن نے کہا ہے کہ جن کے ساتھ اول سے احتراز آئے وہ علم معانی ہے تو اول چیز یعنی پہلا مرجع یہ تھا کہ معنی مرادی میں خطاء سے احتراز تو اول سے احتراز کا مطلب یہ ہوگا کہ خطاء سے جو احتراز ہے اس احتراز سے احتراز یہ نفی پر نفی ہے لیس لئے یہ اثبات ہوگا مطلب یہ ہوگا کہ علم معانی کے ساتھ انسان خطاء میں واقع ہوتا ہے حالانکہ یہ مطلب نہیں شارح نے اسکا جواب دیا کہ متن میں جو اول ہے اس سے مرجع اول مراد نہیں تاکہ پھر اعتراض وارد ہو بلکہ جو دو چیزیں آٹھ میں سے باقی رہیں گی انکا

جو اول ہے وہ ہے خطاء فی تادیۃ المعنی المراد اس کا علم نہ تو کسی اور علم سے اتا ہے اور نہ حس سے اب بات واضح ہو گئی کہ جس کے ساتھ خطاء سے احتراز آئے وہ علم معانی ہے

فالمراد بالاول سے شارح نے اس کی طرف اشارہ کیا کہ اس اول سے مراد وہ باقی میں سے جو اول ہے اور ایک اول ثانی پہلے گذر گئے کہ اول کا مرجع یہ ہے خطاء سے احتراز اور دوسرا کلام فصیح کی تمیز غیر فصیح سے یہ اول مراد نہیں ہے پھر اعتراض ہوا

فظهران علم البلاغۃ پہلے ذکر کیا تھا کہ فعلم کے بعد یہ عبارت بلاغت کی دو قسموں یعنی معانی بیان میں منحصر ہونے کی تمہید ہیاب شارح اصل مدعی کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہاں تک ثابت ہو گیا کہ بلاغت معانی بیان میں منحصر ہے اگرچہ دخل تو دوسرے علوم کو بھی ہے لیکن مزید اختصاص کی وجہ سے ان دو میں حصر ہو گیا

ثم احتاجوا پہلے بلاغت کی بات آگئی یہاں سے شارح کہتا ہے کہ بلاغت کے توابع بھی ہوتے ہیں تو پھر ان کیلئے ایک علم وضع کرنیکی ضرورت پڑی اسلئے علم بدیع کو انکے لئے وضع کیا گیا ماتن نے یہ جو کہا کہ ما یعرف بہ وجوہ التحسین علم البدیع تو اس عبارت کا بھی یہی مطلب ہے

ولما كان الخ پہلے یہ ذکر کیا تھا کہ کتاب کے مقاصد کے فنون ثلاثہ میں منحصر ہونے کی تمہید ہے جس کے ذریعہ سے یہ ثابت ہوا کہ کتاب کے مقاصد فنون ثلاثہ میں منحصر ہیں یعنی کتاب میں علم بدیع اور بلاغت کی دو قسمیں معانی اور بیان

و کثیر ا یسمی الجمیع الخ پہلے ماتن نے ایک اصطلاح تو ذکر کی کہ تینوں کے علیحدہ علیحدہ نام ہیں اب یہاں سے تین اور اصطلاحات ذکر کرتا ہے کہ بہت سے محققین

معانی بیان سب کو علم بیان کہتے ہیں اور بعض محققین اول کو تو علم معانی ہی کہتے ہیں لیکن اور دو یعنی بیان اور بدیع کو علم بیان کہتے ہیں اور بعض محققین تینوں کو علم بدیع کہتے ہیں

وجوه المناسبة سے شارح نے بتایا کہ ہر ایک اصطلاح کے لحاظ سے وجہ تسمیہ ظاہر ہے وہ اس طرح کہ علم معانی کو علم معانی اس لئے کہتے ہیں کہ علم معانی میں ترکیب کے قوانین کی بحث ہوگی کہ اس ترکیب کے کیا کیا خواص ہیں مثلاً انکار کے کیا خواص ہیں اور یہی خواص معانی ہوتے ہیں اور علم بیان کو علم بیان اس لئے کہتے ہیں کہ یہاں بیان کا مصطلح معنی مراد ہوتا ہے کہ ایک معنی کو مختلف تراکیب سے ذکر کرنا نیز علم معانی میں بھی اس کی بحث ہوتی ہے کہ ایک معنی کو اگر مختلف تراکیب سے ذکر کرنا ہو تو پھر کیسے ذکر کریں گے اور علم بدیع کو بدیع اس لئے کہتے ہیں کہ بدیع کا معنی عجیب اور نرالہ ہوتا ہے تو یہ وجہ تسمیہ بھی عجیب اور نرالی ہوتی ہیں دوسری اصطلاح والے سب کو علم بیان اسلئے کہتے ہیں کہ یہاں بیان کا لغوی معنی مراد ہے یعنی الکلام الفصح العربی عمافی الضمیر ان تینوں علوم میں چونکہ نطق کو دخل ہے اسلئے علم بیان کہتے ہیں اور تیسری اصطلاح والے جو علم معانی کو علم معانی کہتے ہیں اس کی تو وہی وجہ ہے کہ جو پہلے بیان کر آئے دوسرے علوم کو علم بیان اسلئے کہتے ہیں کہ یہاں بھی بیان کا لغوی معنی مراد ہوتا ہے اور ان دونوں علوم میں نطق کو دخل ہے۔

باقی چوتھی اصطلاح والے تینوں علوم کو علم بدیع اس لئے کہتے ہیں کہ بدیع کا معنی ہے

عجیب و نرالہ ہوتا ہے اور یہ بھی تینوں علوم عجیب و نرالہ ہوتے ہیں۔

الفن الاول علم المعانی یہاں دو خارجی اعتراض ہیں انکے جواب سمجھئے پہلا اعتراض

یہ ہے کہ الفن الاول یہ موضوع ہے اور علم المعانی محمول ہے اور یہ قاعدہ ہوتا ہے کہ ہمیشہ

مخاطب کو موضوع کا علم ہوتا ہے مجہول کا علم نہیں ہوتا حالانکہ یہاں جو محمول ہے علم المعانی اسکا تو ہمیں پہلے علم آ گیا جہاں ماتن نے کہا کہ جس کے ساتھ اول سے احتراز آ جائے وہ علم المعانی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ الفن الاول میں اول سے مراد وہ اول نہیں جس کا متن میں پہلے ذکر ہے کہ ما تکرز بہ عن الاول بلکہ فن اول کا مطلب ہے مرتبہ اول لہذا اب بات واضح ہو گئی وہ اس طرح کہ علم المعانی کا تو پہلے علم تھا لیکن اس بات کا علم نہیں تھا کہ یہ کون سے مرتبے میں ہے وہ اس نے بتایا کہ پہلا مرتبہ علم المعانی کا ہے دوسرا اعتراض یہ ہے کہ نحو کی کتابوں میں اس کی تفصیلی بحث ہے کہ سب سے زیادہ تعریف علم میں پھر معرف باللام وغیرہ میں ہوتی ہے مذکورہ بالا قانون کی روشنی میں اعتراض یہ ہو گا کہ علم المعانی یہ خبر ہے اور علم ہے اس فن کا اور الفن الاول یہ معرف باللام ہے تو علم المعانی میں تعریف الفن الاول سے زیادہ ہے حالانکہ قاعدہ یہ ہوتا ہے کہ مبتدا کی تعریف خبر سے زیادہ ہونی چاہیے یا پھر مبتدا اور خبر تعریف میں برابر ہونے چاہیں جبکہ یہاں خبر میں مبتدا سے تعریف زیادہ ہے اس کا جواب یہ ہے کہ الفن الاول پر الف لام عہد خارجی کا ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ جس پر الف لام عہد خارجی کا ہو وہ بمنزل علم کے ہوتا ہے لہذا مبتدا خبر تعریف میں مساوی ہیں نہ کہ خبر تعریف میں زیادہ ہے

قدمہ علی البیان شارح نے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوا کہ ماتن نے علم المعانی کو بیان پر مقدم کیا اس کی کیا وجہ ہے باقی بدیع کے ساتھ اعتراض نہیں ہو گا کیونکہ بدیع تابع ہے تابع موخر ہی ہوتا ہے شارح نے اسکا جواب دیا کہ علم بیان بمنزل مرکب کے ہے اور معانی بمنزل مفرد کے ہے جو حقیقی مفرد ہو وہ تو حقیقی مرکب پر طبعاً مقدم ہوتا ہے تو پھر

جو بمنزل مفرد کے ہو وہ بھی طبعا بمنزل مرکب پر مقدم ہوگا تو پھر ذکر میں بھی بمنزل مفرد کو بمنزل مرکب پر مقدم کرتے ہیں تاکہ طبع وضع موافق ہو جائیں

لان البیان سے شارح نے ذکر کیا کہ علم بیان بمنزل مرکب کے کس طرح ہے وہ اس طرح کہ علم بیان کی تعریف یہ ہے کہ وہ ایک علم ہوتا ہے جس کے ساتھ یہ معلوم کیا جاتا ہے کہ ایک معنی کو مختلف ترکیبوں سے کیسے لایا جائے لیکن اس ایراد کا تب اعتبار ہوتا ہے کہ پہلے مطابقت مقتضی حال کی بھی رعایت ہو لہذا بیان میں دو چیزیں ہوتی ہیں کہ ایک معنی کو مختلف ترکیبوں سے کیسے لایا جائے اور دوسری یہ کہ مطابقت مقتضی حال کی بھی رعایت ہو برخلاف معانی کے کہ اس میں صرف ایک چیز ہوتی ہے یعنی مطابقت مقتضی حال کی رعایت اعتراض ہوا کہ بعد رعایۃ المطابقتہ میں جو بعد ہے یہ طرف ہے اور ایراد کے متعلق ہے لیکن یہ علم بیان کی تعریف میں داخل نہیں تعریف صرف یہ ہے کہ وہ ایک علم ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک معنی کو مختلف تراکیب سے کیسے لایا جائے باقی یہ بعد والی عبارت شارح نے اپنی طرف سے بڑھائی اور بڑھائی اس لئے ہے کہ یہ بتانا چاہتا ہے کہ ایراد کا اعتبار تب ہوگا کہ پہلے مقتضی حال کی مطابقت کی رعایت ہو جسے کل جزء پر موقوف ہوتا ہے اس طرح علم بیان مقتضی حال کی رعایت پر موقوف ہے

وقبل الشروع فی مقاصد العلم سے شارح تحقیق مقام کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ ماتن نے علم معانی کی تعریف کی کہ وہ ایک علم ہے کہ جس کے ساتھ عربی کے وہ احوال معلوم کئے جاتے ہیں کہ جن احوال کے ساتھ لفظ مقتضی حال کے مطابق ہوتا ہے اور پھر بعد میں ضبط ابواب بیان کیا ہے۔ آگے چاہیے تھا کہ ماتن علم معانی کا کوئی مسئلہ ذکر کرتا تو اسکا پہلا جواب

یہ دیا کہ ایک مطلق شروع ہوتی ہے اور ایک شروع علی وجہ البصیرہ ہوتی ہے تو مطلق شروع تصور بوجہ ما پر موقوف ہوتی ہے باقی شروع علی وجہ البصیرہ تصور برسمہ پر موقوف ہوتی ہے تو جن کتابوں کی ابتداء میں تعریفیں ہیں یہ رسم ہوتی ہیں تو اسلئے پھر ماتن نے پہلے معانی کی تعریف کی اور پھر ضبط ابواب بیان کیا تاکہ طالب علم کو زیادہ بصیرت آ جائے کیونکہ تعریف سے مطلق بصیرت اور ضبط ابواب سے پھر مزید بصیرت آئے گی۔

ولان کل علم فہی مسائل کثیرة الخ سے شارح اسکا دوسرا جواب دیا صغری کبری سے وہ اسطرح کہ جو کسی علم کا طالب ہوتا ہے (کیونکہ علم میں بہت سے مسائل ہوتے ہیں) جس کثرت کہ ایک جہت ضبط کرتی ہے تو یہ صغری ہے کہ طالب العلم طالب لکثرة التی تضبطھا بجمہ واحدہ اور کبری یہ ہے کہ جو اسطرح کی کثرت کا طالب ہو تو یہ اسلئے ضروری ہے کہ اس کثرت تو اس جہت واحدہ کے طالب پہچانے یعنی وکل طالب الکثرة التی کذا لک فعلیہ ان یعرفھا بجمہ واحدہ تو پھر نتیجہ آئے گا کہ ہر علم کے طالب کیلئے ضروری ہے کہ اس علم کو جہت واحدہ سے پہچانے جو جہت اس کثرت کو ضبط کرتی ہے تو یہی جہت واحدہ اس علم کی تعریف ہوگی یوں تعریف جاننا ضروری ہوگا۔ یہ تو مطلق علم کی تعریف تھی باقی علم معانی میں یوں چلائیں کہ جو علم معانی کا طالب ہو وہ اس کثرت کا طالب ہوتا ہے جس کثرت کو ایک طرف ضبط کرتی ہے اور جو اس طرح کی کثرت کا طالب ہو تو پھر اسکو جہت واحدہ کا جاننا ضروری ہے اور جہت واحدہ وہی تعریف ہوتی ہے تو خلاصہ یہ ہوا کہ علم معانی کے طالب کو علم معانی کی تعریف جاننا ضروری ہے اسلئے پھر ماتن نے علم معانی کی تعریف کی

لئلا یفوتہ اس سے شارح نے اس پر دلیل بھی دی کہ اس جہت واحدہ کا جاننا

طالب علم کے لئے کیوں ضروری ہے تو بتایا کہ اسلئے کہ اگر اس جہت واحدہ (تعریف) کو نہیں جانے گا تو یہ طالب کا مقصود فوت ہو گا اسکا وقت ضائع ہو جائے گا کیونکہ اگر اس جہت کو نہیں جانتا تو جو علم اسے پڑھنا ہے استاد وہ نہ پڑھائے کوئی اور علم شروع کرا دیگا پھر یہ ہو گا کہ جو علم اور مقصود ہے اسکے مسئلے تو یہاں نہیں تو یہ وقت ضائع ہو جائے گا مقصود فوت ہو جائے گا باقی ماتن نے کہا تھا کہ علم معانی ایک علم ہے اور علم کے تین معانی ہیں ادراک مسائل اور ملکہ یہاں علم کا معنی ادراک نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر علم کا ادراک ہوتا پھر مطلب یہ ہو گا کہ علم معانی ادراک ہے کہ جسے ادراک کیا جاتا ہے حالانکہ ادراک کا تو ادراک نہیں کیا جاتا اور یہاں علم کا معنی مسائل بھی نہیں لے سکتے کیونکہ پھر معنی یہ ہو گا کہ علم معانی مسائل ہیں کہ ادراک کیا جاتا ہے بسبب انکے حالانکہ مسائل ادراک کا سبب نہیں بنتے کیونکہ اگر مسائل سبب ہوتے تو پھر مسائل تو کتابوں میں لکھے ہیں پھر ادراک آنا چاہیے حالانکہ ادراک نہیں آتا تو پھر صرف ایک ہی صورت رہے گی کہ علم کا معنی ملکہ ہو اسلئے شارح نے ذکر کیا کہ علم کا معنی ملکہ ہے جس ملکہ کے سبب سے انسان جزئیات کے ادراک پر قادر ہوتا ہے (باقی ایک ملکہ وہ ہوتا ہے کہ انسان کے سامنے جو بھی مسئلہ پیش ہو اس ملکہ کے ذریعے حاصل کر لیتا ہے اور ایک یہ ہوتا ہے کہ جن جزئیات کے بار بار تکرار سے ملکہ حاصل ہوا ہے اس ملکہ سے وہ انسان ان جزئیات کے حاضر کرنے پر قادر ہو کہ جب بھی چاہے وہ جزئیات حاضر کر لیتا ہے تو یہاں شارح کی عبارت میں یہ دوسرا معنی مراد ہے نیز اس ملکہ کو صناعت بھی کہتے ہیں یہ تو خاص دلیل آگئی کہ یہاں متن میں علم کا معنی ملکہ ہے ادراک یا مسائل نہیں

بیان ذالک ان واضع هذا الفن شارح نے عام دلیل دی کہ علم کا معنی ملکہ ہوتا ہے وہ اس طرح کہ علم معانی کے واضع نے چند اصول تراکیب بلغاء سے مستنبط کر کے وضع کر دیئے تو ان اصول کے بار بار ادراک اور ممارستہ اور استعمال کی وجہ سے ایک قوت پیدا ہو جاتی ہے جس کی وجہ سے انسان اس پر قادر ہو جاتا ہے کہ جس وقت چاہے ان اصول کا استحضار کر سکتا ہے تو یہی قوت علم ہوتا ہے اور یہی ملکہ ہے۔ محققین نے کہا کہ نفس ناطقہ کے چار مرتبے ہوتے ہیں پہلے مرتبے میں نفس ناطقہ کو صرف اپنی ذات کا علم ہوتا ہے جیسے کہ جب انسان پیدا ہوتا ہے تو پیدائش میں اور نفس ناطقہ کو صرف اپنی ذات کا علم ہوتا ہے اور کسی شے کا علم نہیں ہوتا دوسرا مرتبہ یہ ہوتا ہے کہ اس کے بعد پھر نفس ناطقہ بدیہی چیزوں کا ادراک کر لیتا ہے جن کی وجہ سے ان بدیہات سے نظریات حاصل کرنیکی استعداد پیدا ہوتی ہے اسے عقل بالمملکہ کہتے ہیں تیسرا مرتبہ جب نفس ناطقہ بدیہات سے نظریات حاصل کرنے لگ جائے تو یہ عقل بالفعل کا مرتبہ کہلاتا ہے چوتھا مرتبہ یہ ہے کہ جو نظریات عقل کو حاصل ہیں وہ کبھی عقل سے غائب نہ ہوں ہر وقت نفس ناطقہ کے سامنے حاضر ہیں یہ عقل بالمستفاد کا مرتبہ کہلاتا ہے یہاں شارح نے یہ بتایا کہ حضور ﷺ کو جو علم حاصل ہے وہ ان چار مراتب میں سے کسی ایک مرتبے میں ضرور ہوگا کیونکہ یہ چار مراتب نفوس ناطقہ میں پائے جاتے ہیں اس لئے تو بیان کیے جاتے ہیں اگر نہیں پائے جاتے تو پھر بیان کرنے کا کیا مطلب ہے پہلے دو مرتبے یعنی عقل ہیولانی اور عقل بالمملکہ تو حضور میں نہیں ہو سکتے دوسرے دو مرتبے یعنی عقل بالفعل یا عقل بالمستفاد کے مرتبے میں ہوں گے یعنی یا تو ہر وقت آپ کے سامنے حاضر ہونگے یا پھر جب آپ چاہیں حاضر کر سکتے ہوں گے۔

و لہذا قالوا سے شارح نے اور دلیل دی کہ علم کا معنی ملکہ ہوتا ہے وہ اس طرح کہ محققین کہتے ہیں کہ علم اور حیات دونوں ایک جیسے ہیں اور وجہ مشابہت کی یہ بیان کرتے ہیں کہ علم اور حیات دونوں ادراک کے اسباب ہیں یعنی علم کی وجہ سے بھی ادراک آتا ہے اور حیات کی وجہ سے بھی ادراک آتا ہے لہذا علم کا معنی نہ تو یہاں ادراک لے سکتے ہیں کیونکہ پھر مطلب یہ بنے گا کہ ادراک کا سبب ادراک ہوتا ہے حالانکہ یہ تو غلط ہے اور نہ مسائل لے سکتے ہیں کیونکہ مسائل بھی ادراک کے سبب نہیں ہوتے تو پھر ملکہ ہی مراد ہوگا کہ انسان میں ایک قوت ہوتی ہے جس کے ذریعے انسان ادراک کرتا ہے۔

الانتری سے شارح نے تیسری دلیل دی کہ علم کا معنی ملکہ آتا ہے تو وہ اس طرح کہ جب ہم کہیں گے کہ فلان یعلم انہو لہذا یہاں علم کا معنی مسائل نہیں ورنہ مطلب یہ ہوگا کہ فلاں کے سامنے نحو کے جمیع مسائل حاضر ہیں جو کہ ممکن نہیں ہے بلکہ مطلب یہ ہوتا ہے کہ فلاں کے ذہن میں ایک حالت بسیط اجمالیہ ہے جس کے ذریعے وہ انسان نحو کے مسائل کا استخراج کرتا ہے جسے محققین کی اصطلاح میں ملکہ کہا جاتا ہے

و یحوزان یرید بالعلم پہلے شارح نے ذکر کیا کہ علم کے تین معانی ہوتے ہیں ادراک ، مسائل اور ملکہ تو یہاں علم کا معنی ملکہ ہے یہاں سے شارح نے ذکر کیا کہ علم کا معنی ہم مسائل بھی لے سکتے ہیں پھر اعتراض ہوا کہ مسائل تو نہیں لے سکتے کیونکہ مسائل تو ادراک کا سبب نہیں ہوتے اس کا جواب یہ ہے جب علم کا معنی مسائل لیں گے تو پھر یعرّف کے بعد حذف مضاف نکالیں گے یعنی یعرّف بادرکہ یا بعلمہ لہذا اس صورت میں یہ کھنا درست ہوگا کہ علم معانی مسائل ہیں یعنی ان مسائل کے ادراک سے کسی اور شے کا ادراک اسکتا ہے تو یہ

ٹھیک ہے مسائل کے ادراک سے تو اور چیزوں کا ادراک آتا ہے

لانہ کثیرا متا سے شارح نے اس پر دلیل بھی دی کہ علم کا معنی مسائل لے سکتے ہیں کیونکہ بہت دفعہ علم کا اطلاق مسائل پر آتا ہے پھر اعتراض ہوا کہ جب بہت دفعہ علم کا اطلاق مسائل پر آتا ہے تو پھر علم کا معنی ملکہ کیوں نہیں لیا جاتا تو اسکا جواب یہ ہے کہ کثیرا متا کے لفظ سے شارح نے اس بات کی طرف اشارہ کر دیا کہ ملکہ پر علم کا اطلاق اکثر ہے اور مسائل میں کثیر ہے محققین نے اکثر لیا اور کثیر کو چور دیا اس لئے علم بمعنی ملکہ ہوگا

ثم المعرفة ماتن پر اعتراض ہوا کہ جب پہلے علم کا ذکر ہے تو پھر یعلم کہنا تھا یعرف کیوں کہا اسکا جواب دیا جس سے پہلے شارح نے علم اور معرفت میں چار مذہب ذکر کر دیئے۔ شارح نے بتایا کہ اصل میں یہاں چھ مذہب ہیں لیکن ذکر صرف چار مذہب کئے پہلا مذہب یہ ہے کہ معرفت جزی کے ادراک کو اور علم کلی کے ادراک کو کہا جاتا ہے دوسرا مذہب یہ ہے کہ بسیط کے ادراک کو معرفت اور مرکب کے ادراک کو علم کہا جاتا ہے اس پر شارح نے ثمرہ اور تفریع بھی ذکر کر دی کہ یہ کھا جا سکتا ہے کہ معرفت اللہ کیونکہ دونوں مذہبوں کے مطابق اللہ تعالیٰ کی معرفت بھی ہے اور بسیط بھی ہے اور علمت اللہ نہیں کہیں گے کیونکہ اگر علمت اللہ کہیں گے تو وہم ہوگا کہ شاید اللہ تعالیٰ کلی یا مرکب ہے۔

تعالیٰ اللہ عن ذالک علوا کبیرا تیسرا مذہب یہ ہے کہ معرفت اس ادراک کو کہتے ہیں کہ جو مسبوق بالعدم ہو یعنی پہلے نہ ہو پھر آ جائے اور علم میں یہ نہیں ہوتا کہ وہ مسبوق بالعدم ہو چوتھا مذہب یہ ہے کہ پہلے ایک شے کا ادراک آئے پھر وہ ادراک چلا جائے پھر دوبارہ اسی شے کا ادراک آئے جو ادراک دوسری دفعہ آئے گا اسکا نام معرفت ہے اور علم میں یہ کوئی

ضروری نہیں کہ پہلے ادراک آئے پھر ذہول ہو اور دوسری دفعہ پھر ادراک آئے اس پر پھر شارح نے ثمرہ اور تفریح ذکر کی کہ (یہ مذہب پھلے مذہب کے برعکس ہے اس لئے) کہ اللہ عالم تو کہیں گے لیکن اللہ عارف نہیں کہیں گے کیونکہ اللہ عارف کہیں گے تو اس مذہب کے مطابق مطلب ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کو جو ادراک ہے وہ پہلے معدوم تھا پھر اس کے بعد آ گیا اور یا یہ ہوگا کہ پہلے ادراک آئے پھر ذہول ہو جائے پھر دوبارہ آئے تعالیٰ اللہ عن ذالک ایضا

علواکبیرا

و المصنف قد جرى سے اب اصل جو اعتراض تھا اسکا جواب دیا کہ ماتن کا مذہب یہ ہے کہ معرفت جزی کے ادراک کو کہتے ہیں اور یہاں بھی جزی کے ادراک کی بات ہے کیونکہ لفظ عربی کے احوال جزئیات ہوتے ہیں تو پھر یعر ف ہی کہنا تھا نہ کہ یعلم فکانہ قال علم اب یہاں سے شارح تطبیق دیتا ہے اور پہلی عبارت جو دور رہے گی پھر ذکر کرتا ہے اور ذکر کرے گا کہ علم کا معنی ملکہ ہے اور لفظ عربی کے احوال جزئیات کیسے ہیں تو یہ کہتا ہے کہ گویا ماتن نے یہ کہا کہ علم معانی ایک علم ہے اب لفظ میں تو نہیں بتایا کہ علم کا معنی ملکہ ہے لیکن معنی کر کے بتایا گیا وہ اس طرح کہ اس علم کے ذریعے ادراکات جزئیہ مستنبط کئے جاتے ہیں پھر اعتراض ہوا کہ معرفت تو جزی کے ادراک کو کھا جاتا ہے خود ادراک جزئی کو تو معرفت نہیں کہا جاتا اس کا جواب یہ ہے کہ اصل میں تو مدرک جزئی ہوتا ہے لیکن چونکہ ادراک اس طرح ہوتا ہے جیسے مدرک ہو تو مدرک جب جزئی ہے پھر ادراک بھی جزی ہوگا لہذا جیسے معرفت جزی کے ادراک کو کہہ سکتے ہیں اس طرح ادراک جزی کو بھی معرفت کہہ سکتے ہیں۔

ہی معرفۃ کل فرد سے شارح نے بتایا کہ وہ ادراک جزئی یہ ہے کہ احوال مذکورہ کے جو جزئیات ہیں ان میں سے ایک ایک فرد کی معرفت یہاں سے بھی اشارہ کر دیا کہ اصل میں تو مدرک جزئی ہے پھر ادراک بھی جزئی ہوتا ہے لہذا جزئی ادراک کو بھی معرفت کہہ سکتے ہیں۔

بمعنی ان ای فرد یوجد منها سے دو طرح کے اعتراضوں کے شارح نے جواب دیے پہلا اعتراض یہ ہے کہ احوال کی جو لفظ عربی کی طرف اضافت ہے یہ اضافت استغراق کی ہوگی یا عہد ذہنی کی یا عہد خارجی کی ہوگی۔ یہ تینوں نہیں بن سکتیں۔ استغراق کی تو اس لئے نہیں بن سکتی کہ اگر استغراق کی ہو تو معنی یہ بنے گا کہ علم معانی علم ہے کہ اس کے ساتھ جمیع احوال لفظ عربی کے معلوم کئے جاتے ہیں حالانکہ لفظ عربی کے احوال غیر متناہی ہیں کیونکہ آخرت میں بھی یہی زبان ہوگی تو کہیں احوال ختم ہی نہیں ہوں گے اور غیر متناہی کا علم بالفعل محال ہے اور عہد ذہنی کی اس لئے نہیں بن سکتی کہ جب اضافت عہد ذہنی کی ہوگی تو پھر بعض غیر معین احوال مراد ہوں گے یہ درست نہیں ہے کیونکہ ماتن نے ان کے ساتھ علم معانی کی تعریف کی ہے اب اگر یہ مراد ہوں تو پھر تعریف بالمجہول لازم آ جائیگی حالانکہ مجہول کے ساتھ تعریف منع ہوتی ہے اور عہد خارجی کی اضافت اسلئے نہیں بن سکتی کہ جب عہد خارجی کی اضافت ہوگی تو ایک فرد معین ہوگا اور معین پر تو لفظ احوال کی کوئی دلالت نہیں اور نہ معین پر کوئی قرینہ ہے دوسرا اعتراض یہ جبکہ احوال اللفظ میں احوال سے جمیع احوال مراد ہیں یا بعض احوال اگر جمیع ہو تو یہ معنی بنے گا کہ علم معانی کے ساتھ لفظ عربی کے جمیع احوال کا علم آتا ہے حالانکہ یہ تو غلط ہے کیونکہ جمیع احوال غیر متناہی ہیں انکا علم کب آ سکتا ہے اور بعض

اس لئے نہیں لے سکتے کہ بعض مراد ہو تو پھر جو آدمی لفظ عربی کا صرف ایک حال جانتا ہو اسے بھی علم معانی کا عالم کہیں حالانکہ اسے علم معانی کا عالم نہیں کہہ سکتے اس کا شارح نے جواب دیا کہ پہلے اعتراض میں ہم یہ شق لیتے ہیں کہ یہ اضافت استغراق کی ہے اور دوسرے اعتراض میں یہ شق لیتے ہیں کہ احوال سے سارے احوال مراد نہیں رہا یہ کہ ہم نے جو کہا کہ علم معانی سے لفظ عربی کے جمیع احوال کا علم آتا ہے تو بالفعل نہیں بلکہ بالقوہ علم آتا ہے مطلب یہ ہوتا ہے کہ ان احوال سے جو بھی کوئی جزی اس علم معانی کے عالم پر پیش کیا جائیگی تو علم معانی کی وجہ سے اسے ایسی قوت حاصل ہوگی جس کی وجہ سے وہ اس جزی کو معلوم کر لے گا لہذا اس طرح غیر متناہی احوال حاصل ہو سکتے ہیں

والمراد باحوال اللفظ پہلے شارح نے معرفت کا معنی کیا کہ جزئیات کا ادراک اب اس معرفت کا مصداق ذکر کرتا ہے کہ لفظ عربی کے احوال اور جزئیات کیا ہیں بتایا کہ جو لفظ عربی کو عارض ہوتے ہیں مثلاً تنکیر، تعریف تقدیم و تاخیر وغیرہ یہ سارے الفاظ عربی کے احوال ہیں

و وصف الاحوال بقولہ التی بہا پہلے دو بحثیں آگئیں ایک بحث یعرف میں کہ یعرف کہا اور یعلم نہیں کہا اور دوسری بحث یہ تھی کہ احوال کی اضافت استغراقی ہے یا عہد ذہنی ہے یا عہد خارجی ہے جمیع احوال یا بعض احوال مراد ہیں۔ یہاں سے تیسری بحث ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ ایک اعتراض ہوا کہ الٹی بہا یطابق یہ احوال کی صفت کیوں ذکر کی اسکا شارح نے جواب دیا اگر احوال کی یہ صفت نہ لاتے اور صرف علم کی تعریف کرتے کہ وہ علم ہے جس سے لفظ عربی کے احوال معلوم ہوتے ہیں تو پھر علم صرف نحو بدیع اور علم بیان سب

پر یہ تعریف سچی آجاتی کیونکہ علم صرف سے بھی لفظ عربی کے احوال ادغام اعلال معلوم ہوتے ہیں۔ اسی طرح نحو سے بھی لفظ عربی کے احوال معلوم ہوتے ہیں یعنی رفع، نصب، جمع ثنی، تمیز وغیرہ اس طرح علم بدیع سے بھی لفظ عربی کے احوال معلوم ہوتے ہیں مثلاً ترصیح تجنی ہیں اور اسی طرح علم بیان سے بھی لفظ عربی کے احوال معلوم ہوتے ہیں مثلاً مجاز حقیقت استعارہ وغیرہ وغیرہ جب شارح یہ صفت لے آئے اس صفت کے لانے کہ بعد تعریف ان علوم پر سچی نہیں آئیگی اب یہ سمجھنا ہے کہ کسی طرح ان علوم پر یہ تعریف درست نہیں آئیگی تو وہ اس طرح کہ علم معانی کی تعریف یہ ہوگی کہ وہ علم ہے جسکے ساتھ لفظ عربی کے وہ احوال معلوم ہوتے ہیں کہ جنکے سبب سے لفظ مقتضی حال کے مطابق ہوتا ہے لہذا صرف نحو سے جو لفظ عربی کے احوال معلوم ہوتے ہیں ان احوال کے سبب سے لفظ مقتضی حال کے مطابق نہیں ہوتا مثلاً صرف اعلال ہو اور ادغام ہو اسی طرح رفع نصب صحیح ہوں پھر بھی لفظ مقتضی حال کے مطابق نہیں ہوتا بلکہ یہ احوال جو نحو صرف سے معلوم کئے جاتے ہیں انکو صرف معنی اصلی میں دخل ہوتا ہے معنی اصل مثلاً قیام کا ثبوت ہوتا ہے زید کیلئے تو جب زید قائم (بالرفع) کہیں گے تو معنی اصلی سمجھ آئیگا اگر زید قائم (بالجر) پڑھیں تو اسے معنی اصلی نہیں سمجھ آئیگا و کذا المحسنات الخ سے بتایا کہ علم بدیع بھی نکل گیا وہ اس طرح کہ علم بدیع سے لفظ عربی کے جن احوال کا علم آتا ہے مثلاً تجنیس ترصیح وغیرہ تو یہ سارے احوال مقتضی حال کے مطابقت کے بعد ہوتے ہیں ان احوال کی وجہ سے لفظ مقتضی حال کے مطابق نہیں ہوتا۔

و هو قرينة خفية سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوا کہ علم معانی کی تعریف کی گئی ہے کہ وہ علم جس سے لفظ عربی کے وہ احوال معلوم ہوتے ہیں جن

کے سب سے لفظ عربی مقتضی حال کے مطابق ہوتا ہے اور لفظ عربی کے احوال تم نے جو ذکر کئے گئے تقدیم تاخیر تعریف تنکیر تاکید وغیرہ ان میں احوال کی اضافت ہے لفظ کی طرف اور مضاف مضاف الیہ کا علم تصور ہوتا ہے لہذا مطلب یہ بنے گا کہ علم معانی ان احوال کی معرفت پہچان اور تصور کا نام ہے مثلاً تقدیم کی تعریف کیا ہے تاخیر، تعریف اور تنکیر کے کیا معانی ہیں صرف یہ علم معانی سے معلوم ہوگا حالانکہ علوم سارے تصدیقات بعد اتے ہیں نہ کہ تصورات کے اسکا شارح نے جواب دیا صفت خبر کے درمیان اور مبتدا موصوف کے درمیان اتحاد ذاتی تفایر اعتباری ہوتا ہے کیونکہ پہلے مخاطب کو جب خبر کا علم نہیں ہوتا تو خبر لاتے ہیں اور زید قائم کہتے ہیں اور جب مخاطب کو زید کے قیام کا علم آ گیا تو صفت کر کے متکلم قائم زید القائم کہے گا تو الٹی بہا۔ یہ لفظ کی بظاہر صفت ہے اصل میں خبر ہے اور احوال اللفظ یہ موصوف اور مبتدا ہے تو یہ مطلب بنے گا علم معانی وہ ہے جس سے یہ قضیہ (ہذا الاحوال) مبتداء من حیث انہا یطابق بہا اللفظ مقتضی الحال یہ خبر ہے۔ احوال اللفظ یہ موصوف معلوم کھا جائے گا لہذا علم معانی سے تصدیق کا فائدہ آئیگا نہ کہ تصور کا

وہذا واضح لزوماً کا مطلب ہے کہ اگر متن کی عبارت کا یہ قضیہ نہ بنایا جائے پھر

یقیناً یہ بات لازم آئیگی کہ علم معانی تصور کا فائدہ دیتا ہے اور اسکا فساد ظاہر ہے

وہذا یخرج علم البیان سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا کہ علم الصرف نحو تو

تعریف سے نکل جائیں گے لیکن علم بیان تو نہیں نکلتا کیونکہ علم بیان سے لفظ عربی کے جو

احوال معلوم ہوتے ہیں ان کی وجہ سے بھی لفظ مقتضی حال کے مطابق ہوتا ہے اسکا شارح

نے جواب دیا کہ اس الٹی یطابق والی قید سے علم بیان بھی نکل گیا وہ اس طرح کہ یہ

معروف قانون ہے کہ حکم مشتق پر علت مبدا اشتقاق ہوتا ہے تو حکم یہاں یعر ف ہے اور مشتق الٹی بھایطابق الخ ہے لہذا معرفت کی علت مطابقت ہوگی اور مطلب یہ ہوگا کہ علم معانی وہ علم ہے کہ جس سے لفظ عربی کے احوال معلوم ہوتے ہیں اس حیثیت سے کہ لفظ ان احوال کے ساتھ مقتضی حال کے مطابق ہو علم بیان سے لفظ کے جن احوال کا علم آتا ہے تو انکے ساتھ لفظ مقتضی حال کے مطابق ہوتا ہے لیکن یہ بحث اس حیثیت سے نہیں ہوتی بلکہ وہاں بحث اس حیثیت سے ہوتی ہے کہ معنی واحد کو تراکیب مختلفہ سے کیسے تعبیر کیا جائے۔

فان قلت اذا كان احوال اللفظ سے شارح اعتراض کر کے پھر جواب دے گا۔
 اعتراض یہ ہوا کہ علم معانی کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ وہ علم ہے کہ جس کے ساتھ لفظ عربی کے وہ احوال معلوم کئے جاتے ہیں کہ جن احوال کے سبب سے لفظ مقتضی حال کے مطابق ہوتا ہے تو یہاں تین چیزیں ہیں ایک احوال ہیں دوسرا مطابق بالکسر ہے اور تیسرا مطابق بالفتح ہے احوال تو مطابقت کا سبب ہیں باقی مقتضی حال مطابق بالفتح ہے اور لفظ مطابق بالکسر ہے ظاہر ہے کہ سبب مقتضی حال مطابق مطابق تینوں مغائر مغائر ہوں گے لیکن بالا وضاحت سے تم نے سبب اور مقتضی حال کو ایک بنا دیا وہ اس طرح کہ احوال سے مراد تقدیم تاخیر تعریف تنکیر تاکید وغیرہ اور پہلے بیان کر آئے کہ تاخیر تقدیم وغیرہ یہی مقتضی حال ہیں جیسے کہ صاحب مفتاح کی عبارت سے بھی یہی ظاہر ہے جہاں اس نے کہا حالہ جو مقتضی ہے تاکید یا ذکر یا حذف کی اسے واضح ہے کہ مقتضی تاکید حذف ذکر وغیرہ ہیں نتیجہ یہ نکلا کہ سبب اور مقتضی ایک بن گئے لہذا ماتن کی متن کی جو عبارت ہے الٹی بھایطابق اللفظ مقتضی حال یہ عبارت غلط ثابت ہو جائے گی۔

قلت قد تسامحوا سے شارح نے اسکا جواب دیا کہ یہ جو پہلے تاکید حذف ذکر وغیرہ کو مقتضی کہا گیا ہے یا صاحب مفتاح نے جو انکو مقتضی کہا ہے یہ انہوں نے مجاز بولا ہے پھر سوال کہ مجاز بولنے کے لیے علاقہ کا ہونا ضروری ہے یہاں کونسا علاقہ ہے شارح نے جس کی تفصیل یہ ہے کہ یہ احوال تاکید ذکر حذف تعریف تنکیر وغیرہ جو سبب ہیں مقتضی کے اور مقتضی سبب ہے تو ذکر سبب کا اور مراد سبب لیا ہے اور سبب کا اطلاق سبب پر مجازا آیا ہے ورنہ اصل میں تو مقتضی اور ہے اس معنی کے لحاظ سے پھر علیحدہ ہو جائیں گے۔ والا کا مطلب ہے کہ اگر تسامح نہ ہو تو پھر جزا محذوف ہے اس صورت میں ماتن کی عبارت التی الخ غلط ہو جائے گی

فمقتضی الحال الخ سے یہ وضاحت کرنا چاہتے ہیں کہ مقتضی الحال اور سبب الگ الگ ثابت ہوں گئے (یا یہ کہ مقتضی حال ہے کیا شیخ شارح نے وضاحت کی) وہ اس طرح کہ مقتضی اصل میں کلام کلی ہے اور اگر حال مسند الیہ کے ذکر کو چاہتا ہے تو پھر کلام کلی ہوگی کہ کلام یذکر فیہ المسند الیہ اور حال مسند الیہ کے حذف کو چاہتا ہے تو اب کلام کلی کلام محذوف فیہ المسند الیہ ہوگی اسی طرح جو اور احوال ہیں انہیں انکے مناسب کلام کلی ہوگی

و معنی مطابقة الکلام سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا اعتراض ہوا کہ پہلے بلاغت فی الکلام کی تعریف کی گئی کہ کلام مقتضی حال کے مطابق ہو اور یہاں کہا گیا کہ مقتضی سے مراد کلام ہے تو اب بلاغت فی الکلام کی یہ تعریف بنے گی کہ کلام کلام کے مطابق ہو حالانکہ اسکا تو کوئی مطلب ہی نہیں اسکا شارح نے اس طرح سے جواب دیا کہ بلاغت فی الکلام کی تعریف میں جو کلام ہے وہ کلام جزئی ہے جو متکلم نے بولی ہوگی اور مقتضی جو کلام

ہے یہ کلام کلی ہے لہذا مطلب یہ بنے گا کہ کلام جزئی کلام کلی کے مطابق ہو اب رہا یہ سوال کہ پہلے تو مطابقت کا معنی اشتمال کیا تھا اب مطابقت کا معنی کیا ہوگا جواب میں کہتا ہے کہ مطابقت کا معنی اب حمل ہے وہ اس طرح کے دیکھیں گے کہ یہ جو کلام جزئی متکلم نے بولی ہے اس پر وہ کلام کلی سچی آتی ہے یا نہیں اگر سچی آتی ہے تو پھر یہ مطابقت ہوگی مقتضی حال کی اب کلام جزئی پر کلام کلی کا حمل ہو اس کی مثال دیتا ہے کہ مثلاً تمہارا مخاطب منکر ہے تو تم نے کلام جزئی یہ بولی کہ ان زیداً قائم لہذا یہاں کلام کلی کلام موکد ہے تو یہ کلام موکد ان زیداً قائم پر سچی آتی ہے کہا جاتا ہے کہ ہذا کلام موکد اسی طرح حال مسند الیہ کے ذکر کو چاہتا ہو لہذا مسند الیہ کو ذکر کر کے زید قائم کہا جائے گا یہاں کلام کلی کلام ذکر فیہ المسند الیہ ہے زید قائم پر اسکا حمل درست ہے کہا جاسکتا ہے ہذا کلام ذکر فیہ المسند الیہ اسی طرح حال مسند الیہ کے حذف کو چاہتا ہو تو پھر حذف کر دیا جائے گا اور العلال واللہ کہا جائے گا اور ہذا کو حذف کر دیا گیا تو یہاں کلام کلی یہ ہوگی کہ کلام حذف فیہ المسند الیہ تو العلال واللہ پر یہ سچی آتی ہے کہہ سکتے ہیں کہ ہذا کلام حذف خبر المسند الیہ

فظاهر ان تلك الاحوال پہلے شارح نے احوال اور مقتضی کے درمیان سبب مسبب والاعلاقہ ذکر کیا تھا کہ مقتضی تب متحقق ہوتا ہے کہ جب احوال ہوں یہاں سے ذکر کرتا ہے کہ یہاں سبب مسبب والاعلاقہ یوں بن سکتا ہے کہ متکلم پہلے ان زیداً قائم کہے گا اور تاکید لائیگا تب تو کلام کلی کلام موکد اس پر سچی آتی ہے اگر متکلم ان زیداً قائم نہیں کہو گے پھر کلام موکد اس پر کیسے سچی آئیگی اسی طرح تم مسند الیہ کو ذکر کرو گے اور حذف کرو گے تو اس پر کلام ذکر یا حذف فیہ المسند الیہ سچا آئیگا۔

فافہم سے شارح نے اعتراض کے جواب کی طرف اشارہ کیا اعتراض یہ کہ تم نے کلام کلی مطابق بافتح اور کلام جزئی کو مطابق بالکسر بنایا تو یہ تم نے مناطقہ کی اصطلاح کی مخالفت کیونکہ ہے کیونکہ مناطقہ کلی مطابق بالکسر اور جزئی کو مطابق بافتح بناتے ہیں کیونکہ ہمیشہ جس کا حمل ہو وہ مطابق ہوتا ہے اور حمل تو کلی کا جزئی پر کرتے ہیں تو پھر کلی کو مطابق اور جزئی کلام کو مطابق بنانا چاہیے اس کے دو جواب ہیں پہلا جواب تو یہ ہے کہ اصطلاحوں کا ایک ہونا کوئی ضروری نہیں دوسرا جواب یہ ہے کہ تم نے جو مناطقہ کی مخالفت کی ہے تو یہ لفظی مجبوری ہے کیونکہ ماتن نے جو بلاغت کلام کی تعریف کی ہے کہ مطابقتہ الکلام لمقتضی الحال اس میں ہم مقتضی حال کو مطابق ہی بنا سکتے ہیں مطابق نہیں بنا سکتے ورنہ معنی تو ہم بھی منطقیوں کی طرح کرتے ہیں اور کلی کا جزئی پر حمل کرتے ہیں

و احوال الاسناد ایضاً من احوال اللفظ تو پہلے چار بحثیں آگئیں پہلی بحث یعرف میں دوسری بحث احوال اللفظ میں تیسری بحث تھی کہ الٹی یہ احوال کی صفت کیوں بڑھادی تو بتادیا کہ علم صرف اور علم بیان علم بدیع کو نکالنے کیلئے اور چوتھی بحث تھی کہ احوال اللفظ تو مضاف مضاف الیہ ہیں پھر یہ مطلب ہوگا کہ علم معانی تصور کا مفید ہے اور اب پانچویں بحث ہے کہ مذکورہ بالا عبارت سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا۔ اعتراض یہ ہوا کہ علم معانی سے لفظ عربی کے احوال معلوم ہوتے ہیں حالانکہ علم معانی سے معانی کے احوال بھی معلوم ہوتے ہیں جیسے کہ اسناد کا یہ معنی ہوتا ہے تو اسناد کے احوال ہوتے ہیں کہ تاکید ہو یا نہ ہو تو یہ اسناد کے احوال کا علم بھی علم معانی سے آتا ہے پھر یہ کیوں کہا کہ علم معانی سے لفظ کے احوال معلوم ہوتے ہیں تو شارح نے اسکا جواب دیا کہ یہ ٹھیک ہے کہ اسناد معنی ہے اور علم

معانی سے معنی کے احوال معلوم ہوتے ہیں اور اگر تاکید نہ ہوتی پھر جملہ کو غیر مآکدہ کہا جاتا ہے اور جملے کا تعلق الفاظ سے ہے اس سے ثابت ہوا کہ مذکورہ بالا احوال بالواسطہ لفظ کے احوال ہیں

و تخصیص اللفظ بالعربی الخ چھٹی بحث یہ ہے کہ اس میں شارح نے ایک نئے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ ما قبل میں کہا گیا کہ علم معانی کے ذریعہ سے لفظ عربی کہ احوال معلوم کیے جاتے ہیں لفظ عربی کی قید لگانا درست معلوم نہیں ہوتا کیونکہ جو بھی لفظ خواہ عربی ہو یا عجمی بلا تخصیص سب کے احوال علم معانی سے معلوم ہوتے ہیں یہی وجہ ہے کہ علم معانی ایک ہی علم ہے جس سے عرب و عجم فائدہ اٹھا رہے ہیں لہذا ماتن کو یہ قید (کہ علم معانی سے لفظ عربی کہ احوال معلوم ہوتے ہیں) یہ قید لگانے کی ضرورت نہیں تھی جواب دیا کہ عربی کی قید احترازی نہیں یعنی اس سے عجمی لفظ کو نکالنا مقصود نہیں ہے بلکہ یہ اتفاقی قید ہے جو یہی لفظ ہو خواہ عربی ہو یا عجمی سب کے احوال علم معانی سے معلوم کیے جاتے ہیں پھر سوال ہوا کہ ماتن نے لفظ عربی کی تخصیص کیوں کی جواب علم معانی کی وضع لفظ عربی کے احوال کو معلوم کرنے کے لئے کی گئی ہے اس لئے لفظ کے ساتھ عربی کی قید لگا گئی تاکہ یہ بات اور شرافت لفظ عربی کی واضح ہو جائے

و انما عدل عن تعریف صاحب المفتاح سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا یہ تلخیص المفتاح سکا کی کی شہرہ افاق کتاب مفتاح العلوم کی تلخیص ہے صاحب مفتاح نے جو تعریف کی ہے صاحب تلخیص بھی وہی کرتا ہے اس نے اور تعریف کیوں کی ہے شارح نے اس کا دو وجوہ سے جواب دیا ماتن کے اس عدول کا جو اس نے صاحب مفتاح کی

تعریف سے کیا ہے جواب کی تفصیل سے پھلے یہ جاننا ضروری ہے کہ صاحب مفتاح نے علم معانی کی کیا تعریف کی ہے اس نے تعریف یہ کی ہے کہ کلام کی جو تراکیب ہوتی ہیں ان تراکیب کے مخصوص خواص ہوتے ہیں مثلاً فلان ترکیب کا کیا خاصہ ہے ان خواص سے معانی ثانیہ (یعنی یہ معلوم کرنا کہ یہ ترکیب بولیں اس سے اہل عرب کے فصحاء اور بلغاء کی کیا مراد ہوتی ہے مثلاً ان زید قائم بولیں تو دفع انکار مطلوب ہوتا ہے صرف زید قائم کہیں تو مطلوب صرف زید کہ لئے قیام کا ثبوت ہوتا ہے نہ کے دفع انکار)

فی الافادۃ یہ تتبع کے متعلق ہے یعنی حصول فائدہ کے لئے خواص کو تلاش کرنا مثلاً یہ خاصہ کیا فائدہ دیتا ہے فلان خاصہ کیا فائدہ دیتا ہے

و ما يتصل بها الخ علم بدیع میں اختلاف ہے بعض کہ نزدیک یہ ایک مستقل علم ہے اور بعض کے نزدیک یہ علم معانی کے تابع ہے اور سکا کی کے نزدیک یہ علم معانی کے تابع ہے اس لئے یہ عبارت (کے جو ان تراکیب کے ساتھ متصل ہو اس کا تتبع) سکا کی نے بڑھائی ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ علم بدیع علم معانی کے تابع ہے رہی یہ بات کے وہ کون سی چیز ہے جو ان تراکیب کے ساتھ متصل ہوتی ہے وہ استحسان اور غیر استحسان ہے یعنی یہ معلوم کرنا کہ کون سی ترکیب اچھی ہوتی ہے اور کون سی نہیں جب کوئی تعریف کرنی ہو تو کیسے کریں گے کسی ہجو کرنی ہو تو کیسے کریں گے

لیحترز بہ یہ بھی تتبع کے متعلق یعنی کلام کی ترتیب کا تتبع اس لئے کیا جاتا ہے کہ کلام جو مقتضی حال کے مطابق ہوتی ہے تو اس تطبیق میں خطاء واقع ہوتی ہے اس خطاء سے بچنے کا ذریعہ تراکیب کے خواص کی واقفیت پر ہے ورنہ خطاء سے بچنا مشکل ہے

الاول الخ سے شارح نے پھلی وجہ عدول کی ذکر کی وہ یہ ہے کہ سکا کی نے تتبع کے ساتھ علم معانی کی تعریف کی لیکن تتبع کو علم نہیں کہا جا سکتا اس لئے کہ علم کے تین معانی ماقبل میں مذکور ہو چکے مسائل ادراک ملکہ تتبع ان میں سے کسی سے نہیں یہی وجہ ہے کہ تتبع کا ان میں سے کسی پر حمل نہیں ہو سکتا لہذا تتبع کے ساتھ علم معانی کی تعریف کرنا جائز نہیں نیز تعریف یا ذاتیات کے ساتھ ہو سکتی ہے یا ان عرضیات کے ساتھ جو معرف محمول ہوں (جسے تعریف باللازم کہا جاتا ہے) کیونکہ تتبع کی نا ذاتی ہے نہ عرضی

و الثانی انه فسر لتراکیب الخ سے دوسری وجہ عدول کی ذکر کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ صاحب مفتاح والی تعریف کرنے سے یا تو دور یا تعریف باللمحوم لازم آئے گی (اس تعریف میں دور کیسے ہے وہ اس طرح صاحب مفتاح نے علم معانی کی تعریف میں تراکیب کا لفظ بولا ہے پھر صاحب مفتاح نے بذات خود یہ ذکر بھی کر دیا کہ تراکیب سے میری مراد تراکیب الہلغاء ہے اس صورت میں علم معانی کی معرفت تراکیب الہلغاء پر ہوگی بلغاء بلیغ کی جمع ہے بلیغ بلاغت سے مشتق ہے تو پھر بلیغ کی معرفت بلاغت پر موقوف ہوگی

من حیث بلیغ کی قید اس لئے لگائی کے بلیغ کی ذات کی معرفت بلاغت پر موقوف نہیں من حیث بلیغ بلیغ کی معرفت بلاغت پر موقوف ہے نتیجہ یہ نکلانے کے تراکیب الہلغاء کی معرفت بلاغت کی معرفت پر موقوف ہے اور بلاغت کی تعریف میں تراکیب کا لفظ موجود ہے اس کے بارے میں ہم پوچھیں گے کہ اس سے مراد کیا ہے تراکیب الہلغاء یا کوئی اور اگر تراکیب الہلغاء مراد ہے تو پھر تراکیب الہلغاء کی معرفت بلاغت کے واسطے تراکیب الہلغاء پر موقوف ہوگی اس کا نام دور ہے جو توقف اشیاء علی نفسہ کھلاتا ہے اور اس کا بطلان واضح ہے

لیکن یہ معنی کے احوال لفظ کی طرف راجع ہیں وہ اسطرح کے جب اسناد کی تاکید لائیں گے تو پھر ہم کہہ سکتے ہیں کہ الجملہ موکدہ اور تاکید بھی علم معانی کی تعریف میں آگئی اور یہی مقصود ہے باقی یہاں ایک دوسرا دور آسکتا ہے وہ مقصود نہیں تو وہ دور یہ ہے خود بلاغت کی تعریف میں بھی دور ہے وہ اسطرح کی بلاغت کی تعریف میں تراکیب کا لفظ بولا ہے تو اگر تراکیب سے تراکیب البلغاء مراد ہوں تو پھر بلاغت کی معرفت تراکیب البلغاء کی معرفت پر موقوف ہو جائیگی اور پہلے ہم بتا آئے ہیں کہ تراکیب البلغاء جو معانی کی تعریف میں ہے کہ معرفت بلاغت کی معرفت پر موقوف ہے تو بلاغت کی معرفت تراکیب البلغاء کی معرفت موقوف ہے بلاغت پر اور بلاغت کی معرفت تراکیب البلغاء پر موقوف ہے تو نتیجہ ہوگا کہ بلاغت کی معرفت موقوف ہے بلاغت کی معرفت پر یہ دوسرا دور بلاغت کی تعریف میں یہ ہے کہ اگر صاحب مفتاح کی مراد اس تراکیب سے جو تراکیب کا لفظ بلاغت کی تعریف میں ہے تراکیب البلغاء نہ ہو بلکہ کوئی اور مقصود ہو تو پھر صاحب مفتاح نے تو وہ نہیں ذکر کیا کہ کیا مراد ہے تو پھر بلاغت کی تعریف میں تراکیب مجہول ہو جائیگا اور اس تراکیب پر علم معانی کی تعریف والے تراکیب البلغاء کی معرفت موقوف تھی تو پھر وہ تراکیب البلغاء جو علم معانی کی تعریف میں ہے۔ وہ بھی مجہول ہو جائیگا پھر علم معانی کی تعریف مجہول ہوگی تو تعریف بالمجہول لازم آئی جو کہ منع ہوتی ہے باقی خود بلاغت کی تعریف بھی تعریف بالمجہول ہو جائیگی باقی اب ذرا یہ سمجھنا ہے کہ صاحب مفتاح نے بلاغت کی کیا تعریف کی۔؟ تو انہوں نے یہ تعریف کی کہ حکم معنی کے اداء کرنے میں ایسی حد کو پہنچ جاتا ہے کہ اس حد کی خصوصیت ہو پھر بتایا کہ خصوصیت یہ ہوتی ہے کہ کلام کی تراکیب کے جو خواص ہوتے ہیں انکو پورا انکا پورا پورا حق دینا (یہ علم بلاغت کی

تعریف میں معانی کا ذکر آ گیا کیونکہ بلاغت معانی بیان دونوں کو شامل ہے۔ کیونکہ علم معانی میں یہ ہوتا ہے کہ خواص کو پورا حق دیا جاتا ہے اور انکی پوری رعایت کی جاتی ہے (اور دوسری خصوصیت حد کی یہ ہے کہ تشبیہ کے جو انواع ہوتے ہیں مثلاً مجاز کنایہ ان سب کو اپنی اپنی وجہ پر ذکر کرنا یعنی جیسے انکو ذکر کرنا چاہیے تھا اسطرح ذکر کرنا (یہ بات بیان میں ہوتی ہے لہذا علم بلاغت کی تعریف میں بیان کا ذکر آ گیا) پھر یہاں صاحب مفتاح نے بلاغت کی تعریف میں تراکیب کا لفظ بولا ہے

و اجیب عن الاول تو پہلے شارح نے صاحب مفتاح کی تعریف پر دو وجوہ سے اعتراض کیا تو کسی نے انکا جواب دیا تھا یہاں شارح وہ جواب نقل کرتا ہے وہ جواب یہ ہے کہ تتبع سے صاحب مفتاح کی مراد معرفت ہے اسکا اپنا معنی مراد نہیں اس لیے شارح تتبع کی علت صحیح ہے اور علت باعث بھی ذکر کرتے کہتا ہے کہ تتبع کا ذکر کرنا درست ہے کیونکہ تتبع کو معرفت لازم ہے تو مجازاً ذکر ہے ملزوم کا مراد لازم ہے اور یہی توجیہ درست ہے اسے اگرچہ خود تتبع کا بولنا معنی تو ٹھیک نہیں ہوا لیکن جو تتبع سے مراد ہے یعنی معرفت اسکی وضاحت درست ہو گئی ہے اور

تنبیہا الخ (یہ اطلاق کا مفعول لہ ہے) سے علت باعث ذکر کی کہ چلو درست تو تھا لیکن تتبع کا لفظ بولا کیوں معرفت یا علم کا لفظ سرے سے کہتا اسکا جواب دیا کہ لفظ عربی کے احوال کی معرفت دو قسم کی ہوتی ہے ایک وہ معرفت کہ سلیق طبع سے جو لفظ عربی کے احوال کی معرفت سے آتی ہے جیسے کے خالص عرب ہوتے ہیں اور دوسری وہ جو بلغاء کی تتبع سے جو معرفت احوال لفظ عربی کی معرفت آتی ہے تو صاحب مفتاح نے اس پر تنبیہ کرنی تھی کہ جو

معرفۃ احوال لفظ عربی کی سلیق طبع سے آتی ہے اسے علم معانی نہیں کہتے علم معانی لفظ عربی کے احوال کی اس معرفۃ کو کہتے ہیں جو بلغاء کی تراکیب کے تتبع سے آتی ہے پھر اعتراض ہوا کہ یہ تو مجاز ہے صاحب مفتاح نے تعریف میں مجاز کا استعمال کیا ہے حالانکہ تعریفوں میں مجاز کا استعمال منع ہوتا ہے۔ شارح نے

تعریفات الادباء سے اسکا جواب دیا کہ یہ قاعدہ مناطقہ کا ہے باقی ادیب اسکی پرواہ نہیں کرتے کیونکہ ادیبوں کی تعریفیں تو مجازات سے بھری پڑی ہیں۔

و عن الثانی تو یہاں سے دوسری وجہ سے اعتراض کا جواب دیتا ہے وہ یہ ہے کہ سے اعتراض کی دو باتوں پر مدار تھا ایک تو اس پر کہ صاحب مفتاح نے خود تراکیب الکلام کی تفسیر کی کہ میری مراد تراکیب سے تراکیب البلغاء ہیں اور دوسری بات کہ تراکیب البلغاء کی معرفۃ بلاغت پر موقوف ہے اور بلاغت کا پھر صاحب مفتاح نے جو معنی کیا اس میں پھر تراکیب کا لفظ آیا تو بلاغت کی تعریف کی وجہ سے دور یا تعریف بالبحول لازم آگئی پھر دوسری وجہ سے جو اعتراض ہے اسکے دو جواب دیتا ہے پہلا جواب یہ ہے کہ ہم یہ تسلیم بھی نہیں کرتے کہ صاحب تراکیب کی تفسیر تراکیب البلغاء کے ساتھ کی ہے کیونکہ صاحب مفتاح نے تو صرف اتنا کہا کہ تراکیب سے میری مراد وہ تراکیب ہیں کہ جو اس شخص سے صادر ہوں جسے زیادہ تمیز اور معرفۃ ہو باقی بعد میں جو کہا کہ وہی تراکیب البلغاء یہ جملہ مستانفہ ہے اور صاحب مفتاح نے صرف تعین کر دیا کہ وہ پھر کون سی تراکیب ہونگی تو بتایا کہ وہ بلغاء کی تراکیب ہیں باقی یہ مطلب نہیں کہ بلغاء کی تراکیب ہی ہیں۔ محققین نے فرمایا کہ یاد رکھو کہ جہاں بعد تسلیم کا لفظ بولے تو فوراً سمجھنا چاہیے کہ یہاں دو جواب ہیں اور دوسرا جواب یہ ہے

کہ چلو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ صاحب مفتاح نے تراکیب الکلام کی تفسیر تراکیب البلغاء کے ساتھ کی ہے لیکن پھر تم نے جو کہا کہ تراکیب البلغاء کی معرفت صرف بلاغت کے معنی جو صاحب مفتاح نے ذکر کیا اس پر موقوف ہے ٹھیک نہیں ہے۔ تراکیب البلغاء کی معرفت بلاغت کے اس معنی کے بغیر بھی آسکتی ہے (باقی عبارت میں شارح نے اور طرح کی تقریر کی بلیغ کی معرفت بلاغت کی معرفت پر موقوف نہیں بلکہ اور دو چیزوں سے بھی بلیغ کی معرفت آسکتی ہے۔ مطلب ایک ہی ہے اسکی مثال دی کہ کبھی تو عرف عام سے تراکیب البلغاء کی معرفت آتی ہے مثلاً ایک انسان نے لوگوں سے سنا کہ امراء القیس بلیغ ہے تو پھر وہ انسان امراء القیس کی کلام کی تراکیب کے خواص کا تتبع کرتا رہا کہ یہاں اس طرح کلام کرتا ہے وہاں اس طرح کلام کی اس طرح کلام کی ہے تو پھر اس انسان کو تراکیب البلغاء کی معرفت تو آجائیگی خوئے وہ آدمی بلاغت کا یہ معنی مذکور جانتا نہیں اور اس سے بڑھ کر شارح یہ نے مثال دی ہے جیسے ایک ان پڑھ آدمی علماء کی مجلس بیٹھا رہتا ہے تو علماء کے فقروں کو سن کر اسکو فقہاء کی تراکیب کا علم تو آجائیگا کہ فلاں مسئلے میں فلاں امام کا یہ مذہب ہے فلاں کا یہ مذہب ہے حالانکہ اس آدمی کو فقہ کی تعریف کی معرفت تک نہیں ہے کہ فقہ ایک علم ہے احکام شرعیہ فرعیہ کا جو اولہ تفصیلہ سے حاصل ہوتا ہے۔

و اقول لایفہم من قولہ یہاں سے شارح کی غرض یہ ہے کہ شارح ماتن پر بھی رد کرتا ہے اور جواب دینے والوں پر بھی رد کریگا کہ ماتن نے یہ کہا کہ علم معانی کی تعریف میں جو تراکیب ہیں اس سے مراد تراکیب البلغاء ہیں پھر کہا کہ اسکی معرفت بلاغت کی معرفت پر موقوف ہے تو بلاغت کی تعریف میں جو تراکیب کا لفظ ہے اس سے اگر تراکیب البلغاء مراد

ہوں تو پھر دور لازم آئیگا اور اگر کوئی اور مراد ہو تو پھر تعریف بالجمہول لازم آئیگی مطلب یہ ہے کہ ماتن نے یہ تو تسلیم کر لیا کہ علم معانی کی تعریف میں تراکیب سے تراکیب البلاغ مراد ہے اور بلاغت کی تعریف میں تراکیب سے تراکیب البلاغ لے سکتے ہیں کیونکہ دونوں احتمال جو ذکر کئے گئے کہ تراکیب البلاغ مراد ہوگا یا کوئی اور تو اسے بھی شارح رد کریگا اور اجیب والوں پر اس طرح رد کریگا کہ اجیب والوں نے یہ تو خود تسلیم کیا کہ علم معانی کی تعریف میں تراکیب سے مراد تراکیب البلاغ مراد ہے پھر کہا کہ تراکیب البلاغ کی معرفت بلاغت کے اس معنی پر موقوف نہیں بلکہ اسکے بغیر عرف عام سے بھی تراکیب البلاغ کی معرفت آ سکتی ہے کیونکہ اگر تراکیب کی معرفت اس معنی پر موقوف ہو تو پھر یا دور یا تعریف بالجمہول لازم آ جائیگی تو اس پر شارح رد کریگا تو رد اس طرح کریگا کہ ہم شق تو یہ اختیار کرتے ہیں کہ علم معانی کی تعریف میں جو تراکیب ہے اس سے مراد تراکیب البلاغ ہیں اور اسکی معرفت بلاغت کے اس معنی پر موقوف ہے جو بلاغت کا معنی صاحب مفتاح نے کیا پھر اعتراض کرو گے کہ بلاغت کی تعریف میں اگر تراکیب سے تراکیب البلاغ نہ ہو کوئی اور مراد ہو تو پھر چونکہ وہ تو صاحب مفتاح نے بیان نہیں کیا لہذا تعریف بالجمہول لازم آ جائیگی تو ہم کہتے ہیں کہ یہاں بلاغت کی تعریف میں تراکیب کا معنی تراکیب البلاغ نہیں بلکہ کوئی اور ہے اور اسے صاحب مفتاح نے بیان کیا ہے لہذا تعریف بالجمہول لازم نہیں آئی تو رد سے پہلے کچھ تمہید ہے اور وہ یہ ہے کہ متکلم بلیغ جو معانی ادا کرتا ہے تو وہ معانی متکلم کے اپنے ہوتے ہیں اس طرح ان معانی کو جن تراکیب الفاظ سے تعبیر کرتا ہے وہ الفاظ بھی متکلم کے اپنے ہوتے ہیں تو متکلم بلیغ تب ہوگا کہ معانی بھی اسکے اپنے ہوں اور الفاظ بھی اپنے ہوں کیونکہ اگر معانی کسی اور کے الفاظ

متکلم کے اپنے ہوں یا الفاظ اور کسی کے ہوں اور معانی متکلم کے اپنے ہوں یا دونوں اور کے ہوں تو پھر متکلم بلیغ نہیں ہوگا بلکہ جس کے معانی اور الفاظ ہیں وہ بلیغ ہوگا اور متکلم صرف ناقل ہوگا تو ناقل کوئی بلیغ نہیں ہوتا اور نہ پھر جو آدمی قرآن پڑھتا ہو اسکو بلیغ کہنا ہوگا اور دوسری تمہید میں یہ ہے کہ پہلے تو ہم نے بتایا تھا کہ صاحب مفتاح نے جو علم معانی کی تعریف میں خواص تراکیب کہا ہے تو خواص سے مراد معانی ثانی ہیں یعنی غرض مصوغ لہ الکلام ہیں تو اب شارح اشارہ کریگا کہ خواص معنی معانی ثانیہ نہیں بلکہ خواص کا معنی بزرگی اور فضیلت ہے، اور بلاغت کی تعریف میں جو صاحب مفتاح نے کہا بلوغ المتکلم فی تادیۃ المعانی حد اختصاص فمعنی بتوفیۃ خواص التراکیب تھا تو متکلم جس معنی کو ادا کریگا وہ معنی متکلم کا اپنا ہوگا اسی طرح جس ترکیب سے تعبیر کریگا وہ ترکیب بھی متکلم کی اپنی ہوگی یہ نہیں کہ معانی اپنے ہوں اور تراکیب بلغاء کے ہوں کیونکہ اگر تراکیب بلغاء کے ہیں تو پھر بلیغ وہ ہونگے جنکی تراکیب ہوں یہ متکلم تو بلیغ نہیں ہوگا تو اب جواب آ گیا کہ ہم کہتے ہیں کہ علم معانی کی تعریف میں تراکیب سے تراکیب البلغاء مراد ہیں اور تراکیب البلغاء کی معرفۃ بلاغت کے اس معنی پر موقوف ہے اب تم اعتراض کرو گے کہ اگر بلاغت کی تعریف میں تراکیب سے تراکیب البلغاء نہ ہوں کوئی اور مراد ہو تو پھر اسے صاحب مفتاح نے بیان نہیں کیا پھر یہ تعریف بالجمہول ہے تو ہم کہتے ہیں کہ صاحب مفتاح نے بیان کیا ہے کہ تراکیب سے مراد تراکیب المتکلم ہیں اور قرینہ خود آگے ذکر کریگا کہ تادیۃ کا لفظ قرینہ ہے اسی طرح ایراد کا لفظ بھی قرینہ ہے پھر نہ تو دور اور نہ تعریف بالجمہول لازم آئی تقریر تو ساری عبارت کی یہ ہے باقی کچھ باتیں عبارت میں ہیں وہ ملاحظہ ہوں شارح نے کہا کہ صاحب مفتاح نے جو یہ عبارت کہی

ہے کہ بتوفیہ خواص التراکیب تھا، صرف عبارت اسلئے نقل کی کہ بات تراکیب میں ہے تو پھر جس عبارت میں تراکیب کا لفظ ہے اس سے نقل کرنا ضرورے تھا اس عبارت کا یہ معنی ہے کہ یہ متکلم اس حیثیت پر ہو کہ ہر ترکیب کو اپنی جگہ پر وارد کرے جو مقام اس ترکیب کے مناسب ہو۔

بان يستعمل مثلاً سے شارح نے بتایا کہ متکلم خواص تراکیب کا انکا پورا حق کیسے دیگا اور ہر ترکیب کو اپنے مناسب مقام پر کیسے وارد کریگا تو بتایا کہ اسطرح کے مثلاً جب مخاطب منکر ہوگا یا مخاطب کو شک ہو تو پھر متکلم ان زیداً قائم کہے گا اور اگر مخاطب انکار پر مصر ہوگا تو پھر وہ اللہ ان زیداً قائم کہیگا اور اگر مخاطب حکم کے لحاظ سے مخلوط ہو مثلاً مخاطب کا خیال تھا کہ متکلم نے زید اور عمر دونوں کو مارا ہے تو زید کے بارے میں تو مخاطب کا خیال صواب تھا اور عمر کے بارے خطاء میں تھا تو پھر متکلم کہے گا کہ ان زیداً ضربت ل

ان خاصية ان زیداً قائم الخ سے شارح نے اس بات پر دلیل دی کہ مثلاً مخاطب منکر یا شک کرنے والا ہو تو پھر ان زیداً قائم کہے گا اسی طرح جب اصرار کریگا انکار پر تو پھر واللہ ان زیداً قائم کہے گا اسلئے کہ ان زیداً قائم کی خاصیت بھی یہ ہے کہ یہ دفع شک اور دفع انکار کیلئے ہوتا ہے۔ تو پھر مخاطب منکر یا شک کرنے والے کو ان زیداً قائم ہی کہتا ہے۔ اسی طرح زیداً ضربت کی خاصیت ہی یہ ہے کہ حصر کیلئے ہوتا ہے پھر جب مخاطب کا حکم مختلف ہوگا تو پھر یہی کہیں گے

لان خاصية ان زیداً قائم ان يكون لئفى الشك الخ اس عبارت سے شارح نے اس بات کی طرف بھی اشارہ کر دیا کہ یہاں خواص کا معنی معانی ثابۃ نہیں بلکہ بزرگی اور فضیلت

ہے کیونکہ شارح نے کہا کہ ان زیداً قائم کی خاصیت یہ ہے کہ یہ نفی شک کیلئے ہوتا ہے تو جب یہ کہا کہ نفی شک کیلئے ہوتا ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ خاصیت ہوگی اور نفی شک اور ہوگی کیونکہ اگر یہ مطلب ہوتا کہ خاصیت خود نفی شک ہے تو پھر عبارت یوں نہ بولتا کہ ان یکنون الھی الشک بلکہ یہ کہتا کہ خاصیت ان زیداً قائم انہ نفی الشک تو اب ٹھیک ہوتا کیونکہ نفی الشک غرض مصوغ لہ الکلام ہے تو بتایا گیا کہ خاصیت کا معنی یہاں بزرگی اور فضیلت ہے مطلب یہ ہوگا کہ ان زیداً قائم کی بزرگی اور فضیلت یہ ہے کہ یہ نفی شک اور نفی انکار کیلئے ہوتا ہے۔ اسی طرح زیداً ضربت اور واللہ ان زیداً القائم بھی

فتوفیتها حقها سے شارح نے بتایا کہ خواص کو انکار پورا حق دینے کا مطلب یہ ہے کہ تراکیب کو اپنی جگہ پر وارد کیا جائے جو جگہ ان تراکیب کے مناسب ہو

و هذا بعینہ معنی تطبیق الکلام سے شارح نے ماتن پر طعن کرتے ہوئے اعتراض کیا کہ توفیۃ خواص التراکیب تھا کا ہم نے جو معنی بیان کیا تو ماتن کی تعریف مطابقتہ الکلام لمقتضی الحال اور اسکا ایک مطلب ہے پھر اسکی کیا وجہ ہے کہ ماتن کی تعریف بھی غلط ہوگی

فمعنی توفیۃ خواص التراکیب سے شارح نے بتایا کہ صاحب مفتاح نے جو بلاغت کی تعریف کی اور ماتن نے جو بلاغت کی تعریف کی انکا ایک مطلب کس طرح ہے تو وہ اسی طرح کہ خواص تراکیب کو انکار پورا حق دینے کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ کلام ایسی وارد کی جائے کہ مقتضی حال کے مطابق ہو

فالمراد بالتراکیب سے اصل جو جواب مقصود تھا وہ ذکر کیا کہ ہم کہیں گے کہ معانی کی تعریف میں تراکیب سے تراکیب الہلغاء مراد ہے اور تراکیب الہلغاء کی معرفۃ بلاغت کے اس

معنی پر موقوف ہے اور تراکیب جو بلاغت کی تعریف میں ہے اس سے تراکیب البلاغ نہیں کوئی اور مراد ہے اب تم کہو گے کہ تعریف بالجمول ہے تو بتایا کہ تعریف بالجمول نہیں خود صاحب مفتاح نے ذکر کیا ہے کہ تراکیب سے مراد تراکیب المتکلم ہیں کیونکہ ایک تو صاحب مفتاح نے تعدیۃ المعانی کہا یعنی متکلم معانی کو جو اداء کرتا ہے تو اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ جب اداء متکلم کریگا تو معانی بھی متکلم کے ہونگے اور اسی طرح بعد میں کہا کہ تشبیہ کے انواع مجاز اور کنایہ کو جو متکلم اپنے طریقے سے وارد کرے گا تو وہ انواع تشبیہ مجاز اور کنایہ متکلم کے اپنے ہوں گے یہ مطلب نہیں کے انواع تشبیہ مجاز اور کنایہ بلغاء کے ہوں اور متکلم انکو وارد اپنے طریقے پر کرے۔

و هذا فی غاية الحسن و نیهایة اللطافة سے شارح نے کہا کہ ہم نے جو تراکیب کا معنی تراکیب المتکلم اور ایراد تادیۃ کا قرینہ پیش کیا یہ صاحب مفتاح نے بہت اچھی عبارت بولی ہے اور بہت لطیف عبارت ہے پھر صاحب مفتاح پر اعتراض کیسے کرتا ہے تو ماتن نے صاحب مفتاح کی عبارت کا مطلب نہیں سمجھا

و العجب من المصنف سے شارح نے ماتن اور جواب والوں پر صراحتہ رد کر دیا ہے اور ماتن اور جواب والے نے سمجھا کہ صاحب مفتاح بلاغت فی المتکلم کی تعریف میں تراکیب البلاغ لے آیا حالانکہ یہ واضح بات ہے کہ تراکیب سے تراکیب المتکلم مراد ہیں نہ کے تراکیب البلاغ یہ بڑی عجیب بات ہے کہ ماتن اور جواب دینے والوں کو یہ سمجھ نہ آیا تو پھر انہوں نے صاحب مفتاح پر اعتراض کر دیا کہ جب بلاغت کی تعریف میں تراکیب البلاغ لے آیا تو بلاغت کی معرفت تراکیب البلاغ کی معرفت پر موقوف ہو جائے گی تو پھر تعریف اشی

بغضہ لازم آجائیگی حالانکہ یہ واضح ہے کہ اسکی مراد تراکیب المتکلم ہے یہ ایک الگ بات ہے کہ ان حضرات کو معلوم نہ ہو سکتا۔

و مفسد قلة التامل سے علامہ نے قاعدہ کلیہ ذکر کیا کہ قلت تامل کے مفسد بیان کے احاطہ سے باہر ہوتے ہیں تو اسکا محققین نے مطلب یہ بتایا کہ جب کوئی شخص ایک غلطی کرتا ہے تو پھر سو غلطیاں اسکو اور بھی اس غلطی کو صحیح ثابت کرنے کیلئے کرنی پڑتی ہیں۔ اسلئے پھر کیسا اچھا ہوتا کہ ابتداء میں اس پہلی غلطی کو ہی تسلیم کر لیتا کہ مجھ سے یہ لغزش ہو گئی لیکن ابتداء بعض اوقات انسان اسی غلطی پر بضد رہتا ہے

ثم الاوضح فی تعريف علم المعانی تو علم معانی کی ایک تعریف ماتن نے کی اس پر بھی اعتراض ہوا تھا کہ احوال اللفظ، مضاف مضاف الیہ انکا علم تصور ہے تو مطلب ہوگا کہ علم معانی تصور کا مفید ہے پھر شارح کو التی کا قضیہ بنانا پڑا اور ایک تعریف صاحب مفتاح نے کی تو اس پر بھی اعتراض اسلئے علامہ کہتا ہے کہ پھر علم معانی کی کوئی ایسی تعریف کرنی چاہیے کہ جس پر کوئی اعتراض نہ ہو تو کہتا ہے کہ یہ تعریف کرنی چاہیے کہ علم معانی ایک علم ہے کہ جس سے کلام کی تطبیق لمقتضی حال کی کیفیت معلوم کی جاتی ہے تو اب ماتن کی تعریف پر جو اعتراض تھا وہ یہاں نہیں ہوگا کیونکہ یہ ٹھیک ہے کہ کیفیت بھی مضاف تو ہے لیکن کیفیت کا مطلب معلوم کئے جانے کا مطلب یہ ہے کہ ہم کو یہ معلوم ہو جائے کہ کلام کی کس طرح ترکیب کی جائے تاکہ پھر کلام مقتضی حال کے مطابق ہو جائے تو اسکا علم تو تصدیق سے ہوگا باقی صاحب مفتاح کی تعریف پر جو اعتراضات ہیں وہ بھی نہیں ہونگے۔ کیونکہ صاحب مفتاح نے تو تعریف میں تتبع کا اور تراکیب کا لفظ بولا تھا جس کی وجہ سے پھر اعتراض ہو گئے اور

اس نے نہ تو تتبع اور نہ ہی تراکیب کا لفظ بولا لہذا کوئی اعتراض نہیں ہوگا
و ینہد فی ثمانیۃ ابواب پہلے متن میں علم معانی کا ذکر تھا تو پھر منحصراً کی ضمیر بھی اسی
علم معانی کی طرف راجع ہوگی تو یہ معنی ہوگا کہ علم معانی آٹھ ابواب میں منحصراً ہے اعتراض تھا
تو شارح

المقصود من علم المعانی کا ذکر کر کے اسکا جواب دیگا اعتراض ہو گیا کہ تم نے کہا کہ علم
معانی آٹھ ابواب میں منحصراً ہے تو آٹھ تو آگے چل کر شروع ہونگے تو پھر اس سے جو علم
معانی کی تعریف ہے اور آٹھ ابواب کی جو وجہ حصر بیان کی ہے اور جو اگلے صفحہ پر تنبیہ ذکر
کی ہے جس میں صدق کذب کا معنی کیا ہے یہ سارے معانی سے خارج ہو جائیں گے
حالانکہ یہ بھی علم معانی میں داخل ہیں تو پھر علم معانی کا ان آٹھ بابوں میں حصر نہ رہا تو
شارح نے جواب دیا کہ یہاں صنعت استخدام ہے وہ یہ ہوتا ہے کہ ایک لفظ کے دو معنی
ہوں جب خود لفظ ذکر کیا جائے تو ایک معنی مراد لیا جائے اور جب اسکی طرف ضمیر لوٹائی
جائے تو پھر اور معنی مراد لیا جائے (دوسری صورت صفت استخراج کی یہ ہوتی ہے کہ ایک لفظ کے
دو معنی ہوں جب ایک دفع ضمیر لوٹائی تو اور معنی لیا جب دوسری دفع اسکی طرف ضمیر لوٹائی تو
اور معنی لیا تو علم معانی کے بھی دو معنی ہیں ایک تو وہ جو پہلے تعریف کردی مطلق ہے مقصود غیر
مقصود سب کو شامل ہے اور دوسرا معنی علم معانی کا یہ ہے جو علم معانی سے مقصود ہو اسکو بھی علم
معانی کہتے ہیں تو منحصراً کی ضمیر مقصود کی طرف راجع ہوگی تو مقصود کا آٹھ بابوں میں انحصار
ہوگا تو اب اگر علم معانی کی تعریف اور آٹھ ابواب کی وجہ حصر اور تنبیہ ان آٹھ ابواب میں
داخل نہ ہو تو کوئی حرج نہیں باقی

انحصار الكل في جزئه لا الكلى في جزئيا ته سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ تم نے کہا کہ علم معانی سے مقصود آٹھ بابوں میں منحصر ہے تو پھر قاعدہ ہوتا ہے پھر یہ آٹھ مقصود کے اجزاء ہونگے قاعدہ ہوتا ہے کہ جو مقصود کے اجزاء ہوں وہ بھی مقصود ہوتے ہیں تو پھر ایک ایک کو علم معانی کہنا پڑیگا اور ایک باب کے عالم کو بھی عالم علم المعانی کہنا ہوگا حالانکہ نہ ایک ایک باب کو علم معانی کہتے ہیں اور نہ ہی ایک باب کے عالم کو عالم علم معانی کہتے ہیں اسکا شارح نے جواب دیا جس سے پہلے یہ تمہید ہے کہ ایک کل ہوتا ہے اور ایک کلی ہوتی ہے ان میں فرق یہ ہوتا ہے کہ کلی کا اپنے افراد و جزائیات پر حمل ہوتا ہے لیکن کل کا حمل اپنے اجزاء پر ضروری نہیں یعنی کبھی ہوگا اور کبھی نہیں ہوگا اسکے بعد جواب یہ ہے کہ تمہارا اعتراض تب ہوتا کہ مقصود کا حصر آٹھ ابواب میں یہ کلی کا حصر ہوتا ہے اپنے افراد میں پھر ہر فرد پر مقصود کا حمل ہوتا پھر اعتراض کیا جا سکتا لیکن یہ تو کل کا حصر ہے اپنے اجزاء میں مقصود کل ہے اور یہ آٹھ باب اسکی آٹھ جزئیں ہیں تو کل کا حمل ہر جز پر تو نہیں ہوتا لہذا ایک ایک باب پر مقصود کا حمل نہیں ہوگا، جب حمل نہیں ہوگا تو پھر اعتراض نہیں ہوگا

و ظاهر هذا الكلام يشعر سے اعتراض کر کے پھر جواب دیں گے اعتراض یہ ہے کہ پہلے شارح نے کہا کہ علم يعرف بہ میں علم کا معنی ملکہ ہے تو اب منحصر کی ضمیر اسی علم کی طرف راجع ہے اسلئے علم کا معنی یہاں ملکہ کرنا چاہیے حالانکہ یہاں ملکہ نہیں کر سکتے کیونکہ ملکہ کل ہو جائے آٹھ باب اسکی جزئیں بن جائیں یہ نہیں ہو سکتا کیونکہ ملکہ کا معنی ہے کہ وہ کیفیت راسخ ہوتی ہے جو ذہن کے ساتھ قائم ہوتی ہے اور یہ آٹھ باب تو کتاب میں ہیں تو

یہاں سے پتہ چلا کہ پہلے علم کا معنی مسائل ہیں ملکہ نہیں اسکا جواب بھی پہلے کی طرح ہے کہ یہاں صنعت استخدام ہے کہ پہلے جب لفظ علم کا خود ذکر کیا تو ملکہ مراد لیا جب اسکی طرف ضمیر لوٹائی تو پھر علم کا معنی مسائل لیا

و تعریف العلم سے پھر اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ تم نے مختصر کی ضمیر کا مرجع مقصود کیوں بنا دیا اسکا جواب دیا کہ اگر مقصود مرجع نہ بناتے تو پھر علم معانی آٹھ ابواب میں منحصر نہ ہوتا حالانکہ اسکی تعریف آٹھ ابواب کی وجہ حصر اور جو تنبیہ بیان کی ہے وہ بھی علم معانی میں داخل ہیں لیکن آٹھ ابواب میں نہیں تو پھر حصر آٹھ ابواب میں کرنا درست نہ رہتا اسلیئے اور جب مقصود مرجع بنایا تو پھر مقصود کا آٹھ بابوں میں حصر ہے باقی یہ تعریف اسلیئے وجہ حصر اور تنبیہ مقسم میں داخل نہیں اگر آٹھ ابواب میں نہ آئیں تو کوئی حرج نہیں بے شک لیکن علم معانی میں تو یہ پھر بھی داخل ہیں صرص مقصود میں داخل نہیں۔ اس کے بعد ماتن نے ان آٹھ ابواب کی فہرست ذکر کردی کہ پہلا باب احوال اسناد خبری کا دوسرا باب احوال مسندالیہ کا تیسرا احوال مسند کا چوتھا احوال متعلقات فعل کا پانچواں قصر یعنی حصر کا چھٹا انشاء کا ساتواں فصل اور وصل کا اٹھواں باب ایجاز اطناب اور مساواة کا

لان الکلام اما خبر او انشاء سے ماتن نے ابواب کی حصر ذکر کی کہ کلام کا حصر ہے

انشاء اور خبر میں

لانہ سے اس پر دلیل دی کہ کلام کا حصر انشاء خبر میں کیسے ہے وہ یہ ہے کہ جو بھی کلام ہو تو اس سے نسبت سمجھ آتی ہے کیونکہ کلام کہتے ہی اسکو ہیں کہ جس میں مسندالیہ اور اسناد ہو تو اسی نسبت کو نسبت کلامی کہتے ہیں اور ذہنی بھی کیونکہ اسکا علم ذہن کے ساتھ قائم

ہوتا ہے اور ایک نسبت کلامی کا خارج ہوتا ہے کہ واقع میں جو نسبت ایجابی یا سلبی ہوتی ہے مثلاً زید قائم کہیں ایک تو زید اور قائم کے لفظ کے درمیان نسبت ہے اور دوسری واقع یہ قائم اور نفس الامر میں بھی تو زید قائم کے درمیان نسبت ہے خواہ ہم زید کہیں یا نہ کہیں تو اس نسبت کو خارج کہتے ہیں تو نسبت کلامی کا جو خارج ہے یا کلامیہ کی مطابقت یا لامطابقت اس خارج کے ساتھ قصد کی گئی ہے یا نہیں اگر نسبت کلامی کی مطابقت یا لامطابقت قصد کی گئی ہو تو یہ خبر ہے اور اگر نسبت کلامی کی مطابقت یا لامطابقت کا قصد نا کیا گیا تو یہ انشاء ہے باقی مطابقت لا قصد کی گئی ہے اسکی مثال جیسے کہ ہم زید قائم کہیں اور واقع میں بھی زید قائم ہو یا زید لیس بقائم کہیں گے اور واقع میں بھی زید قائم نہ ہو اور لامطابقت قصد ہونے کی مثال یہ ہے کہ زید قائم کہیں اور واقع میں زید قائم نہ ہو اور یا ہم زید لیس بقائم کہیں اور واقع میں زید قائم ہو باقی انشاء میں چونکہ مجموعہ پر نفی ہے تو انشاء کے دو قسم ہونگے ایک وہ کہ نسبت کلامی کا خارج ہی نہ ہو پھر بھی تو کہتے ہیں کہ نسبت کلامی کی مطابقت یا لامطابقت خارج کے ساتھ قصد نہیں کی گئی جیسے کہ ضرب تو اسکا خارج ہی نہیں صرف ایک نسبت ہے کہ جو ضرب سے سمجھ آرہی ہے اسے انشاء طلبی کہتے ہیں اور یا خارج تو ہو لیکن اسکے ساتھ نسبت کلامی کی مطابقت یا لامطابقت قصد نہ کی گئی ہو جیسے کہ کسی کو کہو کہ ما احسنہ تو اسکا خارج تو ہے کیونکہ اس لفظ سے قطع نظر واقع میں بھی وہ آدمی حسین ہو گا یا نہیں لیکن نسبت کلامی کی مطابقت یا لامطابقت خارج کے ساتھ قصد نہیں کی گئی ہے بلکہ قصد تو محض اظہار تعجب ہے بر حال کلام کا حصر ہو گیا خبر اور انشاء میں پھر ماتن نے کہا کہ آٹھ باب خبر کے ہیں اور ایک انشاء کا ہے پھر خبر کا آٹھ میں اسطرح حصر ہو گیا یہ تو متن کی تقریر آگئی۔

لا محالة يشتمل سے شارح ذکر کرتا ہے کہ خبر کا بھی معنی آ گیا اور انشاء کا بھی تو پھر باقی بات یہ رہی کہ کلام کا کیا معنی ہے تو بعض محققین نے کلام کا معنی اور کیا تو شارح اپنا معنی کریگا اور بعض محققین کے معنی کو رد کریگا پہلے شارح نے اپنا مختار ذکر کیا کہ کلام اسے کہتے ہیں کہ جو نسبت تامہ پر مشتمل ہو اور نسبت تامہ کہتے ہیں کہ جس پر متکلم کا سکوت درست ہو یعنی متکلم کلام کرے تو پھر سامع کو خبر طلب حاصل ہو جائے لہذا کلام انشاء خبر دونوں کو شامل ہوگی اور دوسرے بعض محققین نے کہا کہ کلام تو اسے کہتے ہیں کہ جو نسبت تامہ پر مشتمل ہو لیکن نسبت تامہ کا انہوں نے اور معنی کیا وہ یہ کہ ہو وقوع النسبة ولاوقومها۔ اوایقاع النسبة اواتزاعها وقوع اور ایقاع نسبت ایجابی میں کہتے ہیں اور لاوقوع انتزاع نسبت سلبی میں کہتے ہیں تو یہ کہتا ہے کہ یہ ٹھیک نہیں کیونکہ وقوع لاوقوع اور ایقاع انتزاع تصدیقات میں ہوتے ہیں اور تصدیق ہمیشہ خبر کی ہوتی ہے تو پھر انشاء مقسم سے نکل جائیگا تو تقسیم ٹھیک نہیں ہوگی

و الخبر لا بد له من مسند اليه تو پہلے ماتن آٹھ ابواب کی وجہ حصر بیان کر رہا تھا تو اسکا خلاصہ یہ تھا کہ کلام کے دو قسم ہیں خبر اور انشاء تو خبر کیلئے سات چیزوں کی ضرورت ہوتی ہے تو سات باب اسکے ہونگے اور آٹھواں باب انشاء کا ہے تو شارح اس وجہ حصر پر اعتراض کریگا وجہ حصر کے درمیان میں بھی اعتراض کریگا اور آخر میں بھی اعتراض کریگا تو ماتن نے یہ کہا کہ خبر کیلئے مسند الیہ مسند اور اسناد کا ہونا ضروری ہے اور مسند اگر فعل یا فعل کے معنی میں ہو تو پھر مسند کے متعلقات ہوتے ہیں تو چار باب انکے ہو گئے اور بعد میں کہا کہ اسناد اور تعلق میں سے ہر ایک یا تو قصر کے ساتھ ہوگا یا بغیر قصر کے اسناد قصر کے ساتھ ہو اسکی مثال جیسے کہ ما زید الاقائم اور تعلق قصر کے ساتھ ہو اسکی مثال کہ ما ضربت الا زیداً تو یہ قصر والا

پانچواں باب ہو گیا اور ہر جملہ جو دوسرے جملے کے ساتھ مقترن ہوگا تو عطف ہوگا یا نہیں تو یہ فصل وصل والا چھٹا باب ہو گیا اور پھر بعد میں کہا کہ کلام بلیغ یا تو اصل مراد پر فائدے کیلئے زیادہ ہوگی یا نہیں تو یہ ایجاز اطناب مساواة ہیں تو یہ ساتواں باب ہو گیا اور آٹھواں انشاء کا ہے لیکن اسے یہاں نہیں ذکر کیا باقی شارح نے درمیان میں ذکر کیا کہ مسند فعل کے معنی کے ساتھ ہو اسکا کیا مطلب ہے تو بتایا کہ مسند اسم فاعل اسم مفعول مصدر ظرف حال تیز وغیرہ ہو تو یہ سارے فعل کے معنی کے ساتھ ہوتے ہیں

و هذا لاجهة سے وجہ حصر کے درمیان شارح ماتن پر اعتراض کرتا ہے کہ جیسے خبر کیلئے ان چار چیزوں کی ضرورت ہوتی ہے اسی طرح انشاء میں بھی ان چار کی ضرورت ہوتی ہے کیونکہ انشاء میں بھی مسندالیہ اور اسناد ہوتا ہے اور انشاء کے متعلقات بھی ہوتے ہیں جیسے کہ اضرب بالخشبة پھر اسکی کیا وجہ ہے کہ انکے چار باب بنائے اور انشاء کا ایک باب بنایا پھر انشاء کے بھی چار باب ہونے چاہئیں آگے

احترز بہ سے شارح نے بتایا کہ فائدہ کی قید سے تطویل سے احتراز کیا کیونکہ تطویل میں کلام اصل مراد پر زائد ہوتی ہے وہ فائدہ کیلئے زائد نہیں ہوتی

و لا حاجة اليه سے اس پر بھی شارح نے اعتراض کیا وہ یہ ہے کہ لفائدة کی قید بہ فائدہ ہے کیونکہ کلام بلیغ میں ہو رہی ہے اور کلام بلیغ میں بہ فائدہ زیادتی اور طوالت نہیں ہوتی پھر لفائدة کی قید کی کیا ضرورت ہے

و هذا كله ظاهر الخ وجہ حصر پر اعتراض کہ یہ جو ماتن نے وجہ حصر بیان کی اس میں کوئی فائدہ نہیں کیونکہ یہ تو اس طرح ہے کہ جیسے کسی شخص کو پہلے علم ہو کہ ایک قسم یہ ہے ایک

یہ ہے ایک یہ ہے پھر وجہ حصر شروع کر دے مثلاً ایک شخص نے قرآن پاک کا مطالعہ کیا تو اسکو معلوم ہوا کہ قرآن پاک میں احکام قصے اور مثالیں ہیں پھر وجہ حصر بیان کی کہ جسکا قرآن پاک میں ذکر ہوا احکام ہونگے یا نہیں اگر احکام ہوں تو پہلی قسم اور اگر احکام نہ ہوں تو پھر یا قصے ہونگے یا امثال اگر قصے ہوں تو دوسری اور امثال ہوں تو تیسری قسم اس وجہ حصر میں تو کوئی کمال نہیں کمال تو یہ تھا کہ پہلے اقسام کا علم نہ ہو پھر وجہ حصر بیان کرے مطلب یہ ہے کہ جو چیز ماتن نے بیان کرنی تھی وہ بیان نہیں کی اور جسکے بیان میں فائدہ نہیں اسکو بیان کیا اب یہ کہ کیا بیان کرتا تو کہتا ہے کہ یہ بیان کرتا ہے کہ ایک باب قصر ہے اور ایک فصل وصل اور ایک باب ایجاز اطناب مساواة کا ہے تو یہ سارے یا تو جملے کے احوال سے ہیں یا مسندالیہ کے احوال سے اور یا مسند کے احوال سے ہیں تو پھر انکو جملے کے باب یا مسندالیہ یا مسند کے باب میں ذکر کرنا تھا کے علیحدہ علیحدہ باب میں کیوں ذکر کیا اور علیحدہ اگر ذکر کرنا تھا تو پھر ایک باب میں ذکر کرتا تین ابواب میں کیوں ذکر کیا تو اسکی وجہ شارح نے بیان کرنی تھی لیکن وہ نہیں بیان کی

والا فنقول سے کسی نے اعتراض کا جواب دیا تھا اسکا یہاں سے شارح نے رد کر دیا جواب یہ دیا تھا کہ یہ ٹھیک ہے کہ قصر اور فصل وصل اور ایجاز اطناب مساواة یا جملے کے احوال میں یا مسند کے یا مسندالیہ کے لیکن انکو علیحدہ علیحدہ باب میں اسلئے ذکر کیا کہ ہر ایک کی تفصیل ہو جائے کیونکہ اگر ایک باب میں ذکر کرتے تو پھر وہ باب بوجھل ہو جاتا۔ اسکا شارح نے رد کر دیا کہ اگر یہ کہو کہ علیحدہ علیحدہ باب میں اسلئے ذکر کئے کہ انکی تفصیل ہو جائے تو پھر کئی اور بھی ہیں ان کی بھی تفصیل کرنی تھی اور علیحدہ علیحدہ باب میں ذکر کرنے

چاہیے تھے وہ یہ کہ مسند الیہ اور مسند کبھی مقدم ہوتے ہیں کبھی موخر ہوتے ہیں اور کبھی معرّفہ کبھی نکرہ ہوتے ہیں پھر چاہیے کہ انکو چار ابواب میں علیحدہ تفصیل کیلئے ذکر کرتے

و من رام تقریر هذا الكلام الخ پہلے ماتن نے جو وجہ حصر بیان کی وہ نفی اثبات کے ساتھ نہیں اور بعض لوگوں نے اپنے مرضی کی وجہ حصر نفی اثبات کے ساتھ بیان کی ہے انہوں نے زیادہ غلطی کی ہے کیونکہ نفی اثبات کے ساتھ ہی حصر عقلی ہوتا ہے یا حصر استقرائی اور یہ آٹھ ابواب کا حصر تو حصر جعلی ہے لہذا اس میں ایک تو ماتن والی خرابی بھی آگئی ہے اور اسکے علاوہ زیادہ خرابی بھی یعنی حصر جعلی والی بھی آگئی لہذا انکی وجہ حصر کا فساد اکثر اور اظہر ہے

فلاقرب الا ان يقال اللفظ پہلے شارح نے ماتن کی وجہ حصر پر اعتراض کر دیا کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے یہاں سے اپنی وجہ حصر بیان کرتا ہے تو وہ اس طرح کہ علم معانی کی تعریف میں کہا تھا کہ وہ ایک علم ہے جس سے لفظ عربی کے احوال معلوم کئے جاتے ہیں تو ہم دیکھیں گے کہ لفظ مفرد ہے یا جملہ ہے اگر جملہ ہے تو اسکے احوال کا پہلا باب بنایا اور اگر مفرد ہو تو پھر فضلہ ہوگا یا عمدہ ہوگا پھر مسند ہوگا یا مسند الیہ ہوگا تو تین باب ہوں گے ان تینوں کے احوال بنا دیئے (تین اسلئے بنائے کہ ایک تو عمدہ اور فضلہ میں تمیز ہو جائے اور دوسرا یہ کہ خود عمدہ کے دو قسموں میں بھی تمیز ہو جائے) تو یہ چار بن گے۔

ثم لما كان سے بتایا کہ پھر اور کئی طریقے ایسے تھے کہ وہ احوال تو مفرد کے تھے لیکن ان کو مفرد کے باب میں کیوں نہیں ذکر کیا جواب دیا اسلئے کہ ان میں بہت پیچیدگی تھی انکی ابجاٹ بہت تھیں اور انکے طریقے مختلف تھے اسلئے پھر انکا علیحدہ پانچواں باب بنایا اور وہ پانچواں باب خود قصر ہے اور قصر تو خود حال ہے اسلئے یہ نہیں کہیں گے کہ علم معانی میں قصر

کے احوال سے بحث ہوگی

و کذا من احوال الجملة سے شارح نے بتایا کہ کئی ایسے تھے کہ وہ ہیں تو جملے کے احوال لیکن چونکہ انکو بہت شرافت حاصل ہے اور علماء معانی کے مقصد کا انکے ساتھ گہرا تعلق ہے اسلئے پھر فصل و وصل کا چھٹا باب بنایا نیز فصل و وصل بھی خود حال ہیں کسی کے حال نہیں ہیں اس لیے یہ نہیں کہیں گے فصل و وصل کے احوال والا فہوا لئ

و لما كان من الاحوال تو پہلے تو وہ احوال ذکر کئے کہ مفرد یا جملے کے ساتھ مختص ہوں اب یہاں سے بتایا کہ کئی احوال ایسے تھے کہ جو مفرد جملے میں سے کسی کے ساتھ مختص نہیں تھے یعنی مفرد میں بھی پائے جاتے ہیں اور جملے میں بھی اب پھر دو اعتراض ہو گئے کہ اس طرح کرتے کہ جو مفرد کے احوال ہیں انکو مفرد کے ساتھ ذکر کرتے اور جو جملے کے احوال ہیں انکو جملے کے باب میں ذکر کرتے اسکا جواب دیا کہ ان احوال کی چونکہ بہت کثرت ہوتی ہے اور انکی تعریفات بہت ہوتی ہیں اسلئے پھر انکا علیحدہ ساتواں باب بنایا پھر اعتراض ہو گیا کہ جیسے یہ سارے احوال خبر کے ہیں انشاء کے بھی تو یہ احوال ہیں پھر انشاء کے بھی سات باب بناتے جواب دیا

و هذه کلها مشتركة سے کہ یہ سارے احوال جب خبر انشاء میں مشترک ہیں تو جب خبر کے آگے پھر انشاء کے لیے علیحدہ باب بنانے کا کیا مطلب ہاں چونکہ انشاء کے کئی مختص احوال تھے اسلئے پھر انکا آٹھواں باب بنالیا اور اس طرح مقصود من علم المعانی آٹھ ابواب میں منحصر ہو گیا باقی وجہ حصر کے اول میں اقرب کہا اور صواب نہیں کہا اسلئے کہ ماتن حضرات وجہ حصر اور دلیل نہیں ذکر کرتے پھر ماتن پر اعتراض ہوا کہ یہ وجہ حصر ٹھیک نہیں بہ فائده ہے

تنبیہ یہ متن تھا تو تنبیہ کا ایک لغوی معنی ہے اور ایک مصطلح معنی، لغوی معنی یہ ہے کہ کسی سوتے ہوئے انسان کے جگانے کو تنبیہ کہتے ہیں اور مصطلح معنی یہ ہے کہ کسی شئی کا پہلے اجمالاً ذکر ہو پھر اسکے بعد تفصیلاً ذکر کرنا تو تفصیل کو تنبیہ کہتے ہیں مطلب یہ ہے کہ تنبیہ اسے کہتے ہیں جسکا پہلے اجمالاً ذکر ہو

و تتم هذا البحث تو ماتن نے بعد میں متن میں خبر کے سچے اور جھوٹے ہونے کی تفصیل کی اسکا عنوان ماتن نے تنبیہ رکھا شارح بتاتا ہے کہ ماتن نے اسکا عنوان تنبیہ کیوں رکھا بتایا کہ اسکا بھی پہلے متن میں اجمالاً ذکر آیا ہے پھر دوبارہ یہاں سے تفصیل ہو رہی اسلیئے پھر عنوان تنبیہ ہی رکھنا تھا وقد علم ان الخبر کلام الخ تو یہاں سے شارح ایک خاص بحث ذکر کرتا ہے وہ اسطرح کہ بعض محققین نے خبر کی تعریف کی تھی ماحتمل الصدق و الکذب اور پھر صدق کذب کی انہوں نے تعریف یہ کی کہ مطابقت الخبر للواقع یہ صدق ہے اور عدم مطابقت الخبر للواقع یہ کذب ہے۔ تو پھر ان محققین نے اعتراض کر دیا کہ جو خبر کی تعریف کی گئی اس میں تو دور ہے کیونکہ کہا گیا کہ خبر وہ ہے جو صدق و کذب کا احتمال رکھے تو خبر کی معرفت صدق کی معرفت پر موقوف ہوگی۔ اور صدق کذب کی تعریف کی کہ خبر واقع کے مطابق ہو تو صدق ہے اور خبر واقع کے مطابق نہ ہو تو یہ کذب ہے۔ تو صدق و کذب کی معرفت خبر کی معرفت پر موقوف ہوگئی۔ تو نتیجہ یہ ہوگا کہ خبر کی معرفت خبر کی معرفت پر موقوف ہوگی تو یہت قدم الشئی علی نفسہ لازم آئیگا۔ جو کہ دور ہے باقی یہ یاد رکھنا کہ محققین نے جو خبر کی تعریف کی ماحتمل الصدق و الکذب اور صدق کذب کی تعریف کی کہ مطابقت للواقع اور عدم مطابقت للواقع تو یہاں دو خبر ہیں اور دو صدق کذب ہیں ایک خبر رسم ہے اور دوسری خبر مرسوم

ہے اس طرح ایک صدق کذب رسم ہیں اور دوسرے صدق کذب مرسوم ہیں جس خبر کی انہوں نے ماتمئل الصدق و الکذب کے ساتھ تعریف کی یہ خبر مرسوم ہے اور صدق کذب رسم ہیں اور صدق کذب کی تعریف میں جو خبر ہے وہ خبر رسم ہے اور صدق کذب مرسوم ہیں اسکے بعد شارح پہلے پہلے یہ ذکر کرتا ہے کہ سکا کی نے محققین کی تعریف پر اعتراض دور والا ماتن کی تعریف پر یہ اعتراض نہیں ہو سکتا کیونکہ ماتن نے خبر کی تعریف ماتمئل الصدق و الکذب کے ساتھ نہیں کی بلکہ ماتن نے یہ تعریف کی کہ نسبت کلامیہ کا ایک خارج ہوتا ہے تو نسبت کلامی کی مطابقت یا لامطابقت اس خارج کے ساتھ قصد کی گئی ہو تو یہ خبر ہے لہذا اس تعریف میں صدق کذب نہیں تاکہ خبر کی معرفۃ صدق کذب پر موقوف ہو جائے باقی صدق کذب کی معرفۃ تو خبر پر موقوف ہوگی

فالنخبر علی هذا سے شارح نے بتایا کہ ماتن نے جو خبر کی تعریف کی اس کے لحاظ

سے خبر کلام کا نام ہے -

کما فی قولہم النخبر هو الکلام المحتمل سے شارح نے بتایا کہ سکا کی نے محققین کی تعریف پر جو اعتراض کیا کہ خبر کی تعریف میں دور ہے تو وہ اعتراض سکا کی کا غلط ہے وہاں دور لازم نہیں آتا شارح اسکے دو جواب دیتا ہے پہلا جواب یہ ہے کہ خبر کی انہوں نے جو تعریف کی ہے ماتمئل الصدق و الکذب یہ جو خبر مرسوم ہے یہ خبر کلام کا نام ہے اب اگر اسی خبر پر صدق کذب کی معرفۃ موقوف ہوتی پھر دور لازم آتا لیکن صدق کذب کی تعریف میں جو خبر ہے وہ خبر تو متکلم کی صفت ہے تو موقوف خبر اور ہے اور موقوف علیہ خبر اور لہذا دور لازم نہیں آتا باقی عبارت میں ذرا اور طرح ذکر کیا وہ اس طرح کہ شارح نے کہا کہ محققین نے

جو خبر کی تعریف کی ماحتمل الصدق والكذب تو اس میں یہاں خبر کا معنی کلام ہے جیسے کہ ماتن کی تعریف کے لحاظ سے خبر کلام کا نام تھا اور بعد میں کہا کہ کبھی خبر بمعنی اخبار کے آتی ہے جیسے کہ محققین نے جو صدق کا معنی کیا وہاں خبر بمعنی اخبار ہے اور اخبار تو متکلم کی صفت ہے تو مطلب وہی بنے گا کہ صدق کذب کی تعریف میں جو خبر ہے وہ متکلم کی صفت ہے پھر اسکے بعد شارح نے ذکر کیا محققین نے صدق کی تعریف یہ کی شئی سے خبر دینی حال ہونے شے کے مبنی ہے اوپر اس حال کے کہ وہ شئی ساتھ اس حال کے ہے لہذا اس تعریف میں خبر کا معنی اخبار ہے اس پر شارح نے دلیل یہ دی کہ صدق کی اس تعریف میں خبر کا صلہ عن آیا ہے اور عن کے ساتھ جب خبر متعدی ہو تو اسکا معنی اخبار ہوتا ہے

و ایضاً الصدق و الکذب سے شارح نے سکا کی کے اعتراض کا دوسرا جواب دیا یہ جواب صدق کذب کے لحاظ سے ہے وہ اس طرح کہ صدق کذب ایک کلام کی صفت ہیں اور دوسرا صدق کذب متکلم کی صفت ہیں تو خبر کی تعریف میں جو صدق کذب ہیں یہ صدق کذب کلام کی صفت ہیں کیونکہ خبر کلام کا نام ہے تو پھر اسکی تعریف میں صدق کذب بھی کلام کی صفت ہونگے اس صدق کذب کی معرف موقوف نہیں وہ اور صدق کذب ہیں جو متکلم کی صفت ہیں انکی معرفت خبر پر موقوف ہے لہذا دور نہیں کیونکہ موقوف علیہ صدق کذب کلام کی صفت ہیں اور موقوف صدق کذب متکلم کی صفت ہیں لہذا دور نہیں لازم آئیگا عبارت میں یہ جواب ذرہ اس طرح ہے کہ صدق کذب کلام کی صفت بھی آتے ہیں اور متکلم کی صفت بھی باقی خبر کی تعریف میں جو صدق و الکذب ہیں وہ تو کلام کی صفت ہیں باقی صدق کذب کا کلام کی صفت ہونے کا ذرا شارح نے مطلب ذکر کر دیا کہ نسبت کلامیہ کا واقع کے مطابق

ہوتا یہ مطلب ہے صدق کذب کے کلام کی صفت ہونے کا اور بعد میں کہا کہ خبر عن الشئی بانہ کذا یہ اسکی تعریف اس کلام کی ہے کہ جو متکلم کی صفت ہے کیونکہ صدق کی تعریف محققین نے خبر عن الشئی کے ساتھ کی تھی خذ هذا فان المقام دقیق فلیتفکر تفکراً شديداً

و اتفقوا علی انحصار الخبر تو یہاں سے ما قبل والے متن کے ساتھ اسکا شارح ربط ذکر کرتا ہے وہ یہ ہے کہ پہلے چونکہ خبر کی بات متن میں آگئی اور صدق کذب کا تعلق خبر کے ساتھ ہوتا ہے کیونکہ سچی جھوٹی خبر ہوتی ہے اسلئے پھر اس بعد والے متن میں صدق کذب کا معنی کرتے ہوئے کہتا ہے کہ اس میں اختلاف ہے کہ خبر کا صدق و کذب میں حصر ہے یا نہیں جاخط کہتا ہے کہ حصر نہیں ہے اور اسکے ماسوا سارے علماء کہتے ہیں کہ خبر کا صدق اور کذب میں حصر ہے رہے یہ محققین جو حصر کے قائل ہیں انہیں پھر صدق و کذب کی تعریف میں اختلاف ہو گیا شارح کہتا ہے کہ ان میں سے جو جمہور ہیں ماتن نے صدق کذب کا معنی انکے مذہب کے مطابق کیا ہے چنانچہ ماتن نے کہا کہ خبر سچی یہ ہے کہ خبر واقع کے مطابق ہو اور جھوٹی خبر یہ ہے کہ خبر واقع کے مطابق نہ ہو پھر اعتراض ہو گیا اور مطابقت حکمہ سے شارح نے اسکا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ پہلے جہاں خبر کی تعریف میں صدق کذب کی طرف اشارہ کیا تھا وہاں تو کہا تھا کہ نسبت کلامیہ خارج کے مطابق ہو تو اسکا جواب دیا کہ یہاں حذف مضاف ہے مطابقت کا مطلب ہے کہ مطابقت حکمہ اور حکم تو نسبت ہی ہے

فان رجوع الصدق والكذب سے اس پر دلیل دی کہ حکم کیوں نکالا تو کہتا ہے اسلئے کہ صدق کذب بالذات تو حکم کی طرف راجع ہوتے ہیں ثانیاً خبر کی طرف رجوع کرتے ہیں کیونکہ جب حکم مطابق ہو تو پھر خبر بھی مطابق ہوتی ہے تو پہلے جہاں صدق کذب کی طرف خبر

کی تعریف میں اشارہ تھا وہاں تو صدق کذب کو بالذات حکم کی صفت بنائی تھی تو پھر اب بھی ہم نے حکم نکالنا ہے یہاں خارجی اعتراض ہے اسکا جواب سمجھنا ہے اعتراض یہ ہو گیا کہ صدق الخبر کی تعریف خبر کے ساتھ کی ہے یہ دور ہے اسکا جواب یہ ہے کہ اصل صدق کی تعریف تو یہ ہے کہ مطابقتہ الحکم للواقع باقی خبر کا ذکر تعریف میں صرف اسلئے کیا تاکہ پتہ چلے کہ حکم ہمیشہ خبر کیساتھ ہوتا ہے اگر خبر کا ذکر نہ کرتے تو پھر یہ وہم ہوتا کہ شاہد حکم خبر کے بغیر بھی ہوتا ہے

لواقع اس پر اعتراض تھا کہ پہلے تو کہا تھا کہ نسبت کلامیہ خارج کے مطابق ہو او ریہاں یہ کہا کہ نسبت کلامیہ واقع کے مطابق ہو تو یہ صدق ہے تو اسکا جواب دیا کہ واقع کا معنی خارج ہے

بیان ذلك الخ صدق کی تعریف کی کہ خبر کا حکم واقع کے مطابق ہو تو خبر کا معنی بھی واضح ہے اور حکم کا بھی واضح ہے کہ حکم کا معنی نسبت کلامی ہے جو زید قائم سے نسبت سمجھ آرہی ہے باقی واقع کا معنی واضح نہیں اسلئے اب یہاں سے واقع کی تفصیل کرتے ہوئے کہتا ہے کہ جب ہم زید قائم کہیں تو اس سے ایک نسبت سمجھ آتی ہے زید اور قائم کے درمیان یہ نسبت تو زید قائم بولنے سے آئیگی اور اس بولنے سے قطع نظر بھی تو زید اور قائم کے درمیان بھی کوئی تعلق ہوگا یا ایجابی ہوگا یا سلبی تو یہ زید قائم سے قطع نظر نسبت اسی نسبت کو واقع بھی کہتے ہیں اور خارج بھی کہتے ہیں اور نفس الامر بھی کہتے ہیں لہذا سچی خبر یہ ہوگی کہ زید قائم سے جو نسبت کلامی سمجھ آرہی ہے یہ نسبت کلامی اس نسبت (جو زید قائم کے لفظ سے قطع نظر زید قائم کے درمیان نسبت ہے) کے مطابق ہو یعنی کلامی اور ہو سلبی اور وہ خارج

والی نسبت بھی سلبی ہو یا دونوں ثبوتی اور کذب یہ ہوگا کہ نسبت کلامیہ خارج والی نسبت کے مطابق نہ ہو تو مطابق نہ ہونے کی دو صورتیں ہونگی ایک یہ کہ کلام سے ثبوتی سمجھ آ جائے اور واقع میں سلبی ہو یا بالعکس

فاذا قلت ابيع سے اسکی مشکل سی مثال بھی دی کہ مثلاً ایک آدمی کہے ابيع اور اسکا مقصود خبر حال ہو یعنی حال سے خبر دینا ہو تو اب ایک نسبت تو ابيع کے لفظ سے سمجھ آ رہی ہے اور ایک نسبت ابيع کے لفظ سے قطع نظر بھی بیع اور اس انسان کے درمیان بھی ہوگی تب خبر بنے گی

والا فلا الخ باقی ایک بعت انشائی بھی ہے جب کوئی فروخت کرنے والا خرید کرنے والے سے کہے بعت اس صورت میں بعت کے لفظ سے ایک نسبت سمجھ آتی ہے اور اس سے قطع نظر کوئی نسبت نہیں ہے لہذا یہ انشاء ہوگا۔

ولا يقدح في ذلك ان النبة سے شارح نے ایک اعتراض کے دو جواب دیئے اعتراض یہ ہو گیا کہ صرف یہ ذکر کیا گیا کہ نسبت کلامی کے مقابلے میں نسبت خارجی ہوتی ہے سوال ہوا کہ نسبت کہ خارجی کھنا درست نہیں کیونکہ نسبت تو نفس الامر اور خارج میں ہو ہی نہیں سکتی اس کی وجہ یہ ہے کہ نسبت تو امور اعتباری سے ہے اور معقولات ثانیہ سے ہے یہ خارج میں نہیں ہوتی بلکہ ذہن میں ہوتی ہے اور جو ذکر ماقبل میں کیا گیا ہے کہ وہ خارج میں ہے اسے تعارض آ گیا ہے اسکے شارح نے دو جواب دیئے پہلا جواب یہ ہے کہ خارج کے دو معنی ہوتے ہیں ایک تو خارج کا معنی عین ہوتا ہے یعنی جو مشاعر سے خارج ہو (مشاعر کہتے ہیں نفس ناطقہ اور پانچ حواس باطنہ کو اور ان چھ کے مجموعہ کا نام ذہن ہے) اور دوسرا

خارج کا معنی ہے کہ نسبت کلامیہ سے قطع نظر ہو اور نسبت کلامی سے خارجی ہو اگرچہ ذہن میں بھی کیوں نہ ہو ہم نے جو پہلے کہا کہ نسبت خارج میں ہوتی ہے یہ خارج کا ہم نے یہ معنی لیا کہ نسبت کلامیہ سے خارج ہو اور تم جو کہتے ہو کہ نسبت خارج میں نہیں ہوتی یہ خارج بمعنی عین یعنی مشاعر سے خارج لہذا تعارض نہ رہا کیونکہ نفی اثبات کا محل بدل گیا۔

فانا لو قطعنا انظر الخ سے ذکر کیا کہ ہم اگر ذہن کے ادراک اور اسکے حکم سے قطع نظر کریں تو پھر بھی قائم زید کیلئے خارج ہے یعنی خارج میں بھی کوئی نسبت ہوگی زید اور قائم کے درمیان و ہذا معنی وجود النسبة الخارجیة سے بتایا کہ ہم جو کہتے ہیں کہ نسبت خارج میں ہوتی ہے تو خارج کا یہ معنی ہے اور دوسرا جواب یہ دیا کہ خارج جو مشاعر سے خارج ہو اسکے دو معنی ہیں اگر وہ خارج جو ذات کی طرف ہو اور دوسرا وہ کہ جو وجود کی طرف جو پہلے کہا کہ خارج میں نسبت ہوتی ہے تو وہ خارج ذات کی طرف مراد ہے یہ جو کہتے ہو کہ نسبت خارج میں نہیں ہوتی تو خارج سے مراد وہ ہے کہ جو وجود کی طرف ہو تو اب بھی نفی اثبات کا محل بدل گیا اب تعارض نہیں رہا باقی یہ جواب شارح نے عبارت میں

للفرق الظاهر سے اس طرح دیا کہ ایک یہ ہے کہ القیام حاصل لزید فی الخارج اور ایک یہ ہے کہ حصول القیام لہ امر محقق موجود فی الخارج تو پہلا تو صحیح ہے کیونکہ وہاں فی الخارج قیام جو ذات ہے اسکی طرف ہے لیکن دوسری مثال ٹھیک نہیں کیونکہ یہاں فی الخارج حصول القیام کی طرف ہے اور حصول کا معنی تو موجود ہے تو یہ وجود کی طرف ہے تو ہم نے کہا کہ نسبت خارج میں ہے اسے مراد وہ خارج جو ذات کی طرف ہے۔

و قبل مطابقتہ یہاں سے ماتن صدق کذب میں یہ مذہب ذکر کرتا ہے اور مذہب

نظام معترزی اور اسکے تابعین کا ہے انہوں نے صدق کی تعریف کی کہ خبر (یعنی حکم خبر کا لیکن حکم کا ذکر نہیں کیا کیونکہ پہلے ذکر کر دیا گیا مگر کے اعتقاد کے مطابق ہو خواہ واقع کے مطابق ہو یا نہ ہو اگر واقع کے مطابق ہو تو پھر تو جمہور اور نظام دونوں کے نزدیک جھوٹی ہوگی لیکن اگر خبر واقع کے مطابق نہ ہو پھر اختلاف پڑیگا جمہور کے نزدیک سچی ہوگی لیکن نظام کے نزدیک سچی نہیں ہوگی کیونکہ مگر کے اعتقاد کے تو مطابق نہیں ہے فقول القائل سے اسکی مثال بھی دی کہ ایک شخص مثلاً کہتا ہے کہ السماء تحتنا بالفرض اسکا عقیدہ بھی یہ ہے کہ آسمان ہمارے نیچے ہے تو اس صورت میں یہ خبر سچی ہوگی کیونکہ مگر کے اعتقاد کے مطابق ہے اگرچہ واقع کے مطابق نہیں اور اس طرح وہ آدمی السماء فوقنا کہے گا چونکہ اسکا عقیدہ نہیں اسلئے پھر یہ خبر جھوٹی ہوگی کیونکہ اسکے اعتقاد کے مطابق نہیں اگرچہ واقع کے مطابق ہے۔

و الواؤ فی قولہ و لو خطاء سے شارح نے بتایا کہ ماتن نے جو الواؤ خطاء کہا تو یہ واؤ حالیہ ہے اب معنی ہوگا کہ مفروضاً بعض نے کہا واؤ عاطفہ ہے اور معطوف علیہ محذوف ہے وہ یہ ہے کہ لو لم یکن خطاء ولو خطاء یعنی خبر سچی وہ ہے کہ جو خبر مگر کے اعتقاد کے مطابق ہو اگرچہ واقع کے مطابق نہ ہو یا واقع کے مطابق ہو

و المراد بالاعتقاد الحکم الذہنی سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ تم نے نظام کے مذہب پر صدق کی تعریف کی کہ خبر مگر کے اعتقاد کے مطابق ہو تو اعتقاد اس جزم کو کہتے ہیں کہ جو تشکیک کے قابل ہو لہذا جو اخبار یقینیہ ہیں ایک تو ان پر تعریف سچی نہ آئی کیونکہ یقین اس جزم کو کہتے ہیں کہ جو تشکیک کو قبول نہ کرے اور اعتقاد اسکو کہتے ہیں کہ جو تشکیک کو قبول کرے دوسرا یہ کہ جو اخبار مظنونہ ہیں ان پر بھی

تعریف سچی نہیں آتی کیونکہ ظن کہتے ہیں کہ جو جانب راجح ہو یہاں اعتقاد ہوتا ہی نہیں حالانکہ اخبار یقینیہ اور مظنونہ سچی ہوتی ہیں لیکن تعریف سچی نہ آئی اسکا شارح نے جواب دیا کہ جو اعتقاد کا معنی سمجھا اسکو اعتقاد مشہور کہتے ہیں یہاں صدق کی تعریف میں اعتقاد کا یہ مشہور معنی مراد نہیں بلکہ یہاں اعتقاد کا معنی حکم ذہنی ہے خواہ جازم ہو یا راجح ہو جب جازم کہا تو اب اخبار یقینیہ کو تعریف شامل ہوگئی کیونکہ اخبار یقینیہ میں بھی جزم ہوتا ہے اسی طرح جو اخبار معتقد ہیں انکو بھی شامل ہوگی کیونکہ ان میں بھی جزم ہوتا ہے اور جب راجح کہا تو پھر اخبار مظنونہ کو شامل ہوگی کیونکہ ظن جانب راجح کو کہتے ہیں یہاں اعتقاد نہیں ہے تو پھر سچی خبریں تین قسم ہوں گی یقینیہ (علم کا معنی یقین ہے) اخبار معتقدہ اور اخبار مظنونہ باقی یہ کہ اخبار موہومہ بھی ہوتی ہیں تو بتایا کہ یہ جھوٹی ہوتی ہیں کیونکہ وہم کہتے ہیں کہ ظن میں راجح جانب کے مقابلے میں جو جانب مرجوح ہوتی ہے تو مرجوح وہاں ہوگی جہاں راجح ہو تو راجح کا تو متکلم کو اعتقاد ہوتا ہے تو یہ مرجوح اس اعتقاد کے مطابق نہیں اسلئے موہومہ خبریں جھوٹی ہوں گی باقی یہاں یہ وہم نہیں پڑنا چاہیے کہ آگے کہے گا کہ وہم میں تو اعتقاد ہی نہیں پھر اعتقاد کے مطابق نہ ہوئے کیونکہ وہم میں جانب راجح تو ضرور ہوگی تو اعتقاد مرجوح کا نہیں اسکے راجح کا ہوگا اور مرجوح اسکے خلاف ہوگا۔ واما المشکوک سے شارح نظام پر اعتراض کرتے ہیں پھر کمزور جواب دیں گے اعتراض یہ کرتے ہیں کہ نظام تو ان لوگوں میں سے ہے کہ جو خبر میں واسطے کے قائل نہیں حالانکہ جو خبر مشکوک ہوتی ہے وہاں تو اعتقاد نہیں ہوتا دونوں جانبین برابر ہوتی ہیں وہ نہ سچی اور نہ جھوٹی ہو سکتی ہے کیونکہ جب اعتقاد نہیں تو یہ کیسے کہے سکتے ہیں کہ یہ خبر مخبر کے اعتقاد کے مطابق ہے یا مخبر کے اعتقاد کے مطابق نہیں تو واسطہ نکل آیا کہ

مشکوٰۃ خبر نہ سچی ہے نہ جھوٹی ہے حالانکہ نظام ان لوگوں میں ہے جو کہتے ہیں کہ خبر کا صدق اور کذب میں حصر ہے۔

اللہم الا ان يقال سے شارح نظام کی طرف سے کمزور جواب دیتا ہے وہ یہ ہے کہ کذب کی ہم نے تعریف کی کہ خبر مخبر کے اعتقاد کے مطابق نہ ہو یہ متعدد پر نفی ہے اس کی دو صورتیں ہیں اول خبر مخبر کے اعتقاد کے مطابق نہ ہو یہ بھی جھوٹی ہے یا سرے سے اعتقاد ہی نہ ہو پھر بھی جھوٹی ہے کیونکہ کہہ سکتے ہیں کہ خبر مخبر کے اعتقاد کے مطابق نہیں باقی ضعف اس جواب میں یہ ہے کہ اگر ہم یہ کہیں کہ اعتقاد نہ ہو پھر بھی خبر جھوٹی ہوتی ہے تو پھر انشاء میں بھی اعتقاد نہیں ہوتا تو پھر انشاء سچا ہو جائیگا حالانکہ انشاء تو صدق کذب کے ساتھ متصف نہیں ہوتا

لا يقال المشكوك تو نظام پر جو شارح نے اعتراض کر دیا کہ مشکوک خبر نہ سچی نہ جھوٹی ہوتی ہے تو پھر واسطہ نکل آیا کسی نے جواب دیا تھا اسے نقل کر کے رد کریگا جواب کسی نے یہ دیا کہ نظام جو حصر کا قائل ہے تو خبر کے حصر کا صادق کاذب ہونے میں قائل ہے۔ جو خبر نہیں اسکے حصر کا تو کوئی قائل نہیں اور مشکوک تو خبر ہی نہیں لہذا یہ اگر سچی جھوٹی نہ ہو تو کوئی حرج نہیں اسلئے کہ مناطقہ نے ذکر کیا ہے کہ مشکوک میں محض تصور ہوتا ہے وہاں نہ حکم اور نہ تصدیق ہوتی ہے کیونکہ تصدیق کا تعلق تو اخبار کے ساتھ ہوتا ہے جب یہ خبر ہی نہیں لہذا اگر سچی جھوٹی نہ ہو تو کوئی حرج نہیں شارح اسکے دو جواب دیگا پہلا جواب

لانا نقول سے یہ دیتا ہے کہ تم نے کہا کہ خبر مشکوک اسلئے خبر نہیں کہ یہاں اعتقاد نہیں ہوتا دونوں جانب برابر ہوتی ہیں یہاں حکم اور تصدیق نہیں ہیں تو ہم کہتے ہیں کہ خبر کی مدار

حکم تصدیق پر نہیں خارج پر ہے کیونکہ ہم نے خبر کی تعریف کی ہے کہ نسبت کلامی کے مقابلے میں خارج ہوتا ہے تو نسبت کلامی کبھی خارج کے مطابق ہوگی کبھی نہیں ہوگی جیسے کوئی شخص زید فی الدار کہے گا اور اسکو شک ہوگا کہ زید گھر میں ہے یا کہ نہیں ہے تو متکلم کے اعتقاد سے قطع نظر اسکا خارج تو ہوگا کہ خارج زید گھر میں ہوگا یا نہیں ہوگا تو زید فی الدار خبر ہوگی باقی عبارت میں پہلا جواب اسطرح دیا ہے کہ یہ ٹھیک ہے کہ زید فی الدار مشکوک شخص بولے گا تو پھر اس میں نہ حکم ہے اور نہ تصدیق ہے تصدیق اور حکم کے نہ ہونے کا مطلب ہے کہ متکلم کو وقوع لاوقوع کا ادراک نہیں اور اسکا ذہن کسی شئی پر نفی یا اثبات کے ساتھ حکم نہیں کرتا لیکن جس وقت جملے خبریے زید فی الدار کا تلفظ کریگا تو اسکا خارج ضرور ہوگا لہذا یہ خبر ہوگی

بل اذا تیقن ان زیداً سے شارح نے دوسرا جواب دیا وہ یہ کہ تم نے کہا کہ مشکوک خبر اسلئے نہیں کہ اسکی دو جانبیں برابر ہوتی ہیں اور اعتقاد نہیں ہوتا حالانکہ ایک اور ہے جو شک سے زیادہ کمزور ہے اسے خبر بناتے ہو تو مشکوک کو کیوں خبر نہیں بناتے وہ اسطرح کہ ایک شخص ہے اسکو یقین ہے کہ زید دار میں نہیں ہے اور پھر کہتا ہے کہ زید فی الدار تو اب زید فی الدار یہ مشکوک سے زیادہ کمزور ہے کیونکہ مشکوک میں دونوں احتمال ہوتے ہیں اور شک کرنے والا ہر ایک کو جائز رکھتا ہے اور یہاں تو زید فی الدار جائز ہی نہیں رکھتا کیونکہ دار میں نہ ہونے کا یقین ہے تو زید فی الدار کو اس صورت میں خبر بناتے ہو جو مشکوک سے بھی کمزور ہے تو پھر مشکوک کیوں خبر نہیں بن سکتا کیونکہ تم اس صورت میں زید فی الدار کو خبر اسلئے بناتے ہو کہ متکلم کو اگرچہ لیس زید فی الدار کا یقین ہے لیکن اسکے اعتقاد سے قطع نظر خارج میں تو دار اور زید کے درمیان کوئی تعلق ہوگا جیسے یہاں خارج ہو سکتا ہے شک کی صورت میں بھی خارج

ہو سکتا ہے لہذا سے بھی خبر کہو و تمسک النظام

بدلیل قولہ تعالیٰ ما قبل میں ماتن نے نظام کے مذہب پر صدق کذب کی تعریف کی تھی کہ صدق یہ ہے کہ خبر مخبر کے اعتقاد کے مطابق ہو اور کذب یہ ہے کہ خبر مخبر کے اعتقاد کے مطابق نہ ہو یہاں سے نظام کی دلیل نقل کرتا ہے وہ اس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ان المنافقین لکاذبون اب شارح نے پہلے عبارت نکالی تاکہ دلیل کی سمجھ آ جائے تو وہ اس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ جس وقت منافق آپ کے پاس آتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ تحقیق تو اللہ تعالیٰ کا رسول ہے بعد میں پھر فرمایا کہ اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں مطلب ارشاد باری تعالیٰ کا یہ ہے کہ آپ جو رسول ہو تو منافقین کے کہنے سے نہیں بلکہ اسلئے کہ اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ آپ رسول ہیں تو پھر آگے اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ گواہی دیتا ہے کہ منافق جھوٹے ہیں اللہ تعالیٰ نے منافقین کو جھوٹا کہا تو صدق کذب تو خبر کی صفتیں ہوتی ہیں یہاں یہ دیکھنا ہے کہ وہ کونسی خبر ہے جس میں منافق جھوٹے ہیں جواب دیا وہ خبر ہے انک لرسول اللہ لہذا اگر کذب کی یہ تعریف کرو کہ خبر واقع کے مطابق نہ ہو پھر تو منافق انک لرسول اللہ میں جھوٹے نہیں ہونے چاہیے کیونکہ یہ خبر تو واقع کے مطابق ہے ہاں اگر یہ تعریف کریں کذب کی کہ خبر مخبر کے اعتقاد کے مطابق نہ ہو تو اب انک رسول اللہ جھوٹی اسلئے ہے کہ یہ منافقین کے اعتقاد کے مطابق نہیں ہے اس دلیل سے صرف کذب کی تعریف معلوم ہوئی کہ کذب یہ ہے کہ خبر مخبر کے اعتقاد کے مطابق نہ ہو اور صدق خبر کی تعریف اپنی طرف سے ملادیں گے کہ خبر مخبر کے اعتقاد کے مطابق ہو کیونکہ یہ ایک دوسرے کی نقیض ہیں لہذا ایک کی تعریف سے دوسرے کی تعریف خود بخود سمجھ آ جائے گی

و رد بان المعنى لكاذبون فى الشهادة سے ماتن نے نظام کی اس دلیل کو رد کر دیا وہ اس طرح کہ تمہاری دلیل تب بنتی کہ کذب انک لرسول اللہ کی طرف راجع ہو لیکن یہ کذب انک لرسول اللہ کی طرف راجع نہیں بلکہ نشہد کی طرف راجع ہے اور نشہد اسلئے جھوٹا ہے کہ یہ واقع کے مطابق نہیں اب اعتراض ہو گیا کہ تم نے کہا کہ کذب نشہد کی طرف راجع ہے تو نشہد شہادۃ سے ہے اور شہادہ تو انشاء ہے نہ کہ خبر اور انشاء تو صدق کذب کے ساتھ متصف نہیں ہوتا شارح نے

و ادعائهم فيها المواطاة سے اسکا جواب دیا کہ یہ ٹھیک ہے کہ نشہد انشاء ہے اور انشاء صدق کذب کے ساتھ متصف نہیں ہوتا لیکن نشہد ایک اور خبر کو متضمن ہے یہ کذب دراصل اسکی طرف راجع ہے وہ خبر یہ ہے کہ چونکہ عموماً جو گواہی دیتا ہے اسکا مطلب یہ ہوتا ہے کہ میں یہ گواہی سچے دل سے دیتا ہوں اسلئے نشہد کہنے سے مطلب یہ تھا کہ ہم یہ گواہی سچے دل اور خلوص اعتقادات سے دیتے ہیں اور یہ خبر اسلئے جھوٹی ہے کہ یہ واقع کے مطابق نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے خود ارشاد فرمایا کہ منافقین جو منہ سے بولتے ہیں انکے دل میں وہ نہیں ہوتا باقی رہا

بشہادۃ سے اس پر دلیل بھی دی کہ نشہد اس خبر کی طرح ہے کہ ہذہ من صمیم القلب و خلوص الاعتقاد تو کہتا ہے کہ دلیل یہ ہے کہ انک الرسول اللہ میں ایک ان ہے لام ہے اور جملہ اسمیہ ہے یہ سارے تاکید کیلئے آتے ہیں مطلب یہ ہو گا کہ ہم یہ شہادۃ سچے دل سے اور خلوص اعتقاد سے دیتے ہیں یہاں یہ خارجی اعتراض نہیں ہونا چاہیے کہ نظام کہے گا کہ چلو یہ کذب نشہد کی طرف راجع ہے لیکن نشہد اسلئے جھوٹا نہیں کہ یہ واقع کے مطابق نہیں بلکہ

اسلئے جھوٹا ہے کہ یہ مخبر کے اعتقاد کے مطابق نہیں کیونکہ ہم کہیں گے کہ نظام معترزی ہے وہ یہ احتمال نہیں ذکر کر سکتا کہ یہ نشہد اسلئے جھوٹا ہے کہ مخبر کے اعتقاد کے مطابق نہیں ہاں ہم نظام کے استدلال کو رد کرنے کیلئے یہ احتمال ذکر کر سکتے ہیں کہ یہ نشہد جھوٹا اسلئے ہے کہ یہ واقع کے مطابق نہیں

و ما قبل انہ راجع سے شارح نے بعض محققین کے قول کو رد کر دیا وہ اسطرح کہ بعض محققین نے اس متن کا مطلب یہ بیان کیا تھا کہ کذب نشہد کی طرف راجع ہے اور یہ نشہد انشاء ہے خبر نہیں اور انشاء تو صدق کذب کے ساتھ متصف نہیں ہوتا

او فی تسمیتها نظام کی دلیل کا پہلے ماتن نے ایک جواب دیا کہ یہ کذب انک لرسول اللہ کی طرف راجع نہیں ہو سکتا بلکہ یہ کذب نشہد کی طرف راجع ہو اور نشہد کا اپنا معنی مراد نہیں بلکہ ایک اور خبر کو متضمن ہے اسکی طرف کذب راجع ہے یہاں سے دوسرا جواب دیتا ہے کہ ہم نہیں مانتے کہ یہ کذب انک لرسول اللہ کی طرف راجع ہے بلکہ یہ کذب تسمیہ کی طرف راجع ہے یعنی یہ جو خبر ہے انک لرسول اللہ اسکا جو منافقین نے شہادۃ نام رکھا اس نام رکھنے میں وہ منافق جھوٹے ہیں کیونکہ شہادۃ کیلئے تو مواطاۃ (دل زبان کی موافقت) شرط ہوتی ہے اور منافقین کی اس خبر میں تو مواطاۃ نہیں تھی

و فیہ نظر تو ماتن نے جو نظام کی دلیل کا دوسرا جواب دیا اس پر یہاں سے شارح دو وجہوں سے اعتراض کرتا ہے پہلی وجہ سے تو اعتراض اسطرح کرتا ہے کہ اسم جب مسمی کے مطابق نہ ہو تو پھر عرف میں اسکو غلط کہتے ہیں کذب نہیں کہتے یہاں بھی اسطرح ہے کہ اسم مسمی کے مطابق نہیں کیونکہ اسم شہادۃ ہے اور مسمی انک لرسول اللہ والی خبر ہے تو یہ اسم مسمی

کے مطابق نہیں کیونکہ شہادۃ میں مواطاة شرط ہوتی ہے جبکہ اس ایک لرسول اللہ والی خبر میں تو مواطاة نہیں لہذا شہادۃ نام رکھنا جھوٹا نہیں ہوگا بلکہ غلط ہوگا کیونکہ صدق کذب تو خبر یعنی قضیہ کی صفتیں ہوتی ہیں اور نام رکھنا یہ تو کوئی قضیہ نہیں کیونکہ یہاں کوئی موضوع محمول تو نہیں یہ نام رکھنا تو مفرد ہے اور مفرد کا علم تصور ہوتا ہے اور دوسری وجہ سے اعتراض یہ کرتا ہے کہ چلو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ جیسے کذب نشہد کی طرف راجع تھا اور نشہد کا اپنا معنی مراد نہیں تھا بلکہ نشہد ایک اور خبر کو متضمن تھا اسکی طرف کذب راجع تھا یہاں بھی کذب تسمیہ کی طرف راجع ہو لیکن تسمیہ کا اپنا معنی مراد نہ ہو بلکہ یہ ایک اور خبر کو متضمن ہو اسکی طرف کذب راجع ہو وہ خبر یہ ہوگی کہ ہذا المقول یسعی شہادۃ اب کہو گے کہ یہ خبر جھوٹی اسلئے کہ اس میں مواطاة نہیں اور شہادۃ میں تو مواطاة ہوتی ہے تو ہم کہتے ہیں کہ مطلق شہادۃ میں ہم مواطاة کا شرط ہونا تسلیم ہی نہیں کرتے کیونکہ شہادۃ جھوٹی بھی تو ہوتی ہے حالانکہ وہاں مواطاة نہیں ہوتی

و حاصل الحوَاب منع کون التکذیب پہلے نظام کے مذہب پر کذب کی تعریف کی تھی کہ خبر اعتقاد کے مطابق نہ ہو پھر اس پر نظام کی دلیل نقل کی تھی پھر شارح نے اسکے دو رد کر دیئے کہ تمہارا استدلال تب صحیح ہوتا کہ یہ کذب ایک لرسول اللہ کی طرف راجع ہوتا لیکن یہ کذب تو نشہد کی طرف راجع ہے یا تسمیہ کی طرف راجع ہے ماتن نے جو استدلال کے جواب دیئے بعض شارحین نے انکی اور تقریر کی شارح پہلے اپنا موقف ذکر آتا ہے اور دوسرے شارحین کا پھر رد ذکر کریگا یہاں سے مذکورہ بالا عبارت کا شارح پہلے جواب کا خلاصہ ذکر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہاں تک استدلال کا ایک جواب آ گیا جسکا خلاصہ یہ ہے کہ

پہلا جواب منع ہے کہ ہم نہیں تسلیم کرتے کہ کذب انک لرسول اللہ کی طرف راجع ہے (منع کہتے ہیں کہ دلیل کے کسی مقدمے پر اعتراض کرنا) اور آگے ماتن نے اس منع پر دو سندیں ذکر کی کہ ہو سکتا ہے کہ یہ کذب نشہد کی طرف راجع ہو اور ہو سکتا ہے کہ یہ کذب تسمیہ کی طرف راجع ہو (جہاں سند پر منع ہو تو اسکا معنی یوں کرتے ہیں کہ ہو سکتا ہے اور جائز ہے کہ یہ بات ہو)

او المشہود بہ فی زعمہم سے ماتن نے دوسرا جواب دیا ہے پہلے یہ تھا کہ ہم یہ تسلیم ہی نہیں کرتے کہ کذب انک لرسول اللہ کی طرف راجع ہے اور اب کہتا ہے کہ چلو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ کذب انک لرسول اللہ کی طرف راجع ہے اور یہ انک لرسول اللہ والی خبر جھوٹی ہے اور اسلئے جھوٹی ہے کہ یہ واقع کے مطابق نہیں پھر اعتراض ہو گیا کہ انک لرسول اللہ تو واقع کے مطابق ہے پھر تم کیسے کہتے ہو کہ یہ خبر اسلئے جھوٹی ہے کہ یہ واقع کے مطابق نہیں اسکا شارح نے

لکن لا فی الواقع سے جواب دیا کہ واقع کے مطابق نہ ہونا دو قسم کا ہوتا ہے ایک یہ ہوتا ہے کہ یہ خبر واقع کے مطابق نہیں فی الواقع اور ایک یہ ہوتا ہے کہ خبر واقع کے مطابق نہیں کسی کے زعم و خیال میں یہ ٹھیک ہے کہ انک لرسول اللہ یوں فی الواقع تو واقع کے مطابق ہے لیکن منافقین کے زعم میں واقع کے مطابق نہیں اسلئے جھوٹی ہے اصل مطلب یہ ہے کہ خود منافقین یہ سمجھتے تھے کہ ہم جو کہتے ہیں یہ واقع کے مطابق نہیں اسلئے پھر انک نزدیک انک لرسول اللہ خبر جھوٹی ہے

فلیتامل لثلا بتوہم سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ

یہ تو پھر ماتن نے نظام کے مذہب کو تسلیم کر لیا کیونکہ نظام کا مذہب بھی یہ ہے کہ کذب یہ ہے کہ خبر اعتقاد کے مطابق نہ ہو اور ہم نے یہ تسلیم کر لیا کہ خبر واقع کے مطابق نہیں انکے خیال میں تو ان دونوں باتوں میں بون بعید ہے باقی رہی یہ بات کہ فرق کیسے ہے شارح نے ذکر کیا مختلف وجوہ سے فرق ہے پہلا فرق تو یہ ہے کہ نظام کے مذہب میں عدم مطابقت کی اضافت اعتقاد کی طرف ہے اور ہم نے جو تسلیم کر لیا وہاں عدم مطابقت کی اضافت واقع کی طرف ہے دوسرا فرق یہ ہے کہ نظام کا جو مذہب ہے وہاں بھی عدم مطابقت الاعتقاد کی طرف زعم ہے کیونکہ منافقین کا اپنا خیال یہ تھا کہ ہم جو انکے رسول اللہ کہتے ہیں یہ واقع کے مطابق نہیں اور ہم نے جو تسلیم کر لیا وہاں بھی عدم مطابقت للواقع کی طرف زعم ہے لیکن مظروف کے لحاظ سے فرق ہے کیونکہ نظام کے مذہب میں مظروف عدم مطابقت للاعتقاد ہے جبکہ ہم نے جو تسلیم کر لیا وہاں مظروف عدم مطابقت للواقع ہے تیسرا قدرے باریک فرق ہے وہ یہ ہے کہ یہ کلام کسی شخص کے اعتقاد کے مطابق نہیں اس وقت اس شخص کو اس بات کا ادراک ضروری نہیں کہ یہ بات میرے اعتقاد کے خلاف ہے جیسے کہ ہم مسلمانوں کے جو معتقدات ہیں یہ نصاریٰ کے اعتقاد کے مطابق نہیں لیکن نصاریٰ کو اس بات کا ادراک نہیں کہ مسلمانوں کا یہ مسئلہ بھی ہمارے اعتقاد کے خلاف ہے یہ مسئلہ بھی خلاف ہے یہ بھی خلاف ہے جب تک وہ مسلمانوں کی کتابوں کا مطالعہ نہیں کریں گے اور ایک فرق یہ ہے کہ یہ خبر واقع کے مطابق نہیں کسی کے خیال و زعم میں اس سورۃ میں زاعم کو اس بات کا ادراک ضروری ہوتا ہے کہ یہ بات میرے خیال میں واقع کے مطابق نہیں

فظہر بما ذکرنا فساد ما قبل اب یہاں سے دوسرے شارحین کی تقریر ذکر کا رد کرتا

ہے تو شارح کے مطابق تو ماتن نے دو جواب دیئے پہلا جواب منع ہے اور اسکی دو سندیں ہیں اور دوسرا جواب تسلیم ہے اب کہتا ہے کہ دوسرے شارحین نے یہ تقریر کی کہ ماتن نے صرف ایک جواب دیا ہے منع کے ساتھ کہ ہم نہیں تسلیم کرتے کہ کذب انک لرسول اللہ کی طرف راجع ہے اور بعد میں تین ماتن پر منع کی سندیں ذکر کی ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ کذب نشہد کی طرف راجع ہو سکتا ہے کہ یہ کذب تسمیہ کی طرف راجع ہو جائز ہے کہ یہ کذب مشہود بہ کی طرف راجع ہو شارح نے رد کر دیا کہ اسکا فساد ظاہر ہو گیا کیونکہ انہوں نے مشہود بہ کا معنی ہی نہیں سمجھا مشہود بہ وہی انک لرسول اللہ ہے اس صورتہ میں ماتن کی عبارت کا مطلب یہ ہو گا کہ ہم تسلیم ہی نہیں کرتے کہ کذب انک لرسول اللہ کی طرف راجع ہو اور یہ کہنا کہ ہو سکتا ہے کہ مشہود بہ کی طرف کذب راجع ہو یعنی انک لرسول اللہ کی طرف راجع نہیں ہے اور راجع ہو بھی سکتا ہے یہ تو تعارض لازم آ جائیگا

و اعلم ان ہنا اوجہا آخر شارح کے مطابق ماتن نے نظام کے استدلال کے دو جواب دیئے یہاں سے شارح کہتا ہے کہ یہاں ایک تیسرا جواب بھی ہے جسکو قوم یعنی علماء بلاغت نے نہیں ذکر کیا وہ یہ ہے کہ یہ کذب نہ انک لرسول اللہ اور نہ شہادۃ اور نہ تسمیہ کی طرف راجع ہے بلکہ یہ کذب منافقین کے قسموں کی طرف راجع ہے ان قسموں میں منافقین جھوٹے ہیں پھر اعتراض ہوا کہ قسم تو انشاء کا قسم ہے پھر اسکی طرف کذب کیسے راجع ہو سکتا ہے

و زعمہم انہم لم یقولوا سے شارح نے اسکا جواب دیا کہ کفار کا یہ زعم کرنا کہ انہوں نے لا تنفقوا علی من عند رسول اللہ حتی ایلخ نہیں کہا لہذا یہ بات کہ انہوں نے اسکا قول

نہیں کیا یہ تو قضیہ اور خبر ہے اسکی طرف کذب راجع ہو سکتا ہے

لما ذکر فی صحیح البخاری سے شارح نے کہا کہ ہم نے لا تتفقوا الآیۃ کیوں نہیں کہا جواب دیا کہ اسلئے کہ صحیح بخاری میں حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا کہ میں حضور ﷺ کے ساتھ غزوہ بنی مصطلق میں شریک تھا کہ میں نے عبد اللہ بن ابی ابن سلول سے سنا (اس کے نام میں لوگوں کو غلطی لگی رہتی ہے درست ترکیب یہ ہے کہ ابن ابی یہ عبد اللہ کی پہلی صفت اور ابن سلول دوسری صفت ہے چونکہ پہلا ابن دو علموں کے درمیان نہیں درمیان ابن ابی آ گیا اسلئے پھر کتابت میں دوسرے ابن کا ہمزہ نہیں گریگا تو ابی عبد اللہ کے باپ کا نام ہے اور سلول عبد اللہ کی ماں کا نام ہے باقی یہ ترکیب نہیں کہ ابن ابی عبد اللہ کی صفت ہے اور ابن سلول عبد اللہ کی صفت ہو کیونکہ پھر معنی ہو گیا کہ عبد اللہ جو کہ بیٹا ہے ابی کا اور ابی جو بیٹا ہے سلول کا حالانکہ سلول تو ابی کی بیوی تھی اسطرح ایک اور صحابی کے نام میں بھی اسطرح کی غلطی لگتی ہے) کہ وہ کہتا تھا منافقوں کو کہ تم ان لوگوں کو کوئی چیز نہ دو جو حضور ﷺ کے پاس ہیں تو پھر وہ لوگ آپ ﷺ سے منتشر ہو جائیں گے اور پھر کہا ابی عبد اللہ نے کہ اگر ہم حضور ﷺ سے مدینہ کی طرف رجوع کر گئے تو پھر وہاں ضرور اعزاز کو مدینہ سے نکال دے گا تو اعزاز سے مراد اسکی اپنی ذات تھی کہ ہم اعزاز اور معاذ اللہ صحابہ کرام اور حضور ﷺ یہ اذل ہیں تو زید بن درقم فرماتے ہیں کہ جب جنگ سے واپسی یا واپس ہوئے تو میں نے عبد اللہ کی یہ ساری بات اپنے چچا کو سنا دی چچا سے انکا حقیقی چچا مراد نہیں بلکہ خزرج قبیلے کا جو سردار تھا سعد بن عبادہ مراد ہے کیونکہ اصل عرب سردار کو چچا کہتے ہیں باقی ایک سعد اوس قبیلے کے سردار تھے وہ سعد بن معاذ تھے یہ

دونوں سردار جلیل القدر صحابی تھے یہاں محققین نے یہ بات بھی سنائی کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر جب منافقین نے تہمت لگائی پھر جب حضور ﷺ نے تقریر فرمائی آپ نے ارشاد فرمایا کہ ہم مہاجر ہیں اور ہمارا کوئی قبیلہ نہیں ورنہ ہمارے ساتھ یوں نہ ہوتا تو وہاں یہ سعد بن معاذ نے اشارہ سمجھا پھر کہا کہ آپ ﷺ کی تقریر کے دوران اٹھ کر کہنے لگے کہ اب تو صرف دو قبیلے ہیں اوس اور خزرج وہ شخص بتاؤ اگر میرے قبیلے یعنی اوس میں سے ہے تو ابھی میں اسکی گردن اڑاتا ہوں بی شک خزرج سے ہو پھر بھی ہم اسے قتل کر دیں گے پھر وہ سعد بن عبادہ سعد بن معاذ کے ساتھ لڑ پڑے کہ تم میرے قبیلے کے آدمی کو قتل نہیں کر سکتے پھر میرے چچا نے حضور ﷺ کو بات بتائی پھر حضور ﷺ نے مجھے بلایا اور میں نے بات سنا دی پھر حضور ﷺ نے عبد اللہ بن ابی اور اسکے ساتھیوں کی طرف قاصد روانہ کیا تو عبد اللہ وغیرہ نے قسمیں اٹھائیں کہ انہوں نے یہ بات نہیں کہی چونکہ شریعت ظاہر کا اعتبار کرتی ہے اسلئے پھر حضور ﷺ نے منافقوں کو سچا قرار دیا اور زید بن ارقم کو جھوٹا کر دیا اس سے پھر زید بن ارقم کو بہت غم لگا جو اس سے پہلے اسطرح کا غم کبھی نہیں لگا تھا تو وہ گھر میں بیٹھے رہتے تھے اور شرم سے باہر نہیں نکلتے تھے پھر انکے چچا نے کہا کہ مجھ پر ناراض نہ ہو کیونکہ میں نے یہ ارادہ نہیں کیا کہ حضور ﷺ تیری تکذیب کریں اور تیرے پر ناراض ہو جائیں پھر قرآن پاک کی آیت اتری اذا جاءک المنافقون الایہ حضور ﷺ نے زید کے پاس قاصد روانہ کیا وہ آگئے تو حضور ﷺ نے یہ آیت پڑھی اور فرمایا کہ زید بن ارقم تم کو خدا نے سچا قرار دیا۔

الجاحظ مطابقة تو پہلے ماتن نے دو مذہب ذکر کئے کہ جمہور کا مذہب اور نظام

معزلی کا یہاں سے ماتن تیسرا مذہب جاحظ کا ذکر کرتا ہے یہ خبر کے صادق کاذب میں انحصار

کے منکر ہے یہ خبر صادق کاذب کے درمیان واسطہ مانتا ہے کہ کئی خبریں ایسی ہیں کہ جو نہ تو صادق ہیں اور نہ کاذب ہیں یہاں ایک خارجی اعتراض ہے وہ یہ ہے کہ شارح نے الجاحظ کے بعد انکر فعل نکال کر بتایا کہ جاحظ مبتدا ہے اور اسکی خبر محذوف ہے باقی الجاحظ کو فاعل بناتا اور اس سے پہلے فعل نکالتا یہ بھی ہو سکتا تھا پھر شارح نے جاحظ کو مبتدا کیوں بنایا اسکا جواب یہ ہے کہ اگر شارح الجاحظ کو فاعل بناتا تو پھر فعل مقدر نکالنا پڑتا اور نحو کی کتابوں میں فعل کے حذف کے مقامات لکھے ہوئے ہیں کہ کہاں فعل محذوف ہوتا ہے تو یہ مقام ان مقامات میں سے نہیں ہے اسلئے پھر فاعل نہیں بنایا اور مبتدا بنایا اور خبر محذوف نکالی

و تحقیق کلامہ ان الخبر تو بعض شارحین نے واسطے کو پورا نہیں سمجھا کہ جاحظ کیسے واسطہ مانتا ہے اسلئے شارح اسکی تحقیق کریگا کہ جاحظ کیسے واسطے کا قائل ہے تو کہتا ہے کہ خبر میں پہلے دو احتمال ہیں کہ خبر واقع کے مطابق ہوگی یا خبر واقع کے مطابق نہیں ہوگی پھر ہر ایک کی تین تین قسمیں ہیں کیونکہ خبر جب واقع کے مطابق ہوگی تو پھر اعتقاد مطابقت کا ہوگا یا اعتقاد عدم مطابقت کا ہوگا یا نہ مطابقت اور نہ عدم مطابقت کا اعتقاد ہوگا یعنی لا بشرط شیء کے مرتبے میں ہو یہ تین قسم بن گئے اسی طرح خبر جب واقع کے مطابق نہ ہو تو پھر اعتقاد مطابقت کا ہوگا یا اعتقاد عدم مطابقت کا ہوگا یا کسی کا اعتقاد نہیں ہوگا نہ مطابقت کا نہ عدم مطابقت کا تو تین قسمیں یہ بن گئیں تو ساری چھ قسمیں بنیں گی جن میں صرف ایک قسم سچی ہے کہ خبر واقع کے مطابق ہو اور اعتقاد بھی مطابقت کا ہو یعنی یہ اعتقاد ہو کہ خبر واقع کے مطابق ہے اور صرف ایک قسم جھوٹی کہ خبر واقع کے مطابق نہ ہو اور اعتقاد بھی عدم مطابقت کا ہو باقی جو چار قسم رہیں گی کہ خبر واقع کے مطابق ہو اور اعتقاد عدم مطابقت کا ہو یا کسی کا اعتقاد نہ ہو اور اسی طرح واقع

کے مطابق نہ ہو اور اعتقاد مطابقت کا ہو یا کسی کا اعتقاد نہ ہو تو یہ چاروں خبریں نہ سچ ہیں اور نہ جھوٹ ہیں۔

فعدہ سے شارح نے بتایا کہ ماتن نے جاہظ کے مذہب پر صدق کی تعریف کی کہ خبر واقع کے مطابق ہو اور اعتقاد بھی مطابقت کا ہو اور کذب یہ ہے کہ خبر واقعہ کے مطابق نہ ہو اور اعتقاد بھی عدم مطابقت کا ہو لہذا جاہظ کے مذہب پر جو صدق کذب کی تعریف کی ہے چونکہ یہاں واقعہ اور اعتقاد میں مطابقت اور موافقت ہے کیونکہ صدق کی تعریف کی ہے کہ خبر واقعہ کے مطابق نہ ہو اور اعتقاد بھی مطابقت کا ہو تو واضح ہے کہ یہاں واقع اور اعتقاد دونوں موافق ہیں اس طرح کذب کی تعریف کی کہ خبر واقعہ کے مطابق نہ ہو اور اعتقاد بھی عدم مطابقت کا ہو لہذا یہاں بھی واقع اور اعتقاد میں موافقت ہے کیونکہ خبر واقع کے مطابق نہیں اور اعتقاد بھی ہے کہ واقع کے مطابق نہیں۔

و يلزم فی الاول یہ جو جاہظ کے مذہب پر ماتن نے صدق و کذب کی تعریفیں کی ہیں بظاہر ان میں نظام کا مذہب نہیں آتا باقی جمہور کے مذہب کو شامل ہیں کیونکہ جاہظ کے نزدیک صدق یہ ہے کہ خبر واقع کے مطابق ہو یہ پہلی جزء تھی جو جمہور کے مذہب کو شامل ہے کیونکہ جمہور کے نزدیک بھی صدق یہ ہے کہ خبر واقع کے مطابق ہو اور جاہظ کے نزدیک صدق کی دوسری جز ہے کہ اعتقاد مطابقت کا ہو تو یہ نظام کے مذہب کو شامل نہیں کیونکہ نظام صدق میں مطابقت الاعتقاد کا اعتبار کرتا ہے اور جاہظ اعتقاد المطابقت کا اعتبار کرتا ہے اسی طرح کذب کی تعریف جاہظ نے یہ کی ہے کہ خبر واقعہ کے مطابق نہ ہو یہ پہلی جزء تھی جو جمہور کے مذہب کو شامل ہے کیونکہ جمہور بھی کذب کا معنی یہ کرتے ہیں کہ خبر واقعہ کے

مطابق نہ ہو باقی جو دوسری جز ہے کہ اعتقاد بھی عدم مطابقت کا ہو یہ بظاہر نظام کے مذہب کو شامل نہیں کیونکہ نظام کذب میں عدم مطابقت الاعتقاد کا اعتبار کرتا ہے جبکہ جاہظ اعتقاد عدم المطابقت کا اعتبار کرتا ہے تو شارح یہاں سے کہتا ہے کہ یہ جاہظ کے مذہب پر جو تعریفیں کی یہ نظام کے مذہب کو بھی شامل ہیں وہ اس طرح کہ ان تعریفوں میں اعتقاد اور واقع مطابق اور موافق ہیں اور یہ قاعدہ ہوتا ہے کہ دو چیزیں جب موافق ہوں تو تیسری شئی اگر ایک کے موافق ہو تو پھر دوسری کے بھی موافق ہوتی ہے لہذا صدق میں خبر واقع کے تو مطابق ہوتی ہے اور واقع اعتقاد موافق ہیں تو پھر خبر اعتقاد کے مطابق ہوگی چونکہ یہاں اعتقاد اور واقع موافق ہیں اسلئے اعتقاد المطابقت مستلزم ہو گیا مطابقت الاعتقاد کو اسی طرح کذب کی تعریف میں کہا کہ خبر واقع کے مطابق نہ ہو اور اعتقاد عدم مطابقت کا ہو تو اعتقاد واقع مطابق ہیں اور قاعدہ ہے کہ دو چیزیں موافق ہوں تو تیسری شئی جب ایک کے مطابق نہ ہو تو دوسری کے بھی مطابق نہیں ہوتی چونکہ کذب میں خبر واقع کے مطابق نہیں پھر اعتقاد کے بھی مطابق نہیں ہوگی تو یہاں ہر جگہ ہی اعتقاد عدم المطابقت مستلزم ہو گیا مطابقت الاعتقاد کو تو صدق کذب کی جو تعریف جمہور کے مذہب پر ہے یہ نظام کے مذہب کو بھی شامل ہے۔

و غیرہما لیس بصدق و لا کذب ماتن نے کہا کہ صرف ایک صورت سچی ہے کہ خبر واقع کے مطابق ہو اور اعتقاد بھی مطابقت کا ہو اور صرف ایک صورت کذب ہے کہ خبر واقع کے مطابق نہ ہو اور اعتقاد بھی عدم مطابقت کا ہو اور دوسری نہ سچی ہیں اور نہ جھوٹی ہیں شارح نے

وہی الاربعة الباقية سے بتایا کہ باقی چار صورتیں ہیں وہ یہ کہ خبر واقعہ کے مطابق ہو

اور اعتقاد عدم مطابقت ہو یا نہ مطابقت اور نہ عدم مطابقت کا اعتقاد ہو اور دو یہ کہ خبر واقع کے مطابق نہ ہو اور اعتقاد مطابقت کا ہو یا کسی کا اعتقاد نہ ہو تو بشرط شی کی دو صورتیں تھیں بعض شارحین کو پتہ نہ چلا پھر انہوں نے صرف دو واسطے ذکر کئے حالانکہ چار واسطے ہیں فکل من الصدق و الکذب یہاں تک تو اسکی تمہید ذکر کی اب اصل بات کرتا ہے وہ یہ ہے کہ جمہور اور نظام اور جاہل کے مذہب میں نسبت ذکر کرتا ہے تو یہ کہتا ہے کہ جمہور اور نظام کا مذہب ایک طرف ہو اور جاہل کا دوسری طرف ان میں نسبت ذکر کی کہ جاہل کے مذہب پر جو صدق کذب کی تعریف ہے یہ خاص ہے اور جمہور اور نظام کے مذہب پر جو تعریف ہے وہ عام ہے مطلب یہ ہے کہ جو خبر جاہل کے نزدیک سچی ہوگی جمہور اور نظام کے نزدیک ضرور سچی ہوگی اور جو جاہل کے نزدیک جھوٹی ہوگی وہ جمہور اور نظام کے نزدیک کاذب ہوگی لیکن جمہور اور نظام کے نزدیک جو خبر سچی یا جھوٹی ہو تو ضروری نہیں کہ خبر جاہل کے نزدیک بھی سچی ہو یا جھوٹی ہو

فلبتدبر فکثیرا ما سے شارح نے بعض کا رد کر دیا کہ بعض شارحین کو اس مقام میں خط واقع ہو اور وہ اس طرح کہ شارحین نے واسطے کی وہ قسم نہیں پہچانی کہ جو لا بشرط شی کے مرتبے میں ہے اور انکو نظام کے مذہب کی تقریر میں غلطی لگی وہ اس طرح کہ ایک تو یہ کہ نظامی کہا کہ خبر کا صدق کذب میں حصر ہے اور انہوں نے سمجھا کہ نظام واسطے کا قائل ہے کہ انہوں نے مشکوک کے خبر ہونے کا انکار کر دیا تا کہ پھر واسطہ نہ لازم آ جائے حالانکہ مشکوک خبر ہے

قد وقع ہہنا سے شارح نے بعض شارحین ایک تو الامام قطب الدین شیرازی

ہوئے ہیں جن کے بارے میں مصباح نے جامی کے حاشیے پر کہا ہے کہ علامہ صرف ایک ہی ہوئے ہیں جو کہ ہر فن میں ماہر تھے تو یہ علامہ تفتازانی جگہ جگہ پر اسکا رد کریگا یہاں سے پہلا رد کرتا ہے تو یہ کہتا ہے کہ قطب الدین شیرازی نے جو مفتاح پر شرح لکھی ہے وہاں اس نے ایک بات ایسی کی ہے کہ جس پر تعجب کیا جاسکتا ہے یعنی بندہ دیکھے تو تعجب آجاتا ہے وہ یہ ہے کہ وہاں مفتاح میں پہلے جمہور کے مذہب کا ذکر کیا ہے پھر اسکے بعد نظام کے مذہب کا ذکر ہے علامہ قطب الدین نے جب شرح کردی تو شرح میں نظام کے مذہب کو جاحظ کا مذہب بنا لیا حالانکہ جاحظ کے مذہب کا وہاں ذکر ہی نہیں صرف جمہور اور نظام کے مذہب کا ذکر ہے شرح میں اس نے نظام کے مذہب کو جاحظ کے ذمے لگا دیا

و استدلال الجاحظ تک تعریف کی تھی اور بتایا تھا کہ جاحظ واسطے کا قائل ہے یہاں سے ماتن جاحظ کی دلیل نقل کرتا ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا کہ کفار نے کہا کہ افتری علی اللہ کذابا ام یہ جنتہ تو حضور ﷺ جو حشر نشر کی خبریں کفار کو دیتے تھے تو کفار نے حضور ﷺ کی ان خبروں کا دو چیزوں میں حصر کر دیا کہ یا یہ افتراء ہے یا اخبار حالت الجنتہ یہ اخبار حال الجنتہ ہے نہ کذب ہے نہ صدق ہے اور جھوٹی تو اسلئے نہیں کہ کذب کا یہ اخبار حالت الجنتہ قسم ہے اور شئی کا قسم شئی کا غیر ہوتا ہے اور صدق اسلئے نہیں کہ کفار حضور کی خبروں کے صدق کا اعتقاد نہیں رکھتے تھے تو پھر یہ خبر ہے لیکن نہ سچی ہے اور نہ جھوٹی ہے نتیجہ یہ نکل آیا کہ خبر صادق کاذب کے درمیان واسطہ موجود ہے اسلئے ضرور ہے پھر تعریف صدق کذب کی ایسی کرنی چاہیے کہ واسطہ نکل سکے باقی عبارت پر خارجی اعتراض ہے وہ یہ ہے کہ تم نے کہا کہ کفار نے حضور ﷺ کے اخبار کا افتراء اور اخبار حالت الجنتہ میں حصر کیا

یہاں تو کوئی حصر کا کلمہ نہیں پھر تم کیسے کہتے ہو کہ انہوں نے دو میں حصر کیا اسکا جواب یہ ہے کہ یہ قاعدہ ہوتا ہے کہ السقوط فی معرض البیان بیان ہوتا ہے تو کفار نے جب یہ دو ہی قسمیں ذکر کیں افتراء اور اخبار حالی الجنتہ یہ بیان ہے کہ تیسری قسم نہیں کیونکہ اگر تیسری قسم ہوتی تو وہ بھی ذکر کرتے باقی یہاں یہ وہم بھی ہے کہ ام بہ جنتہ افتراء کے مقابلے میں انہوں نے ام بہ جنتہ ذکر کیا ہے پھر شارح نے اخبار حالتہ الجنتہ کیوں نکالا وہ اسلئے کہ کفار نے اخبار کا حصر کیا ہے افتراء اور ام بہ جنتہ میں تو پھر ام بہ جنتہ جسے اخبار حالتہ الجنتہ ہی مراد ہوگی ورنہ خبر کا حصر کیسے ہوگا باقی شارح نے کہا کہ کفار نے حصر کیا افتراء اور اخبار حالتہ الجنتہ میں تو یہ حصر مانعہ اخلو کے طور پر کیا مانعہ اخلو اسے کہتے ہیں کہ ہر ایک کا ارتفاع منع ہوتا ہے باقی اگر جمع منع ہو تو پھر اسے مانعہ الجمع فقط کہتے ہیں اور اگر جمع ہونا جائز ہو پھر اسے مطلق مانعہ اخلو کہتے ہیں یہاں عام مراد ہے کہ جمع ہوں یا نہ ہو تو پھر یہ انفصال حقیقی کو بھی شامل ہوگا اگرچہ یوں تو جمع نہیں ہو سکتے ہیں لیکن یہاں عام مراد ہے کیونکہ اگر جمع ہو جائیں پھر انکا مطلب بطریق اولیٰ حل ہوگا کیونکہ وہ کفار تو حضور ﷺ کے معاند اور دشمن تھے اگر افتراء اخبار حالتہ الجنتہ دونوں باتیں جمع ہوں پھر وہ زیادہ خوش ہونگے۔

المراد بالثانی سے ماتن نے کہا کہ جو ثانی ہے یہ کذب کا بھی غیر ہے اور صدق کا بھی غیر ہے تو یہاں دوسرے شارحین نے ثانی کا معنی ام بہ جنتہ کیا شارح انکار کرتا ہے۔

ای الاخبار سے ام بہ جنتہ نہیں لے سکتے کیونکہ ام بہ جنتہ میں جنتہ تو استفحام ہے اور یہ انشاء کا قسم ہے اور انشاء تو صدق کذب کے ساتھ متصف نہیں ہوتا صادق کاذب تو خبر ہوتی ہے یہ تو خبر ہی نہیں پھر واسطہ کیسے لازم آئیگا ہاں ثانی کا معنی اخبار حالتہ الجنتہ مراد لیں تو پھر

یہ خبر سہیگی جو نہ صادق ہے نہ کاذب اس صورت میں خبر صادق کاذب کے درمیان واسطہ نکل آئیگا آگے شارح نے متن میں ضمیروں کے مرجع ذکر کئے کہ لازم کی ضمیر ثانی کی طرف راجع ہے اور قسم کی ضمیر کذب کی طرف راجع ہے پھر اعتراض ہو گیا کہ ثانی یعنی اخبار حالتہ الجنبہ یہ کذب کا قسم تو نہیں بلکہ یہ تو افتری کے مقابلے میں ہے اور افتراء کا قسم ہے کیونکہ جنہ کا عطف افتری پر ہے پھر کیسے کہتے ہو کہ ثانی کذب کا قسم ہے اسکا جواب دیا شارح

اذ المعنی سے کہ افتری کے معنی کو سمجھا جائے تو پھر معلوم ہو گا کہ افتری علی اللہ کذباً سارے کے معنی کا خلاصہ کذب ام خبر حالت الجنبہ اسکا قسم ہی ہے۔

ف عند اظہار تکذیب سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ دعویٰ کیا گیا کہ ثانی صدق کا غیر ہے اور دلیل اس پر یہ دی کہ کفار حضور ﷺ کے اخبار کے صدق کا اعتقاد نہیں رکھتے تھے اس سے یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوتا یعنی اعتقاد کی نفی سے صدق کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ صدق سے مراد کوئی اعتقاد تو نہیں کہ کسی کا اعتقاد ہو کہ یہ سچی ہے تب تو سچی ہو اور اعتقاد نہ ہو تو پھر سچی بھی نہ ہو کیونکہ اگر صدق کا دار و مدار اعتقاد پر ہو تو پھر کفار حضور ﷺ کی خبروں کے صدق کا اعتقاد تو نہیں رکھتے تھے اس لیے حضور کی خبریں سچی نہ ہوتی حالانکہ حضور کی سب خبریں سچی ہیں خود شارح بھی اس اعتراض کو آخر میں ذکر کریگا اسکا شارح نے جواب دیا کہ دعویٰ میں حذف مضاف ہے وہ اس طرح کہ غیر الصدق کا مطلب ہے کہ غیر ارادۃ الصدق تو معنی ہوگا کہ کفار نے حضور کے اخبار کے صدق کا ارادہ نہیں کیا کیونکہ کفار کو حضور ﷺ کے اخبار کے صدق کا اعتقاد نہیں تھا تو اعتقاد صدق کی نفی سے ارادہ صدق کی نفی ہو سکتی ہے کیونکہ ارادہ صدق تب ہو سکتا ہے کہ اعتقاد صدق کا ہو اگر صدق کا

اعتقاد نہ ہو پھر صدق کا ارادہ کیسے ہو سکتا ہے اس مقام پر ایک اور اعتراض ہے جسکا شارح نے

الذی ہو غیر الخ سے جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ اعتقاد صدق کی نفی سے ارادہ کی بھی نفی نہیں ہوتی کیونکہ اعتقاد کا پہلے معنی کیا تھا حکم ذہنی راجح ہو یا جازم تو اعتقاد کی نفی سے اس ارادہ کی نفی ہوگی جو صدق جازم یا راجح کا ارادہ ہو لیکن وہم شک کی نفی سے تو اعتقاد کی نہیں ہوتی حالانکہ ارادہ تو شک و ہم کی صورت میں بھی ہو سکتا ہے شارح نے جواب دیا کہ اسکا تو ذکر ہے کہ کفار کو حضور ﷺ کے اخبار کے صدق کا اعتقاد تھا باقی شک و ہم میں جو ارادہ ہو اسکی نفی ایک خارجی قرینے سے ہوگی وہ خارجی قرینہ یہ ہے کہ حضور ﷺ کی خبروں کے ساتھ صدق یہ کفار کے اعتقاد سے بہت دور ہے کیونکہ وہ حضور ﷺ کے دشمن اور معاند ہیں تو جب صدق مراحل کے ساتھ دور ہے پھر صدق کا ارادہ نہیں کر سکتے کیونکہ ارادہ انسان اسکا کر سکتا ہے کہ جو مراحل کے ساتھ بعید ہو ہے اسکا ارادہ کیسے ہو سکتا ہے۔

و لو قال لانہم جن لوگوں نے یہ پہلے دو اعتراض شارح پر کئے تھے انہوں نے کہا کہ شارح کو عبارت بولنی چاہے تھی کہ لانہم اعتقد وہ عدمہ تو اب ارادہ کی نفی ہوتی کیونکہ انکو عدم صدق اعتقاد تو جب عدم کا اعتقاد اور جزم ہو پھر اسکے مقابلے میں مرجوح نہیں ہوگا پھر ارادہ صدق کا کیسے کر سکتے ہیں شارح نے بتایا کہ ماتن نے جو عبارت بولی تھی یہ بھی ٹھیک ہے ہاں اگر لانہم اعتقد وہ عدمہ کہتا تو ہوتا اظہر

و ایضاً لانہ یہاں سے دلیل دیتا ہے کہ اعتقاد صدق کی نفی سے ارادہ کی بھی نفی ہوتی ہے وہ اس طرح ام بہ جتہ کی کسی وجہ کے ساتھ دلالت نہیں ہے ہیں نہ تفضیلاً نہ التزاماً اور نہ

مطابقت جب کسی وجہ سے دلالت نہیں پھرام یہ جنتہ ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیسے مراد سکتے ہیں

فمراد ہم سے خلاصہ ذکر کر دیا کہ ثانی یعنی اخبار حال الجنتہ خبر ہے نہ جھوٹی ہے اور نہ سچی ہے تو واسطہ نکل آیا پھر صدق کذب کی تعریف ایسی کرنی چاہیے کہ واسطہ نکل سکے۔

و ہم عقلاء من اهل اللسان اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ اخبار حال الجنتہ یہ تو کفار کے نزدیک نہ سچی نہ جھوٹی ہے کفار کی بات تو کوئی معتبر نہیں ہوتی ہاں اگر مسلمانوں کی بات ہوتی تو اسکا اعتبار ہوتا شارح نے اسکا جواب دیا کہ یہ کوئی شرعی مسئلہ نہیں کہ کفار کا اعتبار نہ ہو بلکہ یہ تو لغت کا مسئلہ ہے جیسے مسلمان لغت جانتے ہیں کفار بھی جانتے ہیں بلکہ کئی دفعہ کفار مسلمانوں کی بنسبت اچھی لغت جانتے ہیں تو پھر انہوں نے یہ جو کلام کی ہے تو لغت کے مطابق کی ہوگی اگر یہ کلام خبر ہے تو پھر یہ نہ سچی اور نہ جھوٹی ہے تو چاہیے کہ بعض خبریں ایسی ہوں جو نہ سچی ہوں نہ جھوٹی ہوں تاکہ یہ خبر بھی انہیں میں سے ہو جائے انکے زعم میں اگرچہ نفس الامر میں تو سچی ہیں انکے زعم میں کیا یعنی

فعلم ان الاعتراض بانہ سے شارح نے پہلا اعتراض خود ذکر کر دیا کہ جو لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ اعتقاد صدق کی نفی سے صدق کی نفی نہیں ہوتی یہ اعتراض اب نہیں کرنا چاہیے کیونکہ ماتن نے عدم اعتقاد صدق کو عدم کی دلیل نہیں بنایا بلکہ اعتقاد صدق کو عدم ارادہ صدق پر دلیل بنایا ہے اور ان دونوں میں فرق ظاہر ہے کہ ایک یہ ہوتا ہے کہ عدم صدق یعنی خبر واقع میں سچی نہیں اور دوسرا یہ کہ عدم ارادۃ الصدق یعنی ارادہ نہ ہو صدق کا یہاں عام ہے کہ واقع میں سچی ہو یا نہ ہو

ورد بان المعنى سے ماتن نے جا حظ کی دلیل کا رد کر دیا تو جا حظ نے افتری علی اللہ کذباً ام بہ جنۃ ساری آیت کا معنی یہ کیا تھا کہ اکذب ام اخبر حال الجنۃ تو ام اخبر حال الجنۃ کو مطلق کذب کا تقسیم بنایا تھا ماتن اسکا رد کرتا ہے کہ ام بہ جنۃ کا یہ معنی نہیں کہ ام اخبر حال الجنۃ بلکہ اسکا معنی ہے کہ ام لم یفتقر یعنی افتری ام لم یفتقر باقی لم یفتقر کو تعبیر ام بہ جنۃ سے مجازاً کہا ہے باقی ام بہ جنۃ سے عدم افتری کو اسلئے تعبیر کر دیا کہ افتری کہتے ہیں وہ کذب جو قصد کے ساتھ ہو اور مجنون میں قصد نہیں ہوتا تو پھر افتری بھی تو نہیں ہوگا بلکہ عدم افتری ہوگا تو عدم افتری مجنون کو لازم ہے تو ذکر ملزوم اور مراد لازم ہے۔

لانہ سے شارح نے اس پر دلیل دی کہ عدم افتری مجنون کو کیسے لازم ہے تو کہتا ہے کہ اس طرح کہ افتری عمد کے ساتھ جھوٹ بولنے کو کہتے ہیں اور مجنون میں عمد نہیں ہوتا تو پھر مجنون میں عدم افتری ہوگا نہ کہ افتری

فالثانی لیس قسیماً سے جا حظ کے استدلال کا جواب دیا وہ یہ ہے کہ افتری علی اللہ کذباً میں افتری کا مفعول کذباً ہے تو ام بہ جنۃ کا معنی جب ام لم یفتقر کیا جائے تو اس لم یفتقر کا مفعول بھی کذباً ہوگا تو اب ثانی یعنی ام بہ جنۃ یہ مطلق کذب کا تقسیم نہ بنا بلکہ خاص کذب کا جس میں قصد معتبر ہو تو یہ ام بہ جنۃ بھی کذب ہے لیکن اس میں قصد نہیں اور پہلا بھی کذب ہے لیکن اس میں قصد معتبر ہے جواب کا خلاصہ یہ بنا کہ ہم شق یہ اختیار کرتے ہیں کہ ثانی کذب ہے جھوٹ ہے اب تم کہو گے کہ یہ کذب کیسے ہے تو ہم کہتے ہیں کہ یہ مطلق کذب کا تقسیم نہیں بلکہ کذب کے ایک خاص فرد کا تقسیم ہے جس میں عمد اور قصد ہو لہذا معنی یہ بنے گا کہ حضور ﷺ جو خبریں دیتے ہیں تو جھوٹی لیکن قصد کے ساتھ جھوٹ ہے

یا بغیر قصد کے ساتھ جھوٹ نعوذ باللہ من ذالک توام بہ جنتہ یہ کذب کا تقسیم بھی بن گیا اور جھوٹا بھی بن گیا تو پھر ایسی خبر لازم نہ آئی کہ نہ سچی ہو اور نہ جھوٹی تو خبر صادق کاذب میں واسطہ لازم نہیں آئیگا کیونکہ مطلب یہ بنے گا کہ کفار نے حضور ﷺ کی اخبار کو کذب کے دو دعووں میں بند کیا ہے کہ یا کذب قصد یا بغیر قصد کے ،

و لو سلم ان الافتراء تو یہاں تک جا حظ کے استدلال کا ایک رد کر دیا اسکی دار و مدار اس بات پر تھا کہ قصد افتراء کے مفہوم میں داخل ہے اب یہاں سے دوسرا جواب دیتا ہے وہ یہ ہے چلو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ قصد افتراء کے مفہوم میں داخل نہیں لیکن ایک قرینہ خارجی ہے اسکی وجہ سے قصد کو افتراء میں داخل کرنا پڑیگا اس سے پہلے ذرا تمہید ہے وہ یہ ہے کہ وہ افعال جو عموماً اختیار سے صادر ہوتے ہوں انکی ایسی ذات کی طرف اضافت ہو کہ جو ذات ارادہ والی ہو تو پھر متبادر قصد ہوتا ہے قرینہ خارجی یہ ہے کہ افتراء بھی ان افعال سے ہے کہ جو عموماً اختیار سے صادر ہوتا ہے اور کفار نے اسکی نسبت حضور ﷺ کی طرف کی ہے اور حضور صاحب ارادہ ہیں تو پھر یہاں متبادر قصد ہوگا باقی جواب کی تقریر پہلے کی طرح ہوگی کہ ام بہ جنتہ یہ مطلق کذب کا تقسیم نہیں بلکہ اس کذب کا جس میں قصد ہو تو یہ مطلب بنے گا کہ حضور نے نعوذ باللہ بولا تو جھوٹ ہے لیکن قصد کے ساتھ جھوٹ بولا ہے یا بغیر قصد کے لہذا کوئی ایسی خبر نہ نکلی کہ جو نہ سچی ہو اور نہ جھوٹی ہو

فان قلت الافتراء هو الكذب تو یہاں تک جا حظ کے استدلال کا دو وجہوں سے رد ہو گیا کہ یا تو قصد افتراء کے مفہوم میں داخل ہے یا مفہوم میں داخل نہیں ہے لیکن قرینہ خارجیہ کی وجہ سے قصد داخل کرنا پڑیگا اور مطلب یہ تھا کہ ام بہ جنتہ بھی خبر کاذب ہے اور

افتراء علی اللہ کذباً بھی خبر کاذب ہے پہلے میں قصد ہے دوسرے میں قصد نہیں واسطہ بھی نکلا کسی نے ان دونوں جوابوں کو رد کر دیا وہ ذکر کرتا ہے پھر

فان قلت سے جا حظ کے استدلال کا رد کریگا تو اس نے پہلی وجہ کا رد اس طرح کیا ہے کہ افتراء مطلق کذب کو کہتے ہیں اور قصد افتراء کے مفہوم میں داخل نہیں لہذا پہلی وجہ کا رد کر دیا کیونکہ شارح نے کہا تھا کہ قصد افتراء کے مفہوم میں داخل ہے اور اس نے کہا کہ داخل نہیں ہے اور دوسری وجہ کا بھی رد کر دیا کہ قرینہ خارجیت کی وجہ سے بھی قصد داخل نہیں کر سکتے کیونکہ تقیید خلاف اصل ہے جس پر کوئی دلیل نہیں لہذا قصد معتبر نہیں تو پھر ام بہ جنتہ مطلق کذب کا تقسیم بن جائیگا تو اب وہی جا حظ والہ باقی رہا کہ ام بہ جنتہ یہ خبر نہ سچی ہے نہ جھوٹی نتیجہ یہ نکلا کہ خبر صادق اور کاذب کے درمیان واسطہ ثابت ہو گیا اسلئے پھر

فالاولی سے خود ان قلت والے نے اسکا جواب دیا کہ ام بہ جنتہ یہ کذب کی تقسیم ہے تو آیت کا معنی ہوگا کہ حضور ﷺ نے یا تو افتراء کیا ہے یعنی مطلق کذب بولا ہے یا نہیں کیا یعنی مطلق جھوٹ نہیں بولا کیونکہ کذب میں تو قصد ہوتا ہے معاذ اللہ مجنون ہیں پھر جھوٹ کیسے بول سکتے ہیں تو مطلب یہ بنے گا کہ مجنون کی کلام خبر ہی نہیں کیونکہ خبر میں ارادہ ہوتا ہے جبکہ مجنون کا کوئی قصد ارادہ نہیں ہوتا تب بھی تو لوگ پاگل کی بات پر اعتبار نہیں کرتے کہ اسکا ارادہ قصد نہیں ہوتا جب مجنون کی کلام خبر نہیں تو اگر یہ نہ سچی نہ جھوٹی تو خبر کاذب صادق کے درمیان واسطہ نہیں لازم نہیں آتا کیونکہ یہ خبر ہی نہیں

فیکون مرادہم سے شارح نے خلاصہ ذکر کر دیا کہ مطلب یہ ہوگا کہ کفار کا اعتقاد تھا کہ حضور ﷺ جو حشر نشر کے متعلق کلام فرماتے ہیں وہ یا تو جھوٹ ہے یا سرے سے خبر ہی

نہیں (حصہ کی ضمیر کلام کی طرف راجع ہے نہ کہ خبر کی طرف)

قلت كفى دليلاً في التقييد ان قلت والے نے جو دونوں وجہوں سے رد کیا تھا یہاں سے شارح ان قلت والے کے دونوں ردوں کا جواب دیتا ہے جسکی تقریر یہ ہے کہ قصد افتراء کے مفہوم میں معتبر ہے خواہ اسکے مفہوم میں داخل کرو یا قرینہ خارجی کیساتھ اعتبار کرو تو اب دونوں کا جواب آ گیا کیونکہ ان قلت والے نے کہا تھا کہ قصد افتراء کے مفہوم میں داخل نہیں اس نے کہا کہ قصد معتبر ہے اور دوسری وجہ سے ان قلت والے نے یہ رد کیا تھا کہ خارجی قرینہ سے داخل نہیں کر سکتے کیونکہ تقييد خلاف اصل ہے اسکا بھی جواب دیا کہ افتراء میں قصد معتبر ہے خواہ خارجی قرینہ سے داخل کرو یا اسکے مفہوم میں داخل کرو باقی علامتہ نے اسپر دلیل یہ دی کہ علماء لغت سے نقل اور اهل عرب کا استعمال مذکورہ جواب کی مضبوط دلیل ہے یعنی لغت والے اور عرب جب افتراء استعمال کرتے ہیں تو اس میں قصد کا اعتبار کرتے ہیں باقی یہاں قدرے معمولی پیچیدگی ہے کہ شارح نے چونکہ کہا کہ تقييد کی دلیل ائمہ لغت کا نقل کافی ہے بظاہر اس میں معمولی پیچیدگی ہے کہ شارح نے چونکہ کہا کہ تقييد کی دلیل ائمہ سے سے نقل کافی ہے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ علامہ صاحب ان قلت والے کا دوسری وجہ سے رد کیا اسکا جواب دے رہے ہیں کہ تقييد خلاف اصل نہیں حالانکہ یہ دونوں وجہ سے رد کا جواب ہے جیسے کہ شارحین نے لکھا ہے کہ تقييد کا معنی یہ مراد لیا جائے کہ قصد افتراء میں معتبر ہے آگے عام ہے خواہ قصد افتراء کے مفہوم میں داخل ہو یا قرینہ خارجیہ سے و لا نسلم ان قلت والے نے مجنون کی کلام کے خبر نہ ہونے پر دلیل دی تھی کہ خبر میں ارادہ ہوتا ہے اور مجنون میں ارادہ نہیں لہذا یہ خبر ہی نہیں تو یہاں سے علامہ اس دلیل کا

رو کرتا ہے کہ ہم یہ تسلیم ہی نہیں کرتے کہ قصد خبر میں ضروری ہے کیونکہ مثلاً مجنون یا سویا ہوا انسان جب زید قائم کہے واضح ہے کہ اس نے قصد نہیں کیا ہوگا اور اگر یہ کہا جائے کہ یہ خبر نہیں تو پھر انشاء ہوگا اگر انشاء نہیں تو پھر جزء ہے کیونکہ کلام کا انشاء اور خبر میں حصر ہے یہ نہیں ہو سکتا کہ کلام نہ خبر ہو اور نہ انشاء

و فیہ بحث الخ یہاں سے شارح نے اس لاسلم والے جواب پر اعتراض کر دیا کہ سویا انسان جب زید قائم کہے گا اگر یہ نہ خبر ہو اور نہ انشاء ہو تو واسطہ لازم آ جائیگا حالانکہ کلام کا خبر انشاء میں حصر ہے پھر اعتراض یہ کر دیا کہ کلام کا جو انشاء خبر میں حصر ہے وہ مطلق کلام نہیں بلکہ کلام حقیقی اور معتمد کلام ہو اسکا انشاء اور خبر میں حصر ہے باقی سوئے ہوئے یا مجنون کی جو کلام ہے یہ تو کوئی معتمد کلام نہیں لہذا انکی کلام اگر نہ انشاء ہو اور نہ خبر ہو تو پھر واسطہ لازم نہیں آئیگا۔

واعلم ان المشهور تو یہاں سے شارح کہتا ہے کہ قوم کے درمیان ایک بات مشہور ہے وہ یہ ہے کہ صدق کذب کا احتمال یہ خبر کے خواص سے ہے یعنی خبر ہی صدق کذب کا احتمال رکھتی ہے اور جو مرکبات ہوتے ہیں مرکب تو صنفی وغیرہ یہ صدق کذب کا احتمال نہیں رکھتے۔ مثلاً الغلام الذی لزید اسی طرح زید الفاضل یہ مرکب تو صنفی ہے لہذا یہ صدق کذب کا احتمال نہیں رکھتا اسطرح اور جو مرکبات ہیں مرکبات اضافیہ وغیرہ یہاں خارجی اعتراض ہے جسکا شارح نے جواب دیا ہے تو اعتراض یہ ہے کہ ہر خبر صدق کذب کا احتمال رکھتی ہے حالانکہ کئی خبریں جو سچی ہی ہوتی ہیں کذب کا احتمال نہیں رکھتیں جیسے کہ النقیضان لاجتماع اور کئی خبریں ایسی ہیں کہ جو جھوٹی ہی ہوتی ہیں جیسے کہ الضدان مجتماعان اسکا

شارح نے جواب دیا ہے کہ خبر جو صدق کذب کا احتمال رکھتی ہے متکلم کی خصوصیت سے قطع نظر کر کے کہ کون متکلم ہے کون مخاطب سے بھی قطع نظر کر کے کہیں اسکا کوئی مخاطب ہے اور اسی طرح طرفین یعنی موضوع محمول کی خصوصیت سے بھی قطع نظر کر کے اور یہ اعتبار کریں کہ یہ مطلق ثبوت شئی بالشیء ہے یا نفی شئی عن شئی ہے باقی التقیضان لا یجتمعان جو کذب کا احتمال نہیں رکھتی تو خبر میں طرفین کی خصوصیت کی وجہ سے اگر طرفین کی خصوصیت سے قطع نظر کریں تو پھر یہ بھی زید قائم کی طرح صدق کذب دونوں کا احتمال رکھتی ہے اسی طرح لا الہ الا اللہ جو کذب کا احتمال نہیں رکھتا تو متکلم اور طرفین کی خصوصیت کی وجہ سے اسکا متکلم اللہ اور رسول اللہ ہے اور طرفین کی خصوصیت کا بھی اعتبار ہے اگر خصوصیت سے قطع نظر کریں تو یہ بھی کذب کا احتمال رکھتا ہے اسی طرح الضدان مجتمعان جو صدق کا احتمال نہیں رکھتا اسلئے کہ موضوع محمول کی خصوصیت کا اعتبار ہو اگر خصوصیات سے قطع نظر کریں پھر یہ بھی صدق کا احتمال رکھتا ہے قاعدۃ قائلین امکان کذب استدلال یہ کر دیا ہے کہ یہ منکرین امکان کذب اتنے منطقی کہلواتے ہیں اور انکو یہ سمجھ نہ آئی کہ خبر کی تعریف چھوٹی سی لیکر بڑی کتابوں میں یہ کرتے ہیں کہ جو صدق کذب دونوں کا احتمال رکھے تو یہ تعریف کوئی صرف بندوں کی خبر کی تو نہیں بلکہ بندوں اور اللہ تعالیٰ سب کی خبروں کی ہے یہ تعریف تو پھر اللہ تعالیٰ کی خبریں بھی صدق کذب دونوں کا احتمال رکھتی ہوگی تو کذب کا احتمال ہی امکان کذب نہیں تو اور کیا ہے محققین فرماتے ہیں کہ دلیل دینے والے خود اسکا جواب دے رہے ہیں وہ اسی طرح کہ اللہ تعالیٰ کی خبریں جو صدق کذب کا احتمال رکھیں گی تب جب ہم متکلم کی نظر کی خصوصیت سے قطع نظر کریں گے اگر متکلم کی خصوصیت سے قطع نظر نہ کریں تو پھر وہ صدق کذب کا احتمال

نہیں رکھتی ہمارا جھگڑا تو اس میں ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کی خبروں میں متکلم کی خصوصیت کا اعتبار ہو پھر کذب کا احتمال رکھتی ہیں یا نہیں بہر حال یہاں تک مشہور بات ذکر کر دی اب و ذکر بعضہم سے مشہور کا مقابل ذکر کرتا ہے وہ یہ ہے کہ بعض محققین نے یہ ذکر کیا ہے کہ جو مرکب اخباری میں نسبت ہوتی ہے اور جو مرکب غیر اخباری میں نسبت ہوتی ہے ان دونوں میں کوئی فرق نہیں صرف یہ فرق ہے کہ اگر نسبت کو کلام تام سے تعبیر کیا جائے تو پھر وہ نسبت خبر ہوتی ہے اور اسکے ساتھ تصدیق کا تعلق ہوتا ہے جیسے کہ زید انسان یا زید فرس یہ کلام تام ہے لہذا یہ خبر ہے اور اسکے ساتھ تصدیق کا تعلق ہے اگر نسبت کو کلام تام سے نہ تعبیر کیا جائے تو پھر مرکب تقيدي بنتا ہے اور اسکے ساتھ تصور کا تعلق ہوتا ہے جیسے یا زید الانسان اسی طرح یا زید الفرس یہ چونکہ کلام تام نہیں لہذا اس مرکب تقيدي سے کے ساتھ تصور کا تعلق ہے ابھی تک تو صرف ذکر کیا کہ مرکب اخباری اور غیر اخباری میں صرف تعبیری فرق ہوتا ہے ابھی تک مقابلہ نہیں آیا تو

و ایاماً کان بالمرکب سے مقابلہ ذکر کیا وہ یہ ہے کہ جب مرکب اخباری اور غیر اخباری میں صرف تعبیر کا فرق ہے تو پھر مرکب اخباری والی نسبت ہو یا مرکب غیر اخباری والی نسبت ہو یا واقع کے مطابق ہوگی یا واقع کے مطابق نہیں ہوگی اگر واقع کے مطابق ہو تو پھر یہ سچی ہوگی اور اگر واقع کے مطابق نہ ہو تو پھر جھوٹی ہوگی لہذا مشہور والوں کے ساتھ مقابلہ آ گیا کیونکہ مشہور والوں نے کہا تھا کہ صدق کذب کا احتمال صرف خبر میں جاری ہوتا ہے اور کسی میں جاری نہیں ہوتا اور انہوں نے کہا ہے کہ مرکب غیر اخباری بھی صدق کذب کے ساتھ متصف ہوتا ہے چونکہ مرکب اخباری واقع کے مطابق ہو یا نہ ہو یہ سب کچھ واضح

تھا اسلئے اسکی مثال نہیں دی اور مرکب غیر اخباری واقع کے مطابق ہو یا نہ ہو اسکی مثال دی ہے مثلاً یا زید الانسان یہ مرکب تقییدی ہے چونکہ واقع کے مطابق ہے لہذا یہ صادق ہے یا زید الفرس یہ مرکب غیر اخباری واقع کے مطابق نہیں اسلئے یہ کاذب ہے اور یا زید الفاضل صدق کذب دونوں کا محتمل ہے

وفیہ نظر بعض محققین نے دو باتیں کی یہاں سے شارح نے انکی دونوں باتوں کا رد کر دیا تو پہلی بات انہوں نے یہ کی تھی کہ مرکب اخباری اور غیر اخباری میں فرق صرف تعبیر والا ہے اور کوئی فرق نہیں اور دوسری بات انہوں نے یہ کی تھی کہ جیسے مرکب اخباری صدق کذب کے ساتھ متصف ہوتا ہے اسی طرح مرکب غیر اخباری بھی صدق کذب کے ساتھ متصف ہوتا ہے کیونکہ مرکب غیر اخباری بھی کبھی واقع کے مطابق ہوگا کبھی نہیں پہلے شارح پہلی بات کا رد کرتا ہے کہ مرکب اخباری میں صرف تعبیر والا فرق نہیں بلکہ اسکے بغیر بھی فرق ہے وہ اسطرح کہ مرکب غیر اخباری مثلاً مرکب توصیفی میں مخاطب کو تو پہلے علم ہوتا ہے اور مرکب اخباری میں پہلے مخاطب کو علم نہیں ہوتا مثلاً مخاطب کو زید کے قائم ہونے کا علم نہیں پھر تو زید قائم کہیں گے لیکن اگر مخاطب کو قائم ہونے کا علم ہے اب اگر قائم کو صفت لائیں گے تو خبر کوئی اور لائیں گے مثلاً زید القائم کہیں گے۔

ثم الصدق و الكذب دوسری بات بعض محققین نے مشہور کے مقابلے میں کھی تھی کہ جیسے مرکب اخباری میں صدق کذب جاری ہوتے ہیں اسی طرح مرکب غیر اخباری میں بھی جاری ہوتے ہیں تو یہاں سے شارح اس دوسری بات کا دو وجہوں سے رد کرتا ہے پہلی وجہ سے اسطرح رد کیا کہ شیخ عبد القاہر نے کہا ہے کہ صدق کذب انکی طرف راجع ہوتے ہیں

متکلم جنکے اثبات یا نفی کا قصد کرے تو متکلم مرکب اخباری میں تو اثبات نفی کا قصد کرتا ہے لیکن مرکب تقیدی مثلاً جو مرکب تو صنفی ہوتا ہے وہاں نسبت کے اثبات یا نفی کا متکلم قصد نہیں کرتا لہذا شیخ کی کلام سے بھی معلوم ہو گیا کہ صدق کذب کے ساتھ مرکب اخباری متصف ہوتا ہے اور غیر اخباری متصف نہیں ہوتا

و لو سلم سے رد کر دیا کہ یہ جو کہا گیا کہ جیسے مرکب اخباری واقع کے مطابق ہوگا یہ نہیں ہوگا اسی طرح مرکب غیر تقیدی بھی واقع کے مطابق ہوگا یا نہیں ہوگا تو پھر جیسے مرکب اخباری صدق کذب کے ساتھ متصف ہوتا ہے اسی طرح غیر اخباری بھی صدق کذب کے ساتھ متصف ہوگا یہ بات تم نے عقل کے موافق کی ہے اور عقل کا تقاضی بھی یہی ہے جیسے مرکب اخباری سچا جھوٹا ہو سکتا ہے اسی طرح غیر اخباری بھی سچا جھوٹا ہو سکتا ہے حالانکہ اس بات کا دار و مدار کہ صدق اور کذب کسی کی صفتیں آتی ہیں اور کسی کی صفتیں نہیں آتی اس پر نہیں بلکہ عرف اور لغت پر اسکا مدار ہے تو عرف اور لغت کے لحاظ سے تو مرکب اخباری صدق کذب کے ساتھ متصف ہوتا ہے غیر اخباری صدق کذب کے ساتھ متصف نہیں ہوتا کسی جواب دینے والے نے جواب دیا شارح نقل کرے کے پھر رد کرے گا کہ مرکب تام صدق کذب کے ساتھ متصف ہوتا ہے اور غیر تام صدق کذب کے ساتھ متصف نہیں ہو سکتا لیکن ہم نئی اصطلاح بناتے ہیں کہ مرکب غیر تام بھی صدق کذب کے ساتھ متصف ہو سکتا ہے کیونکہ مرکب غیر تام بھی کبھی واقع کے مطابق ہوگا اور کبھی واقع کے مطابق نہیں ہوگا علامہ نے

وان ارید سے اسکا رد کر دیا کہ اگر تم یہ کہو کہ ہم ایک نئی اصطلاح بناتے ہیں تو پھر

تمہارا ہمارا جھگڑا نہیں کیونکہ نئی اصطلاح میں کوئی بندش نہیں ہاں ہماری بات کا تعلق پرانی اصطلاح کے ساتھ ہے یہاں شارحین نے یہ بتایا کہ یہ لفظ مشابہ شد کے ساتھ ہے تو حمد اللہ کے ایک حاشیہ میں کسی نے جب کہا کہ اسے مشدد پڑھنا غلط الخواص و العوام ہے کیونکہ قرآن پاک میں مشدد آیا ہے۔

الباب الاول احوال اسناد الخبری پہلے ماتن نے کہا تھا کہ فن کے مقاصد آٹھ ابواب میں منحصر ہیں یہاں سے پہلے باب احوال الاسناد الخبری کا آغاز ہو گیا ہے ماتن نے کہا احوال الاسناد الخبری شارح نے

و هو ضم كلمة سے اسناد خبری کی تعریف کی کیونکہ پہلے اسناد خبری سمجھ آئے تب اس کے احوال سمجھ آسکتے ہیں چنانچہ شارح نے کہا کہ کلمہ یا جو کلمے کے قائم مقام ہو اسے دوسرے کلمے کے ساتھ ضم کرنا اس طرح کہ مخاطب کو حکم کا فائدہ دے پھر حکم تو انشائی بھی ہوتا ہے اور خبری بھی یہ انشائی کو نکالتا ہے کیونکہ یہ احوال اسناد خبری کو ذکر کر رہا ہے بتایا کہ مخاطب کو حکم فائدہ حاصل ہونے کا مطلب ہے کہ ایک کلمے کا مفہوم دوسرے کلمے کے مفہوم کیلئے ثابت ہے یا ایک کلمے کا مفہوم دوسرے کے مفہوم سے منفی ہے باقی ما یجری مجراہا اسلئے کہا کہ کبھی مسند الیہ کلمہ نہیں ہوتا جیسے کہ حدیث پاک میں ہے کہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ کنز من کنوز الجنۃ تو لا حول ولا قوۃ سارا مسند الیہ ہے یہ کلمہ تو نہیں لیکن اسکی جگہ پر کلمہ آسکتا ہے کیونکہ کہہ سکتے ہیں کہ ہذہ الکلمہ کنز من کنوز الجنۃ یہاں ایک خارجی اعتراض ہے وہ یہ ہے کہ شارح نے اسناد خبری کی تعریف ضم کے ساتھ کی یہ تعریف باللسان ہے تو اسکے دو جواب ہیں پہلا یہ کہ ضم بمعنی انضمام کے ہے تو انضمام یعنی منضم ہونا تو کلمہ ہی کی صفت ہے اور دوسرا جواب یہ

ہیکہ ضم یہ مصدر مبنی للمفعول ہے جسکا معنی ہے ملا گیا تو یہ مضموم ہونا بھی کلمہ ہی کی صفت ہے و هذا اولی من تعریفہ کی ضمیر اسناد خبری کی طرف راجع ہے شارح نے بتایا کہ صاحب مفتاح نے مفتاح میں اسناد خبری کی تعریف کی ہے اس سے یہ ہماری تعریف اچھی ہے صاحب مفتاح نے اسناد خبری کی یہ تعریف کی کہ هو الحکم بمفہوم لمفہوم بانہ ثابت او منفی عنہ یعنی ایک مفہوم کے ساتھ دوسرے مفہوم کیلئے حکم کرنا کہ ایک مفہوم دوسرے کیلئے ثابت ہے یا ایک مفہوم دوسرے مفہوم سے منفی ہے تو یہ تعریف اسلئے اچھی نہیں کہ اسناد میں ایک مسند ہوتا ہے اور ایک مسند الیہ ہوتا ہے اور مسند مسند الیہ اگرچہ واقع میں بھی ہوتے ہیں کیونکہ زید قائم میں قائم کے لفظ کا زید کے لفظ کیلئے ثبوت نہیں بلکہ قائم کے معنی کا زید کے معنی کیلئے ثبوت ہے لیکن عرف میں مسند الیہ اور مسند الفاظ کی صفتیں بناتے ہیں اور صاحب مفتاح نے اسناد کی تعریف کی کہ ایک مفہوم کو دوسرے کیلئے ثابت کرنا یا ایک مفہوم کو دوسرے سے منفی کرنا تو مسند الیہ اور مسند کو صاحب مفتاح نے مفہوم بنایا یہ صاحب مفتاح نے عرف کا خلاف کیا ہے بخلاف ہماری تعریف کے کہ ہم نے تعریف کی کہ ضم کلمۃ الی اخری تو کلمہ لفظ کو کہتے ہیں لہذا ہماری تعریف نحاۃ کے عرف کے مطابق ہے

و انما المبتداء بابحاث الخبر سے شارح نے ایک اعتراض کے کئی جواب دیئے اعتراض یہ تھا کہ معانی میں انشاء کی بحث بھی ہوتی ہے اور خبر کی بھی خبر کی بحث کو انشاء کی بحث پر مقدم کیوں کیا گیا اسکی کیا وجہ ہے پہلا جواب شارح نے یہ دیا ہے کہ خبر انشاء سے عظیم الشان ہوتی ہے کیونکہ جمیع اعتقادات خبریں ہی ہوتے ہیں باقی انشاء تو صرف احکامات میں ہوتا ہے کہ نماز پڑھو، روزہ رکھو وغیرہ وغیرہ اسلئے پھر خبر کی ابحاث کو مقدم کر دیا گیا اور

دوسری وجہ یہ ہے کہ خبر میں انشاء سے فائدہ زیادہ ہوتا ہے وہ اس طرح کہ ایک تو محاورات میں لوگ خبر کا استعمال انشاء سے زیادہ کرتے ہیں اور دوسرا جو شارح نے ذکر کیا کہ خبر کی صورتیں مختلف ہوتی ہیں کیونکہ خبر کبھی جملہ فعلیہ کبھی اسمیہ اور کبھی جملہ ظرفیہ کبھی جملہ شرطیہ ہوتی ہے جبکہ انشاء کی اتنی صورتیں نہیں ہوتی اور تیسری وجہ خبر کے فائدے زیادہ ہونے کی یہ ہے کہ پہلے گزرا ہے کہ علم معانی میں کئی عجیب چیزیں ہوتی ہیں تم تو ان عجیب چیزوں کا غالباً تعلق خبر کے ساتھ کرتے ہو اسی طرح پہلے گذرا تھا کہ کئی ایسی فضیلتیں ہوتی ہیں جس کی وجہ سے ایک کلام دوسری کلام سے بزرگ ہوتی ہے تو ان فضیلتوں کا تعلق بھی خبر کے ساتھ زیادہ ہوتا ہے اسلئے خبر کی بحث کو انشاء پر مقدم کر دیا گیا

و لکونہ اصلاً سے تیسری وجہ ذکر کی کہ کلام کی دو قسمیں ہیں انشاء اور خبر انشاء فرع اور خبر اصل ہے تو پھر اصل کو چونکہ مقدم کرتے ہیں اسلئے خبر کی ابحاث کو انشاء پر مقدم کر دیا باقی رہا یہ کہ خبر انشاء سے اصل کیسے ہے اور انشاء فرع کیسے ہے جواب دیا کہ انشاء یا تو خبر سے مشتق ہے جیسے کہ امر نہی وغیرہ فعل ماضی مضارع سے مشتق ہوتے ہیں اور اسی پر انشاء کی دوسری اقسام کو قیاس کر لو مثلاً پہلے خبر پھر اس سے نقل ہو کر انشاء بن جائے جیسے کہ عسی نعم بعت اشتریت اصل میں خبریں تھیں پھر نقل ہو کر انشاء بن گئے اس طرح خبر پر کوئی حرف زیادہ کرنے سے انشاء بنتا ہے جیسے کہ زید قائم خبر ہے پھر اس پر مل لے آئے تو استفہارم بن گیا۔

ثم قدم احوال الاسناد سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوا کہ خبر کی ابحاث مقدم کر دیا گیا خبر میں تین چیزیں ہوتی ہیں اسناد مسند الیہ اور مسند تو تم نے اسناد کے

احوال کو کیوں مسند مسند الیہ کے احوال پر مقدم کر دیا حالانکہ اسناد مسند مسند الیہ سے موخر ہوتا ہے کیونکہ پہلے طرفین مسند مسند الیہ ہونگے پھر اسناد انکے درمیان ہوگا اگر مسند الیہ مسند نہیں تو اسناد کیسے آئیگا مطلب یہ ہے کہ معترض نے ایک اور اعتراض کر دیا اور دوسری یہ دلیل بھی دی کہ اسناد کے احوال کو موخر کرنا چاہیے تھا تو شارح جواب بھی دیا اور انکی دلیل کا رد بھی کریگا وہ اسی طرح کے مسند مسند الیہ کے دو لحاظ ہوتے ہیں ایک تو ہر ایک کی ذات کا لحاظ ہوتا ہے مثلاً زید قائم میں ایک تو زید کی ذات اور قائم کی ذات کا اعتبار ہوتا ہے یہ لفظ مسند اور مسند الیہ والی صفت کے ساتھ متصف ہے لیکن جو مسند اور مسند الیہ والی بحث ہوتی ہے تو مسند الیہ والی وصف اور مسند والی وصف کے لحاظ سے بحث ہوتی ہے اور وصف کے لحاظ سے اسناد مسند الیہ مسند سے مقدم ہوتا ہے کیونکہ پہلے اسناد ہوگا تو یہ مسند مسند الیہ بنے گا اگر اسناد نہ ہو تو مسند یا مسند الیہ کیسے بنے گا باقی رہا کہ جو معترض نے دلیل دی ہے اسناد تو مسند الیہ سے موخر ہوتا ہے تو اسکا بھی شارح نے رد کر دیا کہ اسناد جو مسند مسند الیہ سے موخر ہے تو مسند مسند الیہ کی ذات سے موخر ہوتا ہے اور ہماری بات ذات میں تو نہیں بلکہ ہماری بات تو وصف میں ہے تو وصف کے لحاظ سے اسناد مقدم ہوتا ہے اس لئے پھر اسناد کے احوال کو مقدم کر دیا

لا شك ان قصد المخبر یہ متن تھا تو متن کی تقریر یہ ہے کہ جو مخبر ہوتا ہے تو وہ اپنی خبر کے ساتھ مخاطب افادہ کا قصد کرتا ہے یعنی حکم کا مخاطب کو علم نہیں ہوتا جیسے کہ مخاطب کو زید کے قائم ہونے کا علم نہیں تھا پھر مخبر نے کہا کہ زید قائم تو اب مخاطب کو حکم کا فائدہ ہو گیا اور کبھی مخاطب حکم کو جانتا ہے لیکن متکلم کا مطلب ہوتا ہے کہ اے مخاطب جیسے تجھے اس حکم کا علم ہے مجھے بھی اس حکم کا علم ہے جیسے کہ کسی شخص نے تورات یاد کی اسکو کہو کہ قد حفظت

التوراة اس صورت میں مخاطب کو حکم کا تو علم ہے کہ میں نے تورات یاد کیا ہے لیکن متکلم یہ بتانا چاہتا ہے کہ جیسے مخاطب تجھے معلوم ہے کہ میں نے تورات یاد کی اسی طرح مجھے بھی معلوم ہے کہ تو نے تورات یاد کی باقی متن پر اعتراض تھا تو شارح صاحب نے

ای من یكون سے اس کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ جو بھی مخبر ہو وہ اپنی خبر کے ساتھ مخاطب کے افادہ کا قصد کرتا ہے یا مخاطب کو حکم کا افادہ ہوتا ہے یا اوکونہ عالماً بہ ہم آپکو دکھاتے ہیں کہ خبر ہے لیکن اس کے ساتھ مخبر نے نہ مخاطب کیلئے افادہ حکم کا قصد کیا ہے اور نہ کونہ عالماً بہ کا قصد کیا ہے وہ اس طرح کہ قرآن پاک امرۃ عمران یعنی حضرت مریم کی والدہ سے حکایت کرتے ہوئے فرمایا کہ رب انی وضعتها انی یہ خبر ہے یہاں مخاطب اللہ تعالیٰ ہے حضرت مریم کی والدہ نے نہ تو افادہ حکم کا قصد کیا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کو تو حکم کا پہلے سے علم تھا کہ حضرت مریم نے بیٹی جنی ہے اور نہ کونہ عالماً بہ کا قصد کیا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کو یہ بھی علم تھا کہ حضرت مریم کی والدہ کو بھی اسکا علم ہے کہ میں نے بیٹی جنی ہے یہ حصر ٹھیک نہیں کہ مخبر اپنی خبر کے ساتھ مخاطب کے افادہ کا قصد کرتا ہے یہاں مخبر نے اپنی خبر کے ساتھ مخاطب کے افادہ کا قصد نہیں کیا اسکا شارح نے جواب دیا کہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ مخبر اپنی خبر کے ساتھ مخاطب کے افادہ کا قصد کرتا ہے تو مخبر کا معنی ہی نہیں سمجھا کیونکہ مخبر کے دو معنی ہوتے ہیں ایک یہ کہ وہ متکلم بالجملہ الخبریہ ہو اور دوسرا یہ کہ من یكون بعدد الاخبار والاعلام اگر مخبر کا یہ معنی مراد لیں کہ جو جملہ خبریہ کے ساتھ تلفظ کرے پھر اعتراض کیا جائے گا کہ اس معنی کے لحاظ سے حضرت مریم کی والدہ بھی مخبرہ بن جاتی کیونکہ جملہ خبریہ کے ساتھ تکلم تو کیا ہے لیکن یہاں یہ معنی مراد نہیں بلکہ یہاں مخبر کا معنی اور ہے کہ جو اخبار اعلام کا

درپے ہو لہذا اس معنی کے لحاظ سے امراة عمران مخبرہ نہ بنی کیونکہ وہ کوئی اخبار اعلام کا درپے تو نہیں تھی خلاصہ یہ نکلا کہ جملہ خبریہ کے صرف یہی دو فائدے نہیں بلکہ اور بھی کئی فوائد ہیں ہاں اگر مخبر اخبار اور اعلام کے درپے ہو پھر ان دو فائدوں میں سے کوئی ایک ضرور ہوگا حضرت مریم کی والدہ نے محض اپنی امید کی محرومی اور اپنے اندازے کے برعکس کا اظہار کیا ہے کیونکہ انہوں نے مانی بطنی کو بیت المقدس کا مجاور بنانے کی نذر مانی تھی اور مجاور عموماً مرد ہوتے ہیں اسلئے انکا اندازہ تھا کہ لڑکا پیدا ہوگا اسی طرح اور بھی مثال دی جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے زکریا علیہ السلام سے حکایت کرتے ہوئے فرمایا رب انی وھن العظیم منی یعنی اے رب میری ہڈیاں کمزور ہو گئیں یہاں مخاطب اللہ تعالیٰ ہے لہذا یہاں نہ افادہ حکم کا قصد ہے اور نہ کوئی اور کیونکہ اللہ تعالیٰ کو حکم کا علم تھا کہ انکی ہڈیاں کمزور ہو چکی ہیں اور نہ کوئی عالما بہ کا قصد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کو اسکا بھی علم تھا کہ خود زکریا علیہ السلام کو بھی علم ہے کہ انکی ہڈیاں کمزور ہو گئیں تو پھر زکریا علیہ السلام نے یہ کیوں کہا تو محض کمزوری اور عاجزی کے اظہار کیلئے انہوں نے یہ کہا تھا بعد میں شارح نے اسکی مثال دی کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا لا یتوی القعون من المؤمنین ایتہ یعنی جو مومن جہاد کرتے ہیں اور جو گھروں میں بیٹھے ہیں یہ برابر نہیں تو یہاں مخاطب حضور صل اللہ علیہ وسلم اور مومنین ہیں یہاں افادہ حکم کا قصد نہیں کیونکہ مومنین خود فرماتے تھے کہ مجاہدین اور قاعدین برابر نہیں اور نہ کو نہ عالما بہ کا قصد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ یہ جانتا ہے کہ مومنین کو یہ بات معلوم ہے کہ مجاہدین اور قاعدین برابر نہیں تو پھر کیوں فرمایا اسلئے کہ یہ ظاہر کرنا ہے کہ مجاہدین اور قاعدین میں بہت بڑا فرق ہے۔ تاکہ قاعدین کو کچھ شرم وحیا آئے تو پھر قاعدین بھی جہاد کیلئے اٹھ کھڑے ہوں قرآن پاک کسی کی

مذمت نہیں کرتا بلکہ صرف یہ بتاتا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ کسی قاعد کو حیا آجائے اور جہاد میں شریک ہو جائے اور اسی طرح ایک مثال دی کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ هل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون الا یہ تو یہ خطاب جاہل انسانوں کو ہے کہ جاہل اور عالم برابر نہیں لہذا نہ تو یہاں متکلم نے افادہ حکم کا قصد کیا ہے کیونکہ جاہل جانتے تھے کہ جاہل اور عالم برابر نہیں پھر سوال ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے یہ بیان کیوں فرمایا جواب دیا کہ اس بیان کے ذریعہ سے اللہ تعالیٰ نے جاہل کی غیرت کو تحریک دی ہے کہ فلاں بھائی اتنا عالم ہے اور اتنا بلند مرتبہ ہے تو پھر میں بھی علم حاصل کرونگا تاکہ مجھے بھی اتنا رتبہ ملے اسکے بعد شارح نے بتایا کہ اس کی ان گنت مثالیں موجود ہیں۔

و كفاك شاهداً سے شارح نے بتایا کہ میں نے جو ذکر کر دیا اسکی دلیل امام مرزوقی کا ایک قول ہے اور دوسرا یہ بھی مطلب ہے کہ مرزوقی کے قول کا بعض نے غلط مطلب سمجھا تو علامہ کہتا ہے کہ مرزوقی کے قول کا مطلب یہ ہے کہ جو میں نے تقریر کی تو وہ اس طرح کسی شاعر کا ایک شعر ہے کہ قومی ہم قتلوا امیم ، اخی فاذا ارمیت یصیبنی سہمی تو اسکا مطلب یہ ہے کہ ایک آدمی تھا جسکی بیوی کا نام امیمہ تھا اور اس آدمی کے ایک بھائی کو قبیلے والوں نے قتل کر دیا تھا تو وہ بیوی اس آدمی کو بار بار یہ طعنہ دیتی رہتی تھی کہ تو اپنے بھائی کا بدلہ لے شاعر نے جواب دیا کہ اے امیمہ میرے ایک بھائی کو تو قبیلے والوں نے قتل کر دیا اب اگر میں اسکا بدلہ لینے کیلئے قبیلے کے کسی شخص کو قتل کرونگا تو وہ بھی میرا ہی بھائی ہوگا۔ کیونکہ اس کا غم مجھے ہی لگے گا مطلب یہ ہوگا کہ ایک بھائی تو پہلے قتل ہو چکا ہے تو دوسرے کو بھی قتل کروانا چاہتی ہے امام مرزوقی نے یہ کہا ہے کہ اس شعر میں شاعر محض غم اور

درد کو اظہار کر رہا ہے اور یہ خبر نہیں ہے کیونکہ شعر میں خطاب (امیہ جو کہ شاعر کی بیوی ہے) کو ہے یہاں مخاطب کو بھی حکم کا علم ہے کیونکہ امیہ جانتی تھی کہ میرے خاوند کے بھائی کو قبیلے والوں نے قتل کر دیا ہے اور یہاں کونہ عالما الحکم کا قصد بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ امیہ جانتی تھی کہ میرے خاوند کو اس بات کا علم ہے کہ اسکے بھائی کو قبیلہ والوں نے قتل کر دیا ہے بعض محققین نے امام مرذوقی پر اعتراض کر دیا کہ امام مرذوقی یہ بات کیوں کہتا ہے کہ یہ خبر نہیں ہے شارح نے ان بعض محققین کا رد کرتے ہوئے یہ کہا ہے کہ مخبر کا جو میں نے معنی بیان کیا ہے (مخبر وہ ہے جو اخبار اور اعلام کے درپے ہو) جو معنی میں نے کیا ہے اس معنی کے لحاظ سے یہ شعر خبر نہیں کیونکہ شاعر اخبار و اعلام کے درپے نہیں ہے اگر مخبر کا یہ معنی کیا جائے کہ مخبر وہ ہے جو جملہ خبریہ کا تلفظ کرے تو پھر یہ شعر خبر ہے کیونکہ جملہ خبریہ کا تلفظ تو کر رہا ہے۔

و المراد بالحکم الخ پہلے ماتن نے کہا تھا کہ مخبر اپنی خبر کے ساتھ مخاطب کے افادہ کا قصد کرتا ہے یا افادہ حکم کا قصد کرے گا یا کونہ علما بالحکم کے فائدے کا قصد کرے گا بہر حال دونوں صورتوں میں حکم کا لفظ آیا ہوا ہے یہاں سے شارح یہ ذکر کرتا ہے کہ حکم سے مراد کیا ہے اس سے پہلے دو تمہیدی مقدمے ذکر کرے گا پہلا مقدمہ یہ ہے (حکم کے معانی تو کئی ہیں لیکن یہاں چونکہ تین کا احتمال ہے اس لحاظ سے یہ تین ہی ذکر کرے گا) پہلا یہ ہے کہ کلام سے جو نسبت سمجھی جاتی ہے خواہ اجابی ہو یا سلبی دوسرا یہ ہے کہ واقع میں جو نسبت ہوتی ہے خواہ اجابی ہو یا سلبی یعنی وقوع لا وقوع اور تیسرا یہ ہے کہ وقوع لا وقوع کا ادراک دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ نسبت کلامی اور ادراک ان النسبۃ واقعۃ اور لیست بواقعۃ ان دونوں کو ایقاع

انتزاع بھی کہا جاتا ہے اور شارح کبھی دونوں کو ملا کر ایقاع اور انتزاع سے تعبیر کرے گا اور کبھی علیحدہ علیحدہ۔ یہ تھے دو تمہیدی مقدمے اب شارح کی بات کی طرف آتے ہیں کہ شارح کیا کہتا ہے کہ یہاں معنی وقوع لا وقوع ہے ایقاع انتزاع نہیں ہے یعنی خارج میں جو نسبت ہوتی ہے حکم سے یہی مراد ہے نسبت کلامی۔

او ادراك ان النسبة ايقاع الخ یہ مراد نہیں ہے دلیل یہ ہے کہ متکلم مثلاً جب زید قائم کہتا ہے تو اسکا خطاب نفس الامر میں زاد قائم ہے متکلم کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہوتا کہ میرے مخاطب کو یہ بات معلوم ہو جائے کہ میں نے زید قائم کے درمیان نسبت واقع کی ہے او نہ متکلم کا یہ ارادہ ہوتا ہے کہ مجھے وقوع لا وقوع کا ادراک اور علم ہے

و ايضا لو ارید هذا الخ سے دوسری دلیل دی کہ حکم کا معنی یہاں ایقاع نہیں ہے کیونکہ اگر حکم کا معنی یہاں ایقاع ہو تو پھر متکلم جب مثلاً زید قائم کہے گا تو پھر اگر نسبت کلامی کا قصد ہو تو معنی یہ ہوگا کہ متکلم کہتا ہے میں نے نسبت زید قائم کے درمیان واقع کی ہے یا مجھے وقوع لا وقوع (یعنی نفس الامر میں جو نسبت ہے) کا علم ہے اسکا انکار نہیں ہو سکتا کیونکہ متکلم جب کہے رہا ہے زید قائم تو اسکا انکار کون کریگا اسطرح اگر متکلم کہے کہ مجھے وقوع لا وقوع کا ادراک ہے اسکا بھی کوئی انکار نہیں کر سکتا کیونکہ ادراک اندر کی چیز ہے کوئی کیسے کہے سکتا ہے کہ فلاں تجھے ادراک نہیں ہے حالانکہ بعد میں آ رہا ہے کہ خبر کا انکار کرنے والے انکار کرتے ہیں برخلاف اسکے اگر حکم کا معنی وقوع لا وقوع ہو تو اسکا انکار ہو سکتا ہے کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ زید واقع میں قائم ہے پھر انکار کرنے والا انکار کر سکتا ہے کہ زید واقع میں قائم نہیں ہے۔

فان قلت قد اتفق القوم الخ کسی نے اس پر اعتراض کر دیا تھا کہ حکم سے مراد وقوع لا وقوع نہیں ہو سکتا شارح پہلے دو اتفاق ذکر کریگا بعد میں جا کر اعتراض کو رد کریگا پہلا اتفاق یہ ہے کہ خبر کا مدلول مخبر کا حکم ہی ہوتا ہے یعنی نسبت ایجابی میں وجود المعنی اور نسبت سلبی میں عدم المعنی سے مراد نسبت کلامی ہے اور دوسرا یہ کہ قوم نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ خبر کی دلالت ثبوت معنی اور انتفاء معنی پر نہیں ہوتی انتفاء معنی اور ثبوت معنی کا مطلب وقوع لا وقوع ہے دوسرے اتفاق کے لحاظ سے اعتراض ہے کہ وقوع لا وقوع خبر کا مدلول نہیں ہے جب مدلول نہیں پھر خبر سے وقوع لا وقوع کا قصد بھی نہیں کر سکتے کیونکہ قصد تو اسکا ہوتا ہے کہ جو مدلول ہو برخلاف نسبت ایجابی سلبی کے کہ وہ خبر کا مدلول ہے کیونکہ قوم کا اس پر اتفاق ہے کہ مخبر کا حکم خبر کا مدلول ہے اور حکم کا معنی نسبت ایجابی سلبی ہے تو پھر نسبت ایجابی اور سلبی کا قصد خبر سے ہو سکتا ہے لہذا خبر کا معنی نسبت ایجابی سلبی ہے وقوع لا وقوع نہیں ہے۔

و الا لما وقع الشك سے شارح نے اس پر دلیل دی کہ خبر کا مدلول ثبوت معنی اور انتفاء معنی یعنی وقوع لا وقوع نہیں ہے شارح کہتا ہے ہم تو پہلے سے کہتے ہیں کہ خبر کا مدلول وقوع لا وقوع نہیں ہے یہ دلیل قیاس استثنائی ہے اگر تم کہو کہ خبر کا مدلول وقوع لا وقوع ہے تو پھر اس پر چار ملازمے ذکر کریگا اور کہے گا کہ تالی باطل ہے وہ اس طرح کہ اگر خبر کا مدلول وقوع لا وقوع ہو تو پھر خبر میں شک نہیں ہونا چاہیے کیونکہ جب وقوع لا وقوع خبر کا مدلول ہے تو پھر خبر کی اس پر دلالت ہوگی اور دلالت کا مطلب ہوتا ہے کہ مدلول کے علم کا فائدہ دینا تو جب خبر مثلاً متکلم زید قائم کہیگا تو پھر اس کا مدلول ہے کہ زید واقع میں قائم ہو تو اس مدلول کا ہے علم آجائیگا جب علم آ گیا تو اب اس میں شک کیسے پڑ سکتا ہے برخلاف اسکے کہ اگر خبر کا

مدلول ایقاع ہو پھر شک پڑ سکتا ہے کیونکہ اگر نسبت کلامی مراد ہو تو متکلم کا زید قائم سے مطلب ہوگا کہ میں نے زید اور قائم کے درمیان نسبت واقع کی ہے تو اس میں شک پڑ سکتا ہے کہ تم تو کہتے ہو کہ میں نے نسبت واقع کی ہے لیکن ہو سکتا ہے کہ واقع میں قائم نہ ہو اسی طرح ادراک ان النسبۃ واقعة اولیس بواقعة ہو تو پھر زید قائم سے متکلم کا مطلب ہوگا کہ وقوع لا وقوع کا ادراک ہے تو اس میں بھی شک واقع ہو سکتا ہے کہ متکلم تو کہتا ہے کہ مجھے وقوع لا وقوع کا ادراک ہے اور ہو سکتا ہے کہ واقع میں وقوع نہ ہو

و لما صح ضرب زید سے دوسرا ملازمہ ذکر کر دیا کہ اگر خبر کا مدلول وقوع لا وقوع ہوتا تو جب متکلم ضرب زید کہتا تو مطلب ہوتا کہ واقع میں زید نے مارا ہے تو پھر ضرب زید اس وقت کہیں گے کہ جب واقع میں زید نے مارا ہو کیونکہ ہم کہیں کہ ضرب زید یعنی زید نے واقع میں مارا ہے اور زید نے واقع میں نہ مارا ہو تو پھر ضرب زید یہ لفظ معنی موضوع لہ سے خالی ہو جائیگا حالانکہ لفظ معنی موضوع لہ سے خالی نہیں ہوتا بہر حال اگر وقوع لا وقوع خبر کا مدلول ہوتا تو پھر ضرب زید جب کہتے کہ واقع میں زید نے مارا ہوتا باطل ہے یعنی کوئی ضروری نہیں کہ ضرب زید کہیں تو واقع میں بھی مارا ہو برخلاف ایقاع کے اگر خبر کا مدلول ایقاع ہو پھر یہ کوئی ضروری نہیں کہ ضرب زید کہیں کہ واقع میں بھی مارا ہو کیونکہ ایقاع جب مدلول ہو تو پھر ضرب زید سے متکلم کا یا یہ مطلب ہوگا کہ میں نے نسبت واقع کی ہے ضرب اور زید کے درمیان یا یہ مطلب ہوگا کہ مجھے وقوع لا وقوع کا ادراک ہے تو ان دونوں صورتوں میں ہو سکتا ہے کہ زید نے واقع میں نہیں مارا کیونکہ متکلم تو کہے کہ میں نے نسبت واقع کی ہے اور واقع میں نسبت نہ ہو اس طرح متکلم کہے کہ مجھے ادراک ہے اور ہو سکتا ہے کہ

واقع نسبت کا وقوع نہ ہو یعنی زید نے نہ مارا ہو

و حينئذ لا يتحقق الكذب اصلاً یہ عبارت یا تو دوسرے ملازمے کے تالی کے مطلب پر دلیل ہے کہ اگر یہ بات ہو کہ ضرب زید تب ہی کہیں کہ واقع میں زید نے مارا ہو اور اس طرح ما ضرب زید تب کہیں گے کہ واقع میں نہ مارا ہو یہ باطل ہے کیونکہ اب ساری خبریں سچی ہونگی جھوٹی نہیں ہو سکتی اور یا پھر یہ تیسرا ملازمہ ہے کہ ضرب زید تب کہیں گے کہ زید نے واقع میں مارا ہو تو پھر اس طرح ما ضرب زید تب کہیں گے کہ واقع میں نہیں مارا تو اب کوئی خبر جھوٹی نہیں ہو سکتی برخلاف اس کے کہ اگر خبر کا مدلول ایقاع ہو تو اس صورت میں کذب کا بھی احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ متکلم تو کہتا ہے کہ میں نے نسبت واقع کی ہے تو ہو سکتا ہے کہ واقع میں نسبت نہ ہو یا متکلم کہتا ہے کہ مجھے وقوع کا ادراک ہے کہ واقع میں وقوع نہ ہوا چوتھا ملازمہ

و التزم سے ذکر کر دیا کہ اگر خبر کا مدلول وقوع اور لا وقوع ہوتا تو پھر جب ضرب زید کہتا تو مطلب ہوتا کہ واقع میں زید نے مارا ہے پھر جب کہتا ہے کہ ما ضرب زید تو مطلب ہوتا کہ واقع میں نہیں مارا ہے تو اب واقع میں اجتماع نقیضین لازم آجائیگا برخلاف اسکے کہ اگر خبر کا مدلول ایقاع ہو تو پھر مطلب ہوگا کہ میں نے نسبت واقع کی ہے یا مجھے وقوع کا ادراک ہے ہو سکتا ہے کہ واقع میں نسبت نہ ہو اسی طرح ہو سکتا ہے کہ اسے تو ادراک ہو لیکن نفس الامر میں وقوع نہ ہو تو اب اجتماع نقیضین لازم نہیں آئیگا۔

قلت ظاهر ان العلم سے اب شارح ان سب ملازموں کا جواب دیتے ہیں جس سے پہلے کچھ تمہید ہے اور وہ یہ ہے کہ چونکہ دلالت وضعی بھی ہوتی ہے اور عقلی بھی اسلئے پھر

مدلول بھی دو قسم کے ہوتے ہیں ایک مدلول وضعی ہوتا ہے اور دوسرا مدلول بھی مدلول وضعی کا تخلف وال سے جائز ہوتا ہے مثلاً ضرب زید کا مدلول وضعی ہے کہ زید نے خارج میں مارا ہے تو اب اسکا تخلف ہو سکتا ہے کہ واقع میں زید نے نہ مارا ہو اور مدلول عقلی کا تخلف وال سے منع ہوتا ہے مثلاً زمین آسمان کی دلالت وجود صانع پر عقلی ہے تو یہ نہیں ہو سکتا کہ آسمان اور زمین ہوں لیکن وجود صانع نہ ہو اسکے بعد جواب اسطرح ہے کہ وقوع لا وقوع خبر کا مدلول ہے تو پھر خبر کی اس پر دلالت ہوگی اور دلالت کا مطلب ہوتا ہے کہ مدلول کے علم کا فائدہ دینا تو جب ہم خبر مثلاً ضرب زید کہیں گے تو اسکے مدلول کا ہے علم آجائگا کہ واقع میں زید نے مارا ہے لیکن جب اسکا علم آجائے کہ واقع میں مارا ہے تو یہ کوئی ضروری نہیں کہ واقع میں بھی زید نے مارا ہو کیونکہ واقع میں زید نے مارا ہے یہ ضرب زید مدلول وضعی ہے اور مدلول وضعی کا تخلف جائز ہوتا ہے پہلے ملازمے کا جواب آ گیا کہ وقوع لا وقوع خبر کا مدلول ہو تو پھر خبر میں شک واقع ہو سکتا ہے کیونکہ وقوع لا وقوع کا مدلول وضعی ہے تو تخلف ہو سکتا ہے کہ مثلاً متکلم کہے کہ ضرب زید اسکا مدلول ہوگا کہ واقع میں مارا ہے لیکن تخلف بھی ہو سکتا ہے کہ واقع میں زید نے نہ مارا ہو یا اسی طرح متکلم ما ضرب زید کہے گا اسکا مدلول ہوگا کہ زید نے واقع میں نہیں مارا لیکن اسکا تخلف بھی ہو سکتا ہے کہ زید نے واقع میں مارا ہو اسی طرح دوسرے ملازمہ کا بھی جواب آ گیا کہ یہ کوئی ضروری نہیں کہ ہم ضرب زید تب کہیں گے کہ واقع میں زید نے مارا ہو کیونکہ ضرب زید کا مدلول ہوگا کہ خارج واقع میں زید نے مارا ہے لیکن چونکہ مدلول وضعی ہے اسلئے تخلف ہو سکتا ہے کہ واقع میں زید نے نہ مارا ہو اس طرح تیسرے ملازمے کا بھی جواب آ گیا تیسرا یہ تھا کہ جب ضرب زید کا مطلب

ہے کہ واقع میں زید نے مارا ہے اور ماضرب زید کا مطلب ہے کہ واقع میں نہیں مارا تو پھر سب خبریں سچی ہی ہونگی کذب کا احتمال نہیں ہوگا حالانکہ کذب کا احتمال خبریں رکھتی ہیں تو اسکا جواب اسطرح آگیا کہ ضرب زید کا مدلول تو یہ ہوگا کہ زید نے واقع میں مارا ہے لیکن مدلول وضعی سے تخلف بھی جائز ہے تو پھر کذب کا احتمال بھی رکھتا ہے کہ زید نے واقع میں نہ مارا ہو اسی طرح ماضرب زید کا مدلول وضعی ہے کہ واقع میں نہ مارا ہو تخلف بھی جائز ہے کہ ہو سکتا ہے کہ واقع میں مارا ہو اور چوتھے ملازمے کا بھی جواب آگیا چوتھا یہ تھا کہ جب ضرب زید کا مدلول ہے کہ زید نے واقع میں مارا ہے اور ماضرب زید کا مدلول ہے کہ زید نے واقع میں نہیں مارا ہے تو ایک آدمی ضرب زید کہتا ہے پھر ماضرب زید کہتا ہے تو اجتماع تقيہین لازم آجائیگا تو جواب اس طرح آگیا کہ ضرب زید کا مدلول ہے کہ واقع میں زید نے مارا ہے اسکا تخلف جائز ہے کہ واقع میں نہ مارا ہو اسی طرح ماضرب زید کا مدلول وضعی ہے کہ زید نے واقع میں نہیں مارا ہے تخلف بھی ہو سکتا ہے کہ زید نے واقع میں مارا ہو تو اب کوئی اجتماع تقيہین لازم نہیں آئیگا۔

فكانهم ارادوا سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوا کہ جب تم نے ثابت کیا وقوع لا وقوع خبر کا مدلول نہیں پھر قوم والوں نے اس پر اتفاق کیا کہ خبر کا مدلول وقوع لا وقوع نہیں اسکا جواب دیا کہ انہوں نے درست اتفاق کیا کہ وہ وقوع لا وقوع تو خبر کا مدلول نہیں کیونکہ انکا مطلب ہے کہ مدلول عقلی نہیں ہے یہ صحیح ہے وقوع لا وقوع خبر کا مدلول عقلی تو نہیں ہے باقی مدلول وضعی تو قوم والے بھی تسلیم کرتے ہیں

والا فانكارهم سے پھر اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوا کہ تم نے جو قوم والوں

کی طرف سے توجیہ کی کہ انکی مراد ہے کہ مدلول عقلی خبر کا وقوع لا وقوع نہیں تو اس پر تمہارے پاس کیا دلیل ہے کیونکہ قوم والوں نے تو مطلق کہا کہ خبر کا مدلول وقوع لا وقوع نہیں یہ تو نہیں کہا کہ خبر کا مدلول عقلی نہیں ہے اسکا شارح نے جواب دیا کہ اگر ہم انکے اتفاق کا یہ مطلب نہ لیں کہ وقوع لا وقوع خبر کا مدلول عقلی نہیں بلکہ ظاہری مطلب لیں کہ خبر کی دلالت بالکل نہ انقطاع معنی پر ہوتی ہے اور نہ ثبوت معنی پر یعنی دلالت نہ واقعی ہوتی ہے اور نہ عقلی یہ تو صریح بطلان ہے کیونکہ خبر کی دلالت وقوع لا وقوع پر ہوتی ہے تو بتایا کہ اسکی وجہ یہ ہے کہ دلالت کا معنی ہوتا ہے کہ خبر سے معنی سمجھ آ جائے

و لا شك سے بتایا کہ خبر سے معنی تو سمجھ آتا ہے پھر خبر کی دلالت وقوع لا وقوع پر ہوگی باقی خبر سے معنی اسطرح سمجھ آتا ہے کہ جب ہم کسی شخص سے خبر مثلاً خرج زید سنتے ہیں تو پھر ہم یہ سمجھتے ہیں کہ زید واقع میں نکلا ہوگا باقی رہا یہ کہ واقع میں زید نہ نکلا ہو تو یہ محض احتمال عقلی ہے مدلول نہیں کیونکہ خرج زید کا مدلول وضعی ہے کہ واقع میں زید نکلا ہے تو عقل کہتا ہے کہ تخلف جائز ہے ہو سکتا ہے کہ واقع میں نہ نکلا ہو

و لہذا یصح سے اور اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ اس پر کیا دلیل ہے کہ خرج زید کے سننے سے سامع یہ معنی سمجھتا کہ زید واقع میں نکلا تو جواب دیا کہ دلیل یہ ہے کہ جب کوئی آدمی کہے کہ زید واقع میں نکلا ہے تو ہم اس سے سوال کریں گے کہ تمہیں کیسے معلوم ہوا کہ زید واقع میں نکلا ہے تو وہ شخص کہے گا کہ میں نے فلاں سے سنا کہ خرج زید تو معلوم ہوا کہ خرج زید سننے سے سامع نے یہ معنی سمجھا کہ زید واقع میں نکلا ہے

و لو كان مفهوم القضية یہاں تک دوسرے اتفاق کا جواب دیا یہاں سے پہلے اتفاق کا رد کرتا ہے پہلا اتفاق یہ تھا کہ خبر کا مدلول وجود معنی اور عدم معنی ہے وجود معنی اور عدم معنی سے مراد نسبت ایجابی سلبی تھی بظاہر علامہ کی عبارت سے سمجھ میں آتا ہے کہ علامہ پہلے اتفاق کا انکار کرتا ہے لیکن یہ تو کوئی جواب نہیں کہ اتفاق کا انکار کرے اسلئے ہم علامہ کی عبارت کی تقریر یوں کریں گے کہ پہلا اتفاق تو قوم نے ٹھیک کیا ہے کہ نسبت ایجابی سلبی خبر کا مدلول ہے لیکن تم نے جو انکا اتفاق حصر کے ساتھ ذکر کیا یہ ٹھیک نہیں کیونکہ تم نے ضمیر فصل لائی اور کہا کہ انما هو المنجر جہاں ضمیر فصل ہو تو مطلب ہوتا ہے کہ مسند کا مسند الیہ میں حصر ہے کہ خبر کا مدلول نسبت ایجابی سلبی ہے اور کوئی نہیں ہے تو انکا اتفاق تو ٹھیک ہے کہ خبر کا مدلول نسبت کلامی بھی ہے اور وقوع لا وقوع بھی ہو سکتا ہے کیونکہ اگر ہم حصر کریں کہ صرف ایقاع خبر کا مدلول ہے تو پھر ضرب زید میں بھی نسبت کلامی ہے اور ادراک النسبة بواقعة میں بھی پھر تو سب قضیوں کے مفہوم متحقق ہونگے تو پھر قضیوں میں تناقض متحقق نہیں ہوگا کیونکہ تناقضین میں دونوں متحقق نہیں ہوتے حالانکہ تالی باطل ہے کہ قضیوں میں تناقض تو متحقق ہوتا ہے

ثم الحق ما ذكره بعض المحققين یہاں تک دونوں اتفاقوں کا جواب دیا اور ثابت کریا کہ وقوع لا وقوع خبر کا مدلول وضعی ہے اب یہاں سے حق بات ذکر کرتے ہیں اور دلیل بھی ہوگی کہ وقوع لا وقوع خبر کا مدلول ہے باقی یہاں ذرا یہ یاد رکھنا کہ ثم الحق کی طرح عبارت وہاں بولی جاتی ہے کہ پہلے جو ذکر ہو وہ سب غلط ہو حالانکہ یہاں یہ مطلب نہیں کہ پہلا سارا غلط ہے اسلئے علامہ کا ثم الحق سے یہ مطلب ہے کہ میں نے جو ذکر کیا کہ خبر کا

مدلل وقوع لا وقوع ہے یہ حق ہے اور اسی طرح حق بعض محققین نے بھی ذکر کیا ہے شارح کہتا ہے کہ بعض محققین نے ذکر کیا ہے کہ سب خبریں لفظ کے اعتبار سے سچی ہوتی ہیں اور صدق خبر لفظ کے لحاظ سے مدلول ہے باقی کذب خبر کا مدلول نہیں بلکہ خبر کے مدلول کی نقیض ہوتا ہے مثلاً ضرب زید کا مدلول صدق ہے کہ واقع میں زید نے مارا ہے اب یہ کہ واقع میں زید نے نہ مارا ہو تو یہ کذب ہے اور یہ ضرب زید کا مدلول نہیں بلکہ مدلول کی نقیض ہے پھر اعتراض ہوا کہ جب کذب خبر کا مدلول نہیں پھر خبر کی تعریف میں ما تحتمل الصدق و الکذب کیوں کہتے ہو یہاں یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ کذب بھی خبر کا مدلول ہوتا ہے اسکا شارح نے جواب دیا

و قولہم سے کہ یہ جو کہتے ہیں کہ خبر صدق کذب کا احتمال رکھتی ہے اسکا مطلب یہ نہیں کہ جیسے صدق خبر کا مدلول ہے اسی طرح کذب بھی خبر کا مدلول ہے بلکہ یہ مطلب ہے کہ خبر کذب کا احتمال عقلی رکھتی ہے مثلاً ضرب زید کا مدلول ہے کہ واقع میں زید نے مارا ہے مثلاً بات ممنوع نہیں ہے کہ مدلول ثابت نہ ہو یعنی ہو سکتا ہے کہ واقع میں زید نے نہ مارا ہو

بسمی الاول فائدہ الخبر پہلے ماتن نے کہا تھا کہ مخبر اپنی خبر کے ساتھ مخاطب کے افادہ کا قصد کرتا ہے یا تو حکم کے افادہ قصد کرتا ہے یا کون الخبر کا عالما بہ کے افادہ کا قصد کرتا ہے یہاں سے ماتن انکے نام بتاتا ہے کہ جس حکم کا افادہ خبر کے ساتھ قصد کیا جاتا ہے اسے فائدہ خبر کہتے ہیں اور کون الخبر عالما بہ کو لازم فائدہ خبر کہتے ہیں

لما ذکر فی المفتاح سے انکی وجہ تسمیہ بیان کرتے ہیں کہ پہلے کو فائدہ الخبر اور دوسرے کو لازم فائدہ خبر کیوں کہتے ہیں کیونکہ لازم کی اضافت ہے فائدہ الخبر کی طرف پھر

مطلب یہ ہے کہ فائدہ الخمر ملزوم ہے انکو لازم ملزوم بنایا ہے پھر سوال ہوا کہ کیا لازم ملزوم کی نشانیں پائی جاتی ہیں اور لازم ملزوم کی نشانیاں کیا ہیں تو ملزوم لازم کی نشانیاں یہ ہیں کہ ملزوم پایا جائے تو لازم ضرور پایا جاتا ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ لازم پایا جائے تو پھر ملزوم بھی پایا جائے دلیل اس پر یہ ہے کہ لازم ملزوم میں یا تو نسبت مساواة کی ہوتی ہے یا لازم عام ہوتا ملزوم سے اور ملزوم اخص ہوتا ہے تو اگر ملزوم ملزوم میں نسبت مساواة کی ہو تو پھر جب لازم پایا جائیگا تو ملزوم بھی پایا جائیگا کیونکہ جن میں مساواة ہو جب ایک پایا جائیگا تو دوسرا بھی پایا جاتا ہے اور اگر لازم ملزوم سے اعم ہو تو پھر بھی ملزوم پایا جائیگا کیونکہ خاص پایا جائے تو عام ضرور پایا جاتا ہے باقی لازم پایا جائے تو ملزوم کا پایا جانا ضروری نہیں اس پر دلیل ہے کہ اگر ملزوم لازم کے درمیان نسبت مساواة کی ہو تو پھر لازم پایا جائیگا تو ملزوم بھی پایا جائیگا لیکن اگر لازم ملزوم سے اعم ہو تو پھر ملزوم کا پایا جانا ضروری نہیں کیونکہ عام خاص کے بغیر بھی پایا جاتا ہے تو ضروری نہیں کہ خاص بھی پایا جائے یہ کہتا ہے کہ یہ علامتیں لازم ملزوم والی فائدہ خبر اور لازم فائدہ خبر میں بھی پائی جاتی ہیں وہ اس طرح کہ جہاں فائدہ خبر کا قصد ہوگا وہاں لازم کا ضرور قصد ہوگا مثلاً کسی نے کہا زید قائم تو متکلم جب زید قائم کہے گا تو اب فائدہ خبر کا قصد ہوگا اور لازم فائدہ خبر کا بھی قصد ہوگا کیونکہ مخاطب کو یہ بھی معلوم ہو جائیگا کہ متکلم بھی جانتا ہے کہ زید قائم ہے کیونکہ اگر متکلم نہیں جانتا پھر اسکے خبر دینے کا کیا مطلب لیکن یہ کوئی ضروری نہیں کہ لازم فائدہ خبر کا قصد ہو تو پھر فائدہ خبر کا بھی قصد ہو کیونکہ مثلاً ایک شخص نے قرآن پاک یاد کیا اسکو کہو کہ حفظت القرآن تو اب لازم فائدہ خبر تو ہے کہ قصد ہے کہ مخاطب کو پتہ چل جائیگا کہ میرے قرآن یاد کرنے کا متکلم بھی جانتا ہے لیکن

فائدہ خبر کا قصد نہیں کیونکہ مخاطب کو تو پہلے سے علم ہے کہ میں نے قرآن پاک یاد کیا ہوا ہے
 کما هو حکم اللزام اس پر دلیل دی کہ لازم فائدہ خبر کا پایا جانا فائدہ خبر کے بغیر
 ممتنع نہیں ہے وہ اس طرح کہ ہو سکتا ہے کہ لازم مجہول المساواة ہو یعنی مساواة مجہول ہو تو پھر
 لازم اعم ہوگا جب اعم پایا جائے تو کوئی ضروری نہیں ہوتا کہ اخص بھی پایا جائے باقی شارح
 نے بتایا کہ لازم جو اعم ہو تو واقع کے اعتبار سے اعم ہو یا کہ اعتقاد کے لحاظ سے اعم ہو۔

فان الملزوم یہ تو پہلے صاحب مفتاح نے صرف یہ دعویٰ کر دیا کہ پہلا دوسرے کے
 بعد نہیں پایا جا سکتا ہے اور دوسرا پہلے کے بغیر بھی پایا جا سکتا ہے تو اب یہاں سے ان دونوں
 باتوں پر شارح دلیل دیتا ہے وہ یہ ہے کہ جب ملزوم پایا جائے تو لازم ضرور پایا جاتا ہے
 لیکن لازم پایا جائے تو ملزوم کا پایا جانا کوئی ضروری نہیں ہوتا۔

فعلى هذا فائدة الخبر تو ماتن اور صاحب مفتاح کی عبارت کے مطابق شارح بتاتا
 ہے کہ فائدہ خبر حکم کا نام ہے اور لازم فائدہ خبر کو نہ عالمًا بالحکم کو کہتے ہیں
 ومعنى اللزوم انه پہلے شارح نے بتایا کہ فائدہ خبر اور لازم فائدہ خبر لازم ملزوم
 ہیں تو دونوں میں لزوم ہوتا ہے اسلئے اب شارح صاحب یہاں سے بتاتے ہیں کہ لزوم کس
 میں ہے تو یہ کہتا ہے کہ لزوم فائدوں میں ہے کہ فائدہ خبر ملزوم ہے جہاں فائدہ خبر ہوگا لازم
 فائدہ خبر ضرور ہوگا لیکن علی کلی نہیں کہ جہاں لازم فائدہ خبر ہو تو پھر فائدہ خبر بھی ہو کیونکہ
 تورات کے حافظ کو حفظ التوراة کہیں تو اب لازم فائدہ خبر کا تو قصد ہے لیکن خبر کا قصد
 نہیں ہے باقی یہاں تلازم کی ساری باتیں سولہ صورتیں ہیں کیونکہ یہاں دو تو معلوم ہیں ایک
 حکم اور دوسرا کو نہ عالمًا بالحکم اور دو انکے علم ہیں اور دو یہاں فائدے ہیں ایک فائدہ خبر ہے

اور دوسرا لازم فائدہ خبر کا افادہ ہے اور دو استفادے ہیں افادہ متکلم اور استفادہ مخاطب کرتا ہے تو چار صورتیں تو اسکی کہ موافقین میں لزوم ہو دو معلوموں میں دو علموں میں یا دو فائدوں میں یا دو استفادوں میں اور بارہ صورتیں اسکی کہ مخالفین میں لزوم ہو مثلاً ایک معلوم ہو اور دوسرا علم یا افادہ یا استفادہ تو اسی طرح ہر ایک کی چار صورتیں بن جائیں گی۔

و زعم العلامة فی شرح هذا الکلام یہاں تک شارح نے ایک تقریر کردی اور اس تقریر میں اس نے فائدہ الخمر کو حکم کو بنایا اور لازم فائدہ الخمر کو کون الخمر عالماً بہ بنایا اور کہا کہ لزوم دو افادوں کے درمیان ہے یہاں سے اسکا خلاف ذکر کریگا علامہ قطب الدین نے مفتاح کی شرح کی ہے تو وہاں اس نے فائدہ الخمر اور لازم فائدہ الخمر اور بنائے ہیں تو اس نے شرح مفتاح میں یہ کہا کہ فائدہ الخمر یہ ہے کہ سامع یعنی مخاطب سے حکم کا استفادہ کرے اور لازم فائدہ الخمر یہ ہے کہ سامع کا خبر سے اس بات کا استفادہ کرنا کہ مخبر حکم کا عالم ہے تو علامہ قطب الدین نے فائدہ اور لازم فائدہ خبر استفادوں کو بنایا ہے اور استفادہ مخاطب کی صفت ہے کہ مخاطب استفادہ کرتا ہے خبر سے حکم کا یا کون الخمر عالماً بالحکم کا تو اب لزوم بھی انہی دو استفادوں کے درمیان ہوگا تو اب یہ باتیں پہلے کے خلاف ہیں

و هو خلاف ما صرح به سے شارح صاحب علامہ قطب الدین پر اعتراض کرتے ہیں کہ اس نے جو خود ذکر کیا ہے یہ صاحب مفتاح کی تصریح کے خلاف ہے جو کہ صاحب مفتاح نے مسند الیہ کی تعریف کی بحث میں کی ہے لیکن ماتن نے ایضاً میں اپنی کلام کی تفسیر کرتے ہوئے جو ذکر کیا ہے یہ علامہ قطب الدین کی کلام اس کے موافق ہے تو یہ اعتراض اس طرح بن گیا کہ علامہ قطب الدین نے جو شرح مصباح میں ذکر کیا ہے وہ مفتاح کے

خلاف ہے تو جسکی شرح ہے اسکے تو خلاف ہے اور جس کی شرح نہیں اسکے موافق ہے کیونکہ ایضاح کی شرح نہیں اور ایضاح کے موافق

حيث قال اى يمتنع ان لا يحصل من ماتن في ايضاح في جو ذكر كيا هه وه كيا هه اور علامه كى كلام اسكه موافق كيسه هه تو بات اس ميں چل رهى تهى كه ايك حكم هه يعنى فائده الخمر اور ايك كون الخمر عالماً بالحكم هه تو ماتن نه كها كه يهاں دو علم هين ايك علم اول ايك علم ثانى علم اول يه هه كه مخاطب كو تو حكم كا علم هوتا هه نفس خبر سه يه علم اول هه اور علم ثانى يه هه كه مخاطب كو جو علم هوتا هه

كون المنخبر عالماً بالحكم كالنفس خمر سه تو اب يهاں سه يه بهى پته چل جاىگا كه علامه كى كلام ماتن كى كلام سه موافق هه كيونكه ماتن نه علم اول مخاطب كه علم كو بنايا هه جو اسكو خبر سه حاصل هوتا هه مخاطب كا علم استفاده هه اور علامه قطب الدين نه بهى فائده الخمر استفاده كو بنايا تھا اسى طرح ماتن نه لازم يعنى علم ثانى مخاطب كه علم كو بنايا هه اور ميں استفاده هه مخاطب استفاده كرتا هه متكلم سه تو علامه قطب الدين نه بهى لازم فائده الخمر اس استفاده كو بنايا تھا تو علامه كى كلام ماتن كى كلام كه موافق هه تو ماتن نه يهاں دو قاعدے ذكر كئے هين ايك قاعده تو يه ذكر كيا هه كه يه ممتنع هه كه علم ثانى حاصل نه هو جب علم اول حاصل هو جب بهى علم اول حاصل هوگا تو علم ثانى ضرور حاصل هوگا اور دوسرا قاعده آگه ذكر كر ديا، علم ثانى علم اول كه بغير بهى حاصل هو سكتا هه يعنى كبهى اس طرح هو كه علم ثانى حاصل هوتا هه اور علم اول حاصل نهين هوتا باقى درميان ميں علم ثانى اور اول كى تعريفين ذكر كى هين جو هم پهله ذكر كر آئے هين

اذ لو يحصل الخ سے پہلے قاعدے پر دلیل دی کہ علم اول جب بھی حاصل ہوگا علم ثانی ضرور حاصل ہوگا دلیل یہ ہے کہ اگر علم اول حاصل ہو خبر سے (یاد رکھنا کہ بات اس میں ہے کہ علم اول نفس خبر سے حاصل ہو اور علم ثانی بھی نفس خبر سے حاصل ہوگا) اور ثانی حاصل نہ ہو تو پھر اسکی دو صورتیں ہونگی یا تو علم ثانی علم اول سے پہلے ہوگا اور یا علم ثانی علم اول سے نہ پہلے حاصل ہوگا نہ اب آئے گا یہ دونوں باطل ہیں کیونکہ اگر کہو کہ علم ثانی علم اول سے پہلے تھا تو ہم کہتے ہیں کہ جب علم ثانی یعنی کون لخبیر عالمنا بالحکم پہلے علم اول سے حاصل ہوا پھر علم اول اس خبر سے پہلے ہی حاصل ہوگا اس خبر سے حاصل نہیں ہوگا حالانکہ بات اس میں ہے کہ علم اول نفس خبر سے آئے مثلاً ایک آدمی کہتا ہے کہ زید قائم تو اب اس سے مخاطب کو حکم کا فائدہ حاصل ہوتا یعنی علم اول حاصل ہوگا اور علم ثانی کون لخبیر عالمنا بالحکم کا علم بھی حاصل ہوگا اور اگر کہو کہ کون لخبیر الخ کا علم مخاطب کو پہلے تھا یعنی مخاطب یہ جانتا تھا کہ متکلم کو علم ہے تو پھر اس مخاطب کو زید قائم کا علم بھی پہلے ہی ہوگا کیونکہ جب اس ذہن میں ہے کہ متکلم عالم ہے اس بات کا کہ زید قائم ہے تو پھر زید قائم بھی مخاطب کے ذہن میں ضرور ہوگا تو پھر قائم کا علم یعنی علم اول نفس خبر سے تو نہ آیا اور اگر کہو کہ علم ثانی نہ پہلے تھا اور نہ علم اول سے آیا ہے تو یہ بھی باطل ہے کیونکہ جب متکلم بول رہا ہے کہ زید قائم اور یہ مخاطب سن رہا ہے کہ متکلم زید قائم کہتا ہے تو یہ سماع اسکی دلیل ہے کہ متکلم عالم ہے کہ زید قائم ہے یعنی جب متکلم زید قائم بولتا ہے تو اسکی صورت متکلم کے ذہن میں ہوگی تو وہ زید قائم کہے گا تو مخاطب کا سماع یہ دلیل ہے کہ اسے علم ثانی یعنی کون لخبیر عالمنا بالحکم کا علم ہے یعنی زید قائم کہنے کے بعد۔

فنبہ علی الاول یہاں تک ایک قاعدہ ذکر کر دیا کہ علم اول کا حصول علم ثانی کے بغیر ممتنع ہے یعنی جب علم اول حاصل ہو تو علم ثانی ضرور حاصل ہوگا دوسرا قاعدہ ذکر کرتا ہے کہ یہ ضروری نہیں کہ علم ثانی حاصل ہو تو پھر علم اول بھی حاصل ہو کیونکہ ہو سکتا ہے کہ علم اول یعنی فائدہ اخیر علم ثانی کے حصول سے پہلے حاصل ہو تو پھر اگر علم ثانی سے بھی پہلے حاصل ہو تو تحصیل حاصل لازم آئے گی جیسے کہ کسی شخص کو تورات یاد ہے تو اسے علم اول تو حاصل ہے یعنی اسے یہ علم ہے کہ مجھے تورات یاد ہے اب اسے کوئی کہتا ہے کہ قد حفظت التوراة اب اسے علم ثانی یعنی کون اخیر عالماً بہ کا علم تو حاصل ہوگا لیکن علم ثانی حاصل نہیں ہوگا کیونکہ وہ تو پہلے حاصل ہے

و حیثیذ یكون تسمية سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوا کہ تم نے کہا کہ کبھی علم ثانی ہوتا ہے لیکن علم اول نہیں ہوتا جیسے کہ قد حفظت التوراة علم ثانی تو ہے لیکن علم اول یعنی حکم کا علم نہیں کیونکہ حکم کا علم تو مخاطب کو پہلے سے ہے تو جب حکم یعنی فائدہ خبر کا علم خبر سے نہیں آتا تو پھر اسے فائدہ خبر کیوں کہتے ہیں۔ صرف لازم فائدہ خبر کہا جا ہے جو حاصل ہو رہا ہے اسکا شارح نے جواب دیا کہ یہ ٹھیک ہے فائدہ خبر کا علم خبر سے نہیں آتا لیکن فائدہ خبر یعنی حکم کی یہ شان ہے کہ اسکا علم خبر سے آئے

فان قبل تو پہلے شارح نے دو قاعدے ذکر کر دیئے پہلا قاعدہ یہ تھا کہ ممتنع ہے کہ فائدہ خبر کا علم ہو اور علم ثانی یعنی کونہ عالماً بہ کا علم نہ ہو اور دوسرا قاعدہ یہ ہے کہ یہ ممتنع نہیں کہ علم ثانی ہو اور علم اول نہ ہو یعنی ہو سکتا ہے کہ مخبر کونہ عالماً بہ کا افادہ تو دے لیکن حکم کا افادہ نہ دے تو اب یہاں سے دونوں قاعدوں پر اعتراض کرتا ہے پھر اسکے بعد جواب

دیگا تو پہلے قاعدے پر اعتراض کرتا ہے کہ اگر علم اول ہو تو ضروری نہیں کہ علم ثانی ہو کئی دفع علم اول ہوتا ہے لیکن علم ثانی نہیں ہوتا وہ اس طرح ہم کئی دفع خبریں سنتے ہیں تو ہمیں علم اول تو آتا ہے یعنی حکم کا افادہ ہوتا ہے لیکن ہمارے دل میں بھی یہ نہیں کھٹکتا کہ متکلم بھی اسے جانتا ہے یا نہیں جانتا اسکی واضح مثال یہ ہے مثلاً استاد طالب علم کے سامنے تقریر کرتا ہے تو شاگرد کی ساری توجہ اس تقریر کے مضمون پر ہوتی ہے اور اسکی طرف توجہ ہی نہیں کرتا کہ میرے استاد کے ذہن میں بھی یہ بات ہے یا کہ نہیں تو اب یہاں حکم کا علم یعنی علم اول ہوتا ہے لیکن علم ثانی نہیں ہوتا

و ایضاً اذا سمعنا سے دوسرے قاعدے پر اعتراض کرتا ہے کہ تم نے جو کہا کہ یہ ہو سکتا ہے کہ کونہ عالماً بہ کا علم آئے لیکن حکم کا علم نہ آئے یہ غلط ہے اگر کونہ عالماً بہ کا علم آئیگا تو پھر حکم کا بھی علم آئیگا وہ اس طرح کہ جب متکلم کہیگا کہ زید قائم تو اب مخاطب اسکا معنی سمجھ لے گا کہ متکلم مجھے کہتا ہے زید قائم تو یہ جو بھی معنی مخاطب سمجھتا ہے یہی حکم ہے لہذا کونہ عالماً بہ کا علم آئیگا تو حکم کا بھی علم آئیگا ہاں زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ وہ علم جدید نہیں ہوگا لیکن حکم کا علم خبر سے ضرور آئیگا۔

فالجواب عن الاول سے پہلے قاعدے پر اعتراض کا جواب دیتا ہے پہلا جواب یہ ہے کہ تم نے کہا کہ علم اول تو ہوتا ہے لیکن ثانی نہیں ہوتا کیونکہ ہمارے دل میں بھی یہ نہیں کھٹکتا کہ متکلم کے ذہن میں اسکا علم ہے یا کہ نہیں تو پھر یہ کہنا کہ علم اول ہوگا تو علم ثانی ضرور ہوگا کیونکہ مخاطب کو اس بات کا علم ہے گا کہ متکلم حکم کو جانتا ہے اسکی علت یہ ہوتی ہے کہ مخاطب متکلم سے خبر سنتا ہے تو جب مخاطب متکلم سے خبر سنے گا تو پھر حکم کا افادہ ہوگا اور

مخاطب کو اس بات کا علم بھی آئیگا کہ متکلم جانتا ہے کیونکہ اگر متکلم نہیں جانتا پھر خبر کیسے دے سکتا ہے

و الذہول انما ہو سے شارح نے قیل والے کا منشاء غلطی ذکر کر دیا وہ یہ ہے کہ مخاطب کو حکم اور کونہ عالماً بہ دونوں کا علم خبر سے آتا ہے لیکن کونہ عالماً بہ پہلے سے کبھی ذہول ہوتا ہے تو اسلئے پھر سمجھا کہ خبر سے ہمیں حکم کا فائدہ حاصل ہوتا ہے لیکن کونہ عالماً بہ کے متعلق ہمارے دل میں بھی نہیں کھٹکتا کہ متکلم کے ذہن میں حکم کا علم ہے یا کہ نہیں۔

و فیہ نظر سے شارح نے اس جواب پر اعتراض کر دیا وہ اس طرح کہ کہا گیا تھا کہ مخاطب کو کونہ عالماً بہ کا جو علم آتا ہے تو اسکی علت سماع خبر ہے اسلئے کونہ عالماً بہ کا علم نہیں آتا اور علم اول ہوتا ہے

و یمکن ان یقال ان اللازم سے اسی پہلے قاعدے پر اعتراض کا شارح نے دوسرا جواب دیا وہ یہ ہے کہ کہا گیا تھا کہ ہم کئی خبریں سنتے ہیں لیکن وہ حکم کا علم ہمیں خبر سے حاصل نہیں ہوتا یہ دل میں بھی نہیں کھٹکتا کہ متکلم کو اسکا علم ہے یا کہ نہیں یہ جو کہا گیا ہے کہ علم اول ہے یعنی فائدہ خبر ہے لیکن علم ثانی یعنی لازم فائدہ خبر نہیں منشاء غلطی یہ ہے کہ لازم فائدہ خبر کا معنی نہیں سمجھا کیونکہ لازم فائدہ خبر کا کوئی یہ مطلب نہیں ہے کہ خود متکلم کو حکم کا علم ہوتا ہے اور متکلم کے ذہن میں اس حکم کی صورت ہوتی ہے خواہ مخاطب کو پتہ چلے یا نہ لہذا اب بھی علم ہوگا تو علم ثانی ضرور ہوگا

و لکن هذا ینافی تفسیر المنصف سے شارح نے اسکے جواب پر بھی اعتراض کر دیا کہ جو جواب ہے یہ ماتن کی تفسیر کے خلاف ہے کیونکہ ماتن نے ایضاح میں لازم فائدہ

خبر مخاطب کے علم کو بنایا ہے نہ کہ متکلم کے علم کو اور اس جواب والے نے متکلم کے علم کو لازم فائدہ الخمر بنایا ہے۔

و عن الثانی ان الذهن سے دوسرے قاعدے پر اعتراض کا جواب دیا دوسرے قاعدے پر اعتراض یہ کیا تھا کہ جب مخاطب کو عالماً بہ بالحکم کا علم آئیگا تو پھر حکم کا بھی علم آئیگا کیونکہ مخاطب زید قائم کا جو معنی سمجھتا ہے یہی حکم ہے لیکن یہ علم جدید نہیں ہوگا اسکا جواب دیتا ہے کہ ایک شئی پہلے حاصل ہو اور پھر دوبارہ اسی کی طرف التفات ہو تو پھر اسے علم نہیں کہتے بلکہ اسکے التفات اور استحضار کہتے ہیں وہ اسطرح ہوتا ہے کہ چیزوں کی صورتہ قوتہ مدرکہ سے غائب ہو جاتی ہے اور خزانہ میں باقی رہ جاتی ہیں تو پھر انسان دوبارہ انکو حاضر کرتا ہے اور انکی طرف التفات کرتا ہے تو اسکے علم نہیں کہتے لہذا مخاطب کو جب پہلے حکم کا علم تھا پھر دوبارہ التفات کیا تو اب یہ نہیں کہیں گے کہ دوبارہ علم آ گیا بلکہ التفات و استحضار کہیں گے ، و لو سلم فانا نرضہ سے دوسرا جواب دیا کہ چلو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ دوسری دفعہ جس کی طرف التفات ہو اسے بھی علم کہتے ہیں لیکن ہم ایسی صورتہ فرض کرتے ہیں کہ وہ حکم کی صورت جو پہلے سے مخاطب کی قوتہ مدرکہ میں ہے غائب نہیں ہوئی اس صورتہ میں تو التفات بھی نہیں ہوگی وہ اسطرح کہ بات اسکی چل رہی ہے کہ فلاں نے تورات یاد کی ہے تو اب یاد کرنے کی قوتہ مدرکہ میں اسکی صورتہ ہوگی کہ میں نے توراہ یاد کی تو پھر اس شخص کو کوئی کہتا ہے کہ قد حفظت التوراہ تو اب یہاں حکم کی طرف التفات بھی نہیں ہوگا لہذا کونہ عالماً بہ کا علم تو مخاطب کو آئیگا لیکن حکم کا علم نہیں ہوگا ثابت ہوا کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ علم ثانی ہوتا ہے لیکن علم اول نہیں ہوتا پھر اعتراض ہو گیا کہ قد حفظت التوراہ میں علم ثانی ہے اول نہیں

لیکن ہر جگہ تو یہ نہیں بن سکتا اسکا شارح نے

و بهذا يتم مقصودنا سے جواب دیا کہ ایک صورت میں ثابت کر دیا گیا کہ علم ثانی ہے اول نہیں ہے تو پھر ہمارا مقصود پورا ہو گیا کیونکہ ہم نے تمہارے اس قاعدے کو توڑنا تھا کہ جہاں کونہ عالماً کا علم آئیگا تو حکم کا علم بھی وہاں آئیگا ایک صورت میں ثابت کر دی گئی کہ وہاں علم ثانی ہے اول نہیں ہے تو پھر تمہارا قاعدہ ٹوٹ گیا

فان قيل لا نسلم تو پہلے جو شارح نے افادوں میں ملازمہ ذکر کیا تھا جہاں حکم کا افادہ ہوگا تو پھر وہاں کونہ عالماً بہ کا بھی افادہ ہوگا تو اس پر یہاں سے اعتراض کرتا ہے پھر جواب دیگا اعتراض یہ کرتا ہے کہ ہم دیکھاتے ہیں کہ حکم کا افادہ تو ہے لیکن کونہ عالماً بہ کا افادہ نہیں کیونکہ علم کہتے ہیں اعتقاد جازم مطابق للواقع کو تو اب ایک آدمی جب کہے کہ زید قائم تو حکم کا تو مخاطب کو علم آجائیگا لیکن کونہ عالماً بہ کا علم نہیں آئیگا کیونکہ ہو سکتا ہے کہ خود مخبر کو زید قائم کا ظن ہو یا اسکو شک ہو یا وہم ہو اور یا سرے سے جھوٹ بول رہا ہو تو اب کونہ عالماً بہ کا علم نہیں ہوگا کیونکہ یہ اعتقاد کو کہتے ہیں یہاں اعتقاد نہیں ہے تو اسکا شارح نے

قلنا ليس المراد سے جواب دیا کہ یہاں علم کا معنی مصطلحہ مراد نہیں بلکہ علم کا معنی یہاں حصول صورة الشئ فی العقل ہے تو جب بھی مخبر کوئی خبر دیتا ہے تو اس حکم کی صورت اسکے ذہن میں ہوتی ہے لہذا جب حکم کا علم آئیگا تو پھر کونہ عالماً بہ کا بھی علم آئیگا۔

و قد ينزل العالم یہاں سے ماتن نے ایک اعتراض کا جواب دیا ہے کہ قاعدہ بیان کیا گیا کہ مخبر جو اخبار اعلام کے درپے ہو وہ اپنی خبر کے ساتھ مخاطب کے افادہ کا قصد کرتا ہے یا فائدہ خبر اور یا لازم فائدہ خبر یہ قاعدہ ٹھیک نہیں مثلاً ایک مخبر ہے اور اخبار اعلام کے درپے

ہے لیکن وہ خبر کے ساتھ مخاطب کے فائدہ کا قصد نہیں کرتا نہ فائدہ خبر کا اور نہ لازم فائدہ خبر کا کیونکہ فائدہ خبر اور لازم فائدہ خبر دونوں کا مخاطب کو پہلے سے علم ہوتا ہے اسکی مثال جیسے کہ ایک آدمی نماز نہ پڑھتا ہو تو کھا جائے کہ الصلوٰۃ واجبۃ اس خبر کے ساتھ نہ مخاطب کے فائدہ خبر کا قصد کیا گیا ہے کیونکہ مخاطب کو علم ہے کہ نماز فرض ہے کیونکہ ہر مسلمان کو علم ہوتا ہے نماز فرض ہے اور نہ لازم فائدہ خبر کا قصد ہے کیونکہ مخاطب یہ بھی جانتا ہے کہ متکلم کو یہی علم ہے کہ الصلوٰۃ فرض یہ مخبر کوئی محض اظہار تحسر یا تحزن کیلئے بھی نہیں کہتا بلکہ اخبار کے درپے ہے لیکن پھر بھی مخاطب کے فائدے کا قصد نہیں کیا گیا لہذا یہ قاعدہ غلط ہو گیا کہ جو مخبر اخبار اعلام کے درپے ہو تو وہ اپنی خبر کے ساتھ مخاطب کے فائدہ کا قصد کرتا ہے اسکا ماتن نے جواب دیا کہ یہاں بھی مخبر کی خبر کے ساتھ مخاطب کو فائدہ خبر کا قصد کیا ہے کیونکہ اگرچہ مخاطب کو علم تو ہوتا ہے کہ نماز واجب ہے لیکن اس علم تقاضی ہے کہ وہ شخص عمل کرتا اور نماز پڑھتا اس نے چونکہ علم کے مقتضی کو پورا نہیں کیا اسلئے پھر اسے بمنزلہ جاہل کے قرار دیا گیا یوں سمجھا گیا کہ مخاطب کو صلوٰۃ کے واجب ہونے کا علم نہیں پھر کہا گیا کہ صلوٰۃ واجب ہے چنانچہ مخاطب جب الصلوٰۃ واجبۃ کو سنے گا تو پھر حکم کا افادہ ہوگا

و للسائل العارف سے اسکی دوسری مثال دی کہ مخاطب کو فائدہ خبر اور لازم فائدہ خبر دونوں کا علم ہو لیکن علم کے مقتضی پر عمل نہیں کرتا اسلئے پھر اسے بمنزلہ جاہل کے قرار دیا جاتا ہے اور اسے خبر دی جاتی ہے نیز دوسری مثال دینے سے ایک غرض یہ بھی بتاتا ہے کہ علم کے مقتضی مختلف ہوتے ہیں جیسے کہ پہلی مثال میں عمل تھا اس دوسری مثال میں مقتضی کوئی اور ہوگا مثال یہ ہے کہ ایک آدمی جانتا ہے کہ میرے مخاطب کے سامنے فلاں کتاب پڑی ہے تو

اب اس علم کا مقتضی تو یہ تھا کہ وہ شخص سوال نہ کرتا لیکن اسکے باوجود وہ آدمی اپنے مخاطب سے سوال کرتا ہے کہ ماہو اور پھر مخاطب اسے جواب دے گا کہ ہو کتاب تو مخاطب کو جواب اسلئے دیا گیا کہ یہ سائل جانتا تھا لیکن علم کے مطابق اس نے عمل نہیں کیا اسلئے یہ سائل بمنزلہ جاہل کے ہے لہذا جب ہو کتاب کہیں گے تو پھر سائل کو حکم کا فائدہ ہوگا۔

و مثله ہی عصای سے شارح نے بتایا کہ موسیٰ علیہ السلام نے جو کہا تھا کہ ہی عصای تو یہ بھی اسی قبیلے سے ہے لیکن یہاں ساری بات نہیں ہوگی بلکہ صرف یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کو فائدہ خبر اور لازم فائدہ خبر دونوں کا علم تھا لیکن پھر بھی کسی حکمت کیلئے فرمایا کہ اے موسیٰ تیرے ہاتھ میں کیا ہے تو پھر موسیٰ علیہ السلام کو یہ جواب بھی دینا پڑا لہذا یہ نہیں کہ متکلم نے کوئی مخاطب کو بمنزلہ جاہل قرار دیا ہے۔ بعد میں شارح نے بتایا کہ اسکی نظیریں بہت ہیں کیونکہ علم کے مقتضی مختلف ہوتے ہیں۔

قال صاحب المفتاح یہاں سے شارح نے صاحب مفتاح کی عبارت نقل کی ہے اسکے نقل کرنے سے غرض یہ ہے کہ صاحب مفتاح نے بھی اسکی ایک مثال دی تھی کہ مخاطب کو فائدہ خبر اور لازم فائدہ خبر دونوں کا علم ہو لیکن علم کے مطابق عمل نہ کرنے کی وجہ سے بمنزلہ جاہل کے قرار دیا جائے پھر اسے خبر دی جائے تو بعض محققین کو صاحب مفتاح کی عبارت کے سمجھنے میں غلطی لگی تو علامہ اسکا درست مطلب ذکر کریگا اور محققین کے غلط مطلب کو رد کریگا تو وہ اسی طرح کہ صاحب مفتاح نے کہا کہ اگر تو چاہیے تو اللہ تعالیٰ کی اس کلام کو لازم پکڑ صاحب مفتاح نے ان شہد کا مفعول ذکر نہیں کیا بلکہ صرف یہ کہا کہ اگر تو چاہے تو پھر اللہ تعالیٰ کی اس کلام کو لازم پکڑ تو وہ مقصد تمہیں حاصل ہو جائیگا کہ اللہ تعالیٰ نے

ارشاد فرمایا کہ ولقد علموا الایۃ یعنی یہودیوں نے یہ بات پہچان لی کہ البتہ وہ آدمی کہ جس نے سحر کو خرید ا تو اسکا آخرۃ میں کوئی حصہ نہیں ہے خلاصہ یہ ہے کہ یہودی سحر کی برائی جانتے تھے پھر اسکے بعد اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ برا ہے وہ شئی سے کہ بیچا انہوں نے بدلے اسکے اپنے نفسوں کو اگر وہ یہودی جانتے یعنی اگر یہ یہودی جانتے کہ سحر کے بدلے ہم نے نفس فروخت کئے وہ چیز یعنی سحر بری ہے تو پھر وہ سحر نہ کرتے لیکن وہ نہیں جانتے تھے۔ اسلئے پھر انہوں نے سحر کو اختیار کیا تو پہلے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہودی سحر کی قباحت جانتے تھے پھر فرمایا کہ نہیں جانتے تھے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ یہودی جادو کی برائی کو جانتے بھی ہوں اور نہ بھی جانتے ہوں تو اسکا یہی مطلب ہوگا کہ یہودیوں کو اسکا علم تو تھا کہ جادو بری چیز ہے لیکن انہوں نے اس علم کے مقتضی کے مطابق عمل نہیں کیا کیونکہ یہ علم تو چاہتا تھا کہ جادو نہ کرتے اور وہ جادو کرتے تھے چونکہ انہوں نے علم کے مقتضی پر عمل نہیں کیا اسلئے پھر اللہ تعالیٰ انکو بمنزلہ جاہل کے قرار دیکر فرمایا کہ لوکانو ایعلمون یعنی یہودی نہیں جانتے تھے یہاں تک صاحب مفتاح کی عبارت آگئی اب

و یعنی ان شئت سے یہ شارح کی اپنی عبارت ہے شارح نے شئت کا مفعول ذکر کر دیا تو اسکا مطلب یہ ہے کہ محققین نے صاحب مفتاح کی عبارت سے یہ مطلب سمجھا کہ یہ صاحب مفتاح نے اسکی مثال دی ہے کہ مخاطب کو فائدہ خبر کا علم ہو لیکن علم کے مقتضی پر عمل نہیں کرتے، اسلئے پھر مخاطب کو بمنزلہ جاہل کے قرار دیا جاتا ہے اور اسکو خبر دی جاتی ہے پھر ان لوگوں کو یہ شک پڑ گیا کہ پھر کونسی خبر اور کلام ہے کہ جسکے فائدہ خبر کو مخاطب جانتا تو تھا لیکن علم کے مطابق عمل نہیں کیا اسلئے علامہ یہاں سے بتاتا ہے صحیح مطلب صاحب مفتاح کی

عبارت کا یہ ہے کہ یہ مثال اس کی نہیں کہ مخاطب کو فائدہ خبر کا علم ہو یا لازم فائدہ خبر کا بلکہ اسکی مثال ہے کہ مخاطب کو کسی شئی کا علم ہو خواہ فائدہ خبر کا علم یا لازم فائدہ خبر یا کسی اور شئی کا علم ہو اس لحاظ سے یہ لوکانوا یعلمون مثال بن سکتی ہے کیونکہ لوکانوا یعلمون کا جو معنی ہے کہ انکو علم نہیں اسکا یہودیوں کو علم تو تھا لیکن علم کے مقتضی کے مطابق انہوں نے عمل نہیں کیا کیونکہ علم کا مقتضی جادو کو ترک کرنا تھا کیونکہ یہودیوں کو کسی شئی کا علم تھا لیکن چونکہ علم کے مقتضی کے مطابق عمل نہیں کیا اسلئے پھر انکو بمنزلہ جاہل کے قرار دیکر اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ وہ نہیں جانتے اب یہ سمجھنا ہے کہ جنہوں نے اسکی مثال بنا دی کہ مخاطب کو فائدہ خبر کا علم تھا اور اسکے مطابق عمل نہیں کیا اسلئے پھر انکو بمنزلہ جاہل قرار دیا تو انہوں نے یہ مثال کیسے بنا دی تو وہ اسطرح کہ انہوں نے کہا لیس لھم علم یہ جو سالبہ ہے یہ وہ خبر ہے جسکا فائدہ مخاطب جانتا تھا یعنی یہودی اس سالبے کو جانتے تھے لیکن اس علم کے مطابق انہوں نے عمل نہیں کیا اسلئے پھر اللہ تعالیٰ نے انکو بمنزلہ جاہل قرار دیا گویا انکو اس سالبے کا علم نہیں پھر فرمایا کہ لوکانوا یعلمون یعنی انکو علم نہیں تھا اب شارح کہتا ہے کہ اگر اسکی مثال بنائیں کہ یہودی لیس لھم علم اس سالبے کو جانتے تھے تو پھر یہ ساری کلام مھمل ہو جائیگی تو مھمل کیسے ہو جائیگی وہ اسطرح کہ اگر کہیں کہ لیس لھم علم اس سالبے کا یہود کو علم تھا تو مطلب ہوگا کہ یہودی یہ بات جانتے تھے کہ ہمیں اس بات کا علم نہیں کہ جادو بری چیز ہے تو اس علم کا مقتضی تو یہ تھا کہ یہودی جادو کا ارتکاب کرتے کیونکہ ہمیشہ جس خبر کی قباحت کا شخص کو علم نہیں ہوتا اسکا ارتکاب کرتا ہے لہذا اگر یہ کہا جائے کہ یہودیوں نے اس مقتضی پر عمل نہیں کیا تو یہ مطلب ہوگا کہ انہوں نے جادو کا ارتکاب نہیں کیا تو یہ یہودیوں کی مذمت نہیں ہوگی بلکہ تعریف بن جائیگی حالانکہ اللہ

تعالیٰ کا یہ مطلب تو نہیں کہ یہودی جادو نہیں کرتے تھے بلکہ مطلب یہ ہے کہ یہودی جادو کرتے تھے پہلے شارح نے کہا تھا کہ بعض محققین نے یہ سمجھا کہ صاحب مفتاح نے اسکی مثال دی ہے کہ مخاطب کو فائدہ خبر کا علم ہوتا ہے اور علم کے مقتضی پر عمل نہ کرنے کی وجہ سے بمنزلہ جاہل کے قرار دیا اور پھر انکو خبر دی گئی ہے تو انہوں نے اس طرح بنایا تھا کہ لوکانوا یعلمون کا جو معنی ہے لیس لھم علم یہ معنی اسلئے ذکر کرتے ہیں کہ یوں تو یہ صرف شرط ہے خبر نہیں بن سکتی۔ اسکا یہودیوں کو علم تھا لیکن انہوں نے اسکے مقتضی کے مطابق عمل نہیں کیا اسلئے اللہ تعالیٰ انکو بمنزلہ جاہل کے قرار دیا کہ انکو اس سابلے کا علم نہیں اور پھر فرمایا کہ لوکانو یعلمون یعنی انکو علم نہیں ہے باقی علامہ نے کہا کہ اگر لیس لھم علم کو تم خبر بناؤ کہ اسکا یہود کو علم تھا تو پھر کلام مہمل ہو جائیگی اہمال کی تین وجوہ ہیں پہلی وجہ سے اہمال کی تفصیل گزر چکی ہے کہ اگر کہو کہ لیس لھم علم کا انکو علم تھا تو مطلب ہوگا کہ وہ جانتے تھے کہ جادو کی قباحت نہیں جانتے تو اس علم کا مقتضی تو یہ تھا کہ وہ جادو کرتے لیکن انہوں نے اس مقتضی پر عمل نہیں کیا یعنی انہوں نے جادو کا ارتکاب نہیں کیا حالانکہ اللہ تعالیٰ تو یہود کی مذمت فرما رہا ہے لیکن مذکورہ بالا تفسیر کے مطابق یہ مذمت کی جائے تعریف بن جائیگی کیونکہ وہ جادو نہیں کرتے تھے دوسری وجہ اہمال کی یہ ہے کہ مخاطب کو جب فائدہ خبر کا علم ہوتا ہے اور علم کے مطابق عمل نہیں کرتا تو پھر اسے جاہل قرار دیکر خبر دی جاتی ہے یہ ایک طرح کا مخاطب سے مطالبہ ہوتا ہے کہ تو اس علم کے مقتضی پر عمل کر اگر کہو کہ لیس لھم علم کا اسکو علم تھا لیکن انہوں نے مقتضی کے مطابق عمل نہیں کیا پھر انکو جاہل قرار دیکر فرمایا گیا کہ انکو علم نہیں اس سے غرض یہ ہے کہ تم اس علم کے مقتضی پر عمل کرو یعنی لھم علم کے علم کا مقتضی تو یہ ہے کہ وہ جادو کا

ارتکاب کرتے نتیجہ یہ نکلے گا کہ اللہ تعالیٰ انکو فرما رہا ہے کہ تم جادو کرو تعالیٰ عن ذالک علوا کبیراً اور تیسری وجہ اہمال کی یہ ہے کہ جو ذکر کرتا ہے کہ اس کلام میں تضاد ہے کہ پہلے فرمایا کہ یہود جادو کی قباحت جانتے تھے پھر فرمایا کہ وہ جادو کی قباحت نہیں جانتے تھے یہ تضاد ہے

او علی ان قوله تعالیٰ ایک فرقہ تو ذکر کیا جنہوں نے کہا کہ وہ خبر جسکا یہود کو علم تھا لیکن علم کے مطابق عمل نہیں کیا وہ خبر لو کانو یعلمون ہے شارح نے یہاں سے فرمایا کہ بعض محققین نے کہا کہ وہ خبر جسکا یہود کو علم تھا وہ لقد علموا ہے یعنی یہودی جانتے تھے کہ ہمیں جادو کی برائی کا علم ہے لیکن اس علم کے مقتضی پر انہوں عمل نہیں کیا کیونکہ مقتضی یہ تھا کہ جادو نہ کرتے لیکن انہوں نے جادو کیا تو پھر انکو بمنزلہ جاہل کے قرار دیا گیا کہ گویا انکو اسکا علم نہیں کہ یہودی جادو کی برائی جانتے ہیں پھر فرمایا کہ ولقد علموا یعنی تم جان لو کہ تم کو جادو کی برائی کا علم ہے لہذا تم علم کا مقتضی پورا کرو اور جادو چھوڑ دو اسکا بھی شارح نے رد کر دیا کہ یہ جو فائدہ خبر لازم فائدہ خبر کا علم تو ہوتا ہے لیکن عمل نہ کرنے کی وجہ سے اسے بمنزلہ جاہل کے قرار دیکر خبر دی جاتی ہے تو وہ مخاطب ہوتا ہے جسکو فائدہ خبر لازم فائدہ خبر کا علم ہوتا ہے لیکن اس علم کے مقتضی پر عمل نہیں کرتا تو اسکو بمنزلہ جاہل کے قرار دیا جاتا ہے باقی لقد علموا اس آیت کے مخاطب تو حضور ﷺ اور آپکے صحابہ کرام ہیں تو اس پر تو کوئی دلیل نہیں کہ حضور ﷺ اور صحابہ کرام اس آیت سے پہلے جانتے کہ یہودی جادو کی برائی جانتے ہیں تو حضور ﷺ اور صحابہ کرام کو اس آیت سے علم سے آیا فائدہ خبر بن جائیگا اور مخاطب کو حکم کا فائدہ ہوگا۔ یہاں تو ہر ایک فرقے کا شارح نے علیحدہ علیحدہ رد کر دیا اب

علی ان شیناً سے دونوں فرقوں کا مشترک رد کرتے ہیں کہ ان دونوں فرقوں کی بات

صاحب مفتاح کی کلام کے موافق نہیں اب یہ کہ صاحب نے کہا کہ یہاں اس لقد علموا الایۃ میں ایک خبر ہے جس میں علم کا اثبات بھی ہے اور نفی بھی اثبات لقد علموا میں ہے اور نفی لو کانوا یعلمون میں ہے اس نے کہا کہ وہ خبر لمن اشتراه مالہ فی الاخرۃ من خلاق ہے تو دونوں فرقوں کی بات اسکے خلاف ہے کیونکہ ایک گروہ نے کہا کہ وہ خبر لو کانوا یعلمون ہے اور دوسرے گروہ نے کہا کہ خبر لقد علموا ہے

ثم اشارالی زیادة التعمیم سے شارح انکا رد بھی کرتا ہے اور صاحب مفتاح کی عادت بھی ذکر کرتا ہے یہ کہتا ہے کہ صاحب مفتاح کی عادت ہے کہ ایک مسئلہ ذکر کر کے اسکی مثال دیتا ہے پھر اسکے بعد اس مسئلے کے مناسب کئی چیزیں ذکر کرتا ہے جن لوگوں کو صاحب مفتاح کی عادت معلوم نہ ہو سکی تو پھر وہ ان قیاسیات کو اس مسئلے کی جزئیات بنانے لگ جاتے ہیں حالانکہ وہ اس مسئلے کی جزئیات نہیں ہوتے بلکہ کچھ مناسبت ہوتی ہے یہاں بھی صاحب مفتاح نے پہلے تو ایک مسئلہ ذکر کیا تھا کہ مخاطب کو فائدہ خبر لازم فائدہ خبر کا علم ہو لیکن عمل نہ کرنے کی وجہ سے اسکو بمنزلہ جاہل کے قرار دیا جاتا ہے اسکی پھر مثال دی جیسے کہ تارک الصلوٰۃ کو الصلوٰۃ واجبۃ کہیں پھر اسکے بعد فائدہ خبر اور لازم فائدہ خبر کو چھوڑا اور کہا کہ کبھی مخاطب شئی کا عالم ہوتا ہے لیکن اسکو بمنزلہ جاہل کے قرار دیا جاتا ہے پھر اسکی مثال دی کہ لقد علموا الایۃ پھر اسکے بعد علم کو بھی چھوڑ کر یہ کہا کہ کبھی شئی کا وجود ہوتا ہے لیکن بمنزلہ عدم کے قرار دی جاتی ہے اسکی پھر صاحب مفتاح نے مثال دی ہے جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا و ما رمیت اذ رمیت یہاں رمی کا وجود تھا لیکن بمنزلہ عدم کے قرار دیا گیا اب رد کے پوری تفصیل آگئی وہ اسطرح کہ اگر کہا جائے کہ لقد علموا یہ آیت اسکی مثال ہے کہ مخاطب کو فائدہ خبر کا

علم ہو لیکن عمل نہ کرنے کی وجہ سے اسے بمنزلہ جاہل کے قرار دیا گیا تو پھر یہ دمارمیت از رمیت والی مثال بھی تو اس مثال کے ساتھ ذکر ہے تو یہ بھی اسکی مثال ہوگی پھر یہاں بتاؤ کہ وہ کونسی خبر ہے جسکا مخاطب کو علم تھا لیکن عمل نہ کرنے کی وجہ سے اسے بمنزلہ جاہل کے قرار دیا گیا۔

فینبغی ان یقتصر یہ متن تھا تو شارح نے

و اذا کان قصد المخبر عبارت نکال کر بتایا کہ فاء کیسے ہے تو بتایا کہ یہ جزائیہ ہے اور اسکی شرط مخدوف ہے یعنی جب مخبر خبر کے ساتھ فائدہ خبر یا لازم فائدہ خبر کا قصد کرتا ہے تو پھر چاہیے کہ مخبر والی بات واضح اور پوری ہو جائے کیونکہ اگر لمبی عبارت بولے گا تو پھر وہ لغو ہوگی

و اشار الی تفصیلہ سے شارح نے بتایا کہ آگے ماتن نے پھر اسکی تفصیل ذکر کی مخبر کو کتنی عبارت بولنی چاہیے تو بتایا کہ مخاطب کے تین حال ہوتے ہیں یا تو حکم سے خالی الذہن ہوگا اور یا مخاطب کو حکم میں تردد ہوگا یا مخاطب منکر ہوگا اگر مخاطب حکم سے خالی الذہن ہو تو پھر تاکید لانے کی ضرورت نہیں ہوتی صرف زید قائم کہنا کافی ہوتا اور اگر مخاطب حکم میں متردد ہو تو پھر بھی موکدات لانے کی ضرورت نہیں ہاں اگر تاکید لائی جائے تو ذرا اچھا ہوتا ہے تاکہ مخاطب کو اطمینان ہو جائے اور اگر مخاطب منکر ہو پھر تاکید لانا ضروری ہے لیکن تاکید اتنی لائیں گے کہ جتنا انکار ہو باقی شارح نے

ای لا یكون عالماً بوقوع النسبة سے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض بعض محققین نے یہ کہا کہ تم نے کہا کہ مخاطب خالی الذہن ہو حکم سے اور تردد فی الحکم سے حالانکہ حکم نسبت

کو کہتے ہیں نسبت ہوگی تب اس میں تردد ہوگا اور اگر نسبت ہی نہیں پھر تردد بھی نہیں ہوگا لہذا مخاطب کا ذہن جب حکم سے خالی ہوگا پھر تردد سے بھی خالی ہوگا پھر علیحدہ تردد کو کیوں ذکر کیا تو اسکا شارح نے جواب دیا جسکا خلاصہ یہ ہے کہ یہاں حکم کے معنی نسبت ہی نہیں بلکہ یہاں حکم کا معنی اذعان اور تصدیق ہے تو یہ ہو سکتا ہے کہ ذہن اذعان سے خالی ہو اور شک اس میں ہو اسکی مثال بھی دی کہ یہ ہو سکتا ہے کہ حکم اذعان سے خالی ہو لیکن تردد اور شک سے خالی نہ ہو جیسے کہ ایک آدمی ہے کو شک ہے زید گھر میں ہے یا کہ نہیں ہے پھر اسکو تم کہو زید فی الدار تو اب دیکھو اس شخص کو تردد اور شک تو تھا لیکن اذعان نہیں

بل الحکم الذہن سے دوسرا رد کر دیا وہ یہ ہے کہ حکم تصدیق ہے اور تردد یہ تصور ہے تو یہ دونوں متنافیان ہیں جمع نہیں ہو سکتے پھر ایک کی نفی سے دوسرے کی نفی کیسے ہوگی وہی ان و الام سے شارح نے موکذات حکم ذکر کئے کہ، ان، ہے اور، لام، تاکید ہے اور جملہ اسمیہ اور جملے اسمیہ کا تکرار اور نون تاکید اور، ما، شرطیہ اور دو حرف تنبیہ اور حروف صلہ باقی حروف صلہ ان حروف کو کہتے ہیں کہ جنکا اپنا معنی نہ ہو جو معانی حروف کے مشہور ہیں مثلاً الصاق مقابلہ وغیرہ وغیرہ یہ مراد نہ ہوں بلکہ زیادہ ہوں جیسے کہ وکفی باللہ میں اور اگر حروف اپنے معانی میں استعمال ہوں پھر صلہ نہیں کہتے

و ان کان المخاطب تو پہلے ماتن نے کہا تھا کہ اگر مخاطب کا ذہن حکم سے خالی ہو تو پھر تاکید نہیں لائی جاتی اب کہتا ہے کہ اگر مخاطب حکم میں متردد ہو اور حکم کا طالب ہی ہو یعنی مخاطب کی خواہش ہو کہ مجھے یہ پتہ چلے کہ واقع میں حکم کس طرح ہے تو پھر تاکید لانا اچھا

قال الشيخ في دلائل الاعجاز سے شارح نے ماتن پر اعتراض کر دیا کہ ماتن نے جو کہا یہ اسکے خلاف ہے کہ جو شیخ نے دلائل الاعجاز میں کہا ہے تو شیخ نے دلائل الاعجاز میں یہ کہا کہ ہم نے استقراء سے معلوم کر لیا کہ ان اکثر جواب پر آتا ہے لیکن ان مطلق جواب پر نہیں آتا بلکہ ان کے جواب پر آنے کیلئے ایک شرط ہے وہ یہ ہے کہ سائل جو مترد ہے تو اسکو مجیب کے جواب کے خلاف کا گمان ہو باقی یہاں یہ اعتراض ہے کہ جس وقت سائل مترد ہے تو پھر دونوں باتیں برابر ہونگی تو اسکو جواب کے خلاف کا گمان کیسے ہو سکتا ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ یہ ٹھیک ہے کہ سائل مترد ہو تو دونوں طرف برابر ہوتی ہیں لیکن سائل کو رغبت ایک جانب ہوتی ہے تو یہ مطلب ہے کہ سائل کو مجیب کے جواب کے خلاف کا گمان اور رغبت ہو تو اب ماتن نے اسکا خلاف اسطرح کیا ہے کہ ماتن نے صرف یہ کہا کہ اگر مخاطب مترد ہو تو پھر تاکید لانی چاہیے یہ نہیں ہے کہ سائل کے جواب کے خلاف کا گمان ہو یا نہ ہو یہ شرط ماتن نے نہیں ذکر کی

فاما ان يجعل سے شارح نے اس پر دلیل دی کہ ان کے جواب پر آنے کیلئے یہ شرط ہے کہ سائل کو جواب کے خلاف کا گمان ہو کیونکہ اگر یہ شرط نہ ہو اور حرف ان کا جواب پر آنا اصل ہو تو یہ غلط ہے کیونکہ ایک شخص مثلاً کہتا ہے کہ کہ کیف زید تو اسکے جواب میں ہم صالح کہیں پھر یہ درست نہیں ہونا چاہیے کیونکہ جواب پر، ان، نہیں ہے اسی طرح ایک آدمی پوچھے کہ این زید تو ہمارا جواب میں صالح کہنا ٹھیک نہیں اور این زید کے جواب میں فی الدار کہنا ٹھیک نہیں

و ان كان منكرًا سے ماتن نے بتایا کہ اگر مخاطب حکم کا منکر ہو تو شارح نے بتایا کہ

کوئی ضروری نہیں کہ مخاطب منہ سے کہے کہ میں انکار کرتا ہوں بلکہ یہ مطلب ہے کہ مخاطب کو حکم کے خلاف کاظن یا جزم وغیرہ ہو تو پھر تاکید لانا واجب ہے لیکن تاکید بقدر انکار لائیں گے یعنی اگر انکار تھوڑا ہے تو تاکید بھی تھوڑی لائی جائیگی اور اگر انکار زیادہ ہو تو پھر تاکید بھی زیادہ لائیں گے

کما قال اللہ تعالیٰ سے ماتن نے اس کی مثال بھی دی کہ اگر انکار تھوڑا ہو تو پھر تاکید بھی توڑی ہو اور اگر انکار زیادہ ہو تو پھر تاکید بھی زیادہ ہو۔ جیسے کہ موسیٰ علیہ السلام کے رسول تھے تو جب پہلی دفع آئے تو کفار نے انکی تکذیب کی تو ان رسولوں نے جو جوابات دئے انکو اللہ تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے کہ انہوں نے کہا کہ انا الیکم مرسلون چونکہ پہلی دفع کفار نے تکذیب تھوڑی کی تھی اسلئے پھر ان رسولوں نے تاکید بھی تھوڑی ذکر کی ایک ان کے ساتھ تاکید ذکر کی اور دوسرا جملہ اسمیہ کیساتھ اور دوسری دفعہ جب کفار نے زیادہ تکذیب کی تو پھر ان رسولوں نے تاکید بھی زیادہ بیان فرمائی اور کہا کہ ربنا یعلم انا الیکم لمرسلون تو یہاں چار تاکیدیں ہیں ایک تو قسم کے ساتھ تاکید ہے کیونکہ ربنا کے لفظ کا اطلاق قسم پر ہوتا ہے اور دوسری یہ کہ ان کے ساتھ اور تیسری لام تاکید کے ساتھ اور چوتھی جملہ اسمیہ کے ساتھ تاکید بیان فرمایا

حبث قالو سے شارح نے بتایا کہ کفار نے دوسری مرتبہ زیادہ تکذیب کیسے کی تو بتایا کہ کفار نے کہا کہ ما انتم الا بشر مثلنا یعنی تم ہمارے جیسے بشر ہو تو جب ہم رسول نہیں تو پھر تم بھی رسول نہیں اور دوسرا انہوں نے کہا کہ تم پر اللہ تعالیٰ نے کوئی چیز نازل نہیں کی ہے اور تیسرا انہوں نے کہا کہ تم جھوٹ بول رہے ہو

و كأن الرسل دعوهم سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوا کہ کفار نے کہا کہ تم ہمارے جیسے بشر ہو تو ہم بشر کو رسول نہیں مانع پھر تم بھی رسول نہیں ہو تو کفار کا جو خیال تھا کہ بشر رسول من اللہ نہیں بن سکتا باقی یہ تو انکا خیال نہیں تھا کہ بشر بندے کا بھی رسول نہیں بن سکتا اور وہ تو موسیٰ علیہ السلام کے رسول تھے پھر یہ انکا انکار کیسے بن گیا تو اسکا جواب دیا کہ وہ اگرچہ واقع میں تو موسیٰ علیہ السلام کے رسول تھے لیکن انہوں نے کفار کے پاس جا کر ظاہر کیا کہ ہم اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں اور ہم پر وحی اترتی ہے یہ وہ چیز ہے جو کفار کے انکار کا سبب بنی کیونکہ کفار کے خیال میں بشر رسول اللہ نہیں بن سکتا اور وہ کہتے تھے کہ ہم رسول اللہ ہیں پھر اعتراض ہو گیا کہ چاہیے تھا کہ وہ صاف کہتے کہ ہم موسیٰ علیہ السلام کے بھیجے ہوئے ہیں انہوں نے یہ کیوں ظاہر کیا کہ ہم اللہ کے رسول ہیں تو اسکا جواب دیا

بناء علی ان الرسالة سے کہ وہ رسول اللہ کے رسول تھے اور جو رسول اللہ کا رسول ہو وہ اللہ تعالیٰ کا بھی رسول ہوتا ہے اسلئے انہوں نے کہا کہ ہم رسول اللہ ہیں پھر اعتراض ہوا کہ اس پر تمہارے پاس کیا دلیل ہے کہ جو اللہ تعالیٰ کا رسول ہو وہ بھی جو اللہ تعالیٰ کے رسول کا رسول ہو وہ بھی اللہ تعالیٰ کا رسول ہوتا ہے

ولذا قال سے شارح نے اسکا جواب دیا کہ خود اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ کے رسول کو اپنا رسول فرمایا ہے جس مقام پر فرمایا کہ اذا ارسلنا لہم اشیین اس سے مراد وہی موسیٰ علیہ السلام کے دو رسول ہیں اور انکو اللہ تعالیٰ نے اپنا رسول فرمایا ہے

فعدلو افی نفی الرسالة سے شارح نے ایک اور اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو

گیا کہ کفار نے یہ کیوں کہا کہ تم ہمارے جیسے بشر ہو اور صاف انکار کیوں نہیں کیا اسکا جواب دیا کہ ما اتم الا بشر مثلنا یہ کنایہ ہے نفی رسالت سے تو انہوں نے تصریح سے کنایہ کی طرف عدول کیا ہے کیونکہ کنایہ تصریح سے ابلغ ہوتا ہے وہ اسلئے کہ کنایہ دعویٰ مع الدلیل ہوتا ہے کہ انہوں نے کہا کہ تم ہمارے جیسے بشر ہو جب ہم رسول نہیں تو پھر تم بھی رسول نہیں ہو۔

و الا فالبشریۃ یہاں سے اس پر دلیل دیتا ہے کہ ہم نے یہ توجیہ کی کہ عیسیٰ علیہ السلام کے رسول نے یہ ظاہر کیا کہ کفار نے یہ گمان کیا کہ یہ صاحب وحی ہیں اور اللہ کے رسول ہیں تو کہتا ہے کہ اگر ہم یہ توجیہ نہ کریں تو پھر کفار نے جو رسولوں کا رد کر دیا ما اتم الا بشر مثلنا یہ رد نہیں بن سکتا کیونکہ کفار کے خیال میں بشریت رسالت من اللہ کے منافی ہے نہ کہ رسالت من الرسول کے منافی ہے

و قوله اذ کذبوا سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوا کہ پہلی مرتبہ تو موسیٰ علیہ السلام نے دو بندے بھیجے تھے پھر کذباً کہنا تھا کذباً کیوں کہا اس سے پتہ چلا کہ دو سے زیادہ تھے اسکا شارح نے جواب دیا کہ پہلی دفع تھے تو دو اور انکی کفار نے تکذیب کی تھی لیکن دوسری دفعہ جو تیسرا گیا تو اس نے بھی تو اسی بات کی تبلیغ کرنی تھی جس کی پہلے والوں نے کی تھی تو جب پہلے دو کی پہلی دفع کفار نے تکذیب کی تو گویا کہ تیسرے کی بھی پہلی دفع انہوں نے تکذیب کی آگے علامہ نے آیت کریمہ کی تفسیر کی جس میں کوئی زیدہ وضاحت کی ضرورت نہیں ہے

و بسمی الضرب الاول ابتدائیا تو پہلے ماتن نے یہ ذکر کیا کہ مخاطب کے تین حال ہوتے ہیں تو جیسے مخاطب کے تین حال ہیں تو اسی طرح کلام کی بھی تین قسمیں ہونگی تو اب

انکے نام بتاتا ہے یہ کہتا ہے کہ مخاطب کا ذہن حکم سے خالی ہو تو پھر اس وقت مخاطب کے ساتھ جو کلام کی جاتی ہے اسے کلام ابتدائی کہتے ہیں اور مخاطب جب حکم میں متردد ہو تو پھر جو کلام کی جاتی ہے اسے کلام طلبی کہتے ہیں اور جب مخاطب منکر ہو اس کے ساتھ جو کلام کی جاتی ہے اس کلام کو کلام انکاری کہتے ہیں اسکے بعد ماتن نے

و یسمی اخراج الکلام سے بتایا کہ ان تین وجوہ پر جو کلام کا اخراج ہوتا ہے اسے اخراج علی مقتضی الظاہر کہتے ہیں کیونکہ پہلی وجہ سے ظاہر یہ ہے کہ تاکید نہ لائی جائے اور دوسری وجہ سے ظاہر ہے کہ استحسانا تاکید لائی جائے اور تیسری وجہ میں ضروری ہے کہ تاکید لائی جائے

وجوباً و هو اخص مطلق سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوا کہ پہلے ہم نے کلام بلیغ کی تعریف تو یہ پڑھی ہے کہ کلام مقتضی حال کے مطابق ہو اور فصیح ہو تو مخاطب خالی الذہن یا متردد یا منکر کے ساتھ جو کلام کی جائیگی یہ بھی تو کلام بلیغ ہوگی یہاں تم نے یہ کہا کہ مقتضی الظاہر کے مطابق ہو تو یہ مقتضی الظاہر تم نے کہاں سے نکالا ہے اسکا شارح نے جواب دیا کہ مقتضی الظاہر یہ اخص مطلق ہے اور مقتضی حال اعم مطلق ہے تو جہاں اخص ہو وہاں اعم ضرور ہوتا ہے تو مقتضی الظاہر یہ ایک فرد ہے مقتضی الحال کا لہذا کلام جب مقتضی الظاہر کے مطابق ہوگی تو پھر مقتضی الحال کے بھی مطابق ہوگی

لان معناه سے شارح نے ایک اور اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ تم نے کہا کہ مقتضی الظاہر اخص مطلق ہے اور مقتضی الحال اعم مطلق ہے حالانکہ جو اعم مطلق ہو اسکا اخص مطلق میں اعتبار ہوتا ہے جیسے کہ حیوان اعم مطلق ہے انسان سے تو انسان میں حیوان معتبر

ہے کیونکہ انسان حیوان ناطق کو کہتے ہیں اور مقتضی الحال تو کوئی مقتضی الظاہر میں معتبر نہیں اسکا شارح نے جواب دیا کہ مقتضی الظاہر میں جو الظاہر پر الف لام ہے یہ عوض ہے مضاف الیہ کے اور مقتضی الظاہر کا مطلب ہے کہ مقتضی ظاہر الحال تو اب مقتضی حال کا اعتبار مقتضی الظاہر میں ہو گیا

فکل مقتضی الظاہر یہاں تک تو یہ کہا کہ مقتضی الظاہر اخص اور مقتضی الحال اعم مطلق ہے اب یہاں سے کہتا ہے کہ عام خاص کا جو قاعدہ ہوتا ہے یہاں بھی جاری ہوتا ہے کہ جہاں کلام مقتضی الظاہر کے موافق ہوگی تو مقتضی الحال کے ضرور مطابق ہوگی لیکن یہ ضروری نہیں کہ جب کلام مقتضی الحال کے مطابق ہو تو پھر مقتضی الظاہر کے بھی مطابق ہو اسکی مثال بھی دی کہ کبھی کلام مقتضی الحال کے مطابق ہوتی لیکن مقتضی الظاہر کے مطابق نہیں ہوتی جیسے کہ ایک حال غیر ظاہر ہو تو جب کلام حال غیر ظاہر کے مطابق ہوگی تو مقتضی حال کے تو مطابق ہوگی لیکن مقتضی ظاہر کے مطابق نہیں ہوگی بلکہ مقتضی غیر ظاہر کے مطابق ہوگی بہر حال خلاصہ یہ ہوا مقتضی الحال اور مقتضی الظاہر کے درمیان نسبت عام خاص مطلق کی ہے اور ایک مادہ افتراقی دوسرا مادہ اجتماعی ہے

فان قبل سے اعتراض کر کے پھر شارح اسکے دو جواب دیگا اعتراض یہ ہو گیا کہ تم نے کہا کہ مقتضی الظاہر اور مقتضی الحال کے درمیان نسبت عام خاص مطلق کی ہے حالانکہ ان میں تو نسبت عام خاص من وجہ کی ہے دو مادے تو تم نے ذکر کئے ایک افتراقی اور ایک اجتماعی اور ایک مادہ افتراقی اور بھی ہے وہ یہ ہے کہ کلام مقتضی الظاہر کے تو مطابق ہوتی ہے مقتضی الحال کے مطابق نہیں ہوتی اسکی مثال بھی دی جیسے کہ ایک شخص کسی حکم کا منکر ہو اور ہم اسکو

غیر منکر بنائیں اور اسکے ساتھ کلام کریں تو ہم تاکید لائیں تو اب مقتضی الظاہر یہاں انکار ہے تو کلام اسکے مطابق ہے کیونکہ یہ بھی چاہتا ہے کہ تاکید لائی جائے اور مقتضی الحال کے مطابق نہیں کیونکہ جب ہم نے منکر کو غیر منکر بنایا لہذا مقتضی الحال عدم انکار بن گیا تو عدم انکار تو چاہتا ہے کہ تاکید نہ لائی جائے اور ہم نے تاکید لائی ، باقی ان قیل والے نے سائل پر اعتراض کیا جسکا اس نے پھر

لکن ترك سے جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ تم نے کہا کہ کبھی مخاطب منکر ہوتا ہے لیکن اسکو ہم غیر منکر بناتے ہیں اور ہم تاکید لاتے ہیں حالانکہ ہم نے کبھی یہ نہیں پڑھا ہے کہ منکر کو غیر منکر کر کے پھر تاکید لائی جائے تو اسکا اس نے جواب دیا کہ یہ بھی ایک صحیح قسم ہے لیکن چونکہ یہ کلام بلیغ نہیں ہوتی اسلئے اسے پھر ذکر نہیں کرتے کہ ہماری بات تو کلام بلیغ میں ہے ۔

قلنا لانسلم سے شارح نے پہلا جواب دیا کہ تم نے کہا اس مذکورہ بالا مثال میں کلام مقتضی الظاہر کے مطابق ہے اور مقتضی حال کے مطابق نہیں ہے تو ہم کہتے ہیں کہ یہ کلام مقتضی الحال اور مقتضی الظاہر دونوں کے مطابق ہے کیونکہ حال دو قسم کا ہوتا ہے ایک حال ظاہر اور دوسرا حال غیر ظاہر تو اس مثال میں حال ظاہر انکار ہے اور غیر ظاہر حال عدم انکار ہے تو حال ظاہر حال کا ایک قسم ہے لہذا جب کلام مقتضی الظاہر کے مطابق ہوگی تو پھر مقتضی حال کے بھی مطابق ہوگی یہاں یہ ہے کہ حال غیر ظاہر کے مقتضی کے مطابق تو نہیں ہے لیکن حال غیر ظاہر کے مقتضی کے مطابق نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ بالکل مطلق حال کے بھی مطابق نہ ہو کیونکہ مطلق حال عام ہے اور حال غیر ظاہر خاص ہے اور خاص کی نفی سے

عام کی نفی نہیں ہوتی

علی انہ لا معنی سے شارح نے دوسرا جواب دیا وہ یہ ہے کہ یہ جو ہم کہتے ہیں کہ منکر کو غیر منکر بنایا ہے یا نہیں تو اسکا علم تاکید سے آتا ہے کہ اگر کلام میں تاکید نہ ہو تو پھر یہ مطلب ہوتا ہے کہ منکر کو غیر منکر بنایا ہے اور اگر تاکید ہو تو پھر مطلب ہوتا ہے کہ منکر کو غیر منکر نہیں قرار دیا تو یہاں تاکید ہے تو اس سے پتہ چلا کہ منکر کو غیر منکر نہیں بنایا اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ منکر کو غیر منکر بنایا ہے تو یہ تمہاری بات غیر معقول ہے

و کثیراً ما یخرج علی خلافہ سے پہلے ماتن نے مخاطب کے تین حال ذکر کئے اور ان حالتوں میں جو کلام لائے جاتے ہیں انکے نام بھی بتا دیئے اور ان وجوہ پر جو کلام کا اخراج ہوتا ہے اسکا نام بھی بتایا کہ اسکو اخراج الکلام علی مقتضی الظاہر کہتے ہیں اب یہاں سے ماتن کہتا ہے کہ کبھی اخراج الکلام علی خلاف مقتضی الظاہر بھی ہوتا ہے باقی شارح نے درمیان کثیرا ما کی ترکیب بتائی کہ یہ یا تو ظرفیہ کے طور پر منصوب ہے یا مفعول مطلق کے طور پر منصوب ہے۔ ظرفیہ کے طور پر ہو تو پھر حیناً مخذوف ہوگا اور مفعول مطلق کے طور پر منصوب ہو تو پھر اخراجاً مخذوف ہوگا اور کثیر حیناً اور اخراجاً کی صفت ہوگی

یعنی ان وقوعہ فی الکلام سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ ماتن نے کہا کہ مقتضی الظاہر کے خلاف پر کلام کا اخراج بہت ہے تو پھر یہ مطلب ہوگا مقتضی الظاہر کلام کا اخراج قلیل ہے حالانکہ مقتضی الظاہر پر کلام کا اخراج یہ اصل ہے تو اصل کثیر ہوتا ہے غیر اصل قلیل ہوتا ہے شارح نے اسکا جواب دیا کہ ہم نے جو کہا کہ مقتضی الظاہر کے خلاف پر کلام کا اخراج کثیر ہے تو یہ کثرت اضافی نہیں یعنی مقتضی الظاہر کے لحاظ

سے نہیں مقتضی الظاہر پر کلام کا اخراج قلیل ہوتا ہے بلکہ یہ کثرت اپنے نفس کے لحاظ سے ہے
یعنی فی نفسہ مقتضی الظاہر کے خلاف پر کلام کا اخراج کثیر ہوتا ہے

فیجعل غیر السائل کالسائل سے اسکی مثال دی کہ کلام کا اخراج ہو خلاف مقتضی
الظاہر پر جیسے کہ کبھی مخاطب سائل تو نہیں ہوتا لیکن ہم اسے سائل بنا کر اسکے ساتھ سائل والی
کلام کرتے ہیں اور

إذا قدم الیہ چونکہ غیر سائل کو سائل بنا کر پھر سائل کی طرح کلام کرنا یہ مجاز ہے پھر
کوئی قرینہ ہونا چاہیے تو اس لئے ماتن یہاں سے قرینہ ذکر کرتا ہے کہ غیر سائل کو تب سائل
بنائیں گے کہ جب غیر سائل کے سامنے کوئی ایسی چیز ہو کہ جو خبر کی طرف اشارہ کرتی ہو تو
جب خبر کی طرف اشارہ ہوگا پھر اگرچہ سائل اور طالب تو نہیں ہوگا لیکن جیسے متردد اور طالب
کو انتظار ہوتی ہے اسی طرح مخاطب کو پھر اس خبر کا انتظار ہوگا اسلئے پھر اسے بمنزلہ متردد اور
طالب کے قرار دیکر اسکے ساتھ سائل والی کلام کرتے ہیں یعنی تاکید باقی درمیان میں شارح
نے جو یشیر کا معنی ینظر کیا تو اس پر محاورہ بھی ذکر کر دیا کہ اهل عرب کہتے ہیں کہ استشرف
الشیء یہ تب کہتے ہیں کہ کوئی شخص سر اٹھا کر اس شیء کو دیکھے اور اپنا ہاتھ ماتھے پر رکھ کر شیء کو
دیکھے جیسے کہ کوئی سورج کی روشنی سے بچنے کیلئے ماتھے پر ہاتھ رکھے اسکے بعد

و لا تحاطبونی سے اسکی مثال دی کہ جیسے اللہ تعالیٰ نے نوح علیہ السلام کو فرمایا کہ تو
مجھے ان لوگوں کے متعلق خطاب نہ کر جو ظالم ہیں یہاں یہ وہم تھا کہ اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا
کہ ان لوگوں کے متعلق بالکل مجھے خطاب نہ کر حالانکہ نوح علیہ السلام نے خطاب تو کیا کہ
رب لا تذر علی الارض الایۃ اسلئے شارح نے بتایا کہ مطلق خطاب سے اللہ تعالیٰ نے نہیں

روکا بلکہ دعا سے منع فرمایا کہ قوم کے متعلق مجھ سے دعا نہ مانگو تو اب یہ جو خبر ہے ولا
تخاطبونی تو اس سے ایک خبر کی طرف اشارہ ہو گیا کہ اسکے بعد کوئی بری خبر آنے والی ہے اور
اس سے پہلے جو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ واضع الفلک باعیننا اس سے اس بری خبر کا تعین
ہو گیا کہ وہ بری خبر عراق کی ہے لہذا نوح علیہ السلام کو تو تردد نہیں تھا لیکن اگر کوئی اور
مخاطب ہوتا تو پھر اسکو تردد ہوتا کہ اللہ تعالیٰ نے فرما تو دیا کہ انکو غرق کا عذاب دیا جائیگا
لیکن غرق کریگا یا نہیں تو پھر بمنزلہ طالب کے قرار دیکر فرمایا کہ انہم لمغرقون یعنی کفار غرق
ہونگے تو ان کے ساتھ تاکید لائی گئی ،

والمراد ان الکلام سے بعض محققین کا شارح نے رد کر دیا بعض محققین نے یہ سمجھا کہ
صرف ولا تخاطبونی سے یہ اس خبر کی طرف اشارہ ہو گیا کہ اسکے بعد خبر عراق کی آرہی ہے تو یہ
کہنا ہے کہ ولا تخاطبونی سے تو صرف خبر معلوم ہوتی ہے کہ بعض میں کوئی خبر آنے والی ہے باقی
تعمین اس بری خبر کا واضع الفلک باعیننا سے ہوگا کہ آگے جو خبر بری آنے والی والی ہے وہ
عراق کی ہے اسکے بعد شارح نے اسکی اور مثالیں بھی دی کہ پہلی کلام سے جس خبر کی طرف
اشارہ ہو جیسے کہ قرآن پاک میں ہے کہ وما ابری نفسی یعنی میں اپنے نفس کو بری نہیں قرار دیتا
تو سمجھ دار آدمی کے سامنے جب یہ کہیں گے کہ میں اپنے نفس کو بری نہیں کرتا تو وہ سمجھ لے
گا کہ بعد میں کوئی نفس کی خرابی کا ذکر ہوگا یہاں بھی کوئی طالب تو نہیں تھا لیکن بمنزلہ طالب
اور سائل کے قرار دیکر فرمایا گیا کہ نفس کی خرابی یہ ہے کہ یہ برائی کا حکم کرتا ہے اسی طرح
اور مثال یہ دی کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ وصل علیہم یعنی انکے لیے دعا مانگ اس سے
اس خبر کی طرف اشارہ ہو گیا کہ دعا میں نفع ہوتا ہے پھر اللہ تعالیٰ نے وہ نفع ذکر کیا کہ ان

صلوٰتک سکن لھم یعنی تیری دعا انکے لئے سکون ہے اسی طرح اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ
یا لھما الناس اتقوا ربکم یعنی اے لوگوں اپنے رب سے درو تو اس خبر سے اسکی طرف اشارہ ہو گیا
کہ بعد میں کوئی خوف کی خبر آنے والی ہے یہاں اگرچہ کوئی سائل تو نہیں لیکن بمنزلہ سائل
کے قرار دیکر فرمایا کہ تحقیق زلزۃ قیامت کا بہت عظیم چیز ہے قرآن مجید میں اسکی اور بھی
کثرت سے مثالیں ہیں جو اوامر اور نواہی کے بعد ہوتی ہے اوامر کے بعد عموماً اچھی خبر ہوتی
ہے اور نہی کے بعد عموماً بری خبر ہوتی ہے

وقال الشیخ عبد القاهر سے شارح نے اس پر تائید بھی پیش کی کہ سائل تو نہیں ہوتا
لیکن غیر سائل کو سائل قرار دیکر اسکے ساتھ سائل والی کلام کی جاتی ہے وہ اس طرح کہ شیخ عبد
القاهر نے کہا ہے کہ ان سب مقامات میں ان کی پہلی کلام کی تصحیح کیلئے ہوتا ہے اور پہلی کلام
کی دلیل ہوتا ہے اور پہلی کلام کا فائدہ بیان کرتا ہے کہ اس کلام میں کیا فائدہ ہے تو ان فاء
علیہ کے قائم مقام ہوتا ہے جیسے اس سے پہلی کلام معلول ہوتی ہے تو علت معلول میں سے
ایک کا ذکر ہوتا ہے اور دوسرے کا انتظار رہتا ہے اسلئے پھر سائل تو نہیں لیکن چونکہ بعد میں
آنے والی خبر کا انتظار ہوتا ہے اسلئے پھر اسکے ساتھ طالب اور سائل والی کلام کی جاتی ہے
جیسے کہ فصل علیہم یہ معلول ہے تو علت کی انتظاری تھی اسلئے پھر علت ذکر کردی کہا ان صلواتک
سکن لھم

قولہ غیر المنکر کا المنکر الخ ایک مثال اسکی دی کہ کلام کا اخراج ہو مقتضی الظاہر
کے خلاف پر یہاں سے دوسری مثال دیتا ہے کہ کبھی مخاطب منکر تو نہیں ہوتا لیکن اسکو منکر
قرار دیکر اسکے ساتھ ایسی کلام کرتے ہیں جیسے کہ منکر کے ساتھ کیجاتی ہے یعنی تاکید لاتے

ہیں باقی پھر منکر کو منکر قرار دینا بھی مجاز ہے، اسلئے قرینہ کی ضرورت ہوگی ماتن نے بتایا کہ یہ تب کریں گے کہ جب مخاطب پر انکار کی علامت میں سے کوئی علامت ہو اسکی ماتن نے مثال دی تھی کہ جاء شفیق عارضاً تو علامہ نے پہلے یہ بتایا کہ شعر حجل بن نفلہ کا ہے اور پھر اسپر محاورہ بھی پیش کر دیا کہ عارض کا معنی ہے کہ نیزے کو چوڑا کر کے رکھنا تو یہ محاورہ اہل عرب کے اس محاورے سے مشتق ہے کہ عرض العود علی الاناء یعنی لکڑی چوڑی کر کے (برتن پر رکھ دی برتن پر لکڑی رکھنے سے مراد لکڑی کا ڈھکنا ہے) اور عرض السیف علی الفخذ یعنی چوڑی کر کے ان پر تلوار رکھ دی

فہو لا ینکر سے بتایا کہ یہ شقیق کوئی اس بات کا منکر تو نہیں تھا کہ میرے چچا زادوں کے پاس اسلحہ ہے لیکن اسکی جو حالت تھی کہ اس نے تلوار چوڑی کر کے رکھی تھی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اسکا منکر ہے کہ میرے دشمنوں کے پاس اسلحہ ہے کیونکہ اگر منکر نہ ہوتا تو پھر تیار ہو جاتا اور تلوار سیدھی رکھتا چونکہ یہ انکار کی نشانی پائی گئی اسلئے پھر اسکو بمنزلہ منکر کے قرار دیکر اس سے منکر والی کلام کی ہے اور تاکید لائی گئی کہ ان بنی عمک فیہم رماح یعنی تیرے چچا زادوں میں نیزے ہیں

و مثله سے شارح نے اور مثال دی جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ ثم انکم بعد ذالک لم تتون یہاں مخاطبین موت کے منکر تو نہیں تھے لیکن غفلت میں ہونا اور نیک عمل سے اعراض یہ انکار کی علامت ہے تو پھر انکو بمنزلہ منکر کے قرار دیکر منکر والی کلام انکے ساتھ کی گئی اور تاکید لائی گئی ان اور لام کیساتھ

و يجعل المنکر کفیر المنکر ماتن پہلے یہ ذکر کر رہا تھا کہ کبھی کلام کا اخراج علی خلاف

مقتضی الظاہر ہوتا ہے پہلے تو یہ کہا کہ غیر منکر کو منکر کر کے منکر والی کلام کی جاتی ہے یعنی تاکید لاتے ہیں اب یہ کہتا ہے کہ کبھی منکر کو غیر منکر کیا جاتا ہے پھر تاکید نہیں لاتے لیکن یہ کہتا ہے کہ منکر کو غیر منکر تب کریں گے کہ وہ منکر جس حکم کا منکر ہے اس حکم پر منکر کے پاس اتنی دلیلیں ہیں کہ اگر وہ منکر معمولی تامل کرے تو پھر وہ انکار سے رک جائیگا اسکی شارح نے مثال دی کیونکہ ماتن نے جو مثال دی وہ نہیں بن سکتی جیسے کہ ایک آدمی اسلام کی حقانیت کا منکر ہے تو اب چاہیے تو یہ تھا کہ ہم تاکید لاتے اور ان الاسلام لحق کہتے ہم منکر کو غیر منکر کر کے تاکید نہ لاتے اور صرف الاسلام حق کہتے ہیں کیونکہ منکر کے پاس اسلام کی حقانیت پر اتنے دلائل ہیں کہ اگر منکر کچھ تامل کریگا تو پھر وہ انکار سے رک جائیگا کہ یہاں کچھ عبارتی فوائد ہیں وہ یہ کہ ماتن نے کہا کہ اذا کان معہ تو شارح نے بتایا کہ معہ کی ضمیر منکر کی طرف راجع ہے یعنی منکر کے پاس دلائل ہوں باقی بعض محققین نے کہا تھا کہ معہ کی ضمیر خبر کی طرف راجع ہے یعنی خبر کے ساتھ دلائل ہوں کہ ان میں تامل کریگا تو انکار سے باز آ جائیگا شارح نے رد کر دیا ہے کہ خبر نہیں بن سکتی کیونکہ اگر یہ مطلب ہو کہ خبر کے ساتھ دلائل ہوں تو پھر ہو سکتا ہے کہ خبر کے ساتھ دلائل ہوں لیکن منکر کو معلوم نہ ہو تو پھر وہ منکر ان میں تامل کیسے کریگا اور دوسرا یہ کہ بعد میں ماتن نے کہا تھا کہ

ما ان تاملہ تو شارح نے بتایا کہ ما سے مراد دلیل ہے اور بعض لوگوں نے کہا کہ ما سے مراد عقل ہے یعنی منکر کے ساتھ عقل ہو تو شارح کہتا ہے کہ ما سے عقل مراد نہیں ہو سکتی کیونکہ بعد میں جو عبارت ما ان تاملہ یہ اسکے مناسب نہیں کیونکہ عقل کو تامل نہیں کیا جا سکتا بلکہ عقل کے ساتھ کسی اور چیز کا تامل کیا جاتا ہے اگر ما سے عقل مراد ہوگی تو پھر عبارت یوں

نہ ہوتی بلکہ یوں ہوتی کہ ما ان تامل بہ

و معنی کونہ مع المنکر محققین کے تیسرے گروہ کو ایک اور مغالطہ لگا اسکا شارح نے یہاں سے رد کر دیا وہ یہ کہ بعض لوگوں نے کہا کہ معہ کی خبر منکر کی طرف راجع ہے اور ما سے مراد دلیل ہے لیکن منکر کے ساتھ دلائل ہونے کا یہ مطلب ہے کہ جیسے منکر نفس الامر میں ہوتا ہے اسطرح وہ دلائل بھی سن کر یا وہ دلائل بھی منکر کے ساتھ نفس الامر میں ہوتے ہیں تو شارح نے رد کر دیا کہ یہ مطلب نہیں کہ نفس الامر میں منکر کے پاس دلائل ہوں بلکہ مطلب ہوا کہ منکر کے ساتھ نفس الامر میں دلائل ہوتے ہیں تو پھر ہو سکتا ہے کہ نفس الامر میں منکر کے ساتھ دلائل ہوں لیکن منکر کو علم نہ ہو پھر بھی تو منکر اس میں تامل نہیں کر سکے گا منکر کے پاس دلائل ہونے کا یہ مطلب ہے کیونکہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ علم تو ہوتا ہے دلائل کا لیکن تامل نہیں کرتے جیسے کہ کفار کو اسلام کے دلائل و حقانیت کا علم تو ہے لیکن تامل نہیں کرتے

و قد یدکر سے شارح نے بتایا کہ بعض محققین نے یہاں متن کے حل کیلئے کئی کمزور وجوہ ذکر کی ہیں لیکن ہم نہیں ذکر کرتے کیونکہ ان میں فائدہ نہیں تو اس سے مراد وہی تین خرابیاں ہیں جو ہم نے ذکر کر دی

و قوله نحو لا ریب فیہ متن میں نحو لا ریب فیہ تھا اب شارح یہاں سے بتاتا ہے کہ ماتن کی اس عبارت سے کیا مقصود ہے تو کہتا ہے کہ ظاہر یہ ہے کہ ماتن نے ما قبل کی مثال دی ہے باقی ظاہر ہونے پر دلیل یہ ہے کہ یہ قاعدہ ہوتا ہے کہ جب پہلے قاعدے کلیے کا ذکر ہو تو اسکے بعد جس لفظ پر نحو کاف یا مثل کا لفظ ہو تو وہ پھر اس قاعدہ کی مثال ہوتی ہے تو یہاں بھی اسی طرح ہے کہ پہلے تو ماتن نے یہ قاعدہ کلیہ ذکر کیا کہ منکر کو غیر منکر کہا جاتا ہے

پھر اسکے بعد لاریب پر نحو کا لفظ ہے تو پھر یہ ماقبل کی مثال ہوگی تو مثال اسطرح بنے گی کہ لاریب فیہ میں ایک حکم سلبی ہے اس کے منکرین بھی ہیں چاہیے تو یہ تھا کہ تاکید لائی جاتی اولانہ لاریب فیہ کہا جاتا لیکن منکر کو غیر منکر قرار دیا اور تاکید نہیں لائی گئی صرف لاریب فیہ فرمایا گیا کیونکہ قرآن پاک میں شک نہ ہونے پر منکر کے پاس بہت سے دلائل ہیں کہ اگر منکر تھوڑا تامل کریگا تو پھر انکار سے رک جائیگا باقی یہاں سے خارجی اعتراض ہوتا ہے کہ لاریب فیہ میں تاکید نہیں ہے حالاکہ تاکید تو ہے کیونکہ لالتقی جنس کا ہے یعنی جنس ریب کا محل قرآن پاک نہیں ہے تاکید ہی ہے تو پھر کیسے کہا جا سکتا ہے کہ تاکید نہیں لائی گئی اسکا جواب ہے کہ یہ جو کہا جاتا ہے ہیں کہ تاکید لائی ہے تو اسکا مطلب یہ ہوتا ہے حکم کی تاکید لائی ہے اور لاریب میں اگر تاکید ہے تو ریب کی تاکید ہے جو کہ محکوم علیہ ہے باقی حکم کی تاکید نہیں لائی گئی

فان قبل التمثیل بہ لا یکاد سے شارح دو اعتراض کرتا ہے کہ لاریب فیہ ماقبل کی مثال نہیں بن سکتی پہلا اعتراض تو یہ ہے کہ اگر لاریب فیہ مثال ہو تو اسطرح مثال بنے گی کہ لاریب فیہ میں ایک حکم ہے یعنی حکم سلبی ہے کہ جب ریب کا محل قرآن پاک نہیں تو یہ حکم بھی باطل ہے کیونکہ قرآن پاک ریب کا محل تو بنا ہے کہ کفار نے اس میں ریب کیا ہے تو جب یہ حکم بھی باطل ہے تو پھر اسکا انکار درست ہے پھر منکر غیر منکر کیوں قرار دیتے ہو

و الثانی انہ سے دوسرا اعتراض کر دیا وہ یہ ہے کہ ماتن نے آگے جا کر فصل وصل کی بحث میں ذکر کیا ہے کہ لاریب فیہ یہ تاکید ہے ذالک الکتاب کی یعنی دونوں کا معنی ایک ہے تو گویا کہ یہاں تکرار ہے جیسے کہ زید قائم کہیں تو جیسے یہاں پر ایک زید قائم دوسرے زید

قائم کی تاکید ہے اسی طرح لاریب فیہ ذالک الکتاب کی تاکید ہے اور ذالک الکتاب لاریب فیہ کی تاکید ہے یہ جو کہا گیا ہے کہ لاریب فیہ یہ اسکی مثال ہے کہ منکر کو غیر منکر کر کے تاکید نہیں لائی حالانکہ تاکید تو لائی گئی ہے تو یہ ترک تاکید کی مثال تو نہ بنی کیونکہ اب یہ خلاف مقتضی الظاہر پر نہیں ہوگا بلکہ مقتضی الظاہر کے مطابق ہوگا کیونکہ مقتضی الظاہر انکار ہے اور تاکید لائی گئی ہے

بل مقصود المصنف اسکا عطف تمثیل پر ہے اور یہ عبارت بھی ان قیل کے نیچے داخل ہے تو وہ اسطرح کے قیل والے نے دو وجہوں سے یہ تو ثابت کر دیا کہ لاریب فیہ ما قبل کی مثال نہیں اب یہ کہ جب مثال نہیں تو پھر کیا چیز ہے تو بتایا کہ ما قبل کی نظیر ہے تو نظیر کی منظرہ کے ساتھ صرف مناسبت ہوتی ہے لہذا قیل والا مناسبت ذکر کرتا ہے تو وہ یہ ہے کہ جیسے منکر کو غیر منکر کرتے ہیں یعنی وجوہ کو بمنزلہ عدم کے کرتے ہیں اسی طرح قرآن پاک میں لوگوں نے ریب تو کیا ہے لیکن ریب کے وجود کو بمنزلہ عدم کے قرار دیا اس وجہ سے پھر تاکید نہیں لائے کیونکہ قرآن پاک کے ریب کے محل نہ ہونے پر دلائل بہت ہیں اگر منکر کچھ تامل کریگا تو پھر انکار سے رک جائیگا باقی مثال نہیں بن سکتی کیونکہ مثال تب بنتی کہ قرآن پاک شک کا محل نہ بنتا حالانکہ شک کا محل تو بنا ہے لیکن اسکو بمنزلہ عدم کے قرار دیا باقی شارح نے جو عبارت بولی کہ

فیکون نظیر التنزیل کو اس پر یہ اعتراض ہے کہ شارح نے کہا کہ لاریب فیہ منکر کو غیر منکر قرار دیا گیا باقی شئی کے وجود کو بمنزلہ عدم کے کرنا اسکی تو لاریب فیہ مثال ہے نظیر اور مثال میں فرق واضح ہے کہ مثال ممثلہ کی جزی ہوتی ہے اور نظیر جزی نہیں ہوتی

اسکا جواب یہ ہے کہ یہ مراد تب تھی کہ لتزیل یہ صلہ ہوتا نظیراً کا حالانکہ صلہ نہیں بلکہ یہ لام علت کیلئے ہے صلہ تب ہوتا کہ حروف کے جو اپنے معانی ہیں ان میں حروف مستعمل نہ ہوں مطلب یہ ہے کہ لاریب فیہ نظیر تو اسکی ہے کہ منکر کو غیر منکر کیا جائے لیکن اسکی علت یہ ہے کہ دونوں میں یعنی منکر کو غیر منکر قرار دیا جائے اور لاریب فیہ دونوں میں شئی کے وجود کو بمنزلہ عدم کے قرار دیا جا رہا ہے

فالجواب عن الاول پہلے ان قیل والے نے تو کہا کہ لاریب فیہ ما قبل کی مثال نہیں ہاں نظیر ہے شارح یہاں سے دونوں وجہوں کا جواب دیتے ہیں پہلے پہلی وجہ کا جواب دیا تو پہلی وجہ یہ تھی کہ لاریب فیہ میں جو حکم ہے یہ بھی سرے سے باطل ہے پھر اسکے منکر کو غیر منکر کیوں قرار دیتے ہو اسکے جواب دینے سے پہلے شارح ایک اور بات ذکر کرتا ہے اور وہ یہ ہے کہ لاریب فیہ جو قرآن مجید میں آیت ہے اس پر ایک اشکال ہے یہ اشکال کوئی یہاں متن میں نہیں ہر جگہ ہو سکتا ہے اور وہ یہ ہے لاریب فیہ لانفی کا ہے یہ معنی ہوگا کہ قرآن پاک ریب کے کسی فرد کا محل نہیں بنا حالانکہ قرآن پاک ریب کے ہزاروں افراد کا محل بنا ہے کیونکہ قرآن مجید ہر کافر کے ریب کا محل بنا ہے علماء نے اسکی دو تاویلیں کی پہلی تاویل تو انہوں نے یہ کی کہ لاریب فیہ کا یہ مطلب نہیں کہ قرآن مجید لاریب کے کسی فرد کا محل نہیں بنا بلکہ یہ مطلب ہے کہ لاریب کا محل تو قرآن مجید بنا ہے لیکن اس وجود کو بمنزلہ عدم کے قرار دیا گیا کیونکہ قرآن کے لاریب کے محل نہ ہونے پر دلائل اتنے ہیں کہ اگر منکر کچھ تامل کریگا تو پھر انکار سے رک جائے گا

وجہ لا یکون سے شارح نے قول ہا لموجب کیا کہ اگر لاریب کو نہ لیتا تو یہ مثال

نہیں بن سکتی اور نظیر ہوگی کیونکہ مثال تو تب ہوتی نہ ریب کے افراد کا قرآن محل بنتا حالانکہ محل تو بنا ہے

و ثانیہما ما ذکرہ سے شارح نے دوسری تاویل ذکر کی جو کہ صاحب کشف نے ذکر کی ہے تو وہ پہلے ثابت کریگا کہ لاریب فیہ میں حکم صحیح ہے باطل نہیں اور پھر ثابت کریگا کہ لاریب فیہ ماقبل کی مثال بن سکتی ہے تو یہ کہتا ہے کہ لاریب فیہ کے دو مطلب ہیں ایک تو یہ مطلب ہے کہ قرآن ریب کا محل نہیں بنا یعنی کسی ایک نے اس میں ریب نہیں کیا یہ مطلب تو غلط ہے کیونکہ کفار نے قرآن مجید میں ریب کیا ہے اور دوسرا مطلب یہ ہے کہ لائق نہیں کہ قرآن پاک شک کا محل بنے اب یہ حکم صحیح ہے کیونکہ لائق تو نہیں تھا کہ لاریب کا محل بنے لیکن کسی نے انکار کیا کہ لائق ہے کہ قرآن شک کا محل بنے تو چونکہ منکر تھے اسلئے پھر چاہیے تو تھا کہ ہم تاکید لاتے اور انہ لاریب فیہ کہتے لیکن منکر کو غیر منکر کر کے تاکید نہیں لائی اور لاریب فیہ کہا گیا دلائل کا لحاظ کر کے کیونکہ اس پر اس نے دلائل دیئے ہیں کہ اگر منکر کچھ تامل کریگا تو پھر انکار سے رک جائے گا باقی شارح نے درمیان میں جو فیہ کی جگہ پر

فی انہ من عند اللہ نکالا ہے تو یہ ایک اعتراض کا جواب دیا ہے تو فرمایا کہ علامہ جو بار بار عبارتیں نکالتا ہے تو مجھے یہ سمجھ آ گیا کہ علامہ کو تسلی نہیں ہوئی کہ ابھی شاید پورا مفہوم واضح نہیں ہو اسلئے پھر اور عبارت نکالتا ہے پھر سمجھتا ہے کہ ابھی پورا واضح نہیں ہوا پھر اور عبارت نکالتا ہے اعتراض یہ ہے کہ لاریب فیہ میں ہ ضمیر کا مرجع کتاب ہے ایک وجہ سے اعتراض یہ ہے کہ یہ کتاب اللہ کی تعریف نہیں بن سکتی کہ کتاب مفرد ہے اس میں ریب نہیں ہو سکتا تو جو بھی کتاب ہو شک نہیں ہو سکتا تو کتاب اللہ کی کوئی تخصیص ہے اور دوسری وجہ

سے اعتراض یہ ہے کہ نفی ہمیشہ وہاں ہوتی ہے کہ اثبات ممکن ہو اور یہاں تو اثبات بھی ممکن نہیں کیونکہ کتاب مفرد اس میں شک نہیں ہو سکتا شک کا تعلق تو نسبت تامہ خبری کے ساتھ ہوتا ہے پھر لاریب کہنے کا کیا مطلب ہے تو اسکا شارح نے جواب دیا کہ فیہ کی ضمیر کتاب کی طرف راجع نہیں بلکہ انہ من عند اللہ اس قصے کی طرف راجع ہے اس میں شک ہو سکتا ہے و عن الثانی تو یہاں سے شارح دوسری وجہ کا جواب دیتا ہے دوسری وجہ یہ تھی ما قبل والے نے کہا تھا کہ لاریب فیہ یہ کلام مقتضی الظاہر کے مطابق ہے کیونکہ ذالک الکتاب اسکی تاکید ہے اور منکر کے انکار کے وقت تاکید ضروری ہوتی ہے نہ کہ یہ کلام خلاف مقتضی الظاہر ہے تو اسکا شارح نے جواب دیا کہ تم نے ماتن کا حوالہ دیا کہ ماتن نے فصل وصل کی بحث میں کہا ہے کہ لاریب فیہ ذالک، الکتاب کی تاکید لفظی ہے حالانکہ ماتن نے یہ نہیں کہا کہ تاکید لفظی ہے اور تکرار ہے بلکہ ماتن نے تو فصل وصل کی بحث میں یہ کہا ہے کہ یہ لاریب فیہ میں تاکید معنوی ہے بمنزلہ تاکید معنوی کے ہے ذالک الکتاب میں تاکید معنوی میں تو دوسرا پہلے کیلئے مؤکد ہوتا ہے اور پہلا دوسرے کیلئے مؤکد نہیں ہوتا تو پھر لاریب فیہ تو ذالک الکتاب کی تاکید ہوگی لیکن ذالک الکتاب لاریب کی تاکید نہیں ہوگی لاریب فیہ میں ترک تاکید ہے لہذا یہ مقتضی الظاہر کے خلاف ہے نہ کہ مطابق ہے اس وجہ سے شارح نے کہا کہ ماتن نے فصل وصل کی بحث میں بمنزلہ تاکید معنوی کہا ہے تو بمنزلہ کلمے کو ذکر کیا ہے تو تاکید معنوی کے الفاظ معین ہیں اور یہ تو ان میں سے نہیں ہاں اسکا جزئیہ اعم سے و لقائل ان يقول پہلے شارح نے کہا تھا کہ اگر میں خلاف ما عند المعظم کی جگہ پر خلاف ما عند العقل کہتا تو پھر مجاز عقلی کی تعریف نہ مانع ہوتی اور نہ جامع ہوتی پھر ماتن نے

اس پر دو اعتراض کئے تھے ایضاح میں تھا کہ اگر خلاف ما عند العقل کہتا تو پھر مجاز عقلی کی تعریف جامع بھی ہوتی اور مانع بھی ہوتی مانع تو اس طرح ہوتی کہ یہ ٹھیک ہے کہ جاہل کا قول ابنت الربیع ابقل خلاف ما عند العقل ہے لہذا اس قید سے نہیں نکلے گا لیکن آگے تاول کی قید سے نکل جائیگا اور جامع اس طرح ہوتی کہ کسا الخلیفۃ الکعبہ پر بھی خلاف ما عند العقل ہے کیونکہ ما عند العقل کا معنی یہ کیا کہ مانی نفس الامر ہو تو خلاف ما عند العقل کا معنی خلاف مانی نفس الامر ہوگا تو کسا الخلیفۃ الکعبۃ پر نفس الامر کے خلاف تو ہے ہی کیونکہ نفس الامر میں خلیفہ کب پہناتا ہے لہذا یہاں سے ماتن کے دوسرے اعتراض کا جواب کسی نے اسکو شارح نقل کرتا ہے تو ماتن نے دوسرا اعتراض صاحب مفتاح پر یہ کیا تھا کہ ما عند العقل کا معنی مانی نفس الامر ہے تو پھر کہا کہ کسا الخلیفۃ الکعبۃ بھی خلاف مانی نفس الامر ہے تو یہ کہتا ہے کہ ما عند العقل کا معنی فی نفس الامر نہیں کر سکتے کیونکہ ما عند العقل عام ہے کہ جسکا عقل تصور کرے اور نفس الامر خاص ہے تو عام کی خاص پر کوئی دلالت نہیں ہوتی نہ دلالت مطابقی نہ تضمنی اور نہ التزامی

لکن المذكور شیخ عبد القاہر نے کہا کہ لاریب فیہ ذلک الکتاب کی تاکید لفظی ہے - یہ ایسے جیسے کہ ہو ذلک الکتاب ، ہو ذالک الکتاب کہا جائے دلائل الاعجاز کے لحاظ سے یہ سوال تام ہوگا اور اسکا جواب نہیں بن سکتا

فان قلت قد ذکر صاحب المفتاح سے شارح ایک استفسار ذکر کر کے جواب دیگا تو استفسار یہ ہے کہ شارح نے اخراج الکلام کے خلاف مقتضی الظاہر کی تین مثالیں دی ہیں پہلی یہ کہ غیر سائل کو سائل کہا جاتا ہے - دوسری یہ کہ غیر منکر کو منکر کہا جاتا ہے - تیسری یہ کہ منکر

کو غیر منکر کہا جاتا ہے تو صاحب مفتاح نے کہا کہ اخراج علی مقتدی الظاہر کو علم بیان میں کنایہ کہتے ہیں تو کنایہ تو یہ ہے کہ ذکر شی کے لازم کا ہوتا ہے اور انتقال ملزوم کی طرف ہوتا ہے تو یہاں لازم اور ملزوم کیا ہے اور لازم سے ملزوم کی طرف انتقال کیسے ہے۔

قلت و لعل وجہہ کا جواب دیا ہے جس کی دو تقریریں ہیں ایک مختصر تقریر ہے اور دوسری ذرا لمبی ہے۔ اس میں عبارت کے حل کو دخل ہے پہلی تقریر اوپر والی تین مثالوں میں سے ایک میں جاری ہوتی ہے وہ اس طرح جاری کرتے ہیں کہ منکر کو غیر منکر کہا جائے ایک شخص جو اسلام کی حقانیت کا منکر ہے اور اسے الاسلام حق کھا جائے تو الاسلام حق یہ لازم ہے اور غیر منکر کو منکر قرار دینا یہ اس کا ملزوم ہے اور ذکر لازم کا انتقال ملزوم کی طرف ہے کیونکہ جب الاسلام حق کہا تو تاکید کے لحاظ سے معلوم ہوا کہ ہم نے منکر کو غیر منکر کہا ہے کیونکہ منکر کو غیر منکر نہ کرتے تو تاکید لاتے اور دوسری تقریر کا جواب یہ ہے کہ شارح عبارت میں بعد میں بتائے گا کہ حال اور مقام دونوں کا ایک مطلب ہوتا ہے۔ مثلاً الاسلام حق جب اسکے منکر کو کہیں تو یہاں مقام اور حال انکار ہے حال اور مقام دو قسم کے ہوتے ہیں۔ ایک حال مقام متحقق ہوتا ہے جیسا کہ یہاں الاسلام حق میں مقام متحقق انکار ہے اور ایک مقام غیر متحقق ہوتا ہے وہ یہ ہے الاسلام حق جسکے مطابق یہ تو عدم انکار کے مطابق ہے کیونکہ تاکید نہیں تو مقام متحقق کو منزلہ غیر متحقق کے کرنا یہ ملزوم ہے اور اسکو لازم ہے کہ کلام مقام غیر متحقق کے مطابق ہے تو یہ کنایہ ہے۔ اسلئے کہ کلام مقام متحقق کو منزلہ غیر متحقق کے کیا ہے کیونکہ اگر مقام متحقق کو بمنزلہ غیر متحقق کے نہ کیا ہوتا تو پھر کلام مقام غیر متحقق کے مطابق نہ ہوتی یعنی تاکید لاتے اور مقام متحقق کے مطابق ہوتی باقی شارح نے عبارت میں دو دفعہ کنایہ کہا ہے اور

دونوں پر دلیل دی ہے یہاں عبارت میں پیچیدگی ہے اسے واضح کرنے کیلئے عبارت کا ترجمہ کیا جاتا ہے پہلے تو شارح نے کہا کہ کلام کو ایسے مقام پر وارد کرنا کہ کلام باعتبار ظاہر کے اس مقام کے مناسب نہ ہو یہ کنایہ ہے کہ مقام متحقق کو بمنزلہ غیر متحقق کے کہا اسپر شارح لان هذا المعنى سے دلیل دی اور هذا المعنى سے مراد ہے مقام متحقق کو غیر متحقق کے کرنا اسے لازم ہے کہ کلام وجہ مذکور کے مطابق ہو اور وجہ مذکور یہاں تاکید کا نہ لائے وجہ مذکور تو پھر ذکر لازم مراد ملزوم یہی کنایہ ہوتا ہے اور دوسرا جب شارح نے مثال دی تو کہا کہ جب منکر الاسلام کو الاسلام حق بغیر تاکید کے کہا تو یہ کنایہ ہے، اسلئے کہ ہم نے انکار کو لا انکار کہا ہے تو اس کنایہ پر شارح نے

لان سوق الكلام سے دلیل دی ہے۔ وہ اس طرح کہ جس وقت منکر کے ساتھ اس طرح کلام کی جائے جس طرح خالی الذہن سے کی جاتی ہے تو اس سے ذہن اسکی طرف انتقال کرتا ہے کہ منکر کو غیر منکر قرار دیا گیا ہے کیونکہ خالی الذہن کہا ہے کیونکہ اگر منکر کو خالی الذہن نہ کہا تو پھر اسکے ساتھ خالی الذہن والی گفتگو کیوں کی جاتی

و نظیر ذلك ما ذكره صاحب كشاف یہاں سے شارح اخراج الكلام علی خلاف يقتضی الظاہر کی مثال دیتا ہے۔ یہاں کوئی سائل نہ ہوگا۔ لیکن چونکہ سوال ہو سکتا تھا اسلئے پھر اسے بمنزلہ متحقق کے کر کے جواب دیا گیا ہے وہ اس طرح کہ ایک شاعر کا ایک شعر ہے

فی المهد ينطق عن سعادة حده
اثر النجاة ساطع البرهان

لفظی ترجمہ یہ جھولے میں نطق کر رہا تھا ممدوح اپنی بخت کی نیک بختی سے آثار بزرگی غالب دلیل ہیں تو اس شعر میں مصنف نے یہ کہا کہ جب شاعر نے پہلا مصرعہ کہا کہ ممدوح

پنگوڑہ میں اپنی بخت کی نیک بختی سے گفتگو کر رہا تھا یہاں اگرچہ کوئی سائل تو نہیں لیکن چونکہ سوال ہو سکتا تھا کہ جھولے میں تو وہ دودھ پیتا بچہ تھا نطق کیسے کرے گا تو دوسرے مصرعہ میں اسکا جواب دیا گیا کہ شاعر کہتا ہے میں نے کہا کہ نطق کر رہا ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ منہ سے باتیں کر رہا تھا بلکہ اسکے بزرگی کے جو آثار تھے ہ اس پر دلیل تھی اور ان سے معلوم ہو رہا تھا کہ یہ اپنی بخت کی نیک بختی کے ساتھ نطق کرتا تھا باقی ایک تو یہ نظیر ہے اور یہاں اخراج الکلام علی خلاف مقتضی الظاہر بھی ہے کیونکہ یہاں کوئی سوال متحقق تو نہیں تھا لیکن بمنزلہ متحقق کے قرار دیکر جواب دیا گیا ہے۔

و ذالك كناية کے ساتھ شارح نے بتایا کہ یہ جو دوسرے مصرعے میں جواب دیا گیا ہے (ذلك کا اشارہ جواب کی طرف ہے) تو یہ کنایہ ہے اس سے کہ یہاں سوال نہیں ہے لیکن چونکہ سوال ہو سکتا تھا۔ اسلئے بمنزلہ متحقق کے کیا گیا ہے۔ سوال لازم ہے اور جواب ملزوم ہے تو لازم سے ملزوم کی طرف انتقال ہے کیونکہ سامع کو پہلے مصرعے میں سوال ہو سکتا تھا کہ وہ اتنا چھوٹا ہو کر کیسے نطق کرتا ہے تو جواب دیا گیا ہے باقی شارح نے بتایا کہ ہم ایک مثال میں تو لازم ملزوم اور انتقال کر سکے تو دوسری مثالوں میں خود بنا لو کہ غیر سائل کو جب سائل قرار دیا جاتا ہے تو یہ ملزوم ہوتا ہے اور اسکو لازم ہوتا ہے کہ ہم اسکے ساتھ سائل والی گفتگو کریں اور تاکید لائیں تو ذکر لازم کا ہوتا ہے اور انتقال ملزوم کی طرف ہوتا ہے جس وقت ہم نے تاکید لائی تو یہ کہا تھا کہ غیر سائل کو سائل بنایا گیا ہے ورنہ پھر تاکید نہ لاتے کرتے اسی طرح غیر منکر کو جو منکر بنایا جا رہا ہے۔

یہ ملزوم ہوتا ہے اور اسکو لازم ہوتا ہے کہ اسکے ساتھ منکر والی کلام کی جائے یعنی

تاکید لائی جائے تو ذکر لازم اور انتقال ملزوم کی طرف ہوتا ہے جب غیر منکر کو منکر بنا کر تاکید لائیں گے تو کیا اس کے غیر منکر کو منکر قرار دیا ہے اگر غیر منکر کو منکر نہ بنایا جائے تو تاکید لانے کی ضرورت نہیں

و لما كانت الامثلة المذكورة للاعتبارات ماتن نے کہا تھا کہ ہکذا اعتبارات انفی یعنی اعتبارات نفی کا بھی وہی حکم ہے جو اعتبارات اثبات کا ہوتا ہے تو اب شارح یہاں سے اس متن کا ماقبل کے ساتھ ربط بیان کرتے ہیں فرماتے ہیں کہ ماتن نے پہلے دو مسئلے ذکر کئے ایک یہ کہ کلام کا اخراج علی مقتضی الظاہر ہو اور دوسرا یہ کہ کلام کا اخراج علی مقتضی الظاہر نہ ہو تو ان دونوں مسئلوں کی مثالیں جو ماتن نے دی تھیں وہ سب ایجابی مثالیں تھیں اسلئے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شاید یہ دو مسئلے اعتبارات ایجابیہ کے ساتھ مختص ہیں تو ماتن سے ازالہ کر دیا کہ یہ مسئلے اعتبارات اثبات کے ساتھ مختص نہیں بلکہ اعتبارات نفی میں بھی کلام کا اخراج لا علی مقتضی الظاہر ہوتا ہے اور کلام کا اخراج علی مقتضی الظاہر بھی ہوتا ہے اور باقی درمیان میں شارح نے قولہ لاریب فیہ سے اعتراض کا جواب دیا ہے اعتراض یہ ہوا کہ پہلے جتنی مثالیں دی ہیں وہ سب ایجابی ہیں حالانکہ لاریب فیہ والی مثال نفی کی ہے نہ کہ ایجاب کی پھر تم کیسے کہا جا سکتا ہے کہ ماقبل میں مثالیں اثبات کی ہیں، تو شارح نے اسکا جواب دیا اسکا مطلب یہ ہوا لاریب فیہ والی مثال دی تھی لیکن اس میں دو احتمال تھے کہ نظیر ہے یا مثال ہے تو جب نظیر ہوگی تو اب تو سب مثالیں ماقبل اثبات کی ہوں گی تو اختصاص کا حکم لگانا صحیح ہوگا

ہکذا اعتبارات النفی والی عبارت سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ لاریب فیہ نظیر ہے مثال نہیں کیونکہ اگر یہ مثال ہوتی ہے تو پھر اعتبارات نفی کے حکم کے علیحدہ ذکر کرنے کا کیا

مطلب ہے۔؟ کیونکہ لاریب فیہ نفی کی مثال جب پہلے آگئی تو اب اختصاص کا کوئی وہم نہیں پڑیگا باقی

من التحرید علی المؤکدات سے شارح ذکر کرتا ہے کہ اعتبارات نفی میں بھی کلام کا اخراج علی مقتضی الظاہر اور لا علی مقتضی الظاہر ہوتا ہے وہ اس طرح کہ مثلاً مازید قائم یا قام زید کہنا ہے تو اگر مخاطب خالی الذہن ہے تو پھر ما قام زید کہیں گے اور اگر مخاطب سائل متردد ہے تو پھر استحساناً تاکید لائیں گے اور انہ ما قام زید کہیں گے اور اگر مخاطب منکر ہو تو پھر وجوباً تاکید لائیں گے اور واللہ انہ ما قام زید کہیں گے اور یہاں بھی اخراج الکلام علی خلاف مقتضی الظاہر ہوگا کہ سائل تو نہیں لیکن سائل قرار دیا گیا ہے یا منکر کو غیر منکر قرار دیا

وہنا بحث لا بد من التنبیہ علیہ یہاں شارح ایک تحقیقی بحث ذکر کرتے ہیں۔

یہاں کوئی بحث کا معنی اعتراض کرنا نہیں۔ بلکہ یہ ہے کہ یہاں پر وہم ہوتا ہے کہ جس کلام میں انّ ہوگا تو شاید وہاں مخاطب یا سائل ہوگا اور یا مخاطب منکر ہوگا۔ اور اگر مخاطب سائل متردد ہوا تو پھر ان کے لانے سے اسکے شک کی نفی ہوگی اور اگر منکر ہوا تو انّ کے آنے کی وجہ سے اسکے انکار کا رد ہوگا شارح نے ازالہ کر دیا کہ یہ کوئی ضروری نہیں کہ جس کلام میں ان ہو وہاں مقصود صرف انکار یا شک کی نفی ہو یہ درست نہیں ینکے علاوہ اور غیر ضمیم بھی تو ہو سکتی ہیں اور دوسرا شارح بتاتا ہے کہ جو کلام موکد ہو خواہ تاکید ان کے ساتھ ہو یا کسی اور کے ساتھ ہو تو یہ نہیں کہ ان دو غرضوں میں سے کوئی ایک غرض ہو نفی شک اور انکار اور بھی کئی غرضیں ہوتی ہیں اور تیسری بات شارح نے ذکر کی کہ یہ وہم تھا کہ جب کلام تاکید سے خالی ہوگی۔ وہاں مخاطب خالی الذہن ہوگا لیکن شارح نے اسکا جواب دیکر ازالہ کر دیا کہ کوئی

ضروری نہیں کہ کلام میں تاکید نہ ہو تو مخاطب خالی الذہن ہی ہو بلکہ تاکید ہونے کی اور بھی کئی وجوہات ہوتی ہیں۔ شارح نے درمیان میں بتایا کہ انکار متحقق ہو گا یا مقدر انکار متحقق وہاں ہو گا جب کلام مقتضی الظاہر کے مطابق ہو اور مقدر وہاں ہو گا کہ کلام مقتضی الظاہر کے خلاف ہو۔

قال الشيخ عبدالقاهر سے مثال دی کہ میں نے اس کے ساتھ احسان کیا اور اس نے برا بدلہ دیا تو اسوقت کہا جائے گا احسنت الی فلاں ثم انھا فعل جذائی ماتری تو مطلب یہ ہوگا کہ میرا تو خیال تھا کہ ایسی جزا نہیں دیگا لیکن اس نے برا بدلہ دیا جو تم دیکھ رہے ہو لہذا ان دونوں مثالوں میں نہ نفی شک اور نہ انکار مقصود ہے۔ اب قرآن پاک سے مثال لیتے ہیں۔

رب انی وضعتها انثیٰ اسی قبیلے سے ہے کیونکہ حضرت مریم کی والدہ کا خیال تھا کہ لڑکا پیدا ہوگا لیکن انکے خیال کے برعکس لڑکی پیدا ہوگئی۔

رب ان قومی الخ یعنی نوح علیہ السلام نے فرمایا کہ میرا تو خیال تھا کہ میری قوم تکذیب نہیں کریگی لیکن انہوں نے میری تکذیب کی

ومن خصائہا سے شیخ نے ان کے چند خاصے ذکر کئے ہیں۔ یہاں نہ تو نفی ہے نہ شک اور نہ رد انکار ہے بلکہ اور غرض ہے یہ کہتا ہے کہ ان کے خواص میں سے یہ ہے کہ اگر ضمیر شان کے ساتھ ان ہو تو کلام حسین ہوتی ہے اور اگر ضمیر شان ساتھ نہ ہو تو کلام حسین نہیں ہوتی کلیہ ذکر کیا تو جزئیہ بھی ذکر کیا کہ کبھی اگر ضمیر شان ان کے ساتھ نہ ہو تو کلام صحیح نہیں ہوتا وہ تب ہے جب بعد والا جملہ شرطیہ یا فعلیہ ہو تو اس کی مثالیں بھی دی ہیں کہ

اگر ضمیر شان کے ساتھ ان نہ ہو تو کلام صحیح بھی نہیں ہوتی جیسے کہ انہ من یتق ویصبر یہاں بعد والا جملہ چونکہ شرطیہ اگر ان نہ لاتے صرف اس طرح ہوتا،

انہ من یعمل سوء اور انہ لایفلیح الکافرون یہاں چونکہ ضمیر شان کے بعد جملہ فعلیہ ہے یہاں اگر ان ضمیر شان کے ساتھ نہ لایا جائے تو یہ کلام صحیح نہ ہوتی

و منها سے دوسرا خاصہ ذکر کیا ہے وہ یہ ہے کہ یوں تو نکرۃ مبتدا نہیں بن سکتا لیکن اگر اسی نکرۃ پر ان لگایا جائے تو نکرۃ مبتدا بن سکتا ہے اسکی مثال ایک شعر سے دی ہے ان شواء و نشوة و جنب البازل الامون پہلا مصرعہ ہے جسکا لفظی معنی یہ ہے کہ تمہیں بھنا ہوا گوشت اور شراب پینا اور قوی اونٹنیوں کا دورانا یہ مبتداء ہے اور خبر دوسرے مصرعہ میں ہے جسکا مطلب یہ ہے کہ ساری چیزیں ہمیشہ نہیں ہوتی بلکہ کبھی کبھی ہوتی ہیں یعنی جوانی کے عالم میں ہوتی ہیں اس شعر میں شواء نکرہ ہے اگر ان نہ لاتے تو یہ مبتدا نہیں بن سکتا تھا جب ان لایا گیا تو یہ مبتدا بن گیا ہے اگرچہ بظاہر تو ان کا اسم ہے لیکن ان کا اسم حقیقت میں مبتدا ہوتا ہے۔

وان كانت النکرہ مخصوصة اس بات کے ضمن میں اسکا خاصہ ذکر کیا ہے وہ یہ ہے کہ نکرہ مخصوصہ اگرچہ ان کے بغیر مبتدا تو بن سکتا ہے لیکن ان لائیں گے تو کلام احسن ہوگی اور اگر ان نہیں لائیں گے تو کلام احسن نہیں ہوگی اگرچہ حسین ہوگی اسکی مثال دی ہے کہ کسی شاعر کا شعر ہے کہ ان دھرا یلف شملی یسعدی بزمان بالانسان تحقیق زمانہ ایسا زمانہ کہ جو جمع کرتا رہا میرے متفرق کو شمل کا معنی مجتمع اور متفرق دونوں آتے ہیں اگر پہلے مجتمع والا معنی ہو تو پھر متفرق اور اگر پہلے کسی لفظ کا معنی متفرق ہو تو پھر شمل کا معنی مجتمع و تا ہے۔

اہل عرب کی مشہور بات گزری ہے کہ ان کے ساتھ ایسا زمانہ ہے جو احسان کے ساتھ ہے یعنی زمانہ اسکا بہتر ساتھ دینے والا ہے۔ احسان یہاں نکرہ مخصوصہ ہے اگرچہ مبتدا بن سکتا ہے اور دھر بھی تو صحیح تھا لیکن احسن تب ہوگا جب ان لائیں گے

و منها حذف الخبر یہاں سے شیخ نے چوتھا خاصہ ذکر کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ ان ہو اور ان کا تکرار بھی ہو خواہ ان کا اسم معرفہ ہو یا نکرہ ہو تو پھر خبر کا حذف کرنا جائز ہے اگر ان نہ ہو تو پھر ناجائز ہے۔ اسکی چند مثالیں دی ہیں کہ ان مالا اور ان ولداً یہ اسکی مثالیں ہیں کہ ان کا اسم نکرہ ہو اور ان زیدا ان عمرواً یہ اسکی مثالیں ہیں کہ جب ان کا اسم معرفہ ہو ان مثالوں اگر ان نہ ہو تو پھر خبر کا حذف کرنا جائز نہیں پھر کلام میں حسن نہیں ہوگا۔

و قد یرك تاكيد الحکم پہلے شارح نے دو مسئلے ذکر کئے تھے ایک یہ ان کے صرف دو فائدے یعنی نفی شک اور انکار نہیں ہیں بلکہ اس میں اور بھی اغراض ہوتی ہیں اور دوسرا مسئلہ یہ تھا کہ تاکید سے کلام خالی ہو جسکا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ مخاطب خالی الذہن ہو اور سائل منکر نہ ہو تو یہاں تک پہلا مسئلہ ذکر کر دیا ہے کہ ان دو فائدوں کے علاوہ بھی ان کے فائدے ہو سکتے ہیں اب یہاں سے دوسرا مسئلہ ذکر کرتے ہیں کہ کلام تاکید سے خالی ہو تو اسکا مطلب یہ نہیں کہ ان کا مخاطب منکر نہ ہو بلکہ خالی الذہن ہو۔ اصل مقصود تو یہ ذکر کرنا تھا بالطبع یہ بھی ذکر کیا جائیگا کہ تاکید میں نفی شک اور انکار کے بغیر اور بھی فائدہ ہو سکتے ہیں تو یہ کہتا ہے کہ کبھی مخاطب حکم کا تو منکر ہوتا ہے تو پھر چاہیے تو یہ تھا کہ ہم تاکید لاتے لیکن یہاں تاکید نہیں لائے ہیں۔

تاکید نہ لانے کی دو وجہ ہوتی ہیں ایک وجہ تو یہ ہوتی ہے کہ متکلم کو حکم میں کوئی دلچسپی

نہیں کیونکہ متکلم کو اعتقاد نہیں ہوتا تو جب اعتقاد نہیں ہوتا تو پھر تاکید کیسے لائے گا اور دوسری وجہ تاکید نہ لانے کی یہ ہوتی ہے کہ متکلم سمجھتا ہے کہ حکم مجھ سے راجح نہیں ہوگا (محققین نے یہاں اس بات کو بھی ذکر کیا کہ یروج بھی پڑھ سکتے ہیں اور یروح بھی پڑھ سکتے ہیں دوسرا اچھا ہے) یعنی متکلم کا خیال ہے کہ اگر میں ہزار تاکید بھی لاؤں پھر بھی مخاطب مجھ سے یہ حکم نہیں مانے گا۔

و قد يؤكده الحكم من ان دونوں میں پہلی قسم یہ تھی کہ مخاطب حکم کا منکر ہو لیکن عدم دلچسپی کی وجہ سے یہ تاکید نہیں لاتا اسکا جواب یہ ہے حکم مسلم ہوتا ہے۔ اسکو مخاطب اور متکلم دونوں تسلیم کرتے ہیں متکلم کو تاکید نہیں لانی چاہیے تھی لیکن متکلم کو اس حکم سے بڑی دلچسپی ہوتی ہے۔ اسلئے متکلم تاکید لاتا ہے اور دوسری قسم یہ تھی کہ متکلم کو علم تھا کہ یہ حکم مجھ سے راجح نہیں ہوگا۔ خواہ میں ہزار ہی تاکید کیوں نہ لاؤں، تو اسکا جواب یہ ہے کہ کبھی حکم منکر ہوتا ہے تو متکلم تاکید لاتا ہے کیونکہ متکلم کو علم ہوتا ہے کہ یہ حکم مجھ سے راجح نہیں ہوگا یعنی اگر میں تاکید لاؤں تو مخاطب مان جائیگا

قال صاحب کشف یہاں ان چاروں قسموں کی مثال دی جاتی ہے کہ جو قرآن کی آیت ہے واذا القوا الذین امنوا قالوا امنا واذا خلوا الی شیاطینہم قالوا انا معکم اس آیت کریمہ میں صاحب کتاب نے چار قسمیں بنائی ہیں وہ اسلئے کہ منافقین کا مذکورہ قول ہے کہ آمنا اسکے مخاطب مومنین ہیں تو یہ حکم مع المنکر ہے کیونکہ مومنین منافقوں کے ایمان کے منکر تھے اب یہ کہ منافقین نے دوبارہ تاکید کیوں نہیں لائی تو تاکید نہ لانے کی وجہ یہ ہے کہ منافقون کو اس حکم یعنی ایمان میں کوئی دلچسپی نہیں اور دوسری بات یہ ہے کہ منافقین کو یہ علم ہے کہ ہم

ہزار تاکید بھی لائیں لیکن مومنین ہمارا ایمان نہیں مانیں گے اور جب وہ دوسرے کافروں کے پاس جاتے تو کہتے انا معکم اور تاکید لاتے حالانکہ کفار یہ بات جانتے تھے اور تسلیم کرتے تھے کہ منافق ہمارے ساتھ ہیں اور یہ بھی کافر ہیں یہاں منافقوں نے تاکید اسلئے لائی ہے کیونکہ منافقوں کو کافر ہونے میں بڑی دلچسپی تھی دوسرا یہ کہ منافقین کا خیال تھا کہ اگر ان کفار میں سے کوئی ہمارے کافر ہونے کا منکر ہوگا تو تاکید لائیں گے تو وہ ہماری بات مان جائیگا اسلئے انہوں نے تاکید لائی۔

عبارت میں ذکر کیا کہ منافقوں نے جس عبارت میں (ما سے مراد عبارت ہے) مومنوں کو خطاب کیا ہے یعنی آنا تو یہ کلام اس کا حقدار نہیں کہ یہ دو کلاموں کا اقویٰ اور موکد ہے تو مطلب یہ ہوگا کہ منافقوں نے تاکید نہیں لائی کیونکہ منافقوں کا صرف یہ دعویٰ تھا کہ ان سے ایمان صادر ہوا ہے اور یہ ایمان ان میں موجود ہے اگر یہ دعویٰ ہوتا تو پھر وہ تاکید لاتے

اما لانفسہم سے صاحب کشاف نے تاکید نہ لانے کی دو وجہیں ذکر کی ہیں یا تو اس لئے تاکید نہیں لائی کیونکہ انکا نفس تاکید پر انکی موافقت نہ کرتا تھا باعث اور محرک کے نہ ہونے کے باعث کیونکہ باعث اور محرک تو عقیدہ ہوتا ہے اور ان کا تو عقیدہ ہی نہیں تھا مطلب اس کا بھی وہی ہے کہ انکو اس تاکید میں کوئی خاص دلچسپی نہ تھی۔ دوسرا انکا خیال تھا کہ خواہ وہ ہزار تاکید لائیں مخاطب انکو تسلیم نہیں کریگا۔

و قد یو کد الحکم بناء علی ان المنخاطب یہاں یہ ذکر کیا کہ مخاطب سائل ہو یا منکر یا حکم منکر میں متکلم دلچسپی رکھتا ہو یا حکم منکر میں متکلم کا خیال ہو کہ اگر تاکید لاؤنگا تو

مخاطب مان جائیگا تو ان سب صورتوں میں تاکید لاتے ہیں۔ اب یہاں سے شارح ذکر کرتا ہے کہ کبھی تاکید لانے کا ایک اور بھی طریقہ ہے وہ یہ ہے کہ مخاطب حکم کو مانتا ہے منکر نہیں ہے۔ لیکن مخاطب کا خیال ہے کہ متکلم اس حکم کو ماننے سے منکر ہے۔ اسلئے پھر متکلم تاکید لاتا ہے کہ میں حکم کا منکر نہیں ہوں اور تیسرا جو خیال ہے کہ متکلم منکر ہے لیکن یہ خیال غلط ہے اس سے پہلے تو محاورے سے مثال دی کہ مثلاً ایک شخص عالم ہے خود تو مانتا ہے کہ میں عالم ہوں لیکن اسکا خیال ہے کہ ایک شخص ہے کہ جو اس شخص کے عالم ہونے کا منکر ہے تو اب وہ دوسرا شخص تاکید لائے گا اور انک لعالم کہے گا کہ اے مخاطب میں اس حکم کا منکر نہیں ہوں لہذا آپکو کسی نے غلط بتایا ہے کہ میں تمہارے عالم ہونے کا منکر ہوں

و علیہ قولہ تعالیٰ سے مثال دی کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ قالوا نشہد انک لرسول اللہ ، تو اب یہاں مخاطب حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور آپ جانتے ہیں کہ میں اللہ کا رسول ہوں ، لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال مبارک ہے کہ متکلم یعنی منافقین اس حکم کے منکر ہیں تو تاکید لاکر منافقوں کو بتانے کی کوشش فرمائی ہے۔

منافقوں نے جواب دیا کہ ہم اس انک لرسول اللہ والے حکم کے منکر نہیں ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال مبارک درست نہیں کہ ہم اس حکم کے منکر ہیں لہذا ان المنافقین کاذبون ، فرما کر کیوں تاکید لائی گئی ہے جواب یہ ہے کہ یہ بتانے کیلئے تاکید لائی گئی ہے کیونکہ منافقوں نے جو نشہد انک لرسول اللہ میں دعویٰ کیا کہ ہم اس انک لرسول اللہ والے حکم کے منکر نہیں ہیں اس دعویٰ میں منافق جھوٹے ہیں چونکہ منافقوں کا رد کرنا تھا اسلئے اللہ تعالیٰ نے تاکید لائی ہے تاکہ کلام انکے دعویٰ کے مناسب ہو جائے اب یہ کہ انک لرسول اللہ میں بھی

تاکید کی وجہ آگئی اور ان المنافقین کا ذیون میں بھی تاکید لائی گئی ہے۔ لیکن واللہ یعلم انک لرسول اللہ میں تاکید کیوں لائی گئی ہے کیونکہ یہاں مخاطب حضور ﷺ ہیں اور حضور کو علم ہے کہ میں اللہ کا رسول ہوں اور یہ بھی علم ہے کہ اللہ تعالیٰ بھی آپکی رسالت کے برحق ہونے کا علم رکھتا ہے پھر بھی تاکید لائی گئی اس کی دو وجہیں ہیں ایک وجہ تو یہ ہے کہ حضور کی رسالت ان چیزوں میں ہے جس کی تحقیق مقصود ہے مطلب یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ کو حضور کی رسالت سے بڑی محبت تھی اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر تاکید نہ لائی جاتی تو پھر وہم پڑ جاتا وہ اس طرح کہ اگر واللہ یعلم انک رسول اللہ والی عبارت کے درمیان میں تاکید نہ لائی جاتی تو عبارت اس طرح ہوتی قالوا انشهد انک لرسول اللہ ان المنافقین کا ذیون کوئی اعتراض کر سکتا تھا کہ حضور ﷺ کی رسالت کی نفی تو خود قرآن میں ہے کیونکہ منافقوں نے کہا کہ انک لرسول اللہ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ منافق اس بات میں جھوٹے ہیں تو معلوم ہوا کہ حضور کی رسالت کی نفی کے لحاظ سے تو اللہ تعالیٰ نے تاکید لاکر بتا دیا کہ حضور اللہ کے رسول ہیں یہ فرمان منافقین کے کہنے کی وجہ سے نہیں تھا اسلئے کہ اللہ تعالیٰ خود جانتا ہے کہ تو اللہ کا رسول ہے۔

ثم الاسناد الخ ماتن نے اسناد کی تقسیم شروع کی ہے اسناد کی دو قسمیں ہیں ایک حقیقت عقلی اور دوسری مجاز عقلی تو ماتن پر ایک اعتراض ہوتا ہے جسکا شارح نے مطلقاً سواء کان سے جواب دیا تقریر اعتراض یہ ہے اسناد کا پہلے ذکر ہو چکا ہے جہاں ماتن نے الباب فی احوال الاسناد تو یہ قاعدہ ہوتا ہے کہ جب پہلے ایک شے کا ذکر آجائے تو دوبارہ اس کی طرف ضمیر لوٹاتے ہیں ظاہر نہیں لاتے پھر ماتن کو ہو منہ ہقیۃ عقلیۃ

کہنا چاہے تھا اس ضمیر کی جگہ پر ظاہر کیوں لایا گیا شارح نے اس کا جواب دیا کہ اسناد کا پہلے ذکر نہیں ہے لیکن اسناد خبری کا ذکر ہے اگر یہاں ضمیر لاتے تو پھر وہ اسناد خبری کی طرف راجع ہوتی تو مطلب یہ ہوتا کہ حقیقت عقلیہ اور مجاز عقلیہ دونوں اسناد خبری ہوتے ہیں اسناد انشائی کے نہیں ہوتے حالانکہ یہ دو قسمیں اسناد انشائی کی بھی ہوتی ہیں جب اسناد کہا تو یہ دونوں کو شامل ہے انشائی ہو یا خبری

لم يقل اما حقيقة واما مجاز سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا ہے۔
 اعتراض یہ کیا گیا کہ ماتن نے اسناد کی تقسیم حقیقت عقلی اور مجاز عقلی کی طرف کی ہے لیکن اقسام میں حصر ہوتا ہے تو پھر ماتن کو تقسیم ایسی کرنی چاہیے تھی کہ حصر کا پتہ چلے تو تو ماتن کو یہ کہنا چاہیے تھا الاسناد اما حقيقة عقلیہ واما مجاز عقلی تو ماتن نے منہ کیوں کہا ہے اسکا شارح نے جواب دیا کہ ماتن کے نزدیک اسناد کا حصر حقیقت عقلی اور مجاز عقلی میں نہیں ہے بلکہ کئی اسناد ایسے ہوتے ہیں کہ جو نہ حقیقت عقلی ہیں اور نہ مجاز عقلی کیونکہ ماتن کے نزدیک حقیقت عقلی اور مجاز عقلی سب ہوتے ہیں کہ مسند فعل یا شبہ ہو فعل اور اگر مسند نہ فعل اور نہ شبہ فعل ہو جیسے کہ الحيوان جسم میں جسم نہ فعل ہے اور شبہ فعل ہے تو جواب یہ ہے کہ بعض اسناد نہ حقیقت عقلی ہے اور نہ مجاز عقلی ہے اسلئے ماتن نے منہ کہا ہے جسکا مطلب یہ ہوا بعض اسناد کا تعلق حقیقت عقلیہ سے ہے اور بعض کا مجاز عقلیہ سے ہے اور آگے سمجھایا گیا کہ بعض اسناد نہ تو حقیقت عقلیہ ہیں اور نہ مجاز عقلیہ ہیں

و جعل الحقيقة و المجاز صفة سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ ماتن نے ایک تو مفتاح کی مخالفت کی اور مزید براں ماتن نے دلائل الاعجاز والے کی

بھی مخالفت کی ہے کیونکہ ماتن نے حقیقت عقلی اور مجاز عقلی کو اسناد کی صفت بنایا ہے جبکہ صاحب مفتاح اور صاحب دلائل الاعجاز نے کلام کی صفت بنا کر اس طرح کہا کہ کلام یا حقیقت عقلی ہو گا یا مجاز عقلی تو اس مخالفت کی وجہ کیا ہے تو شارح نے اسکا جواب دیا ہے کہ ماتن نے اسکا ایضاح میں جواب دیا ہے کہ ہم نے حقیقت عقلی اور مجاز عقلی کو اسناد کی صفت کیوں بنایا ہے تو کہا یہاں ایک حقیقت عقلی ہے اور دوسرا مجاز ہے اور دونوں کو عقلی کہتے ہیں اور عقلی کا معنی منسوب الی العقل ہے تو کہتا ہے کہ ہم نے حقیقت مجاز جس کی صفتیں بنائی ہیں وہ عقلی کی طرف بلا واسطہ منسوب ہے اور صاحب مفتاح اور عبدالقاهر نے حقیقت مجاز کو جسکی صفت بنایا وہ عقلی کی طرف اسناد کے واسطے سے منسوب ہے اور بلا واسطہ بالواسطہ سے اچھا ہوتا ہے۔ اسلئے ہم نے حقیقت مجاز کو اسناد کی صفتیں بنائی ہیں باقی عبارت میں ماتن نے اسلئے ذکر کیا کہ بیان ایک ہی شے کا ہے جو حقیقت بھی ہے اور مجاز بھی اور وہ شے عقل کی طرف منسوب ہے یعنی اسناد ایک شے ہے کہ جو بلا واسطہ عقل کی طرف منسوب ہے اور انہوں نے اسکو شے بنا دیا ہے وہ عقل کی طرف بلا واسطہ منسوب ہے انہوں نے ایک شے کلام بنادی تو کلام خود تو عقل کی طرف منسوب نہیں بلکہ کلام جس پر مشتمل ہے یعنی اسناد وہ عقل کی طرف منسوب ہے اور اسناد کے واسطہ سے کلام بھی عقل کی طرف منسوب ہوگئی

یعنی ان تسمية الاسناد حقيقة عقلية ما قبل کا خلاصہ یہ ہوا کہ اسناد ایک تو حقیقت عقلی ہے اور دوسرا مجاز عقلی تو ان دونوں صورتوں میں اسناد عقل کی طرف بلا واسطہ منسوب ہے یہاں سے شارح اس پر دلیل دیتے ہیں کہ اسناد ان دونوں صورتوں میں عقل کی طرف بلا واسطہ کیسے منسوب ہے وہ اس طرح کہ حقیقت کو حقيقة اسلئے کہتے ہیں کہ یہ حقیقت الشئی

سے مشتق ہے یہ اس وقت کہتے ہیں کہ شی کو اپنی جگہ پر ثابت رکھے اور حقیقت میں شی ایسی جگہ پر ثابت ہوتی ہے۔ اسلئے اسکو حقیقت کہتے ہیں۔ اسناد کے حقیقت ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اسناد اپنے محل میں ثابت ہے اور اسناد کے مجاز عقلی ہونے کا مطلب یہ ہوا اسناد اپنے محل میں ثابت نہیں ہے جو یہ کہتا ہے کہ اسناد اپنے محل میں ثابت ہے اپنے محل سے تجاوز کیا ہے اسکا علم عقل سے آئیگا باقی واضح کو اس میں کوئی دخل نہیں ہے۔ اسکو ثابت کرنے کیلئے دلیل بھی دی ہے کہ اسناد کا اپنے محل میں ثابت ہونا یا تجاوز کرنا عقل سے معلوم ہوگا واضح کا اس میں کوئی دخل نہیں ہے مثلاً ضرب کے متعلق واضح ہے صرف یہ بتاتا ہے کہ اسکا معنی مارنے والا ہے۔ کھانے والا معنی نہیں ہے اسکا زمانہ ماضی ہے مستقبل نہیں ہے باقی یہ کہ ضرب کی نسبت زید کی طرف کرنی ہے یا عمرو کی طرف اسناد کرنا ہے یہ واضح نہیں بتاتا بلکہ یہ متکلم کی عقل سے معلوم ہوگا کیونکہ اگر زید نے مارا ہوگا تو پھر ضرب کا اسناد زید کی طرف ہوگا اور اگر عمرو نے مارا ہے تو اسناد عمرو کی طرف کریں گے۔

فان قيل لم يذکر بحث الحقیقة و المجاز سے اعتراض کر کے پھر شارح جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ ماتن نے صاحب مفاح کی مخالفت کی ہے کیونکہ صاحب مفاح نے حقیقت عقلیہ کو اور مجاز عقلی کو علم بیان میں ذکر کیا ہے جبکہ ماتن نے اسے علم معانی میں ذکر کیا ہے تو اسکی وجہ کیا ہے تو شارح نے

قلنا قد زعم انه يفعل سے جواب دیا ہے کہ ماتن نے علم معانی کی تعریف کی کہ علم معانی وہ ہے جس کے ساتھ لفظ عربی کے وہ احوال معلوم کئے جاتے ہیں کہ جن احوال کی وجہ سے لفظ مقتضی حال کی مطابق ہوتا ہے تو ماتن کا خیال ہے کہ حقیقت عقلیہ اور مجاز عقلی کے

جو احوال ہیں انکی وجہ سے لفظ مقتضی حال کے مطابق ہوتا ہے تو حقیقت عقلیہ اور مجاز عقلی کے احوال بھی ان احوال میں داخل ہیں جن احوال کا ذکر علم معانی کی تعریف میں کیا گیا ہے جیسا کہ تاکید ترک تاکید کے احوال ان احوال میں داخل ہیں جن کا ذکر علم معانی کی تعریف میں ہے۔

و فیہ نظر لان علم المعانی سے شارح نے قلنا والے جواب پر اعتراض کر دیا ہے کہ ماتن کا جو یہ زعم ہے کہ حقیقت عقلیہ اور مجاز کے احوال بھی ان احوال میں داخل ہیں کہ جن کا ذکر علم معانی کی تعریف میں ہے اسکا زعم غلط ہے کیونکہ علم معانی کی تعریف صرف یہ نہیں کہ ان احوال کا علم جن کے سبب سے لفظ مقتضی الحال کے مطابق ہوتا ہو بلکہ ساتھ یہ بھی ہے کہ ان احوال سے بحث اس حیثیت سے ہو کہ لفظ مقتضی حال کے مطابق ہو یہ تو ٹھیک ہے کہ حقیقت عقلیہ اور مجاز عقلی کے احوال کے ساتھ بھی لفظ مقتضی الحال کے مطابق ہوتا ہے لیکن حقیقت عقلیہ اور مجاز عقلی کے احوال سے اس حیثیت سے بحث نہیں ہوتی کہ لفظ انکے سبب سے مقتضی حال کے مطابق ہو لیکن اس حیثیت سے بحث ہوتی ہے کہ معنی واحد فی طرق عدیدہ کیسے ہوگا۔

و الا فالحقیقة سے شارح نے اس پر دلیل بھی دی ہے کہ حقیقت کا اعتبار ہوتا ہے کیونکہ اگر حقیقت کا اعتبار نہ ہو صرف یہ کہ جن احوال کے سبب سے لفظ مقتضی حال کے مطابق ہوتا ہے۔ پھر حقیقت مجاز جو لغوی ہوتے ہیں انکے احوال سے بھی لفظ مقتضی حال کے مطابق ہوتا ہے تو پھر انکو علم معانی میں ذکر کرنا چاہیے تھا حالانکہ انکو علم معانی میں ذکر نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ حقیقت کا اعتبار ہوتا ہے۔

و معنی اسناد الفعل او معناه پہلے ماتن نے اسناد کی تقسیم کی تھی کہ اسناد کی دو قسمیں ہیں حقیقت عقلی اور مجاز عقلی تو اب یہاں سے ماتن حقیقت عقلی کی تعریف کرتا ہے کہ حقیقت عقلی یہ ہے کہ فعل یا معنی فعل کا اسناد اس شئی کی طرف ہو کہ فعل یا معنی فعل اس شئی کیلئے ہیں جو متکلم کے نزدیک بھی ظاہراً فعل یا معنی فعل کیلئے ہوں فعل تو واضح تھا اور معنی فعل قدرے مشکل تھا اسلئے شارح نے ذکر کر دیا کہ معنی فعل مصدر اسم فاعل، اسم مفعول، صفت مشبہ اور اسم تفضیل اور ظرف مراد ہیں۔

و احتراز بھذا تو ماتن نے حقیقت عقلی کی تعریف کی کہ فعل یا معنی فعل کا اسناد شئی کی طرف ہو تو پھر وہ شئی مسند الیہ ہوگی اور فعل معنی فعل مسند ہوگا اب کہتا ہے کہ اسلئے پھر وہ جگہ کہ جہاں مسند فعل یا معنی فعل نہیں جیسا کہ الحيوان جسم میں جسم مسند ہے نہ فعل اور نہ ہی معنی فعل بلکہ یہ اسناد ہے لیکن نہ حقیقت عقلی ہے اور نہ مجاز عقلی ہے جیسا ماتن کے نزدیک اسناد کا حصر صرف حقیقت عقلی اور مجاز عقلی میں نہیں ہے

فالفاعل فيما بنى له ماتن نے کہا کہ فعل یا معنی فعل کا اسناد اس شئی کی طرف ہے جو فعل یا معنی فعل اس شئی کیلئے ہے اسکا سمجھنا قدرے مشکل ہے کہ ہمیں کس طرح معلوم ہوگا کہ فعل یا معنی فعل کس کیلئے ہے اسلئے شارح نے بتایا کہ اگر فعل یا معنی فعل بنی للفاعل ہو تو پھر فعل فاعل کیلئے ہوتا ہے جیسا کہ ضرب الوالد الولد اس میں ضرب الوالد للفاعل ہے اور اگر فعل بنی للمفعول ہو تو پھر فعل مفعول بہ کیلئے ہے جیسا کہ ضرب زيد میں فعل مفعول بہ یعنی زيد کیلئے ہے۔

بخلاف نهاره صائم سے شارح نے اسکی ضد ذکر کی ہے۔ یہاں صائم بنی للفاعل

ہے تو صوم نہار کیلئے نہیں ہوگا بلکہ اس شخص کیلئے ہوگا جو اسکے ساتھ قائم ہوگا عند المتکلم سے شارح نے اسکی ترکیب ذکر کی کہ یہ ظرف کے متعلق ہے یا جار مجرور کا متعلق ہے و ہذا یہاں ماتن نے جو حقیقت عقلیہ کی تعریف کی ہے کہ فعل یا معنی فعل کا اسناد اسی شی کی طرف کیا جائے جو فعل یا معنی فعل کیلئے ہو سکتا تھا۔

عند المتکلم الخ شارح نے اسکی ترکیب ذکر کی چنانچہ فرمایا کہ یہ (لہ) کے متعلق ہے یعنی جار مجرور کا جو متعلق ہے عند المتکلم اسکی طرف ہے

و هذا ليدخل الخ ماتن نے جو حقیقت عقلی کی تعریف کی ہے فعل یہ معنی فعل کا اسناد اس شی کی طرف ہو کہ فعل یہ معنی فعل جسکے لیے ہیں اس سے متبادر یہ ہے کہ وہ فعل یہ معنی فعل واقع میں جسکے لیے ہوں انکی پھر دو صورتیں ہیں میں فعل یا معنی فعل کا اسناد ماہولہ (اس معنی کا نام ماہولہ رکھتے ہیں) کی طرف ہوگا جو متکلم کے اعتقاد سے بھی ماہولہ کی طرف اسناد ہو یا متکلم کے اعتقاد سے ماہولہ کا اسناد نہ ہوگا جب عند المتکلم کہا تو اس میں یہ صورت آگئی کہ وضع میں بھی ماہولہ اور متکلم کے اعتقاد کے اعتبار سے بھی ماہولہ ہو (اور ایک نئی صورت بھی داخل ہوگئی کہ واقع کے لحاظ سے ماہولہ نہ ہو اور متکلم کے اعتقاد کے اعتبار سے ماہولہ ہو (باقی شارح نے دوسری صورت کا داخل ہونا ذکر کیا ہے حالانکہ یہ پہلی بھی داخل ہے۔ اسلئے کہ اگر واقع اور اعتقاد دونوں میں ماہولہ کا اسناد ہو یہ تو پہلے سے داخل ہے کیونکہ ماہولہ سے متبادر یہ ہے کہ واقع میں ماہولہ ہو لیس لیے ذکر نہیں کیا) باقی عند المتکلم الخ سے ایک صورت نکل جائیگی وہ یہ کہ واقعہ کے لحاظ سے ماہولہ ہو لیکن متکلم کے اعتقاد کے لحاظ سے ماہولہ نہ ہو اور ایک تیسری صورت بھی سامنے آئی ہے کہ نہ واقع میں ماہولہ ہو اور نہ

اعتقاد میں ماہولہ ہو کیونکہ کبھی ایسا ہوتا ہے جیسے کوئی آدمی ضرب زید کہتا ہے اور وہ جھوٹ بول رہا ہے اس مثال میں نہ واقع میں ماہولہ ہے اور نہ ہی اعتقاد میں ماہولہ ہے تو

فادرجہ سے شارح نے بتایا جب ماتن نے فی الظاہر کہا تو ان دونوں صورتوں کو داخل کر دیا کہ واقع میں ماہولہ کی طرف اسناد ہو لیکن متکلم کے اعتقاد میں ماہولہ نہ ہو یا نہ واقع میں اور نہ اعتقاد میں ماہولہ کی طرف اسناد ہو تو پہلے شارح نے فی الظاہر کی ترکیب ذکر کی یہ بھی لہ کی طرف ہے مطلب وہی ہے کہ لہ کا جو متعلق ہے یہ فی الظاہر اس متعلق کی طرف ہے۔

ای الی ما یکون سے شارح نے ملا کر ساری عبارت کی ترکیب کا معنی کیا ہے مطلب یہ ہے کہ فعل یا معنی فعل کا اسناد اس شئی کی طرف ہو کہ فعل یا معنی فعل اس شئی کیلئے ہیں اب متکلم کے نزدیک اور ظاہر میں یعنی متکلم کی ظاہری حال اور ظاہری کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ فعل یا معنی فعل اس شئی کیلئے ہے

و ذلك بان لا ینصب شارح نے بتایا کہ متکلم کو ظاہر کلام اور ظاہر حال سے کیسے معلوم ہوگا کہ یہ فعل یا معنی فعل اس شئی کیلئے ہے تو یہ کہتا ہے کہ وہ اس طرح کہ متکلم اس بات میں قرینہ قائم نہیں کرتا کہ یہ میرے نزدیک ماہولہ نہیں ہے تو پھر مخاطب ظاہراً یہی سمجھتا ہے کہ یہ متکلم کے نزدیک ماہولہ کی طرف اسناد ہے اب دو صورتیں فی الظاہر میں آگئی کہ نہ واقع کے مطابق ہو اور نہ اعتقاد کے دوسری واقع کے مطابق ہو اور اعتقاد کے مطابق نہ ہو کیونکہ مخاطب بظاہر یہی سمجھے گا کہ متکلم نے ماہولہ کی طرف اسناد کیا ہے۔ لہذا چار صورتیں آگئی واقع اعتقاد دونوں کے اعتبار سے ماہولہ ہو یہ صرف اعتقاد کے مطابق ہو یہ صرف واقع

کے مطابق ہو یہ دونوں کے مطابق نہ ہو

و معنی کونہ لہ الخ ماتن نے حقیقت عقلی کی تعریف کی ہے کہ فعل یا معنی فعل کا اسناد اس شئی کی طرف ہو کہ فعل یا معنی فعل اسکے لئے ہے تو وہم تھا کہ فعل یا معنی فعل اس شئی کیلئے ہوں۔ اسکا مطلب یہ ہوگا کہ اس شئی سے فعل یا معنی فعل صادر ہو گا اور وہ فعل معنی فعل میں اس شئی کے اختیار کو دخل ہوگا تو شارح نے یہاں اس بات کا ازالہ کر دیا کہ فعل یا معنی فعل کا اس شئی کیلئے ہونے کا مطلب یہ ہے کہ فعل یا معنی فعل اس شئی کے ساتھ قائم ہوا اور اسکی علت ہو اور اگر ہم کسی سے پوچھیں کہ اس فعل یا معنی فعل کی نسبت کدھر کرنی ہے تو لوگ کہیں گے کہ اس شئی کی طرف کرنی ہے اسکے بعد شارح نے کہا ہے کہ وہ فعل یا معنی فعل اللہ کی مخلوق ہو یا غیر اللہ کی مخلوق ہو۔ معتزلہ کا مذہب ہے کہ اختیار کے ساتھ صادر ہو جیسا کہ ضرب یا اختیار کے ساتھ صادر نہ ہو جیسا کہ مرض وغیرہ

و لا یشرط صحة حمله سے بعض لوگوں کا شارح نے رد فرمادیا جیسا کہ بعض لوگوں نے فعل یا معنی فعل کے اس شئی کے ہونے کا مطلب سمجھا تھا کہ اس شئی میں فعل یا معنی فعل کا عمل صحیح ہو تو شارح کہتا ہے کہ یہ مطلب نہیں بن سکتا کیونکہ یہ کبھی مصدر بھی ہوتا ہے جیسا کہ زید ضرب لیکن ضرب کا عمل زید پر صحیح نہیں ہے۔ ہاں زید ماہولہ درست ہے کیونکہ جس سے پوچھیں گے کہ ضرب کی نسبت کس طرف کرنی ہے تو وہ کہے گا کہ زید کی طرف۔

فقد دخل فیہ ما یطابق سے ماتن نے پہلے مثال دی ہے کہ واقع میں بھی ماہولہ کی طرف اسناد ہو اور متکلم کے اعتقاد میں بھی ماہولہ کی طرف اسناد ہو جیسا کہ مومن کہے کہ انبت اللہ البقل یعنی اللہ تعالیٰ نے سبزہ اگایا اب اس مثال میں اسناد اپنے ماہولہ کی طرف ہے اور

متکلم کے اسناد میں بھی ماحولہ کی طرف ہے اور اسکی دوسری مثال دی ہے کہ واقع میں ماحولہ کی طرف اسناد نہ ہو اور متکلم کے اعتقاد میں ماحولہ کی طرف اسناد ہو۔ جیسا کہ جاہل کا قول جاہل اسے کہتے ہیں جو شئی کی نسبت غیر اللہ کی طرف کرتے ہیں۔ ائبت الربیع البقل یعنی ربیع نے سبزۃ پیدا کیا اب واقع میں ماحولہ کی طرف اسناد نہیں کیونکہ واقع میں تو ہر چیز اللہ تعالیٰ پیدا فرماتا ہے متکلم کے اعتقاد میں ماحولہ کی طرف اسناد ہے۔ باقی واقع میں ماحولہ کی طرف اسناد ہو اور متکلم کے اعتقاد میں ماحولہ کی طرف اسناد نہ ہو اسکی مثال ماتن نے دی ہے جیسے ایک معتزلی ہو اور وہ اپنا معتزلی ہونا ظاہر نہیں کرتا تو وہ معتزلی کہے خلق اللہ تعالیٰ الافعال کھا ہے اب یہ واقع میں تو ماحولہ کی طرف اسناد ہے لیکن متکلم کے اعتقاد کے مطابق ماحولہ کی طرف اسناد نہیں ہے کیونکہ معتزلہ کے نزدیک فعل اختیاری بندہ سے صادر ہوتا ہے جس کا خالق بندہ ہے۔

و ان لم یکن كذلك کا مطلب یہ ہے کہ اگرچہ معتزلہ کے مطابق تو یہ ماحولہ کی طرف اسناد نہیں باقی شارح نے کہا کہ وہ اپنا حال چھپاتا ہے۔ یہ اسلئے کہا کہ اگر چھپایا نہیں تو پھر قرینہ ہوگا یعنی خلق اللہ الافعال متکلم کے خیال میں ماحولہ کی طرف نہیں ہے اور یہ حقیقت نہیں ہے۔

و ما لا یطابق شینا منہما پہلے تین مثالیں آگئیں اب اسکی چوتھی مثال دیتا ہے کہ نہ واقع کے لحاظ سے ماحولہ کی طرف اسناد ہو جیسا کہ ایک متکلم کہتا ہے جاء فی زید اور متکلم کو معلوم ہو کہ زید نہیں آیا ہے میں جھوٹ بول رہا ہوں باقی مخاطب کو علم نہ ہو تو اب یہ واقع میں ماحولہ کی طرف اسناد ہے کیونکہ واقع میں زید نہیں آیا ہے خود متکلم کو علم ہے اور نہ اعتقاد

کے لحاظ سے ماہولہ کی طرف اسناد ہے کیونکہ متکلم کو تو علم ہے کہ زید نہیں آیا لیکن اسناد ماہولہ کی طرف ہے۔

و عنده في الظاهر لان الكاذب سے شارح نے اس پر دلیل دی ہے کہ یہاں عند المتكلم في الظاهر کہے تو یہ ماہولہ کی طرف اسناد ہے تو کہتا ہے کہ یہ اسلئے کہ پہلے ہم نے فی الظاهر کا یہ مطلب کیا تھا کہ متکلم اس پر قرینہ قائم نہ کرے کہ یہ میرے نزدیک ماہولہ نہیں ہے تو یہاں بھی متکلم نے قرینہ قائم نہیں کیا ہے اسلئے کہ جاء زید میرے نزدیک ماہولہ نہیں ہے کیونکہ یہاں متکلم جھوٹ بول رہا ہے تو جھوٹ پر کوئی شخص قرینہ قائم نہیں کرتا۔

و قوله وانت تعلم تو ماتن نے کہا تھا کہ وانت تعلم شارح نے خاصہ نکالا یہاں شارح دو باتیں ذکر کریگا ایک علت باعث خاصہ ہے اور دوسری علت مصححہ ذکر کریں گے پہلے علت مصححہ سمجھو (شارح نے اسکا صراحتہ ذکر نہیں کیا) شارح نے خاصہ اسلئے ذکر کیا کہ اسے یہ سمجھا کہ متن میں انت مسندالیہ ہے جو کہ مسند فعل پر مقدم ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ مسندالیہ مسند فعل پر مقدم ہو تو وہ حصر کا فائدہ دیتا ہے تو معنی یہ ہوگا کہ صرف متکلم کو علم ہو کہ زید نہیں آیا اور مخاطب کو علم نہ ہو تو خاصہ کا بھی یہی معنی ہے کہ ماتن نے کیوں مسندالیہ کو مسند فعلی پر مقدم کیا ہے اور حصر کیوں مراد لیا ہے وہ صرف اسی صورت میں حقیقت عقلی کی مثال بن سکتا ہے کہ جب متکلم کو علم ہو زید نہیں آیا اور مخاطب کو علم نہ ہو زید کے نہ آنے کا باقی اگر مخاطب کو بھی متکلم کی طرح علم ہو جائے کہ زید نہیں آیا ہے تو یہ کسی صورت میں حقیقت عقلی کی مثال نہیں بن سکتی کیونکہ اگر متکلم اور مخاطب دونوں کو علم ہو کہ زید نہیں آیا تو اب دو صورتیں ہوں گی یہ کہ مخاطب کو اسکا بھی علم ہو کہ متکلم جانتا ہے کہ زید نہیں آیا (اب مخاطب کو دو

علم ہونگے ایک اپنا علم کہ زید نہیں آیا اور دوسرا متکلم کا علم باقی متکلم کا ایک علم ہے) لیکن ابھی تک متکلم مخاطب کے اس دوسرے علم کو قرینہ نہیں ٹھہرا سکتا کہ میرے پاس ماحولہ کی طرح اسناد نہیں ہے (لہذا پھر اس صورت میں یعنی جب متکلم مخاطب کو متکلم کے علم کا بھی علم ہو لیکن متکلم کو مخاطب کے علم کا علم نہ ہو تو یہ حقیقت عقلی ہونی چاہیے) کیونکہ متکلم کو اس کا علم نہیں کہ مخاطب کو پتہ ہے کہ زید نہیں آیا اب متکلم کے بھی مخاطب کے طرح دو علم ہو گئے لیکن یہ بات ذہن میں رہے کہ متکلم قرینہ اس وقت قائم کر سکتا ہے جب متکلم کو مخاطب کے علم کا علم ہو اب یہاں پہلی صورت مکمل ہوئی تو اس صورت میں یہ حقیقت عقلی نہیں ہوگی کیونکہ یہ نہ تو فعل کا اسناد ماحولہ کی طرف فی الحقیقت ہے اور نہ فی الظاہر اور فی الحقیقتہ تو اسلئے ماحولہ کی طرف اسناد نہیں ہے کہ واقع میں زید نہیں آیا اور فی الظاہر اسلئے نہیں ہے کیونکہ ماہو عند المتکلم کا یہ معنی کیا تھا کہ مخاطب اس پر قرینہ قائم نہ کرے۔ اس طرح کہ میرے نزدیک ماحولہ کی طرف اسناد نہیں ہے یہاں تو متکلم نے نہ قرینہ قائم کیا ہے یہی متکلم کا جو دوسرا علم ہے یہ قرینہ ہے متکلم کے نزدیک کہ اسناد ماحولہ کی طرف نہیں ہے کیونکہ جب متکلم جانتا ہے کہ زید نہیں آیا اور اسکے باوجود جاء نی زید کہتا ہے تو یہ قرینہ ہے اور متکلم بتا رہا ہے کہ میرے نزدیک ماحولہ کی طرف اسناد نہیں ہے باقی دوسری صورت ہوئی مخاطب کو بھی علم ہے کہ زید نہیں آیا اور متکلم کو بھی علم میں ہو کہ زید نہیں آیا لیکن مخاطب کو یہ علم نہ ہو کہ متکلم کو علم ہے کہ زید نہیں آیا تو اب اس صورت جب متکلم جاء نی زید کہے گا تو یہ حقیقت عقلی ہوگی

بل ان کان ملابسة یہاں سے شارح پہلی صورت کے متعلق بتاتا ہے کہ جب متکلم کو

بھی علم ہے کہ زید نہیں آیا اور مخاطب کو علم ہو کہ زید نہیں آیا اور مخاطب کو علم ہو کہ متکلم کو زید کے نہ آنے کا علم ہے اور متکلم کو یہ علم ہو کہ مخاطب کو علم ہے یہ حقیقت عقلی نہیں کیونکہ قرینہ ہے کہ ماہولہ کی طرف اسناد نہیں نتیجہ یہ نکلا کے غیر ماہولہ کی طرف اسناد ہے اسکے بعد شارح نے ذکر کیا کہ جاء فی زید یہ مجاز عقلی بھی بن سکتا ہے یا نہیں اسکی تفصیل یہ ہے کہ اگر جاء فی زید میں اسناد ملابہ کیلئے ہو یعنی زید خود نہیں آیا اسکا خط یہ پیغام یہ دوست آیا ہے تو پھر اسے مجاز عقلی کہا جائے گا اگر ملابہ کی وجہ سے اسناد نہیں تو پھر یہ کلام لغو ہوگی

بخلاف الثانی شارح نے بتایا کہ جو دوسری صورت ہے متکلم او مخاطب دونوں جانتے ہیں کہ زید نہیں آیا لیکن مخاطب کو علم نہیں کہ متکلم کو زید کے نہ آنے کا علم ہے تو اس صورت میں جاء فی زید حقیقت عقلی ہوگا اور اس میں اسناد ماہولہ عند المتکلم فی الظاہر ہے کیونکہ اگرچہ متکلم جانتا ہے کہ زید نہیں آیا لیکن مخاطب کو چونکہ متکلم کے علم کا علم ہے اسلئے مخاطب ظاہر ہی سمجھے گا کہ متکلم کے نزدیک یہ اسناد ماہولہ کی طرف ہے اگرچہ مخاطب کا خیال ہوگا کہ یہ جاء فی زید متکلم سھو یا نسیانا کہے رہا ہے کیونکہ مخاطب کو زید کے نہ آنے کا علم ہے لیکن ظاہراً مخاطب یہی سمجھے گا کہ متکلم کے اعتقاد میں یہ اسناد ماہولہ کی طرف ہے۔ باقی سھو اور نسیان میں یہ فرق ذکر کرتا ہے کہ نسیان کہتے ہیں کہ شئی قوۃ مدرکہ اور خزانہ دونوں سے غائب ہو جائے اور سھو کہتے ہیں کہ شئی قوۃ مدرکہ سے غائب ہو جائے لیکن خزانہ میں موجود ہو یہاں ایک بحث رہے گی جسکا تعلق اس چوتھی مثال کے ساتھ ہے وہ اسکی وضاحت شارح نے کی وہ رہے جانے والی بحث وہ تیسری مثال ہے جو ماتن نے دی ہے فقط متکلم کو زید کے نہ آنے کا علم ہو اور مخاطب کو علم نہ ہو اور جاء فی زید کہے تو اس کی مثال یہی ہے کہ واقع کے

مطابق ماہولہ کی طرف اسناد ہو اور نہ اعتقاد کے مطابق ماہولہ کی طرف اسناد نہ ہو علامہ عبد الحکیم صاحب حاشیہ پر اعتراض کرتے ہیں کہ یہ مثال تیسری صورت کی بھی بن سکتی ہے کیونکہ کہا یہ گیا ہے کہ صرف متکلم کو علم ہو کہ زید نہیں آیا اور مخاطب کو علم نہ ہو تو جب متکلم کے خیال میں زید نہیں آیا تو یہ بات کوئی ضروری تو نہیں کہ پھر واقع میں بھی زید نہیں آیا۔ ہو سکتا ہے کہ آیا ہو اور ہو سکتا ہے کہ نہ آیا ہو کیونکہ جاء فی زید کا یہ معنی کہ زید واقع میں آیا ہے یہ مدلول وضعی ہے تخلف بھی ہو سکتا ہے کہ واقع میں آیا ہو یا واقع میں نہ آیا ہو اگر واقع نہیں یعنی زید نہیں آیا تو یہ چوتھی مثال ہوگی کہ نہ واقع میں اور نہ اعتقاد میں ماہولہ کی طرف اسناد ہو لیکن اگر واقع میں زید آیا ہو تو اب یہ مثال تیسری صورت کی ہو جائے گی جائیگی کہ واقع میں ماہولہ کی طرف اسناد ہو لیکن متکلم کے اعتقاد میں ماہولہ کی طرف اسناد نہ ہو لہذا پھر علامہ کا یہ کہنا کہ ایک مثال متن میں مذکور نہیں ہے۔ غلط ہو گیا ہے کیونکہ اب چاروں مثالیں متن میں مذکور ہونگی۔

و انما عدل عن تعریف صاحب المفتاح یہاں سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہوا کہ متن مفتاح کی تلخیص ہے تو صاحب مفتاح نے جو حقیقت عقلی کی تعریف کی ہے۔ ماتن نے وہ تعریف کیوں نہیں کی اور صاحب مفتاح کی مخالفت کیوں کی پہلے شارح بتائیگا کہ صاحب مفتاح نے کیا تعریف کی ہے اور پھر عدول کی تقریباً تین وجوہات ذکر کریگا بعض صحیح اور بعض کو شارح رد کریگا یہاں سے صاحب مفتاح نے یہ تعریف کی ہے کہ حقیقت عقلی اس کلام کو کہتے ہیں کہ جس سے یہ علم آتا ہے کہ متکلم کے نزدیک کونسا حکم ہے۔ اس کے بعد

الاول انه جعلها سے عدول کی پہلی وجہ ذکر کی ہے کہ صاحب مفتاح نے حقیقت اور مجاز عقلی کو کلام کی صفت بنایا ہے یعنی کلام کے واسطہ سے اسناد کی صفت بنایا ہے اور ماتن نے حقیقت اور مجاز عقلی کو اسناد کی صفت بلا واسطہ بنایا ہے۔ ماتن کے نزدیک حقیقت اور مجاز عقلی اسناد کی صفتیں ہیں تو ماتن پھر حقیقت عقلی کی تعریف کیسے کر سکتا ہے کہ وہ ایک کلام ہے۔

الثانی انه غیر مطرد سے عدول کی وجہ ذکر کرنا ہے کہ ماتن نے صاحب مفتاح والی تعریف اسلئے نہیں کی کہ ماتن کے نزدیک مفتاح والی تعریف دخول غیر سے مانع نہیں ہے کیونکہ کافی مقامات ایسے ہیں کہ ماتن کے نزدیک حقیقت عقلی نہیں ہے لیکن صاحب مفتاح کی تعریف اس پر سچی آتی ہے (اصل یہ کہنا چاہتے ہیں کہ ماتن کے نزدیک حقیقت عقلی نہیں ہے اور بالتبع ساتھ یہ بھی بتا دینا چاہتے ہیں کہ ماتن کے نزدیک بھی مجاز عقلی نہیں ہے جیسا کہ الحیوان جسم اس پر صاحب مفتاح کی تعریف سچی آتی ہے کہ یہ کلام ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ متکلم کے نزدیک کونسا حکم مراد ہے اور وہ یہ ہے کہ متکلم کے نزدیک جسم کا ثبوت ہے لیکن یہ ماتن کے نزدیک نہ حقیقت عقلی ہے اور نہ مجاز عقلی ہے کیونکہ ماتن کے نزدیک حقیقت اور مجاز عقلی تب ہوتے ہیں جبکہ مسند فعل یا معنی فعل ہو اور یہاں جو مسند ہے یعنی جسم نہ فعل ہے اور نہ معنی فعل باقی عدول کی پہلی وجہ جو ذکر کی گویا وہ علامہ نے تسلیم کر لی ہے۔ وہ صحیح ہے کیونکہ اسکا جواب علامہ نے نہیں دیا اور یہ جو دوسری وجہ عدول کی ذکر کی گئی ہے

و جوابہ منع انه اسکا علامہ نے جواب دیا کہ یہ وجہ عدول ٹھیک نہیں ہے کیونکہ کہا یہ گیا ہے کہ الحیوان جسم یہ حقیقت عقلی نہیں ہے اور تعریف سچی آرہی ہے تو ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ حقیقت عقلی نہیں ہے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ اس پر حقیقت عقلی سچی آتی ہے

باقی اس سے شارح نے دلیل دی ہے الحیوان جسم یہ حقیقت عقلی ہے تو وہ یہ ہے کہ شیخ عبد القاہر (جو انکا آقا ہے) نے جو حقیقت عقلی کی تعریف کی ہے وہ اس پر سچی آتی ہے۔

و كفاك قول الشيخ الخ اب یہ سمجھنا ہے کہ شیخ عبد القاہر نے حقیقت عقلی کی کیا تعریف کی ہے پھر یہ تین تعریضیں ہو جائیں گی حقیقت عقلی کی ایک تعریف جو کہ شارح نے کی ہے دوسری جو کہ صاحب مفتاح نے کی ہے تیسری جو شیخ عبد القاہر نے کی ہے۔ شیخ عبد القاہر نے یہ تعریف کی ہے کہ حقیقت عقلی اس جملہ کو کہتے ہیں جس کی بناء اس بات پر ہو کہ اس جملہ سے جو حکم معلوم ہوتا ہے وہی حکم عقل میں بھی آتا ہو اور وہ حکم اسی جگہ پر ثابت ہو کیونکہ حقیقت میں حکم اپنی جگہ پر ثابت ہوتا ہے۔ یہاں عبارت کا ترجمہ مشکل ہے۔

انہا کل جملة سے ترجمہ ملاحظہ ہو کہ حقیقت عقلی ہر اس جملہ کو کہتے ہیں کہ جس پر تو نے حکم لگایا ہے وہ اس جملہ سے سمجھا جا رہا ہو اس وجہ سے جس وجہ پر وہ حکم ہے تو اب یہ تعریف الحیوان جسم پر سچی آتی ہے کیونکہ الحیوان جسم یہ ایک جملہ ہے اور اس کی بناء اس پر ہے کہ اس جملے سے جو حکم سمجھا جا رہا ہے وہ جسم کا ثبوت ہے حیوان کیلئے یہ حکم اپنی جگہ پر ثابت ہے اپنے مقام سے تجاوز نہیں کیا ہے لہذا صاحب مفتاح نے جو حقیقت عقلی کی تعریف کی ہے وہ مانع ہے

فتعریف المصنف سے شارح نے ماتن پر اعتراض کر دیا ہے کہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ الحیوان جسم حقیقت عقلی ہے لہذا ماتن کی تعریف جامع نہیں ہوگی کیونکہ یہ حقیقت عقلی ہے اور ماتن والی تعریف اس پر سچی نہیں آتی حالانکہ ماتن تو صاحب مفتاح پر اعتراض کر رہا ہے کہ اس کی تعریف مانع نہیں تو اب ماتن پر دو اعتراض ہونگے ایک یہ کہ ماتن عدول کی یہ وجہ

بیان کر رہا تھا کہ صاحب مفہام کی تعریف مانع نہیں ہے حالانکہ یہ مانع ہے دوسرا یہ کہ جب ماتن نے عدول کر کے اپنی تعریف کی تو وہ تعریف مانع نہیں ہے۔ اسلئے محققین نے فرمایا کہ پھر ماتن کو لینے کے دینے پڑ گئے۔

الثالث انه غير من شارح نے عدول کی تیسری وجہ ذکر کی ماتن نے صاحب مفہام والی تعریف اسلئے نہیں کی کہ صاحب مفہام کی تعریف جامع نہیں ہے یعنی حقیقت عقلی نہیں ہے لیکن صاحب مفہام والی تعریف اس پر سچی نہیں آتی وہ اس طرح کہ حقیقت عقلی کی صرف یہ دو صورتیں بنتی ہیں کہ اعتقاد کے مطابق ماہولہ نہ ہو لیکن واقع میں ماہولہ کی طرف اسناد ہو یا واقع میں ماہولہ کی طرف اسناد نہ ہو تو یہ حقیقت عقلی ہوتی ہے اور ماتن نے ان دو صورتوں کو حقیقت عقلی میں فی الظاہر کے لفظ سے داخل کیا تھا لیکن صاحب مفہام کی تعریف اس پر سچی نہیں آئی کیونکہ صاحب مفہام نے تو صرف ما عند المتکلم بولا ہے اور فی الظاہر کا لفظ ذکر نہیں کیا تو ما عند المتکلم سے تو یہی ظاہر ہے کہ اعتقاد کے مطابق ہو اور اگر اعتقاد کے مطابق نہ ہو خواہ واقع کے مطابق ہو یا واقع کے مطابق نہ ہو تو یہ دو صورتیں صاحب مفہام کی تعریف میں داخل نہیں

و الاعتذار عنه بانہ الخ بعض محققین نے اس تیسری وجہ کا جواب دیا تھا اسے ذکر کر کے رد کریگا پھر اسکا جواب دیگا تو انہوں نے جواب دیا تھا کہ صاحب مفہام نے پہلے مجاز عقلی کی تعریف کی تھی وہاں اس نے تاؤل کہا تھا تاؤل کا معنی تھا کہ متکلم قرینہ قائم کرے کہ میرے نزدیک غیر ماہولہ کی طرف اسناد ہے پھر حقیقت عقلی چونکہ مقابل ہے اسلئے حقیقت عقلی میں تاؤل کی نفی ہوگی اور تاؤل کی نفی یہ ہوگی کہ متکلم قرینہ قائم نہ کرے کہ یہ میرے

نزدیک ماحولہ کی طرف اسناد ہے تو یہ دونوں قسمیں داخل ہو جائیں گی کہ متکلم کے اعتقاد کے مطابق نہ ہو واقع کے مطابق ہو یا نہ ہو کیونکہ متکلم نے قرینہ قائم نہیں کیا ہوگا کہ یہ میرے نزدیک ماحولہ کی طرف اسناد نہیں۔ لہذا یہ بھی حقیقت ہوگی تو شارح نے لایلتفت سے اسکا رد کیا ہے کہتے ہیں کہ جو مجاز عقلی کی وجہ سے حقیقت عقلی میں عدم قرینہ کا اعتبار کرتے ہو تو حقیقت عقلی کی تعریف میں عدم قرینہ کا اعتبار دلالت التزامی کی وجہ سے کرتے ہو اور قاعدہ یہ ہوتا ہے کہ دلالت التزامی تعریفوں میں متروک ہوتی ہے یعنی ایسی تعریف منع ہوتی ہے جس میں کسی معنی دلالت التزامی ہو

بل جوابہ انا لانسلم سے خود علامہ صاحب دو جواب دیتے ہیں پہلا جواب یہ ہے کہ جب مفتاح نے ماعند المتکلم کہا ہے تو یہ عام مقام کیلئے ہے اس سے عام مراد ہے کہ ماعند المتکلم فی الحقیقہ ہو یا فی الظاہر تو اب یہ دونوں صورتیں حقیقت عقلی کی تعریف میں داخل ہونے کی وجہ سے تعریف مانع ہو جائے گی اور دوسرا جواب بل سے دیا ہے کہ ماعند المتکلم کا معنی فی الظاہر ہے۔

ماعند المتکلم نہیں ہو سکتا کیونکہ فی الحقیقہ عند المتکلم کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ واقع میں متکلم کے اعتقاد میں ماحولہ کی طرف اسناد ہو حالانکہ اعتقاد تو پوشیدہ ہے یہ کسی کو کیسے معلوم ہو سکتا ہاں اسکا معنی فی الظاہر ہوگا کیونکہ ظاہر تو یہی ہے کہ متکلم کے نزدیک ماحولہ کی طرف اسناد ہوگا

و لقاتل ان بقول پہلے شارح نے عدول کی تین وجہ ذکر کی ہیں دو وجوہ کا شارح نے رد کر دیا ہے اور پہلی وجہ کو تسلیم کر لیا ہے۔ بہر حال یہ اعتراض ماتن کے خیال میں صاحب

مفتاح کی تعریف پر تھے اب یہاں سے شارح ماتن کی تعریف پر اعتراض کرتے ہیں کہ ماتن نے جو حقیقت عقلی کی تعریف کی ہے وہ نہ مانع ہے اور نہ جامع ہے پہلے ذکر کرتا ہے کہ مانع نہیں یعنی حقیقت عقلی نہیں ہے بلکہ تعریف اس پر سچی آتی ہے وہ اس طرح کہ کسی شاعر نے اپنی اونٹنی کی تعریف میں کہا۔ اقبال و ادبار یہ اس وقت کہتے ہیں کہ جب سواری جہاں جاتی ہے تو جلدی جاتی ہے اور جب واپس آتی ہے تو تیزی سے آتی ہے تو اس وقت کہتے ہیں کہ یہ اونٹنی اقبال اور ادبار ہے اس پر حقیقت عقلی کی تعریف سچی آتی ہے کیونکہ ناقہ اقبال ادبار کا ماہولہ ہے کیونکہ آگے پیچھے تیزی سے اونٹنی جاتی ہے تو اقبال ”ادبار“ کی نسبت بھی ناقہ کی طرف کریں گے اور جس سے بھی پوچھیں گے کہ اقبال اور ادبار کی نسبت کس کی طرف کریں تو وہ کہے گا کہ ناقہ کی طرف اسکی نسبت کرنی چاہیے حالانکہ یہ حقیقت عقلی نہیں ہے بلکہ مجاز عقلی ہے باقی شارح نے قولہ کہا ہے اسلئے اسکی صفت مشہورہ ذکر کی ہے کہ مصدر کا اسناد فاعل کی طرف یا مفعول کی طرف ہے اگر یہاں پر اقبال و ادبار کی نسبت فاعل کی طرف ہو تو معنی ہوگا آگے کی گئی اور پیچھے کی گئی اب شیخ پر اعتراض ہو گیا کہ اقبال ادبار کا اسناد ناقہ کی طرف یہ حقیقت عقلی ہے کیونکہ اقبال کا معنی مقبل ہے اور ادبار کا معنی مدبر ہے تو مدبر اور مقبل تو خود اونٹنی ہے اور وہ ناقہ مقبل مدبر کا ماہولہ ہے اور یہاں پر ذات کا لفظ حذف ہے جو کہ مضاف ہے تو اقبال و ادبار کا معنی ذات اقبال ذات ادبار ہوگا تو ذات اقبال اور ذات ادبار کا اسناد بھی ناقہ کی طرف ماہولہ کی طرف اسناد ہے تو گویا یہ اونٹنی مجسمہ اقبال اور ادبار ہے تو پھر یہ کیسے کہا جاسکتا کہ یہ مجاز عقلی ہے اسکا شیخ نے جواب دیا کہ اقبال ادبار کا معنی مستقبل و مدبر نہیں ہے اور نہ یہاں حذف مضاف ہو سکتا ہے اقبال ادبار کا معنی مقبل مدبر اسلئے نہیں لے

سکتے کیونکہ ناقہ چونکہ تیزی سے آگے بڑھتی تھی اور تیزی سے پیچھے لوٹتی تھی اسلئے اسے اقبال ادبار مبالغہ کے طور پر کہا گیا ہے لہذا یہ مجاز عقلی ہے

و لیس ایضا الخ سے بتایا کہ حذف مضاف بھی نہیں نکال سکتے کیونکہ اگر حذف مضاف نکالیں تو ذات اقبال ذات ادبار تو چیزیں ہوتی رہتی ہیں پھر اس میں ایک کی تو کوئی تعریف نہیں دوسرا یہ کہ شعر کی فصاحت و بلاغت ختم ہو جائیگی یہ اس طرح ہوگا کہ ایک بندہ بے حد محنت کر کے کپڑے پر پھول بنائے اور دوسرا بندہ آ کر اسکو دھو ڈالے تو ساری محنت ضائع ہو جائیگی۔ اسلئے کہ یہاں بھی شاعر نے بہترین شعر کہا تھا لیکن ہم نے اسکی محنت کو ضائع کر دیا اور یہ بھی ہے کہ مغسول کا معنی صابن کے بغیر خالی پانی میں کپڑے دھونا۔ مساغ کا معنی جواب۔ نسبتہ کا معنی ہے منسوب علم معانی کی طرف

معنی تقدیر المضاف سے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہو گیا کہ پہلے تم نے خود کہا کہ لوگ اس شعر میں کہتے ہیں کہ یہاں حذف مضاف ہے اور اب کہتے ہو کہ حذف مضاف نہیں ہو سکتا تو اسکا جواب دیا کہ انہوں نے جو یہ کہا کہ یہاں مضاف حذف ہے اسکا یہ مطلب تو نہیں کہ اب اس شعر میں ذات حذف مضاف ہے لیکن اسکا مطلب یہ ہے کہ اگر یہ مبالغہ نہ ہوتا اور ناقہ کو عین اقبال یا عین ادبار نہ کہتا یہ حقیقت عقلی ہوتی تو پھر یہاں ذات کا لفظ حذف مضاف نکالنا پڑتا

و جوابہ ان لفظہ سے شارح ماتن کی طرف سے جواب دیتا ہے وہ یہ ہے کہ ماتن نے جو حقیقت عقلی کی تعریف کی ہے کہ فعل معنی فعل کا اسناد ماحولہ کی طرف ہو تو ما سے مراد فاعل اور مفعول بہ ہے جیسے کہ خود ماتن بعد میں بتایا اور پہلے بھی شارح نے بتایا تھا حقیقت

عقلی میں ہمیشہ ماحولہ فاعل ہوگا یا مفعول بہ ہوگا اور یہاں شعر میں تو ہی مبتدا ہے اور مبتدا کی طرف اسناد ماتن کے نزدیک نہ حقیقت عقلی ہے اور نہ مجاز عقلی ہے تو پھر تعریف اس شعر پر سچی نہ آئی اور مانع ہوگی۔ حالانکہ یہ مجاز عقلی ہے تو مانع کرتے کرتے جامع نہ رہی و حاصل الاشکال سے شارح نے اعتراض کا خلاصہ ذکر کر دیا کہ حقیقت عقلی کی تعریف میں اسناد سے عام مراد ہے ایجابی ہو یا سلبی اگر اسناد ایجابی ہو تو پھر ہے معلوم ہے کہ اسکا ماحولہ ہے لیکن اگر اسناد سلبی ہو تو پھر ہمیں علم نہیں ہے کہ اسکا ماحولہ کیا ہے اسکا شارح نے

و جوابہ ان معناه سے جواب دیا کہ تم نے اسناد ایجابی پر تو اعتراض نہیں کیا صرف تم نے ایجاب سلبی پر اعتراض کیا ہے کہ اسناد سلبی میں ہے معلوم نہیں ہوتا کہ ماحولہ کیا ہے تو اب شارح نے اسناد سلبی میں ماحولہ معلوم کرنے کا طریقہ بتایا کہ نفی کے حروف کو اٹھا کر دیکھیں کہ اثبات میں ماحولہ ہے یا ماحولہ نہیں ہے اگر اثبات میں ماحولہ ہوگا تو پھر نفی میں بھی ماحولہ ہے جیسا کہ ماقام زید میں ماہٹا دیں تو ماقام زید میں ماحولہ ہے تو پھر ماقام زید میں بھی ماحولہ ہوگا۔

و کذا الکلام فی الانشائیات اسے مثالوں میں ذکر کیا ہے کہ حقیقت انشاء میں بھی بنتی ہے تو پھر کسی اور جگہ اعتراض ہوگا مثلاً الگ صائم میں بھی تو ثبوت نہیں ہے تو یہاں سے لفظ استفہام ہٹا دو تو پھر نہارک صائم میں نہار کی طرف اسناد نہیں ہے تو پھر نفی میں بھی ماحولہ کی طرف نہیں ہوگا۔

و منہ مجاز عقلی سے پہلے تو ماتن نے اسناد کی تقسیم کی تھی حقیقت عقلیہ اور مجاز

عقلیہ کی طرف یہاں تک حقیقت عقلیہ کی تعریف آگئی اب کہتا ہے کہ اسناد کا قسم مجاز عقلی بھی ہے۔ مجاز عقلی کہنے کیوجہ پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ یہ عقل کی طرف منسوب ہے۔ یہ عقل سے معلوم ہوگا کہ اسناد اپنی جگہ پر ہے یا اپنی جگہ پر نہیں ہے باقی شارح نے بتایا کہ مجاز عقلی کو مجاز حکمی بھی کہتے ہیں تو مجاز حکمی کہنے کی وجہ یہ ہے کہ حکم کا معنی اسناد ہوتا ہے اور حکمی کا معنی اسنادی تو اسنادی اسلئے کہتے ہیں کہ اسناد کلام کی اشرف جزء ہے اور مجاز حکمی کا نام اشرف جزء رکھا گیا ہے

و اما الثانی فلعدم صدقہ پہلے شارح نے کہا تھا کہ ماتن کی تعریف نہ مانع ہے اور نہ جامع یہاں تک اس پر بحث کی گئی کہ یہ مانع کیسے نہیں ہے اور پھر اسکا جواب بھی دیدیا اب یہاں سے بتایا ہے کہ ماتن کی تعریف جامع بھی نہیں ہے یعنی حقیقت تو ہے لیکن اس پر ماتن والی تعریف سچی نہیں آئی جیسے ماقام زید اور ماضرب عمرو یعنی یہ بھی حقیقت ہیں لیکن اس پر تعریف سچی نہیں آتی کیونکہ ماتن نے حقیقت عقلی کی یہ تعریف کی ہے کہ فعل یا معنی فعل کا اسناد ماحولہ عند المتکلم فی الظاہر ہو تو یہاں پر فعل قام اور ضرب ہے تو قام اور ضرب کا جسکی طرف اسناد ہے وہ نہ تو ماحولہ عند المتکلم فی الحقیقہ ہے اور نہ فی الظاہر ہے کیونکہ جب کوئی شخص ماقام زید اور ضرب عمرو کہتا ہے تو اس سے ہم یہ تو نہیں سمجھتے کہ قام کا اسناد زید کی طرف ہے اور ضرب کا اسناد عمرو کی طرف ہے۔ کیونکہ یہاں تو نفی ہے۔

و ان ارید ان اسناد القیام کسی نے اس اعتراض کا جواب دیا تھا یہاں سے شارح اسے نقل کر کے پھر رد کریگا کسی نے کہا کہ حقیقت عقلی کی تعریف میں جو فعل کا لفظ ہے کہ فعل یا معنی فعل کا اسناد ہو تو آپ نے فعل کا معنی اثباتی لیا ہے تب ہی تو کہا گیا کہ ماقام زید اور

ماضرب عمرو میں قام اور ضرب کا اسناد ماحولہ عند المعکم کی طرف نہیں تو ہم اس فعل سے عام مراد لیتے ہیں کہ ایجابی ہو یا سلبی لہذا ما قام زید ماضرب عمرو میں بھی فعل کا اسناد ماحولہ کی طرف ہے کیونکہ جب زید قائم نہیں اور عمر نے نہیں مارا تو پھر عدم قیام اور عدم ضرب کا ماحولہ زید اور عمرو ہی ہے اسکا علامہ نے رد کر دیا ہے کہ اگر اس طرح ہے کہ فعل سے عام مراد ہے ایجابی ہو یا سلبی تو پھر ماتن نے جو حقیقت عقلی کی تعریف کی ہے یہ مانع نہیں ہوگی دخول غیر کی وجہ سے اس طرح کئی مجاز عقلی بھی اس میں داخل ہو جائیں گے اس طرح مثلاً ما صام یومی مجاز عقلی ہے لیکن اس مثال میں حقیقت عقلی سچی آئی ہے کیونکہ نہار صوم کا تو ماحولہ نہیں تو پھر عدم ماحولہ ہوگا یہ تو مثال تھی اسکے بعد محاورے سے مثال دی شعر فتمت و ما لیل المطی بنا تم تو سو گئی اور یہ رات اونٹنیوں کے سونے والی نہ تھی یعنی اونٹیاں نہ سوئی تو اب یہاں بھی عدم نوم کا تو لیل ماحولہ ہے پھر حقیقت ہوگی۔ اسے مجاز فی الاثبات اور اسناد مجازی بھی کہا جاتا ہے مجاز فی الاثبات اسلئے کہتے ہیں کہ مجاز نفی میں بھی ہوتا ہے اور اثبات میں بھی جیسا کہ صام لیلی اور ما صام لیلی تو اثبات چونکہ سلب سے اشرف ہے اسے اسکو مجاز فی الاثبات کہتے ہیں اور اسناد مجازی اسلئے کہتے ہیں کیونکہ مجاز عقلی میں اسناد اپنی جگہ سے تجاوز کرتا ہے

هو اسنادہ الی ملا بس سے ماتن نے مجاز عقلی کی تعریف کی ہے کہ فعل یا معنی فعل کا اسناد اس شئی کی طرف ہو جو کہ ماحولہ کا غیر ہو اور وہ غیر فعل کا ملا بس ہو باقی درمیان میں سے شارح نے اسناد الفعل او معناه کہہ کر ایک اعتراض کا جواب دیا ہے اعتراض یہ تھا کہ اسنادھا کہنا تھا اسنادہ کیوں کہا جواب یہ ہے کہ عطف او کے ساتھ ہے اور او کے ساتھ عطف کے وقت ضمیر مذکر کو لوٹانا جائز ہے

ای غیر الملا بس الذی سے شارح نے بتایا کہ ماہولہ میں ما سے مراد ملا بس ہے مطلب یہ ہے کہ ماہولہ بھی فعل کے ملا بس ہوتا ہے اور وہ جو غیر ماہولہ ہوتا ہے وہ مجاز عقلی میں وہ بھی فعل کے ملا بس ہوتا ہے لیکن یہ دونوں ملا بسیں علیحدہ علیحدہ ہوتی ہیں یعنی غیر الفاعل فیما بنی تو یہاں علامہ کو ایک خدشہ پڑتا ہے جسے علامہ بار بار اٹھائیں گے یہاں خدشہ یہ ہے کہ ماتن نے کہا کہ مجاز عقلی یہ ہے فعل یا معنی فعل کا اسناد غیر ماہولہ کی طرف ہو جو غیر فعل کا ملا بس ہو ہے یہاں پہلے ماہولہ بتایا تھا کہ مبنی للفاعل میں فاعل اور مبنی للمفعول میں مفعول بہ ماہولہ ہے تو وہم یہ تھا کہ مجاز عقلی میں جس غیر کی طرف اسناد ہوگا وہ فاعل اور مفعول بہ دونوں کا غیر ہوگا حالانکہ کبھی کبھی فاعل مفعول کی طرف بھی مجاز عقلی میں اسناد ہوتا ہے علامہ نے اس خدشہ کا ازالہ کیا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ فعل مبنی للفاعل ہو تو پھر فاعل غیر کی طرف اسناد ہو اگرچہ مفعول ہی کیوں نہ ہو اور فعل مبنی للمفعول ہو تو پھر مفعول کے غیر کی طرف اسناد ہو اگرچہ وہ غیر فاعل ہی کیوں نہ ہو۔

بتاؤں اس سے شارح نے بتایا کہ یہ اسناد کے متعلق ہے مطلب یہ ہوگا کہ مجاز عقلی یہ ہے کہ فعل یا معنی فعل کا اسناد اس ملا بس کی طرف ہو جو کہ ماہولہ کا غیر ہو اور جو اسناد ہو وہ تاؤں کیساتھ ہو

و حقيقة قولك تو تاؤں کا ایک لغوی معنی ہے اور ایک اصطلاحی معنی ہے تو شارح نے لغوی معنی بھی اور اصطلاح معنی بھی ذکر کیا ہے اس سے پہلے تمہید ہے کہ مجاز عقلی کی کبھی ہقیقہ عقلی مستعمل ہوتی ہے جیسا کہ ابھت الربیع البقل تو اسکی حقیقت عقلی یہ ہے ابھت اللہ البقل بھی استعمال ہوتی ہے اور کبھی مجاز عقلی کی ہقیقہ مستعمل نہیں ہوتی تو پھر حقیقت کی طرف

رجوع کرنا پڑتا ہے اور تعرض کرنا پڑتا ہے کہ اگر یہ مجاز نہ ہوتا اور حقیقت عقلی یہ ہوتی اور یہ تکلم کرتے اسکی مثال یہ ہے جیسے ایک شخص دوسرے سے پوچھے کہ تم ہمارے شہر میں کیسے آئے ہو تو وہ کہے گا اقدسی بلدک حق لی علی فلان تو اب یہ مجاز عقلی ہے کیونکہ حق تو نہیں لاتا تو انکی حقیقت عقلی مستعمل نہیں ہے لہذا ہم اپنی طرف سے فرض کریں گے کہ اگر اسکی حقیقت عقلی ہوتی تو یہ ہوتی قدمت بلدک لی فلان تو متکلم قدمت کا ماحولہ ہے اس تمہید کے بعد یہ کہتا ہے کہ تاؤل اول سے مشتق ہے اور اول کا معنی رجوع ہے تو تاؤل کا لغوی معنی رجوع ہے اور اصطلاحی معنی یہ ہے کہ متکلم اس پر قرینہ قائم کرے کہ میرے نزدیک اسناد غیر ماحولہ کی طرف ہے تو ان دونوں معنوں میں مناسبت ہے کہ جب متکلم قرینہ قائم کرے کہ میرے نزدیک اسناد غیر ماحولہ کی طرف ہے تو پھر ہم ماحولہ اور حقیقت کی طرف رجوع کریں گے۔ کہ اس میں فلاں کی طرف اسناد تھا اور اب فلاں کی طرف مسند ہے بہر حال مجاز میں حقیقت کی طرف رجوع ہوتا ہے باقی یہ خیال کرنا کہ جہاں ہمیشہ مجاز ہو وہاں قرینہ کی ضرورت ہوتی ہے حقیقت میں کبھی بھی قرینہ کی ضرورت نہیں ہوتی اور حقیقی معنی کا حقیقی ہونا ہی قرینہ اور دلیل کے قائم مقام ہو گا لہذا اگر کوئی ہمیں کہے کہ تم جو کہتے ہو ماتقول فی حق ہذا الرجل میں ہذا کا اسناد حضور ﷺ کی طرف ہے اس پر قرینہ پیش کرو تو ہم کہیں گے کہ تم اتنے جاہل ہو کہ حقیقی معنی پر قرینہ طلب کرتے ہو ہذا کا لفظ واحد مذکر ہے اور مخصوص معنی میں استعمال ہوتا ہے اور یہی حقیقی معنی ہے ہاں اگر کوئی اسکا اور معنی مراد معلوم ہے تو پورا اس کے لیے قرینہ قائم کرنا پڑیگا

و له ملاسبات شتی شارح صاحب نے یہاں سے بتایا کہ یہاں ماتن کیا ذکر کرنا

چاہتا ہے تو بتایا کہ پہلے ماتن نے حقیقۂ عقلی اور مجاز عقلی کی تعریف کی اب یہاں سے ان دونوں تعریفوں کی تفسیر کرتا ہے تو ماتن نے کہا کہ فعل کے بہت سے ملاسات ہیں یعنی فعل دوسرے فاعل کا ملابس ہوتا ہے دوسرا مفعول بہ کا ملابس ہوتا ہے تیسرا زمان چوتھا مکان اور پانچواں مفعول لہ باقی درمیان میں شارح نے شتی کا معنی مختلف کر دیا تو وہم تھا کہ شاید شتی مفرد ہے شاح نے بتایا کہ شتی جمع ہے شتیت کی رہا یہ سوال کہ اس وزن پر جمع آتی ہے تو بتایا کہ ہاں جیسے مریض کی جمع مرضی آتی ہے باقی یہاں ایک خاص اعتراض ہے وہ یہ ہے کہ پہلے تو ماتن نے کہا کہ وہ غیر اور ماہولہ فعل کا ملابس ہوتا ہے اور اب کہا کہ فعل ان کا ملابس ہوتا ہے تو اسکی کیا وجہ ہے اسکا جواب واضح ہے کہ ملاست دونوں اطراف سے ہوتی ہے لہذا جب یہ فعل کے ملابس ہونگے تو پھر فعل بھی انکا ملابس ہوگا۔

لم يتعرض للمفعول معہ و الحال سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ فعل کے ملاسات تو اور بھی ہوتے ہیں مثلاً مفعول لہ حال وغیرہ ہیں تو وہ ذکر کیوں نہیں کئے گئے تو اسکا جواب دیا کہ یہاں پر ماتن کو مطلق ملاسات کا ذکر نہیں کرنا بلکہ وہ ان ملاسات کا ذکر کرتا ہے کہ حقیقت عقلی اور مجاز عقلی میں جنکی طرف اسناد ہوتا ہے تو مفعول اور حال کی طرف تو اسناد نہیں ہوتا۔ اسلئے انکو ذکر نہیں کیا ہے باقی یہاں پر ایک اور اعتراض کیا جاتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ مفعول اور حال کی طرف بھی تو فعل کا اسناد ہوتا ہے جیسا کہ جاء نی زید راکبا میں راکبا حال ہے اور جاء نی راکب بھی کہتے ہیں اس طرح مفعول معہ کی مثال جیسا کہ جاء البردوا لجمبات اس کو جاء الجمبات بھی کہے سکتے ہیں اسکا جواب یہ ہے کہ یہ جو کہا گیا ہے کہ فعل کا اسناد ہوتا ہے فاعل و مفعول کی طرف تو اسکا مطلب یہ ہے کہ جب انکی

طرف اسناد ہو تو اس اسناد سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل میں فلاں یہ تھا اور اب اسکی طرف اسناد ہے جاء راكب اور جاء الجبات میں ایسا نہیں کیونکہ جب جاء راكب کہا تو اس سے سمجھ نہیں آتا کہ راكب اصل میں حال تھا اسی طرح جاء الجبات سے معلوم ہوتا کہ اصل جاء البرود والجبات ہے اور مفعول معہ کی طرف اسناد تھا۔

فاسنادہ اذا كان پہلے تو یہ بتایا کہ یہ چھ ملاسبات ہیں حقیقت عقلی میں کن کن کی طرف اسناد ہوگا اور مجاز عقلی میں بھی ان میں سے کس کی طرف اسناد ہوگا۔ اب یہ بتاتا ہے کہ فعل مبنی للفاعل ہو یا مبنی للمفعول ہو اور فعل کا اسناد فاعل کی طرف ہو یا مفعول پہ کی طرف ہو تو پھر یہ حقیقت عقلی ہوگی اب یہاں پھر پہلے کی طرح علامہ کو خدشہ پڑا یعنی ان اسنادہ سے ازالہ کر دیا خدشہ یہ پڑا کہ ماتن نے کہا کہ فعل مبنی للفاعل یا مبنی للمفعول ہو اور اسناد فاعل یا مفعول پہ کی طرف ہو تو یہاں وہم تھا شاید یہ مطلب تھا کہ فعل مبنی للفاعل ہو تو فعل کا اسناد فاعل مفعول کی طرف ہو تو یہ حقیقت ہے اسی طرح فعل مبنی للمفعول ہو اور فعل کا اسناد فاعل یا مفعول کی طرف ہو تو یہ حقیقت ہے حالانکہ اس طرح نہیں ہے۔ اسلئے شارح نے اسکا ازالہ کر دیا کہ یہ مطلب ہے فعل مبنی للفاعل ہو تو اسناد فاعل کی طرف ہو یہ حقیقت ہے اب مفعول پہ کی طرف اسناد حقیقت نہیں ہوگا اور اسی طرح فعل مبنی للمفعول ہو تو فعل کا اسناد مفعول پہ کی طرف ہو تو یہ حقیقت ہے اور فاعل کی طرف اسناد ہو تو اب حقیقت نہیں ہے۔

فقوله فی تعریف الحقیقہ چونکہ یہ حقیقت عقلی کی تعریف کی تفسیر ہے اسلئے بتایا کہ ماتن نے جو حقیقت عقلی کہا کہ ماحولہ کی طرف اسناد ہو تو یہ ماحولہ کے دونوں قسموں کو شامل

ہے یعنی فعل مبنی للفاعل ہو تو فاعل کی طرف اسناد ہوگا اور فعل مبنی للمفعول ہو تو مفعول بہ کی طرف اسناد ہوگا۔ اسکے متعلق باقی مثالیں گزر گئی ہیں ضربت زید اور ضربت زید وغیرہ و الی غیرہما سے ماتن نے بتایا کہ فعل کا اسناد فاعل یا مفعول بہ کے غیر کی طرف ہو اور یہ اسناد ملاستہ کی وجہ سے ہو تو پھر یہ مجاز ہے تو اب پھر شارح کو اسی طرح کا خدشہ پڑ گیا ہے جسے

یعنی غیر الفاعل فی المبنى سے شارح نے خدشہ زائل کر دیا خدشہ یہ تھا کہ مجاز میں ہمیشہ فاعل اور مفعول بہ کی طرف اسناد ہوگا حالانکہ فاعل مفعول بہ کی طرف پہلے ہی اسناد ہوتا ہے اور غیر کی طرف بھی اسکا شارح نے جواب دیا کہ اسکا مطلب یہ ہے کہ فعل مبنی للفاعل ہو تو پھر فاعل کے غیر کی طرف اسناد ہو خواہ مفعول کی طرف ہو یا کسی اور کی طرف اور فعل اگر مبنی للمفعول ہو تو پھر مفعول کے غیر کی طرف اسناد ہو خواہ فاعل کی طرف ہو یا کسی اور کی طرف

یعنی لاجل ان ذلك سے شارح نے ملاستہ کا معنی بیان کر دیا ہے کہ ملاستہ کا معنی مشابہت ہے اسکا مطلب یہ ہے کہ وہ غیر ماحولہ کے ساتھ ملابس ہو رہی یہ بات کہ کسی کے مشابہ ہو جواب دیا کہ فعل کے مشابہ ہو یعنی جس طرح کہ فعل ملابس کے مشابہ ہو یعنی جیسے ماحولہ فعل کے ملابس ہوتا ہے اسی طرح وہ غیر بھی فعل کا ملابس ہو۔

قولہ فقد استعیر الاسناد مما هو له الخ پہلے ماتن نے مجاز عقلی کی تعریف کی ہے کہ فعل یا معنی فعل کا اسناد ہو فاعل یا مفعول کے غیر کی طرف اس حقیقت سے کہ وہ فعل غیر اور ماحولہ دونوں فعل کے ملابس ہوں یہاں ایک اعتراض تھا جسکا شارح نے جواب دیا ہے

اعتراض یہ تھا کہ مجاز کی دو قسمیں ہیں ایک مجاز مرسل اور دوسرا مجاز فی الاستعارۃ اب سوال ہوتا ہے کہ مجاز عقلی کونسا قسم ہے مجاز مرسل یہ مجاز فی الاستعارۃ جو اب دیا کہ مجاز عقلی مجاز فی الاستعارۃ کی طرح ہوتا ہے یعنی جیسا کہ مجاز فی الاستعارۃ میں لفظ کا استعمال کرنا تھا اپنے معنی موضوع لہ میں لیکن مشابہت کی بنا پر غیر معنی موضوع لہ میں استعمال کیا گیا اس طرح مجاز عقلی میں مشابہت کی بنا پر لفظ کو غیر معنی موضوع لہ میں استعمال کیا جاتا ہے یعنی اصل میں اسناد تو ماہولہ کی طرف کرنا تھا لیکن ماہولہ سے مشابہت کی بنا پر غیر ماہولہ کی طرف اسناد کر دیا جاتا ہے اسے ملاہست کہا جاتا ہے یعنی ماہولہ اور غیر ماہولہ دونوں اس بات میں مشابہ ہوتے ہیں کہ دونوں فعل کے ملاہست ہوتے ہیں اسکے بعد شارح نے مجاز فی الاستعارۃ کی مثال بھی دی ہے جیسا کہ روایت اسدائری میں اس مثال میں اسد کا لفظ تو حیوان کیلئے بولا جاتا ہے لیکن اس سے مانگ کر رجل شجاع پر بولا مشابہت کی وجہ سے وجہ شبہ یہ ہے کہ حیوان مفترس کی طرح اس آدمی میں جرات اور شجاعت موجود ہے تو اسی طرح مجاز عقلی میں بھی اصل اسناد تو ماہولہ کی طرف کرنا تھا لیکن مشابہت کی وجہ سے غیر ماہولہ کی طرف کرتے ہیں

ولا محاز و لا استعارۃ سے شارح نے ایک اور اعتراض کا جواب دیا ہے کہ مجاز کی دو اقسام ہیں ایک مجاز عقلی اور دوسرا مجاز لغوی مجاز عقلی کے متعلق ما قبل میں بحث ضرر چکی ہے اور مجاز لغوی اسے کہتے ہیں کہ لفظ کا استعمال غیر ماضع لہ میں ہو تو یہ مجازی لغوی اسناد کی دونوں طرفوں میں ہوتا ہے اسکے علاوہ کلمہ اور مفرد میں بھی ہوتا ہے باقی اسناد میں مجاز لغوی نہیں ہوتا شارح نے کہا کہ مجاز عقلی مجاز فی الاستعارۃ کی طرح ہوتا ہے اور مجاز فی الاستعارۃ تو مجاز لغوی ہوتا ہے نتیجہ یہ نکلا کہ مجاز عقلی مجاز لغوی کی طرح ہے مجاز لغوی تو اسناد کی طرفوں میں

ہوتا ہے اور مفرد میں بھی ہوتا ہے تو پھر مجاز عقلی بھی اطراف اور مفرد میں ہوگا حالانکہ مجاز عقلی اطراف میں تو نہیں ہوتا بلکہ مجاز عقلی اسناد ہوتا ہے اسکا مطلب یہ نہیں کہ جیسے مجاز لغوی اطراف میں ہوتا ہے اسی طرح مجاز عقلی بھی اطراف میں ہوتا ہے بلکہ مجاز عقلی کو جو مجاز لغوی کیساتھ تشبیہ دی ہے وہ تشبیہ تو اور بات میں ہے یعنی تشبیہ تو صرف اس بات میں دی ہے کہ جیسے مصطلح استعارہ میں لفظ کو معضوع لہ کی بجائے غیر معنی موضوع لہ میں مشابہت کی وجہ سے استعمال کیا جاتا ہے اسی طرح مجاز عقلی میں اصل تو اسناد ماحولہ کی طرف کرنا تھا لیکن ماحولہ کی بجائے غیر ماحولہ کی طرف اسناد مشابہت کی بنا پر کیا جاتا ہے ہر بات میں تشبیہ نہیں ہوتی

کما قال فی دلائل الاعجاز سے شارح نے شیخ کی عبارت سے اس بات پر تائید پیش کی ہے کہ مجاز عقلی صرف اس بات میں مصطلح استعارہ کے مشابہ ہوتا ہے جس طرح مصطلح استعارہ میں لفظ کو موضوع لہ کی بجائے غیر معنی موضوع لہ میں مشابہت کی وجہ سے استعمال کیا جاتا ہے اسی طرح مجاز عقلی میں بھی اصل اسناد ماحولہ کی طرف کرنا تھا لیکن غیر ماحولہ کی طرف اسناد مشابہت کی بنا پر کیا جاتا ہے وہ اس طرح کہ شیخ نے کہا کہ ہم جو کہتے ہیں انبت الربیع البقل میں انبت کا اسناد اصل میں اللہ تعالیٰ کی طرف ہے۔

لیکن مشابہت کی وجہ سے ربیع کی طرف اسناد کیا گیا تو وجہ شبہ یہ ہے کہ قادر مطلق اور ربیع دونوں کے ساتھ فعل کا وجود ہوتا ہے فرق یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ فعل قائم ہوتا ہے اور ربیع فعل کا ظرف ہوتا ہے شیخ نے کہا کہ ربیع کو ہم نے جو قادر مطلق کے ساتھ تشبیہ دی ہے تو یہ وہ تشبیہ نہیں جو کہ کان اور کاف کے ساتھ ہوتی ہے کیونکہ کان کے ساتھ جو تشبیہ مصطلح استعارے میں ہوتی ہے وہاں تشبیہ خود مقصود ہوتی ہے اور مجاز عقلی میں جو تشبیہ ہوتی ہے

وہ تشبیہ خود مقصود نہیں ہوتی بلکہ مقصود کا ذریعہ ہوتی ہے اب اعتراض ہو گیا کہ جب انبت الربیع میں وہ تشبیہ نہیں ہے جو کہ مصطلح استعارے میں ہوتی ہے تو پھر تشبیہ کیوں دیتے ہیں و انما ہو عبارة سے شیخ نے جواب دیا کہ تشبیہ اسلئے دیتے ہیں کہ اصل میں انبات کا اسناد قادر مطلق کی طرف ہے ہم ربیع کی طرف مجاز تشبیہ کی بنا پر کرتے ہیں مجاز کی بغیر انبات کا اسناد ربیع کی طرف نہیں ہو سکتا اسلیے ربیع کے قادر مطلق کے ساتھ تشبیہ دی تاکہ انبات کا اسناد ربیع کی طرف ہو سکے تو نتیجہ نکلا کہ یہاں خود تشبیہ مقصود نہیں بلکہ مقصود تو انبات کا اسناد ہے ربیع کی طرف باقی یہ تشبیہ اس مقصود کا ذریعہ اور واسطہ ہے یہاں شیخ کی کلام کی وجہ سے تائید حاصل ہو گئی ہے کہ مجاز عقلی مذکورہ بالا بات میں مجاز لغوی کے مشابہ ہوتی ہے سب باتوں میں مشابہ نہیں

و ہو مثل قولنا یہاں سے شیخ بیان کرتا ہے کہ مجاز عقلی مجاز فی الاستعارہ کی طرح ہے رایت اسدا یری لیکن وہ مثال تمام نہیں تھی کیونکہ وہاں تو اسد کے ساتھ تشبیہ خود مقصود تھی حالانکہ مجاز عقلی میں تشبیہ خود مقصود نہیں ہوتی اسلئے اب یہاں سے علامہ اس کی پوری مثال دیتا ہے وہ یہ ہے کہ علماء نحو نے لا، کو، لیس کے ساتھ تشبیہ دی ہے تو اب یہ تشبیہ خود مقصود نہیں ہے کیونکہ اسکا مقصد یہ نہیں کہ ما بولکر لیس مراد لیتے نہیں یا لیس بولکر ما مراد لیتے ہیں یہاں مقصود یہ ہوتا ہے کہ ما، کو، لیس والا عمل دینا اور یہ تشبیہ اسکا ذریعہ ہے کیونکہ جب تک ہم ما، کو، لیس کے ساتھ تشبیہ نہ دیں تو لا، کو، لیس والا عمل نہیں دے سکتے شارح نے مذکورہ بالا تفصیل کو مشکل عبارت میں کیا اسلئے اسکا لفظی ترجمہ کیا جاتا ہے کہ ما، کو، لیس کے ساتھ تشبیہ دیں تو اس سے مقصود اس تقدیر کا بیان کرنا ہوتا ہے کہ جب ما، کو، لیس والا عمل دیتے ہیں تو

اس جہت کی وہ رعایت کرتے ہیں۔

كقولهم عيشة راضية الخ ماتن نے مجاز عقلی کی تعریف کی تھی کہ مبنی للفاعل میں فاعل کے غیر کی طرف اسناد ہو اور مبنی للمفعول میں مفعول بہ کی طرف اسناد ہو تو غیر میں فاعل مفعول بہ مصدر زمان ، مکان سب داخل تھے اسلئے اب یہاں سے ماتن سب کی مثالیں دیتا ہے پہلی مثال اسکی دی کہ مبنی للفاعل کا اسناد مفعول بہ کی طرف ہو جیسا کہ عیشۃ راضیہ یعنی خوش ہونے والی تو اب راضیہ مبنی للفاعل ہے اور اسناد مفعول بہ کی طرف ہے کیونکہ گزران خوش ہونے والی تو نہیں ہوتی بلکہ گزران پسندیدہ ہوتی ہے

اور سیل مفعم یہ مثال ہے کہ مبنی للمفعول ہو اور اسناد فاعل کی طرف مفعم مبنی للمفعول ہے اور اسکا اسناد فاعل کی طرف ہے تو مفعم مبنی للمفعول ہے یعنی سیلاب بھرا ہوا ہے لیکن اسناد اسکا فاعل کی طرف ہے کیونکہ سیلاب بھرا ہوا تو نہیں ہوتا بلکہ بھرنے والا ہوتا ہے اور شعر شاعر اسکی مثال دی کہ اسناد مصدر کی طرف ہے کیونکہ شعر مصدر ہے اور اسکی طرف شاعر مبنی للفاعل کا اسناد ہے۔

والا ولی ان یمثل سے شارح اس تیسری مثال پر اعتراض کرتا ہے کہ مصدر کی مثال شعر شاعر نہیں دینی چاہیے تھی کیونکہ شعر اگرچہ واقع میں مصدر ہے لیکن عام طور پر شعر لکھے کو کہا جاتا ہے جیسا کہ کریم بخشائے بر حال ما اب یہ شعر ہے عام طور پر شعر لکھے جاتے ہیں اور یہ شعر بمعنی مشعور ہوتا ہے پھر تو یہ عشیہ راضیہ کے قبیل سے ہو جائے گا کہ جب مبنی للمفعول ہو اور اسناد فاعل کی طرف ہو تو پھر یہ مصدر کی مثال تو نہیں ہے لہذا یہ مثال دینی چاہیے تھی جدجده یعنی کوشش کی اسکی کوشش نے لہذا یہاں جد مصدر ہے اور اسکی طرف فعل کا

اسناد ہے

و حقیقہ ما ذکر المرزوقی شارح بہت بڑا علامہ ہے ہماری ایک تحقیق کو ذکر کرتے ہوئے کہتا ہے کہ شعر خواہ مصدر ہو یا مبنی للمفعول یہ جو شعر شاعر کہتے ہیں اسکا مطلب کیا ہوتا ہے تو یہ کہتا ہے کہ امام مرزوقی نے یہاں فرمایا کہ عربوں کا طریقہ یہ ہے کہ جب کسی چیز میں مبالغہ کرنا مقصود ہو تو پھر اس شے سے مشتق بناتے ہیں اور اس شے کے بعد لاتے ہیں اور اسکا مقصد تاکید ہوتا ہے اور دوسرے بات یہ بتانا مقصود ہوتا ہے کہ یہ چیز انتہاء کو پہنچ چکی ہے اسکی مثالیں دیں کہ مثلاً ظل کا لفظ اسکا معنی سایہ ہے جب اس میں مبالغہ کرنا ہو تو پھر اس سے ظلیل مشتق کر کے اسکے بعد لاتے ہیں ظل ظلیل کہتے ہیں کہ سایہ سایہ والا یعنی بہت سایہ اس طرح (داحیہ) بمعنی مصیبت میں مبالغہ کرنا ہے ہو تو اس سے دھیاء مشتق کرتے ہیں اور اسکے بعد لاتے ہیں اور داحیہ دھیاء کہتے ہیں جسکا معنی مطلب یہ ہوتا ہے کہ مصیبت والی یعنی بہت بڑی مصیبت تو شعر شاعر کا بھی یہی معنی ہے۔ بہت اچھے شعر تو یہ اسی قبیل سے ہے اور و نہارہ صائم یہ اسکی مثال ہے کہ مبنی للفاعل یعنی صائم کا اسناد نہار کی طرف ہے جو کہ زمان ہے اور نہر جار میں جار کا اسناد جو مبنی للفاعل ہے باقی سبب کی مثال رہ گئی تو سبب کی دو اقسام ہوتی ہیں ایک وہ کہ جو مفعول لہ واقع نہیں ہوتا اسکی ماتن نے مثال دی کہ بنی الامیر المدینہ حالانکہ امیر شہر تو نہیں بناتا بلکہ وہ تو حکم جاری کرتا ہے تو یہ امیر وہ سبب ہے جو مفعول لہ واقع نہیں ہوتا اور دوسرا سبب جو مفعول لہ واقع ہوتا ہے اسکی شارح نے مثال دی جیسے ضربتہ تادیباً یہ سبب ہے اور اسکی طرف فعل کا اسناد ہے تو یہ وہ سبب ہے کہ جو مفعول بھی واقع ہے

و مثله یوم یقوم الحساب سے شارح نے سبب غائی کی مثال دی یوم یقوم الحساب یعنی جس دن حساب قائم ہوگا اب یہ سبب غائی نہیں ہے رہی یہ بات کہ شارح نے کہا کہ یہ سبب غائی کی مثل ہے بعینہ سبب غائی نہیں ہے کیونکہ حساب کوئی اہل حساب کے قیام کا سبب غائی تو نہیں ہے برخلاف تادیب کے کہ وہ تو ضرب کا سبب غائی ہے اور یہاں ایک خاص بات وہ یہ ہے کہ ہم جو کہتے ہیں کہ فلاں ولی نے میرا کام کیا ہے تو یہ مجاز ہوتا ہے اور اسناد سب کیطرف ہوتا ہے اور ہوشیار حضرات تو یہ کہتے ہیں کہ سبب تو مفعول لہ ہوتا ہے یہ اولیا تو مفعول لہ نہیں بن سکتے اسکا جواب یہ ہے کہ سبب کی دو اقسام ہیں ایک وہ جو کہ مفعول لہ واقع ہوتا ہے اور دوسرا وہ جو مفعول لہ واقع نہیں ہوتا جیسا کہ نبی الامیر المدینہ،

وقد خرج من تعریفہ سے شارح ماتن پر اعتراض کرتا ہے کہ ماتن نے جو مجاز عقلی کی تعریف کی ہے یہ جامع نہیں ہے اس میں سے دو چیزیں نکل گئی ہیں حالانکہ وہاں مجاز عقلی ہے جبکہ تعریف اس پر سچی نہیں آتی پہلا یہ ہے کہ رجل عدل میں مجاز عقلی ہے جیسا کہ پہلے شیخ نے تصریح کی تھی حالانکہ رجل عدل کا غیر ماحولہ نہیں ہے بلکہ ماحولہ ہے اور انما ہی اقبال وادبار اسکی مثال ہے کہ مصدر مفعول کی صفت ہے یہ مفعول ہے کیونکہ اقبال وادبار بمعنی مدبر اور مقبل کے ہونگے

والثانی سے دوسرا اعتراض کرتا ہے جس سے پہلے کچھ تمہید ہے وہ یہ ہے کہ ماتن نے جو کہا کہ فعل کے ملازمات شتی ہیں تو اسکا ظاہری مطلب یہ ہے کہ حقیقت ہو یا مجاز ان میں جو مسند ہوگا یعنی فعل یا معنی فعل تو وہ مسند ماحولہ کے ملابس ہوگا اسی طرح وہ مسند خود غیر ماحولہ کے ملابس ہوگا تو یہ خیال کرنا کہ ملابس کا ایک معنی یہ ہے کہ خود مسند ماحولہ اور غیر

ماہولہ کے ملابس ہو اور ایک معنی بعد میں آئے گا اسکے بعد اعتراض یہ ہے کہ ہم آپ کو دکھاتے ہیں کہ مجاز عقلی ہے لیکن تعریف اس پر سچی نہیں آتی کیونکہ وہاں خود مسند غیر ماہولہ کے ملابس نہیں بلکہ کوئی اور چیز اسکے ملابس ہے وہ اس طرح کہ جیسے الکتاب الحکیم اب یہاں حکیم مسند ہے اور اسکا اسناد الکتاب یعنی مصدر کی طرف ہے تو یہ حکیم خود کتاب کے ملابس نہیں ہے کیونکہ کتاب نہ تو حکیم کا فاعل ہے اور نہ مفعول ہے کیونکہ حکیم کا لازم ہے نہ کہ متعدی اور نہ کتاب حکیم کی مصدر نہ زمان نہ مکان اور نہ سبب ہے ہاں حکیم کا جوف عل یعنی وہ بندہ اس کا ایک فعل ہے انشاء تو وہ اس کتاب کے ملابس ہے یعنی مفعول ہے انشاءت الکتاب یا انشاء الکتاب کہیں گے اسی طرح الاسلوب الحکیم میں بھی حکیم مصدر ہے اور اسلوب کی طرف اس کا اسناد ہے تو خود حکیم اسلوب کا ملابس نہیں ہے کیونکہ اسلوب نہ حکیم کا فاعل ہے نہ مفعول ہے اور نہ اسلوب حکیم کا مصدر ہے اور نہ زمان نہ مکان نہ سبب ہے اور حکیم کا ایک فاعل ہے محدث اسکا فعل ہے انشاءت یا انشاء وہ اس اسلوب کے ملابس ہے یعنی اسلوب اسکا مفعول ہے یا انشاء یا انشاءت الاسلوب عبارتی فوائد شارح نے کہا کہ بل فعل آخر میں افعال میں افعال کی ضمیر کا مرجع مسند ہے یہاں وہم یہ ہوتا ہے کہ مسند کا تو فعل نہیں ہوتا جواب یہ ہے کہ یہاں فاعل کا لفظ محذوف اور مضاف ہے یعنی من افعال فاعلہ تو یہی مطلب بنے گا جو ہم نے بیان کر دیا کہ مسند کا ایک فاعل ہے اسکا ایک فعل ہے اور وہ اس غیر ماہولہ کے ملابس ہے دوسرا یہ کہ شارح نے جب کہا کہ ان دو مثالوں میں خود مسند غیر ماہولہ کے ملابس نہیں ہے تو کوئی کہہ سکتا تھا کہ خود مسند نہ ہو تو کوئی خرابی نہیں پھر بھی وہ مجاز عقلی ہے اسلئے شارح نے

و کلامہ ظاہر والی علامت چلائی کہ ماتن کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مجاز عقلی میں خود مسند غیر ماحولہ کے ملابس نہیں ہوگا تو پھر یہ مثالیں مجاز عقلی میں نہیں ہونگی ایک اعتراض تو یہ آگیا

و کذا ما اسندالی المصدر سے شارح ایک اور اعتراض کرتا ہے کہ مثلاً الضلال البعید یہاں بعید کا اسناد ہے ضلال کی طرف اور وہ غیر ماحولہ خاص خاص چیزیں ہوتی ہیں مثلاً فاعل یا مفعول یا مصدر یا زمان یا مکان یا سبب تو ان مثالوں میں رجل اور ہی ان میں سے کوئی بھی ان میں سے نہیں ہیں بلکہ یہ سب مبتدا ہیں وعن الثانی بان الملاہیۃ سے دوسرا اعتراض کا جواب دیا دوسرا اعتراض یہ ہے کہ چار مثالیں دی ہیں ان سب مثالوں میں خود مسند غیر ماحولہ کے ملابس نہیں ہے بلکہ مسند کے فاعل کا ایک فعل ہے وہ اس غیر کے ملابس ہے تو یہ کہتا ہے ان چاروں مثالوں میں خود مسند غیر ماحولہ کے ملابس ہے کیونکہ مجاز عقلی کی تعریف میں ملاہیۃ سے عام مراد ہے کہ مسند بالواسطہ ملابس ہو تو ان مثالوں اگرچہ بلاواسطہ مسند غیر ماحولہ کے ملابس نہیں لیکن واسطے کے ساتھ ملابس ہے وہ اس طرح کہ پہلی مثال الکتاب الحکیم تو اصل میں یہ ہو حکیم فی کتابہ ہوگا اس لئے کہ حکیم لازم ہے اسلئے مفعول نہیں ہوگا لیکن صرف جار کے واسطہ سے متعدی ہوتا ہے تو ہم کتاب حکیم کا حرف جار کے واسطہ سے مفعول بہ لاتے ہیں اسی طرح دوسری مثال تھی الضلال البعید خود ضلال کے ملابس نہیں ہے کیونکہ ضلال نہ تو بعید کا مفعول ہے نہ فاعل نہ مصدر نہ زمان نہ مکان نہ سبب اور سبب کا جو فاعل ہے یعنی فلاں تو اس کا ایک فعل ہے ضل وہ اس ضلال بعید کا ملابس ہے کیونکہ ضلال اسکا مصدر ہے اسی طرح العذاب للایم تو ایمن کا اسناد ہے عذاب کی طرف لیکن ایمن خود عذاب

کے ملابس نہیں ہے کیونکہ یہاں عذاب الیم کا نہ مصدر نہ فاعل نہ مفعول نہ زمان نہ مکان نہ سبب اور الیم کا جو نائب فاعل ہے عذاب اسکا ایک فعل ہے عذب وہ عذاب کے ملابس ہے کیونکہ یہ اسکا مصدر ہے باقی

مثل جدجدہ سے جو مثال دی یہ ضلال البعید کی مثال صرف اس بات میں ہے شئی کا ایک فعل ہو اور کوئی اور شئی اس کے ساتھ لائیں یا اسکی صفت لائیں جیسا کہ جد فعل ہے ہ کا یعنی اس بندے کا اور جدہ کے ساتھ اسکی صفت لاتے تو ضلال فعل تھا ضال کا اور ہم نے بعید کیساتھ اسکی صفت لائی

و یمكن الجواب سے دونوں اعتراضات کے جواب دیئے سب سے پہلے اعتراض کا جواب دیا پہلا اعتراض یہ تھا کہ رجل عدل اور انما ہی اقبال وادبار اس پر مجاز عقلی کی تعریف سچی نہیں آتی تو اسکا جواب دیا کہ ماتن کے نزدیک حقیقت عقلی نہیں اسی طرح مجاز عقلی بھی نہیں ہے حقیقت تو اسلئے نہیں ہے کہ حقیقت عقلی میں ماہولہ کی طرف اسناد ہوتا ہے اور ماہولہ فاعل یا مفعول بہ ہوتا ہے تو ان مثالوں میں تو رجل اور ہی مبتداء ہیں اور مجاز اسلئے نہیں ہے کیونکہ مجاز میں غیر ماہولہ کی طرف ہے اور وہ غیر ماہولہ بھی خاص ہوتے ہیں فاعل یا مفعول یا مصدر یا زمان یا مکان یا سبب کی طرف اسناد ہو تو ان مثالوں میں یہ کل اور ہی ان میں سے تو نہیں بلکہ یہ مبتداء ہے

و عن الثانی بان الملابسة سے دوسرے اعتراض کا جواب دیا دوسرے اعتراض کی چار مثالیں دی ہیں کہ ان سب میں خود مسند غیر ماہولہ کے ملابس نہیں بلکہ مسند کے فاعل کا ایک فعل ہے وہ اس غیر کے ملابس ہے تو یہ کہا ہے کہ ان چاروں مثالوں میں خود مسند غیر ما

ہولہ کے ملابس ہے کیونکہ مجاز عقلی کی تعریف میں ملابست سے عام مراد ہے کہ مسند بالواسطہ ملابس ہو غیر ماہولہ کے یا بلا واسطہ ملابس ہو تو ان مثالوں میں اگر یہ بلا واسطہ مسند غیر ماہولہ کے ملابس نہیں لیکن واسطہ کے ساتھ ملابس ہے وہ واسطے کی پہلے مثال الکتاب الحکیم تہی یعنی اصل میں ہو حکیم فی کتابہ تھا تو حکیم فعل تو لازم ہے اسکا مفعول نہیں ہوتا لیکن حرف جارہ کے واسطے سے متعدی ہوتا ہے تو ہم حکم کا حرف جارہ کے واسطہ سے مفعول یہ ہے اسطرح دوسری مثال الاسلوب الحکیم تو یہ اصل میں حکیم فی اسلوبہ تھا تو یہاں بھی اسلوب حکیم کے واسطہ کے ساتھ مفعول بہ ہے اور تیسری مثال الضلال البعید تو یہ اصل میں بعید فی ضلالہ تھا اور العذاب الالیم اصل میں الالیم فی عذابہ تھا تو ان دونوں صورتوں میں بھی ضلال اور عذاب بعید اور الالیم کے مفعول بہ واسطہ کے ساتھ ہیں ہیں لہذا یہ ساری مثالیں اس قبیل سے پہنچانی گئی کہ یہ مبنی للفاعل اور اسناد واسطہ کے ساتھ مفعول بہ کی طرف ہے تو یہ مجاز عقلی بن گیا و فس علیہ نظائرہ سے بتایا کہ اگر اسکی نظیروں میں کسی اور جگہ پر مجاز عقلی کی تعریف سچی نہیں آتی ہو تو پھر یہ تعین کر لینا کہ ملابست سے عام مراد ہے بلا واسطہ ہو یا بالواسطہ۔

والمعتبر عند صاحب الکشاف اعتراض پہلے یہ کیا گیا تھا کہ الکتاب الحکیم الاسلوب الحکیم وغیرہ کی مثالوں میں خود مسند غیر ماہولہ کے ملابس نہیں ہے بلکہ مسند کے فاعل کا ایک اور فعل ماہولہ کے ملابس ہے تو اسکا ایک جواب تو دیدیا کہ مجاز عقلی کی تعریف میں ملابست سے عام مراد ہے بلا واسطہ مسند غیر ماہولہ کہ ملابس ہو یا بالواسطہ تو ان مثالوں میں بالواسطہ مسند غیر ماہولہ کے ملابس ہے دوسرا جواب کہ ملابست کا اور معنی لیتے ہیں وہ یہ ہے کہ صاحب کشاف نے کہا ہے کہ مجاز عقلی میں اس کا اعتبار ہوتا ہے کہ غیر ماہولہ اور ماہولہ کے درمیان

ملاہست ہو یہ ملاہست کا دوسرا معنی ہے جسکی طرف شارح نے للملاہست سے اشارہ کیا تھا مذکورہ بالا ان سب مثالوں میں ماہولہ اور غیر ماہولہ ہیں مثلاً پہلی مثال تھی کہ الکتاب الحکیم تو اس میں کتاب حکیم کا غیر ماہولہ ہے اور صاحب کتاب ماہولہ ہے تو صاحب کتاب اور کتاب کے درمیان ملاہست ہے کہ کتاب اسکا مفعول ہے اسی طرح دوسری مثال الاسلوب الحکیم میں بھی اسلوب حکیم کا غیر ماہولہ ہے اور محدث اسلوب کا ماہولہ ہے اور محدث اسلوب اور اسلوب کے درمیان ملاہست ہے اسلئے کہ اسلوب محدث اسلوب اسکا مفعول ہے اور تیسری مثال الضلال البعید ہے یہاں بھی ضلال غیر ماہولہ ہے بعید کا اور ضلال ماہولہ ہے تو ضال اور ضلال کے درمیان ملاہست ہے کیونکہ ضلال مصدر ہے ضال کا اسی طرح العذاب الالیم میں الالیم کا غیر ماہولہ عذاب ہے اور ماہولہ معذب ہے تو معذب اور عذاب دونوں کے درمیان ملاہست ہے کیونکہ عذاب معذب کا مصدر ہے

لانه قال المحجاز العقلی سے اس پر دلیل بھی دی ہے کہ صاحب کشف نے مجاز عقلی میں اسکا اعتبار کیا ہے غیر ماہولہ اور ماہولہ کے درمیان ملاہست ہو تو یہ کہتا ہے کہ صاحب کشف نے جو مجاز عقلی کی تعریف کی ہے اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجاز عقلی یہ ہے کہ فعل کا اس شے کی طرف اسناد ہو کہ جو شے متلبس ہو اسکے جس کیلئے فی الحقیقہ وہ فعل ہے اس سے مراد ماہولہ ہے جس کا خلاصہ یہ بنے گا کہ وہ غیر ماہولہ کے ملاہست ہو پھر اس کی ایک مثال بھی ذکر کی کہ قرآن مجید میں ہے فما رزقت تجارتهم تو اب فما رزقت کا غیر ماہولہ تجارت ہے اور ماہولہ خریدنے والے ہیں اور غیر ماہولہ اور ماہولہ کے درمیان ملاہست ہے کیونکہ تجارت خریدنے والوں کا فعل ہے

و لك ان تجعل سے تیسرا جواب دیا کہ ملاہست کا وہی معنی ہو کہ خود مسند غیر ماحولہ کے ملاہس ہو لیکن ان سب مثالوں میں اسناد سبب کی طرف ہے مثلاً گذشتہ مثال میں رحمت کا اسناد تجارۃ کی طرف ہے۔ تو تجارۃ نفع کا سبب ہوتی ہے الکتاب الحکیم میں حکیم کا اسناد سبب کی طرف ہے کیونکہ اس میں اسلوب ہے تب تو وہ حکیم ہے اور اسی طرح الضلال البعید میں بعید کا اسناد سبب کی طرف ہے کیونکہ ضلال بعد کا سبب ہے اور العذاب للآلیم میں الآلیم کا اسناد سبب کی طرف ہے کیونکہ عذاب مؤلّم ہونے کا سبب ہے

فان قيل كثير اما يطلق المحجاز العقلي سے اعتراض کر کے پھر اعتراض کا جواب دیگا اعتراض یہ ہے کہ ماتن نے جو مجاز عقلی کی تعریف کی ہے یہ جامع نہیں ہے کئی چیزیں مجاز عقلی ہیں لیکن ان پر تعریف سچی نہیں آتی کیونکہ ماتن نے تو مجاز عقلی کی یہ تعریف کی ہے کہ فعل یا معنی فعل کا اسناد ہو تو اسناد کا معنی پہلے کیا تھا نسبت تامہ خبری تو جو مجاز نسبت اضافی یعنی مضاف مضاف الیہ کے درمیان ہوتا ہے اس پر بھی تعریف سچی نہیں آتی اور اسی طرح فعل متعدی کا جو اسناد ہوتا ہے مفعول کی طرف جسے نسبت ابتدائی کہا جاتا ہے جیسے ضربت زید میں ایک تو فعل کے درمیان نسبت تامہ ہے لیکن زید اور ضرب کے درمیان جو اسناد ہے یہ اسناد ایقاعی ہے تو یہاں بھی مجاز عقلی ہوتا ہے حالانکہ اسناد یعنی نسبت تامہ نہیں ہوتی رہی یہ بات کہ پہلے شارح نے مجاز عقلی کی مثالیں دی ہیں نسبت اضافی کی نہیں دیں جیسا کہ قرآن پاک میں شقاق بینہما ہے تو شقاق کا ماحولہ زوجین ہے اور بین غیر ماحولہ ہے تو یہاں نسبت اضافی میں مجاز عقلی ہے اسی طرح قرآن پاک میں ہے مکر ایل والنهار تو یہاں مکر کا ماحولہ الناس ہیں اور لیل ونہار غیر ماحولہ ہیں تو یہاں بھی نسبت اضافی میں مجاز عقلی ہے اسکے بعد

محاورے سے مثال دی جیسا کہ شاعر کا شعر ہے جسکا پہلا مصرعہ ہے یاسارق ایل ایل ایل الدار سے مثال دی کہ اے چوری کرنے والے رات کا خوف کر گھر والوں سے کہ وہ جاگ اٹھیں گے تو سارق کا ماحولہ سارق ہے اور لیل غیر ماحولہ ہے یہ بھی نسبت اضافی میں مجاز عقلی ہے اور اسی طرح عجمی انبات البیع میں بھی نسبت اضافی ہے کیونکہ انبات کا ماحولہ اللہ تعالیٰ ہے اور ربیع غیر ماحولہ ہے اسی طرح جری الانہار میں نسبت اضافی ہے اور مجاز عقلی ہے کیونکہ انہار جری کا غیر ماحولہ ہے اسکے بعد شارح نے اسکی مثال دی ہے کہ نسبت ایقاعی مجاز عقلی ہو جیسے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ولا تطیعوا امر المرفین تو یہاں نسبت ایقاعی میں مجاز عقلی ہے کیونکہ لا تطیعوا کا ماحولہ مرفین ہے اور امر المرفین غیر ماحولہ ہے تو یہاں کہنا چاہیے تھا کہ ولا تطیعوا المرفین فی امرہم اسی طرح نومت اللیل اور اجریت النہر میں بھی نسبت ایقاعی میں مجاز عقلی ہے کیونکہ نومت کا ماحولہ رات نہیں ہے بلکہ رات غیر ماحولہ ہے کیونکہ رات کو سلایا نہیں جاتا بلکہ رات میں سویا جاتا ہے۔ اسی طرح اجریت کا ماحولہ انہار نہیں ہے کیونکہ نہر کو جاری نہیں کہا جاتا بلکہ اس میں پانی کو جاری کیا جاتا ہے بہر حال ان تمام مثالوں میں مجاز عقلی ہے لیکن اس پر تعریف سچی نہیں آتی کیونکہ یہاں اسناد (نسبت خبری تامہ) نہیں ہے۔

فالجواب ان المجاز العقلي سے شارح اس اعتراض کا جواب دیتا ہے یہاں یہ بتاتا ہے کہ اسکے بعد جو جواب ہے وہ کس قسم سے رکھتا ہے تو بتایا کہ ایک جواب کی قسم قول بالموجب ہے وہ یہ ہوتا ہے کہ معترض کی بات مان لی جائے کہ آپکی بات سونی صد درست ہے لیکن مجھے فلاں عذر ہے جس کی وجہ سے ایسا کیا گیا ہے تو یہ جواب قول بالموجب ہے کہ معترض کی بات بالکل ٹھیک ہے لیکن مجاز عقلی جیسے اسناد میں ہوتا ہے اسی طرح نسبت اضافی

اور نسبت ایقاعی میں بھی ہوتا ہے لیکن ہم نے ایک عذر ہے تو

فالمذکور سے وہ عذر ذکر کریگا۔ باقی عبارت میں علامہ نے ذکر کیا ہے تو اس نے کہا کہ مجاز عقلی عام ہے اگرچہ وہ نسبت اسنادی میں ہو یا نسبت غیر اسنادی میں یعنی نسبت اضافی یا نسبت ایقاعی میں ہو (اس کا ایک عذر بعد میں فالمذکور والی عبارت سے پیش کرے گا پھر علامہ نے یہ ذکر کیا کہ مجاز عقلی سے عام مراد ہے نسبت اضافی میں ہو یا ایقاعی میں) کیونکہ جیسے غیر ماہو یعنی غیر ماہولہ کی طرف اسناد مجاز عقلی ہے اسی طرح فعل کا اس پر واقع کرنا جس پر واقع کرنے کا حق نہیں تھا یہ بھی مجاز ہوتا ہے کیونکہ ان دونوں صورتوں میں بھی اسناد اپنی اصل جگہ سے تجاوز کر گیا ہے۔

فالمذکورۃ فی الكتاب سے اب دو جواب دیتا ہے پہلا جواب یہ ہے کہ اعتراض تب ہوتا کہ اگر مطلق مجاز عقلی کی تعریف ہو کیونکہ پھر یہ نسبت اضافی میں بھی مجاز ہے اور نسبت ایقاعی میں بھی مجاز ہے۔ یہ معرف میں داخل ہونگے اسکے باوجود اگر تعریف ان پر سچی نہ آتی تو جامع نہ رہتی کیونکہ جامع ہونے کا یہی مطلب ہوتا ہے کہ معرف کافر ہو لیکن اس پر تعریف سچی نہ آئے لیکن ماقبل میں میں نے خاص مجاز عقلی کی تعریف کی گئی ہے یعنی مجاز عقلی فی الاسناد کی لہذا مجاز عقلی نسبت اضافی میں اور جو مجاز عقلی نسبت ایقاعی میں ہوتا ہے یہ معرف میں داخل نہیں ہے لہذا اگر تعریف سچی نہ آئے تو بہت اچھا ہے کیونکہ تعریف سچی آئے تو پھر تو تعریف دخول غیر سے مانع نہیں رہے گی دوسرا جواب

او لمطلقة سے دیا ہے وہ یہ کہ یا پھر یہ تعریف مطلق مجاز عقلی کی ہے اور مجاز عقلی کی تعریف میں اسناد سے عام مراد ہے کہ کلام کی دلالت اس پر صراحتاً ہو جیسا کہ عیضہ راضیہ

وغیرہ میں گذر گیا ہے یا کلام کی دلالت اس پر ضمناً ہو جیسے مذکور شدہ مثالیں ہیں یہاں اگرچہ صراحتاً اسناد نہیں ہے لیکن ضمناً اسناد ہے وہ اس طرح کہ پہلی مثال تھی شقاق بینہما تو یہ اصل میں شاق تھا اسی طرح دوسری مثال مکر اللیل والنہار تھی تو یہ اصل میں اللیل والنہار ماکر ان تھا اسی طرح

سارق اللیلة اصل میں اللیل مسروقتہ تھا اور ولا تطیعو امر المسر فین اصل میں الامر

مطاع تھا لہذا یہاں اسناد ہے

و کذا فیما جعل الفاعل سے شارح معترض کو کہتا ہے کہ ایک اور جز کے ساتھ بھی اعتراض ہو سکتا ہے لیکن اے سائل وہ تجھے بھول گیا وہ یہ تھا کہ فاعل مجازی کو تمیز کیا گیا ہو تو وہ بھی بظاہر اسناد نہیں ہے تو اس صورتہ تعریف سچی نہیں آتی جیسا اللہ تعالیٰ نے فرمایا اولئک شر مکانا اب یہاں مجاز عقلی ہے کیونکہ مکان شرکا ماحولہ نہیں ہے بلکہ ماحولہ اہل ہے اسی طرح اضل سبیل میں اضل کا ماحولہ سبیل نہیں اہل سبیل جب کہا کہ اسناد سے عام مراد ہے کہ اس پر کلام کی دلالت صراحتہ ہو یا ضمناً تو ان دو مثالوں میں بھی کلام کی دلالت اسناد پر ہے اگرچہ صراحتہ نہیں بلکہ ضمناً دلالت ہے کیونکہ اصل میں کانہم نشر اور سبیلہم اضل تھا

لان التمییز فی الاصل فاعل یہ عبارت اسلئے بتائی کہ تمیز کے متعلق کئی مرتبہ بتایا ہے کہ یا فاعل ہے یا مفعول سے محول میں تمیز فاعل سے محول ہوتی ہے باقی اسے علامہ نے بحث نفیس اسلئے کہا کہ ایک تو سائل کے سوال کا جواب دیکر علامہ نے ماتن کی تعریف کو جامع بنا دیا ہے اور پھر سائل کو بتا بھی دیا کہ ایک بات آپ سے رہ گئی تھی اسکے ساتھ بھی اعتراض ہو سکتا تھا اسکا جواب بھی آ گیا

و اعلم ان هذا المجاز قد يدل سے شارح نے بتایا کہ مجاز عقلی پر کبھی کلام کی دلالت صراحتہ ہوتی ہے اور کبھی کنایہ صراحتہ پر یہ سب کچھ عیشہ راضیہ میں گزر چکا ہے صراحتہ کا معنی یہ ہے کہ وہاں عیشہ کا اپنا معنی تھا اسی طرح راضیہ کا بھی اپنا معنی مراد تھا اور کبھی کنایہ جیسے کلام کی دلالت ہوتی ہے اسکی مثال جیسا کہ سل الہموم یعنی غموں کو تسلی دے تو اب یہاں مجاز عقلی ہے کیونکہ تسلی غموں کو تو نہیں دی جاتی بلکہ غموں والے کو تسلی دی جاتی ہے تو یہاں مجاز پر دلالت کنایہ ہے کیونکہ ہموم کو اس منعموم بندے کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے تو ذکر مشبہ کا اور مراد مشبہ بہ ہے باقی اس پر قرینہ بھی ہے کہ تسلی مضاف ہے منعموم کی طرف حالانکہ تسلی ہموم کو نہیں بلکہ ہموم والے کو دی جاتی ہے

فانہم و فس سے بتایا کہ اگر کہیں اور جگہ اگر یہ ظاہراً مجاز عقلی نہ بن سکے تو کنایہ وغیرہ کی طرف توجہ کر لینا اور مجاز عقلی کو اس پر بند نہ کرنا کہ جو سکا کی اور ماتن کی ظاہر کلام سے معلوم ہوتا ہے

و قولنا بتاؤل تو ماتن نے مجاز عقلی کی تعریف میں تاؤل کا لفظ بولا تھا تو اب یہاں سے ماتن نے تاؤل کی قید کا فائدہ ذکر کیا اور وہ یہ ہے کہ جاہل کا جو قول ہے ائبت الربیع البقل اسے نکالا ہے کیونکہ اگر تاؤل کی قید نہ لگاتے صرف یہ تعریف کرتے کہ غیر ماحولہ کی طرف فعل کا اسناد ہو تو یہاں ائبت الربیع البقل میں بھی انبات کی اسناد غیر ماحولہ کی طرف ہے تو اس پر مجاز کی تعریف سچی آئیگی حالانکہ یہ حقیقت عقلی ہے کیونکہ متکلم جاہل کے نزدیک ربیع انبات کا ماحولہ ہے تو جب تاؤل کی قید لگائی تو پھر سے جاہل کا قول مجاز سے نکل گیا کیونکہ تاؤل کا معنی تو یہ کیا تھا کہ اس پر متکلم قرینہ قائم کرے کہ یہ میرے نزدیک ماحولہ کی

طرف اسناد نہیں ہے تو جاہل جب انبت الربیع البقل کہے گا تو یہاں تاویل نہیں ہوتا یعنی اس پر قرینہ نہیں ہوتا کہ یہ جاہل کے نزدیک غیر مہولہ کی طرف اسناد ہے بلکہ الٹا اس پر جاہل ہونا قرینہ ہوتا ہے کہ یہ جاہل کے نزدیک مہولہ کی طرف اسناد ہے کیونکہ جاہل کا تو یہ عقیدہ ہے کہ ربیع انبات کا مہولہ ہے اسی طرح جاہل کہے کہ شفی الطیب المریض تو یہ بھی تاویل کی قید سے نکل جائیگا کیونکہ اگر تاویل کی قید نہ لگائیں صرف یہ تعریف کریں کہ غیر مہولہ کی طرف اسناد ہو تو یہاں بھی تو غیر مہولہ کی طرف اسناد ہے تو اس پر مجاز عقلی کی تعریف سچی آ جائیگی حالانکہ جاہل کا قول شفی الطیب المریض حقیقت ہے جب تاویل کہا تو اب یہ جاہل کا قول شفی الطیب المریض نکل گیا کیونکہ یہاں قرینہ نہیں پایا گیا جس سے معلوم ہو کہ یہ جاہل کے نزدیک غیر مہولہ کی طرف اسناد ہے کیونکہ یہ تو جاہل کے نزدیک مہولہ کی طرف اسناد ہے و نحو ذالک سے شارح نے بتایا کہ اور جن صورتوں میں مہولہ کی طرف اسناد اعتقاد کے لحاظ سے ہو لیکن واقع کے مطابق نہ ہو یہ سب صورتیں ہوتیں تو حقیقت ہیں لیکن اگر مجاز کی تعریف میں تاویل کی قید نہ لگائیں تو اس پر مجاز عقلی کی تعریف سچی آ جائے گی تو جب تاویل کی قید لگائی تو اس وجہ سے مجاز عقلی کی تعریف سے نکل جائیں گے و یخرج ایضاً سے شارح نے بعد میں اعتراض کیا اس سے پہلے ایک بات ذکر کرنا چاہتا ہے وہ یہ ہے کہ تاویل کی قید کی وجہ سے جاہل کے اقوال نکل گئے اسی طرح اقوال کا ذبہ بھی نکل گئے کیونکہ اقوال کا ذبہ ہوتے تو حقیقت ہیں کیونکہ ظاہراً تو یہی سمجھا جاتا ہے کہ یہ متکلم کے نزدیک مہولہ ہے لیکن اگر ہم تاویل کی قید نہ لگائیں تو پھر اس پر مجاز عقلی کی تعریف سچی آ جائیگی کیونکہ اقوال کا ذبہ میں بھی تو اسناد غیر مہولہ کی طرف ہوتا ہے لیکن تاویل کی قید

سے اقوال کا ذبہ نکل گے کیونکہ جھوٹا آدمی کبھی اپنے جھوٹ پر قرینہ پیش نہیں کرتا ہے۔

فان قلت سے شارح ماتن پر اعتراض کر کے پھر جواب دیگا پہلا اعتراض تو یہ ہے کہ

اس کتاب میں ماتن کی یہ عادت نہیں کہ وہ قید و بند کے فائدے بیان کرے پھر یہاں ماتن کو تاول کی قید کا ذکر کرنا تھا تو پورا فائدہ ذکر کرنا چاہیے تھا اس نے تھوڑا فائدہ کیوں ذکر کیا کیونکہ جیسے تاول کی قید سے جاہل کے اقوال نکلے ہیں اسی طرح اقوال کا ذبہ بھی نکل جاتے ہیں ماتن نے صرف اقوال جاہل کو نکالا اور اقوال کا ذبہ کو نہیں نکالا اسکی کیا وجہ ہے

قلت سے شارح اس اعتراض کا جواب دیتا ہے لیکن جواب بعد میں دیگا پہلے

یہاں سے جواب کی تمہید ذکر کرتا ہے وہ یہ ہے کہ صاحب مفتاح نے جو مجاز عقلی کی تعریف کی تھی کہ مجاز عقلی اس کلام کو کہتے ہیں کہ متکلم کے نزدیک کلام سے جو حکم ہوتا ہے تو وہ کلام اس کے خلاف فائدہ دے باقی فائدہ جو دے تو تاول کے ساتھ ہو اور جو خلاف کا فائدہ دے تو وہ وضع کے واسطے سے نہ ہو بلکہ عقل کی واسطے سے خلاف کا فائدہ دے کیونکہ یہ مجاز عقلی ہے یہ فائدہ بھی عقل کے واسطے سے دیگا اسکے بعد صاحب مفتاح نے پھر قید کے فائدے بیان کئے تو اس نے کہا کہ میں نے مجاز عقلی کی تعریف میں خلاف ما عند المتکلم کہا اور خلاف ما عند العقل کیوں نہ کہا تو بتایا کہ ما عند المتکلم اسلئے کہا کہ اگر میں ما خلاف عند العقل کہتا تو پھر مجاز عقلی کی تعریف نہ مانع رہتی اور نہ جامع مانع تو اسلئے نہ رہتی کہ جاہل کا جو قول ہے ابست الربیع العقل یہ ہے تو حقیقت عقلی لیکن اس پر مجاز عقلی کی تعریف سچی آ جائیگی کیونکہ یہ ابست الربیع العقل یہ خلاف عند العقل ہے کیونکہ عقل سے کوئی پوچھے تو اسکا جواب یہ ہوگا کہ انبات کا ماہولہ ربیع نہیں ہے اور جامع اس طرح نہیں ہے۔ کیونکہ کسا الخلیفۃ الکعبۃ یہ ہے تو مجاز

عقلی کیونکہ خود خلیفہ کعبہ کو غلاف نہیں پہناتا بلکہ اسکے خادمین پہناتے ہیں لیکن اس پر مجاز عقلی کی تعریف سچی نہیں آتی۔ کسا الخلیفۃ الکعبۃ یہ خلاف ما عند العقل نہیں ہے کیونکہ عقل تو جائز رکھتی ہے کہ خود خلیفہ نے غلاف چڑھایا ہو تو پھر مجاز عقلی کی تعریف جامع بھی نہ ہوتی یہ تو ہے کہ اگر خلاف ما عند العقل کہتا مجاز عقلی کی تعریف نہ جامع رہتی اور نہ مانع اب دیکھنا یہ ہے کہ جب کسی نے خلاف ما عند المتکلم کہا تو پھر مجاز عقلی کی تعریف مانع بھی ہوگی اور جامع بھی ہوگی مانع تو اس طرح ہوگی کہ جاہل کا جو قول ہے انبت الربیع البقل یہ خلاف ما عند المتکلم نہیں ہے کیونکہ متکلم کے اعتقاد کے تو یہ موافق ہے تو پھر یہ تعریف جاہل کے قول پر سچی نہیں آتی تو پھر یہ مانع ہوگی اور جامع اس طرح ہوگی کہ کسا الخلیفۃ الکعبۃ بھی خلاف ما عند المتکلم ہے کیونکہ جو شخص کساء الخلیفۃ الکعبۃ کہتا ہے تو اسکا یہ اعتقاد ہوتا ہے کہ خود خلیفہ نے نہیں چڑھایا ہوگا بلکہ اس کے خادموں نے پہنایا ہو

و انما قلت بضرب یہاں تک صاحب مفتاح نے خلاف ما عند المتکلم کی قید کا فائدہ ذکر کیا ہے اب یہاں سے دوبارہ صاحب مفتاح نے تاویل کی قید کا فائدہ ذکر کیا اسکی وجہ سے سب اقوال کا ذبح نکل گئے ہیں کیونکہ تاویل کا معنی ہے متکلم اس پر قرینہ پیش کرے کہ میرے نزدیک یہ اسناد غیر ماہولہ کی طرف ہے اور جھوٹا آدمی اپنے جھوٹ پر کوئی قرینہ پیش نہیں کرتا۔

و اعترض علیہ المصنف سے شارح نے بتایا کہ ماتن نے ایضاح میں صاحب مفتاح پر دو اعتراض کردئے ہیں وہ اس طرح کہ صاحب مفتاح نے تو کہا ہے کہ اگر خلاف ما عند العقل کہتے تو پھر مجاز عقلی کی تعریف نہ جامع ہوتی اور نہ مانع ماتن نے کہا ہے کہ اگر خلاف

ما عند العقل کہتا تو پھر مجاز عقلی کی تعریف جامع بھی ہوتی اور مانع بھی ہوتی مانع اس طرح ہوتی کہ ٹھیک ہے جاہل کا قول ہے ائبت الربیع البقل یہ خلاف ما عند العقل ہے۔ لہذا یہاں سے اقوال جاہل نہیں نکلیں گے لیکن بعد میں تاویل کی قید سے تو اقوال جاہل نکل جائیں گے تو پھر مانع ہوگئی اور جامع اس طرح ہوگئی کہ کسا الخلیفة الکعبہ یہ خلاف ما عند العقل ہے کیونکہ ما عند العقل کے دو مطلب ہیں ایک مطلب یہ ہے کہ عقل جسکا تصور کرتا ہو اگرچہ وہ محال ہی کیوں نہ ہو کیونکہ عقل محال کو بھی تصور کر سکتا ہے اور دوسرا مطلب ما عند العقل کا ہے کہ جو مافی نفس الامر ہو تو اگر ما عند العقل کا یہ مطلب ہوتا کہ عقل جسکا تصور کر سکے تو پھر اس معنی کے لحاظ سے تو کسا الخلیفة الکعبہ خلاف ما عند العقل تو نہیں ہے کیونکہ عقل تصور کر سکتی ہے کہ خود خلیفہ نے غلاف چڑھایا ہو لیکن یہاں ما عند العقل کا معنی مافی نفس الامر مراد ہے تو خلاف ما عند العقل کا معنی ہوگا خلاف مافی نفس الامر تو کسا الخلیفة الکعبہ یہ نفس الامر کے تو خلاف ہے کیونکہ نفس الامر میں تو خود خلیفہ نہیں چڑھاتا بلکہ اسکے خادین چڑھاتے ہیں تو پھر اس پر تعریف سچی آگئی تو تعریف جامع بھی ہوگی

فاشار ہنا سے شارح نے ان دو اعتراضوں کے جوابات دیئے پہلا اعتراض یہ تھا کہ ماتن کی جب عادت نہیں ہے تو پھر قید کا فائدہ کیوں ذکر کیا ہے اسکا جواب دیا کہ قید کا فائدہ ماتن نے کسی کو رد کرنے کیلئے ذکر کیا ہے کیونکہ کسی نے تاویل کی قید سے صرف اقوال کا ذبہ کو نکالا تھا اور قول جاہل کو تاویل سے نہیں نکالا حالانکہ دونوں تاویل سے نکلتے ہیں اسلئے ماتن نے رد کر دیا کہ اقوال جاہل کو بھی تاویل سے نکالنا چاہیے تھا اور دوسرا اعتراض یہ تھا کہ پورا فائدہ کیوں ذکر نہ کیا گیا تو اسکا جواب یہ ہے کہ جب مقصود رد کرنا تھا تو وہ جتنے سے رد

ہو سکتا تھا اتنا ذکر کر دیا یعنی اقوال جاہل کو نکالتا باقی اقوال کا ذبہ کو نکالنے کیلئے سکا کی کارو نہیں کیا کیونکہ وہ سکا کی اور ماتن دونوں کے نزدیک تاول کی قید سے نکلیں گے اسلئے ماتن نے قول جاہل کو نکالا اور اقوال کا ذبہ کو نہیں نکالا باقی یہاں اور دو اعتراض ہیں انکے جواب کی طرف بھی

فلا یبطل طردا والی سے اشارہ کر دیا پہلا اعتراض یہ تھا کہ مجاز عقلی کی تعریف تو صاحب مفتاح نے کی تھی اور اس نے بیان کیا تھا کہ میں نے خلاف ما عندا لمحتکم کہا اور خلاف ما عندا لعقل نہیں کہا ماتن کو کیا شوق ہوا کہ صاحب مفتاح پر اعتراض کر دیا۔ اگر خلاف ما عندا لعقل کہتا پھر بھی تعریف جامع مانع رہتی۔ اور دوسرا اعتراض یہ تھا کہ ماتن کہا کہ اقوال جاہل تاول سے نکالنے چاہیے حالانکہ صاحب مفتاح کی تعریف میں تو پہلے خلاف ما عندا لمحتکم سے قول جاہل نکل گیا تو پھر وہ قول جاہل کو تاول کی قید سے کیوں نکالے گا۔ پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ماتن نے مجاز عقلی کی تعریف میں غیر ماہولہ کہا تھا تو پھر غیر ماہولہ اور خلاف ما عندا لعقل کا ایک مطلب تھا پھر جو اعتراض خلاف ما عندا لعقل پر تھے وہ سارے کے سارے ماتن کی تعریف پر ہو گئے اس لئے ماتن نے ان کے جواب دیئے ہیں کہ غیر ماہولہ کہیں تو پھر بھی تعریف جامع بھی ہے اور جامع بھی کیونکہ قول جاہل یہ اگرچہ غیر ماہولہ کی طرف اسناد ہے لیکن اسکے بعد تاول کی قید سے نکل جائیگا تو مانع ہو جائے گی اور کسا الخلیفۃ الکعبۃ یہ غیر ماہولہ ہے کیونکہ غیر ماہولہ کا معنی خلاف مانی نفس الامر ہے اور دوسرا جواب یہ ہے کہ ماتن صرف سکا کی کو یہ بتانا چاہتا ہے کہ اسے خلاف ما عندا لعقل کہنا چاہیے تھا کیونکہ خلاف ما عندا لعقل سے قول جاہل کا اگر نہیں نکلتا لیکن بعد میں آنے والی قید تاول سے نکل

جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ ماتن نے اقوال جاہل کو اسی قید سے نکالا ہے۔

و لقائل ان يقول الخ پہلے صاحب مفتاح نے کہا تھا اگر میں خلاف ما عند المحکم کی جگہ پر خلاف ما عند العقل کہتا تو مجاز عقلی کی تعریف نہ جامع ہوتی اور نہ مانع۔ پھر ماتن نے ایضاً میں سکا کی پر اعتراضات کیے تھے کہ وہ اگر خلاف ما عند العقل کہتا پھر مجاز عقلی کی تعریف جامع بھی ہوتی اور مانع بھی۔ مانع اس طرح ہوتی کہ یہ درست ہے کہ جاہل کا قول اہت الربیع البقل خلاف ما عند العقل ہونے کی وجہ سے اس قید سے نہیں نکلے گا۔ تین بعد میں آنے والی قید یعنی تاول سے نکل جائے گا اور تعریف جامع اس طرح ہے کہ کسا الخلیفہ الکعبہ یہ بھی خلاف ما عند العقل ہے۔ اس سبب کے ساتھ کہ ما عند العقل کے معنی کے بارے میں کہا کہ وہ مانی نفس الامر ہے۔ نتیجہ یہ نکلا خلاف ما عند العقل کا معنی اور خلاف مانی نفس الامر کا معنی ایک ہو گیا اور کسا الخلیفہ الکعبہ نفس الامر کے خلاف تو ہی ہے کیونکہ نفس الامر میں خلیفہ نہیں پہناتا۔ یہاں سے کسی نے ماتن کے دوسرے اعتراض کا جواب دیا تھا شارح اسے نقل کرتا ہے۔ ماتن نے دوسرا اعتراض صاحب مفتاح پر یہ کیا تھا کہ ما عند العقل مانی نفس الامر ہے۔ پھر اسکے بعد کہا کہ کسا الخلیفہ الکعبہ بھی خلاف مانی نفس الامر ہے تو یہ کہتا ہے کہ ما عند العقل کا معنی نفس الامر نہیں کر سکتے کیونکہ ما عند العقل عام ہے اس کا معنی ہے کہ عقل جس کا تصور کرے اور نفس الامر خاص ہے اور عام کی خاص پر کوئی ضروری نہیں ہے کہ دلالت ہے نہ مطابقی نہ تفسیمی نہ استلزامی

مثلاً حیوان عام انسان خاص ہے تو حیوان کی دلالت نہ تو انسان پر ہے کیونکہ انسان حیوان کا تمام ما وضع لہ نہیں ہے اور نہ حیوان کی دلالت انسان پر تفسیمی ہے کیونکہ انسان حیوان

کے معنی موضوع لہ کی جزئی ہے نہیں اور نہ حیوان کی دلالت انسان پر التزامی ہے کیونکہ انسان حیوان کا کوئی لازم بھی نہیں لہذا ما عند العقل بول کر مافی نفس الامر مراد نہیں ہے اسکے لئے عام معنی مراد ہوگا یعنی جسکا عقل تصور کرتی ہو تو اب کسا الخلیفة الکعبۃ پر خلاف ما عند العقل نہیں ہے کیونکہ عقل اسکا تصور کر سکتا ہے خود خلیفہ نے غلاف پہنا دیا ہو تو پھر اس پر مجاز عقلی کی تعریف سچی نہ آئی کی حالانکہ کسا الخلیفة الکعبۃ یہ ہے تو مجاز عقلی تو پھر تعریف جامع نہ ہوئی تو اب ماتن کے دوسرے اعتراض کا جواب آ گیا باقی درمیان میں

لامکان تصور الکواذب سے شارح نے اس پر دلیل دی کہ ما عند العقل تو ہوتا ہے

لیکن نفس الامر میں تو ایسا نہیں ہوتا

و حیثینذیندفع الاعتراض سے شارح نے بتایا کہ جب ماتن کے دوسرے اعتراض کا جواب آ گیا تو پھر پہلے اعتراض کا بھی جواب آ گیا (ایضاً کا مطلب یہ ہے کہ جیسے دوسرے اعتراض کا جواب دیا گیا باقی دوسرے اعتراض کے متعلق نہیں کہا کہ اسکا جواب آ گیا کیونکہ اصل مقصود تو و لقاائل کے اعتراض کا جواب دینا ہے تو اسکا جواب تو آ ہی گیا ہے اسلئے ذکر نہیں کیا) وہ اسطرح کہ دوسرے اعتراض کا جواب تو اسطرح آ گیا ما عند العقل سے مراد اسکا عام معنی ہے کہ عقل جسکا تصور کرے لہذا کسا الخلیفة الکعبۃ داخل نہیں ہوا تو پھر اس پر مجاز عقلی کی تعریف سچی نہ آئی لہذا تعریف جامع نہ رہی تو پھر الفاظ میں تبدیل کرنا چاہیے اور خلاف ما عند العقل کی جگہ کوئی اور لفظ بولا جائے تو ہم نے کہا خلاف ما عند المتکلم تو اب کسا الخلیفة الکعبۃ یہ خلاف ما عند المتکلم ہے کیونکہ متکلم کا خیال تو واضح ہے کہ خود

خلیفہ نہیں چڑھاتا بلکہ اسکے خادم پہناتے ہیں لہذا تعریف جامع ہوگئی باقی جب

خلاف ماعند المتكلم کہا تو اب جاہل کا قول وہاں سے نکل گیا کیونکہ وہ تو خلاف ماعند المتكلم نہیں ہوتا پھر تاول سے کیوں نکالیں گے تو اب ماتن کے دوسرے اعتراض کا بھی رد ہو گیا ہے

اذ لا امتناع سے شارح نے ایک اور اعتراض کا جواب دیا ہے اعتراض یہ ہو گیا کہ جب تم نے خلاف ماعند المتكلم سے جاہل کا قول نکال دیا تو پھر تاول کی قید تو مستدرک ہوئی اور اس وجہ سے تکرار لازم آ گیا یہ صاحب مفتاح پر اعتراض ہے باقی ماتن پر بھی اعتراض ہے کہ ماتن تو کہتا ہے کہ تاول کی قید سے جاہل کا قول نکلے گا جاہل کا قول تو تاول سے نہ نکلا بلکہ خلاف ماعند المتكلم سے نکل گیا تو اس کا جواب دیا کہ تاول کی قید بے فائدہ تب ہوتی کہ تاول کی قید لگانے سے مقصد ہی جاہل کے قول کو نکالنا ہوتا حالانکہ یہاں پر ایسا نہیں ہے کیونکہ یہاں دو قیدیں ہیں ایک ایک انکا خاص فائدہ ہے اور ایک فائدہ دونوں میں مشترک ہے وہ اس طرح کہ پہلی قید خلاف ماعند المتكلم ہے اس کا خاص فائدہ یہ ہے کہ یہ کسا الخلیفۃ الکعبۃ کو شامل ہے اس طرح تعریف جامع ہوگئی اور دوسری قید بضر من التاول ہے تو اس کا خاص فائدہ یہ ہے کہ اس سے جاہل کے اقوال کا ذبہ نکل گئے اور ایک فائدہ دونوں قیدوں کے درمیان مشترک ہے وہ یہ ہے کہ قول جاہل دونوں قیدوں سے نکل گیا لیکن خلاف ماعند المتكلم والی قید چونکہ ذکر میں مقدم ہے اسلئے کسی نے قول جاہل کو اس سے نکالا ہے اور تاول کی قید سے نہیں نکالا باقی یہاں تکرار نہیں ہے کیونکہ تکرار تب ہوتا کہ بضر من التاول والی جو قید ہے اس کا کوئی خاص فائدہ نہ ہوتا صرف جاہل کے قول کو نکالنا مقصود ہوتا

و علی هذا کان الانسب الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا کہ اعتراض

یہ ہو گیا کہ سکا کی طرف سے جو توجہ کی گئی ہے کہ ما عند العقل سے نفس الامر مراد نہیں لے سکتے تعریف کو جامع اور مانع بنانے کیلئے عبارت کو بولنا پڑے گا تاکہ تعریف جامع اور مانع ہو جائے نیز کہا کہ دونوں قیدوں سے نکل سکتا تھا لیکن پہلی قید سے نکالنا اولیٰ سمجھا

علیٰ ہذا میں ہذا کا اشارہ پہلی تقریر کی طرف ہے یہ توجیہ کسی عبارت سے مطابقت نہیں رکھتی کیونکہ سکا کی نے یہ نہیں کہا کہ میں نے مجاز عقلی کی تعریف میں خلاف ما عند المحکم کی جگہ خلاف ما عند العقل اسلئے نہیں کہا تاکہ تعریف مانع ہو جائے اس سے معلوم ہوتا ہے چلا کہ اگر خلاف ما عند العقل کہتا تو تعریف مانع نہ ہوتی حالانکہ پھر بھی مانع ہوتی کیونکہ جاہل کا قول اگر چہ خلاف ما عند العقل سے تو نہیں نکلتا لیکن بعد میں تاول کی قید سے نکل جائیگا اسکا علامہ نے جواب دیا کہ یہاں یہ ٹھیک ہے کہ کسی نے لفظی غلطی کی ہے اسے یہ نہیں کہنا چاہیے تھا کہ میں نے خلاف ما عند العقل اسلئے نہیں کہا کہ تعریف مانع ہو جائے کہنا یہ چاہیے تھا تاکہ جاہل کا قول ابتر الربیع البقل نکل جائے تو اب ٹھیک ہوتا کیونکہ جاہل کا قول تو نکلتا ہی ہے لیکن یہ محض لفظی غلطی ہے ہے اور جب مطلب واضح ہو جائے تو لفظی اعتراض کی گنجائش باقی نہیں رہتی کیونکہ اگرچہ لفظی اعتراض کیا جا سکتا ہے لیکن جواب میں کہا جائے گا کہ میں اور لفظ لاتا ہوں اب تم اعتراض کرو

فان قلت ما ذکر من تقریر کلام المصنف تو ما قبل کا خلاصہ یہ ہے کہ صاحب مفتاح پر ماتن نے جو اعتراض کئے تھے اسکا یہاں تک شارح نے جواب دیا اور صاحب مفتاح کی تائید کی اب یہاں سے علامہ ماتن پر اعتراض کرتے ہیں اور پھر انکے جواب دیکر ماتن کی تائید کریگا وہ اس طرح کہ ما قبل میں بتایا تھا کہ ماتن کے نزدیک غیر ماہولہ اور

خلاف ما عند العقل کا ایک مطلب ہے تو اب علامہ کہتے ہیں کہ پھر خلاصہ یہ ہے کہ غیر ماہولہ کا معنی خلاف عند العقل ہوگا اور عند العقل کا ماتن کے نزدیک معنی نفس الامر تھا تو پھر غیر ماہولہ کا معنی ماتن کے نزدیک غیر ماہولہ فی نفس الامر ہوگا جب یہ معنی ہوگا تو اب ماتن پر اعتراض ہو جائیگا وہ اس طرح کہ ایک جاہل کہتا ہے کہ ائبت اللہ البقل تو اگر مخاطب اسکے حال کو جانتا ہے پھر تو یہ حقیقت ہوگی لیکن مخاطب کو جبٹ باطن کا نہ علم ہو کہ یہ تو جاہل ہے تو پھر یہ ائبت اللہ البقل حقیقت نہیں ہوگی بلکہ مجاز ہوگا کیونکہ کہ جو مخاطب کو اسکے جاہل ہونے کا علم ہے تو یہ قرینہ ہوگا اس پر کہ اسکے نزدیک ائبت اللہ البقل ماہولہ نہیں ہے بلکہ غیر ماہولہ ہے اسی طرح ایک معتزلی ہے (معتزلی اسے کہتے ہیں کہ جو اللہ کو بھی خالق مانتا ہو او ربندے کو بھی اپنے افعال کا خالق مانتا ہو) اگر وہ کہتا ہے کہ خلق اللہ الافعال کلھا اگر مخاطب کو اس کے معتزلی ہونے کا علم نہ ہو تو پھر یہ حقیقت ہوگی کیونکہ ظاہراً ہم یہی سمجھیں گے کہ ماہولہ کی طرف اسناد ہے لیکن اگر مخاطب کو اس کے معتزلی ہونے کا علم ہے تو پھر یہ مجاز ہوگا کیونکہ مخاطب کو اسکے معتزلی ہونے کا علم ہے یہ قرینہ ہے اس پر کہ ائبت اللہ البقل اسکے نزدیک ماہولہ نہیں ہے بلکہ غیر ماہولہ ہے اعتراض یہ ہے کہ یہ دونوں مثالیں مجاز عقلی کی ہیں لیکن مجاز عقلی کی تعریف اس پر سچی نہیں آتی کیونکہ ان دونوں مثالوں میں اسناد جسکی طرف ہے وہ غیر ماہولہ فی نفس الامر نہیں بلکہ نفس الامر میں تو وہ ماہولہ ہے تو پھر مجاز عقلی کی تعریف جامع نہ ہوئی اسی طرح معتزلی کے معتزلی ہونے کا علم نہیں ہے وہ کہے کہ اضل اللہ تو اب یہ پہلی دو مثالوں کی طرح مجاز عقلی ہے کیونکہ معتزلی کے عقیدے کے مطابق اللہ تعالیٰ ان کو گمراہ نہیں کرتا بلکہ وہ کافر ہیں اور اپنے افعال سے گمراہ ہو گئے اور اللہ صرف سبب ہے جیسا کہ پہلی دو

مثالوں میں معتزلی کے خیال میں سبب کی طرف اسناد ہے

و بالجملة ان اراد یہاں سے تفصیلاً اعتراض کیا ہے اسلئے کہ کوئی شخص یہ اعتراض کر سکتا تھا کہ تمہارے اعتراض کی مراد تو اس پر ہے کہ ماتن نے غیر ماہولہ سے فی نفس الامر مراد لیا ہے رہی یہ بات کہ پہلے جو ماتن نے کہا غیر ماہولہ اور عند العقل کا معنی ایک ہے اور عند العقل کا معنی فی نفس الامر ہے تو وہ صرف صاحب مفتاح کے رد کرنے کیلئے کہا تھا اسکا پھر جواب دیا کہ غیر ماہولہ میں جتنے بھی احتمال ہیں ہم سب احتمال ذکر کرتے تو کوئی بھی ان میں سے نہیں بن سکتا تو ہر صورت میں ماتن پر اعتراض ہے وہ اس طرح کہ ماتن نے مجاز عقلی کی تعریف میں غیر ماہولہ کہا تو یا غیر ماہولہ فی نفس الامر مراد ہوگا اور یا غیر ماہولہ عند المتکلم فی الظاہ مراد ہوگا باقی درمیان میں

بقربنة ذکرہ سے شارح نے اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ غیر ماہولہ سے فی نفس الامر مراد لے سکتے ہیں کیونکہ غیر ماہولہ اور خلاف عند العقل کا ایک معنی ہے اور عند العقل کا معنی نفس الامر ہے لیکن غیر ماہولہ کا معنی عند المتکلم فی الظاہ کیسے کر سکتے ہیں اسکا شارح نے جواب دیا کہ غیر ماہولہ سے عند المتکلم فی الظاہ مراد لے سکتے ہیں کیونکہ حقیقت میں ماہولہ عند المتکلم مراد لے سکتے ہیں کیونکہ حقیقت میں ماہولہ عند المتکلم فی الظاہ تھا اور مجاز حقیقت کا مقابل ہے تو یہاں بھی اعتبار ہوگا کہ غیر ماہولہ عند المتکلم فی الظاہ) اگر غیر ماہولہ فی نفس الامر مراد ہو تو پھر جو دو مثالیں دی ہیں جاہل اور معتزلی کے قول کی انبت اللہ البقل اور خلق اللہ الافعال کا اس پر تعریف سچی نہیں آتی کیونکہ یہ غیر ماہولہ نفس الامر نہیں بلکہ یہاں جس کی طرف اسناد ہے وہ نفس الامر میں ماہولہ ہے اور اگر غیر ماہولہ سے عند المتکلم فی

الظاہر مراد ہو تو پھر تعرف جامع ہوگی اور ان دو مثالوں پر تعریف سچی آجائیگی کیونکہ جاہل اور معتزلی جب اثبت اللہ البقل اور خلق اللہ الافعال کھا کہے ہم ظاہراً ظاہراً یہی سمجھا جائے گا کہ یہ انکے نزدیک غیر ماحولہ ہے کیونکہ پھر انکے جاہل ہونے اور معتزلی ہونے کا علم ہے اب یہاں تاول کی قید بے فائدہ ہو جائیگی وہ اس طرح کہ جاہل کا قول اثبت الربیع البقل اور اقوال کا ذبہ یہ عند المتکلم فی الظاہر کی قید سے نکل جائیں گے کیونکہ اثبت الربیع البقل اور اقوال کا ذبہ میں جس کی طرف اسناد ہوتا ہے تو وہ غیر ماحولہ عند المتکلم فی الظاہر نہیں ہے بلکہ ماہو عند المتکلم فی الظاہر ہوتا ہے (جہاں قول جاہل کے ساتھ اقوال کا ذبہ کرے وہاں جاہل کے قول اثبت الربیع البقل سے حقیقت مراد ہوگی کیونکہ یہاں جاہل کے قول اور معتزلی کے قول میں کبھی حقیقت اور کبھی مجاز مراد ہونگے) تو اب تاول کی قید با فائدہ ہو جائیگی خلاصہ اعتراض یہ ہے کہ مجاز عقلی کی تعریف یا تو جامع نہیں ہے یا اس میں استدراک ہے باقی یہاں پر ایک جامع خارجی اعتراض اور وہم ہے اسکا جواب دیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ پہلے جہاں علامہ ماتن کے اعتراض کے جواب دے رہا تھا وہاں بھی علامہ نے کہا تھا کہ جاہل کا قول خلاف عند المتکلم فی الظاہر کی قید بھی نہیں ہے اور یہاں بھی تو اسی طرح ہے کہ غیر ماحولہ عند المتکلم فی الظاہر تو جواب یہ ہے کہ پہلے علامہ نے تاول کی قید کا ایک خاص فائدہ ذکر کیا تھا کہ اس سے اقوال کا ذبہ کو نکالنا تھا اسلئے وہاں تو مستدرک نہیں لیکن یہاں تو غیر ماحولہ عند المتکلم فی الظاہر سے قول جاہل لگتا ہے اور تاول کی قید سے بھی تو یہاں پر علامہ کیوں تاول کی قید کو بے فائدہ بنا رہا ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ علامہ نے تاول کی قید کا ایک خاص فائدہ ذکر کیا کہ اس سے اقوال کا ذبہ کو نکالنا تھا اسلئے وہاں تو مستدرک نہیں ہے لیکن یہاں تو غیر ماحولہ

عند المتكلم في الظاهر من قول جاهل اور اقوال كاذبه دونوں نكل جائیں گے اور قيد تاول كا كوئی خاص فائده نہیں تو پھر تاول کی قيد تو بے فائده ہی ہوگی

قلت اراد بالا سناد الی غیر ماہولہ سے شارح نے اس اعتراض کا جواب دیا ہے تمہارا اعتراض تھا کہ ہم ایک ایک لیتے یعنی غیر ماہولہ فی النفس الامر لیتے یا غیر ماہولہ عند المتكلم فی الظاهر لیتے لیکن ہم تو غیر ماہولہ سے عام مراد لیتے ہیں تو غیر ماہولہ کی ساری تین صورتیں بنتی ہیں کہ غیر ماہولہ فی نفس الامر یا غیر ماہولہ عند المتكلم فی الحقیقۃ ہو یا غیر ماہولہ عند المتكلم فی الظاهر ہو تو اب مجاز کی عقلی تعریف جامع بھی ہو جائیگی اور قيد كا فائده ہوگا یعنی قيد بے فائده نہ ہوگی وہ اس طرح کہ جب ہم نے کہا کہ غیر ماہولہ فی نفس الامر ہو تو اب جاهل كا جو قول ہے ابنت الربیع البقل اور اقوال كاذبه داخل ہو جائیں گے کیونکہ یہاں جس کی طرف اسناد ہے وہ بھی غیر ماہولہ فی نفس الامر ہوتا ہے اور اسی طرح ایک معتزلی ہے جس کے معتزلی ہونے کا ہم کو علم نہیں ہے وہ کہے کہ خلق اللہ الافعال کھا تو یہ بھی حقیقت ہوگی کیونکہ ظاہر اتو ہم یہی سمجھیں گے کہ یہ اسکے نزدیک ماہولہ کی طرف اسناد ہے لیکن یہ بھی مجاز عقلی کی تعریف میں داخل ہو جائیگا کیونکہ یہاں جس کی طرف اسناد ہے وہ غیر ماہولہ عند المتكلم فی الحقیقۃ ہے کیونکہ اسکے نزدیک ماہولہ کی طرف اسناد ہے لیکن یہ بھی مجاز عقلی کی تعریف میں داخل ہو جائیگا کیونکہ یہاں جسکی طرف اسناد ہے وہ غیر ماہولہ عند المتكلم فی الحقیقۃ ہے کیونکہ اسکے دل میں تو ہے کہ اللہ تعالیٰ غیر ماہولہ ہے تو یہ ساری حقیقتیں داخل ہوگئی اور پھر تاول کی قيد سے یہ سب نكل جائیگا کیونکہ جاهل كا قول ابنت الربیع البقل اور اقوال كاذبه اور معتزلی كا قول خلق اللہ الافعال کھا یہاں قرینہ نہیں ہے کہ یہاں غیر ماہولہ مراد ہے تو اب

تاؤل کی قید بے فائدہ نہ ہوئی بلکہ اسکا فائدہ ہے اور تعریف جامع مانع بھی ہوگی مانع تو واضح ہے کہ حقیقت نکل گئی لیکن جامع ہونا ابھی واضح نہیں ہے اسلئے

فیخرج عنہ ما لا تاؤل سے پھر علامہ دوبارہ تقریر کرتا ہے کہ پھر تاؤل کی قید سے کون کون نکلے گا اور کون کون داخل ہو گیا تو کہتا ہے کہ جب ہم نے تاؤل کی قید لگائی تو وہ سب نکل گئے جہاں تاؤل نہیں ہے وہ تین ہیں جو ہم نے ذکر کئے ہیں جاہل کا قول اثبت الربیع البقل معزلی کا قول خلق اللہ الافعال کلھا کا غیر معلوم الحال کا قول او راقوال کا ذبہ یہاں تاؤل نہیں باقی جاہل اور معزلی معلوم الحالین کے جو قول ہیں اثبت اللہ البقل اور خلق اللہ الافعال کلھا داخل ہو جائیں گے کیونکہ یہاں جسکی طرف اسناد وہ غیر ماہولہ عند المتکلم فی الحقیقہ بھی ہے اور فی الظاہر بھی غیر اور اسطرح ایک اور جاہل ہے جسکے جاہل ہونے کا ہمیں علم ہے وہ اپنے آپکو موحد ظاہر کرتا ہے جب وہ کہے کہ اثبت الربیع البقل تو یہ بھی مجاز میں داخل ہے کیونکہ یہاں جسکی طرف اسناد ہے وہ غیر ماہولہ فی نفس الامر ہے اور اسی طرح ایک موحد جہالت میں پھنس جائے اور اپنے آپکو جاہل ظاہر کرے کہ اثبت اللہ البقل کہے تو یہ بھی مجاز عقلی میں داخل ہے کیونکہ یہاں جسکی طرف اسناد ہے وہ غیر ماہولہ عند المتکلم فی الظاہر ہے اور سبب کی طرف اسناد ہے اسکے ظاہر ہونے کا یہ عقیدہ نہیں رکھتا وہ ظاہر یہ کر رہا ہے کہ میں اللہ کو ماہولہ نہیں سمجھتا

لا یقال العام لا یتحقق الا فی ضمن الخاص سے تو پہلے بالجملہ سے اعتراض یہ تھا کہ اگر غیر ماہولہ سے فی نفس الامر مراد ہو تو پھر مجاز کی تعریف جامع نہیں اور اگر غیر ماہولہ عند المتکلم فی الظاہر مراد ہو تو پھر تاؤل کی قید بے فائدہ ہے اسکا جواب دیا تھا کہ تمہارا اعتراض

تب تھا کہ ہم اس ایک سے غیر ماحولہ فی نفس الامر مراد لیتے ہیں یا غیر ماحولہ عند المتکلم فی الظاہر لیکن ہم عام مراد لیتے ہیں کہ غیر ماحولہ فی نفس الامر ہو یا کہ غیر ماحولہ عند المتکلم فی الحقیقہ ہو یا کہ غیر ماحولہ عند المتکلم فی الظاہر ہو اب یہاں سے شارح اعتراض کر کے پھر اسکا جواب دینا اعتراض یہ ہے کہ تم نے غیر ماحولہ سے عام مراد لیا ہے تو عام کا یہ قاعدہ ہے کہ عام ہمیشہ خاص کے ضمن میں پایا جاتا ہے تو خاص کو تو ہم باطل کر آئے تو پھر عام بھی باطل ہوگا جب عام باطل ہو چکا ہے تو پھر عام لینے سے کوئی فائدہ نہ ہو اسکا شارح نے

لانا نقول فرق بین ارادۃ سے جواب دیا کہ ایک یہ ہے کہ عام کے مفہوم کا ارادہ کرنا اور ایک یہ عام کا تحقق ہوتا ہے ان میں فرق ہے یہ ٹھیک ہے کہ عام کا تحقق خاص کے ضمن میں ہوتا ہے۔ یہاں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ عام کے مفہوم کا ارادہ بھی خاص کے ضمن میں ہوگا بلکہ عام کے مفہوم کا ارادہ خاص کے بغیر بھی ہو سکتا ہے تو یہاں عام کے مفہوم کا ارادہ کیا گیا ہے نہ کہ عام کے تحقق کا اگر عام کا تحقق لیتے تو پھر خاص کے ضمن میں تحقق ہوتا تو پھر خاص کے باطل ہونے سے عام بھی باطل ہوتا لیکن یہاں عام کے مفہوم کا ہم نے ارادہ کیا ہے نہ کہ عام کے تحقق کا اگر عام کا تحقق لیتے تو پھر خاص کے ضمن میں تحقق ہوتا تو پھر خاص کے باطل ہونے سے عام بھی باطل ہو جاتا لیکن یہاں عام کے مفہوم کا ارادہ کیا گیا ہے اور پہلے خاص کو باطل کیا گیا ہے تو خاص کے بخصوصہ باطل ہونے سے عام کے مفہوم کا ارادہ بمومہ باطل نہیں ہوتا اسکے بعد ماتن نے متن میں کہا تھا کہ

و لہذا لم یحمل یہاں سے ماتن مجاز عقلی پر دو باتیں متفرع کرتا ہے ایک یہ کہ ایک

شعر ہے شاعر کا وہاں تاول نہیں لہذا اسے مجاز پر محمول نہیں کریں گے کیونکہ مجاز میں تاول

کی ضرورت ہوتی ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ شاعر کا ایک اور شعر ہے وہاں چونکہ تاول ہے لہذا اسے مجاز پر محمول کریں گے پہلے وہ شعر سمجھا جائے کہ جسے مجاز پر محمول نہیں کریں گے کیونکہ وہاں تاول نہیں تو وہ یہ ہے کہ الضلعتان العبدی ایک شاعر ہے اسکا شعر ہے کہ

اشاب الصغير وافنى الكبير
كر الفداء ومر العشى

ترجمہ بوڑھا کر دیا ہے چھوٹوں کو اور فناہ کر دیا ہے بوڑھوں کو صبح اور شام کے بار بار گزرنے نے تو اب یہاں اشاب اور افنى کا جو اسناد ہے كر الفداء اور مر العشى کی طرف غیر ماحولہ کی طرف اسناد ہے لیکن مجاز پر محمول نہیں کریں گے کیونکہ یہاں تاول نہیں یعنی اس پر قرینہ ہے کہ شاعر کے نزدیک یہاں ماحولہ اسناد نہیں اور غیر ماحولہ کی طرف اسناد ہے اور دوسرا شعر جہاں تاول ہے لہذا اسکو مجاز پر محمول کریں گے وہ شعر یہ ہے کہ ابو النجم شاعر کا شعر ہے کہ

میزعنه فتزعاً عن قنزع
جزب اللیانی او اسرع

ترجمہ یہ ہے کہ لٹ کولٹ کے بعد سر کے بالوں کے ایک ہتھ کو دوسرے ہتھ سے جدا کر دیا اب راتوں کے انقلاب نے (میں ان راتوں سے مایوس ہو کر یہ کہتا ہوں) کے جلدی رویا یا دیر (میرے لئے سواء پیرانہ سالی کے کچھ نہیں) سے جدا کر دیا اب یہاں جو میز کا اسناد ہے جزب اللیالی کی طرف یہ مجاز پر محمول کریں گے کیونکہ یہاں ایک قرینہ ہے کہ یہ جزب اللیالی شاعر کے نزدیک ماحولہ نہیں ہے بلکہ یہ غیر ماحولہ کی طرف اسناد ہے یہ تو متن کا شعر ہے اب شارح نے

لان مثل قول سے وہم کا ازالہ کر دیا وہم یہ تھا کہ شاہد ہذا کا اشارہ اشتراط الثانی کی

طرف ہوگا یعنی چونکہ مجاز عقلی میں تاول شرط ہے اسلئے یہ پہلا شعر مجاز پر محمول نہیں کریں گے اور دوسرے کو مجاز پر محمول کریں گے کیونکہ اس میں تاول ہے اور پہلے میں تاول نہیں ہے علامہ نے ازالہ کر دیا ہے کہ ہذا کا مشار الیہ قریب ہونا چاہیے اور قریب جاہل کا قول ہے لیکن جاہل کا قول اس طرح مشار الیہ ہوگا چونکہ جاہل کا قول مجاز کی تعریف سے تاول کی قید لگائی ہے تو اسلئے یہ ساتھ والا شعر مجاز سے خارج ہوگا اور آگے والا داخل ہوگا آگے

علی ان اسناد اشاب سے شارح ایک اور وہم کا ازالہ کرتا ہے وہم یہ تھا کہ اسکا کیا مطلب ہے کہ شاعر کے اس مذکورہ قول کو مجاز پر محمول نہیں کریں گے تو علامہ نے اسکا ازالہ کر دیا کہ ذکر کل مراد جز ہے مطلب یہ ہے کہ شاعر کے اس قول میں اشاب اور افنی کا جو اسناد ہے کر الغداۃ اور مرا العشی کی طرف اس اسناد کو مجاز پر محمول نہیں کیا گیا یہ حقیقت ہوگی کیونکہ یہاں ماہولہ عند المتکلم فی الظاہر کی طرف اسناد ہے اس لئے اسے حقیقت پر محمول کریں گے جب تک ہم کو یہ معلوم نہ ہو کہ شاعر نے ظاہر کا ارادہ نہیں کیا یعنی غیر ماہولہ کی طرف اسناد پر قرینہ نہ ہو

کما استدلل یعنی جیسا کہ یہاں بعد میں آگے آنے والے شعر میں استدلال کیا گیا کہ شاعر نے ظاہر کا ارادہ نہیں کیا یعنی قرینہ پایا گیا کہ غیر ماہولہ کی طرف اسناد ہے باقی شارح نے کما استدلل کی ترکیب ذکر کی ہے کہ کاف مثل کے معنی کے ساتھ ہے اور ما مصدریہ ہے اسکا معنی ہوگا مثل استدلال اور یہ مفعول مطلق ہے فعل منخوف کا یعنی یتدل مثل الاستدلال باقی درمیان میں شارح

یعنی ما لم يعلم الخ عبارت اسلئے نکالی کہ اسپر دلیل بھی دی کہ یہاں ما قبل کے لفظ

سے یہ بدل فعل مہذوف ہے اور یہ اسکا مفعول مطلق ہ بعد میں آنے والے شعر کے مفہوم کی وضاحت کیلئے علامہ نے ابو النجم کا ایک اور شعر بھی ذکر کر دیا وہ یہ ہے قد اصمحت ام الخیار تدعی، علی ذنب کلم اصنع، من ان رأت رأسی کرأس للأ ضلع

ام الخیار مجھ پر گناہ کا دعویٰ کرتی تھی حالانکہ میں نے کوئی گناہ نہیں کیا اور اسکا سبب یہ تھا کہ اس نے میرے سر کو گنجنے کے سر کی طرح دیکھا تھا اور پھر اس کے بعد شاعر نے شعر میں بتایا کہ کس طرح اس نے میرے سر کو گنجنے کے سر کی طرح دیکھا ہے

وفی الاساس سے شارح نے جذب کا لغوی معنی ذکر کیا ہے مہاورے میں کہتے ہیں کہ جذب الشہر اسکا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اکثر مہینہ گزر گیا کہ بیک وقت ایک لٹ کو دوسرے سے جدا کر دیا اسکا مطلب یہ ہے کہ پہلے ایک طرف کو اور پھر اسکے بعد جذب اللیالی نے دوسری طرف کو درمیان سے جدا کر دیا

حال من اللیالی سے شارح نے ابطعی اور اسرعی کی ترکیب ذکر کی کہ یا تو یہ حال ہے پھر اعتراض ہوا کہ یہ تو انشاء ہے اور انشاء حال نہیں بن سکتا اسلئے شارح نے جواب دیا کہ معقول فیہ کی تاویل میں حال ہوگا معنی یہ ہوگا کہ حال ہونے سے لیالی کے کہا گیا ہے انکے حق میں کہ آہستہ گزر و یا تیزی سے اور دوسری ترکیب یہ ہے کہ یا تو یہ حال ہے لیکن یہ خبر کے معنی کے ساتھ ہے یعنی اسکا معنی مراد نہیں ہے تو اب مقول فیہا کی تاویل کے بغیر حال بن سکتا ہے معنی اب یہ ہوگا کہ حال ہونے راتوں کے آہستہ گزریں گی یا جلدی گزریں گی اور تیسری ترکیب یہ ہے کہ یہ جملہ معترضہ ہے میزوالے جملہ سے منقطع ہے تو اب معنی یہ ہوگا اے راتوں میرا بیڑہ تو غرق کر دیا ہے اب اسکے بعد مجھے اس سے کوئی تعلق نہیں ہے

آہستہ چلو یا تیز چلو مجھے کوئی پرواہ نہیں

عقبہ سے شارح نے بتایا کہ بقولہ کا تعلق استدلال کے ساتھ ہے استدلال جو پکڑا گیا ہے تو شاعر نے مذکورہ شعر کے بعد والے شعر کے ساتھ وہ شعر بعد والا یہ ہے کہ افناہ قیل اللہ للشمس (دوسرا مصرعہ یہ ہے کہ جو علامہ نے ذکر کیا ہے کہ حتی اذوارک افق فارجدی ترجمہ یہ ہے کہ فناہ کر دیا ہے ابوالنجم یا اس کے سر کے بالوں کو اللہ تعالیٰ کے امر وار اردہ نے امر جو ہے تو سورج کیلئے کہ طلوع کر اب یہ صرف سورج کے طلوع ہونے سے کیسے فنا ہو گئے اسلئے شاعر نے دوسرے مصرعہ میں بتایا کہ سورج کو یہ امر تھا کہ جب بھی کوئی افق تجھ پر پوشیدہ کر لے تو پھر رجوع کر تو اس طرح سے پھر دونوں کے گزرنے سے بال فنا ہو گئے فانہ يدل الخ سے بتایا کہ اب یہ شعر قرینہ ہے کہ شاعر کے نزدیک سب افعال اللہ کیلئے ہیں اور اللہ تعالیٰ ہی مفنی اور منشی ہے تو پھر میز کا اسناد جزب اللیالی کی طرف یہ غیر ماحولہ کی طرف اسناد ہے لہذا یہ مجاز ہوگا باقی یہاں محققین نے ایک خاص بات بتائی ہے وہ یہ کہ ہم جب کہتے ہیں کہ مجھے فلاں پیر نے بیٹا دیا ہے یہ مجاز ہے۔ بعض لوگ ہمیں کہتے ہیں کہ تم مشرک ہو گئے تو ہم کہتے ہیں کہ یہاں ابوالنجم کے شعر میں موحد ہونے پر صرف یہ قرینہ ہے کہ اسنے شعر میں قیل اللہ کہا ہے تو ہم جو مومن ہیں اور نمازیں پڑتے ہیں اور روزے رکھتے ہیں اور عبادتیں کرتے ہیں تو یہ عبادات اسپر قرینہ کیون نہیں بنی کہ ہم مشرک نہیں موحد ہیں اور مجازا کہتے ہیں کہ مجھے فلاں ولی نے بیٹا دیا ہے۔

اقسامہ اربعة تو پہلے ماتن نے مجاز عقلی کی تعریف کی اب یہاں سے مجاز عقلی کی تقسیم کرتا ہے لیکن یہ مجاز عقلی کے اعتبار سے ہوگی تو وہ کہتا ہے کہ مجاز عقلی کی چار اقسام ہیں وہ

اس طرح کہ جہاں مجاز عقلی ہوگا تو وہاں مسند مسند الیہ دونوں کا استعمال معنی مخصوصہ میں ہوگا مسند الیہ دونوں کا استعمال غیر معنی مخصوصہ لہ میں ہوگا یا مسند کا استعمال معنی مخصوصہ لہ میں ہوگا اور مسند الیہ دونوں کا استعمال غیر معنی مخصوصہ لہ میں ہوگا اور مسند الیہ کا استعمال معنی مخصوصہ میں ہوگا اور مسند الیہ کا استعمال غیر معنی مخصوصہ میں ہوگا اور یا مسند الیہ کا استعمال ماحولہ میں ہوگا اور مسند کا استعمال غیر ماحولہ میں ہوگا تو یہ چار قسمیں بنتیں ہیں باقی حقیقہ و مجاز کے اقسام میں سے ایک قسم حقیقت عقلی اور مجاز عقلی ہیں جنکی تعریفیں گزر گئی اسی طرح حقیقہ اور مجاز کے اقسام میں سے ایک قسم حقیقہ لغوی بھی ہے اور مجاز لغوی بھی ہے اور حقیقت لغوی اسے کہتے ہیں کہ لفظ کا استعمال معنی ماحولہ میں ہو اور مجاز لغوی کہتے ہیں کہ لفظ کا استعمال غیر معنی ماحولہ میں ہو اس لئے پہلے ماتن نے اسکی مثال دی کہ مسند الیہ اور مسند دونوں کا استعمال معنی ماحولہ میں ہو جیسا کہ

انبت الربیع البقل اب یہاں انبات مسند اور ربیع مسند الیہ ہے تو یہاں انبات کا بھی اپنا معنی مراد ہے اور ربیع کا بھی اپنے معنی میں استعمال ہے اور مسند الیہ اور مسند دونوں کا استعمال غیر معنی موضوع لہ میں ہے۔

فان المراد باحیا الارض سے شارح مسند اور مسند الیہ میں سے ہر ایک کا حقیقی معنی بتایگا پھر یہ بتائے گا کہ یہاں یہ معنی مراد نہیں بلکہ اور مراد ہے تو کہتا ہے کہ مسند احیاء ہے اسکا معنی یہ ہوتا ہے کہ دنیا کی زندگی اور زندگی ایک وصف ہے جو کہ حس اور حرکت ارادیہ کو چاہتی ہے تو خلاصہ یہ بنا جسکو حیات دیجاتی ہے تو اسکو میں حس اور حرکت ارادی دی جاتی ہے تو اس میں مجاز عقلی نہیں بلکہ احیاتی کی جو اسناد ہے ملاقاتہ کی طرف اس میں اسناد ہے تو

اب احياتی مسند ہے اور مفرد ہے نہ کہ جملہ بہر حال یہاں تک یہ بتایا کہ ماتن کے نزدیک تو چار اقسام کی وجہ حصر ظاہر ہے

واما علی مذهب السکاکی سے بتایا کہ سکاکی کے نزدیک چار قسموں کی وجہ حصر بہت مشکل ہے کیونکہ سکاکی نے مجاز عقلی کی تعریف میں کہا کہ وہ کلام ہے کہ جو خلاف ما عند المتکلم کا فائدہ دے اس نے فعل کا معنی کہا فعل کا اسناد نہیں کہا تو یہاں کیسے وہ چار قسم بن سکتے ہیں

وہو فی القرآن کثیر ایک حقیقت عقلیہ ہے اور ایک مجاز عقلی ہے حقیقت عقلیہ میں تو کوئی استبعاد نہیں ہوتا کیونکہ مثلاً کوئی شخص کہے کہ مجھے اللہ نے بیٹا دیا ہے تو اس میں کونسا استبعاد ہے اللہ تعالیٰ تو دیتا ہے لیکن مجاز عقلی میں استبعاد ہوتا ہے مثلاً کوئی شخص یہ کہے کہ فلاں ولی نے مجھے بیٹا دیا ہے تو اس میں استبعاد ہے تو اب یہاں سے ماتن منکرین مجاز عقلی کا رد کرتے ہیں کہ اے منکرین قرآن پاک میں بہت مجاز عقلی ہے کچھ لوگ ہم پر اعتراض کرتے ہیں کہ جب حقیقت میں اللہ تعالیٰ دیتا ہے تو پھر تم ابتداء کیوں نہیں کہتے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے بیٹا دیا ہے تو ہم نہیں یہ جواب دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جو قرآن پاک میں فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام نے کہا و احيى الموتى تو انہوں نے ابتداء کیوں نہیں کہا کہ اللہ زندہ کرتا ہے تو ماتن نے قرآن پاک سے مجاز عقلی کی مثال دی جیسے

و اذا نلت عليهم آياته ترجمہ یہ ہے کہ جس وقت تلاوت کی جاتی ہیں مومنوں پر آیات اللہ تعالیٰ کی تو پھر زیادہ کرتی ہیں وہ آیات مومنوں کو از روئے ایمان کے تو اب زادت میں جو اسناد ہے آیات کی طرف اس میں مجاز عقلی ہے کیونکہ آیات تو ایمان کو زیادہ

نہیں کرتی بلکہ اللہ تعالیٰ کرتا ہے اور آیات ایمان کی زیادتی کا سبب ہیں

لم يقل منه قوله تعالى اونحو قوله تعالى سے ایک اعتراض کا جواب دیا
اعتراض یہ ہو گیا کہ پہلے ماتن نے کہا کہ قرآن پاک میں مجاز عقلی بہت ہے پھر اس کے بعد
اذ اتلّیت علیہم ایتہ کہا حالانکہ قرآن پاک سے یہ مجاز عقلی کی مثال ہے تو پھر ماتن کو نحو یا
مثل قوله تعالى یا كقولہ تعالیٰ کہنا چاہیے تھا تو ماتن نے نحو وغیرہ کا لفظ کیوں نہیں بولا تو اس کا
جواب دیا کہ یہ اقتباس ہے (اقتباس کہتے ہیں کہ کسی کی کلام کو اپنی کلام کا جز بنانا)
محققین نے بتایا کہ کئی لوگ ایسے گزرے ہیں کہ جو اقتباس کے طور پر ہر بات قرآن پاک
کی ایت سے کرتے تھے کبھی انہوں نے قرآن پاک کے سوا الفاظ استعمال کئے اور دوسرا رد
ہے منکرین مجاز عقلی کا اقتباس ہو تو پھر معنی یہ ہوں گے کہ جب تلاوت کی جائیں قائلین مجاز
عقلی پر علیہم ضمیر انکی طرف راجع ہوگی آیات اللہ تعالیٰ کی یا آیات مجاز عقلی کی تو پھر وہ قائلین
کو زیادہ کرتی ہیں از روئے ایمان کے یعنی انکا ایمان مجاز عقلی پر زیادہ مضبوط ہوتا ہے اور
منکرین کا زیادہ نہیں تو پھر وہ غلطی پر ہوگا تو منکرین کا اس طرح رد بھی ہے آگے متن میں
یذبح ابناء ہم تھا تو یہ بھی اقتباس بن سکتا ہے اگرچہ شارح نے ذکر نہیں کیا) وہ
اس طرح کہ جب قائلین مجاز عقلی پر اللہ تعالیٰ کی وہ آیات تلاوت کی جاتی ہیں جنہیں مجاز عقلی
ہے تو پھر ان کے بیٹے ذبح ہوتے ہیں باقی یہ مجاز عقلی کی مثال اس طرح ہے کہ فرعون بنی
اسرائیل کے بیٹوں کو ذبح نہیں کرتا تھا بلکہ اس کا لشکر ذبح کرتا تھا لیکن اسناد فرعون کی طرف
کیا گیا ہے کیونکہ فرعون ذبح کا سبب ہے نیز عمنہما لبا سہما یہ بھی اقتباس بن سکتا ہے کہ
جب قائلین مجاز عقلی پر مجاز عقلی کی آیات تلاوت کی جاتی ہیں تو منکرین کے بیٹے ذبح ہوتے

ہیں اور بیوی خاوند کے لباس اتر جاتے ہیں یہ بھی مجاز عقلی کی مثال ہے وہ اس طرح کہ لباس اتارنے کا سبب تو اللہ تعالیٰ ہے لیکن اسناد سبب البعید کی طرف ہے کیونکہ بعید سبب تو اس درخت کا کھانا ہے اور کھانے کا سبب شیطان کا وسوسہ ڈالنا اور انکو قسمیں دینا کہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں اس لئے منع کیا اس کے کھانے سے کہ تمہیں خدا تعالیٰ نکالنا چاہتا ہے اور کھاؤ گے تو یہاں ہمیشہ رہو گے یہ کہہ کہ شیطان نے کہا کہ میں نے تمہیں صرف نصیحت کی ہے آگے تمہاری مرضی ہے یہ سبب البعد یعنی شیطان کی طرف نزع کا اسناد ہے

یوم يجعل الولدان یہاں سے قرآن پاک سے مجاز عقلی کی اور مثال دی جسکا ترجمہ یہ ہے کہ جس دن بوڑھا کر دے گا بچوں کو۔ دن بوڑھا نہیں کرتا بلکہ اللہ تعالیٰ بوڑھا کرتا ہے تو یہ زمانے کی طرف اسناد ہے باقی یونما کی ترکیب مشکل تھی شارح نے نصب علی انہ سے ترکیب ذکر کر کے وہم کا ازالہ کر دیا وہم یہ تھا کہ شاید یونما طرف یعنی مفعول فیہ ہوگا تو شارح نے بتایا کہ یہ مفعول فیہ نہیں کیونکہ اگر مفعول فیہ ہو تو معنی ہوگا کہ کیسے بچو گے اس دن اب مطلب یہ ہوگا کہ دن تو ضرور آئے گا لیکن اس دن تم عذاب سے کیسے بچو گے حالانکہ اول مقصد یہ بتانا نہیں ہے

و هذا کنایة الخ سے علامہ نے آیت کی تفسیر ذکر کی کہ ایک دن بچوں کو کیسے بوڑھے کر دے گا تو بتایا کہ اسکی دو وجہ ہیں ایک تو یہ کہ وہ بہت تکلیف اور غم اور وحزن کا دن ہوگا (تفام کا معنی تراکم یعنی پے در پے آنا) اور غم پریشانی کی وجہ سے بندہ جلدی بوڑھا ہو جاتا ہے اس لئے غم سے بچے بھی بوڑھے ہو جائیں گے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ وہ دن بہت لمبا ہوگا پچاس ہزار سال کا دن ہوگا تو صبح جو بچے پیدا ہوں گے وہ عصر سے پہلے پہلے بوڑھے ہو

جائیں گے باقی یہ بھی اقتباس بن سکتا ہے اور منکرین قیاس لغوی کا رد ہوگا وہ اس طرح کہ جب قائلین مجاز عقلی پر مجاز عقلی کی آیات تلاوت کی جاتی ہیں اور منکرین کو جب پتہ چلے گا کہ مجاز عقلی تو قرآن پاک میں ہے تو پھر غم و حزن سے بال سفید ہوں گے اور بوڑھے ہو جائیں گے۔

و اخرجت الارض اثقالها یہ مجاز عقلی کی مثال دی وہ اس طرح کہ اثقال - ثقل کی جمع ہے اور ثقل متاع البیت کو کہتے ہیں رہی یہ بات کہ زمین بیت نہیں ہے کہ زمین ان کے لئے متاع کو نکالے گئی اس لئے مطلب یہ ہے کہ زمین کے اندر جو دفائن اور خزائن ہیں انکو زمین نکالے گی جب منکرین مجاز عقلی کی ان آیات کو سنیں گے تو پھر دیکھیں گے اور سنیں گے پھر انہیں معلوم ہو جائیگا کہ مجاز عقلی حق ہے اور حق ظاہر ہو جائیگا۔

وہو غیر مختص بالخبر اب یہ کہ جو مجاز عقلی کے منکر تھے تو انہوں نے کہا کہ خبر میں تو مجاز عقلی ہوتا ہے جیسے کہ انی ابری الا کمہ والابرص لیکن انشاء میں مجاز عقلی نہیں ہوتا یعنی انکے خیال کے مطابق یہ کہنا تو ٹھیک ہے کہ مجھے فلاں پیر نے بیٹا دیا ہے لیکن یہ کہنا غلط و شرک ہے کہ فلاں پیر مجھے بیٹا دے تو اس کا بھی یہاں سے ماتن رو کرتا ہے کہ مجاز عقلی خبر کے ساتھ مختص نہیں بلکہ انشاء میں بھی جاری ہوتا ہے اب شارح نے بتایا کہ یہ اختصاص کا وہم کہاں سے پڑتا تھا تو بتایا کہ ایک تو اس سے مجاز عقلی کو مجازنی الاثبات کہتے ہیں تو اثبات ہمیشہ خبروں میں ہوتا ہے تو شاید مجاز عقلی بھی خبر کے ساتھ مختص ہوگا دوسرا یہ کہ مجاز عقلی کا ذکر احوال اسناد خبری میں تھا تو اس سے بھی وہم ہوتا تھا کہ شاید خبر کے ساتھ مختص ہوگا اس لئے ماتن نے بتایا کہ خبر کے ساتھ کوئی مختص نہیں باقی یہاں سے ایک بات یہ بھی معلوم ہو گئی کہ

صرف باب میں ذکر سے باب کے ساتھ چیز مختص نہیں ہوتی کیونکہ حضور ﷺ کی جو حدیث ہے کہ اللہ معطی وانا قاسم تو یہاں کچھ لوگ کہتے ہیں کہ اس سے علم مراد ہے آپ ﷺ علم کے قاسم تھے اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ امام بخاری علیہ الرحمۃ کی تو عادت ہے کہ مناسبت پر حدیث ذکر کرتے ہیں تو یہاں علم کی تقسیم کی بات تھی تو امام بخاری نے یہ حدیث نقل کی کیونکہ اس میں بھی تقسیم کی بات تھی تو جب مال وغیرہ کی تقسیم کی بات ہوگی تو وہاں پھر وہی اللہ معطی وانا قاسم والی حدیث نقل کریگا۔ اس کے بعد ماتن نے انشاء میں مجاز عقلی کی مثال دی جیسے کہ فرعون نے کہا

یا هامان ابن لی صرحا حالانکہ ہامان تو محل نہیں بناتا بلکہ مستری بناتے ہیں لیکن ہامان سبب آمر ہے اسلئے طرف اسناد کیا گیا ہے اس طرح شارح نے بھی مثال دی کہ قرآن پاک میں ہے کہ فلا یخر جنکما من الجنۃ یعنی پس ہرگز نہیں نکالے گا تم کو شیطان جنت سے تو جنت سے شیطان تو نہیں نکالتا بلکہ یہ تو اللہ تعالیٰ کا فعل ہے لیکن اسناد شیطان کی طرف کیا گیا ہے کیونکہ شیطان اخراج کا سبب ہے

و مثله تو حقیقت عقلیہ میں تو اسناد فاعل کی طرف ہوتا ہے یا مفعول بہ کی طرف لیکن مجاز عقلی میں تو فاعل اور مفعول کی طرف بھی اسناد ہوتا ہے اور سبب زمان و مکان و مصدر کی طرف بھی اسناد ہوتا ہے تو پہلے جو دو مجاز عقلی کی مثالیں دی ہیں وہاں تو سبب کی طرف اسناد ہے اب آگے اور مثالیں دیتا ہے کہ زمان مصدر وغیرہ کی طرف اسناد ہو تو پہلی مثال دی کہ ملبیت الربع ماشاء یہ زمان کی طرف اسناد ہے اور ویصم نھارک یہ بھی زمان کی طرف اسناد ہے اور ولیجد جدک یہ مصدر کی طرف اسناد کی مثال ہے

و ما اشبه ذلك اس بات کا مطلب یہ ہے کہ شارح دو قسم کی مثالیں دیگا یہاں تک کہ جو مثالیں آگئیں وہ اس کی ہیں جس کی طرف اسناد ہے اس سے صدور فعل (امر میں) اور ترک فعل (نہی) میں مطلوب نہ ہو اور آگے دوسری قسم کی مثالیں دیگا کہ ان سے صدور فعل اور ترک فعل مطلوب ہوتا ہے۔

و منه اجر النهر پہلے اس کی مثالیں آگئیں کہ امر میں جس سے صدور فعل مطلوب نہیں اور نفی میں جس سے ترک فعل مطلوب نہیں اب اس کی مثالیں دیتا ہے کہ جسکو امر ہے اس سے صدور فعل مطلوب ہوتا ہے اور جس سے نفی ہو اس سے ترک فعل مطلوب ہوتا ہے پہلے کی مثال جیسے کہ اجر النهر یہ مجاز ہے کیونکہ نہر تو جاری نہیں ہوتا بلکہ اس میں پانی جاری ہوتا ہے تو یہاں جسکو امر ہے اس سے صدور فعل مطلوب ہے اور دوسرے کی مثال جیسے لا تطع امر فلاں تو یہ مجاز ہے کیونکہ امر تو یہ تھا کہ تو فلاں کی اطاعت نہ کر اس امر میں لیکن اسناد امر کی طرف ہے تو یہاں جس سے نفی ہے اس سے ترک فعل مطلوب ہے اسی طرح لیت النهر جار سے بھی انشاء میں مجاز ہے اور اصولاً تک تا مرک یہ بھی انشاء میں مجاز عقلی ہے

و لا بد له من قرينة یہاں سے بتایا کہ ایک حقیقت عقلی ہے اور دوسری مجاز عقلی ہے حقیقت عقلیہ کیلئے تو کسی امر خارج کی ضرورت نہیں ہوتی باقی مجاز عقلی کیلئے قرینہ کی ضرورت ہوتی ہے کیونکہ اگر قرینہ نہ ہو تو پھر یہی سمجھیں گے کہ یہ حقیقت ہے پھر قرینہ یا تو لفظی ہوگا یا معنوی باقی معنوی قرینہ کی پھر دو قسم ہیں ایک یہ کہ مسند کا قیام مسند الیہ کے ساتھ محال ہے اور دوسرا یہ کہ وہ کلام موحد سے صادر ہو پھر جو پہلی قسم ہے قرینہ معنوی اسکی دو قسم ہیں مسند کا قیام یا تو عقلاً مسند الیہ کے ساتھ محال ہوگا اور یا عادتاً مسند کا قیام مسند الیہ کے ساتھ محال ہوگا

تو پھر سارے قرینے کے چار قسم کے ہو گئے ایک قسم قرینہ لفظی اور تین قسم قرینہ معنوی کے باقی قرینہ لفظی کی مثال تو پہلے گذر گئی ہے ابو انجم کے قول میں افناہ قبل اللہ یہ قرینہ ہے ابو انجم کے قول میں میز کا اسناد جذب الیالی کی طرف غیر ماحولہ کی طرف اسناد ہے اور قرینہ مسند کا قیام مسند الیہ کے ساتھ عقلا محال ہو اس کی مثال جیسے کہ محسبک جاءت بی الیک تو یہاں محبت کا قیام محبت کے ساتھ عقلا محال ہے اور عاده محال ہو جیسے کہ ہزم الامیر الجند تو ہزم کا قیام امیر کے ساتھ اگرچہ عقلا تو جائز ہے لیکن عاده محال ہے (عقلا اور عاده کے بلاجھتہ کا لفظ نکال کر شارح نے بتایا کہ عقلا اور عاده ترکیب میں تمیز واقع ہیں) یعنی یکنون بحیث سے شارح نے دو اعتراضوں کے جواب دیئے پہلا اعتراض یہ تھا کہ انبت الربیع البقل یہاں انبات کا قیام ربیع کے ساتھ عقلا محال ہے تو یہاں معنوی قرینہ پایا گیا تو پھر بھی یہ مجاز عقلی ہونا چاہیے حالانکہ انبت الربیع البقل جب غیر کہے تو پھر یہ حقیقت ہوتی ہے اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ بعد میں جو ماتن نے کہا کہ یہ کلام موحد سے صادر ہو اور یہ استحالہ کے مقابلے میں ہے تو انبت الربیع البقل یہ مثال دیگا اس کی کہ کلام موحد سے صادر ہو حالانکہ یہ انبت الربیع البقل تو استحالہ میں داخل ہے کہ یہاں عقلا مسند کا قیام مسند الیہ کے ساتھ محال ہے تو پھر آگے صدورہ عند الموحد کی یہ مثال کیسے بن سکتی ہے تو شارح نے جواب دیا کہ ماتن نے جو کہا کہ مسند کا قیام مسند الیہ کے ساتھ محال ہو تو اس کا یہ مطلب ہے کہ محققین اور مبطلین میں سے ہر ایک کہے کہ یہاں مسند کا قیام مسند الیہ کے ساتھ محال ہے تو انبت الربیع البقل میں سب تو یہ نہیں کہتے کہ انبات کا قیام ربیع کے ساتھ محال ہے بلکہ موحد تو کہتے ہیں محال ہے لیکن دہریہ کے نزدیک محال نہیں ہے باقی دوسرے اعتراض کا بھی جواب

آگیا کہ ابنت الربیع البقل یہ استحالہ میں داخل نہیں کیونکہ استحالہ میں تب داخل ہوتا کہ سب محال جانتے

و قیام المسند سے شارح نے بتایا کہ ماتن نے جو کہا کہ مسند کا قیام مسند الیہ کے ساتھ محال ہو تو یہ کہتا ہے کہ قیام سے مراد عام مراد ہے خواہ مسند الیہ سے صادر ہو جیسے کہ ضرب اور ہزم اور یا صادر نہ ہو جیسے کہ قرب بعد وغیرہ

فی ما یدعی الموحد الحق سے شارح نے بتایا کہ اسکا مطلب کہ یا قرینہ معنوی یہ ہے کہ کلام موحد سے صادر ہو کیونکہ موحد کے نزدیک تو مسند کا قیام مسند الیہ کے ساتھ محال ہوتا ہے لیکن مبطل کے نزدیک محال نہیں ہوتا اس کی ماتن نے مثال دی جیسے کہ پیچھے شعر گزر گیا کہ اشباب الصغیر و افنی الکبیر تو اب یہاں اشباب اور افنی کا قیام موحد کے نزدیک تو کر الغداة اور مر العشی کے ساتھ محال ہے لیکن مبطل کے نزدیک محال نہیں اسی طرح ماتن نے دوسری مثال دی۔ ابنت الربیع البقل موحد کے نزدیک تو انبات کا قیام ربیع کے ساتھ محال ہے لیکن دھر یہ کے نزدیک محال نہیں باقی یہاں ایک تو یہ وہم ہوتا ہے کہ اشباب الصغیر کو پہلے حقیقت بنا کر آیا ہے اس بناء پر کہ یہاں قرینہ نہیں اور اب حقیقت کیوں نہیں بنا تا مجاز کیوں بناتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں ماتن کہہ کر آیا تھا کہ حقیقت اُس وقت تک ہے کہ جب تک قرینہ نہ ہو تو یہاں قرینہ پایا گیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ یہ شعر موحد سے صادر ہے

لکن امثال هذا سے وہم کا ازالہ کر دیا وہم یہ تھا کہ ابنت الربیع البقل تو استحالہ میں داخل ہے پھر صدورہ عن الموحد کی مثال کیسے بنا سکتا ہے تو اس کا جواب دیا کہ یہ مثال

استحالہ میں داخل نہیں کیونکہ اگر انبات کا قیام ربیع کے ساتھ محال ہوتا تو پھر کوئی ذی عقل اُس کا قول نہ کرتا حالانکہ کئی ذوی القول کہتے ہیں کہ انبات ربیع کے ساتھ قائم ہے تو معلوم ہوا کہ ربیع کے ساتھ انبات کا قیام محال نہیں لہذا پھر صدورہ عن الموحد کی مثال انبت الربیع البقل سے صحیح ہے

و معرفتہ حقیقتہ یہ متن تھا شارح نے یریدان الفعل سے بتایا ہے کہ یہاں سے ماتن کیا بیان کرنا چاہتا ہے۔ تو کہتا ہے کہ یہ بیان کرنا چاہتا ہے کہ مجاز عقلی کے لئے حقیقت عقلی ضرور ہوتی ہے کیونکہ مجاز عقلی میں غیر ماحولہ کی طرف اسناد ہوتا ہے تو جہاں غیر ماحولہ ہو وہاں ماحولہ بھی ہوتا ہے جس کی طرف اسناد حقیقت عقلی ہو گا باقی بعد میں ماتن نے کہا کہ مجاز عقلی کی حقیقت عقلی کبھی تو ظاہر ہو جیسے کہ نمازحت تجارتھم تو اس کی حقیقت عقلی ظاہر ہے کہ اصل میں نماز بحوانی تجارتھم تھا اور یا حقیقت عقلی خفی ہو اس کی مثال جیسے کہ شاعر کا شعر ہے کہ یزیدک وجھ حسنا: اذا ما زدتہ نظراً: ترجمہ جب توں اس میں نظر کو زیادہ کرے گا یعنی جتنا ہی اُس کو گہری نظر سے دیکھے گا اتنا ہی اُس کا چہرہ تیرے اندر حسن کو زیادہ کرے گا تو اب یہاں مجاز عقلی ہے کیونکہ چہرہ تو کوئی زیادہ نہیں کرتا اب یہ کون زیادہ کرتا ہے تو ذرا غور سے پتہ چلے گا کہ اس شعر کا مطلب ہے کہ زیادہ کرتا ہے اللہ تعالیٰ جل جلالہ حسن کو اُس کے چہرے میں کیوں کہ اُس کے چہرے میں حسن کے دقائق ہیں جوں جوں باریک نظر سے دیکھو گے تو حسن کے دقائق نظر آئیں گے۔ اسی پر مجاز عقلی کی پہلی مثال کما فی قولہ کو قیاس کر لیا جائے تو بات اس میں کر رہا تھا کہ ماتن نے مثالیں دی ہیں کہ مجاز عقلی کی حقیقت عقلی خفی ہو تو ماتن نے دو مثالیں دیں اب یہاں سے

شارح اور مثالیں دیتا ہے۔ جیسے کے اقد منی بلدک حق تیرا حق لے کر آیا مجھے تیرے شہر میں اور دوسری مثال یہ دی کہ جیسے محبتک جائت بی الیک تیری محبت مجھ کو تیرے پاس لائی تو یہاں بھی مجاز ہے کیونکہ محبت تو نہیں لاتی تو اس کی حقیقت عقلیہ بھی ذرا مخفی ہے وہ نفس ہے مطلب یہ ہے کہ لے آیا مجھے نفس میرا طرف تیرے بسبب محبت تیری کے اور تیسری مثال تھی جیسے کہ شاعر کا شعر ہے کہ و صبرنی هواک کا و بی لحسنی یضرب المثل ترجمہ یہ ہے کہ کر دیا مجھے تیری محبت نے حال یہ ہے کہ ساتھ میرے سبب ہلاکت میری کے دے جاتی ہے مثال یعنی لوگ میری ہلاکت کے ساتھ مثال دیتے ہیں اور ضرب المثل مشہور ہے۔ تو اب یہاں مجاز ہے کیونکہ محبت تو ہلاک نہیں کرتی تو اس مجاز عقلی کی حقیقت عقلیہ قرب مخفی ہے وہ یہ ہے کہ ہلاک کر دیا مجھے اللہ تعالیٰ جل جلالہ بسبب محبت تیری کے ساتھ اس حالت کے

فنی معرفتہ الحقیقتہ الخ سے شارح نے بتایا کہ ان سب مثالوں میں مجاز عقلی کی حقیقت عقلیہ کہیں زیادہ مخفی ہے اس لئے پھر بعض لوگوں کو پتہ نہ چلا تو انہوں نے کہا کہ مجاز عقلی کی حقیقت عقلی نہیں ہے

و ہذا رد علی الشیخ عبد القاهر الخ سے شارح نے بتایا کہ ماتن نے یہ مسئلہ کیوں ذکر کیا کہ مجاز عقلی کی حقیقت عقلی ضرور ہوتی ہے کبھی ظاہر ہوتی ہے اور کبھی مخفی یعنی مجاز عقلی میں فعل کا ایسا فاعل ضرور ہوتا ہے کہ جس کی طرف اسناد حقیقت ہو تو بتایا کہ اس لئے کہ اس سے عبد القاهر کا رد کرنا ہے کیونکہ عبد القاهر نے کہا کہ مجاز عقلی کے لئے حقیقت عقلیہ کا ہونا کوئی ضروری نہیں اور عبد القاهر نے یہی متن اور شرح والی مثالیں دیں کہ یہاں

مجاز عقلی کی حقیقت عقلی نہیں ہے تو ماتن نے اس کا رد کر دیا کہ ان مثالوں میں مجاز عقلی کی حقیقت عقلی ہے لیکن ذرا مخفی ہے تو عبد القا ہر کو پتہ نہ چلا باقی ماتن اور شارح نے ذکر کیا بعض مثالوں میں اللہ تعالیٰ جل جلالہ اور بعض مثالوں میں نفس کو ماحولہ بنایا باقی عبد القا ہر کی شارح نے عبارت نقل کی تو عبد القا ہر نے اس طرح ذکر کیا کہ اُس نے کہا کہ مجاز عقلی میں فعل کے لئے ایسے فاعل کا ہونا کوئی ضروری نہیں کہ اس کی طرف اسناد حقیقت ہو پھر اُس نے مخفی کی مثال دی کہ اس مثال میں فاعل ہے کہ اس کی طرف اسناد حقیقت ہے مثال یہ دی کہ قرآن پاک میں ہے کہ نماز رکعت تجار تھم تو اب یہاں رکعت فعل کا ایسا فاعل ہے جس کی طرف اسناد حقیقت ہے اور اس کے بعد پھر عبد القا ہر نے اس کی مثالیں دیں کہ مجاز عقلی کی حقیقت عقلی نہیں ہے جیسے کے اقد منی بلدک حق لی علی انسان تو اب یہاں حق کے بغیر ایسا کوئی فاعل نہیں کہ جس کی طرف اقد منی کا اسناد کریں جو حقیقت ہو اسی طرح دوسری مثال دی کہ صبرنی ہوا کہ تو یہاں ہوا کے بغیر ایسا فاعل نہیں کہ جس کی طرف صبرنی کا اسناد کریں تو پھر یہ حقیقت عقلی ہو اور تیسری مثال بھی کہ جیسے یزیدک وجہ حسنا تو اب یہاں وجہ کے بغیر کوئی ایسا فاعل نہیں کہ اس کی طرف یزیدک اسناد حقیقت ہو

فلا اعتبار اذن الخ عبد القا ہر پر ہونے والے اعتراض کا شیخ نے جواب دیا اعتراض اس پر یہ ہو گیا کیا ان مثالوں میں مجاز عقلی کے لئے حقیقت عقلی نہیں ہے تو پھر مجاز عقلی اور جھوٹ میں فرق کیا ہو گا کیوں کہ جھوٹ میں بھی غیر ماحولہ کی طرف اسناد ہوتا ہے ماحولہ کی طرف ہو پھر تو سچ ہو گا نہ کہ کذب اور یہاں بھی ہو غیر ماحولہ کی طرف اسناد ہے تو پھر جھوٹ اور مجاز عقلی میں کیا فرق ہو گا اس کا شیخ نے جواب دیا کہ فعل جس معنی کی

طرف رجوع کرتا ہے وہ معنی اگر کلام میں حقیقۃً موجود ہو تو پھر یہ مجاز عقلی ہوگا اگر حقیقۃً وہ معنی کلام میں موجود نہیں تو پھر یہ جھوٹ ہوگا مثلاً پہلی مثال تھی اقدمی بلدک حق لی علی فلاں تو اقدمی قدم کی طرف رجوع کرتا ہے کیونکہ قدم اقدام کو لازم ہے تو اب ہم دیکھیں گے کہ متکلم میں قدم حقیقۃً موجود ہے یا کے نہیں یعنی متکلم شہر کو آیا ہے یا نہیں اگر متکلم میں قدم موجود ہے حقیقۃً تو پھر یہ مجاز عقلی ہوگا ورنہ پھر کذب ہوگا اسی طرح دوسری مثال صیرنی ہواک تھی تو صیرنی رجوع کرتا ہے صیرورۃ کی طرف کیونکہ تصیر کو صیرورۃ لازم ہے تو ہم نے دیکھا کہ صیرورۃ حقیقۃً متحقق ہے یا کہ نہیں یعنی متکلم اس طرح ہلاک ہو گیا یا نہیں اگر صیرورۃ حقیقۃً موجود ہے تو پھر یہ مجاز عقلی ہے ورنہ پھر یہ کذب ہے اور تیسری مثال یزیدک وجھ حسنا تو یزید یعنی زیادہ کو زیادہ ہونا لازم ہے تو یزید رجوع کرتا ہے زیادہ ہونے کی طرف تو زیادہ کی حقیقۃً اگر موجود ہو یعنی اس کے چہرے میں حسن کو زیادہ کیا ہو تو پھر یہ مجاز عقلی ہے ورنہ پھر کذب ہے

و اذا كان معنى اللفظ الخ سے شیخ نے کہا کہ ان مثالوں میں جب الفاظ کے حقیقی معنی ہیں تو ان لفظوں یعنی اقدمی صیرنی یزید میں تو مجاز عقلی نہیں تو پھر اسناد کیسے مجاز عقلی ہوگا یہاں تک کہ شیخ کی بات آگئی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مجاز عقلی میں فعل کے لئے ایسے فاعل کا ہونا کوئی ضروری نہیں کہ اس کی طرف اسناد حقیقۃً ہو مجاز عقلی کے لئے حقیقت عقلی کا ہونا کوئی ضروری نہیں اور ماتن نے رد کر دیا کہ ان مثالوں میں مجاز عقلی کی حقیقت عقلی ہے لیکن ذرا خفی ہے اسلئے شیخ کو سمجھ نہ آئی

و قال الامام الرازی الخ سے شارح بتاتا ہے کہ ماتن نے جو شیخ کا رد کیا تو یہ کوئی

پہلی دفع رو نہیں کر رہا بلکہ اصل میں پہلے امام رازی نے شیخ عبدالقاہر پر یہ اعتراض کیا تھا تو ماتن نے بھی امام کے تابع ہو کر رد کر دیا تو امام رازی نے رد اس طرح کیا کہ اگر تم کہو کہ مجاز عقلی فعل کے لئے ایسے فاعل کا ہونا کوئی ضروری نہیں جس کی طرف اسناد حقیقت ہو تو پھر یہ مطلب ہو گا کہ فعل ہو لیکن اس کا فاعل حقیقی نہ ہو حالانکہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ فعل ہو اور اس کا فاعل نہ ہو۔

فہو ان کان الخ سے بتایا کہ فاعل تو فعل کے لئے ضروری ہو گا اب جس کی طرف فعل کا اسناد ہے وہ فاعل حقیقی ہے یا نہیں اگر وہ فاعل حقیقی ہے تو پھر یہ مجازی نہیں ہو گا بلکہ حقیقت ہو گی اگر یہ حقیقت نہ ہوتی تو پھر تم کیسے کہہ سکتے تھے کہ یہ مجاز عقلی ہے اور اگر جس کی طرف فعل کا اسناد ہے وہ فاعل نہ ہو تو پھر فاعل مقدر نکالیں گے بہر حال فعل کے لئے مجاز عقلی میں ایسا فاعل ضرور ہوتا ہے کہ جس کی طرف اسناد حقیقت ہو اب اس سے باقی ماندہ عبارت کی تقریر ملاحظہ ہو تو وہ اس طرح کہ

لکن لا یلزم الخ سے شارح امام رازی کے رد کا شیخ عبدالقاہر کی طرف سے جو اب دیتا ہے کہ عبدالقاہر نے جو کہا کہ مجاز عقلی میں فعل کے لئے ایسے فاعل کا ہونا ضروری نہیں جس کی طرف اسناد حقیقت ہو پھر مثالیں دیں کہ جہاں مجاز عقلی کی حقیقت عقلی یعنی ایسا فعل نہیں جس کی طرف اسناد حقیقت ہو تو اس کا یہ مطلب نہیں مجاز عقلی کی کبھی حقیقت عقلی نہیں ہوتی تا کہ پھر بغیر فاعل کے لازم آئے بلکہ یہ مطلب ہے کہ حقیقت عقلی ہوتی تو ہے لیکن کبھی مستعمل نہیں ہوتی اور شارح نے اس کی ایک مثال بھی دی جیسے کے ایک حقیقت لغوی ہوتی ہے کہ لفظ کا استعمال معنی موضوع لہ میں ہو اور ایک مجاز لغوی ہوتا ہے کہ لفظ

کا استعمال غیر معنی موضوع لہ میں ہو تو کئی لفظ ایسے ہوتے ہیں کہ ہمیشہ اُن کا استعمال غیر معنی موضوع لہ میں ہوتا ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ اس لفظ کی حقیقت لغوی یعنی معنی موضوع لہ ہی نہیں بلکہ مطلب ہوتا ہے کہ حقیقت لغوی تو ہے لیکن مستعمل نہیں۔

و انکرہ السکاکی الخ سے ماتن نے بتایا کہ سکا کی نے مجاز عقلی کا انکار کیا لیکن اُس کا یہ مطلب نہیں کہ سکا کی کے نزدیک مجاز عقلی ہوتا ہی نہیں بلکہ یہ مطلب ہے کہ جن مثالوں میں دوسرے مجاز عقلی بناتے ہیں وہاں سکا کی استعارہ بالکنایہ بناتا ہے مثلاً مجاز عقلی کی مثال تھی اثبت الربیع ابقل تو یہاں انبات کا اسناد ربیع کی طرف اس میں مجاز ہے تو سکا کی اس کو استعارہ بالکنایہ بناتا ہے کہ ربیع کو تشبیہ دی گئی ہے قادر مختار یعنی اللہ تعالیٰ جل جلالہ کے ساتھ اور ذکر ربیع مراد اللہ تعالیٰ ہے باقی قرینہ اس پر یہ ہے کہ انبات یہ اللہ تعالیٰ کے لوازم مساویہ سے ہے اور اس کا اسناد ربیع کی طرف ہے تو معلوم ہوا کہ ربیع سے مراد اللہ جل جلالہ ہے مبالغہ طور پر یعنی گویا کہ ربیع کو قادر مختار سمجھا گیا

و هذا معنی قوله الخ سے شارح نے بتایا کہ اسکے آگے ماتن نے جو سکا کی کا قول

نقل کیا اس کا یہی مطلب ہے جو ہم نے بیان کر دیا

و ہی عنده الخ سے شارح نے بتایا کہ سکا کی کے نزدیک استعارہ بالکنایہ اُسے کہتے ہیں جو ذکر مشبہ کا ہو اور مراد مشبہ بہ ہو اور اس پر قرینہ یہ کہ مشبہ بہ کے جو لوازم مساویہ ہوتے ہیں۔ لوازم مساویہ اس لئے کہا کہ اگر لازم عام ہو تو ہو سکتا ہے کہ مشبہ کے بھی وہ لوازم ہو پھر قرینہ مشبہ بہ کے مراد ہونے پر نہیں ہوگا۔ ان میں سے کسی کو مشبہ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے تو جب لوازم مشبہ بہ کے ہیں اور منسوب مشبہ کی طرف ہیں تو یہی

مطلب ہوگا کہ مراد مشبہ نہیں بلکہ مشبہ بہ مراد ہے اس کی شارح نے ایک مثال دی جیسے کے منیۃ یعنی موت کو تشبیہ دی درندے کے ساتھ تو ذکر موت کا کیا گیا۔ اور مشبہ بہ یعنی درندے کے لوازم مساویہ سے پنچے موت کی طرف منسوب کیے گئے کہ مخالف المنیۃ نسبت یعنی موت کے پنچے گئے ساتھ فلاں کے تو مشبہ بہ کے لوازم کا مشبہ کی طرف منسوب کرنا قرینہ ہے کہ موت سے مراد درندہ ہے

بناء علی ان المراد الخ سے وہی بات ماتن نے ذکر کی کہ سکا کی جو کہتا ہے کہ مجا ز عقلی استعارہ بالکنایہ ہے تو اس کی بناء کس پر ہے تو بتایا کہ اس پر کہ مثلاً اثبت الربیع البقل میں وہ کہتا ہے کہ ذکر ربیع اور مراد فاعل حقیقی یعنی اللہ تعالیٰ ہے اور قرینہ یہ ہے کہ انبات یہ لازم مساوی ہے قادر مختار کا تو اُس کا اسناد جب ربیع کی طرف ہے تو پھر ربیع سے ربیع کا اپنا معنی مراد نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ مراد ہے۔

و علی هذا لقیاس غیر الخ تو ماتن نے تو صرف ایک مثال اثبت الربیع البقل میں استعارہ بالکنایہ بنایا اور کہتا ہے کہ دوسری مثالوں کو اسی پر قیاس کر دو شارح صاحب دو تین مثالیں ذکر کرتا ہے کہ شفی الطیب المریض میں طیب کو تشبیہ دی گئی ہے شافی حقیقی یعنی اللہ تعالیٰ کے ساتھ تو ذکر طیب کا ہے اور اس کی طرف شافی حقیقی کا لازم مساوی شفاء کی نسبت تو یہ قرینہ ہے کہ طیب سے مراد شافی حقیقی ہے دوسری مثال تھی مجاز عقلی کی ہزم الا میر جندۃ تو امیر کو تشبیہ دی گئی لشکر کے ساتھ اور ذکر امیر کا کیا اور لشکر کے لازم مساوی یعنی ہزم کا اسناد کیا امیر کی طرف تو یہ قرینہ ہے کہ امیر سے مراد لشکر ہے

و الحاصل انہ الخ سے شارح استعارہ بالکنایہ کا قاعدہ کلیہ ذکر کرتا ہے وہ یہ ہے

کہ فاعل مجازی جس کا ذکر ہوتا ہے اس کو تشبیہ دی جاتی ہے پہلے حقیقی کے ساتھ اور وجہ تشبیہ یہ ہوتی ہے کہ اس فاعل حقیقی کے ساتھ فعل کا تعلق ہوتا ہے اسی طرح فعل مجازی کے ساتھ بھی فعل کے وجود کا تعلق ہوتا ہے۔ اگرچہ تعلق میں فرق ہوتا ہے کیونکہ فاعل حقیقی سے تو فعل صادر ہوتا ہے یا فاعل حقیقی کے ساتھ فعل قائم ہوتا ہے جبکہ فاعل مجازی فعل کا مکان یا زمان یا سبب وغیرہ ہوتا ہے پھر اس کے بعد ذکر فاعل مجازی کو کرتے ہیں اور فاعل حقیقی کے لوازم سے کوئی چیز فاعل مجازی کی طرف منسوب کرتے ہیں یہی قرینہ ہوتا ہے کہ مراد فاعل حقیقی ہے

و فیہ نظر لانہ الخ پہلے ماتن نے کہا تھا کہ سکا کی نے مجاز عقلی کا انکار کر دیا اور جہاں دوسرے لوگ مجاز عقلی بناتے ہیں تو وہ وہاں استعارہ بالکنایہ بناتا ہے تو استعارہ بالکنایہ اس طرح بناتا ہے کہ وہ کہتا ہے کہ جو غیر ماحولہ ہوتا ہے اس سے ماحولہ اور فاعل حقیقی مراد ہوتا ہے تو اب یہاں سے ماتن سکا کی کے مذہب پر اعتراض کرتا ہے کہ اس میں کئی خرابیاں ہیں تو سکا کی کا مذہب ملزوم اور خرابیاں اس کو لازم ہونگی تو پہلی خرابی یہ ذکر کی کہ قرآن پاک میں ہے کہ فھونی عیشۃ راضیۃ تو یہاں مجاز ہے عیشۃ یہ فاعل مجازی ہے اور غیر ماحولہ ہے تو اس سے سکا کی کے مذہب کے مطابق فاعل حقیقی یعنی صاحب عیشۃ مراد ہوگا اور ہوضمیر سے بھی صاحب عیشۃ مراد ہے تو اب عبارت اس طرح بنے گی کہ فھونی صاحب عیشۃ یعنی وہ صاحب عیشۃ ہے تو یہ ظرفیۃ الشیء لفسہ لازم آجائیگی۔ باقی اس پر دلیل دینی تھی کہ سکا کی کے مذہب کے مطابق کیوں عیشۃ سے صاحب عیشۃ مراد ہوگا تو ماتن نے بتایا کہ

لما سیاتی سے کہ آگے خود متن میں سکا کی کے مذہب کے مطابق جب استعارہ بالکنایہ کی تفسیر آئے گی تو پھر معلوم ہو گا کہ سکا کی کے مذہب کے مطابق عیشیہ سے مراد صاحب عیشیہ ہو گا۔ باقی شارح نے بتایا کہ ہم نے تو وہ تفسیر کچھ پہلے ذکر کی ہے کہ اس کے نزدیک استعارہ بالکنایہ ہے کہ ذکر مشبہ اور مراد مشبہ بہ ہو اور قرینہ ہو

و کذا لا معنی لقولنا خلق الخ تو ماتن نے جو مثال دی تھی اس پر اعتراض تھا کیونکہ مجاز عیشیہ اور راضیہ کے درمیان نہیں بلکہ راضیہ اور اسکے اندر جو ضمیر ہے اس میں مجاز ہے تو پھر عیشیہ سے مراد صاحب نہ ہو تو پھر یہ ظرفیۃ الشئی الی نفسہ کیسے لازم آئے گی اس لئے شارح صاحب اور مثال دیتے ہیں کہ وہ یہ ہے قرآن پاک میں ہے خلق من ماءٍ دافق جسا ترجمہ یہ ہے کہ پیدا کیا گیا انسان پانی ٹپکانے والے سے تو اب یہاں مجاز ہے کیونکہ پانی تو ٹپکانے والا نہیں ہوتا بلکہ بندہ ٹپکانے والا ہوتا ہے تو یہاں ماء کو تشبیہ دی ہے بندے کے ساتھ ذکر ماء کا ہے مراد بندہ ہو گا تو مطلب ہو گا کہ پیدا کیا گیا انسان ٹپکانے والے سے حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ انسان شخص سے تو پیدا نہیں ہوتا بلکہ مادہ تولد سے پیدا ہوتا ہے

و يستلزم ان لا یصح الخ سے ماتن نے سکا کی کے مذہب میں دوسری خرابی ذکر کی وہ یہ ہے کہ مجاز عقلی میں جہاں فاعل مجازی کی اضافت ہوتی ہے فاعل حقیقی کی طرف تو وہاں چونکہ سکا کی کے مذہب کے مطابق فاعل مجازی سے فاعل حقیقی مراد ہو گا تو پھر فاعل حقیقی کی اضافت ہو گی۔ فاعل حقیقی کی طرف تو اضافت الشئی الی نفسہ لازم آ جائیگی تو پھر چاہئے کہ یہ اضافت جائز نہ ہوتی حالانکہ اضافت جائز ہوتی ہے اور واقع ہوتی ہے

اس پر دلیل بھی دی کہ قرآن پاک میں یہ اضافت واقع ہے مثلاً نما ربحت تجار رقم میں تجارۃ فاعل مجازی ہے اور ہم یعنی تاجر فاعل حقیقی ہے تو پھر سکا کی کے مذہب کے مطابق تجارۃ سے بھی فاعل حقیقی مراد ہوگا۔ تو پھر اضافت الی نفسہ لازم آ جائیگی

و لو مثل بقوله تعالى الخ ماتن پر ایک اعتراض تھا جس کا دوسرے محققین نے جو اب دیا تھا تو شارح ان کا رد کر کے پھر اپنا جواب دے گا تو اعتراض ماتن پر یہ تھا کہ ماتن نے جو اضافت الی نفسہ کی مثال دی ہے یہ ٹھیک نہیں یعنی اس میں اضافت الی نفسہ نہیں لازم آتی کیونکہ مجاز کوئی نھا رۃ اور صائم کے درمیان تو نہیں بلکہ صائم اور اُس کے اندر جو ضمیر ہے ان کے درمیان مجاز ہے تو یہ ضمیر تو کوئی مضاف نہیں پھر اضافت الی نفسہ کس طرح لازم آئے گی تو اس کا بعض محققین نے جواب دیا تھا کہ ماتن نے مثال ٹھیک دی ہے یہاں اضافت الی نفسہ لازم آئے گی کیونکہ یہ ٹھیک ہے کہ مجاز صائم اور اُس کے اندر ضمیر کے درمیان ہے لیکن اس ضمیر سے مراد تو صاحب ہے تو پھر جس کی طرف یہ ضمیر راجع ہے یعنی نھا ر تو اس سے بھی صاحب ہوگا۔ اور ضمیر سے بھی صاحب مراد ہے تو نھا رۃ سے اضافت الی نفسہ لازم آ جائے گی تو اس کا شارح نے عبارت میں ضمناً رد کر دیا کہ یہاں اضافت الی نفسہ لازم نہیں آتی کیونکہ علم بیان کی ایک اصطلاح صنعتہ استخدا م ہے وہ یہ ہوتی ہے کہ ایک لفظ کے دو معنی ہوں جب خود لفظ ذکر کیا جائے تو ایک معنی مراد لیا جائے اور جب لفظ کی ضمیر لوٹائی جائے تو پھر دوسرا معنی مراد لیا جائے تو یہاں بھی اسی طرح ہے کہ نھا ر کے دو معنی ہیں ایک حقیقی یعنی دن اور دوسرا معنی صاحب ہے تو جب خود نھا ر مراد لیا تو اب کیسے اضافت الی نفسہ لازم آئے گی تو اب

اصل اعتراض اسی طرح باقی رہا کہ ماتن نے اضافت الی نفسہ کی مثال ٹھیک نہیں دی اس لئے اب شارح صاحب

لکن المناقشتہ الخ سے خود جواب دیتے ہیں وہ یہ ہے کہ یہ اعتراض مثال پر ہے اور مثال پر اعتراض کرنا مھصلین کے طریقے سے نہیں کیونکہ اگر مثال پر اعتراض کرو گے تو پھر وہ کہے گا کہ ہم اور مثال دیتے ہیں مثلاً نما ربحت تجار تھم والی تو یہاں تو تجارۃ کی اضافت ہے فاعل حقیقی کی طرف تو پھر تجارۃ سے بھی سکا کی کے مذہب کے مطابق فاعل حقیقی مراد ہوگا تو اضافت الی نفسہ لازم آئے گی یا یہ مثال دے گا کہ فنا م لیلی و تجلی ہمی کی یہاں لیل اور ہم کی اضافت ہے یا متکلم کی طرف جو کہ فاعل حقیقی ہے تو لیل اور ہم سے بھی سکا کی کے مذہب کے مطابق فاعل حقیقی مراد ہوگا تو پھر اضافت الی نفسہ لازم آ جائے گی

و ان لا یكون الا امر بالبناء الخ سے ماتن نے سکا کی کے مذہب میں تیسری خرابی ذکر کی وہ یہ ہے کہ قرآن پاک میں ہے کہ فرعون نے کہا کہ یا ہامان ابن لی صرھا تو اب ہامان یہ فاعل مجازی ہے تو سکا کی کے مذہب کے مطابق اس سے مراد فاعل حقیقی یعنی مستری ہونگے تو جب مستری مراد ہونگے تو پھر بالفرض اگر ہامان محل نہ بناتا تو پھر بادشاہ کو چاہیے تھا کہ ہامان کو نہ پوچھتا بلکہ مستریوں سے پوچھتا حالانکہ ندا اور خطاب ہامان کو ہے اگر ہامان نہ بناتا تو پھر بادشاہ ہامان کو پوچھتا نہ کہ مستریوں کو پوچھتا

و ان یتوقف نحو انبت الربیع الخ سے ماتن نے سکا کی کے مذہب میں چوتھی خرابی بی ذکر کی وہ یہ ہے کہ قاعدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اسماء توفیقی ہوتے ہیں یعنی سماع شرع پر

موقوف ہوتے ہیں جو قرآن و حدیث میں اللہ تعالیٰ کے نام ہیں ان کا تو اللہ تعالیٰ پر اطلاق کر سکتے ہیں لیکن جس کا قرآن و حدیث میں اللہ تعالیٰ پر اطلاق نہیں آیا ان کا اطلاق ہم اللہ تعالیٰ پر نہیں کر سکتے نہ حقیقتاً اور نہ مجازاً یہ تعمیم اس لئے کرتے ہیں کہ کوئی یہ نہ کہے کہ میں مجازی معنی لے کر اطلاق کرتا ہوں تو اسکے بعد اعتراض یہ ہے کہ ابنت الربیع البقل میں ربیع انبات کا فاعل مجازی ہے تو پھر سکا کی کے مذہب کے مطابق اس سے مراد فاعل حقیقی یعنی اللہ جل شانہ ہوگا تو پھر اللہ پر ربیع کا اطلاق آگیا تو یہ مثال تب صحیح ہونی چاہیے کہ قرآن یا حدیث میں اللہ تعالیٰ پر ربیع کا اطلاق آیا ہو اور اگر اللہ تعالیٰ پر ربیع کا اطلاق قرآن و حدیث میں نہیں آیا پھر یہ مثال درست نہیں ہونی چاہیے حالانکہ یہ مثال کوئی موقوف نہیں ہوتی خواہ قرآن و حدیث میں اللہ تعالیٰ پر ربیع کا اطلاق آیا ہو یا نہ یہ مثال صحیح ہوتی ہے باقی ماتن نے نحو ابنت کہا جس سے صفت مشہورہ کی طرف اشارہ ہوتا ہے۔ سوال ہوا کہ صفت مشہورہ کیوں ذکر کی جواب دیا کہ شارح صاحب نے صفت مشہورہ اس لئے ذکر کی جہاں مجاز عقلی سے فاعل حقیقی اللہ تعالیٰ مراد ہو تو وہ مثال تب صحیح ہونی چاہیے کہ قرآن و حدیث میں اس کا اللہ تعالیٰ پر اطلاق آیا ہو والا فلا حالانکہ یہ مثالیں کوئی سماع پر موقوف نہیں ہوتی۔

و اللوازم کلھا منتفیۃ الخ ماتن نے کہا کہ سکا کی کے مذہب پر یہ چار خرابیاں لازم ہیں اب کہتا ہے کہ یہ لوازم سارے باطل ہیں اب پھر ذکر کرنا تھا کہ باطل کیسے تو شارح نے بتایا کہ ہم ہر ایک لازم کے ساتھ ذکر کر آئے کہ کس طرح باطل ہے تو پھر لزوم بھی باطل ہیں کیونکہ لازم کی نفی سے لزوم کی بھی نفی ہو جاتی ہے تو لزوم یہ تھا کہ مجاز عقلی

استعارہ بالکنایہ ہو تو ثابت ہوا کہ مجاز عقلی استعارہ بالکنایہ نہیں کیونکہ مجاز عقلی اسناد میں ہوتا ہے جب کہ استعارہ بالکنایہ اطراف میں ہوتا ہے تو ماتن نے ثابت کر دیا کہ مجاز عقلی اسناد میں ہوتا ہے نہ کہ اطراف میں

و جوابہ ان مبنی هذه الخ سے شارح صاحب سکا کی کی طرف سے جواب دیتے ہیں وہ یہ کہ ماتن وغیرہ نے استعارہ بالکنایہ کا مطلب نہیں سمجھا کیونکہ انہوں نے کہا کہ مثلاً 'مخالب المنیۃ نسبت بفلان میں منیہ کو درندے کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے تو ذکر منیۃ اور مراد درندہ ہے حالانکہ درندہ تو یہاں مراد نہیں کیونکہ اگر یہ ہو کہ منیہ سے حقیقی درندہ مراد ہے تو پھر یہ مطلب ہو گا کہ یہ عبارت اُس وقت بولنی چاہی ہے جب کسی کو درندہ پھاڑ ڈالے حالانکہ یوں کوئی مر جائے اپنی موت کے ساتھ پھر بھی مخالب المنیۃ نسبت بفلان کہتے ہیں تو شارح کہتا ہے کہ استعارہ بالکنایہ میں ذکر مشبہ کا ہوتا ہے اور مراد مشبہ یہ ہوتا ہے۔ مشبہ اس طرح مراد ہوتا ہے کہ مشبہ کو مشبہ بہ کا فرد ادعائی بنایا جاتا ہے تو پھر مشبہ بہ کے دو فرد ہو جاتے ہیں ایک حقیقی اور متعارف اور دوسرا فرد ادعائی اور غیر متعارف اور مراد وہ ادعائی اور غیر متعارف ہوتا ہے جیسے کہ یہاں مخالب المنیۃ نسبت بفلان میں ذکر بھی منیہ کا ہے اور مراد بھی منیہ ہے لیکن منیہ کو فرد بنایا گیا ہے درندے کا گویا درندے کے دو فرد ہو گئے ایک وہ جو جنگلوں میں رہتا ہے اور دوسرا فرد موت ہے تو یہاں حقیقی درندہ مراد نہیں ہوتا بلکہ ادعائی فرد ہوتا ہے

کیف و قد قال السکاکی الخ پہلے شارح نے خود بتایا کہ سکا کی کے مذہب کا یہ مطلب ہے کہ ذکر مشبہ اور مراد مشبہ یہ ہوتا ہے لیکن منیۃ مشبہ بہ کا فرد ادعائی بنایا جاتا

ہے۔ اب یہاں سے اس پر دلیل بھی دیتا ہے کہ خود سکا کی نے بھی یہی مطلب بیان کیا ہے تو وہ اس طرح کہ سکا کی نے استعارہ بالکنایہ کی تحقیق کرتے ہوئے کہا کہ مخالف المنیۃ نسبت بفلان میں ہم منیہ کا نام ادعاء سبغ کو دیتے ہیں اور منیۃ کو ادعاء سبغ کا مرادف بنا تے ہیں تاویل کی وجہ سے اور وہ تاویل یہ ہے کہ منیۃ کو سبغ کی جنس سے کرتے ہیں مبالغہ فی التشبیۃ کی وجہ سے تو اب وہی شارح کا ذکر کردہ مطلب بن گیا کہ استعارہ بالکنایہ میں ذکر بھی مشبہ کا ہوتا ہے اور مراد مشبہ بہ ہوتا ہے۔ لیکن مشبہ کو مشبہ بہ کا فرد ادعائی بنایا جاتا ہے اور اس طرح بعد میں سکا کی نے کہا کہ منیہ سے مراد سبغ ہوتا ہے۔ لیکن سبغ حقیقہ نہیں بلکہ ادعائی سبغ مراد ہوتا ہے اور یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ یہ منیہ سبغ کا غیر نہیں ہے

و حیثند یكون المراد الخ سے شارح نے بتایا کہ جب ہم نے استعارہ بالکنایہ کا مطلب ذکر کیا کہ ذکر مشبہ کا ہوتا ہے اور مراد مشبہ بہ ہوتا ہے لیکن مشبہ کو مشبہ بہ کا فرد ادعائی بنایا جاتا ہے تو اب سارے اعتراض دفع ہو گئے وہ اس طرح کے پہلی مثال فھو فی عیشہ لاضیۃ والی تھی تو یہاں ذکر بھی عیشہ کا ہے اور مراد بھی عیشہ ہے لیکن عیشہ کو مشبہ بہ صاحب کا فرد ادعائی بنایا گیا اب معنی میں خرابی لازم نہ آئی یعنی ظرفیۃ الشئ لنفسہ لازم نہ آئی اور دوسری مثال تھی نھارہ صائم تو یہاں ذکر بھی نھارہ کا اور مراد بھی نھارہ ہے لیکن نھارہ کو مشبہ بہ یعنی صاحب کا فرد بنایا گیا ہے تو مشبہ کے دو فرد بن گئے ایک صاحب حقیقت اور دوسرا فرد نھارہ ادعائی صاحب ہے تو یہاں نھارہ ادعائی فرد مراد لیا گیا تو اضافت الشئ الی نفسہ لازم نہ آئی کیونکہ نھارہ سے مراد ادعائی صاحب ہے ہ سے مراد حقیقت صاحب ہے اور تیسری مثال تھی یا حامان ابن لی صرحا تو یہاں ذکر بھی حامان کا ہے اور مراد بھی حامان

ہے لیکن ہا مان کو مشبہ بہ یعنی عملہ کا فرد بتایا گیا اور عالی اب اعتراض تھا کہ ہا مان جو کہ وزیر تھا اُس کو مزدوروں کا فرد کیسے بنا سکتے ہیں تو لفرط المباشرۃ نکال کر جواب دیا کہ چونکہ ہا مان نے کام کی نگرانی کرنی تھی اور لفرط المباشرۃ کی وجہ سے مزدوروں پر نگرانی کرنے والے کو بھی فردوں میں شمار کیا جاتا ہے۔ اور چوتھی مثال انبت الربیع کی تھی تو یہاں ذکر بھی مشبہ کا ہے اور مراد بھی مشبہ ہے اگر اللہ تعالیٰ مراد ہوتا تو پھر اعتراض کرتے کہ یہ مثال تب صحیح ہوتی ہے کہ قرآن یا حدیث میں ربیع کا اطلاق اللہ تعالیٰ پر آتا اور ربیع کو غلبہ فی التشبیہ کی وجہ سے قادر مختار کا فرد بنایا گیا ہوتا

و هذا ظاهر الخ سے شارح نے بتایا کہ یہ ساری باتیں تو واضح لیکن معلوم نہیں کہ ماتن کو سمجھ کیوں نہیں آئی باقی شارح نے کہا کہ استعارہ بالکنایہ پر ایک اور قوی اعتراض وارد ہوتا ہے لیکن وہ ہم بعد میں علم البیان میں ذکر کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ

و لان ینتقض بنحو نہارہ صائم الخ سے پہلے ماتن نے سکا کی کے مذہب پر چار اعتراض کیے اور شارح نے ان کا جواب بھی دیا اب یہاں سے ماتن سکا کی پر پانچواں اعتراض کرتا ہے کہ وہ اس طرح کہ سکا کی کہتا ہے کہ مجاز عقلی استعارہ بالکنایہ ہوتا ہے تو وہ اس طرح بناتا ہے کہ فاعل مجازی کو فاعل حقیقی کے ساتھ تشبیہ دی جاتی ہے تو فاعل مجازی سے مراد فاعل حقیقی ہوتا ہے تو یہ کہتا ہے کہ استعارہ خواہ مکنیہ یا مصرحہ وغیرہ ہو تشبیہ میں مشبہ اور مشبہ بہ دونوں کا ذکر نہیں ہوتا حالانکہ مجاز عقلی میں مشبہ اور مشبہ بہ دونوں کا ذکر ہوتا ہے تو پھر مجاز عقلی استعارہ بالکنایہ کیسے کہتے ہیں۔ اس کی مثال بھی مثلاً نھا رة صائم تو یہاں نھا ر فاعل مجازی جو کہ مشبہ ہے کا ذکر ہے اور ضمیر جو کہ فاعل حقیقی ہے

اور مشبہ بہ ہے اس کا بھی ذکر ہے اسی طرح لیلۃ صائم نے بھی دونوں طرفوں کا ذکر ہے
 کما صرح بہ الخ سے بتایا کہ خود سکا کی نے اپنی کتابوں میں اس کی تصریح کی ہے
 اگر مشبہ مشبہ بہ دونوں کا ذکر ہو تو پھر اُس کو استعارہ نہیں کہتے وہ اس طرح کہ مثلاً رائیٹ
 بفلان اسدا کہیں اُس کا معنی ہے کہ دیکھا میں نے ساتھ فلاں کے حال ہونے فلاں کے
 شیر ہے تو یہاں فلاں مشبہ اور اسدا مشبہ بہ ہے اور دونوں کا ذکر ہے اسی طرح

لقبنی منہ اسد یعنی یہاں بھی مشبہ یعنی زید اور مشبہ بہ یعنی اسد دونوں کا ذکر ہے
 اور اسی پر باقی کو قیاس کر لو تو سکا کی نے کہا کہ یہ بات تشبیہ سے ہے اور استعارہ کے باب
 سے نہیں کیونکہ ان مثالوں میں مشبہ مشبہ بہ دونوں کا ذکر ہے

و جوابہ انا لا نسلم ان ذکر الطرفين الخ سے شارح نے سکا کی کی طرف سے اُس
 کے کئی جواب دیئے پہلا جواب یہ ہے یہ جو کہتے ہیں کہ استعارہ میں دونوں طرفوں کا ذکر
 منع ہوتا ہے تو مطلقاً منع نہیں ہوتا بلکہ جب تشبیہ سے خبر دے تشبیہ سے خبر دینے کا
 مطلب ہے کہ تشبیہ بنانے کے بغیر معنی درست نہ ہو سکے۔ مشبہ مشبہ بہ کا ذکر تشبیہ کا فائدہ
 دے اس کی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں مثلاً مبتداء خبر ہوں جیسے کہ زید اسدا اب یہ مشبہ مشبہ بہ
 سے خبر دیتے ہیں کیونکہ تشبیہ نہ بنائیں تو حمل درست نہیں کیونکہ زید اسدا ایک دوسرے کے
 مبائن ہیں تو مبائن کا مبائن پر کیسے حمل ہو سکتا ہے یا حال ذوالحال ہوں تو ذوالحال پر بھی
 حال کا حمل ہوتا ہے وہ حمل بھی تب صحیح ہوگا کہ تشبیہ بنائیں گے یا مشبہ مشبہ بہ صفت موصو
 ف ہوں یہاں بھی یہ ہوگا کہ حمل صفت کا موصوف پر تب صحیح ہوگا کہ تشبیہ بنائیں یا مضا
 ف مضاف الیہ ہوں لیکن اضافت بیانی ہو۔ جیسے کہ لجن الماء تو اب یہاں تشبیہ کے بغیر معنی

درست نہیں ہو سکتا کیونکہ لجن چاندی کے پانی کو کہتے ہیں تشبیہ کا اعتبار کئے بغیر معنی یہ ہوگا کہ چاندی جو کہ پانی ہے یہ معنی درست نہیں جب لجن اور الماء کہ درمیان تشبیہ کا اعتبار کریں گے تو پھر معنی درست ہوگا کہ چاندی کے پانی کی طرح باقی نھا رہ صائم میں تو تشبیہ سے خبر نہیں دیتا کیونکہ نھا رہ میں مجاز عقلی ہو تو پھر بھی تشبیہ سے خبر نہیں دیتا یعنی معنی سمجھ آ سکتا ہے اسی طرح صائم اور اس کی ضمیر میں بنائیں تو پھر بھی یہ تشبیہ سے خبر نہیں دیتا باقی یہاں وہم ہے کہ جیسے کہ لجن الماء میں تم کہتے ہو کہ استعارہ نہیں کیونکہ یہاں مشبہ مشبہ بہ ایسی وجہ پر مذکور ہیں جو تشبیہ سے خبر ہے تو پھر نھا رہ بھی تو لجن الماء کی طرح مضاف مضاف الیہ ہیں تو وہاں بھی استعارہ نہیں بنانا چاہئے لیکن عبد الحکیم صاحب نے اس کا جواب دیا کہ نھا رہ میں اضافت اضافت لای ہے وہ تشبیہ سے خبر نہیں دیتے اور لجن الماء میں اضافت بیانی ہے یہ تشبیہ سے خبر دیتی ہے

بدلیل انہ جعل الخ سے شارح نے اس پر دلیل بھی دی ہے مشبہ مشبہ بہ دونوں کا ذکر استعارہ میں مطلقاً منع نہیں ہوتا بلکہ خاص طریقے پر منع ہوتا ہے تو دلیل یہ ہے کہ خود سکا کی نے ایک شعر میں استعارہ بنایا ہے حالانکہ وہاں مشبہ مشبہ بہ دونوں کا ذکر ہے تو شعر کا ایک مصرعہ یہ ہے کہ قد زرا زرا وہ علی القمر تو یہ کسی شاعر نے اپنے محبوب کی تعریف کی ہے کہ میرے محبوب کی قمیض اس لئے جلدی پھٹی ہے کہ کئی ایسے ریشمی کپڑے ہوتے ہیں کہ جو چاند کی روشنی میں جلد پھٹ جاتے ہیں تو میرا محبوب بھی چاند ہے تو اس پر یہ کپڑے اس لئے جلد پھٹ جاتے ہیں تو اب یہاں مشبہ یعنی محبوب کا ذکر بھی ہے زرا میں بھی اور ازراہ میں بھی اور مشبہ بہ قمر کا بھی ذکر ہے لیکن باوجود دونوں کے ذکر کے سکا

کی نے یہاں استعارہ بنایا تو معلوم ہوا کہ مطلقاً مشبہ مشبہ بہ دونوں کا ذکر استعارہ میں منع نہیں ہوتا بلکہ تب منع ہوتا ہے جب تشبیہ سے خبر دے۔

علی ان المشبہ بہ هنا الخ سے پہلے شارح نے سکا کی کی طرف سے دوسرا جواب دیتا ہے کہ نھارہ صائم نے مشبہ مشبہ بہ دونوں کا ذکر نہیں بلکہ صرف ایک یعنی مشبہ کا ذکر ہے کیونکہ دونوں کا ذکر تب ہوتا ہے کہ نھارہ مشبہ ہوتا اور مشبہ بہ ہوتا حالانکہ اس طرح نہیں کیونکہ نھارہ مشبہ ہے اس سے مراد مطلق صائم ہے یعنی ہ ہو یا کوئی اور ہو اور ہ سے مراد ذات ہے اس بندے کی خواہ صائم ہو یا غیر صائم ہو تو یہ مشبہ بہ نہیں بلکہ مشبہ بہ تو شخص صائم ہے تو مطلب یہ ہے کہ جو مشبہ بہ ہے اس کا ذکر نہیں اور جس کا ذکر ہے وہ مشبہ بہ نہیں ہے کیونکہ مشبہ بہ تو شخص صائم ہے اور اس کا تو ذکر نہیں بلکہ ہ کا ذکر ہے تو ہ سے شخص صائم مراد نہیں بلکہ مطلق اُس کی ذات مراد ہے خواہ صائم ہو یا نہ ہو۔ باقی علامہ عبد الحکیم ذکر کرتا ہے کہ نھارہ اور ہ میں تو بہت بعد ہے کیسے مشبہ مشبہ بہ بن سکتے ہیں کیونکہ نھارہ سے تو مطلق صائم مراد ہے خواہ ہ ہو یا کوئی اور ہ سے مراد ذات ہے خواہ صائم ہو یا غیر صائم تو نھارہ سے صائم مراد ہے اور ہ میں تو غیر صائم کا احتمال بھی ہو سکتا ہے تو پھر جب اتنا بعد ہے تو مشبہ مشبہ بہ کیسے بن سکتے ہیں

و منهم من لم يقف على مراد السكاكى الخ تو علامہ نے بھی سکا کی کی طرف سے جواب دیے اور دوسرے لوگوں نے بھی سکا کی کی طرف سے جواب دیے تھے تو اب یہاں سے علامہ بعض شارحین کا رد کرتا ہے کہ وہ سکا کی کی مراد پر واقف نہ ہوئے اس لئے پھر ان کو جواب میں غلطی لگی اب یہ ہے کہ انہوں نے کیا جواب دیے اور ان کو جواب

دینے میں غلطی کیا لگی تو پہلا اعتراض ماتن نے یہ کہا تھا کہ فہونی عیشہ راضیہ میں عیشہ سے مراد صاحب ہوگا اور سو سے بھی صاحب مراد ہوگا تو پھر ظرفیتہ الہی لفظ لازم آجائے گی تو اس کا انہوں نے جواب دیا کہ یہ تو تب ہے کہ اگر مجاز عقلی عیشہ میں ہو لیکن مجاز عقلی تو راضیہ اور اس کے ضمیر کے درمیان ہے تو راضیہ کے ضمیر سے مراد صاحب ہوگا تو وہ ضمیر تو کوئی طرف نہیں کہ ظرفیتہ الہی لفظ لازم آجائے تو اس جواب میں اُن کو غلطی یہ لگی کہ اُن کے جواب سے یہ بات سمجھ آتی ہے کہ اگر عیشہ میں مجاز عقلی بنا میں تو یہ ظرفیتہ الہی لفظ لازم آئے گی حالانکہ علامہ کی تقریر کے مطابق یہ بھی ظرفیتہ الہی لفظ لازم نہیں آتی کیونکہ ذکر بھی عیشہ کا اور مراد بھی عیشہ ہوگا لیکن عیشہ کو صاحب کا ایک فرد بنایا گیا ہے اذعاً اب کوئی ظرفیتہ الہی لفظ لازم نہیں آئے گی باقی شارح نے ذرا عبارت میں آیت کا معنی کیا کہ عیشہ کا معنی عیشہ حسہ اور بعد میں جو عبارت نکالی ہے اُس میں راضیہ کی ضمیر سے صاحب مراد لیا ہے اور صاحب کی طرف ضمیر لوٹائی ہے۔

و المراد بالنہار الخ تو دوسرا اعتراض ہے کہ نھا رہ صائم نے اضافۃ الہی لفظ لازم آئے گی تو اس کا انہوں نے پہلا جواب یہ دیا کہ نھا رہ سے مراد مطلقاً صائم ہے خواہ وہ ہو یا کوئی اور ہو اور ہو سے تو خاص صائم مراد ہے مثلاً وہی زید تو یہ عام کی اضافت ہے خاص کی طرف اضافت الہی لفظ کیسے لازم آجائے گی تو اس جواب میں خرابی یہ ہے کہ علامہ کے جواب کے مطابق تو نھا رہ سے خاص صائم مراد ہے یعنی نھا رہ کیونکہ صائم کے دونوں فرد تھے ایک وہ اور دوسرا نھا رہ جبکہ انہوں نے کہا کہ نھا رہ سے مطلقاً صائم مراد ہے تو مطلق مراد نہیں بلکہ خاص مراد ہے

و لو سلم الخ سے انہوں نے اس دوسرے اعتراض کا دوسرا جواب دیا کہ چلو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ نھا ر سے مراد بھی خاص ہے یعنی ہ مراد ہے لیکن یہاں ہم اس میں مسمیٰ والی تاویل کرتے ہیں کہ نھا ر مسمیٰ ہے اور ہ اسم ہے تو مسمیٰ کی اضافت اسم کی طرف ہوتی ہے تو اضافت الشئی لنفسہ لازم نہ آئی جیسے کہ کسی کے دو نام ہوں سعید اور گر ز تو پھر ایک کو دوسری کی طرف مضاف کر کے سعید گر ز کہتے ہیں کہ سعید مسمیٰ ہے اور گر ز اسم ہے تو اس جواب میں خرابی یہ ہے کہ انہوں نے کہا کہ نھا ر سے خاص مراد ہے یعنی ہ تو یہ ہ اور نھا ر عین بن گئے تو تاویل کی مسمیٰ اور اسم والی حالانکہ علامہ کے جواب کے مطابق نھا ر سے جو خاص مراد ہے تو وہ وہی نھا ر ہے جو کہ فرد ادعائی ہے تو اب تو ہ اور نھا ر دونوں ہیں لہذا اب مسمیٰ اور اسم کی تاویل نہیں کر سکتے

فانظر الی ما ارتکب الخ سے شارح نے اجمالاً رد کر دیا کہ ایک تو یہ کہ انہوں نے کئی حیلے کیے اور بلیغ کلام کو رد کرنے کی وجہ پر محمول کر دیا کہ معنی درست نہیں بن سکتا

و عن الثالث الخ تو تیسرا اعتراض یہ تھا کہ ہا مان ابن لی صرحاً میں ہا مان سے عملہ مراد ہوگا جب عملہ مراد ہے پھر پو چھ گو چھ مستریوں کو ہونی چاہیے حالانکہ ہا مان کو ہے خطاب ہا مان کو ہے سزا بھی نہ بنانے کی صورت میں اسی کو ہونی چاہیے تو اس کا انہوں نے جواب یہ دیا کہ ہا مان سے مراد عملہ ہے لیکن عملہ کو حقیقۃً حکم ہے اور ہا مان کو مجازاً حکم ہے تو اس لئے پھر ہا مان سے بھی پو چھ ہوگئی تو اس کا بھی شارح نے

و خفی علیہ الخ سے رد کر دیا کہ جب ہا مان سے مراد عملہ ہے تو پھر ہا مان کو نہ حقیقۃً اور نہ مجازاً حکم ہونا چاہیے اس کی ایک مثال بھی دی کہ تم کسی کو کہو کہ ارم یا اسد تو

اب یہاں رجل شجاع مراد ہے اسد سے تو اب تم یہ کہو گے کہ رجل شجاع کو حقیقہ حکم ہے اور اسد کو مجازاً حکم ہے حالانکہ حیوان مفترس کو نہ حقیقہ اور نہ مجازاً حکم ہوتا ہے تم کہو کہ یہ اسی طرح ہوگا کہ ارم اسد میں حیوان مفترس کو نہ حقیقہ حکم اور نہ مجازاً اور

و عن الرابع الخ چوتھا اعتراض یہ تھا کہ انبت الربیع البقل کی صحت سماع شرع پر موقوف ہونی چاہیے حالانکہ موقوف نہیں تو اس کا انہوں نے جواب دیا کہ اللہ تعالیٰ کے اسماء جو توفیقی ہیں بعض کا مذہب ہے اور سکا کی تو انہی میں سے ہے کہ جو توفیق کے قائل ہیں اس لئے پھر اس مثال کی صحت سماع شرع پر موقوف نہیں تو اس کا بھی علامہ نے ولم یر ف الخ سے رد کر دیا کہ چلو اگر سکا کی توفیق کا قائل نہیں تو جو توفیق کے قائل ہیں ان کے نزدیک تو اس مثال کی صحت سماع شرع پر موقوف ہونی چاہیے حالانکہ ان کے نزدیک بھی کوئی موقوف نہیں۔

الباب الثانی احوال المسند الیہ الخ: یہ متن تھا کہ دوسرا باب مسند الیہ کے احوال

کے بیان میں ہے تو اس پر اعتراض تھا جس کا شارح نے

اعنی الامور العارضۃ الخ سے جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ تم نے کہا کہ دوسرے

باب میں مسند الیہ کے احوال کا بیان ہوگا حالانکہ مثلاً زید قائم میں زید جو مسند الیہ ہے اس

کا ایک حال یہ بھی ہے کہ زید کلی ہے یا جزئی ہے جو ہر ہے یا عرض ہے تو ان احوال کا

اس باب میں ذکر نہیں ہے تو پھر ثابت ہوا سب احوال مسند الیہ کا تو اس باب میں ذکر نہ ہوا

شارح نے اس کا جواب دیا کہ ہم نے جو کہا اس دوسرے باب میں مسند الیہ کے احوال کا

ذکر ہوگا تو مسند الیہ کے وہ احوال مراد ہیں جو مسند الیہ کو باعتبار مسند الیہ ہونے کے عارض ہے یہ جو تم نے ذکر کیے یہ تو مسند الیہ کے ذات کے احوال ہے اب پھر اعتراض ہوا کہ ہم دکھاتے ہیں کہ مسند الیہ کے اعتبار سے مسند الیہ کے احوال ہیں اُن کا بھی اس باب میں ذکر نہیں ہے وہ اس طرح کہ مسند الیہ کا ایک حال یہ ہے کہ مسند حکم موکد کا ہو یا مسند الیہ حکم غیر موکد کا ہو یا مسند الیہ مسند پر مقدم ہو یا مسند الیہ ہو مسند پر موخر ہو یا مسند الیہ ہو مسند معر ف کا یا مسند الیہ ہو حکم منکر کا تو یہ مسند الیہ کے احوال ہیں باعتبار مسند الیہ کے لیکن اُن کا تو اس دوسرے باب میں کوئی ذکر نہیں شارح نے

لذاتہ لا بواسطة الخ سے جواب دیا کہ ہم نے جو کہا کہ مسند الیہ کے اُن احوال کا ذکر ہوگا جو مسند الیہ کو باعتبار مسند الیہ کے عارض ہوتے ہیں اسکا مطلب یہ ہے کہ جو باعتبار مسند الیہ کے بالذات عارض ہوں نہ کہ کسی اور واسطے سے اور تم نے جو ذکر کیے وہ تو حکم اور مسند کے واسطے سے عارض ہوتے ہیں نہ کہ بالذات

و سیاتی بیان الخ سے شارح نے معمولی اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ پہلا باب احوال اسناد خبری میں تھا۔ اس کی تقدیم کی وجہ تو وہاں بیان کی تھی لیکن یہ دوسرا باب جو مسند الیہ کے احوال میں ہے تو اس کو مسند پر مقدم کیوں کیا یہاں تقدیم کی کیا وجہ ہے تو جواب دیا کہ بعد میں انشاء اللہ اس کی وجہ آئے گی کہ یہ اولیٰ بالتقدیم کیسے ہے

اما حذف الخ تو اب یہاں سے مسند الیہ کے احوال شروع ہو گئے تو پہلا حال یہ ہے کہ مسند الیہ کو حذف کرتے ہیں اس کی وجہ ذکر کرے گا کہ کیوں حذف کرتے ہیں باقی شارح نے

قدمہ علی سائر الاحوال الخ سے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ مسند الیہ کے کئی حال ہیں تو حذف کو دوسرے احوال پر کیوں مقدم کر دیا تو کہتا ہے کہ اس لئے کہ مسند الیہ عموماً حادث ہوتا ہے اور کہتا ہے کہ حادث کا عدم اس کے وجود پر مقدم ہوتا ہے تو حذف کا معنی یہ ہے کہ عدم الاتیان یہ اب عدم ہے تو پھر یہ عدم مسند الیہ جو کہ حادث ہے کہ وجود سے پہلے ہوگا تو اتیان سے عدم الاتیان مقدم ہوگا اس لئے حذف کو مقدم کر دیا

و الحذف یفتقر الی امرین الخ سے شارح نے بعد انے والے متن فالا حتر از الخ کا ما قبل کے ساتھ رابطہ ذکر کر دیا تو اس طرح کہ حذف کے لئے دو چیزوں کی ضرورت ہوتی ہے ایک علت مصححہ جو کہ یہ بتائے کہ یہاں حذف کرنا صحیح ہے اور یہاں حذف صحیح نہیں ہے اور دوسری علت باعثہ جو کہ یہ بتائے کہ یہاں حذف کو ذکر کرنے پر ترجیح کیسے ہے تو یہ کہتا ہے کہ علت مصححہ تو ماتن نے نہیں ذکر کی کیونکہ اس کا ذکر نحو میں ہے باقی بعد میں ماتن نے علت باعثہ کا ذکر کیا کیونکہ اس کا ذکر نحو وغیرہ میں نہیں تھا تو ربط اب یہ ہوا کہ یہاں سے ماتن حذف کی علت باعثہ ذکر کرتا ہے۔

بالحذف الخ سے جو عبارت ہے اس کو اعتراض جواب بھی بنا سکتے ہیں کہ اعتراض تھا کہ ماتن حذف علت باعثہ ذکر کی اور مصححہ کیوں نہیں ذکر کیا تو اس کا جواب شارح نے دیا کہ مصححہ کا ذکر علم نحو میں تھا اس لئے ماتن نے اس کا ذکر نہیں کیا باقی عبارت میں اعتراض ہے کہ شارح نے کہا علت مصححہ کا ذکر نحو میں بھی ہے تو پھر اس سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ یہاں متن میں بھی ذکر ہے حالانکہ ذکر نہیں اس لئے پھر شارح نے جواب دیا

کہ یہاں ماتن نے صراحۃً علتِ مصححہ کا ذکر نہیں باقی ضمنی اشارہ تو اس کی طرف یہاں متن میں بھر حال موجود ہے

فلاحتراز الخ سے ماتن نے مسند الیہ کے حذف ہونے کی وجہ اور امر داعی ذکر کیا کہ اس لئے حذف کرتے ہیں کہ اگر ذکر کریں تو ظاہراً عبث لازم آجائے گا۔ تو پھر حذف کرتے ہیں تاکہ ظاہراً عبث سے بچ جائیں گے

بناء علی الظاہر تھا اسکے دو مطلب ہیں پہلے علامہ خود اس کا مطلب ذکر کرے گا پھر دوسرے محققین کا ذکر کر وہ ذکر کرے گا تو کہتا ہے کہ یہ مطلب ہے کہ ظاہراً عبث لازم آئے گا۔ کیونکہ قرینہ موجود ہے باقی حقیقتاً یا نفس الامر میں عبث نہیں اسلئے کے فی الظاہر نفس الامر کے مقابلے میں ہے

والافہو فی الحقیقتہ الخ سے شارح نے اس پر دلیل دی کہ حقیقت اور نفس الامر میں مسند الیہ کے ذکر سے عبث لازم نہیں آتا کیونکہ حقیقت میں تو مسند الیہ کلام کا رکن اعظم ہے تو رکن اعظم کے ذکر سے عبث کیسے لازم آسکتا ہے۔

وقبل معناه انہ الخ سے بتایا کہ بعض لوگوں نے فی الظاہر کا یہ مطلب بیان کیا کہ مسند الیہ کا ذکر ظاہر قرینہ کے لحاظ سے عبث ہوتا ہے باقی حقیقتہ میں عبث نہیں ہوتا کیونکہ کئی اور غرضیں بھی ہوتی ہیں مسند الیہ کے ذکر سے مثلاً کبھی مسند الیہ کے ذکر سے برکت حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے مثلاً قال جل شانہ کی جگہ قال اللہ کہو تو قال جل شانہ میں جل شانہ قرینہ تو ہے کہ اللہ تعالیٰ یہاں فاعل ہے اور موصوف ہے لیکن باوجود اس کے تم ذکر کر و برکت حاصل کرنے کے لئے یا قال ﷺ کی جگہ تم قال رسول اللہ کہو برکت حاصل

کرنے کے لئے یا محبوب کا نام ہو تو لذت حاصل کرنے کے لئے تم مسند الیہ کو ذکر کرو یا سامع کے غبی ہونے پر تنبیہ کرنی مقصود ہوتی ہے کہ سامع اتنا غبی ہے کہ مسند الیہ کو ذکر نہ کریں تو سامع نہیں سمجھتا

او تخییل العدول الخ سے ماتن نے مسند الیہ کے حذف کرنے کی دوسری وجہ ذکر کی جس سے پہلے کچھ تمہید ہے وہ یہ ہے کہ اگر مسند الیہ کو ذکر کریں تو پھر لفظ دال ہوتا ہے اور اگر حذف کریں تو مسند الیہ پر عقلی دلالت ہوتی ہے تو عقلی دلالت قوی ہوتی ہے لفظی سے دو وجہوں سے ایک تو اس وجہ سے عقلی دلالت لفظی کی طرف محتاج نہیں کیونکہ دُخان کی دلالت آگ پر عقلی ہے یہاں لفظی دلالت نہیں ہے لیکن لفظی دلالت عقلی کی طرف محتاج ہوتی ہے کیونکہ لفظی کی سمجھ بھی دلالت عقلی سے آتی ہے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ جب کہ دلالت عقلی میں مدلول دال سے مختلف نہیں ہو سکتا مثلاً مصنوع کی دلالت صانع پر یہ دلالت عقلی ہے تو کبھی نہیں ہو سکتا ہے کہ مصنوع کی دلالت صانع پر نہ ہو لیکن لفظی دلالت میں مدلول دال سے مختلف ہوتا ہے جیسا کہ جھوٹ میں دلالت لفظی میں دال مختلف ہوتا ہے اُس کے بعد دوسری وجہ یہ بیان کرتا ہے کہ مسند الیہ کو اس طرح حذف کرتے ہیں کہ متکلم بتاتا ہے سامع کو میں نے اقوی الدلیلیں کی طرف عدول کیا ہے کیونکہ جب حذف کرے گا تو مسند الیہ پر عقلی دلالت ہوگی اور عقلی دلالت قوی ہوتی ہے لفظی سے

و انما قال تخییل الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ ماتن نے کہا کہ مسند الیہ کو حذف کرتے ہیں عدول الی اقوی الدلیلیں کی تخییل کے لئے تخییل تو کمزور اور ضعیف بات کو کہتے ہیں اور عدول تو کوئی ضعیف بات نہیں ہوتی بلکہ تحقیقی

بات ہوتی ہے پھر تخیل کیوں کہا اس کا شارح نے جواب دیا کہ اقوی الدلیلیں کی طرف عدول کی تخیل ہوتی ہے یعنی عدول ضعیف ہوتا کیونکہ جب مسندالیہ حذف کریں تو قرینہ کی دلالت ہوتی ہے مسندالیہ پر پھر دلالت لفظ پر ہوتی ہے کہ یہاں فلاں لفظ حذف ہے تو پھر دلالت کا دخل ہو گیا تو اقوی الدلیلیں یعنی عقلی دلالت کی طرف عدول ضعیف ہی ہے

و الاعتماد فی دلالة الخ سے شارح نے کہا کہ جب مسندالیہ کو حذف کریں تو دلالت لفظی پر پورا اعتماد نہیں ہوتا کیونکہ عقلی کو بھی دخل ہوتا ہے جب مسندالیہ حذف ہو تو پھر بالکل عقلی دلالت پر اعتماد نہیں ہوتا کیونکہ قرینہ کی دلالت لفظ پر ہوتی ہے تو پھر لفظ کو دخل ہو گیا تو مطلب یہ ہے کہ مسندالیہ حذف کریں تو اقوی الدلیلیں کی طرف عدول ضعیف ہوتا ہے کیونکہ ضعیف تب ہوتا کہ صرف عقلی دلالت کو دخل ہوتا حالانکہ دلالت کو بھی دخل ہوتا ہے تو اس لئے تخیل کہا اور تحقیق نہیں کہا

كقوله الخ سے ماتن نے دونوں کی مثال دی کہ مسندالیہ کا حذف ہو احترام عن العبث کیلئے اور عدول اقوی الدلیلیں کی تخیل کیلئے جیسے کہ کسی شاعر کے شعر کا مصرعہ ہے کہ قال لی کیف انت قلت علیل تو اب کہنا تو چاہیے تھا کہ انا علیل لیکن مسندالیہ کو حذف کر دیا گیا ایک تو اس لیے کہ الگ ذکر کرتا تو عبث لازم آتا کیونکہ قرینہ موجود ہے وہ یہ ہے کہ سائل جب شاعر کی صحت کے بارے میں سوال کر رہا ہے تو پھر شاعر جواب میں اپنا حال بتائے گا نہ کہ کسی اور کا اور دوسرا یہ ہے کہ جب مسندالیہ حذف کر لیا تو اس پر عقلی دلالت ہوگی تو یہ اقوی الدلیلیں کی طرف عدول ہی ہے اور

او ابہام صونہ الخ سے مسندالیہ کے حذف کرنے کی اور وجہ ذکر کی کہ متکلم مسندالیہ

کا نام زبان پر تعظیم کی وجہ سے نہیں لانا چاہتا مثلاً باپ کا نام بندہ زبان پر نہیں لانا چاہتا تو پھر مسند الیہ کو حذف کرتا ہے۔ وکسہ سے اور وجہ ذکر کی کہ یا متکلم اپنی زبان کو مسند الیہ سے محفوظ رکھتا ہے حقارت کی وجہ سے اوتاتی

او تاتی الانکار لدی الحاجة الخ سے ماتن نے مسند الیہ کے حذف کرنے کی اور وجہ ذکر کی وہ یہ ہے کہ مسند الیہ کو اس لئے حذف کرتے ہیں تاکہ ضرورت کے وقت پھر انکار کر سکے کیونکہ اگر نام لیں تو پھر یہ نہیں ہو سکتا مثلاً فاسق فاجر کہا اور مراد زید ہے تو اب اگر زید سے کہے کیوں گالیاں دیتے ہو تو پھر انکار کر سکتے ہو کہ میری مراد تم نہیں ہو بلکہ کوئی اور ہے لیکن اگر زید کا نام لو گے پھر انکار نہیں کر سکتے اوتعینہ سے ماتن نے مسند الیہ کے حذف کرنے کی وجہ ذکر کی کہ یا مسند الیہ معین ہوتا ہے اس لئے مسند الیہ کو حذف کرتے ہیں مثلاً فعال لما یرید تو یہاں مسند الیہ معین ہے اس لئے اللہ تعالیٰ ہی فعال لما یرید ہے او ادعاء تعینہ مسند الیہ کو اس لئے حذف کرتے ہیں کہ وہ معین تو نہیں ہوتا لیکن متکلم اس کے تعین کا دعویٰ کرتا ہے مثلاً تم کسی پیر پر دعویٰ کرتے ہو کہ فلاں پیر غوث الثقلین ہے تو اب یہ قرینہ ہے کہ تم اپنے پیر کی تعریف کرتے ہو نہ کہ کسی اور کی۔ او نحو ذلک چونکہ ماتن مقتضی ذکر کرتا ہے اور حقیقی کا کوئی حصر نہیں ہوتا اس لئے ماتن نے کہا اور بھی ہوتے ہیں چند تو خود شارح نے ذکر کر دیے کہ مقام تنگ ہے کلام کے لمبے ہونے کی گنجائش نہیں مثلاً غم اور پریشانی کا مقام وہاں بھی کلام لمبی نہیں کی جا سکتی تو پھر مسند الیہ کو حذف کرتے ہیں یا فرصت فوت ہونے کا خوف ہو مثلاً تمہارے کسی دوست کی پگڑی آگ میں گر گئی تو تم القاب لگا کر لمبی کلام کرو گے تو پھر وہ جل جائے گی پھر بتانے کا کیا فائدہ

اس لئے مسند الیہ کو حذف کرو گے یا وزن کی حفاظت کے لئے مسند الیہ کو حذف کرتے ہیں یہ شعروں میں ہوگا اور کبھی سجع کی حفاظت کے لئے مسند الیہ کو حذف کرتے ہیں اور یا قافیہ کی حفاظت کے لئے مسند الیہ کو حذف کرتے ہیں باقی قافیہ شعر کے آخری مصرعے کو کہتے ہیں لہذا یہ بھی شعروں میں ہوگا کقول الصیاد الخ سے شارح نے اس کی مثال دی کہ مسند الیہ کے ذکر کرنے سے فرصت کے فوت ہونے کا خوف ہو جیسے کہ کسی بندے نے شکار رکھ دیکھا تو اگر شکاری کو کہے گا کہ ہذا، غزال فاصطاد وہ یعنی یہ ہرن ہے تم اس کا شکار کر لو۔

او اختبار تنبہ الخ سے مسند الیہ کے حذف کرنے کی اور وجہ ذکر کی کہ متکلم کو سامع کی سمجھ علم نہیں ہوتا کہ یہ سمجھدار ہے یا کہ نہیں تو پھر مسند الیہ کو حذف کر کے سامع کی سمجھ کا امتحان لیتا ہے اور قرینہ قائم کرتا ہے اگر تو سامع نے قرینہ سے مسند الیہ کو سمجھ لیا تو پھر وہ سمجھدار ہے

او مقدار تنبہ الخ سے اور وجہ ذکر کی کہ کبھی متکلم کو سامع کے سمجھدار ہونے کا تو علم ہوتا ہے لیکن سمجھ کا اندازہ معلوم نہیں ہوتا کہ اعلیٰ درجے کا سمجھدار ہے یا کہ کم درجے کا تو پھر مسند الیہ کو حذف کر کے اس پر قرائن خفیہ قائم کرتا ہے اور سامع کی سمجھ کا امتحان لیتا ہے کہ اگر قرائن خفیہ سے مسند الیہ کو معلوم کر لیا تو پھر یہ اعلیٰ درجے کا سمجھ دار ہے ورنہ پھر کم درجے کا

و کالانخفاء من غیر السامع الخ سے اور مقتضی ذکر کر دیا کہ سامع کو تو مسند الیہ کا علم ہوتا ہے اور کبھی یہ ہوتا ہے کہ سامع کی طرح مخاطب کو بھی مسند الیہ کا علم ہوتا لیکن متکلم

حاضرین کو نہیں بتانا چاہتا تو پھر بھی مسند الیہ کو حذف کیا جاتا ہے مثلاً زید اور عمرو کے ساتھ کسی نے وعدہ کیا کہ میں فلاں وقت میں آؤں گا تو جب وہ بندہ آجائے گا تو زید عمرو کو کہے گا کہ جاء تو مسند الیہ کو حذف کرے گا تا کہ دوسروں کو اس کا آنے کا پتہ نہ چلے

و کاتباع الاستعمال الوارد علی ترک الخ سے ایک اور مقتضی ذکر کر دیا وہ یہ ہے کہ ایک جملہ ہے سب لوگ اس میں مسند الیہ محذوف کرتے ہیں تو پھر تم بھی جب وہ جملہ بولو گے تو پھر تم بھی مسند الیہ کو محذوف کرو گے مثلاً رمیۃ من غیر رام یہ جملہ تب بولتے ہے کہ جب کسی نا اہل سے اچھا فعل صادر ہو جائے تو پہلے جس شخص نے یہ جملہ بولا تھا اس نے مسند الیہ کو حذف کیا تھا یعنی یہ رمیہ ہے بغیر تیر اندازی کے تو پھر اس کے بعد بولنے والے بھی سب مسند الیہ کو حذف کرتے ہے لہذا تم بھی جب یہ جملہ بولو گے تو پھر مسند الیہ کو حذف کرو گے اور اس کی دوسری مثال دی کہ وشنشتہ اعرفا من اخزم یعنی یہ خصلت ہے کہ پکڑی ہے میں نے محتاط بندے سے تو اب یہاں ہی مسند الیہ محذوف ہے لہذا تم بھی جب یہ جملہ استعمال کرو گے تو مسند الیہ کو حذف کرو گے مثلاً تمہیں جب کوئی ورغلا نے کی کوشش کرے گا تو تم کہو گے میں تو ادھر نہیں جاتا کیونکہ شنشتہ اعرفا من اخزم یعنی ادھر نا جانے کی عادت میں نے محتاط بندے سے معلوم کی ہے ہمارے محاورے میں بھی لوگ کہتے ہے کہ میاں مجھے استاذ نے اس طرح نہیں پڑھایا

او علی ترک نظائرہ الخ تو پہلے اور اس میں فرق یہ ہے کہ پہلے میں تھا کہ خود جو جملہ متکلم بولے گا اس میں لوگ مسند الیہ کو حذف کرتے ہیں اور اب یہ ہے کہ خود متکلم جو جملہ بولے گا اس میں لوگ مسند الیہ کو حذف نہیں کرتے لیکن اس کی نظیروں میں لوگ حذف

کرتے ہیں لہذا پھر متکلم اس جملے میں بھی مسند الیہ کو حذف کرے گا اس کی چند مثالیں دیں کہ مثلاً ایک رفع علی المدح ہوتا ہے مثلاً الحمد للہ اهل الحمد تو اب یہاں مسند الیہ ہو محذوف ہے اس لئے کہ یہاں لوگ تو حذف نہیں کرتے اهل الحمد پڑھتے ہیں اسم جلالہ کی صفت بنا کر لیکن اس کی نظائر میں لوگ مسند الیہ کو حذف کر کے کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے ہے تو یہاں ہو مسند الیہ محذوف ہوتا ہے اس لئے پھر الحمد للہ اهل الحمد میں بھی محذوف کرتے ہیں کیونکہ بسم اللہ کی طرح اس میں بھی تو حمد اور تعریف ہے اسی طرح ایک رفع علی المدح ہوتی ہے مثلاً مرت بذید ن اللہم تو یہاں ہو محذوف ہے حالانکہ لوگ اس جملے میں مسند الیہ کو حذف نہیں کرتے لیکن چونکہ اس کی نظائر میں حذف کرتے ہیں مثلاً اعوذ باللہ من الشیطن الرحیم پڑھتے ہیں اس لئے ہم نے بھی اس میں مسند الیہ کو حذف کر دیا۔ اور اسی طرح ایک ترجمہ ہوتا ہے مثلاً اعط زید ن المسکین تو یہاں مسند الیہ ہو محذوف ہے کیونکہ اگرچہ یہاں اس جملے میں مسند الیہ کو حذف نہیں کرتے لیکن ان کی نظیروں میں مسند الیہ کو حذف کرتے ہیں

و منه قولهم الخ سے شارح نے اس کی ایک اور مثال بھی دی کہ مسند الیہ اس جملے میں تو لوگ محذوف نہیں کرتے جس کا متکلم تلفظ کرتا ہے لیکن نظائر میں چونکہ لوگ حذف کرتے اس لئے پھر متکلم بھی وہاں حذف کرتا ہے کسی رجل کی بات چل رہی ہو تو تم کہو گے کہ فتی من شانہ کذا وکذا یعنی وہ تو اس طرح کا جوان تھا تو اب یہاں مسند الیہ محذوف ہے یاد رہے کہ بات چل رہی ہو تو تم کہو گے ربع کذا وکذا یعنی اس گھر کی کیا بات ہے تو یہاں بھی مسند الیہ محذوف ہوتا ہے

و قد يكون المسند اليه المحذوف الخ پہلے تو اس مسند اليه کے حذف کی بات ایسی
 جو مسند اليه مبتداء ہو اب یہاں اس مسند اليه کی بات کرتا ہے جو مسند اليه فاعل ہو کیونکہ مسند
 اليه دو ہی ہوتے ہیں فاعل اور مبتداء تو یہ کہتا ہے کہ مسند اليه اگر فاعل ہو تو اس کے حذف
 کیلئے شرط ہے کہ فعل کا اسناد مفعول بہ کی طرف ہو یا کسی اور مفعول کی طرف جس کی طرف
 فعلوں کے اسناد ہوتے ہیں اور دوسرا ہے کہ وہاں پھر حذف پر تو قرینہ ہو گا لیکن مسند اليه کی
 تعین قرینہ نہیں ہو گا مثلاً قتل الخارجی اب یہاں فاعل محذوف ہے تو فعل کا اسناد مفعول کی
 طرف ہے تو حذف پر تو قرینہ ہے کہ یہاں فاعل قاتل محذوف ہے لیکن اس کے تعین پر قرینہ
 نہیں کیونکہ اصل غرض تو خارجی کا قتل ہونا ہے تاکہ ہم اس کے شر سے محفوظ ہو جائیں نہ کہ
 قاتل کا تعین

و قد يكون حذف الشئ الخ تو چونکہ علامہ کی یہ عادت مبارکت ہے کہ ایک مسئلہ ذکر
 کرنے کے بعد اس کے مناسبات بھی ذکر کرتا ہے تو بات تو مسند اليه کے حذف کی تھی لیکن
 اب یہاں سے علامہ مطلق حذف کی بات کرتے ہیں کہ کبھی شی کو اس لئے حذف کرتے ہیں
 وہ بزرگی میں ایسے قرینہ کو پہنچ جاتی ہے کہ اس کا ذکر ممکن نہیں ہوتا جسے کہ اللہ تعالیٰ نے
 ارشاد فرمایا کہ ان هذا القرآن مہدی الی الی الی قوم کو اب یہاں الی الی کا موصوف ملتہ یا طریقہ
 یا حالت محذوف ہے کیونکہ وہ ملتہ اور حالت اور طریقہ بزرگی میں ایسے مرتبہ پر پہنچا ہے کہ اس
 کا ذکر کرنا ممکن نہیں

او بلغ الخ سے شارح نے بتایا کہ یا وہ شی برائی میں ایسے حالت اور مرتبہ پر پہنچ جاتی
 ہے کہ سامع اس کو نہیں سن سکتا یا متکلم بیان نہیں کر سکتا جیسے کہ کوئی شخص مصیبت میں مبتلا ہو

تو تم کسی سے اس کے متعلق پوچھو تو وہ کہے گا کہ فلاں کی بات نہ پوچھو کیونکہ اس کی دو ہی صورتیں ہیں کہ یا مصیبت زدہ تمہارا رشتہ دار ہو گا یا جس سے پوچھ رہے ہو ورنہ پوچھنے کا کیا مطلب تو اگر تمہارا رشتہ دار ہے تو وہ متکلم بیان تو کر دے گا لیکن تم سن نہیں سکو گے اور اگر متکلم کا رشتہ دار ہو تو متکلم بیان نہیں کر سکے گا اگرچہ تم سن لو گے اور اضجار کا معنی غمناک و پریشان کرنا

و اما ذکرہ الخ تو پہلے مسند الیہ کا حال حذف بیان کیا اب یہاں سے دوسرا حال ذکر بیان کرتا ہے تو اس کی وجہ بیان کی کہ مسند الیہ کو ذکر اس لئے کرتے ہے کہ ذکر اصل ہوتا ہے اب اعتراض ہو گا جب مسند الیہ کا ذکر اصل ہے تو پھر حذف کیوں کرتے ہے تو شارح نے

و لا مقتضی الخ سے جواب دے کہ ہم نے جو کہا کہ ذکر اصل ہے تو مطلق اصل نہیں بلکہ تب اصل ہے کہ جب ذکر سے عدول کا مقتضی یعنی قرینہ ہو تو اگر قرینہ ہو تو پھر حذف کر سکتے ہیں

او الاحتیاط الخ سے اور وجہ ذکر کی کہ یا مسند الیہ کو اس لئے ذکر کرتے تاکہ ضعیف پر اعتماد سے بچ جائے اس طرح کے اگر مسند الیہ کو ذکر کریں تو پھر لفظ پر اعتماد کریں اور حذف ہو گا تو پھر قرینہ پر اعتماد ہو گا تو لفظ پر اعتماد قرینہ پر اعتماد سے قوی ہوتا ہے اس لئے پھر مسند الیہ کو ذکر کرتے ہے کہ ضعیف پر اعتماد سے بچ جائے باقی یہاں پر وہم ہے کہ اس متن کا تو ماقبل کہ ساتھ تعارض ہے کہ پہلے ماتن نے کہا تھا کبھی مسند الیہ کو حذف کرتے ہے کہ اقوی الدلیلین کی طرف عدول ہو تو وہاں قرینہ کو اقوی دلیل بنایا تھا اور لفظ کو ضعیف

اور یہاں الٹ کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ تعارض نہیں ہے کیونکہ وہاں کہا تھا کہ دلالت عقلی اقوی ہے اس کی طرف عدول ہوتا ہے حذف کرنے سے تو اگر عقل کا لحاظ کرے تو پھر قرینہ اقوی ہوتا ہے لفظ سے لیکن اگر عقل کا لحاظ نہ کرے بلکہ یہ لحاظ کرے کہ قرینہ کی دلالت لفظ پر ہوتی ہے تو پھر قرینہ ضعیف ہوتا ہے

او التنبیہ علی غباوة السامع الخ سے ذکر کرنے کی اور وجہ ذکر کر رہا ہے کہ سامع کی غباوة پر تنبیہ کرنی مقصود ہوتی ہے کہ سامع اتنا غبی ہے کہ جب تک ذکر نہ کرے تو وہ سمجھتا ہی نہیں

او زیادة الايضاح الخ سے ماتن نے اور وجہ ذکر کی کہ اگر مسند الیہ کو حذف کرے پھر بھی مسند الیہ سمجھ تو آتا ہے لیکن مزید وضاحت اور تقریر کیلئے مسند الیہ کو ذکر کرتے ہے شارح نے اس کی مثال دی کہ اولئک ہم المفلحون دوسرے اولئک سے مثال دی کیونکہ پہلے اولئک کی تو ضرورت ہے اس کے سوا نہیں سمجھ آسکتا کہ کون مراد ہے ہاں دوسرے سے تقریر ہے تو اب اگر دوسری دفعہ اولئک نہ لاتا تو پھر بھی مسند الیہ سمجھ آجاتا کہ وہی علی ہدی والے مراد ہے لیکن مزید وضاحت کیلئے اور پختگی کیلئے ذکر کیا وہ اس طرح کہ اگر اولئک نہ ذکر کرتے صرف ہم المفلحون کہتے تو پھر یہ مطلب ہوتا کہ ہدایت اور فلاح دونوں صفتوں کی مجموعہ سے یہ لوگ دوسروں سے ممتاز ہیں اور جب ذکر کیا تو مطلب ہوا کہ ہدایت اور فلاح میں سے ہر ایک صفت کے ساتھ یہ لوگ دوسروں سے ممتاز ہیں تو یہ اچھا ہے اس سے کہ دونوں صفتوں کے مجموعہ سے ممتاز ہوں اثر کا معنی علامت مشابہت کا معنی مرتبہ منزل اور احوال کا معنی افراد ہے

او اظہار تعظیمہ الخ سے اور وجہ ذکر کی یا مسند الیہ کی تعظیم ظاہر کرنے کیلئے مسند الیہ

کو ذکر کرتے ہیں مثلاً تمہیں یہ کہا جائے کہ وہ تمہیں بلا رہا ہے تو اس میں تعظیم نہیں اور یہ کہیں کہ تمہارا والد تمہیں بلا رہا ہے تو اس میں تعظیم ہے اور یا اظہارِ اہانتہ مقصود ہوتا ہے ذکر کریں گے تو اہانت کا اظہار ہو گا اگر نہیں کریں گے تو کوئی چیز نہ ہوگی یا تبرک حاصل کرنے کیلئے مسندِ الیہ کو ذکر کرتے ہیں مثلاً اللہ اور رسول کے نام لینے سے برکت حاصل ہوگی یا محبوب کا نام لینے سے لذت محسوس ہوگی

او بسط الکلام الخ سے اور وجہ ذکر کی یا سامع کو سنانے کیلئے کلام کو لمبا کرنا مقصود ہوتا ہے اور یہ کلام لمبی تب ہوگی جب مسندِ الیہ کو ذکر کرے اس لئے پھر ذکر کرتے ہیں الاصغاء کا معنی سنانا ہے باقی حیث چونکہ عام طور مقام کے معنی کے ساتھ استعمال ہوتا ہے اور کبھی زمانے میں بھی مستعمل ہوتا ہے تو شارح بتائے گا کہ یہاں حیث کا معنی زمانہ والا بھی بن سکتا ہے اور مکان کا بھی ہو سکتا ہے پہلے شارح نے

ای فی مقام الخ سے مکان والا معنی ذکر کر دیا کہ مطلب یہ ہے ایسا مقام ہے کہ جہاں سامع کو سنانا مقصود ہے تو اس لئے کلام کو لمبا کرنا پڑتا ہے تو پھر مسندِ الیہ کو ذکر کرتے ہیں کیونکہ سامع بہت عظمت اور شرافت والا ہوتا ہے ماتن نے اس کی مثال دی جیسے کہ

ہی عصای چاہے تو یہ تھا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام عصای فرماتے تو کافی ہوتا کیونکہ پہلی کلام و ماتک بیہینک یا موسیٰ سے پتا چلتا ہے کہ ساتھ والی چیز پوچھنا مقصود ہے لیکن موسیٰ علیہ السلام نے مسندِ الیہ کو ذکر کر دیا تاکہ کلام لمبی ہو جائے کیونکہ سامع شرافت والا اور عظمت والا ہے باقی تو شارح نے بتایا کہ محبوبوں کے ساتھ کلام اس لئے لمبی ہو جاتی ہے کہ ان کو سنانا مطلوب ہوتا ہے

و يجوز ان يكون الخ من شارح نے بتایا کہ حیث زمان کے معنی کے ساتھ ہی بن

سکتا ہے

یعنی جس زمانہ میں سامع کو سنانا مطلوب ہو تو پھر کلام کو لمبا کیا جاتا ہے تو مسندالیہ کو

ذکر کرتے ہیں

و قد يكون بسط الكلام الخ من شارح نے بتایا کہ کبھی محض فخر اور خوشی کرنے کیلئے

کلام لمبی کی جاتی ہے تو پھر مسندالیہ کو ذکر کرتے ہیں جیسے کہ تم سے پوچھے کہ تمہارا نبی کون

ہے تو جواب صرف محمد بن عبداللہ کافی ہے لیکن خوشی اور فخر کیلئے تم کہو گے کہ نبینا حبیب اللہ

محمد بن عبداللہ وغیرہ وغیرہ صفات کرو گے

و قد يذكر المسندانيه الخ من شارح نے بتایا کہ کبھی محض ڈرانے کیلئے مسندالیہ کو

ذکر کرتے ہیں مثلاً یہ کہے کہ السلطان یاء مرک تو سامع ڈر جائے گا کہ اگر میں نے حکم نہ

مانا تو بادشاہ سزا دے گا اور کبھی کسی قبضہ میں گواہ بنانے کیلئے مسندالیہ کو ذکر کرتے ہیں مثلاً تم

بجج ہو تو تمہیں خطرہ ہے کہ کوئی گواہ اپنے گواہی سے انکار کر جائے گا کہ میں نے تو اس طرح

نہیں کہا ہے تو پھر تم کہو گے اباع زید تو وہ گواہ کہے گا کہ نعم باع زید اب جب زید کا نام

لیا تو انکار نہیں کر سکتا کیونکہ اگر انکار کرے گا تو عدالت کہے گی کہ تم نے نام لے کر اسی

طرح کہا تھا یا اس لئے مسندالیہ کو ذکر کرتے ہیں کہ سامع انکار نہ کر سکے مثلاً تمہیں یہ کہتا

ہے کہ استاد صاحب بلا رہے ہے تو اب ہم یہ نہیں کہہ سکتے ہیں نے تو سمجھا کہ کوئی اور بلاتا

ہوگا

و هذا كله مع قيام القرينه الخ من شارح نے بتایا کہ جتنے ہم نے مسندالیہ کو ذکر

کے مقتضی ذکر کیے یہ تب مقتضی بنیں گے کہ جب مسندالیہ پر یہ قرینہ ہو یعنی مسندالیہ کو حذف کرے پھر بھی سمجھ آسکتا ہو تو پھر یہ مقتضی ذکر کے ہونگے لیکن اگر مسندالیہ پر قرینہ نہ ہو یعنی حذف کرے تو مسندالیہ سمجھ بھی نہیں آتا ہو پھر یہ مقتضی ذکر کے نہیں ہوتے بلکہ پھر تو قرینہ کا نہ ہونا ذکر کا مقتضی ہوتا ہے

و مما جعله صاحب المفتاح الخ تو صاحب مفتاح نے یہاں ایک مسئلہ ذکر کیا تھا اور ماتن نے اس پر اعتراض کیا تھا تو اب یہاں سے علامہ صاحب کا ذکر کردہ مسئلہ ذکر کیا ہے اور پھر اس پر ماتن کا اعتراض بھی ذکر کرے گا تو صاحب مفتاح نے مسئلہ بیان کیا کہ ان مذکورہ مقتضیات کے علاوہ مسندالیہ کے ذکر کا ایک اور مقتضی بھی ہوتا ہے وہ یہ ہوتا ہے کہ خبر جب عام النسبة الی المسند الیہ ہو یعنی اُس کا مسندالیہ ہر کوئی بن سکتا ہے لیکن مراد خاص ہے تو پھر بھی مسندالیہ کو ذکر کریں گے ورنہ کیسے پتہ چلے گا کہ خاص مراد ہے مثلاً قائم ذاہب اور فی الدار یہ تینوں ایسی خبریں ہیں کہ ان کے مسندالیہ بہت ہو سکتے ہیں زید بکر خالد سب ہر ایک خبر کے مسندالیہ بن سکتے ہیں لیکن مراد خاص ہے تو اب بھی مسندالیہ کا ذکر کر لیں گے کہ زید قائم اور عمرو ذاہب اور خالد فی الدار

و اعترض عليه المصنف الخ سے بتایا کہ ماتن نے صاحب مفتاح کے اس مسئلہ پر یہ اعتراض کر دیا کہ تم نے جو کہا کہ خبر عام النسبة ہو اور مراد خاص ہو تو یہ بھی مسندالیہ کے ذکر کا مقتضی ہوتا ہے یہ غلط ہے کیونکہ ہم پوچھتے ہیں یہاں قرینہ ہو گا یا نہیں اگر قرینہ ہو یعنی مسندالیہ کو حذف کرے پھر بھی سمجھ آسکتا ہے۔ تو پھر یہ عموم الخبر اور خصوص المراد ذکر کا مقتضی نہیں بن سکتا جب تک ایک امر ثالث اُن کے ساتھ نہ ملے تبرک یا استلذازا

وغیرہ کیونکہ جب قرینہ ہے پھر مسند الیہ محذوف کرنا چاہیے تو صرف عموم الخیر اور خصوص المراد مقتضی نہیں بن سکتے جب تک اُن کے ساتھ کوئی امر ثالث نہ ملے اور اگر قرینہ نہ ہو تو پھر جس مسند الیہ کو ذکر کیا جائے گا تو اُس کا مقتضی عموم الخیر اور خصوص المراد نہیں ہوتا بلکہ قرینہ کا نہ ہونا یہ مسند الیہ کے ذکر کا مقتضی ہوتا ہے

و جوابہ ان عموم النسبۃ الخ سے شارح نے ماتن کے اعتراض کا جواب دیا کہ شق تو ہم لیتے ہے کہ قرینہ نہیں ہے اب تم کہو گے کہ ذکر کا مقتضی تو انتفاء قرینہ ہے نہ کہ عموم النسبۃ تو ایک اس کا جواب دیا کہ انتفاء قرینہ اور عموم النسبۃ اور خصوص المراد یہ سب ایک چیزیں ہیں تو پھر جب انتفاء قرینہ مقتضی ہے ذکر کا تو پھر عموم النسبۃ اور خصوصی المراد بھی ذکر کا مقتضی ہونگے باقی شارح نے

لا نہ اذالم یکن الخ سے اس پر دلیل بھی دی کہ انتفاء قرینہ اور عموم النسبۃ اور خصوص المراد کیسے ایک چیز ہیں تو دلیل یہ دی کہ خبر عموم النسبۃ اور خصوص المراد دونوں ہونگے تب تو قرینہ نہیں ہوتا لیکن اگر ان میں سے کوئی ایک نہ ہو تو پھر قرینہ ہوتا ہے مثلاً اگر خبر عموم النسبۃ نہ ہو اُس کی مثال دی کہ خالق کل شیء اب یہ خبر عام النسبۃ نہیں کیونکہ ہر کوئی تو خالق کل شیء نہیں ہو سکتا چونکہ عموم النسبۃ نہیں تو اب قرینہ ہے کہ اُس سے اللہ تعالیٰ مراد ہے اور آگے مثال دی اگر خصوص المراد نہ ہو تو اگر چه عموم النسبۃ ہو پھر بھی قرینہ ہو گا جیسے کہ کوئی کہے کہ خیر من ہذا الفاسق الفاجر تو اب یہ خبر ہے تو عموم النسبۃ کیونکہ اس کا مسند الیہ ہر کوئی بن سکتا ہے لیکن خصوص المراد نہیں کیونکہ کوئی خاص مراد نہیں کہ فلاں فاسق سے اچھا ہے تو اب یہاں قرینہ ہے کہ ہر ایک مراد ہے کہ ہر ایک فاسق فاجر سے اچھا ہے

باقی یہاں پر اعتراض تھا کہ قرینہ تو لفظ ہوتا ہے یہاں تو کوئی قرینہ نہیں تو شارح نے
 و لا نعنی الخ سے جواب دیا کہ قرینہ کا یہ مطلب نہیں کہ خواخوہ لفظ ہو بلکہ قرینہ کا
 مطلب ہے کہ مقصود پر دلالت کرے خواہ لفظ ہو یا نہ ہو

و قیل مراده فیکون الخ تو ماتن نے جو صاحب مفتاح پر اعتراض کیا تو اُس کی
 ایک تقریر تو علامہ نے کر دی تو پھر دوسری شق لے کر اس کا جواب بھی دے دیا اور بعض لو
 گوں نے ماتن کے اعتراض کی اور تقریر کی تو علامہ وہ ذکر کرتا ہے تو ان تقریروں میں چو
 نکہ علامہ کا وہ پہلا جواب نہیں چل سکتا اس لئے پھر نیا جواب دے گا تقریر سے پہلے کچھ
 تمہید ہے وہ یہ ہے کہ بات ذکر کے مقتضی کے بارے میں چل رہی ہے تو سمجھ لینا چاہے کہ
 مقتضی ہمیشہ مرنج ہوتا ہے موجب نہیں ہوتا دوسرا یہ ہے کہ مقتضی حال واجب نہیں ہوتا
 بلکہ رائج ہوتا ہے اس تمہید کے بعد انہوں نے پہلی تقریر دوسری شق کی باقی پہلی شق ()
 اختیار کی تو انہوں نے بھی وہی تقریر کی کہ اگر قرینہ ہو تو عموم النسبتہ اور خصوص المراد ذکر کا
 مقتضی نہیں بن سکتے) اگر قرینہ نہ ہو تو پھر ذکر واجب ہو گا تو عموم النسبتہ اور خصوص المراد
 نے مقتضی بننا تھا لیکن اب مقتضی انتفاء قرینہ ہو گا اور وہ یہ بھی نہیں بن سکتا کیونکہ مقتضی ہمیشہ
 مرنج ہوتا ہے۔ جب کہ انتفاء قرینہ تو موجب ہے ذکر کا نہ کہ مرنج تو اب اس تقریر میں
 پہلا شارح کا جواب نہیں بن سکتا کیونکہ وہ جواب یہ تھا کہ انتفاء کرنا اور عموم النسبتہ اور
 خصوص المراد ایک چیز ہیں تو پھر جب انتفاء قرینہ مقتضی ہے تو پھر عموم النسبتہ اور خصوص
 المراد بھی مقتضی ہونگے اور اس تقریر کے لحاظ سے تو انتفاء قرینہ مقتضی نہیں بن سکتا۔ کیونکہ
 مقتضی موجب نہیں ہوتا بلکہ مرنج ہوتا ہے جبکہ یہ تو موجب ہے اور دوسری تقریر انہوں

نے یہ کی اگر قرینہ ہو تو پھر ذکر واجب ہو گا اور اب ذکر مقتضی حال نہیں بن سکتا کیونکہ تمہید میں ہم بتا چکے ہیں کہ مقتضی حال مرئح ہوتا ہے نہ کہ موجب اس تقریر میں وہ پہلا جواب بھی نہیں چل سکتا اس لئے شارح نے مل کر دونوں تقریروں کا ایک جواب دیا

و الجواب ان المقتضی الخ تو وہ اس طرح کی پہلی تقریر کا دارومدار اس پر تھا کہ مقتضی ہمیشہ مرئح ہوتا ہے موجب نہیں ہوتا تو اس کا علامہ نے جواب دیا کہ یہ کوئی ضروری نہیں کہ مقتضی ہمیشہ مرئح ہو بلکہ موجب بھی ہو سکتا ہے تو اب انتفاء قرینہ مقتضی بن گیا پھر عموم النسبۃ اور خصوص المراد بھی مقتضی بن گئے کیونکہ سب کا ایک مطلب ہے تو اس طرح صاحب مفتاح کی بات بن گئی اور دوسری تقریر کا مدار اس پر تھا کہ مقتضی حال ہمیشہ رائج ہوتا ہے واجب نہیں ہوتا تو اس کا بھی علامہ نے رد کر دیا کہ مقتضی حال واجب بھی ہوتا ہے اور رائج بھی کیونکہ اگر مقتضی موجب ہو تو مقتضی حال واجب ہو گا اور اگر مقتضی مرئح ہو تو پھر مقتضی حال بھی رائج ہو گا

و اما تعریفہ الخ تو پہلے مسند الیہ کا مقتضی حال حذف ذکر کر دیا پھر اس کے بعد ذکر بیان کیا تو ذکر کی دو قسمیں ہیں ایک معرفہ اور دوسرا نکرہ تو پہلے تو معرفہ ذکر کرے گا کہ مسند الیہ کو معرفہ کر کے کیوں ذکر کرتے ہیں اور پھر نکرہ ذکر کرنے کی وجہ ذکر کرے گا باقی شارح نے

و هو ما وضع الخ سے معنی کر دیا لیکن اس سے پہلے کچھ تمہید ہے اور وہ ہے کہ بعض معرّفوں میں میر سید شریف اور علامہ تفتازانی کا اختلاف ہے وہ اس طرح کہ مثلاً ہذا ہے تو میر سید شریف کا مذہب تو یہ ہے کہ اس کی وضع جزیات کے لئے ہے۔ اب یہ کہ وضع

کے لئے تو موضوع لہ کا علم ضروری ہوتا ہے اور جزئیات تو غیر متناہی ہیں پھر ان کا علم کیسے آگیا تو کہتا ہے کہ کل یعنی محسوس مبصر کو ان جزئیات کے لئے ذہن میں لے جا کر مترہ بنایا گیا تو اس طرح سب جزئیات کا علم بعد میں اور علامہ تفتازا کا یہ مذہب ہے کہ وضع ہدا کی کلی کے لئے ہے لیکن استعمال اس کا ہمیشہ جزئیات میں ہوتا ہے اس کے بعد مذکورہ بالا عبارت سے علامہ تفتازانی معرفہ کی ایسی تعریف کرتا ہے کہ جو اس کے اپنے مذہب کے مطابق ہو تو کہتا ہے کہ معرفہ اُس کو کہتے ہیں جس کی وضع ہو کسی شے کے لئے اور اُس وضع سے غرض یہ ہے اس کا استعمال جزئیات میں ہو

و حقیقۃ التعریف الخ سے بتایا کہ تعریف اُس کو کہتے ہیں کہ ذات کے ساتھ خارج مختص کی طرف اشارہ ہو اور اشارہ وضع کو اس میں دخل ہو تو خارج سے نکرہ نکل گیا کیونکہ نکرہ کے ساتھ خارج کی طرف اشارہ نہیں ہوتا اور کبھی نکرہ کے ساتھ بھی خارج کی طرف اشارہ ہوتا ہے لیکن اس نکرے کو وضعیہ کی قید سے نکال دیا کیونکہ اس میں وضع کا دخل نہیں ہوتا بلکہ تخصیص تعریف اس میں کسی امر خارج کی وجہ سے آتی ہے نہ کہ وضعاً۔ باقی مختص کے لفظ سے ضمیروں کو نکال دیا کیونکہ ضمیروں کے ساتھ کبھی تو خارج مختص کی طرف اشارہ ہوتا ہے اور کبھی خارج غیر مختص کی طرف اشارہ نہیں ہوتا جیسے کے کبھی ضمیر سے کوئی مخاطب مراد ہوتا ہے

و قدم فی باب المسند الیہ الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ مسند الیہ کا مقتضی حال بھی تعریف تکمیل ہے اور مسند کے حال بھی یہ دو ہیں تو مسند الیہ کے احوال میں تعریف کو پہلے ذکر کر دیا اور مسند کے احوال میں تکمیل کو پہلے ذکر کر دیا اس کی

کیا وجہ ہے تو اس کا جواب دیا کہ مسند الیہ میں تعریف اصل ہے اور مسند میں تنکیر اصل ہے تو ماتن نے دونوں میں اصل کو مقدم کر دیا

فتعریفہ لافادۃ المناطب الخ سے شارح نے مطلق مسند الیہ کو معرفہ ذکر کرنے کی وجہ ذکر کرتا ہے کیونکہ ماتن نے معرفہ کی اقسام کی وجہ بیان کی تھی کہ مثلاً مسند الیہ کو ضمیر علم وغیرہ کے ساتھ معرفہ کر کے کیوں ذکر کرتے ہیں باقی مطلق معرفہ ذکر کرنے کی وجہ بھی بیان کی تھی تو شارح کہتا ہے کہ مطلق مسند الیہ کو معرفہ لانے کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ مسند الیہ میں کامل درجہ کی تخصیص ہوتی ہے اور جہاں تخصیص کامل ہو تو پھر فائدہ بھی اتم ہوتا ہے تو نتیجہ یہ ہوگا کہ مسند الیہ کو معرفہ اس لئے لاتے ہیں تاکہ فائدہ اتم آجائے باقی

لان الاصل الخ سے شارح نے اس پر دلیل دی کہ تخصیص کامل ہو تو پھر فائدہ تام ہوتا ہے تو وہ اس طرح کہ نسبت حکم اگر بعید ہو تو پھر فائدہ زیادہ ہوتا ہے اور اگر نسبت حکم قریب ہو تو پھر خبر دینے میں فائدہ تھوڑا ہوتا ہے اس کی واضح مثال اس طرح ہے کہ ایک نوجوان شخص نے شادی کی تو اس کا بچہ پیدا ہو گیا یہ نسبت اور حکم قریب ہے اور ایک بوڑھا شادی کرے اور اس کا بیٹا پیدا ہو جائے تو یہ نسبت اور حکم بعید ہے اس لئے بوڑھے سے بیٹے کے پیدا ہونے کی خبر میں زیادہ فائدہ ہے کیونکہ نوجوانوں کے بچے پیدا ہوتے ہیں باقی حکم کا قرب اور بعد تخصیص سے معلوم ہوتے ہیں اگر تخصیص کم ہے تو پھر نسبت قریب ہوتی ہے تو پھر فائدہ تھوڑا ہوتا ہے اور اگر تخصیص زیادہ ہو تو نسبت بعید ہوتی ہے اس لئے پھر فائدہ مکمل ہوتا ہے۔ تو بہر حال تخصیص کامل ہو تو پھر فائدہ مکمل ہوتا ہے اور تخصیص کامل تو معرفہ میں ہوتی ہے تو پھر معرفہ سے فائدہ مکمل آئے گا باقی درمیان میں

شارح نے نسبت کے قریب اور بعید ہونے کی مثال بھی دی ہے کہ جسے کوئی یہ کہے کہ شئی ما موجود اب یہ حکم قریب ہے تو اس میں کوئی فائدہ نہیں کیونکہ شئی تو کوئی نہ کوئی موجود ہوتی ہے لیکن اگر کوئی کہے کہ زید حافظ ہے تو یہ حکم بعید ہے کیونکہ تو رات کے حافظ تو دو تین انسان ہوتے ہیں تو اب اس سے خبر دینے میں فائدہ زیادہ ہے کہ زید نے تو رات کو یاد کیا و النكرة و ان امکن الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ تم نے کہا کہ نکرہ میں تخصیص کامل ہوتی ہے تو پھر فائدہ اتم ہوتا ہے تو تم نے معرفہ میں تخصیص کامل کا حصر کیا حالانکہ نکرہ میں بھی تو تخصیص کامل ہوتی ہے اور فائدہ بھی اتم ہوتا ہے پھر معرفہ میں تو حصر نہ رہا نکرہ میں تخصیص کامل اس طرح ہوتی ہے کہ مثلاً ابدالها خلق السماء والارض تو اب یہاں الہا یہ ہے تو نکرہ لیکن اسمیں خلق السماء والارض کی وجہ سے کمال درجے کی تخصیص ہے کیونکہ آسمان زمین کا خالق اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی اور نہیں ہو سکتا تو اب یہاں کمال درجے کی تخصیص ہے تو فائدہ یہ بھی اتم ہو گا۔ اسی طرح ایک شخص تمہیں ملا اور اُس کے ساتھ چند اور بندے بھی تھے تو اُس تمہارے دوست نے دوسرے سب لوگوں سے پہلے تم پر سلام کیا تو اب تم اس شخص کا نام لویا یہ کہو کہ لقیبت رجلاً سلم علیک الیوم وحدہ قبل کل واحد دونوں ایک جیسے ہیں کیونکہ اس میں یعنی رجلاً میں بھی نام کی طرح کمال کی تخصیص ہے

ثم التعریف بكون الخ سے شارح نے بعد والے متن کا ماقبل کے ساتھ ربط بیان کیا کہ معرفہ کے پھر کئی قسم ہیں تو بعد میں متن میں ماتن پر ایک قسم کی علیحدہ غرض بھی بیان کرے گا تو

فبالاضمار الخ سے ماتن نے اس کی وجہ بیان کی کہ مسند الیہ کو ضمیر کے ساتھ معر
 فہ کے کیوں ذکر کرتے ہیں کہ اما تعریفہ بالا ضمار تو بتایا کہ مقام یا تو متکلم کا ہوتا ہے یا
 غیبت کا یا خطاب کا تو اسکے لئے تو ضمیریں ہی ہوتی ہیں

و قدم المضم الخ سے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ معرفہ کی کئی
 اقسام تھے تو پہلے ضمیروں کو کیوں ذکر کیا اس کا شارح نے جواب دیا کہ ضمیریں اعراف
 المعارف ہیں اس لئے ان کو مقدم کر دیا

و اصل الخطاب ان یكون الخ سے ماتن نے ضمیر کے متعلق مسئلہ ذکر کر دیا کہ
 اصل میں خطاب میں یہ ہے معین کو ہو باقی وہم تھا کہ شاید وہ معین جس کو خطاب ہوگا
 ایک ہوگا تو شارح نے

واحدًا كان او كثيراً الخ اُس کا ازالہ کر دیا کہ ایک ہو یا بہت ہو بہر حال معین ہو
 لان وضع المعارف الخ سے شارح نے اس پر دو دلیلیں دیں کہ خطاب میں اصل
 یہ ہے کہ معین کو خطاب ہو پہلے دلیل یہ ہے کہ معرفہ کی وضع سے غرض یہ ہوتی ہے کہ معین
 میں استعمال ہو تو پھر خطاب یہ بھی اصل میں معین کے لئے ہے اور دوسری دلیل یہ ہے کہ
 خطاب کا معنی یہ ہے کہ توجیہ الكلام الی حاضر تو حاضر معین ہی ہوتا ہے

وقد تیرك الی غیرہ الخ سے ماتن نے بتایا کہ کبھی خطاب غیر معین کو ہی ہوتا ہے
 لیعم کل مخاطب الخ چونکہ یہ خلاف اصل ہے اس لئے اس کی علت بتائی کہ
 خطاب غیر معین کو اس لئے ہوتا ہے تاکہ خطاب ہر مخاطب کو عام ہو جائے

علی سبیل البدل سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ تم

نے کہا کہ خطاب غیر معین کو اس لئے ہوتا ہے کہ تا کہ ہر مخاطب کو عام ہو جائے تو پھر ضمیر مخاطب کلی بن جائے گئی حالانکہ ضمیریں تو جزی ہوتی ہیں اس کا شارح نے جواب دیا کہ ہر مخاطب کو عام ہونا دو قسم ہوتا ہے ایک علی سبیل الاجتماع جو سب کو شامل ہوتی ہے اور جزی میں علی السبیل البدلیۃ اشتراک ہو سکتا ہے یعنی کبھی ہوتا ہے اشتراک اور کبھی جزی میں اشتراک علی السبیل البدلیۃ نہیں ہوتا تو اشتراک علی سبیل البدلیۃ جزی کے منافی نہیں ہوتا

ولو تری اذا لمج مون الخ سے ماتن نے اس کی مثال دی کہ اس میں تری کی ضمیر مخاطب کسی معین مخاطب کی طرف راجع نہیں

قصدا الی تفضیع الخ سے شارح نے اس کی وجہ بیان کی کہ کیوں معین کو خطاب نہیں ہوتا تو بتایا کہ اس سے اصل مقصود یہ بیان کرنا ہے کہ اُن کا بُرا حال انتہا کو پہنچا ہوگا۔ تو یہ تب ہی ہوگا کہ کوئی خاص مخاطب نہ دیکھے بلکہ ہر وہ مخاطب دیکھے جس کیلئے روئے ہو۔ و فی بعض النسخ الخ ماتن کا ایک نسخہ تو آ گیا کہ فلا مختص بہ مخاطب تو اس پر تو کوئی اعتراض نہیں کیونکہ یہ ضمیر کا مرجع خطاب ہے اور خطاب کا تعلق مخاطب سے ہوتا ہے تو مخاطب سے اس کے اختصاص کی نفی صحیح ہے کہ کسی مخاطب کے ساتھ خاص نہیں بلکہ سب مخاطبین میں مشترک ہے اور بعض نسخوں میں فلا مختص بہا مخاطب ہے۔ تو بھا کی ضمیر مجرین کے حال کی طرف راجع ہوگی تو معنی ہوگا کہ پس نہیں مختص ہوگا ساتھ حال مجرین کے کوئی مخاطب تو اس پر اعتراض ہے کہ یہ ٹھیک نہیں کیونکہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ یہ شے فلاں کے ساتھ مختص نہیں تو تب کہتے ہیں کہ وہ شے فلاں کی صفت ہو اور پھر مختص نہ ہو بلکہ مشترک

ہو اور مجرمین کا حال تو مجرمین کی صفت ہے اور مجرمین کے ساتھ قائم ہے پھر مخا
طب سے اُس کے اختصاص کی نفی کرنے کا کیا مطلب تو شارح نے اس کا جواب دیا کہ
یہاں حذف مضاف نکالیں گے اگر بھا میں ہا سے پہلے حذف مضاف نکالیں تو پھر عبارت
یوں ہوگی

فلا تختص برویۃِ حاملہم مخاطب یعنی پس نہیں مختص ہوگا ساتھ رویتِ حال مجرمین کے
کوئی مخاطب تو اب رویتِ مبنی للفاعل ہوگی تو اس کا تعلق مخاطب کے ساتھ ہے تو اب مخا
طب سے اُس کی تخصیص کی نفی کرنا صحیح ہے کہ کسی ایک مخاطب کے ساتھ دیکھنا خاص
نہیں بلکہ سارے مشترک ہے اور اگر مخاطب سے پہلے حذف مضاف نکالیں تو پھر عبارت
یوں ہوگی کہ فلا تختص بھالہم رویتِ مخاطب یعنی پس نہیں مختص ساتھ حال مجرمین کہ رویت
کسی مخاطب کی تو اب رویتِ مبنی للمفعول ہوگی اور مجرمین کا حال مرئی ہوگا تو پھر بھی مر
بی کا تعلق مخاطب کے ساتھ ہوگا تو اب بھی مخاطب سے اس کی تخصیص کی نفی صحیح ہے کہ
مجرمین کے حال کا مرئی ہونا کسی ایک مخاطب کے رویتِ کے ساتھ خاص نہیں بلکہ سب مخا
طب مشترک ہیں

قال فی الايضاح الخ سے ماتن نے جو مسئلہ ذکر کیا کہ کبھی خطاب غیر معین کو ہوتا
ہے تاکہ خطاب ہر مخاطب کو عام ہو جائے تو یہی مسئلہ ماتن نے ایضاح میں ذکر کیا تھا تو
وہاں ایضاح کی عبارت پر ایک اعتراض ہوتا تھا جو شارح نے ایضاح کی عبارت کو نقل
کر کے اُس اعتراض کو اُٹھائے گا تو ماتن نے وہاں کہا کہ کبھی غیر معین کو خطاب کیا جاتا
ہے تو اُس کی مثال بھی جیسے تم کہو کہ فلاں لیتم ان اکرمت اہانک وان احسنت الیہ اساء

ایک تو یہاں خطاب کسی معین مخاطب کو نہیں ہوتا بلکہ غیر معین کو خطاب ہوتا ہے کیونکہ اگر معین کو خطاب ہو تو اس میں فلاں کی کیا مذمت ہے کہ کسی معین کے اکرام اور احسان کی یہ جزا دے تو غیر معین کو خطاب ہوگا تو پھر مطلب ہوگا کہ ان اکرم الیہ او احسن الیہ یعنی اگر فلاں کے ساتھ احسان کیا جائے اور اس کی عزت کی جائے تو پھر وہ یہ بدلہ دیتا ہے تو خطاب غیر معین کو ہوتا ہے تو پھر تو کلام کو خطاب کی صورت میں نکالے گا تاکہ عموم کا فائدہ دے تو یہاں یہ اعتراض کہ ایضاح میں ماتن نے جو عبارت بولی تو وہاں لیفید العموم ظاہر یہ ہے کہ تخرجہ کے متعلق ہے تو اب یہ مطلب ہوگا کہ جب کلام کو خطاب کی صورت میں نکالا جائے پھر عموم کا فائدہ دیتی ہے حالانکہ خطاب کی صورت میں جب کلام کا اخراج ہو پھر تو معین کو خطاب ہوتا ہے وہاں کوئی عموم نہیں ہوتا شارح نے کہا کہ یہ مابعد کے متعلق ہے یعنی تو مخاطب معین کا ارادہ نہیں کرتا اس لئے تاکہ کلام عموم کا فائدہ دے اب کوئی اعتراض نہیں اور بعد میں پھر ماتن نے ایضاح میں کہا تھا کہ قرآن پاک میں غیر معین کو خطاب بہت ہے پھر وہی متن والی مثال دی کہ جیسے ولوترے اذا لجر مون الآیۃ تو یہاں خطاب غیر معین کو نہیں اس لئے پھر کلام خطاب کی صورت میں کیا گیا تاکہ عموم مراد ہو اب یہاں بھی اعتراض تھا کہ ظاہر یہ ہے کہ لما ارید العموم یہ اخراج کے متعلق ہوگا تو پھر یہ معنی بنے گا کہ کلام کا اخراج خطاب کی صورت میں ہو تو پھر عموم کا فائدہ دیتی ہے حالانکہ خطاب کی صورت میں جب اخراج ہو تو عموم نہیں ہوتا کیونکہ خطاب معین کو ہوتا ہے تو شارح نے اس کا جواب دیا کہ لما ارید العموم اخراج کے متعلق نہیں بلکہ یہ جس کے متعلق ہے اس پر کلام دلالت کرتی ہے وہ یہ ہے کہ تحمل علی حدایعنی کلام کو اس پر محمول کیا جائے گا کہ خطاب کسی معین کو نہیں ہے تو یہ محمول

کے متعلق ہے یعنی مخاطب غیر معین کے مراد ہونے پر کلام کو اس لئے محمول کریں گے تاکہ عموم مراد ہو اب یہ ٹھیک ہے کوئی خرابی نہیں باقی شارح نے بتایا کہ مفتاح کے الفاظ سے یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ لیفید العموم اور لما ارید العموم کس کے متعلق ہے

و بالعلمیۃ الخ سے تو پہلے مسند الیہ کا حال حذف کیا پھر ذکر بیان کیا تو ذکر یا معرفہ کے ساتھ ہو گا یا نکرہ کے ساتھ ہو گا اگر معرفہ کے ساتھ ذکر ہو پھر اس کے کئی قسم ہے کہ ضمیر کے ساتھ ہو گا یا ظاہر کے ساتھ اگر ضمیر کے ساتھ ذکر ہو تو وہ بعد میں اب یہ کہ ضمیر کے ساتھ نہ ہو تو پھر کئی صورتیں ہیں کہ علم کے ساتھ ہو یا غیر علم موصول اسم اشارہ وغیرہ کے ساتھ ہو تو اب یہاں سے یہ ذکر کرتا ہے کہ مسند الیہ کو علم کے ساتھ معرفہ کر کے کیوں ذکر کرتے ہیں باقی شارح نے درمیان میں

و هو ما وضع الخ سے علم کی تعریف کی کہ علم اس کو کہتے ہیں کہ جس کی وضع ہوشی کے لئے مع تشخصاتہ یعنی شی کے ساتھ اس کے جمیع تشخصات کا بھی اعتبار ہوتا ہے باقی مع تشخصاتہ اس لئے کہا کہ علم میں تكثر محال ہوتا ہے اور تكثر تشخصات کی وجہ سے محال ہوتا ہے

و قدمها الخ سے شارح نے اسی اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ علم کو باقی معرفوں پر ماسوا ضمیر کے کیوں مقدم کر دیا تو جواب دیا کہ یہ باقی معرفوں سے اعرف ہے اس لئے اس کو باقی پر مقدم کر دیا

لاحظضارہ بعینہ الخ سے ماتن نے وجہ بیان کی کہ مسند الیہ کو علم کے ساتھ معرفہ کر کے کیوں ذکر کرتے ہیں تو بتایا کہ متکلم کی غرض علم سے پورے ہو سکتی ہے اور کسی معرفہ سے پوری نہیں ہو سکتی اسی لئے پھر دوسروں معرفوں نکالے گا اس لئے پھر مسند الیہ کو علم کر کے

لاتے ہے باقی شارح نے بعینہ کا معنی بے شخصہ کہا کیونکہ معین عینیت نوعی بھی ہوتی ہے اور جنسی بھی ہوتی ہے تو پھر شارح نے بتایا کہ یہاں بعینہ کا معنی بشخصہ ہی سے ہے

بحیث یكون الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ تم نے

کہا کہ مسدالیہ کو علم اس لئے لاتے ہے کہ مسدالیہ سامع کے ذہن میں بشخصہ حاضر کرنا ہو بعد میں ماتن نے جو مثال دی اللہ احد یہ مثال نہیں بن سکتی کیونکہ پھر مطلب یہ ہو گا کہ اللہ مسدالیہ ہے اور علم ہے تو اللہ تعالیٰ نے مسدالیہ کو معرفہ بالعلم اس لئے لایا تا کہ سامع کے ذہن میں مسدالیہ یعنی اللہ تعالیٰ بشخصہ حاضر ہو حالانکہ اللہ تعالیٰ تو بشخصہ ہی ذہن میں حاضر ہونے سے پاک ہے اس کا شارح نے جواب دیا کہ بشخصہ سے ہی حاضر ہونا کا یہ مطلب نہیں جو تم نے سمجھا کہ شی کی ذات اور تشخصات سارے ذہن کے اندر چلے جائیں بلکہ یہ مطلب ہے کہ اس طور پر مسدالیہ ذہن میں حاضر ہو جائے کہ مسدالیہ جمیع ماعدا سے ممتاز ہو تو اب مثال ٹھیک ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ اس طرح تو ذہن میں حاضر ہو سکتا ہے کہ جمیع ماعدا سے ممتاز ہو مثلاً اللہ تعالیٰ آسمانوں زمینوں کا خالق ہے اس لحاظ سے ہمارے ذہن میں حاضر ہو یا اس لحاظ سے حاضر ہو کہ اللہ تعالیٰ کا معنی ذات واجب الوجود مستجمع لجمیع صفات الکمال تو اب اللہ تعالیٰ جمیع ماعدا سے ممتاز ہے

و احتزبه عن احضاره الخ سے شارح نے بتایا کہ بعینہ کی قید سے وہ نکل گیا تو

مسدالیہ کا احضار تو اس کے ساتھ ہو جاتا ذہن سامع میں لیکن بشخصہ سے ہی احضار نہیں ہوتا بلکہ بجنسہ احضار ہوتا ہے جیسے کہ رجل عالم جائی تو اب رجل یہ مسدالیہ ہے تو اس کے ساتھ بھی مسدالیہ سامع کے ذہن میں حاضر تو ہو جاتا ہے لیکن بشخصہ ہی حاضر نہیں ہوتا بلکہ اسم

جنس کے ساتھ حاضر ہوگا بعد میں متن میں تھا کہ

فی ذہن السامع ابتداء الخ سے احضار کے متعلق ہے یعنی مسندالیہ کو جو حاضر کرنا ہوتا ہے تو سامع کے ذہن میں ابتداءً حاضر کرنا ہوتا ہے باقی ابتداءً کے تین معانی بیان کرے گا تو پہلے شارح نے

ای اول مرة سے اپنا مختار ذکر کیا کہ ابتداءً کا مطلب یہ ہے کہ پہلی مرتبہ مسندالیہ سامع کے ذہن میں حاضر کرنا ہو اس سے پھر وہ نکل گئے جن کے ساتھ مسندالیہ سامع کے ذہن میں پہلی دفعہ حاضر نہیں ہوتا بلکہ ثانیاً حاضر ہوتا ہے تو وہ ضمیر غائب ہوتی ہے مثلاً جانی زید وھو راکب تو زید علم ہے تو اس سے سامع کے ذہن میں مسندالیہ پہلی دفعہ حاضر ہوگا لیکن بعد میں جو ہوا ضمیر غائب ہے یہ بھی مسندالیہ ہے اس کے ساتھ بھی مسندالیہ حاضر ہوگا بشخصہ کیونکہ یہ بھی زید کی طرف راجع ہے لیکن ابتداءً حاضر نہیں ہے بلکہ ثانیاً حاضر ہوتا ہے کیونکہ ابتداءً زید سے حاصل ہوا تو ہوا کے ساتھ ثانیاً حاضر ہو گیا اس کے بعد میں متن میں

بعلم مخصوص بہ الخ یہ بھی احضار کے متعلق ہے یعنی مسندالیہ کو جو سامع کے ذہن میں حاضر کرنا ہوتا ہے تو اسم کے ساتھ جو اسم مسندالیہ کے ساتھ مختص ہو

و احتراز بہ الخ سے شارح نے بتایا کہ بعلم مختص والی قید سے کس کو نکال دیا تو بتایا اس سے ایک تو ضمیر متکلم نکل گی مثلاً انا قول کیونکہ انا مسندالیہ ہے تو اس کے ساتھ مسندالیہ سامع کے ذہن میں بشخصہ سے ہی ابتداءً حاضر ہوگا لیکن یہ بعلم مختص نہیں مسندالیہ کے ساتھ کیونکہ ہر کسی پر انا کا اطلاق ہو سکتا ہے اور دوسرا یہ کہ ضمیر مخاطب بھی نکل گئی جیسے کہ انت تقول کیونکہ انت یہ مسندالیہ ہے اس کے ساتھ مسندالیہ کا احضار سامع کے ذہن میں بشخصہ ہی

سے پہلی مرتبہ ہو گا لیکن یہ بعلم مختص نہیں مسندالیہ کے ساتھ کیونکہ ہر کسی پر انت کا اطلاق ہو سکتا ہے اور اسم اشارہ بھی اس قید سے نکل گیا مثلاً ہذا زید تو ہذا بعلم ہے اور مسندالیہ ہے تو اس کے ساتھ بھی مسندالیہ سامع کے ذہن میں بشخصہ ہی ہے اور اولاً حاضر ہو گا لیکن یہ ہذا مسندالیہ کے ساتھ اسم مختص نہیں ہے اور اسی طرح اس قید کے ساتھ موصول بھی نکل جائیں گے مثلاً الذی کان معنا اس میں کہو گے تو الذی بعلم ہے اور مسندالیہ ہے اس سے بھی مسندالیہ کا احضار سامع کے ذہن میں بشخصہ اور ابتداء ہو گا لیکن بعلم مختص نہیں مسندالیہ کے ساتھ کیونکہ الذی ہر ایک پر بولا جا سکتا ہے اسی طرح معرف بلام العہد مثلاً الرجل سے خاص رجل مراد ہو تو یہ بھی نکل گیا کیونکہ یہ مسندالیہ کا مختص نہیں اسی طرح معرف بلاضافتہ مثلاً غلام زید سے خاص غلام مراد ہو تو مسندالیہ سامع کے ذہن میں بشخصہ ابتداء حاضر ہو گا لیکن یہ کوئی مسندالیہ کا بعلم مختص نہیں ہر ایک پر بولا جا سکتا ہے

فان قيل هذا القيد مغن عن الاولين الخ سے تو پہلے شارح نے بتایا اسم مخصوص کی قید سے ضمیر متکلم اور مخاطب اور اسم اشارہ اور موصول اور معرف بلام العہد اور معرف بلاضافتہ کو نکالا تھا کیونکہ ان سب کے ساتھ مسندالیہ سامع کے ذہن میں بشخصہ ابتداء حاضر ہوتا ہے لیکن مسندالیہ کے ساتھ اسم مختص نہیں اب یہاں سے شارح اس پر اعتراض کر کے پھر جواب دے گا اعتراض یہ ہے کہ جو آخری قید کے علاوہ باقی نکلتے تھے وہ سارے اس آخری قید سے نکل جاتے ہیں مثلاً پہلی قید بعینہ سے اسم جنس مثلاً رجل عالم جائی نکلا تھا تو اسم مختص سے بھی نکل جاتے ہے کیونکہ رجل عالم اسم مختص نہیں ہزاروں رجل عالم ہو سکتے ہے اسی طرح دوسری قید ابتداء سے ضمیر غائب مثلاً ہو راکب نکلا تھا تو یہ اسم مختص سے نکل جاتا ہے کیونکہ ہو اسم

مختص نہیں تو پھر پہلی دونوں قیدیں لغو ہو گئی تو

فلنا الخ سے اس کا جواب دیا کہ پہلے تو ہم یہ تسلیم ہی نہیں کرتے کہ اسم مختص اور علم کا ایک معنی ہے کیونکہ کبھی اسم مختص بہ ہوتا ہے لیکن علم نہیں ہوتا جیسے کہ الرحمن یہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے غیر پر اس کا اطلاق نہیں ہوتا لیکن یہ علم تو نہیں کیونکہ وضع کے اعتبار سے یہ کلی ہے تو یہ یا تو بعینہ کلی کی قید سے نکلے گا کیونکہ وضعیہ کے اعتبار سے یہ کلی ہے اور اس سے کہ احضار بشخصہ نہیں ہوتا اور یا لحاظ کریں کہ استعمال میں یہ مختص ہو گیا ہے اللہ کے ساتھ اور وہ جزئی ہے تو پھر یہ ابتداء کی قید سے نکلے گا کیونکہ اس سے ابتداء احضار نہیں ہوتا بلکہ ابتداء تو مفہوم کلی کا احضار ہوتا ہے کیونکہ وضع کے اعتبار سے کلی ہے اور ثانیاً جزئی کا احضار ہوتا ہے تو یہ ابتداء کی قید سے نکلے گا یہ ایک جواب بعد میں اور دوسرا جواب یہ ہے کہ چلو ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ اسم مختص اور علم ایک معنی ہے باقی جہاں بھی کہیں کہ ہم تسلیم کرتے ہیں تو پھر وہاں کوئی نہ کوئی تسلیم کی وجہ ہوتی ہے یہاں وجہ یہ ہے تسلیم کرنے کی کہ الرحمن بھی اس مختص کی قید سے نکل جاتا ہے کیونکہ ہم نے جو کہا ہے کہ اسم مختص کے ساتھ تو اسم مختص سے مراد ہے کہ وضع کے اعتبار سے اسم مختص ہو اور الرحمن وضع کے اعتبار سے اسم مختص نہیں بلکہ وضع کے اعتبار سے تو یہ مفہوم کلی ہے لہذا یہ بھی اسی اسم مختص سے نکلے گا تو پھر پہلی دونوں قیدیں لغو ہو جائیں گی لیکن ہم کہتے ہیں کہ پہلی قید بے فائدہ نہیں ہے بلکہ تحقیق کے مقام کے لئے ہے جیسے کہ تعریفات میں ہوتا ہے لہذا اگر اسم مختص بہ سے ہی سارے نکل جائیں تو کوئی حرج نہیں

لا یقال ان قوله ابتداء الخ سے تو یہاں تک ابتداء کا ایک معنی بعد میں جو کہ علامہ

نے ذکر کیا ہے اب یہاں سے ابتداء کا دوسرا معنی بعض لوگوں نے کیا تھا اب وہ بتاتا ہے اور دوسرا اعتراض کرے گا باقی ان لوگوں نے صراحتاً ابتداء کا معنی نہیں کیا بلکہ انھوں نے کہا کہ ابتداء کی قید سے فلاں فلاں نکل گئے تو پھر علامہ کہے گا کہ اس سے پتہ چلتا ہے کہ انھوں نے ابتداء کا یہ معنی کیا ہے تو انھوں نے کہا کہ ابتداء کی قید سے ایک تو ضمیر غائب کی نکل گئی اور معرف بلام العہد اور اسم موصول یہ تینوں نکل گئے کیونکہ ضمیر غائب اور معرف بلام میں تب احضار ہوتا ہے بشخصہ پہلے اس کا ذکر ہو تحقیقاً یا تقدیراً تقدیراً کا مطلب یہ کہ معرف بلام عہد میں یہ ضرور نہیں کہ وہاں ہی ذکر ہو کسی نا کسی وجہ سے پہلے معلوم ہو تو اب اس سے پتہ چل گیا کہ ابتداء کا معنی انھوں نے بنفسہ اور بلا واسطہ کیا ہے اسی لئے کہا کہ ان میں پہلے مسدالیہ کا ذکر ضروری ہے تو پھر بنفسہ ان سے تو احضار نہ ہوا لہذا یہ تو نکل گئے باقی اسم موصول اس لئے نکل گیا کہ اس میں بھی پہلے صلۃ کا علم ضروری ہوتا ہے موصول کا علم تب آتا ہے کہ پہلے صلۃ کا علم ہو تو پھر موصول سے بھی بنفسہ تو احضار نہ ہوا بلکہ صلۃ کے واسطہ سے ہوا اب

لانا نقول الخ سے ان کا رد کرتا ہے کہ تم نے جو ابتداء کے معنی تشریح کی ہے جیسا کہ تمہاری کلام سے ظاہر ہے اس سے تو پھر علم بھی نکل جائے گا کیونکہ علم میں بھی احضار بنفسہ تو نہیں ہوتا بلکہ لفظ کے واسطہ سے علم کا احضار ہوتا ہے اگر لفظ نہ بولیں تو پھر یہ احضار ہوگا تو علم نکل جائے گا حالانکہ بات علم میں ہے تو اس کا انھوں نے

بنفس لفظہ الخ سے جواب دیا کہ یہاں حذف مضاف ہے کہ بنفسہ سے ہماری مراد نفس لفظ ہے یعنی مسدالیہ کا احضار نفس لفظ سے ہو اور کسی شی کا واسطہ نہ ہو لہذا اب علم کو شامل ہوگا اس پر علامہ نے اعتراض کیا کہ پھر یعنی یہ علم پر سچا نہیں آتا کیونکہ لفظ کے علاوہ

بھی علم میں واسطہ ہوتا ہے کہ علم میں احضار کے لئے ضروری ہے کہ علم بالوضع ہو کیونکہ اگر اس کا علم نہیں کہ زید فلاں کا نام ہے تو پھر ہزار مرتبہ زید زید کہو تو سامع کو احضار نہیں ہوگا تو پھر علم بالوضع کے واسطے سے ہوا تو اس کا بھی انہوں نے یعنی

احضارا لا يتوقف الخ سے جواب دیا کہ بنفسہ سے ہماری مراد ہے کہ نفس لفظ بعد العلم بالوضع یعنی علم بالوضع کے بعد نفس لفظ سے احضار ہو اور کسی شئی کا واسطہ نہ ہو لہذا علم اس میں شامل ہوگا

و لو ارید ذلك الخ سے تو علامہ نے ان پر دو اعتراض کیے اور انہوں نے دونوں کے جواب دیے تو یہاں تک کچھ نہ کچھ ان کی بات بن گی اب یہاں سے علامہ ان پر دو اور اعتراض کرے گا جن کا ان کے پاس جواب نہیں پہلا اعتراض کرتا ہے کہ اگر تم کہو جو کہ ابتداء کا معنی ہے کہ بنفس لفظ بعد العلم بالوضع تو پھر اسم مختص اور ابتداء کا ایک ہی معنی ہو جائے گا کیونکہ اسم مختص بھی ہوتا ہے کہ اس کے ساتھ مسندالیہ کا احضار بعد العلم بالوضع نفس لفظ سے آتا ہے تو پھر اسم مختص سے جو نکلتے تھے وہ سارے ابتداء سے نکل جائیں گے تو پھر اسم مختص بہ کی قید لغو ہو جائے گی اس پر بھی ایک خارجی اعتراض ہے وہ یہ ہے کہ جیسے پہلے علامہ پر یہ اعتراض ہوا ہے کہ اسم مختص کی قید پہلی دو قیدوں سے مستغنی کر دیتی ہے تو پھر پہلی دونوں قیدیں لغو ہوگی تو علامہ نے جواب دیا تھا کہ یہ لغو نہیں بلکہ تحقیق مقام کیلئے ہیں تو اس طرح یہاں بھی وہ جواب چل سکتا ہے کہ اسم مختص بہ کی قید لغو نہیں بلکہ تحقیق مقام کے لئے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں یہ نہیں کہہ سکتے کہ اسم مختص بہ کی قید تحقیق مقام کے لئے ہے اور لغو نہیں کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ پہلے ایک چیز نکلی نہ ہو اور وہ اس قید سے نکلے تو پھر یہ

قید مستدرک اور لغو نہیں ہوتی اگر بعد میں اور قید سے بھی نکلے کیونکہ اس صورت میں اس پہلی قید کا اپنی جگہ پر فائدہ ہے اور اگر چیز پہلی سے نکلی ہوئی ہو اور پھر اس قید سے بھی وہ نکلے جو پہلی سے نکلی ہوئی ہے تو یہ قید لغو ہو جائے گی اب دیکھو بعینہ کی قید سے رجل عالم جانی نکلا تھا تو یہ اس سے پہلے نہیں نکلا تھا اب یہ قید بے فائدہ نہیں ہے اور اس کے بعد ابتداء کی قید سے ضمیر غائب نکلی ہے تو اب ابتداء کی قید بے فائدہ نہ ہوئی اگرچہ یہ دونوں رجل عالم اور ضمیر غائب اسم مختص کے ساتھ بھی نکل جاتے ہیں تینوں اپنی اپنی جگہ دونوں قیدوں کے فائدے ہیں برخلاف اس کے کہ ابتداء کا معنی ہو بنفس لفظہ بعد العلم بالوضع تو اب جو اسم مختص سے نکلتے تھے وہ تو ابتداء سے نکلے گئے تو پھر اسم مختص سے کیا نکلا یہ تو بے فائدہ اور لغو ہوئی

و اللتیا و التی الخ یہ لفظ بضم لام اور فتحہ تاء اور تشدید یاء کے ساتھ ہوتا ہے اور اس کا معنی ہوتا کہ بعض چھوٹے اعتراض اور بڑے اعتراض کے یعنی لتیہا کا معنی چھوٹا اعتراض اور التی کا معنی بڑا اعتراض باقی یہ اصل میں اس طرح ہے ایک آدمی تھا اس نے شادی کی اور اس کی بیوی چھوٹے قد کی تھی تو پھر ہمبستری میں اسکو ذرا مشکل پیش آتی تھی کہ بوسہ دینے کیلئے اسے ہمبستری کے وقت پیچھے ہٹنا ہوتا تھا اس لیے پھر اس نے اسے طلاق دے دی اور دوسری شادی کی اور اس کا قد بہت لمبا تھا اس مرد سے بھی لمبا تو پھر اب اور بھی مشکل ہوئی کہ اب بوسہ دینے کیلئے بعد میں جانا پڑتا تھا تو پھر پیچھے سے اکڑ جاتا تھا یعنی دونوں لذتیں اکٹھی پھر بھی میسر نہ ہوتی اگر بوسہ دیتا تو وہ نکل جاتا اور اس کو داخل کرتا تو پھر بوسہ تک نہ پہنچتا تو پھر اس نے اس کو بھی طلاق دے دی تو پھر اس سے کسی نے پوچھا تم شادی کیوں

نہیں کرتے تو اس نے کہا بعد اللتیاد التی یعنی چھوٹے اعتراض کے بعد بڑا اعتراض بھی ہوا تو پھر کہتے ہیں بعد اللتیاد التی یعنی چھوٹے اور بڑے اعتراض کے بعد اب بات یہ ہے کہ اب تو علامہ بھی کہتا ہے کہ اور چھوٹے اور بڑے کے چھوٹا تو تھا بنفس لفظ والا کیونکہ ایک ہی لفظ تھا اور بڑا تھا یعنی احضارہ یتوقف والا تو اب کہتا ہے کہ اس چھوٹے اور بڑے کے بعد اب ان پر تیسرا اعتراض ہے جو ان دونوں سے بڑا ہے پہلا صغیر تھا اور دوسرا کبیر اور یہ اکبر ہے وہ ہے کہ جو اسم مختص سے نکلتے تھے وہ تو سارے ابتداء سے نکل جاتے ہیں پھر تم یہ کیوں کہتے ہو کہ ابتداء سے احتراز تین سے ہے یعنی ضمیر غائب معرف بلام عہد اور اسم موصول ان تینوں کی تخصیص کا کیا فائدہ اس سے تو سارے نکل جاتے ہیں

لان اللفظ الموضوع الخ تو پہلے شارح نے کہا تھا کہ جب اسم مختص اور ابتداء کا ایک معنی ہوگا پھر ابتداء کی قید سے سب وہی نکل جائیں گے جو اسم مختص سے نکلے تھے بعض کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں اب یہاں اس پر دلیل دیتا ہے کہ بعض کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں وہ یہ ہے کہ علم یہ ہوتا ہے کہ جس کی وضع معین کے لئے ہو اور علم کے ماسوا کی وضع معین کے لئے نہیں ہوتی بلکہ استعمال معین میں ہوتا ہے تو پھر دوسرے سب نکل جائیں گے باقی یہاں ایک خارجی اعتراض ہے اس کا جواب سمجھا جائے تو اعتراض یہ تھا کہ شارح نے کہا کہ علم کے ماسوا کی وضع کا استعمال معین میں ہو سکتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ علم کا استعمال معین میں نہیں ہوتا علم کے ماسوا کا استعمال معین میں ہوتا ہے اور پہلے جہاں مفرد کی تعریف کی تھی کہ (ما وضع لیستعمل فی حدہ) تو وہاں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ علم کا استعمال معین میں ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ علم بھی معین میں استعمال ہوتا ہے اور اس کے ماسوا معارف

میں سے کسی دوسرے کا بھی معین میں استعمال ہوتا ہے لیکن فرق وضع کے لحاظ سے ہو گا وہ اس طرح کہ علم کی وضع بھی معین کے لئے اور استعمال معین میں ہوتا ہے اور باقی معروفوں کا استعمال معین میں ہوتا ہے لیکن ان کی وضع معین کے لئے نہیں ہوتی

فینبغی ان یصار الخ تو پہلے ابتداء کے دو معنی آگئے پہلے یہ کہ پہلی مرتبہ اور دوسرا معنی یہ کہ بلا واسطہ مسندالیہ سامع کے ذہن میں حاضر کرنا ہو اب یہاں سے ابتداء کا تیسرا معنی ذکر کرتا ہے کہ بعض محققین نے ابتداء کا معنی مسندالیہ کے ذکر کا اول زمانہ لیا اب مطلب یہ بنے گا کہ سامع کے ذہن میں مسندالیہ کو بعینہ اور مسندالیہ کے ذکر اول کے زمانہ میں حاضر کرنا تو پھر مسندالیہ کو علم کر کے لاتے ہے

و هو احتراز الخ سے شارح نے بتایا کہ اب باقی معروفوں سے احتراز آجائے گا کیونکہ باقی معروفوں کے ساتھ مسندالیہ کا احضار سامع کے ذہن میں مسندالیہ کے ذکر میں اول زمانے میں نہیں ہوتا ثانی زمانہ ذکر میں ہوتا ہے اس پر

فانہا لا تفید الخ سے دلیل دی کہ باقی معروفوں کے ساتھ مسندالیہ کا احضار مسندالیہ کے ذکر کے اول زمانے میں نہیں ہوتا بلکہ ثانی زمانے میں ذکر ہوتے ہیں وہ اس طرح کہ باقی معروفوں کی وضع تو مفہوم کلی کیلئے ہے باقی جزئیات کا تو قرینہ سے پتہ چلے گا مثلاً پہلے مرجع کا ذکر ہو گا پھر یہ قرینہ ہو گا کہ سو سے فلاں جزئی مراد ہے یا پہلے اشارہ ہو گا تو یہ قرینہ ہو گا کہ خدا سے فلاں جزئی مراد ہے اس طرح پہلے علم بالصلہ ہو گا تو یہ قرینہ ہو گا کہ الذی سے فلاں جزئی مراد ہے اس طرح پہلے نسبت موجود ہو گی سامع اور متکلم کے درمیان تب یہ قرینہ ہو گا کہ الف لام سے مراد فلاں جزئی ہے وغیرہ وغیرہ تو پہلے زمانہ ذکر میں تو مفہوم کلی

کا احضار ہوگا ہاں ثانی زمانہ کے ذکر میں جزی کا

و لا ینحفی علی المصنف الخ سے شارح نے بتایا کہ ان تینوں معنی میں سے اچھا وہ معنی ہے ابتداء کا جو ہم نے بیان کر دیا کہ مسندالیہ کا احضار پہلی دفعہ ہو کیونکہ دوسرے معنی پر علامہ نے اعتراض کر دیا اور تیسرا معنی میں ذرا طوالت ہے

نحو قل هو اللہ احد یہ ماتن نے مثال دی کہ مسندالیہ کو علم کر کے لایا گیا تو مثال اس طرح بنے گی کہ یہاں اللہ مسدالیہ ہے اور علم ہے تو مسندالیہ کو علم کر کے اس لئے لایا گیا تاکہ سامع کے ذہن میں مسدالیہ اور ابتداء اسم مختص کے ساتھ حاضر ہو جائے باقی بعینہ احضار کا وہی مطلب ہوگا کہ ایسے طریقے پر حاضر ہو کہ جمیع ماعد سے مسدالیہ ممتاز ہو

فاللہ اصلہ الخ سے علامہ نے لفظ اللہ یعنی اسم جلالت کی تحقیق شروع کر دی کہ اس کا اصل الالہ ہے پھر ہمزہ کو حذف کر دیا اور اس کے عوض الف لام تعریف کا لائے پھر اللہ بن گیا پھر اس کے بعد یہ علم ہے ذات واجب الوجود کا باقی یہاں خارجی اعتراض ہے وہ یہ ہے کہ تم نے کہا کہ ہمزہ کو حذف کر کے اس کے بدلے الف لام تعریف کا لایا گیا حالانکہ ہمزہ کے ذکر کے وقت بھی تو الف لام تعریف کا ہوتا ہے تو پھر عوض معوض عنہ جمع ہوگے اور یہ منع ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ الف لام ہمزہ کے حذف سے پہلے عوض نہیں بلکہ ہمزے کے حذف ہونے کے بعد یہ عوض بن جاتا ہے لہذا عوض معوض جمع نہ ہوئے

و من زعم الخ سے بعض لوگوں کا رد کرتا ہے انہوں نے کہا تھا اللہ یعنی اسم جلالت واجب لذاتہ کے مفہوم کا علم ہے یا یہ کہو انہوں نے کہا کہ مستحق للعبودیتہ کے مفہوم کا علم ہے مطلب ان کا یہ ہے کہ لفظ اللہ کلی ہے ہاں یہ ایسی کلی ہے کہ اس کا مفہوم ایک فرد میں

بند ہے لہذا لفظ اللہ علم نہیں ہوگا کیونکہ علم کا مفہوم تو جزی ہوتا ہے تو فقہ سیماء الخ سے شارح نے بتایا کہ انہوں نے غلطی کی ہے کہ

الاتری الخ سے اب اس پر پہلا اعتراض کرتا ہے کہ لا الہ الا اللہ بالا تفاق کلمہ تو حید ہے تو اگر اللہ کلی ہو تو پھر اس میں اشتراک جائز ہوگا تو یہ تو حید کے منافی ہے اب اعتراض ہوگا کہ اللہ کلی ہو پھر بھی یہ کلمہ تو حید کا مفید ہوتا ہے کیونکہ یہ ایسی کلی ہے جس کا ایک فرد میں حصر ہے پھر تو حید کا مفید ہوگا تو اس کا شارح نے

لان المفہوم الکلی الخ سے جواب دیا کہ ذات اور من حیث ہی کے قرینے میں تو کلی کا لحاظ ہوتا ہے افراد کا لحاظ بعد میں ہوتا ہے اور پھر ذات کے مرتبے میں اور من حیث ہی کے مرتبے میں تو اشتراک جائز ہوگا پھر یہ بھی کلمہ تو حید کے منافی ہے

و ایضاً فالمراد الخ سے شارح نے اس پر دوسرا اعتراض کیا ہے وہ یہ ہے کہ لا الہ میں الہ تو بالا تفاق کلی ہے تو اس سے کیا مراد لیتے ہو معبود مطلقاً مراد ہوگا یا معبود بالحق مراد ہوگا اگر مطلق مراد ہوگا تو معنی یہ ہوگا کہ نہیں کوئی معبود خواہ باطل ہو یا معبود بالحق مگر اللہ تو اب یہ جھوٹ بن جائے گا کیونکہ معبود بالحق کی نفی تو ٹھیک ہے لیکن معبود باطلہ تو ہزاروں ہیں تو ان کی نفی تو جھوٹ ہے اور اگر معبود سے مراد معبود بالحق ہو تو پھر اللہ سے بھی مراد معبود بالحق ہے کیونکہ تم کہتے ہو کہ کلی کے لئے اللہ کی وضع ہے۔ تو پھر استثناء اشیاء من نفسہ لازم آئے گا لہذا الہ سے مراد معبود بالحق لیں گے اور اللہ سے اس معبود بالحق کا ایک فرد اور جزی مراد ہوگا تو یہ فرد کا استثناء ہوگا کلی سے

و المعنی لا مستحق الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا

کہ لا الہ میں الا کی خبر یا موجود نکالیں گے یا ممکن کوئی بھی نہیں نکال سکتے کیونکہ اگر موجود نکالیں گے تو اب معنی یہ ہوگا کہ کوئی معبود بحق موجود نہیں مگر اللہ تو معبود باطلہ کے وجود کی نفی ہوگی۔ امکان کی نفی نہیں۔ حالانکہ امکان کی بھی نفی کرنی ہے اور اگر خبر ممکن نکالیں تو پھر یہ منع ہوگا کہ نہیں کوئی معبود بحق ممکن مگر اللہ تعالیٰ یعنی اللہ تعالیٰ ممکن ہے تو اب اللہ تعالیٰ کا امکان ثابت ہوگا و جو ثابت نہیں ہوگا شارح نے جو اب دیا کہ خبر موجود نکالیں گے باقی یہ کہ معبود باطلہ کے امکان کی نفی نہیں ہوگی تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضور کے زمانہ کے منکرین وہ معبود باطلہ کے وجود کے قائل تھے نہ کہ امکان کے باقی امکان کی نفی دوسرے دلائل سے ہوگی

و هذا معنی قول صاحب الکشاف الخ تو کشاف کے ایک قول سے انہوں نے دلیل پکڑی تھی کہ اللہ کلی ہے تو شارح اس کو نقل کر کے پھر توجیہ کر گیا تو صاحب کشاف نے کہا تھا کہ اللہ معبود بحق کے ساتھ مختص ہے اور غیر پر نہیں بولا جاتا تو چونکہ معبود بحق کلی ہے تو انہوں نے سمجھا کہ اللہ کلی ہے تو شارح نے بتایا کہ صاحب کشاف کا مطلب ہے کہ معبود بحق کے ایک ہونے کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا لفظ مختص ہے تو اب علم اور جزی بنے گا نہ کہ کلی

او تعظیم او اہانتہ الخ سے اور وجہ بیان کی کہ کبھی مسند الیہ کو علم کے ساتھ معرفہ کر کے اس لئے لاتے ہیں کہ مسند الیہ کی تعظیم یا اہانتہ مقصود ہوتی ہے شارح نے بتایا کہ وہ اس طرح کہ وہ لقب ایسا ہوتا ہے جو مدح یا ذم کا صالح ہوتا ہے یہاں نام سے عام مراد ہے خواہ نام ہو یا لقب یا کنیت او کنایہ یعنی یا مسند الیہ کو علم کر کے اس لئے لاتے ہیں کہ علم

ایک معنی سے کنایہ ہوتا ہے کہ اس معنی کی صلاحیت رکھتا ہے اس معنی سے بھی وہی مدح ذم والا معنی مراد ہوتا ہے اس کی شارح نے مثال دی جیسے کہ ابو لہب فعل کذا تو اب اس کا مطلب ہے کہ جہنمی فعل کذا باقی رہا کہ ابو لہب فعل کذا کا یہ مطلب کیسے ہو سکتا ہے کہ جہنمی فعل کذا تو بتایا کہ اس طرح کہ ابو لہب کا معنی ہے کہ صاحب آگ تو یہ آگ کی طرف منسوب ہے اور آگ کا فرد کامل جہنم کی آگ ہے باقی چونکہ بات مسند الیہ میں ہے کہ مسند الیہ علم کر کے ذکر کرتے ہیں تو اصل مثال تو فعل ابو لہب کذا والی ہے شارح نے جو قرآن پاک سے مثال دی کہ تبت یٰ ابا لہب تو یہاں تو ابو لہب مسند الیہ نہیں بلکہ مضاف الیہ ہے تو یہ مثال صرف اس میں ہے کہ اس آیت میں بھی ابو لہب جہنمی سے کنایہ ہے باقی شارح نے کہا کہ ابو لہب اسم لہب کی طرف منسوب ہے اس کی چند مثالیں بھی دیں کہ ہو ابو لہب ابو البشر اخو الفضل

فالانتقال من ابی لہب الخ سے شارح نے بتایا کہ فعل ابو لہب کذا میں ابو لہب سے انتقال ہے جہنمی کی طرف یا تو یہ ملزوم سے لازم کی طرف انتقال ہے یا لازم سے ملزوم کی طرف انتقال ہے کیونکہ کنایہ میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ ملزوم سے لازم کی طرف انتقال ہوتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ لازم سے ملزوم کی طرف انتقال ہوتا ہے تو ابو لہب اور جہنمی چونکہ ہر ایک دوسرے کو لازم ہے اس لئے یہاں ملزوم سے لازم کی طرف بھی بن سکتا ہے اور لازم سے ملزوم کی طرف بھی انتقال بن سکتا ہے

الا ان هذا للزوم الخ سے شارح نے بعض لوگوں کا رد کر دیا وہ اس طرح کہ جہنمی جو ابو لہب کو لازم ہے یا ملزوم ہے تو ابو لہب کے دو معنی ہیں ایک اصل یعنی اضافی معنی

کہ صاحب آگ اور ایک علمی معنی ہے حیوان ناطق مع ہذہ الشخص تو جہنمی اصل معنی کو لازم ہے علمی معنی کو لازم نہیں اب اعتراض ہوا کہ معنی اصل تو علم میں بعید ہے تو اس کو کیسے لازم ہو سکتا ہے تو شارح نے

و ہم يعتبرون الخ سے اس کا جواب دیا کہ کنایہ میں علماء معانی معنی اصل کا اعتبار کرتے ہیں و مما يدل علی ان الکنایۃ الخ تو شارح نے یہ کہا کہ جہنمی ہونا ابولہب کے اصل معنی کو لازم ہے اور علمی معنی کو لازم نہیں اب یہاں اس پر شارح دلیل دیتا ہے تو وہ اس طرح کہ تم ہذا الرجل کہو اور اشارہ کرو ابولہب کی طرف تو اگر جہنمی علم اور ذات کو لازم ہوتا تو پھر ذات تو ہذا الرجل میں بھی ہے کیونکہ اس کا اسی ابولہب کی طرف اشارہ ہے اور وہی ابولہب ہذا الرجل سے مراد ہے تو پھر چاہیے کہ ہذا الرجل بھی جہنمی سے کنایہ ہوتا حالانکہ یہ کنایہ نہیں ہوتا تو ابولہب فعل کذا اشارہ کر کے ہذا الرجل کہیں ان میں فرق یہ ہے کہ ابولہب کہ اصل معنی کو جہنمی لازم ہے اس لئے وہاں کنایہ جہنمی سے ہو سکتا ہے لیکن ہذا الرجل میں تو وہ اصل معنی موجود نہیں بلکہ اُس سے تو ذات مراد ہے لہذا یہاں جہنمی سے کنایہ نہیں ہو سکتا

و یحب ان یعلم الخ سے شارح نے بتایا کہ ابولہب فعل کذا میں ابولہب جہنمی سے کیسے کنایہ ہے تو کہتا ہے کہ اس طرح کہ ذکر ابولہب کا ہے اور مراد بھی ابولہب ہے لیکن انتقال اس کے لازم یعنی جہنمی کی طرف ہے یعنی کسی کے ذہن میں جہنمی کا انتقال کرنا مقصود ہے اس کی ایک مثال بھی دی جیسے کہ طویل النجاد یعنی لمبی پٹی والا ہے نجاد ریوالور کے پٹے کو کہتے ہیں تو ذکر بھی نجاد کا ہے اور بتایا کہ فعل ابولہب کذا میں ابولہب جہنمی کی

طرف انتقال ہوتا ہے اور جہنمی مراد نہیں ہوتا مراد تو ابولہب ہی ہوتا ہے تو اس لئے تم کہتے ہو

رأيت اليوم ابالهب اب یہ کنایہ نہیں ہوتا کیونکہ کنایہ میں تو جس کا ذکر ہو مراد بھی وہ ہوتا ہے یہاں ذکر تو ابولہب کا ہے لیکن ابولہب مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ ابولہب تو کب کا مر گیا تم آج اُس کو کیسے دیکھ سکتے ہو لہذا یہ استعارہ ہو گا جہنمی سے کیونکہ استعارہ میں یہ ہوتا ہے کہ مراد بھی غیر موضع لہ ہوتا ہے اس کی ایک اور بھی مثال بھی دی جیسے کہ تم ریت حاتم کہو اب یہ سخی سے کنایہ نہیں ہو سکتا کیونکہ کنایہ میں تو مراد بھی وہی ہوتا ہے جس کا ذکر ہو اور یہاں حاتم مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ اب حاتم کہاں ہے کہ تم اس کو دیکھ لو تو یہ استعارہ ہو گا سخی سے تو کنایہ استعارہ میں فرق بھی یہی ہوتا ہے کہ کنایہ میں جس کا ذکر ہو مراد بھی وہ ہوتا ہے لیکن لازم کی طرف انتقال ہوتا ہے اور استعارہ میں تو مراد ہی غیر موضوع لہ ہوتا ہے باقی پہلے قرآن سے مثال بھی اس لئے دی کہ کنایہ میں جس کا ذکر ہو مراد وہ ہوتا ہے ہاں انتقال اور کی طرف ہوتا ہے تو اس آیت میں بھی ابولہب سے مراد ابولہب ہی ہے انتقال جہنمی کی طرف ہے

فان هذا المقام الخ سے شارح نے بتایا کہ یہ بہت مشکل مقام ہے کیونکہ لوگوں کو ایک تو یہ غلطی لگی کہ انہوں نے کہا کہ جہنمی ابولہب کے علمی معنی کو لازم ہے اور دوسرا یہ کہ پھر کہا کہ رأيت اليوم ابالهب میں کنایہ بنایا حالانکہ یہ استعارہ ہے

او ایہام استلذاذ الخ سے مسند الیہ کو علم کر کے لانے کی اور وجہ ذکر کی کہ سامع کے ذہن میں یہ ڈالنا ہوتا ہے کہ مجھے مسند الیہ کا علم بہت لذیذ لگتا ہے یا تہرک کے لئے مسند

الیہ کو علم کر کے لاتے ہیں یا نیک فالی کے لئے جیسے کہ سعد یا سعید فی دارک اور یا بد فالی کے لئے جیسے کہ سفاک (خون بہانے والا) فی دارک یا سامع پر مہر لگانے کے لئے مسند الیہ کو علم کر کے لاتے ہیں کہ سامع انکار نہ کر سکے وغیرہ وغیرہ کیونکہ مقتضی کا کوئی حصر نہیں۔

و بالموصولیۃ الخ سے یہ متن تھا جس کا مطلب شارح نے اے تعریف المسند الیہ بالموصولیۃ سے بیان فرمایا اور اس کے بعد شارح اس کی وجہ ذکر کرے گا کہ مسند الیہ موصول کے ساتھ معرفہ کر کے کیوں لاتے ہیں باقی

و کان الانسب الخبر شارح نے ماتن پر اعتراض کر دیا کہ اسم اشارہ موصول سے اعرف ہے لہذا اشارہ کو موصول سے پہلے ذکر کرنا

لان المخاطب اس سے اس پر دلیل بھی دی کہ اسم اشارہ موصول سے اعرف ہے وہ اس طرح کہ اسم اشارہ کا جو مدلول ہوتا ہے تو مخاطب اُسے حس کے لحاظ سے بھی جانتا ہے اور قلب سے بھی جانتا ہے برخلاف موصول کے مدلول کہ اُسے مخاطب صرف قلب سے جانتا ہے۔

ثم الموصول و ذواللام الخ شارح اعرفیۃ کے مراتب ذکر کر رہا ہے کہ سب سے اعرف مضمرات پھر اعلام پھر اسم اشارہ اب کہتا ہے کہ موصول اور ذواللام کی تعریف برابر ہوتی ہے

و لہذا صح جعل الذی الخ سے شارح نے اس پر دلیل بھی دی کہ ان دونوں کی تعریف برابر ہوتی ہے تو وہ اس طرح کہ قرآن پاک میں ہے کہ الذی یوسوس تو اب یہ

الخناس کی صفت ہے تو تعریف میں دونوں برابر ہیں الذی موصول ہے اور الخناس معرف باللام ہے تو اگر الذی اعرف ہوتا معرف باللام سے تو پھر الخناس کی صفت نا بن سکتا کیونکہ صفت موصوف سے اعرف نہیں ہو سکتی باقی یہاں ایک خارجی اعتراض ہے کہ اس سے تو صرف اتنا معلوم ہوا کہ الذی معرف باللام سے اعرف نہیں لیکن اس کے بعد پھر دو صو رتیں ہیں برابر ہوں یا کم پھر برابر ہونا تو ثابت نہ ہوا اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قول کہ الذی معرف باللام سے کم ہے تو تعریف میں مرجوح ہے لہذا اس کا شارح نے اعتبار نہیں کیا تو پھر پیچھے ایک صورت رہ گئی کہ تعریف میں برابر ہونگے

و تعریف المضاف الخ تو پانچ معروفوں کی ترتیب ذکر کی اب چھٹا معرفہ یہ ہے کہ جو ان پانچ کی طرف مضاف ہو کہتا ہے کہ اس میں دو مذہب ہیں ایک یہ کہ مضاف اور مضاف الیہ دونوں کی تعریف ایک جیسی ہوتی ہے تو اس مذہب کے لحاظ سے تو پھر مضاف میں مضاف الیہ کی تعریف ترتیب ہوگی اور دوسرا مذہب یہ ہے کہ مضاف کی تعریف مضاف الیہ سے کم ہوتی ہے اس مذہب کے لحاظ سے ترتیب کو شارح نے ذکر نہیں کیا

و ما ذکرنا من الاعرفیۃ الخ سے شارح نے بتایا کہ یہ جو ہم نے معروفوں کی ترتیب ذکر کی الاعرفیۃ میں جمہور کا مذہب ہے باقی یہاں دوسرے مذاہب بھی ہیں ان کا ذکر نہیں کیا

و المقام الصالح الخ تو ماتن نے مسند الیہ کو موصول کر کے لانے کی علت باعہ ذکر کی تھی اور شارح صاحب یہاں سے علت معصی ذکر کرتے ہیں کیونکہ باعہ تب ہوگی کہ مسند الیہ کو موصول کر کے لانا صحیح ہو تو وہ یہ ہے کہ ایک جملہ ہوتا ہے تو مخاطب کو علم ہوتا

ہے کہ اس کی فلاں معنی کی طرف نسبت ہے تو اس جملے کے ذریعے تو اس کا صلہ لاتے ہیں تو چونکہ صلۃ کا مخاطب کو علم ہوتا ہے تو پھر موصول کا بھی علم آجاتا ہے

لان وضع الموصول الخ سے ایک اعتراض کا جواب دیا تقریر اعتراض یہ ہے کہ مسند الیہ کو موصول ذکر کرنے سے کیا احضار ہوتا ہے جملہ کے ذریعہ سے کسی شی کا جواب دیا کہ ہاں احضار ہوتا ہے وہ اس طرح کہ موصول کی وضع اس کے لئے ہوتی ہے کہ متکلم موصول کا اس شیء پر اطلاق کرے کہ متکلم کا اعتقاد ہے کہ اس شیء کو مخاطب جانتا ہے اور مخاطب اس طرح جانتا ہے کہ یہ شیء اس جملہ کا محکوم علیہ ہے تو پھر مسند الیہ کو موصول کر کے لائیں گے اور جملہ کو اس کا صلہ کر کے لائیں گے تو پھر جملہ کا تو مخاطب کو علم ہے کہ اس سے کون مراد ہے تو پھر موصول کے معنی کا علم آجائے گا کہ اس سے بھی وہی مراد ہوگا تو پھر اس شیء کا احضار ہوگا

فلذا كانت الخ سے شارح نے بتایا کہ چونکہ موصول کی وضع میں معرفتہ ہوتی ہے کہ مخاطب جانتا ہے کہ یہ شیء فلاں جملے کا محکوم علیہ ہے اسی لئے پھر موصولات معرفتہ بن گئے

بخلاف النكرة الموصوفه الخ تو ایک جملہ ہوتا ہے جو کہ صلہ ہوتا ہے تو پھر موصول کو معرفتہ بناتا ہے لیکن ایک جملہ نکرہ کی صفت ہوتی ہے تو وہ نکرہ اس کے ساتھ معرفتہ نہیں ہوتا تو اب دونوں میں فرق ذکر کرتا ہے تو وہ یہ ہے کہ جو جملہ ذکر کرتا ہے تو وہ یہ ہے کہ جو جملہ صلہ ہوتا ہے وہاں تو مخاطب کو علم ہوتا ہے کہ اس جملہ کی فلاں معین کی طرف نسبت ہے اس لئے پھر اس کے ساتھ موصول معرفتہ بنایا جاتا ہے جو جملہ نکرہ کی

صفت ہوتا ہے وہاں مخاطب کو صرف اتنا علم ہوتا ہے کہ اس جملہ کی کسی کی طرف نسبت ہے لیکن معین ہونے کا علم نہیں ہوتا پھر اس کے ساتھ نکرہ معرفہ نہیں ہوتا

فقولك لقبت الخ سے شارح نے دونوں کی مثال دی کہ ایک جملہ موصول کا صلہ ہو تو موصول اُس کے ساتھ معرفہ بن جاتا ہے اور ایک جملہ جو نکرہ کی صفت ہوتا ہے اس کے ساتھ وہ نکرہ معرفہ نہیں ہوتا وہ اس طرح مثلاً لقیت من ضربتہ اب اگر یہ من موصولہ ہو تو ضربتہ کا مطلب یہ ہوگا کہ مخاطب کو اُس کا علم تھا کہ ضربتہ کی فلاں معین کی طرف نسبت ہے اس لئے پھر من معرفہ بن جائے گا لہذا من کی تفسیر معرفہ کے ساتھ کریں گے کہ لقیت الانساں یہ اُس قاعدے کی طرف بھی اشارہ ہے کہ من موصولہ ہو تو اُسکی تفسیر معرفہ کے ساتھ کرتے ہیں اگر موصولہ ہو تو پھر اس کی تفسیر نکرہ کے ساتھ کرتے ہیں اور اگر من موصولہ سے تو نکرہ ہوگا۔ من کی تفسیر نکرہ کے ساتھ کریں گے کہ لقیت انسانا

فہو و ان تخصص الخ تو دونوں صورتوں میں من کہا اسمیں مضروباً لک ہے تو اب فرق ذکر کرتا ہے تو یہ مضروباً لک اسی ضربتہ والے جملے کی تفصیل ہے تو یہ کہتا ہے کہ جو جملہ نکرہ کی صفت ہے وہاں تخصیص من کی وضع میں داخل نہیں اور جب جملہ موصول کا صلہ ہو تو وہاں من میں جو تخصیص ہوتی ہے وہ من کی وضع میں داخل ہے کیونکہ موصول کی وضع اسی کے لئے ہے

ثم المصنف قد اشار الخ تو یہاں تک شارح نے علت مصححہ ذکر کی اب اس کے بعد ماتن مسند الیہ کو موصول کر کے لانے کی علت باعہ ذکر کرتا ہے جس سے پہلے کچھ تمہید ہے وہ یہ ہے کہ ایک موضوع ہوتا ہے اور ایک محمول ہوتا ہے تو مخاطب کو موضوع کا علم ہو

تا ہے اور محمول کا علم نہیں ہوتا باقی متکلم کو دونوں کا علم ہوتا ہے اس کے بعد مسند الیہ کو موصول کر کے اس لئے لاتے ہیں کہ مسند الیہ کے کئی احوال مختصہ ہوتے ہیں اور صلہ بھی ان احوال مختصہ میں سے ایک ہوتا ہے تو مخاطب کو صلہ کے سوا احوال مختصہ کا علم نہیں ہوتا صرف صلہ کا علم ہوتا ہے تو پھر متکلم مسند الیہ کو موصول کر کے لائے گا اور جس صلہ کا مخاطب کو علم ہوتا ہے اُس کو صلہ کر کے لاتا ہے چونکہ مخاطب کو صلہ کا علم ہوتا ہے اسی لئے پھر موصول کا بھی علم آجاتا ہے پھر متکلم محمول کے لئے کسی اور حال مختصہ کو لاتا ہے تو پھر مخاطب کو اس حال مختصہ کا علم آجاتا ہے اس لئے پھر مخاطب کو فائدہ ہو جاتا ہے اس کی ماتن نے مثال دی کہ مثلاً کل متکلم اور مخاطب کے ساتھ ایک تیسرا آدمی تھا تو متکلم اُس کو جانتا ہے لیکن مخاطب اُس تیسرے بندہ کو صرف اس وجہ سے جانتا ہے کل ہمارے ساتھ تھا اب یہ اس تیسرے کا حال مختص ہے تو متکلم اس پر کوئی حکم کرنا چاہتا ہے تو پھر متکلم اس تیسرے بندے کو موصول کر کے لائے گا اور جس وجہ سے جانتا تھا اُس کو صلہ کر کے لائے گا تو کہے گا الذی کان معنا اس تو اب مخاطب کو علم آ جائے گا کہ الذی سے کون مراد ہے تو پھر اس کے بعد متکلم خبر راجع عالم لائے گا تو پھر مخاطب کو اس کا علم آئے گا تو فائدہ ہوگا

ولم يتعرض لی لا یکون الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ ماتن نے کہا کہ مخاطب احوال مختصہ میں سے صرف صلہ کو جانتا ہے حالانکہ ایک صورت یہ ہے کہ مخاطب دوسرے احوال مختصہ کو جانتا ہو اور متکلم صرف صلہ کو جانتا ہو احوال سے یا مخاطب اور متکلم دونوں احوال مختصہ میں سے صرف صلہ کو جانتے ہوں تو یہ دو صورتیں ماتن نے کیوں ذکر نہیں کی جواب دیا اس لئے کہ جب متکلم مسند الیہ کے احوال

مختصہ میں سے صرف صلہ کو جانتا ہے تو پھر متکلم مسند الیہ کو موصول کر کے لائے گا اور جس حال مختصہ کو جانتا ہے اُسے صلہ کر کے لائے گا اسکے بعد کسی اور حال مختصہ کو تو متکلم جانتا نہیں تو پھر خبر کوئی عام ہی لائے گا تو اس میں کوئی فائدہ نہیں ہوگا اسی طرح اگر مخاطب متکلم دونوں صرف احوال مختصہ میں سے صلہ کو جانتے ہیں تو پھر مسند الیہ کو متکلم موصول کر کے لائے گا اور صلہ کو صلہ کر کے لائے گا اب پھر خبر تو کوئی عام لائے گا کیونکہ اور کوئی حال مختصہ کو نہ تو متکلم جانتا ہے اور نہ مخاطب اس لئے پھر بھی خبر کوئی عام لائے گا تو عام خبر میں کوئی فائدہ نہیں ہوتا اس کی مثال دی کہ مثلاً متکلم کو علم ہے کہ فلاں قوم بلاد مشرق میں رہتی ہے تو یہ اس قوم کا حال مختصہ کو نہ تو متکلم اور نہ مخاطب جانتا ہے اس لئے پھر بھی خبر کوئی عام لائے گا تو عام خبر میں کوئی فائدہ نہیں ہوتا پھر متکلم مسند الیہ کو موصول کر کے لائے گا کہ الذین فی بلاد الشرق اور خبر کوئی عام لائے گا کہ لا اعرفہم تو اب اس میں کوئی فائدہ نہیں کیونکہ متکلم نہیں جانتا تو پھر کیا ہے اسی طرح اگر مخاطب اور متکلم دونوں احوال مختصہ میں سے صرف صلہ کو جانتے ہیں تو پھر بھی متکلم خبر لا نعرفہ لائے گا کہ نہ تو جانتا ہے بلاد مشرق والوں کو اور نہ میں جانتا ہوں تو اس میں بھی کوئی فائدہ نہیں یہ تو اسی طرح کہ تمہیں کوئی دور سے بلائے کہ آؤ میں تمہیں ایک بات بتاتا ہوں اور پھر جب آپ آجائیں تو پھر وہ کہے کہ بات یہ ہے کہ کل اتوار کا دن ہے تو اس میں کوئی فائدہ نہیں۔

و استهجان التصريح بالا سم اوزيادة التقرير الخ سے ماتن نے مسند الیہ کو موصول کے ساتھ معرفہ کر کے لانے کی اور وجہ ذکر کی کہ مسند الیہ کو اگر موصول کر کے نہیں لائیں گے تو پھر نام لائے گا اور نام لانے میں ذرا قباحت ہوتی ہے اس لئے پھر مسند الیہ کو مو

صول کر کے لاتے ہیں زیادتی تقریر کے لئے باقی زیادتی تقریر کا مطلب کیا ہے پہلے شا
رح اپنا مختار ذکر کرتا ہے پھر دوسروں کا مذہب ذکر کرے گا تو یہ کہتا ہے کہ زیادتی تقریر
سے مراد یہ ہے کہ جس غرض کے لئے کلام چلائی گئی ہے اس کی زیادتی تقریر کے لئے مسند
الیہ کو موصول کر کے لاتے ہیں کہ پختگی زیادہ ہو جائے مطلب یہ ہے کہ لوگ مسند الیہ کو مو
صول کر کے نہ لائیں پھر بھی تقریر تو ہوتی ہے لیکن زیادتی تقریر موصول کر کے لانے سے ہو
گی۔

و المرأودة باب مفاعله ہے راد یروود سے اس کا معنی ہوتا ہے آنا جانا اب اعتراض
ہو گیا یہاں تو آنا جانا متصور نہیں کیونکہ آنا جانا تو اس طرح ہوتا ہے مثلاً تمہارے پاس
کوئی بندہ تحفہ لے کر آیا پھر چلا گیا پھر تحفہ لے کر آیا اور جانے کے وقت کہا کہ آپ کے ہا
تھ پر گھڑی خوبصورت ہے اس کا مطلب ہوا کہ یہ گھڑی کس طریقے سے میں اس سے
لے لوں یہاں تو اس طرح نہیں کہ ایک گھر میں رہتے تھے تو شارح نے

فكان المعنى الخ سے اس کا جواب دیا کہ یہاں اس طرح نہیں لیکن مجازاً اس کو
مخادعة کہا گیا ہے مطلب یہ ہے کہ مخادعة والا فعل کیا زلیخا نے کیا اب یہ کہ مخادع کا فعل کیا
ہوتا ہے تو بتایا کہ یہ ہوتا ہے کہ مثلاً کسی کے ہاتھ میں ایک چیز ہوتی ہے جو کہ وہ کسی کو
دینا نہیں چاہتا اور ایک دوسرا بندہ مخادع اس بندے سے وہ چیز لینا چاہتا ہے حیلہ کر کے
اور غلبہ کر کے تو یہاں بھی اسی طرح ہے کہ یوسف علیہ السلام کے پاس بھی ایک چیز تھی اور
یوسف علیہ السلام کسی کو دینا نہیں چاہتے تھے اور زلیخا حیلہ اور غلبہ کر کے وہ چیز لینا چاہتی
تھی باقی اب بھی معمولی اعتراض ہے کہ یہاں تو کوئی لینے والی چیز نہیں جو زلیخا لینا چاہتی

تھی پھر کیا مطلب ہے تو شارح نے جواب دیا

وہی عبارة الخ سے کہ مراد جماع ہے یعنی زلیخا چاہتی تھی کہ میرے ساتھ مجامعت

کرے اور یوسف علیہ السلام نہیں کرنا چاہتے تھے

فالكلام مسوق لنزاهة يوسف عليه الصلاة والسلام الخ تو یہ متن میں دونوں کی

مثال ہے تو اس طرح کہ ایک تو مسند الیہ زلیخا کے نام لینے میں قباحت ہے کیونکہ عورتوں کا نا

م لینا اچھا نہیں دوسرا یہ کہ یہ بات بھی اچھی نہیں اس لئے مسند الیہ کو موصول کر کے لایا گیا

اور دوسرا یہ کہ جس غرض کے لئے کلام چلائی گئی اس کی زیادہ تقریر کے لئے مسند الیہ کو مو

صول کر کے لایا گیا تو وہ اس طرح کہ کلام یوسف علیہ السلام کی پاک دامنی بیان کرنے

کے لئے چلائی گئی ہے تو اس کی زیادتی تقریر تب ہوگی کہ مسند الیہ کو موصول کر کے لائیں

کیونکہ اگر راوۃ الزلیخا کہا جاتا پھر یہ وہم ہو سکتا ہے یوسف علیہ السلام اور زلیخا دور دور

رہنے کی وجہ سے ایک دوسرے سے کبھی ملتے ہو گئے اس لئے بچ گئے ہو گئے تو اس میں

اتنی کمال نہیں لیکن جب مسند الیہ کو موصول کر کے الٹی ہونی پتھا فرمایا تو اب اس میں زیاد

تی تقریر ہے کہ جس کے گھر میں رہتے تھے اُس میں بھی بچ گئے کیونکہ اگر ایک گھر میں رہنا

ہو تو پھر غلط ملنا جلنا بہت ہوتا ہے جس کی وجہ سے بچنا بہت ہی مشکل تقریر مسند سے تقریر کی

زیادتی مراد ہے تو مسند مرادۃ ہے اس کی زیادتی تقریر یہ ہے کہ اگر مسند الیہ کو موصول نہ

لاتے تو یہ کہتے کہ راوۃ الزلیخا تو اب اس میں مرادۃ کی زیادتی نہیں کیونکہ ہو سکتا ہے

کہ دور دور رہے تھے ہوں اس لئے پھر کبھی کبھی مرادۃ ہوگی تو جب مسند کر کے لایا گیا الٹی

ہونی پتھا تو اب مرادۃ کی زیادہ تقریر ہوگی کہ اُس کے گھر میں رہتے تھے تو جب دونوں

ایک گھر میں رہتے تھے تو پھر مروادۃ زیادہ ہوگی کیونکہ ایک گھر میں رہنے والوں میں فرط اختلاط ہوتا ہے اور الفت ہوتی ہے

و قيل بل تقرير المسند اليه الخ تیسرا مطلب ذکر کیا کہ بعض نے کہا کہ مسند الیہ کی تقریر کے لئے مسند الیہ کو موصول کر کے لاتے ہیں تو وہ اگر راودۃ الزلیخا فرماتے یا امراتۃ العزیز فرماتے تو پھر زلیخا نام والی کئی عورتیں ہوتی ہیں اور اس طرح امراتۃ العزیز بھی بہت ہو سکتی ہیں کیونکہ ایک ایک وزیر کی کئی عورتیں ہوتی ہیں لیکن ہونی بیتھا فرمایا تو اب واضح ہو گیا کیونکہ سب کو معلوم تھا جس کے گھر یوسف علیہ السلام رہتے تھے وہ کونسی عورت ہے

و مما هو نص فی زیادۃ تقریر الغرض الخ سے شارح کا مختار ہے کلام جس کے لئے چلائی جاتی ہے اس کی زیادۃ تقریر ہوتی ہے یہ جو مثال قرآن پاک سے دی ہے وہاں سنیوں بن سکتے ہیں غرض یہ کہ زیادہ تقریر ہو یہ بھی ہو سکتا ہے مسند یا مسند الیہ کی زیادہ تقریر ہو سکتی ہے اب شارح مثال دیتا ہے کہ وہاں صرف غرض موضوع لہ الکلام کی زیادہ تقریر ہوگی لیکن یہ یاد رکھنا کہ اس مثال میں موصول مسند الیہ نہیں ہوگا بلکہ مضاف الیہ ہوگا تو مثال ایک شعر ہے کہ اعباد المسیح یخاف صحیحی و نحن عبید من خلق المسیح یعنی کہ عبادت کرنے والے مسیح کی خوف کرتے ہیں ان سے میرے ساتھی اعباد المسیح یہ مفعول ہے اور صحیحی فاعل ہے حال یہ ہے کہ ہم بندے ہیں اس کے جس نے پیدا کیا مسیح کو تو اب اس سے غرض یہ ہے کہ نصرانیوں سے خوف نہیں کرنا چاہیے

و المشہور اگر من خلق کی جگہ پر عبید اللہ کہتا تو پھر اس غرض کی زیادہ تقریر ہوتی لیکن جب یہ کہا کہ من یعنی موصول ذکر کیا تو پھر اس غرض کی زیادہ تقریر ہوئی کہ ہم اس

کی عبارت کرنے والے ہیں جس نے مسج کو پیدا کیا لیکن مفتاح کی عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ یہ دونوں استہجان التصریح کی بھی مثال ہے اور زیادہ تقریر کی بھی یہ مثال ہے وہ اس طرح کہ صاحب مفتاح نے کہا کہ یا مسند الیہ کو موصول کر کے اس لئے لاتے ہیں کہ مسند الیہ کے نام کے ساتھ تصریح میں قباحت ہوتی ہے یا زیادہ تقریر مقصود ہوتی ہے پھر اُس نے وراودتہ الی الخ سے مثال دی پھر اس کے بعد صاحب مفتاح نے کہا کہ تصریح سے عدول یہ استہجان التصریح میں ہوتا ہے بلاغت کا باب اور مسئلہ ہے پھر قاضی شریح کا ذکر کیا وہ یہ ہے کہ قاضی شریح ایک تابعی ہوئے ہیں اور صحابہ کرام کے زمانے میں قاضی رہے ہیں تو اُن کے سامنے کسی نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں کے ایک صد روپیہ دینے ہیں پھر بعد میں اُس نے انکار کیا تو جس کے دینے تھے اُس نے رپورٹ درج کی قاضی کے پاس تو قاضی شریح نے اُس بندے کو بلا کر کہا کہ کیا تو نے فلاں کے پیسے دینے ہیں تو اُس نے انکار کیا تو اب قاضی شریح نے اُس کو کہا تو نے پہلے تو خود اقرار کیا تھا اور اب انکار کرتے ہو لیکن چونکہ اس ذکر میں قباحت تھی اس لئے پھر قاضی شریح نے اُس کو کہا کہ تو اب انکار کرتا ہے وشمہد علیک ابن اُخت خالتک یعنی تیری خالہ کی بہن (یہ منکر کی ماں ہوگی) کے بیٹے نے تجھ پر گواہی دی ہے اب انکار کیسے کر سکتے ہو تو اب یہ کہ صاحب مفتاح کی عبارت سے کیسے پتہ چلا کہ یہ آیت دونوں کی مثال ہے تو وہ اس طرح اگر یہ آیت صرف زیادہ تقریر کی مثال ہوتی تو پھر صاحب مفتاح پہلے یہ کہتا کہ مسند الیہ کو موصول کر کے لاتے ہیں استہجان التصریح کے لئے پھر کہتا کہ عدول عن التصریح بلاغت کا باب ہے پھر قاضی شریح کا قصہ نقل کرتا پھر اس کے بعد کہتا کہ مسند الیہ کو زیادہ تقریر کے

لئے موصول کر کے لاتے ہیں تو پھر یہ آیت مثال دیتا اُس نے اس طرح نہیں کیا تو پھر معلوم ہوا کہ یہ دونوں کی مثال ہے

او التفخيم الخ سے ماتن نے مسند الیہ کو موصول کر کے لانے کی اور وجہ ذکر کی کہ کبھی مسند الیہ کی بڑائی کے لئے مسند الیہ کو موصول کر کے لاتے ہیں اس کی ماتن نے مثال دی جیسے کہ ^{فغشيم} من الیم ما غشيم یعنی پس ڈھانپ لیا فرعونوں کو دریا سے اُس نے کہ ڈھانپ لیا تو اب یہاں ما غشيم مسند الیہ ہے کیونکہ یہ فاعل ہے غشيم کا تو مسند الیہ کو موصول کر کے لایا گیا مسند الیہ کی بڑائی بیان کرنے کے لئے مطلب یہ ہے کہ فرعونوں کو بڑے پانی نے ڈھانپ لیا شارح نے مثال دی کہ مسند الیہ کو موصول کر کے لایا گیا ہو تخفيم کے لئے

منه في غير المسند اليه اب شارح یہاں مثال دیتا ہے کہ غیر مسند الیہ کو تخفيم کے لئے موصول کر کے لایا گیا ہو تو ابونواس کے پہلا شعر میں ہے کہ ولقد نهرت مع الغواة بد لوهم واسمت سرح اللخط حيث اسامو اوبلفت ما بلغ امرء بشيا به فاذا عصارة كل ذاك اثم یعنی البتہ تحقیق حرکت دی میں نے ساتھ گمراہوں کے ان کے لوٹے کو اور چرایا میں نے نظر کے چار پائے کو جہاں انہوں نے چرائے اور دوسرا شعر ہے کہا او بلغت ما بلغ امرء بشيا به فاذا عصارة كل ذاك اثم :

یعنی پہنچا میں اپنی کوشش میں وہاں پہنچا جہاں پہنچتا ہے ایک مرد اپنی جوانی میں پس اچانک معلوم ہوا کہ سب گناہ کیے ہیں اس دوسرے شعر کے پہلے مصرعہ میں ما بلغ ہے کیونکہ یہ مفعول ہے بلغ کا تو اس کو موصول کر کے لایا گیا ہے تخفيم کے لئے مطلب یہ ہے

کہ میں کوشش میں اس حد تک پہنچا جس کو بیان نہیں کیا جا سکتا
 او تنبيه المخاطب الخ سے مسند الیہ کو موصول لانے کی اور وجہ ذکر کی وہ یہ ہے کہ
 متکلم مخاطب کو تنبیہ کرتا ہے کہ ای مخاطب تیر خیال غلط ہے تو پھر مسند الیہ کو موصول کر کے لا
 تا ہے آگے ماتن نے مثال دی شارح نے بتایا کہ یہ شعر عبدة بن طیب کا ہے جو کہ ایک
 قصیدہ میں اپنے بیٹوں کو نصیحت کرتا ہے کہ ان الذین تر و نهم اخوانکم یثقی غلیل صد و رهم
 ان تصرعوا: ترجمہ یہ وہ لوگ کہ گمان کرتے ہو تم ان کو اپنے بھائی خیال کرتے ہونے شفاء
 دیتی ہے ان کے سینوں کو یہ بات کہ تم ہلاک کئے جاؤ تو اب یہاں مسند الیہ کو موصول
 کر کے اس لئے لایا کہ متکلم مخاطب کو تنبیہ کرنا چاہتا ہے کہ اے مخاطب تیرا ان کو بھائی گما
 ن کرنا غلط ہے یہ تمہارے بھائی نہیں بلکہ خون کے پیاسے ہیں باقی مسند الیہ کو موصول نہ
 لاتا یہ کہتا کہ ان القوم الفلانی تو اب اس پر تنبیہ نہ ہوتی کہ مخاطب کا خیال غلط ہے
 و جعل صاحب المفتاح الخ تو ماتن الذین تر و نهم اس شعر کو اس کی مثال بنائی
 کہ مسند الیہ کو تنبیہ کے لئے موصول کر کے لایا جاتا ہے تو یہ تنبیہ تب ہوگی کہ خبر کا ذکر آ جا
 ئے باقی صاحب مفتاح نے اس شعر کو مثال بنایا الایماء الی وجہ بناء الخمر کی یعنی کلام سے
 پہلے خبر کی نوعیت کا علم آ جائے پھر یہ ایماء الی وجہ الخمر کے علم کو ذریعہ بن جائے تنبیہ
 کا ان الذین تر و نهم اخوانکم کہا اس سے پتہ چلا کہ خبر آگے بری ہے تو پھر اس خبر کا بُرا ہونا
 ذریعہ بن جائے گا تنبیہ المخاطب کا تو ماتن نے ایضاح میں اس پر اعتراض کر دیا کہ تمہارا
 خیال ہے کہ ایماء مذکور کو تنبیہ کا ذریعہ بنایا گیا حقیقت یہ ہے کہ یہاں ایماء ہی نہیں چہ
 جائے کہ یہ ذریعہ بن جائے تنبیہ کا کیونکہ ان الذین تر و نهم اخوانکم کہا اس سے تو پتہ چلا تو یہ

کوئی ضروری نہیں کہ بعد میں بری خبر آئے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اچھی خبر آئے وہ جن کو آپ بھائی گمان کرتے ہے بڑے وفادار ہوں

و جوابہ ان العرف و الذوق الخ سے شارح نے صاحب مفتاح کی طرف سے اس کا جواب دیا وہ یہ ہے کہ عقلی طور پر تو الذین ترؤنہم اخوانکم کی خبر اچھی بھی آسکتی ہے اور بری بھی آسکتی ہے لیکن عرف اور ذوق کے لحاظ سے جب یہ کہا جائے کہ الذین ترؤنہم اخوانکم تو پھر اس سے پتہ چلتا ہے کہ بعد میں بری خبر آنی والی ہے اس کی شارح نے ایک مثال دی کہ مثلاً تمہاری کسی جماعت کے ساتھ دوستی ہو اور وہ تمہیں نقصان دے تو پھر یہ کہا جائے کہ ان الذین ترؤنہم اخوانکم تو یہ اشارہ ہوتا ہے کہ بعد میں بری خبر آنے والی ہے

او الایماء الی وجہ بناء الخیر الخ سے بتایا کہ یہ مسندالیہ کو موصول کر کے اس لئے لاتے کہ خبر کے ذکر سے پہلے پتہ چل جائے کہ بعد میں خبر کس قسم کی آرہی ہے باقی وجہ کے معنی میں اختلاف ہے شارح کے نزدیک وجہ کا معنی طرز طریقہ ہے اور اس پر محاورہ بھی پیش کر دیا

و حاصلہ الخ سے شارح نے مثال دی کہ مثلاً علم بدیع کا ایک مسئلہ ہوتا ہے ارساد وہ یہ ہوتا ہے کہ پہلی کلام اس طرح ہو کہ جس سے بعد میں آنے والی کلام کا پتہ چلتا ہے مثلاً شاعر جب پہلے چند شعر پڑھتا ہے تو پھر ذوق اور شوق والے بندے سمجھ لیتے ہیں کہ بعد میں آنے والے شعروں کے آخر میں کون سا لفظ ہو گا تب بھی شاعر پڑھنے سے پہلے وہ پڑھ لیتے ہے تو یہاں بھی اس طرح ہوتا ہے کہ مسندالیہ کو موصول کر کے لایا جائے تو پھر اول کلام سے خبر کا پتہ چل جاتا ہے کہ بعد میں خبر کس قسم کی ہے

نحو ان الذين يستكبرونه الخ سے ماتن نے اس کی مثال دی جیسے کہ آیت نے مسندالیہ کو موصول کر کے لایا گیا تو جب مسندالیہ کو موصول کر کے لایا تو پتہ چلا کہ بعد میں بری خبر آنے والی ہے کیونکہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی عبادت سے تکبر کرتے تو ان کی خبر بری ہی ہوتی ہے

بخلاف ما اذا ذكرت الخ سے بتایا کہ اگر مسندالیہ کو موصول کر کے نہ لایا جاتا بلکہ ان کے نام لئے جاتے تو پھر اس میں اشارہ نہیں ہوتا کہ بعد میں خبر کس قسم کی ہے کیونکہ مثلاً یہ کہا جائے کہ زید عمر و بکر خالد تو کوئی ضروری نہیں کہ بعد میں خبر کیسی آئے گی جب مسندالیہ کو موصول کر کے لایا گیا یعنی ان الذين يستكبرون کہا گیا تو پتہ چل گیا کہ آگے آنے والی خبر بُری ہے عنقریب رسوا ہو کر جہنم کو داخل ہونگے

ثم انه ايماء جعل الخ تو پہلے تو ماتن نے بتایا کہ مسندالیہ کو ایما الی وجہ الخمر کیلئے موصول کر کے لاتے ہیں اب کہتا کہ مسندالیہ کو موصول کر کے لاتے ہیں ایما الی وجہ بناء الخمر کے لئے لیکن یہ ایما پھر ذریعہ ہوتا ہے خبر کی شان کی تعظیم کا اس کی مثال جیسے کہ فرزدق کا ایک شعر ہے کہ ان الذی سمک السماء بنالنا بچنا دعائمہ اعزوا طول یعنی تحقیق وہ ذات کہ جس نے بلند کیا آسمان کو بنایا اس نے ہمارے لئے ایک بیت ایسا کہ ستون اس کے عزت والے اور بہت لمبے ہیں تو اب ان الذی سمک السماء مسندالیہ کو موصول کر کے لایا گیا ایما الی وجہ بناء الخمر کیلئے جب مسندالیہ کو موصول کر کے لایا گیا تو پتہ چلا کہ بعد میں خبر بنا کی آرہی ہے لیکن ایما پھر ذریعہ ہے کہ خبر کی شان کی تعظیم کا کہ پھر وہ بنا بیت عظیم الشان ہوگی کیونکہ اس ذات نے بنا کی ہے جس نے آسمان کو پیدا کیا وہ کوئی معمولی بیت نہیں بنا بلکہ

بہت عظیم الشان بیت بنا کرے گا باقی اگر مسندالیہ کو موصول کر کے نہ لایا جاتا یہ کہا جاتا کہ ان اللہ یا ان الرحمن تو پھر خبر کی شان کی تعظیم کی طرف اشارہ نہ ہوتا باقی شارح نے ایک تو یہ بتایا کہ شاعر کے نزدیک بیت سے مراد خانہ کعبہ ہے یا بزرگی اور شرافت مراد ہے کیونکہ بزرگی اور شرافت کا بھی ایک بیت ہوتا ہے اور دوسرا شارح نے بتایا کہ شعر میں اعز اور اطول اسم تفصیل کا استعمال من کے ساتھ ہے

او شان غیرہ الخ تو پہلے ماتن نے اس کی مثال دی کہ مسندالیہ کو موصول لاتے ہیں ایماہ الی وجہ بناء الخمر کیلئے لیکن یہ ایماہ خبر کی شان کی تعظیم کا ذریعہ ہوتا ہے اب کہتا ہے کہ کبھی ایماہ الی وجہ الخمر غیر خبر کی شان کی تعظیم کا ذریعہ بھی ہوتا ہے اس کی مثال دی کہ جیسے کہ ان الذین کذبوا شعبيًا تو جب مسندالیہ کو موصول کر کے لایا تو پھر پتہ چلا کہ آگے خبر بُری آنے والی ہے اور غیر خبر یعنی شعيب عليه السلام کی شان کی تعظیم کے لئے ہے کیونکہ آگے خبر بُری کیوں ہے اسلئے کہ انہوں نے شعيب عليه السلام کی تکذيب کی تو معلوم ہوا کہ شعيب عليه السلام کی بہت بڑی شان ہے

و قد يجعل ذريعه الخ سے شارح نے کہا کہ ایماہ الی وجہ بناء الخمر کبھی خبر اور کبھی غیر خبر کی شان کی تعظیم کا ذریعہ ہوتا ہے اب شارح یہ ذکر کرتا ہے کہ کبھی ایماہ الی وجہ بناء الخمر خبر کی شان کی اہانت کا ذریعہ ہوتا ہے اور کبھی غیر خبر کی شان کی اہانت کا ذریعہ ہوتا ہے پہلے کی مثال دی جیسے کہ ان الذی لا یعرف الفقہ تو جب یہ کہا تو پتہ چلا کہ آگے خبر کوئی فقہ کی تصنیف کی آ رہی ہے اور یہ ایماہ ذریعہ ہے خبر کی شان کی اہانت کا کہ پھر وہ بہت گھٹیا تصنیف ہوگی اور دوسرے کی مثال جیسے کہ ان الذی یتبع الشیطان تو جب یہ کہا تو پتہ چلا

کہ آگے بُری خبر آنے والی ہے اور یہ ایماءِ شیطان ہے جو کہ غیر خبر ہے شان کی اہانت کا ذریعہ ہے کہ جب شیطان کی اتباع کی وجہ سے بندے کے لئے بُری خبر ہے تو پھر شیطان بہت بُرا ہے اور ذلیل ہے

و قد يجعل ذريعة الى تحقيق الخبر الخ من شارح نے بتایا کہ ایما الی وجہ بناء الخمر کبھی خبر کی تحقیق کا ذریعہ ہوتا ہے یعنی خبر اُس کے ساتھ محقق ہوتی ہے تو محقق تب ہوگی کہ خبر پر دلیل ہو تو مطلب یہ ہے کہ ایما الی وجہ بناء الخمر دلیل بھی بن جاتی ہے اس کی شان رح نے ایک شعر سے مثال دی کہ ان الی ضربت بچا مهاجرة : بکوفه الجند غالت و دها غول یعنی تحقیق وہ عورت کہ جس نے بنایا گھر دراہا حالانکہ وہ ہجر کرنے والی ہے گھر جو بنایا تو ساتھ چھاؤنی لشکر کے تو ہلاک کر دیا اس کی محبت و دولت کو جنوں نے یعنی اس کی محبت کو جن چٹ گئے تو جب مسند الیہ کو موصول کر کے ان الی ضربت بیت مهاجرة کہا تو اس سے پتہ چلا کہ آگے خبر انقطاع مودة اور زوال محبت کی آ رہی ہے اور یہ ایماء پھر خبر کی تحقیق کا ذریعہ ہے کیونکہ لوگ ایک جگہ سے دوسری جگہ ہجرت کرنے اور گھر بنانے کو زوال محبت اور انقطاع مودة کی دلیل بھی بناتے ہیں کہ لوگ کہتے ہیں کہ فلانا یہاں سے چلا گیا اور گھر کہیں اور جا کر بنایا تو اس سے معلوم ہوا کہ اس کی محبت منقطع ہوگی اور دولت ختم ہوگی۔

و هذا معنى تحقيق الخبر الخ من شارح نے بتایا کہ تحقیق خبر کے ذریعہ ہونے کا یہ مطلب ہے کہ جو ہم نے ذکر کیا تو پھر خبر کی تحقیق اور ایما الی وجہ بناء الخمر کے درمیان فرق ظاہر ہو گیا تو پھر ماتن نے جو اعتراض کیا تھا وہ ساقط ہو گیا اعتراض ماتن نے یہ کیا کہ ایما الی وجہ بناء الخمر اور تحقیق خبر ایک چیز ہے پھر ایماء تحقیق خبر کا ذریعہ کیسے بن سکتا ہے

تو اب الاتری الخ سے شارح بتاتا ہے کہ فرق کس طرح واضح ہو گیا تو شارح مثال دے گا کہ یہاں ایما تو ہے لیکن خبر کی تحقیق نہیں ہو سکتی جیسے کہ پہلے شعرگز را ان الذی سمک السماء یہ ایما تو ہے کہ آگے خبر بنا کی آ رہی ہے لیکن تحقیق خبر نہیں کیونکہ آسمان کا بلند کرنا اس پر دلیل تو نہیں بن سکتی کہ وہ پھر گھر بنا کرے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ آسمان بنانے والا کوئی چیز بنا نہ کرے اس طرح ان الذین تر و نھم اس سے ایما تو ہو گیا کہ آگے خبر بُری آ رہی ہے لیکن کسی کو بھائی خیال کرنا کوئی اس کی دلیل تو نہیں بن سکتی کہ پھر وہ جانی دشمن ہو جس کو بندہ بھائی خیال کرے وقد يجعل ذریعۃ الخ سے شارح نے صاحب مفتاح کی وہ بات ذکر کی جو کہ ماتن سے رہ گئی تھی تو وہ یہ ہے کہ ایما الی وجہ بناء الخبر تو تنبیہ علی خطاء المخاطب کا ذریعہ بنایا جاتا ہے مطارح کا معنی کرنے کی جگہ والفاضل العلامة الخ ایک علامہ قطب الدین ہوئے ہے علامہ صرف یہی ایک ہے کیونکہ ہر فن میں ماہر تھا تو انھوں نے مفتاح کی شرح لکھی تھی تو وہاں غلطی لگی ہے تو علامہ تفتازانی وہ ذکر کرتا ہے علامہ تفتازانی جگہ جگہ پر اس کا رد کرتا ہے تو علامہ تفتازانی نے کہا وجہ کا معنی طرز طریقہ ہے تو علامہ قطب الدین نے وجہ کا معنی علت کیا اب مطلب یہ بنے گا کہ مسندالیہ کو موصول کر کے اس لئے لاتے ہے کہ بعد میں جو خبر آ رہی اس خبر کی علت کی طرف اشارہ ہو جائے تو یہ بعض جگہوں میں تو بن جاتا ہے جیسے کہ ان الذین یتکبرون عن عبادتی اب عبادت سے تکبر بعد میں آنے والی خبر کی علت ہے اور اسی طرح یہ کہیں کہ ان الذین امنوا عملوا الصلحت لھم جنت النعیم تو اب یہاں بھی ایمان بعد میں آنے والی خبر کی علت ہے اور کہیں یہ ایما علت نہیں بن سکتا تھا تو پھر حضرات مشکل میں پڑ گئے ثم صرح بان قولہ الخ پہلے صاحب مفتاح یہ بات کی کہ مسندالیہ کو

ایماء الی وجہ بناء الخمر کیلئے موصول کر کے لاتے ہیں اس کے بعد صاحب مفتاح نے ذکر کیا کہ یہ جو ایماء ہے اس پر بہت اعتبارات لطیفہ متفرع ہوتے ہیں کہ یہ بھی کسی چیز کا ذریعہ بنتا ہے تو علامہ قطب الدین نے کہا کہ ہذا اشارہ دونوں باتوں کی طرف ہے کہ مسندالیہ موصول بھی ہو اور ایماء الی وجہ بناء الخمر بھی ہو پھر جب اس نے دیکھا کہ اس پر تو بہت اعتراضات ہیں پھر اس نے اُس کا ذکر نہیں کیا وہ اعتراض یہ ہے کہ مثلا ان الذی سمک السماء یہ ایماء تو ہے کہ خبر بنا کی آنے والی ہے یہ بعد میں والی خبر کی علت تو نہیں ہو سکتی کہ جو آسمان بلند کرے تو وہ کافی بیت بھی بنائے ہو سکتا ہے کوئی چیز نہ بنائے اسی طرح ان الذی ضربت بجنا تو مسندالیہ کو تو موصول لانے سے ایماء تو ہے لیکن یہ ایماء بعد میں آنے والی خبر کی علت نہیں کیونکہ یہ ضروری نہیں کہ کوئی دوسری جگہ گھر بنا نا زوال محبت اور انقطاع محبت کی علت ہے ومن الناس الخ تو پھر اس کے بعد خلجالی وغیرہ نے بھی وجہ کا معنی علت کیا تو یہ کہتا ہے کہ جب ان پر بھی یہ اعتراض ہو گیا کہ ان مثالوں میں تو ایماء علت نہیں ہو سکتا تو پھر ان پر مشکل پڑ گئی اور اعتراض سے بچنے کیلئے انھوں نے ایک اور بات کی وہ یہ ہے کہ انھوں نے کہا مفتاح کی عبارت میں ہذا اشارہ صرف مسندالیہ کو موصول کر کے لانے کی طرف ہے صرف ایماء کی طرف اشارہ نہیں ہے اب اگر علت کئی مثالوں میں نہ بنے تو پھر کوئی حرج نہیں کیونکہ علت تو تب ضروری ہے کہ موصول بھی ہو اور ایماء بھی ہو لیکن ان کے نزدیک تو صرف اس کی طرف اشارہ ہے کہ مسندالیہ کو موصول کر کے لائے تو اب اگر ایماء علت نہ بنے بعد میں والی خبر کیلئے تو کوئی حرج نہیں وسوق الکلام الخ سے علامہ نے ان کا رد کر دیا کہ کلام کے چلانے سے پتہ چلتا ہے کہ یہ ٹھیک نہیں کیونکہ صاحب مفتاح نے پہلے تو یہ بات کی ہے

مسندالیہ کو موصول کر کے لاتے ہے ایماء الی وجہ بناء لخمیر کیلئے پھر اس کے بعد اسی ایماء کی بات کرنی تھی یعنی جس کا ذکر چل رہا ہے کہ مطلق مسندالیہ کو موصول کر کے لانے کی بات کرنی تھی وقد یقصد الخ چونکہ مقتضی کا کوئی حصر نہیں اب ماتن کے بعد چند مقتضی شارح ذکر کرے گا کہ پھر غیر ذاک کہے گا تو یہ کہتا ہے کہ کبھی مسندالیہ کو موصول کر کے لاتے ہے مسندالیہ کی تعظیم یا تحقیر یا ترحم کرنے کیلئے تینوں کی مثالیں واضح ہیں اور کبھی مذاح کیلئے مسندالیہ کو موصول کر کے لاتے ہیں جیسے پہلے لوگ حضور کو یا دوسرے انبیاء کو یا لیھا الذی نزل علیہ الذکر انک لجنوں تو یہ مذاح کیلئے موصول کر کے لاتے تھے کہ ان کے خیال میں ان پر کلام اتری ہے وبالاشارہ الخ سے ماتن نے بتایا کہ مسندالیہ کو اسم اشارہ کے ساتھ معرفہ کر کے کیوں لاتے اس کی بھی ایک علت مصححہ ہے اور ایک علت باعثہ ہے تو ماتن نے علت باعثہ ذکر کی تھی اور شارح علت مصححہ ذکر کرتا ہے وہ ہے کہ جب مسندالیہ اس طرح ہو کہ اسم اشارہ جس کے واسطے سے اس کو سامع کے ذہن میں حاضر کر سکے تو پھر مسندالیہ کو اسم اشارہ کر کے لانا صحیح ہوتا ہے فان اسماء الاشارة الخ سے شارح نے اس پر دلیل بھی دی کہ جس وقت مسندالیہ اشارہ جس کے واسطے سے سامع کے ذہن میں حاضر کر سکیں تو پھر یہ علت مصححہ بن سکتی ہے مسندالیہ کو اسم اشارہ لانے کی وہ اس طرح کہ اسم اشارہ کی وضع اس کے لئے ہوتی ہے کہ اس کے ساتھ مشاہد کی طرف اشارہ ہو تو مشاہد تو کئی قسم کا ہوتا ہے ہاتھ کے ساتھ ٹٹولنا بھی تو مشاہد ہے ناک کے ساتھ سونگنا بھی مشاہد ہے تو مشاہد معنی حاضر ہے پھر حاضر کئی قسم کا ہوتا ہے کہ محسوس ہو یا نہ ہو تو شارح نے بتایا کہ مشاہد سے مراد محسوس ہے اور محسوس سے محسوس مبصر مراد ہے مطلب یہ ہے کہ اسم اشارہ کے ساتھ

حاضر اور محسوس مبصر کی طرف اشارہ ہوتا ہے وہ مشاہد خواہ قریب ہو یا بعید ہو تو جب مسند الیہ کو سامع کے ذہن میں اشارہ حسی کے واسطے سے سامع کے ذہن میں حاضر کر سکیں تو وہاں اسم اشارہ کی وضع کی بات پائی جاتی ہے کہ حاضر مبصر قریب یا بعید کی طرف اشارہ ہو گا فان اشیر بھالٰخ تو پہلے بتایا کہ اسم اشارہ کی وضع تو ہوتی ہے کہ اس کے ساتھ حاضر محسوس مبصر کی طرف اشارہ ہو اب کہتا ہے کہ کبھی اس کا خلاف بھی ہوتا ہے یعنی محسوس تو ہوتا ہے لیکن مشاہد نہیں ہوتا جیسے کہ ذالک الجنۃ تو جنت محسوس تو ہے کیونکہ قیامت میں لوگ اُس کو دیکھیں گے لیکن حاضر نہیں اور کبھی اُس کی طرف اشارہ ہوتا ہے جس کا مشاہد اور اُس کا احساس محال ہوتا ہے۔ فلنصیر الٰخ سے بتایا کہ یہ مجاز ہوتا ہے وہ اس طرح کہ د راصل ذاکہ طرف اشارہ تو عقلی ہوتا ہے لیکن عقلی کو قائم مقام اشارہ حسی کے کر دیتے ہیں تو پھر ہوتا تو اشارہ حسی لیکن مراد اشارہ عقلی ہوتا ہے واما الغرض الموجب الٰخ سے شارح نے بتایا کہ ماتن نے علت باعث ذکر کی تو وہ یہ ہے کہ جب متکلم کا مقصود کہ مسند الیہ کو کامل تمیز آجائے دوسری چیزوں سے تو پھر مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لاتے ہیں جیسے کہ ابن الرومی کا شعر ہے کہ هذا ابو الصقر فردا فی محاسنہ من نسل شبان بن الضال و السلم : تو اب یہاں متکلم کا مقصود تھا کہ ابو الصقر کامل طور پر ممتاز ہو جائے پھر اسم اشارہ کے ساتھ تعبیر کیا باقی شعر کا ترجمہ یہ ہے کہ یہ ابو الصقر جو کہ منفرد ہے اپنے محاسن میں اور ہونے والا ہے۔ نسل شبان قبیلہ کا نام ہے اور ہونے والا ہے ضال اور سلم کے درمیان باقی شارح نے بتایا کہ ضال سلم درخت ہیں جو کہ جنگل میں ہیں تو ضال کیکر کے درخت کو اور سلم بیری کے درخت کو کہتے ہیں باقی شارح نے درمیان میں فردا کی ترکیب ذکر کی کہ یا تو یہ

منسوب ہے مدح پر یعنی یہاں اَعْنَى فعل محذوف ہے اس کا مفعول ہے یا مدح محذوف کا مفعول ہے اَعْنَى محذوف کا مفعول ہو تو یہ بھی نصب علی المدح ہوگی یا فرداً حال ہے ابو الصقر سے یعنی حال ہونے والا ابو الصقر کے جو منفرد ہے اپنے محاسن میں باقی یہاں ایک خاصہ راجی اعتراض بھی ہے کہ محاسنہ کی ضمیر ابو الصقر کی طرف راجع ہے یعنی ابو الصقر اپنے محاسن میں منفرد ہے اس میں تو ابو الصقر کی کوئی خصوصیت نہیں ہر آدمی اپنے محاسن میں منفرد ہوتا ہے کیونکہ ہر بندے کے محاسن جزوی ہوتے ہیں دوسروں میں وہ کیسے پائے جاسکتے ہیں تو اس کا جواب دیتے ہیں کہ محاسنہ کی ہ ضمیر سے قطع نظر مراد ہے اور تخصیص تو اس ضمیر کی وجہ سے آئے گی کہ مطلق محاسن میں منفرد ہے یوں تو محاسن دوسروں میں پائے جاتے ہیں اور پھر اس کا منفرد ہونا محاسن میں یہ اس کی تعریف اور کمال ہے باقی ایک اور اعتراض تھا اس کا شارح نے یعنی یقیناً الخ سے جواب دیا اعتراض یہ تھا کہ شارح کہتا ہے کہ ابو الصقر شیبان کی نسل سے ہے جو رہنے والا ہے ضال سلم کے درمیان تو اس کا مطلب یہ ہے کہ پھر وہ ابو الصقر جنگلی ہے تو اس میں تو اس کی مذمت ہے نہ کہ تعریف اس کا شارح نے جواب دیا کہ اس میں تعریف ہے کیونکہ عزت اور شرافت دیہات میں محفوظ ہوتی ہیں کیونکہ شہر میں تو کوئی پتہ نہیں چلتا کہ یہ میراثی ہے یا کہ موچی ہے یا ملک ہے وہاں سب سفید پوش بنے پھرتے ہیں دیہات میں نسل محفوظ ہوتی ہے کہ فلاں سید ہے فلاں ملک ہے فلاں اس مرتبے کا قومی ہے فلاں اس مرتبے کا بندہ ہے اور تعریض الخ سے ما تن نے مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لانے کی اور وجہ ذکر کی یا اشارہ کرنا ہوتا ہے کہ میرا مخاطب غبی ہے محسوس کے بغیر کسی چیز کو نہیں سمجھتا اسی لئے پھر مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لا

وگے اس کی مثال دی جیسے کہ فرزدق کا شعر ہے کہ اولئک آبائی فحیسی بمثلکم اذا جمعنا یا جریر
 الجامع: ترجمہ یہ ہے کہ فرزدق اپنے آباؤ اجداد کی بہا دری اچھائی بیان کر کے اس کے
 بعد کہتا ہے کہ میرے آباء ہیں لا تو مثل ان کے جس کے وقت جمع کرے مجامع ہمیں
 اے جریر یعنی جب مجمع میں ہمارے قصے بیان کیے جاتے ہیں تو یہاں شاعر نے مسند الیہ کو
 اسم اشارہ اولئک کے ساتھ تعبیر کر کے اشارہ کر دیا میرا مخاطب اتنا غبی ہے کہ محسوس کے
 بغیر کوئی اور چیز سمجھ ہی نہیں سکتا ہذا لامر للتعجیز الخ سے شارح نے ایک اعتراض کا جواب
 دیا اعتراض یہ تھا کہ ہمیشہ امر بندہ کو اس چیز کا ہوتا ہے جو کہ اس کے اختیار میں ہو حالانکہ
 فرزدق کے آباؤ اجداد کی مثل لانا تو مخاطب کے اختیار میں نہیں اللہ تعالیٰ کے اختیار میں
 ہے تو پھر شاعر نے امر کیوں کیا کہ فحیسی تو اس کا شارح نے جواب دیا کہ کبھی امر تعجیز کے
 لئے ہوتا ہے یہاں امر تعجیز کے لئے ہے مطلب یہ ہوتا ہے کہ تم ان کی مثل نہیں لا سکتے
 جیسے کہ قرآن پاک میں ہے فاء تو ابسورة من مثله تو وہاں بھی امر تعجیز کے لئے ہے یعنی تم
 قرآن پاک کی ایک صورت کی مثل نہیں لا سکتے اوبیان حالہ الخ سے ماتن نے مسند الیہ کو
 اسم اشارہ کر کے لانے کی اور وجہ ذکر کی وہ یہ ہے کہ مسند الیہ کا حال جب بیان کرنا مقصود
 ہوتا ہے تو قرب بعد یا توسط میں تو پھر مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لاتے ہیں اگر مسند الیہ
 کا حال قرب بیان کرنا ہو تو پھر ہذا زید کہتے ہیں اور اگر بعید بیان کرنا ہو تو پھر ذالک زید
 کہیں گے اگر توسط بیان کرنا ہو مقصود ہو تو پھر ذاک زید کہیں گے اب اعتراض ہو گیا کہ تو
 سط تو بعید سے پہلے ہوتا ہے پھر ماتن نے ذاک متوسط کو بعید کے پیچھے کیوں ذکر کیا تو اس
 کا شارح نے آخر ذکر توسط الخ سے جواب دیا کہ یہ ٹھیک ہے کہ واقع میں تو توسط بعید

سے ہوتا ہے لیکن تحقق میں تو وسط طرفین سے مؤخر ہوتا ہے کیونکہ پہلے دو طرفیں ہونگی تو پتہ چلے گا کہ دونوں کے درمیان ہے فان قلت کون هذا للقریب الخ سے شارح نے ایک اعتراض کر کے اس کا جواب دے گا اعتراض یہ ہے کہ تم نے کہا کہ مسند الیہ کا حال قرب یا بعد یا تو وسط میں بیان کرنا ہو تو اسم اشارہ کر کے لاتے ہیں قریب حال بیان کرنا ہو تو هذا اور بعید بیان کرنا ہو تو ذلک اور تو وسط بیان کرنا ہو تو ذاک کہتے ہیں حالانکہ یہ تو علم لغت کا مسئلہ ہے باقی علم معانی ان معانی ثانویہ جو اصل مراد پر زائد ہوتے ہیں مثلاً زید کے لئے قیام کا ثبوت اصلی مراد ہے لیکن اس کے کئی طریقے ہیں قائم کہیں قام زید یا قام زید کہیں تو اس کی بحث کہ زید قام کب کہیں گے اور زید قائم کب کہیں یہ اصل مراد پر زیادتی ہے تو قلت مثل کثیراً الخ سے شارح نے اس کا جواب دیا کہ یہ اعتراض یہاں نہیں بلکہ بہت جگہوں پر یہ اعتراض ہوتا ہے علمیت موصولیہ کے ساتھ معرفہ کر کے لغت کا مسئلہ ہے وہاں بھی یہ اعتراض ہے تو شارح کہتا ہے کہ فرق ہوتا ہے اب و تحقیقہ اللغۃ الخ سے شارح نے فرق ذکر کیا ہے وہ اس طرح کہ قریب بعید تو وسط کی اصل مراد پر زیادتی بحث ہے وہ اس طرح مثلاً اصل مراد تو یہ ہوتی ہے کہ مسند الیہ پر کوئی حکم کرنا مقصود ہے تو پھر مسند الیہ کو سامع کے ذہن میں حاضر کرنا ہے تو اب اس کی کئی صورتیں ہیں کہ مسند الیہ کو موصول کر کے لائیں یا اسم اشارہ کر کے لائیں یا علم کر کے لائیں اب اسم اشارہ کر کے لانا یہ اصل مراد پر زائد ہے برخلاف لغت کے وہاں یہ بحث ہوگی هذا کی وضع قریب کے لئے اور ذلک کی وضع بعید کے لئے اور ذاک کی وضع تو وسط کے لئے ہے باقی یہ بحث وہاں نہیں کہ مسند الیہ کو هذا یا ذلک یا ذاک سے کب تعبیر کریں گے تو ایک جواب بعد میں آ

گے و لو سلم الخ سے شارح نے دوسرا جواب دیا کہ چلو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ لغت کا مسئلہ ہے لیکن پھر ہم کہتے ہیں کہ اصل مقصود یہ نہیں کہ مسند الیہ کا قریب حال بیان کرنا ہو تو پھر ہذا یا بعید بیان کرنا ہو تو ذالک اور متوسط بیان کرنا ہو تو پھر ذاک کہتے ہیں بلکہ مقصود تو یہ ہے کہ مسند الیہ کی تحقیر اور تعظیم کس طرح ہوگی اور یہ مسئلہ اس مقصود کی تمہید ہوتا ہے۔ تو مطلب یہ ہے کہ ایک علم کے مسئلے دوسرے علم میں بالتبع آجاتے ہیں اس میں کوئی حرج نہیں اور تحقیر الخ سے ماتن نے مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لانے کی اور وجہ ذکر کی کہ مسند الیہ کی تحقیر مقصود ہوتی ہے اسم اشارہ قریب کے ساتھ جیسے کہ اهذا الذی یدکر الھتکم یعنی کیا یہ ہے وہ کہ جو عیب لگاتا ہے الہ تمہارے کو تو یہاں ابراہیم علیہ السلام کی حقارت مقصود ہے اسم اشارہ قریب کے ساتھ اس لئے مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لایا گیا و قد یقصد بہ الخ شارح نے بتایا کہ کبھی مسند الیہ کے حصول اور حضور کی تقریب مقصود ہوتی ہے اسم اشارہ قریب کے ساتھ تو پھر مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لاتے ہیں جیسے کہ هذاہ القیمۃ قد قامت تو یہاں مسند الیہ یعنی قیامت کے حضور اور حصول کی تقریب مقصود ہے کہ عنقریب واقع ہوگی اور تعظیمہ بالبعد الخ سے ماتن نے اور وجہ بتائی کہ مسند الیہ کی تعظیم مقصود ہوتی ہے اشارہ بعید کے ساتھ تو مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لاتے ہیں جیسے کہ الم ذالک الکتاب تو یہاں کتاب تو قریب ہے بعید نہیں لیکن چونکہ اس کا درجہ اور مرتبہ بلند ہے تو پھر بعد رُتبی کو قائم مقام بعد مکانی کے کیا گیا ہے و قد یقصد بہ تعظیم المشیر الخ سے شارح نے بتایا کبھی خود مشیر کی تعظیم مقصود ہوتی ہے اشارہ بعید کے ساتھ تو پھر متکلم مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لاتا ہے جیسے کہ امیر کے دربار میں بندے بیٹھے ہوں تو امیر ایک بندے کو کہے کہ ذالک

قال كذا یعنی تو نے اس طرح کہا تھا تو اب ذالک کا اشارہ اس امیر کی طرف ہوتا ہے لیکن بعید اسم اشارہ سے اُس کی اپنی تعظیم ہوتی ہے کہ میں بڑا آدمی ہوں اسلئے مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لاتے ہیں اور تحقیرہ بالبعد الخ سے اور وجہ ذکر کی کہ یا مسند الیہ کی تحقیر مقصود ہوتی ہے اشارہ بعید کے ساتھ اس لئے مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لاتے ہیں اس کی ما تن نے مثال دی جیسے کہ کوئی کہے کہ ذالک فعل كذا تو اب یہاں ذالک کا جس کی طرف اشارہ ہوتا ہے تو قریب ہے لیکن اشارہ کے ساتھ اُس کی حقارت مقصود ہوتی ہے کہ یہ دور ہی رہے تو اچھا ہے مطلب یہ ہوتا ہے کہ حضور خطاب کا مرتبہ ہوتا ہے کیونکہ بڑے آدمی کے سامنے حاضر ہونے اور اُس کا مخاطب ہونا اُس کی عزت ہے اس مرتبہ سے یہ بہت دور ہے اور اُس کا مرتبہ بہت کم ہے پھر اس کو بعد مسافت کی جگہ پر کھڑا کیا گیا ولفظ ذالک صالح الخ سے شارح نے بتایا کہ ذلک کے ساتھ ہر غیب کی طرف اشارہ ہو سکتا ہے لیکن یہ ذالک کا معنی مجازی ہوتا ہے جس کا حقیقی معنی تو یہ ہے کہ بعید کی طرف اشارہ ہو غیب عین یعنی ذات ہو یا معنی ہو بان تکلی الخ سے شارح نے بتایا کہ غیب کی طرف ذالک کے ساتھ اس طرح اشارہ کریں گے کہ پہلے غیب کی حکایت ہوگی پھر اس کے بعد کی طرف اشارہ کریں گے اس کی مثال دی کہ مثلاً تم پہلے کسی رجل کی بات کر رہے تھے کہ پھر تم نے بات کرتے کرتے کہا کہ قال ذلک الرجل تو اب ذلک بعد کے ساتھ اس رجل کی طرف اشارہ کیا گیا ہے یہ تو اس کی مثال تھی کہ غائب ذات ہو کیونکہ رجل ذات ہے اور آگے کی مثال دی جیسے کہ تم ضرب کی بات کر رہے تھے ضربی زید پھر بات کرتے کرتے تم نے کہا فھو ذالک الضرب یعنی پس توڑ دیا مجھ کو تو اس ضرب نے تو اب ذالک

کے ساتھ غائب یعنی ضرب کی طرف اشارہ ہے لان لمحکی عنہ غائب الخ سے شارح نے اس پر دلیل بھی دی کہ ذالک کے ساتھ ہر غیب کی طرف کیوں اشارہ ہوتا ہے اس لئے کہ محکی عنہ غائب ہی ہوتا ہے اور ہر غائب بعید ہوتا ہے تو ذالک کے ساتھ بھی بعید کی طرف اشارہ ہوتا ہے و بجز علی قلتہ لان الخ شارح نے بتایا کہ اکثر تو غائب کی طرف ذالک کے ساتھ اشارہ ہوتا ہے لیکن قلت کے طور پر غائب کی طرف ہذا کے ساتھ بھی اشارہ ہوتا ہے اس کی مثال دی کہ مثلاً تم پہلے کسی طرح رجل یا ضرب کی بات کر رہے تھے بات کرتے کرتے تم نے فقال هذا الرجل کہا یا وفھالنی هذا الضرب کہا تو اب یہاں ہذا کے ساتھ غائب ذات یا معنی کی طرف اشارہ ہو گا فھو و ان کان الخ سے شارح نے اس پر دلیل دی کہ ہذا کے ساتھ غائب کی طرف اشارہ کیوں کرتے ہیں تو بتایا کہ اس لئے کہ وہ غائب ابھی ابھی ذکر ہو چکا ہے تو گویا کہ وہ حاضر ہے پھر اس کی طرف حاضر یعنی ہذا کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ وقد یذکر المعنی الخ شارح نے بتایا کہ کبھی معنی حاضر متقدم کی طرف اسم اشارہ بعید کے ساتھ اشارہ ہوتا ہے باقی معنی سے قائم بالغیر مراد ہے اور حاضر کا معنی معلوم ہو اور متقدم کا معنی ہے کہ پہلے اس کا ذکر ہو چکا ہو اس کی شارح نے مثال دی کہ جیسے کوئی کہے باللہ العظیم پھر کہے کہ ذلک قسم عظیم تو اب ذلک کا اشارہ اسی باللہ العظیم کی طرف ہے اور یہ معنی معلوم ہے اور اس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے لان المعنی الخ سے شارح نے اس پر بھی دلیل دی کہ اسم اشارہ بعید کے ساتھ معنی حاضر کی طرف کیوں اشارہ ہوتا ہے تو بتایا اس لئے کہ وہ چونکہ معنی ہوتا ہے اس لئے اس کے ساتھ تو اس کا ادراک نہیں ہو سکتا تو گویا کہ وہ بعید ہے اس لئے اسم اشارہ بعید اسکی

طرف اشارہ ہوتا ہے اور التنبیہ عند تعقیب المشار الیہ الخ سے ماتن نے مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لانے کی اور وجہ ذکر کی جس سے پہلے کچھ تمہید ہے اور وہ یہ ہے کہ پہلے مشار الیہ ہوتا ہے پھر اس کے بعد اس کی چند صفتیں ہوتی ہیں پھر اس کے بعد مسند الیہ کو اسم اشارہ لاتے ہیں تو اسم اشارہ کا اشارہ مشار الیہ بمع صفات کی طرف ہوتا ہے پھر اس کے بعد مشار الیہ پر حکم ہوتا ہے تو اسم اشارہ بمنزلہ مشار الیہ کے ہو جاتا ہے اس تمہید کے بعد مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے اس لئے لاتے ہیں تو اس پر تنبیہ کرنی مقصود ہوتی ہے کہ مشار الیہ پر جو یہ حکم ہے تو اس حکم کی علت اور سبب یہ اوصاف ہیں اس کی ماتن نے مثال دی جیسے کہ پہلے متقین اور الذین کا ذکر ہے یہ مشار الیہ ہے اس کے بعد مشار الیہ کی چند صفات کا ذکر ہے کہ یومنون بالغیب و یقیمون الصلوٰۃ و مما رزقنا ہم ینفقون پھر اس کے بعد اولئک مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لاتے ہیں تو اس اسم اشارہ کا اشارہ پہلے مشار الیہ مع صفات کی طرف ہے تو مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے اس لئے لایا گیا کہ اس پر تنبیہ مقصود ہے کہ مشار الیہ پر جو ہدایت اس دنیا میں اور فلاح کا آخرت میں حکم ہے تو اس کی علت یہ اوصاف ہیں باقی ماتن نے کہا تھا کہ عند تعقیب المشار الیہ الخ تو تعقیب کے دو مفعول ہوتے ہیں ایک پر اکتفاء ہو تو اس میں اختلاف ہے کہ جس پر با ہوتی ہے وہ واقع میں موخر ہوتا ہے یا مقدم علامہ کا مختار یہ ہے کہ جس پر با ہو وہ مؤخر ہوتا ہے اور اس پر علامہ نے محاورہ بھی ذکر کر دیا کہ لوگ کہتے ہیں کہ عقبہ فلان یہ اس وقت کہتے ہیں کہ جب فلاں اس کے مرجع کی ایڑیوں پر چڑھ جاتے ہیں یہ تو عقبہ ایک مفعول کی طرف متعدی ہے پھر اسکو دو مفعولوں کی طرف متعدی کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ یہ جو فاعل ہے اسے دوسرا

مفعول بنائیں اور فاعل کوئی اور لائیں کہیں گے کہ عقبیۃً بالقی یعنی میں نے ہ کے مرجع کی ایڑیوں پر شے کو لایا تو شے ء پر فلاں ہے یعنی فلاں کو میں نے ہ کے مرجع کی ایڑیوں پر لایا تو جس کسی کی ایڑیوں پر ہو وہ اُس سے موء خر ہوتا ہے تو معلوم ہوا کہ جس پر با ہو وہ مفعول موء خر ہوتا ہے اولاً کیون الخ سے شارح نے اور وجہ ذکر کی کہ یا مسند الیہ کو اس لئے اسم اشارہ کر کے لاتے ہیں کہ متکلم نے مسند الیہ پر کوئی حکم کرنا ہوتا ہے لیکن متکلم تو مسند الیہ کے احوال کا علم نہیں کہ پھر حال سے تعبیر کر کے حکم کرے یا متکلم کو تو علم ہے لیکن مخاطب کو نہیں ہے تو پھر متکلم مسند الیہ کو اسم اشارہ کے ساتھ حاضر کرے گا اور حکم کرے گا تو جس کو احوال کا علم نہ ہو اُس پر بھی حکم چل جائے گا۔ وباللہ الام الخ سے ماتن نے اس کی وجہ ذکر کی کہ مسند الیہ کو لام تعریف کے ساتھ معرفہ کر کے کیوں لاتے ہیں تو بتایا کہ اس لئے کہ الف لام کے ساتھ معصود کی طرف اشارہ ہوتا ہے یا نفس حقیقہ کی طرف اشارہ کرنا ہوتا ہے باقی شارح نے الی حصۃ الخ اس لئے کہا کہ بعض لوگ معلوم کا معنی فرد معین کرتے ہیں فرد ایک شخص کو کہتے ہیں تو مطلب ہو گا کہ الف لام کے ساتھ شخص کی طرف اشارہ ہوتا ہے حالانکہ نوع کی طرف بھی الف لام کے ساتھ اشارہ ہوتا ہے اس لئے شارح نے کہا کہ معصود سے فرد معین مراد نہیں بلکہ کلی کا حصہ مراد ہے خواہ ایک فرد ہو یا دو یا جماعت آگے شارح نے محاورہ پیش کیا اس پر کہ معصود کا معنی معلوم ہے اس لئے عمدت فلانا اس وقت کہتے ہیں کہ جب توں فلاں کو پائے اور اُس کے ساتھ تو ملاقات کرے و ذالک تقدیم نکرۃ الخ سے شارح نے بتایا کہ لام کے ساتھ معصود کی طرف اشارہ کیوں ہوتا ہے تو کہتا ہے اس لئے کہ پہلے اس کا صراحتہ یا کنایۃً ذکر ہوتا ہے آگے ماتن نے اس کی مثال

دی کہ الف لام کے ساتھ معهود کی طرف اشارہ ہوتا ہے تو وہ یہ ہے کہ جیسے کہ و لیس الذکر کا الائی تو اب یہاں الائی اور الذکر پر الف لام عہد کا ہے اس کے ساتھ معهود کی طرف اشارہ ہے تو شارح پہلے الائی کے متعلق بتایا ہے کہ اس پر جو الف لام ہے اُس کا جس کی طرف اشارہ ہے اُس کا پہلے صراحتہ ذکر ہے وہ اس طرح کہ اس سے پہلے ہے کہ قالت رب انی وضعتها انثی پھر اس کے بعد یہ ہے کہ و لیس الذکر کا لائی تو اس الف لام کا اس انثی کی طرف اشارہ ہے جس کا پہلے ذکر ہے صراحتاً لیکن یہ الائی تو مسند الیہ نہیں اور ہمارا مقصود تو ہے کہ مسند الیہ کو اسم اشارہ کر کے لایا ہو آگے شارح نے بتایا کہ الذکر پر جو الف لام ہے اس کا جس کی طرف اشارہ ہے اُس کا ذکر پہلے صراحتہ نہیں بلکہ کنایہ ہے پہلے اُس کا ذکر ہے وہ اس طرح کہ اس سے پہلے ہے کہ رب انی نذرت لک مانی بطنی محرراً یعنی امرۃ عمران نے عرض کی کہ میں نے اس کو بیت المقدس کا مجاور بنانے کی نظر مانی ہے جو میرے پیٹ میں ہے تو یہاں مذکر کا صراحتہ کا کوئی ذکر نہیں کیونکہ مانی بطنی ہے تو ما مذکر مؤنث سب کو شامل ہے لیکن چونکہ عموماً مجاور مذکر ہوتے ہیں مؤنث نہیں ہوتے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ما بطنی مذکر ہوگا تو الذکر پر الف لام اسی مذکر کی طرف اشارہ ہے وقد یستغنی عن تقدیم ذکرہ الخ تو پہلے تو یہ بتایا کہ الف لام کے ساتھ جس کی طرف اشارہ ہوتا ہے اُس کا پہلے کنایہ یا صراحتہ کا ذکر ہوتا ہے اب کہتا ہے کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ جس کی طرف الف لام کا اشارہ ہے اُس کا ذکر پہلے کنایہ ہو یا صراحتہ ہو بلکہ مخاطب اُس کو پہلے سے جانتا ہو قرینہ کی وجہ سے مثلاً خرج الامیر میں الامیر میں الف لام عہد کا ہے۔ اس کے ساتھ معهود کی طرف اشارہ ہے اور اس کا ذکر نہ پہلے صراحتہ ہے نہ کنایہ بلکہ مخاطب کو پہلے

سے علم ہوتا ہے کہ شہر میں یہی ایک امیر ہے تو وہی مراد ہوگا و قد یکن لام العهد الخ سے شا
رح نے بتایا کہ کبھی الف لام کے ساتھ حاضر کی طرف بھی اشارہ ہوتا ہے جیسے کہ منادی
کی وصف اور اسم اشارہ کی وصف میں ہوتا ہے مثلاً "یا لکھا لرجل" یہ حاضر کو کہتے ہیں تو
الرجل پر الف لام کا اشارہ حاضر کی طرف ہے اسی طرح هذا الرجل میں بھی الرجل پر جو
الف لام ہے اس کا اشارہ حاضر کی طرف اشارہ ہے او الی نفس الحقیقۃ الخ سے پہلے تو ما
تن نے یہ بتایا کہ الف لام کے ساتھ معبود کی طرف اشارہ ہوتا ہے ایک فرد ہو یا دو فرد
یا زیادہ ہوں اب یہ کہتا ہے کہ الف لام کے ساتھ نفس حقیقۃ کی طرف اشارہ ہوتا ہے قطع
نظر افراد اس کی مثال دی الرجل خیر من المرءۃ تو الرجل پر الف لام کا اشارہ نفس حقیقۃ
کی طرف ہے کہ رجل۔ امرۃ سے افضل ہے افراد مرد نہیں کیونکہ افراد تو کئی عورتوں کے مرد
وں سے افضل ہیں ومنہ الداخلۃ الخ سے شارح نے بتایا کہ معرفات پر جو الف لام ہو
تا ہے وہ بھی اسی قبیلے سے ہے اشارہ نفس حقیقۃ کی طرف ہوتا ہے کیونکہ افراد کی تعریف
نہیں ہوتی بلکہ حقیقۃ کی تعریف ہوتی ہے اس کی مثال دی جیسے الانسان حیوان ناطق میں
انسان پر جو الف لام ہے اس انسان کی حقیقۃ ہے افراد مراد نہیں اسی طرح الکلمۃ لفظ مو
ضوع میں کلمہ پر اسم اشارہ بھی نفس حقیقۃ اور ماہیت کی طرف ہے و قد یاتی المعرف الخ تو
پہلے ماتن نے یہ ذکر کیا تھا کہ الف لام کا اشارہ یا معبود کی طرف ہوتا اور یا نفس حقیقۃ کی
طرف اشارہ ہوتا ہے اب متن میں قد یاتی لواحد تو شارح یہاں سے ایک خاص مسئلہ ذکر
کرتے ہیں علامہ تفتازانی کا چونکہ یہ مذہب ہوگا اسی لئے ماتن کو بھی اپنے مذہب کی طرف
کھینچے گا وہ یہ ہے کہ الف لام کے چار قسم ہیں جو کہ مشہور ہیں ایک عہد ذہنی دوسرا عہد خا

رحی وغیرہ باقی شارح نے بتایا یا تہی کی ضمیر لام حقیقتہ کی طرف راجع ہے کیونکہ آگے تین قسم اسی طرح ہیئتہ کے بناتے ہیں تو ماتن نے کہا کہ الف لام حقیقتہ سے کبھی ایک فرد مراد ہوتا ہے پھر آگے شرح میں شارح نے اس پر دلیل دی کہ الف سے ایک فرد مراد ہوتا ہے تو وہ یہ ہے کہ وہ ایک فرد جو مراد ہوتا ہے وہ اسی حقیقتہ کا فرد ہوتا ہے۔

علامہ مفتی یار محمد خان قادری مدظلہ کی
کتب درس نظامی کی مشہور شرحیں

شرح المطول (اردو)

شرح دیوان حماسہ (اردو)

دیوان متنبی (اردو)

المدلل شرح المطول (عربی)

شرح شرح التہذیب (اردو)

مشکوٰۃ الحواشی شرح السراجی (عربی)

انوار قادری شرح ابیات فارسی

شرح مختصر المعانی (اردو)

(درمیراث)

مکتبہ جامعہ الفرقان
جام پور ضلع راجن پور (پاکستان)

علامہ مفتی یار محمد خان قادری مدظلہ کی
کتب درس نظامی کی مشہور شرحیں

المدلل شرح المطول (اردو)

شرح دیوان حماسہ (اردو)

دیوان متنبی (اردو)

المفضل شرح المطول (عربی)

شرح شرح التہذیب (اردو)

مشکوٰۃ الحواشی شرح السراجی (عربی)

انوار قادری شرح ابیات فارسی

شرح مختصر المعانی (اردو)

شعبیر برادریز

۴۰۔ اردو بازار، لاہور