

شاهنامه

تبریز

جلد چهارم

قصیده

تألیف نادرالملک شمس المیرزا
میرزا حسن علی صاحب

مکتب میرزا حسن

تبریز

ابن الہمامی (کچھ)
 بیاد جامعہ فاروقیہ (کچھ)
 اہل سنت کے موافق ہو۔ (شیعوں کی مستبر کتاب برہان کشی ۱۹۵ء)

فقہ حنفیہ

(جلد چہارم)

باب اول:.....: فقہ حنفی پر اصولی اعتراضات
 باب دوم:.....: امام اعظم ابوحنیفہ کے مناقب
 باب سوم:.....: فقہ حنفی کی جزئیات پر اعتراضات کا رد

تالیف

مناظر اسلام شیخ الحدیث مولانا محمد علی مدظلہ العالی صاحب

مکتبہ نوریہ حسینیہ، جامعہ اسلامیہ، لاہور، پاکستان
 ۲۲۷۲۲۸

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ

ناؤ کتاب: فقہ جعفریہ جلد چہارم

مصنف: مفتی الامام شیخ الحدیث علامہ محمد علی صاحب

ناظم اعلیٰ ہامور روڈ شیخ ازیز بلال گنج لاہور

کتابت: راجہ محمد صدیق حضرت کیلیا انوار الشریعہ منہج کوثر

قیمت: ۱۲۵ روپے

مطبع: مامہ جمیل پرنٹرز لاہور

من طباعت: دسمبر ۱۹۹۰

الحمد لله فقہ جعفریہ جلد چہارم زیر طباعت سے آراستہ ہو کر آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

اگر میری جبین نیاز فدائے رحمان و رحیم کی بارگاہ میں کروڑوں دفعہ خاک آلود ہو تو بھی اس امر کا شکوہ ادا نہیں کیا جا سکتا کہ رد شیعیت پر میری تحریر کا اکثر حصہ منصفہ شہود پر اچکھائے جسکی تفصیل یہ ہے۔
تحفہ جعفریہ ۵ جلد، عقائد جعفریہ ۴ جلد اور فقہ جعفریہ ۴ جلد ان میں سے فقہ جعفریہ جلد ۱، ۲ اور ۳ میں دور حاضر کے معروف شیعہ مصنف غلام حسین نجفی کی دو کتابوں ”اتم اور صحابہ“ اور ”حقیقت فقہ جعفریہ“ کا بالترتیب رد دکھایا گیا ہے۔ میں نے نجفی صاحب کی ان دونوں کتابوں کے ایک ایک صفحہ اور اس میں مذکور ایک ایک اعتراض کا شیعوں کی ہی کتب سے مفصل رد دکھایا ہے۔

میں معلوم ہوا ہے کہ غلام حسین نجفی نے فقہ جعفریہ کی ابتدائی جلدوں کے رد میں کچھ صفحات اپنے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کیے ہیں۔ اور عنقریب اسے چھپوایا جا رہا ہے۔ نجفی صاحب چاہئے تھا کہ وہ پہلے تحفہ جعفریہ اور پھر عقائد جعفریہ کا رد لکھتے مگر اس کی انہیں ہمت نہ ہو سکی اور نہ ہو سکتی تھی۔ اب اگر انہوں نے فقہ جعفریہ کا رد شروع کیا ہے تو ہم عرض کرتے ہیں کہ ان میں کچھ اخلاقی جرات اور دل میں ذرہ برابر اداۃ انصاف موجود ہے تو وہ فقہ جعفریہ کی پہلی جلد سے چوتھی جلد تک صفحہ وار بالترتیب جواب لکھیں۔ جیسا کہ ہم نے انکی مذکورہ دو کتابوں کا مکمل صفحہ بایا ہے۔ اگر وہ عقل و نقل کی روشنی میں بالترتیب جواب نظر عام پر لے آئیں کہ جیسے ان انصاف حق کہیں تو انہیں ایک لاکھ روپے انعام دیا جائے گا۔ مگر ہمارا دعویٰ ہے کہ پاکستان، ایران اور دنیا بھر کے شیعہ جمع ہو کر بھی ہماری تعزیت کا بالترتیب جواب نہیں لکھ سکتے کیونکہ یہ ستارہ ماہر حضرت کیباؤنڈنہ نہیں ہے اور حافی تہذیب و تعاون سے اوپر تکمیل ہوتی ہے۔ کہ جس کے لیے اللہ تعالیٰ نے آستانہ عالیہ کا انتخاب فرمایا ہے۔ انشاء اللہ صحابہ کرام اور ائمہ اہل سنت کا جھنڈا اب تار و جھڑبڑ نہ رہے گا۔ کہ جس کو اب کوئی گستاخ صحابہ اتار نہیں سکے گا۔

نمبر ۱۰۰: آستانہ عالیہ حضرت کیباؤنڈنہ محمد علی عنان اللہ عنہ شیخ الحدیث جامعہ رسولیہ شیرازہ آباد

الانتساب

میں اپنی اس ناپسندیدہ تالیف کو قدوۃ الساکنین حجۃ الواصلین
 پیری و مرشدی حضرت قیلہ خواجہ سید نور الحسن شاہ صاحب رحمۃ
 اللہ علیہ سرکار کیدیا توالہ شریف اور نگمدار ناموس اصحاب رسول
 محمد با ادا و بتول سپر طریقت راہبیر شریعت حضرت قبلہ
 پیر سید محمد باقر علی شاہ صاحب زریب سجادہ کیدیا توالہ شریف
 کی ذات گرامی سے منسوب کرتا ہوں جن کے روحانی تصرف
 سے ہر مشعل مقام پر میری مدد فرمائی۔

ان کے طفیل اللہ میری یہ سہی مقبول و مفید اور میرے یہ
 ریلوے تجارت بنائے۔ امیں :

احقر العباد

محمد علی رضا انور

فہرست مضامین

فقہ جعفریہ جلد چہارم

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۷	باب اول فقہ حنفی پر نجفی کے اصولی اعتراض	۱
۲۸	اعتراض نمبر (۱): پیغمبر اسلام کے صحابہ ہی اسلام کو بہتر جانتے تھے مگر سنیوں نے وہ ترک کر دیا۔	۲
۴۰	اعتراض نمبر (۲): ابو بکر و عمر نے دین بگاڑ دیا تھا حضرت علی نے اس کی اصلاح فرمائی۔ اس لیے ابو بکر و عمر والی شریعت نہیں چاہیے۔	۳
۴۷	اعتراض نمبر (۳): حالت تقیہ ختم ہو گئی ہے۔ اس لیے شیعوں کو اپنی فقہ پر آزادی سے عمل درآمد کی اجازت، ہونی چاہیے	۴
۵۱	اعتراض نمبر (۴): فقہ حنفی رسول کی طرف منسوب ہے صحابہ کی طرف۔ اور اس میں کتے کے چمڑے کی طہارت جیسے فتوے بھی ہیں۔	۵

صفحہ نمبر	مضمون	قبر شمار
۵۵	اعتراض نمبر ۵: ابو حنیفہ تو بہت بڑا جولا ہے تے اور جولا ہا اسلام کو کیا سمجھے۔	۶
۶۰	ابو حنیفہ اور ان کے والد گرامی کی شخصیت ایک شیعہ کی نظر میں۔	۷
۶۲	ابو حنیفہ مٹی کے ستون کو دلائل سے سونے کا ستون ثابت کر سکتے تھے۔	۸
۶۶	امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما ابو حنیفہ کے سوتیلے باپ ہیں۔	۹
۶۸	اعتراض نمبر ۶:	۱۰
۶۸	اگر یہ دعوائے درست ہے کہ امام جعفر کے ارشادات ہی فقہ حنفی کی بنیاد ہیں۔ تو بخاری و مسلم نے ائمہ اہل بیت سے روایات کیوں نہیں لیں۔	۱۱
۷۱	ائمہ اہل بیت والی سند کو اگر محزون پر پڑھ کر چھو نکا جائے تو وہ شفا آیا ہو جائے گا۔ (امام ابن ماجہ کا ارشاد)	۱۲
۷۲	اعتراض نمبر ۷:	۱۳
۷۲	فقہ حنفی کے راوی اور سنوں کے مسلمہ خلیفے ناقابل اعتماد ہیں۔	۱۴
۸۹	اعتراض نمبر ۸:	۱۵
۸۹	فقہ حنفی کا مایہ ناز راوی عمر بن خطاب ناقابل اعتماد ہے۔	۱۶
۹۸	اعتراض نمبر ۹:	۱۷
۹۸	میش اس امر سے پیچھے رہنے والے ارشاد نبی کے مطابق لعنتی تھے اور وہی لوگ فقہ حنفی کی بنیاد ہیں۔	۱۸
۱۰۲	اعتراض نمبر ۱۰: سنوں کی فقہ کا ایک اور مایہ ناز راوی عثمان بن عمران ہے جس نے قرآن جلوا دیئے تھے۔	۱۹

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۱۰۸	اعتراض نمبر ۱۱:	۲۰
۱۰۸	سینوں کی فقہ کی ایک باہر ناز راوی بی بی عائشہ ہے جسے بقول ابو ہریرہ شیعہ اور سرے سے فرصت زہتی (معاذ اللہ)	۲۱
	حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تنقیح میں شیعہوں کی بعض من گھڑت روایات۔	۲۲
۱۱۸	حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی سیرت کی چند جھکیاں۔	۲۳
۱۲۹	اعتراض نمبر ۱۲:	۲۴
۱۲۹	سینوں کی فقہ کا ایک باہر ناز راوی طلحہ بھی ہے جس نے بی بی عائشہ سے نکاح کی تمنا کی تھی۔ (معاذ اللہ)	۲۵
۱۳۲	حضرت طلحہ کے بنتی ہونے پر ابن ابی حدید شیعہ کا اعتراض	۲۶
	اعتراض نمبر ۱۳:	۲۷
۱۳۶	سینوں کی احادیث کا ایک راوی عبد اللہ بن مسعود بھی صحیح قرآن کی دلوں آخری سورتوں کا منکر تھا۔	۲۸
۱۳۹	اعتراض نمبر ۱۴:	۲۹
۱۳۹	سینوں کا ایک اور راوی عبد اللہ بن عباس بھی ہے۔ جو متعہ کو جائز سمجھتا ہے۔	۳۰
۱۳۲	اعتراض نمبر ۱۵:	۳۱
۱۴۳	فقہ حنفی کا ایک باہر ناز راوی عبد اللہ بن زبیر بھی ہے جس نے جھوٹی گواہی دلائی تھی۔	۳۲
۱۵۲	اعتراض نمبر ۱۶:	۳۳

صفحہ نمبر	مضمون	تقریر شمار
۱۴۶	اہل سنت کا ایک، مایہ ناز راوی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہے جسے حضرت عمر نے جھوٹی حدیثیں بیان کرنے کی پاداش میں پٹوایا تھا۔ (معاذ اللہ)	۳۴
۱۵۲	اعتراض نمبر ۱۷:	۳۵
۱۵۲	ابوموسیٰ اشعری بھی سینوں کا راوی ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نبض رکھتا تھا۔	۳۶
۱۵۲	اعتراض نمبر ۱۸:	۳۷
۱۵۲	سینوں کا ایک اور راوی عبداللہ بن عمر ہے جس نے زید علیہ السلام کی بیعت کی تھی	۳۸
۱۵۹	باب دوم امام اعظم کے مناقب اور آپ پر مخالفین کے اعتراضات کی تردید	۳۹
	فصل اول	۴۰
۱۶۱	آپ پر وارد کردہ اعتراضات کی تردید۔	۴۱
۱۶۱	اعتراض نمبر ۱۹:	۴۲
۱۶۱	بقول امام مالک دین کو سب سے زیادہ نقصان ابو حنیفہ نے پہنچایا ہے (معاذ اللہ)	۴۳
۱۶۶	اعتراض نمبر ۲۰: بقول امام مالک بن انس ابو حنیفہ کا فتنہ اہل حدیث کے فتنے سے سخت ہے۔ (معاذ اللہ)	۴۴

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۱۶۰	اعتراض نمبر ۳:	۲۵
۱۶۰	بقول عبدالرحمن ہمدانی و جمال کے بعد اسلام کے لیے سب سے بڑا فتنہ ابو حنیفہ کی رائے ہے۔	۲۶
۱۶۴	اعتراض نمبر ۴:	۲۷
۱۶۴	ابو حنیفہ نے اسلامی مشین کے تیج ڈھیلے کیے ہیں۔	۲۸
۱۸۱	اعتراض نمبر ۵:	۲۹
۱۸۱	نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابو حنیفہ کے فتروں پر عمل کرنے سے منع کیا۔	۵۰
۱۸۴	اعتراض نمبر ۶:	۵۱
۱۸۴	ابو حنیفہ کی کتاب الحیل کی شان۔	۵۲
۱۹۱	اعتراض نمبر ۷:	۵۳
۱۹۱	ابو حنیفہ کی بیٹھک میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود شریف نہیں پڑھا جاتا تھا۔	۵۴
۱۹۷	اعتراض نمبر ۸:	۵۵
۱۹۷	حق ابو حنیفہ کے فتویٰ کی مخالفت میں ہے۔	۵۶
۲۱۱	اعتراض نمبر ۹:	۵۷
۲۱۱	ابو بکر کی گواہی کہ ابو حنیفہ نے دین محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بدل دیا ہے۔	۵۸
۲۲۸	اعتراض نمبر ۱۰:	۵۹
۲۲۸	ابو حنیفہ کے جنازہ پر میسائٹوں کے پادری۔	۶۰

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۳۲	اعتراض نمبر ۱۱:	۶۱
۲۳۲	ابوحنیفہ کا دعویٰ کہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہوتے تو میری پیروی کرتے۔	۶۲
۲۳۵	اعتراض نمبر ۱۲:	۶۳
۲۳۵	ابوحنیفہ کے نزدیک مومن کی شان۔	۶۴
۲۴۰	محرم عورتوں سے نکاح کرنا حلال ہے۔ اور کسی ناجائز کام کا کوئی گناہ نہیں بعقیدہ اہل تشیع۔	۶۵
۲۴۳	اعتراض نمبر ۱۳:	۶۶
۲۴۳	ابوحنیفہ کے نزدیک جو تے کی پوجا۔	۶۷
۲۴۳	اعتراض نمبر ۱۴:	۶۸
۲۴۷	ابوحنیفہ کا ابو بکر کے ایمان کے متعلق فتویٰ۔	۶۹
۲۴۷	اعتراض نمبر ۱۵:	۷۰
۲۵۲	امام اعظم کا چالیس سالہ وضع۔	۷۱
۲۵۲		
	فصل دوم	
۲۶۴	امام اعظم رضی اللہ عنہ کی سیرت اور فضائل و مناقب تاریخ نبیؐ کے آئینہ میں	۷۲
۲۶۴	۱۔ امام اعظم کا نسب۔	۷۳
۲۶۶	۲۔ امام اعظم کی شخصیت۔	۷۴

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۶۶	۳۔ امام اعظم کی نقابست اور خدا اور صلاحیت۔	۷۵
۲۶۰	۴۔ آپ کے اساتذہ کرام۔	۷۶
۲۶۲	۵۔ امام اعظم کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کا مظہر ہے۔	۷۷
۲۶۳	۶۔ قیامت سے قبل امام ابوحنیفہ کے علم کا ظہور ہوگا۔	۷۸
۲۶۴	۷۔ اللہ تعالیٰ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عطا فرمایا۔ اپنے صحابہ کرام اور انہوں نے تابعین اور انہوں نے ابوحنیفہ کو منتقل کیا۔	۷۹
۲۶۵	۸۔ مسند حدیث پر بیٹھے ہوئے امام اعظم رضی اللہ عنہ کا حصول اور بڑبڑائی	۸۰
۲۶۶	۹۔ امام ابوحنیفہ کا مقام اللہ کے ہم عصر علماء کے نزدیک۔	۸۱
۲۶۷	۱۰۔ امام اوزاعی کے امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں تاثرات۔	۸۲
۲۸۰	۱۱۔ امام اعظم کو وسیلہ بنانے والے پر خوف نہیں رہتا۔	۸۳
۲۸۱	۱۲۔ حضرت سفیان ثوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا امام اعظم رضی اللہ عنہ کو خراج عقیدت۔	۸۴
۲۸۲	۱۳۔ بے مثال فقیہ۔	۸۵
۲۸۳	۱۴۔ پسندیدہ رائے والا۔	۸۶
۲۸۳	۱۵۔ تمام فقہائے کرام حضرت ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے عیاں ہیں۔	۸۷
۲۸۴	۱۶۔ بہت بڑے متقی اور فقیہ۔	۸۸
۲۸۴	۱۷۔ خوف خدا کے آثار والا چہرہ۔	۸۹
۲۸۵	۱۸۔ دنیا کو ٹھکرانے والے۔	۹۰
۲۸۶	۱۹۔ امام ابوحنیفہ کا زہد و تقویٰ۔	۹۱

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۸۶	۲۰ چالیس سال تک عشاء کے وضو سے صبح کی نماز ادا فرمائی۔	۹۲
۲۸۷	۲۱۔ ایک روایت کے مطابق پینتالیس سال تک ایک وضو سے پانچوں نمازیں ادا کرتے رہے۔	۹۳
۲۸۸	۲۲۔ شب بیداری میں آپ کا مقام۔	۹۴
۲۸۹	۲۳۔ آپ کی عبادت اور تدریسی مصروفیات۔	۹۵
۲۹۰	۲۴۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کی سنت کا امام اعظم کے ہاں مرتبہ و مقام۔	۹۶
۲۹۱	۲۵۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی خدا واد صلاحیت۔	۹۷
۲۹۲	۲۶۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی رائے اور مقام کا مرتبہ	۹۸
۲۹۴	۲۷۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی سخاوت	۹۹
۲۹۵	۲۸۔ ضرورت مندوں کا خیال	۱۰۰
۲۹۶	۲۹۔ احسان و حاجت روائی	۱۰۱
۲۹۷	۳۰۔ خوف خدا سے رونا اور دوزخ سے بچاؤ کی دعائیں۔	۱۰۲
۲۹۸	۳۱۔ خشوع و خضوع کی ایک جھلک۔	۱۰۳
۳۰۴	۱۰۴۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے کتب شیوخ سے فضائل مناقب اور سیرت۔	۱۰۴
۳۰۴	۱۰۵۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے آباؤ کرام۔	۱۰۵
۳۱۰	۱۰۶۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فقہی مقام و بصیرت، دراصل حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اثر ہے۔	۱۰۶
۳۱۱	۱۰۷۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے علوم ظاہری و باطنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے حاصل کیے۔	۱۰۷

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۳۱۲	امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہما دو سالوں پہنچ کر تھے جو اپنے امام جعفر صادقؑ کی خدمت میں بسر کیے۔	۱۰۸
۳۱۳	امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہما جعفر صادقؑ رضی اللہ عنہما کا بہت بڑا عالم سمجھے تھے۔	۱۰۹
۳۱۶	امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہما جب امام جعفر صادقؑ رضی اللہ عنہما سے گفتگو کرتے تو ان رسولؐ سے خطاب کرتے۔	۱۱۰
۳۱۹	امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہما کے نزدیک حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما کے اقوال کا مقام۔	۱۱۱
۳۲۱	امام اعظم رضی اللہ عنہما کی نقاہت۔ مکالمہ بلال بن ابو حنیفہ رضی اللہ عنہما و زنادقہ۔	۱۱۲
۳۲۲	تحفہ علی رضی اللہ عنہما کی اولاد کے متعلق امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہما کا عقیدہ۔	۱۱۳
۳۲۸	اسباب قتل ابی حنیفہ رضی اللہ عنہما	۱۱۴
۳۳۲	کتب شیعہ سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہما کے فضائل و سیرت کا مختصر خاکہ۔	۱۱۵
<div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px auto; width: 80%;"> <h3 style="text-align: center;">باب سوا</h3> <p style="text-align: center;">فقہ حنفی پر پونہ کی طرف سے اٹھائے گئے اعتراضات اور ان کے بالترتیب اجراءات</p> </div>		
۳۳۹	اعتراض نمبر ۱۔	۱۱۶
۳۴۱	اعتراض نمبر ۲۔	۱۱۷
۳۴۹	اعتراض نمبر ۳۔ فقہ حنفی میں قرآن مجید کا بوسلینا بدعت ہے۔	۱۱۸
	اعتراض نمبر ۴۔	۱۱۹

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۳۵۵	اعتراض نمبر ۳:	۱۲۰
۳۵۵	تذکرہ نجد کا نرم گواہی۔	۱۲۱
۳۶۰	اعتراض نمبر ۴:	۱۲۲
۳۶۰	فقہ حنفی میں نجاست پاشنا جائز ہے۔	۱۲۳
۳۶۵	اعتراض نمبر ۵:	۱۲۴
۳۶۵	فقہ حنفی میں پشاب کے قطرے پاک ہیں۔	۱۲۵
۳۶۶	اعتراض نمبر ۶:	۱۲۶
۳۶۶	فقہ مالکی میں خنزیر وغیرہ کا جھوٹا پاک ہے۔	۱۲۷
۳۶۶	اعتراض نمبر ۷:	۱۲۸
۳۶۶	سنی فقہ میں وضو کی شان۔	۱۲۹
۳۸۱	اعتراض نمبر ۸:	۱۳۰
۳۸۱	بہنہ سے وضو باطل	۱۳۱
۳۸۸	اعتراض نمبر ۹:	۱۳۲
۳۸۸	گدھے کی کھال پر مسح۔	۱۳۳
۳۸۹	اعتراض نمبر ۱۰:	۱۳۴
۳۸۹	گردن کے مسح کا جائز استنباب۔	۱۳۵
۳۹۱	اعتراض نمبر ۱۱:	۱۳۶
۳۹۱	سنی فقہ میں استنباء کی شان۔	۱۳۷
۳۹۲	اعتراض نمبر ۱۲:	۱۳۸
۳۹۲	استنباء کے بعد استبراء کا عجیب طریقہ۔	۱۳۹

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۳۹۸	اعتراض نمبر ۱۳:	۱۴۰
۳۹۸	سنی فقہ میں غسل کی شان:	۱۴۱
۴۰۶	اعتراض نمبر ۱۴:	۱۴۲
۴۰۶	انزال کے بغیر غسل واجب نہیں۔	۱۴۳
۴۱۱	اعتراض نمبر ۱۵	۱۴۴
۴۱۱	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل کرنا یا نہ کرنا۔	۱۴۵
۴۱۷	اعتراض نمبر ۱۶:	۱۴۶
۴۱۷	سنی فقہ میں میت کی شان	۱۴۷
۴۲۲	اعتراض نمبر ۱۷:	۱۴۸
۴۲۲	میت کی دہریں روئی ڈالی جائے۔	۱۴۹
۴۲۸	اعتراض نمبر ۱۸:	۱۵۰
۴۲۸	جنازہ میں نوں تکبیریں۔	۱۵۱
۴۳۲	اعتراض نمبر ۱۹:	۱۵۲
۴۳۲	شیعوں کی مخالفت میں قبر کی کوہان۔	۱۵۳
۴۳۷	اعتراض نمبر ۲۰: بے وضو اذان دینے میں کچھ حرج نہیں	۱۵۴
۴۴۱	اعتراض نمبر ۲۱: صحیحی علی خیر العمل کو اذان سے نکانا اور الصلوٰۃ خیر من النزم کے اجراء کی برکت۔	۱۵۵
۴۴۶	دوالصلوٰۃ خیر من النوم، پڑھنے کا حکم امام حنفی رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔	۱۵۶
۴۴۹	اعتراض نمبر ۲۲:	۱۵۷
۴۴۹	اہل سنت حنفیوں کی بارہ نماز نماز۔	۱۵۸

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۵۵	اعتراض نمبر ۲۳:	۱۵۹
۲۵۵	بیوی کے رانوں کے محراب میں نماز	۱۶۰
۲۶۰	اعتراض نمبر ۲۴:	۱۶۱
۲۶۰	سنی فقہ میں اٹھ بانہٹنے کے بارے میں بھانت بھانت کے فتوے	۱۶۲
۲۶۴	اعتراض نمبر ۲۵:	۱۶۳
۲۶۲	فقہ حنفی میں امام مسجد کی شان	۱۶۴
۲۸۰	اعتراض نمبر ۲۶:	۱۶۵
۲۸۰	حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پڑھتیں نکالیں۔	۱۶۶
۲۸۵	اعتراض نمبر ۲۷:	۱۶۷
۲۸۵	سنی فقہ میں نماز کے مصلیٰ کی شان	۱۶۸
۲۸۹	اعتراض نمبر ۲۸:	۱۶۹
۲۸۹	سنی فقہ میں روزہ کی شان	۱۷۰
۲۹۳	اعتراض نمبر ۲۹:	۱۷۱
۲۹۳	حضرت عمرؓ روزہ کی حالت میں ایک اکتیر سے ہم بستری کرتے تھے۔	۱۷۲
۲۹۴	اعتراض نمبر ۳۰:	۱۷۳
۲۹۴	نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے روزہ کا ابطال۔	۱۷۴
۵۰۱	اعتراض نمبر ۳۱:	۱۷۵
۵۰۱	جانوروں سے دہلی روزہ نہیں توڑتی۔	۱۷۶
۵۰۴	اعتراض نمبر ۳۲:	۱۷۷
۵۰۴	حالت روزہ میں دوبرہیں انگشت ڈالنا جائز ہے۔	۱۷۸

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۵۰۸	اعتراض نمبر ۳۳:	۱۷۹
۵۰۸	سنی فقہ میں حج کی شان۔	۱۸۰
۵۱۶	اعتراض نمبر ۳۴:	۱۸۱
۵۱۶	سنی فقہ کی رو سے کعبہ بھی غلط ہے۔	۱۸۲
۵۱۹	اعتراض نمبر ۲۵:	۱۸۳
۵۱۹	سنی فقہ میں حجر اسود کا کوئی مقام نہیں	۱۸۴
۵۲۲	اعتراض نمبر ۳۶:	۱۸۵
۵۲۲	سنی فقہ میں قربانی کی شان۔	۱۸۶
۵۲۶	اعتراض نمبر ۳۷:	۱۸۷
۵۲۶	قربانی کا جائز ذبح کرنے میں کافر کو نائب بنانا جائز ہے۔	۱۸۸
۵۳۰	اعتراض نمبر ۳۸:	۱۸۹
۵۳۰	سنی فقہ میں حقیقہ کی شان	۱۹۰
۵۳۳	اعتراض نمبر ۳۹:	۱۹۱
۵۳۳	سنی فقہ میں عتقہ کی شان۔	۱۹۲
۵۳۶	اعتراض نمبر ۴۰:	۱۹۳
۵۳۶	سنی فقہ میں عید کی شان۔	۱۹۴
۵۴۲	اعتراض نمبر ۴۱:	۱۹۵
۵۴۲	خطبہ نماز عید سے قبل پڑھنا مروان کی سنت ہے۔	۱۹۶
۵۴۷	اعتراض نمبر ۴۲:	۱۹۷
۵۴۷	سنی فقہ میں جمعہ کی شان۔	۱۹۸

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۵۵۲	اعتراض نمبر ۲۳:	۱۹۹
۵۵۲	سنی فقہ میں زکوٰۃ کی شان۔	۲۰۰
۵۵۶	اعتراض نمبر ۲۴:	۲۰۱
۵۵۶	زکوٰۃ کے متعلق بھانت بھانت کے فتوے۔	۲۰۲
۵۶۰	اعتراض نمبر ۲۵:	۲۰۳
۵۶۰	سنی فقہ میں جہاد کی شان	۲۰۴
۵۶۶	اعتراض نمبر ۲۶:	۲۰۵
۵۶۶	سنی فقہ میں نکاح کی شان۔ جس کی بیویاں زیادہ ہوں وہ سب سے افضل ہے۔	۲۰۶
۵۸۰	اعتراض نمبر ۲۷:	۲۰۶
۵۸۰	اپنی بہن۔ بیٹی نیک لوگوں کو پیش کی جائے۔	۲۰۸
۵۸۵	اعتراض نمبر ۲۸:	۲۰۹
۵۸۵	شادی کے موقع پر ہر گھر میں ڈھول کی بھنی چاہیے۔	۲۱۰
۵۸۸	اعتراض نمبر ۲۹:	۲۱۱
۵۸۸	شادی سے پہلے دلہن کا فوٹو دو لہا میاں کو دکھایا جائے۔	۲۱۲
۵۹۱	اعتراض نمبر ۵۰:	۲۱۳
۵۹۱	عورت سے وطنی فی الدبر کرنا سنت، امام مالک ہے۔	۲۱۴
۵۹۸	اعتراض نمبر ۵۱:	۲۱۵
۵۹۸	وطنی فی الدبر سے حرمت معاہرت ثابت نہیں ہوتی۔	۲۱۶

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۶۰۱	اعتراض نمبر ۵۲:	۲۱۶
۶۰۱	مسجد میں عورت سے صحبت، جائز ہے	۲۱۸
۶۰۴	اعتراض نمبر ۵۳:	۲۱۹
۶۰۴	مرد اور عورت، ایک دوسرے کی شوگر لگانا ہوں کہ باہتد پھیرا کریں۔	۲۲۰
۶۱۱	اعتراض نمبر ۵۴	۲۲۱
۶۱۱	جنت میں خدا ایک ایسی مخلوق پیدا کرے گا کہ جس کا پچھلا حصہ عورتوں اور اوپر والا مردوں جیسا ہوگا۔	۲۲۲
۶۱۶	اعتراض نمبر ۵۵:	۲۲۳
۶۱۶	نعمانی فقہ میں بکری اور بوی میں تمیز نہیں رکھی گئی	۲۲۴
۶۱۹	اعتراض نمبر ۵۶:	۲۲۵
۶۱۹	فقہ حنفی میں نکاح کی شان	۲۲۶
۶۲۱	ابراہیم کے ہاں نکاح کی شان	۲۲۶
۶۲۶	اعتراض نمبر ۵۷:	۲۲۸
۶۲۶	بوی اور میاں کی ملاقات کے بغیر بھی اولاد علالی ہے۔	۲۲۹
۶۲۸	اعتراض نمبر ۵۸:	۲۳۰
۶۲۸	ثبوت نسب کا عجیب طریقہ۔	۲۳۱
۶۳۶	اعتراض نمبر ۵۹	۲۳۲
۶۳۶	سنی فقہ میں طلاق کی شان۔	۲۳۲
۶۳۹	امراول کا جواب نمبر (۱)	۲۳۴
۶۴۲	امرد دم کا جواب نمبر	۲۳۵

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۶۵۱	امر سوم کا جواب۔ امر چہارم کا جواب	۲۳۶
۶۵۵	امر پنجم کا جواب	۲۳۷
۶۵۶	امر ششم کا جواب	۲۳۸
۶۶۳	اعتراض نمبر ۶۰:	۲۳۹
۶۶۷	زنا کی متعدد صورتوں میں حد کی تشخیص۔	۲۴۰
۶۷۵	ابو حنیفہ نامی شیعہ عالم اور مصنف کا ثبوت از کتب شیعہ۔ دالفاضی ابو حنیفہ النعمان بن محمد منصور بن جنون (المغربی)	۲۴۱
۶۷۹	اعتراض نمبر ۶۱:	۲۴۲
۶۷۹	شراب کی سزائیں	۲۴۳
۶۸۴	اعتراض نمبر ۶۲:	۲۴۴
۶۸۴	چوری کی متعدد صورتوں میں ہاتھ کاٹنے کی تشخیص۔	۲۴۵
۶۹۲	اعتراض نمبر ۶۳:	۲۴۶
۶۹۲	سنی فقہ میں تضادات کا بیان	۲۴۷
۶۹۹	اعتراض نمبر ۶۴:	۲۴۸
۶۹۹	سنی فقہ میں حلال جانوروں اور حرام جانوروں کے احکام	۲۴۹
۷۰۵	اعتراض نمبر ۶۵:	۲۵۰
۷۰۵	مختلف حرام جانوروں کی تحلیل۔	۲۵۱
۷۰۹	اعتراض نمبر ۶۶۔ کھانے میں گرجائے تو اسے ڈوب دین	۲۵۲
۷۱۳	اعتراض نمبر ۶۷: بسم اللہ شریف سورۃ فاتحہ کی جزو نہیں۔	۲۵۳
۷۱۵	اعتراض نمبر ۶۸	۲۵۴

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۷۱۵	دلہا لڑنا (حرامی) کے پیچھے نماز جائز ہے۔	۲۵۵
۷۱۹	اعتراض نمبر ۶۹:	۲۵۶
۷۱۹	ظہر و عصر مغرب، وعشاء ملا کر پڑھنا جائز ہیں۔	۲۵۷
۷۲۵	اعتراض نمبر ۷۰:	۲۵۸
۷۲۵	سنی فقہ میں ہے کہ نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنا جائز ہے۔	۲۵۹
۷۲۹	اعتراض نمبر ۷۱:	۲۶۰
۷۲۹	شیعوں کی مخالفت میں انگوٹھی دائیں ہاتھ میں نہیں پہننی چاہیے	۲۶۱
۷۳۱	اعتراض نمبر ۷۲:	۲۶۲
۷۳۱	بجری کا بچہ خنزیر کے دودھ سے پالا جائے تو وہ حلال ہے۔	۲۶۳
۷۲۵	اعتراض نمبر ۷۳: بعض نجس چیزوں کی حلت	۲۶۴
۷۳۸	اعتراض نمبر ۷۴: سنی فقہ میں گھوڑے کی حلت	۲۶۵
۷۴۵	اعتراض نمبر ۷۵: جوتوں، جرابوں اور عمامہ پر مسح کرنا جائز ہے۔	۲۶۶
۷۴۶	اعتراض نمبر ۷۶: حالت نماز میں دائیں طرف تھوکنا جائز ہے۔	۲۶۷
۷۴۹	اعتراض نمبر ۷۷: اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بستری کرنا سنتِ عمر ہے	۲۶۸
۷۵۳	اعتراض نمبر ۷۸: غضبی مال کو کھانا جائز ہے۔	۲۶۹
۷۵۷	فہرٹ: چند شیعہ راویوں کی ناجائز وکالت کارڈ	۲۷۰
۷۵۷	بحث اول: ابو بصیر کی صفائی کہاں تک ہوئی	۲۷۱
۷۶۳	بحث دوم: ذراہ کی صفائی۔	۲۷۲
۷۷۰	ہمدردیں	۲۷۳

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ

یہ ذنا امام اعظم ابوحنیفہ نعمان بن ثابت رحمۃ اللہ علیہ کی ذات محتاج تعاروت، نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت امیر مجتہدین میں سے آپ کو جو تفقہ فی الدین عطا فرمایا۔ وہ بے مثل تھا۔ اس کے ساتھ ساتھ آپ اپنے دور کے اولیاء کاملین میں سے ایک عظیم ولی اللہ تھے اور رب ذوالجلال نے آپ کے مقلدین میں بھی عزت و قطب اور ابدال پیدا فرمائے اور یہ سلسلہ تا قیامت جاری و ساری رہے گا۔ ذالک فضل اللہ یؤتیه من یشاء قافی القضاة امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ صاحب امامی امام محمد رحمۃ اللہ علیہ ایسے حضرات آپ ہی سے مستفیض و مستفید تھے۔ خود امام اعظم کے اساتذہ کرام آپ کی فقہی بصیرت اور ذہنی استعداد پر حیران تھے۔ حضرت آدم علیہ السلام کی مخالفت کے لیے اگر ابلیس اٹھا۔ تو اس سے فضیلت آدم علیہ السلام کم نہ ہوئی۔ موسیٰ علیہ السلام کے لیے فرعون نے کانٹے بوئے۔ تو ناکامی کا منہ بالآخر اسے ہی دیکھنا پڑا۔ ابراہیم علیہ السلام کے لیے اگر فرود تے آلاؤ تیار کیا۔ تو اس سے خلیل اللہ علیہ السلام کا بال بیگانہ ہوا۔ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اگر ابولہب و ابوجہل نے برا بھلا کہا۔ تو رفتہ رفتہ ذکر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں کمی نہ آئی۔ امام عالی مقام حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو زیدیوں نے اگر محاصرہ کر کے شہید کر دیا۔ تو ان کی بجائے نام زندہ امام حسین رضی اللہ عنہ کا ہی رہا۔ اسی طرح اگر امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نقابست، مکرآن شناسی، حدیث فقہی اور قوت استدلال و استنباط میں دو لوگوں اس نے کیرٹے نکالنے کی کوشش کی۔ تو اس سے شہرت امام موصوف کو مزید

چار چاند لگے۔

۵

گرنہ بیند بروز شپہ چشتم چشمہ آفتاب اچہ گناہ

ان ”لوگوں“ میں سے کئی ہو گئے ہیں اور کچھ آج بھی اپنی دوکان چھکانے کی نگرانی میں۔ انہی میں سے ایک ”شپہ چشتم“ غلام حسین نجفی شیبی بھی ہے۔ ابتدائے میں شاید میرا یہ ”شپہ چشتم“ کہنا آپ کو کچھ ناگوار گزے۔ لیکن جب آپ اس کا پہلا اعتراض پڑھیں گے۔ اور اس میں انداز گفتگو ملاحظہ فرمائیں گے۔ تو یقین سے کہتا ہوں کہ آپ میرے اس لفظ کو اس کی شان میں ”ادنی لفظ“ کہیں گے۔ نجفی شیبی نے امام اعظم پر کیے گئے اعتراضات کو ایک کتابی صورت میں شائع کیا۔ اور اس کا نام ”تہذیب فقہ حنفیہ رکھا۔ اعتراضات میں کچھ ایسے روایات بھی ذکر کی گئیں۔ جن کا فقہ حنفیہ سے کوئی تعلق نہیں۔ اس لیے ان کی طرف توجہ نہیں دی جائے گی۔ ہاں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی ذات اور ان کی نقاہت پر جو حملے کیے گئے۔ ان کا مسکت جواب دروں گا۔ جس سے قارئین کرام ”حنفی فقہ“ کی حقیقت اور معترض کی ”صوتِ حمیرہ“ آپ پر واضح ہو جائیگی۔ انشاء اللہ العزیز اس کے ساتھ ساتھ ہم ہر مقام پر انشاء اللہ ”فقہ جعفریہ“ (جو بد قسمتی سے فقہ جعفریہ کہلاتی ہے) کا ائینہ بھی دکھائیں گے۔ اور ”جزء سیتہ و مشکھا“ کے تحت کچھ ہمارے قلم میں بھی روانی ہوگی۔ کیونکہ ”احسان“ وہاں مناسب ہوتا ہے۔ جہاں اس کا کوئی ”احسان مند“ ہو۔ ورنہ اعتد و العزم ما استطعتم من حقوۃ و من دباط الخیل الخ کے تحت اینٹ کا جواب پتھر سے دینا ”عدل“ ہوتا ہے۔ اب آئیے میدانِ سوال و جواب میں۔ اور دیکھئے کہ ظالم و پاجاتی منقلب یقبولونہ کا کیسے مصداق بنتے ہیں۔



بَابُ اَوَّلٌ

فقہ حنفی پر

حجفی کے اعتراضات



باب اول

فقہ حنفی پر نجفی کے اصولی اعتراضات

اعتراض نمبر

پیغمبر اسلام کے صحابہ ہی اسلام کو بہتر جانتے تھے

مگر سینوں نے وہ ترک کر دیا

حقیقت فقہ حنفیہ

پیغمبر اسلام نے جو اسلام پہنچایا تھا۔ آنجناب کے اہل بیت اس اسلام کو دوسرے لوگوں سے بہتر جانتے تھے۔ اور اہل بیت نبوت نے وہ اسلام ہم شیعوں تک پہنچایا ہے۔ پس صحیح اسلام ہمارے پاس ہے۔ اور حنفی حضرت جس اسلام کو فقہ حنفی کی شکل میں پیش کرتے ہیں ہم اس کو اسی طرح قبول نہیں کرتے۔ جس طرح مالکی شافعی حنبلی اور اہل حدیث اسے قبول نہیں کرتے۔ (حقیقت فقہ حنفی ص ۲۱)

جواب:

اس اعتراض میں جو کچھ کہا گیا وہ یہ کہ اسلام جو نبی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا اور کسی معاملہ کو گھروالوں سے بڑھ کر دوسرا کوئی نہیں جانتا اس لیے اسلام بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھروالوں تک جو پہنچا وہی صحیح اسلام ہے۔ اور یہ اسلام اہل شیعہ کے پاس

ہے۔ حنفی فقہ قابل قبول نہیں۔ کیونکہ خدا سے اسکی مانند ہیں۔ نہ شافعی و حنبلی اور ائمہ اربعہ
گو یا اس اعتراض کے دو حصے ہوئے۔

۱۔ اسلام۔ شیعوں والا ہی صحیح ہے۔ کیونکہ وہ اہل بیت کے واسطے سے پہنچا

۲۔ حنفی حضرات کا پیش کردہ اسلام قابل قبول نہیں کیونکہ اس سے نہ ماسی نہ شافعی
اور نہ ہی حنبلی وغیرہ تسلیم کرتے ہیں۔

حقوق کی تردید

اہل بیت کرام کے پاس ہی اصلی اسلام تھا۔ اور انہوں نے اپنے شیعوں کو ہی صرف وہ اسلام سکھایا۔ غلام حسین نجفی اور اس کے ہم نواؤں میں سے کسی نے بھی براہ راست کسی اہل بیت سے کوئی حکم شرعی نہ لیا۔ اور نہ ہی انہوں نے ان چودہ سو سال بعد آنے والوں کو عالم ارواح میں اسلام سکھایا۔ بلکہ نجفی وغیرہ تک۔ جو اسلام پہنچا وہ ان لوگوں کے توسل سے پہنچا۔ جو کسی امام کے دور میں موجود تھے۔ اور انہیں اس امام نے دین بتایا ہو۔ قطع نظر اس سے کہ اگر یہ بات درست تسلیم کر لی جائے۔ کہ ائمہ اہل بیت نے صرف اپنے شیعوں کو اسلامی احکام بتلائے۔ تو اس سے ائمہ اہل بیت پر اللہ کے احکام کو چھپانا لازم آتا ہے کیونکہ جب کوئی نئے شیعوں کو مسلح کر کے لیا تو انہوں نے اُسے گھر کا فرد نہ سمجھا۔ بلکہ بتانے سے انکار کر دیا۔ اور اگر بتا دیا تو پھر دوسروں میں ہوں گی۔ صحیح بتایا ہو گا یا غلط اگر صحیح بتایا تو معلوم ہوا کہ گھر کے فرد کے علاوہ دوسرے لوگوں کے پاس بھی صحیح اسلام منتقل ہوا۔ اسے صرف شیعوں تک محدود رکھنا حقائق کے خلاف ہو گا۔ اور غلط بتایا تو شرعی مسئلہ غلط بتانے والا منصب امامت کے کہاں قابل؟

اب ہم اصل اعتراض کی طرف پھر لوٹتے ہیں۔ بات یہاں تک چلی تھی کہ امام باقر یا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما سے نجفی وغیرہ آج کل کے مجتہد و ذاکرین کے پاس جو صحیح اور اصلی اسلام پہنچا وہ کئی واسطوں سے پہنچا۔ ائمہ اہل بیت سے براہ راست صحیح اسلام منتقل کرنے والوں نے بعد میں آنے والے شیعوں کو ان کی تعلیمات پہنچائیں۔ تو گویا صحیح اسلام کا دار و مدار ائمہ اہل بیت سے منتقل ہو کر ان کے بلا واسطہ شاگردوں کی طرف آ گیا۔ اب ہم

شیخ کتب سے یہ بتلاتے ہیں کہ ائمہ اہل بیت کو اپنے ان بلا واسطہ شاگردوں پر کوئی اعتبار نہ تھا۔ اور ان کی بددیانتی اور بد نظری کی بنا پر ان پر من طمن تک کا قول موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

رجال کشتی؛

حَدَّثَنِي قَسَّامُ بْنُ الْحَكَمِ أَقْبَدَ سَمِعَ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ يَقُولُ
لَا تَقْبَلُوا عَلَيْنَا حَدِيثًا إِلَّا مَا وَافَقَ الْقُرْآنَ وَالسُّنَّةَ
أَوْ تَحْمِدُونَ مَعَهُ شَاهِدًا مِنْ أَحَادِيثِنَا الْمُتَقَدِّمَةِ
فَإِنَّ الْمُخَيَّرَةَ بَنَ سَعِيدٍ لَعَنَهُ اللَّهُ دَسَّ فِي كُتُبِ أَصْحَابِ
أَبِي أَحَادِيثَ لَمْ يَحْدِثْ بِهَا أَبِي فَاتَّقُوا اللَّهَ وَلَا تَقْبَلُوا
عَلَيْنَا مَا خَالَفَ قَوْلَ رَبِّنَا تَعَالَى وَسُنَّةَ نَبِيِّنَا.....
وَقَالَ لِي إِنَّ أَبَا الْخَطَّابِ كَذَبَ عَلَى أَبِي عَبْدِ اللَّهِ (ع)
لَعَنَ اللَّهُ أَبَا الْخَطَّابِ وَكَذَلِكَ أَصْحَابُ أَبِي الْخَطَّابِ يَدُسُّونَ
هَذِهِ الْأَحَادِيثَ إِلَى يَوْمِنَا هَذَا فِي كُتُبِ أَصْحَابِ أَبِي
عَبْدِ اللَّهِ (۶) فَلَا تَقْبَلُوا عَلَيْنَا خِلَافَ السُّرَّانِ -

(رجال کشتی مصنف عمران عبدالعزیز الکشتی ص ۱۹۵ درعالمات)

مغیرہ بن سعید بطور ذکر بلا)

ترجمہ:

ہشام بن حکم کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
سے سنا۔ فرمایا۔ ہماری طرف سے وہی حدیث قبول کرنا جو قرآن و سنت
کے موافق ہو یا ہماری پہلے سے کہی گئی احادیث اس کی شہادت اور تائید
کرتی ہوں۔ کیونکہ مغیرہ بن سعید طمون نے میرے والد گرامی کے اصحاب
کی کتابوں میں ایسی بہت سی حدیثیں ٹھونس دی ہیں جو میرے والد گرامی نے

بیان ہی نہیں کی تھیں۔ خدا کا خوف کرو اور ہماری ایسی کوئی بات قبول نہ کرو۔ جو اللہ کے قول اور اس کے رسول کی سنت کے خلاف ہو.....

۱۱م رضوانے مجھے یہ بھی فرمایا۔ کہ ابوالخطاب نے بھی میرے والد امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر من گھڑت حدیثوں کا بہتان باندھا۔ ابوالخطاب پر خدا کی پھٹکار۔ اسی طرح ابوالخطاب کے ساتھیوں نے بھی آج یہی وطیرہ بنایا ہوا ہے۔ کہ یہ سب میرے والد گرامی ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ احادیث میں اپنی طرف سے من گھڑت حدیثیں ٹھونستے ہیں۔ لہذا کوئی روایت جو خلاف قرآن ہو اسے قبول نہ کرنا۔

رجال کشی:

عن هشام بن الحکمر أتت سَمِيعَ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
يَقُولُ كَانَ الْمُغْبِيرَةُ بْنُ سَعِيدٍ يَعْتَمِدُ الْكَذِبَ عَلَى
أَبِيٍّ وَيَأْخُذُ كُتُبَ أَصْحَابِهِ وَكَانَ أَصْحَابُهُ الْمُسْتَرْتُونَ
بِأَصْحَابِ أَبِي يَأْخُذُونَ الْكُتُبَ مِنْ أَصْحَابِ أَبِي قِيَدَ
فَعَوْنَهَا إِلَى الْمُغْبِيرَةِ فَكَانَ يَدْتُرُ فِيهَا الْكُفْرَ وَالزُّنُوقَةَ
وَيَسْتَدِدُّ إِلَى أَبِي تَقْرِيْدَ فَعَلِمَا إِلَى أَصْحَابِهِ فَيَأْمُرُهُمْ
أَنْ يَتَّبِعُوهُمَا فِي الشَّيْعَةِ -

(رجال کشی ص ۱۹۶)

ترجمہ:

ہشام بن الحکم کہتا ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔
کہ مغبیرہ بن سعید میرے والد گرامی امام محمد باقر رضی اللہ عنہ پر جسوراً باندھا
کرتا تھا۔ ان کے اصحاب کی کتابوں کو لیتا۔ اس کے ساتھی میرے

والد کے اصحاب سے چوری چھپے ملتے جلتے تھے۔ اس طرح وہ میرے
والد کے اصحاب کی کتب حاصل کرنے میں کامیاب ہو جاتے جب
ابنیں کوئی کتاب ہاتھ لگتی تو وہ مغیرہ بن سعید کے پاس پہنچا دیتے۔ وہ
اس میں کفر اور بے دینی (کی باتیں) ٹھونس دیتا۔ اور ان کی نسبت میرے
والد کی طرف کر دیتا۔ اس طرح میرا پھری کرنے کے بعد وہ کتاب
واپس میرے والد گرامی کے اصحاب کو دے دی جاتی۔ اور ادھر اپنے
ساتھیوں کو کہتا۔ کہ تم اس روایت و حدیث کو شیعوں میں پھیلا دو۔

رجال کثی:

عَنْ حَبِيبِ بْنِ تَعْمَرٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ لِلْحَسَنِ كَذَابٌ
يَكْذِبُ عَلَيْكَ وَلَمْ يَسْمَعْهُ وَكَانَ لِلْحَسَنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
كَذَابٌ يَكْذِبُ عَلَيْكَ أَيْ وَلَمْ يَسْمَعْهُ رَأَى رَكَانَ الْمَخْتَارِ
يَكْذِبُ عَلَيَّ ابْنِ الْحَسَنِ كَانَ الْمَغْرِبِيُّ أَيْ
السَّعِيدِيَّ يَكْذِبُ عَلَيَّ أَيْ

(رجال کثی ص ۱۹۷ تذکرہ مغیرہ بن سعید)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے حبیب خثعمی نے بیان کیا۔ آپ نے
فرمایا کہ امام حسن سے ایک کذاب جو بڑی حدیث بیان کیا کرتا تھا۔ سالانہ
اس نے امام موصوف سے وہ روایت سنی بلکہ نہ ہوتی۔ اس طرح
امام حسین پر بھی کذب و افتراء باندھنے والا تھا۔ اس نے بھی ان ساری روایت
کی امام موصوف سے سماعت نہ کی تھی۔ مختار نامی شخص نے امام
زین العابدین پر تھوٹا اڑھا۔ اور مغیرہ بن سعید سے امام باقر رضی اللہ عنہ

پر بہتان باندھے۔

توضیح

امام حسن، امام حسین، امام زین العابدین، امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہم میں سے ہر ایک کے ساتھ ایک نہ ایک ضرور کذاب لگا رہا۔ جو ان کے نام سے کفر و بے دینی سے بھری روایات ذکر کرتا اور کمال چالاک سے اُسے اپنے شیعوں میں پھیلا دیتا یہ کام اس قدر عام ہوا کہ خود حضرت ائمہ اہل بیت تک اس کی حقیقت واضح ہو گئی اور کچھ کذاب دلمون تو ایسے تھے۔ کہ ان کی اس شہرت اور جھوٹی حدیثوں کو لگاتار پھیلانے کا معاملہ اپنے بیگانے سمجھی میں عام ہو گیا۔ جس بنا پر خود حضرت ائمہ اہل بیت نے ان کا نام لے کر ان کے کڑوت بتائے۔ اس لیے ہر امام نے ایسے لوگوں سے جہاں خبردار کیا وہاں واضح طور پر یہ بھی فرمادیا۔ کہ ہماری طرف سے ہر حدیث اور روایت کو تسلیم نہ کر لیا کرو۔ بلکہ قرآن و حدیث کے موافق پاؤ تو۔ ورنہ وہ کسی کذاب کی ہوگی جو ہماری طرف منسوب کر دی گئی ہے۔ اب نجفی صاحب بتائیں کہ صحیح اسلام، ائمہ اہل بیت کے پاس تھا۔ لیکن ان سے جن واسطوں کے ذریعہ تم تک پہنچا۔ ان پر خود امام نے لعنت ڈالی وہ اب کہاں سے تلاش کریں۔ اگر اس بارے میں نجفی وغیرہ یہ کہیں۔ کہ ان کذابوں کی روایات کو ہمارے اسامہ الرجال کے ماہرین نے نشانہ ہی کر کے نکال باہر پھینکا ہے اب جو ذخیرہ اور مواد ہماری کتب، احادیث میں ہے۔ وہ حضرات ائمہ کے قول کے مطابق قرآن و سنت کے موافق ہے۔ اس لیے ”صحیح اسلام“ اب بھی شیعوں کے پاس ہی ہے۔

تو اس دھوکہ اور فریب کی قلمی ہم یوں کھولیں گے۔ کہ تمہارا یہ دعویٰ کہ ہمارے امروں کی احادیث قرآن کے مطابق ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں۔ کہ اس قرآن سے تمہاری مراد کون سا

قرآن ہے۔ اگر موجودہ قرآن کہتے ہو۔ تو خود تمہارے اکابر کا متفقہ عقیدہ ہے۔ کہ یہ قرآن
مخرف اور کمی بیشی سے بھرا پڑا ہے۔ اصل قرآن امام زمان فار سمرامیں لے بیٹھے ہیں۔
اور اگر اس قرآن کے مطابق ہے۔ جو امام زمان کے پاس ہے۔ تو اس کے مضامین و آیات
کا کسی شیوہ کو بھی علم نہیں۔ پھر ان کے ساتھ مطابقت کا علم کیسے ہو سکتا ہے۔

انوار نعمانیہ:

الثَّالِثُ إِنَّ تَسْلِيمَ تَوَاتُرِهَا عَنِ الرَّحْمَنِ إِلَهِی
وَكَوْنِ الْكُلِّ قَدْ أَنْزَلَ بِهِ الرُّوحَ الْأَمِیْنُ
یُنْذِرُ إِلَى طَرِحِ الْأَخْبَارِ الْمُسْتَفِیْضَةِ بِلِ الْمُنْتَوَاتِرَةِ
الدَّالَةِ بِصَرِّیْحِهَا عَلٰی وُجُوْعِ التَّحْرِیْبِ
فِی الْقُرْآنِ كَلَامًا وَمَادَّةً وَإِعْرَابًا۔

(۱- انوار نعمانیہ جلد دوم ص ۳۵۷)

تذکرہ نور فی الضلوة طبع جدید

(تبیین)

(۲- انوار نعمانیہ طبع قدیم)

ص ۲۳۷ سستی صفحہ)

ترجمہ:

موجودہ قرآن کے تبدیل شدہ ہونے پر تیسری دلیل یہ ہے کہ اگر یہ
تسلیم کر لیا جائے کہ یہ قرآن تواتر وحی الہی ہے۔ اور یہ کہ جبرائیل امین جسے
لے کر آئے وہ مکمل طور پر یہی ہے۔ تو پھر ان اخبار مستفیضہ بلکہ متواترہ کو
پھینکنا پڑے گا۔ جو صراحت کے ساتھ اس امر پر دلالت کرتی ہیں۔

کداس قرآن کریم میں مادہء کلام اور اعراب ہر طرح سے تبدیلی ہوئی ہے؟

الحاصل:

ایک طرف ائمہ اہل بیت نے کذباً میں کمی من گھڑت روایات کا بانگ دہل مذکورہ فرمایا۔ اور دوسری طرف اپنے ارشادات کو اس شرط کے ساتھ قبول کرنے کا ارشاد فرمایا۔ کہ وہ قرآن و سنت کے مطابق ہوں۔ ان حالات میں اہل تشیع کے ہاں جو ”صحیح اسلام“ فقہ جعفریہ کی صورت میں ملتا ہے۔ یہی وہ اسلام ہے جسے نجفی وغیرہ صحیح اور گھروالوں کا اسلام کہہ رہے ہیں۔

اور خود گھروالے اس اسلام کے ناقلمین سے بیزار ہیں۔ ان احادیث و روایات کی پرکھ کا طریقہ قرآن و سنت پر پیش کرنا تھا۔ مگر وہ قرآن جب اہل تشیع کے نزدیک محرف ہے۔ تو اس پر پیش کرنا درست نہ ہوا۔ ان مخالفی کی روشنی میں یہی بات سامنے آتی ہے۔ کہ اہل تشیع کے نزدیک جو احادیث موجود ہیں۔ وہ بقول ائمہ اہل بیت نامقبول ہیں۔ اور ان کی قبولیت کا جس پر دار و مدار تھا وہ بھی محرف ہے۔ اس لیے ”فقہ جعفریہ“ کا صحیح اسلام ہونا تو درکنار اسلام کی اسے تو جو ابھی نہ لگ سکی۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے۔ امام غائب سے کہیں کہ حضرت اب تشریف لائیے۔ اور اصلی قرآن ہمیں عطا کیجئے۔ ہم اس کی روشنی میں اپنی فقہ جانچنا چاہتے ہیں۔ یا نئے سکر سے بنانا چاہتے ہیں۔ پھر جب وہ آئیں ہاں قرآن ساتھ لائیں۔ اور فقہ نئی مدون ہو تو نجفی صاحب خوشی منانے کے مستحق ہوں گے لیکن نہ امام آنے کے لیے تیار، نہ کسی کا اصلی قرآن دینے پر آمادہ تو پھر ”صحیح اسلام“ واقعی گھروالوں کے پاس رہا۔ اور وہ آسے غاریں لیے محو ستراحت ہیں۔ کروڑوں امتیوں کے کفر و اسلام کی انہیں کوئی فکر نہیں۔ اذالذلت الارض زلزالها وانزجت الارض اثقالها کے وقت شامذمن اس بوجھ کو خود باہر پھینکے۔ لیکن اس وقت کون

تردید حصہ دوم:

جنفی نے فقہ حنفیہ کے تسلیم نہ کرنے کو ایک تشبیہ سے کر کہا کہ ہم فقہ حنفی کو اسی طرح نہیں مانتے جس طرح شافعی، مالکی اور حنبلی تسلیم نہیں کرتے چونکہ جنفی نے پہلے فقہ حنفی کو ”صحیح اسلام“ سے نکالا تھا۔ اور اپنے آپ کو صحیح اسلام والے بتایا تھا اب اس تشبیہ کے ذریعہ کم از کم اتنا تو تسلیم کر لیا ہے کہ شافعی، مالکی اور حنبلی چونکہ احناف کے مخالف ہیں۔ اس لیے ان کا اسلام صحیح ہے۔ حالانکہ یہ تینوں فقہی مکاتب فکر بھی ”دو گھر والے“ نہیں ہیں، بلکہ جس طرح ”حنفی“ ”گھڑے“ نہیں کہلاتے اسی طرح یہ بھی اہل تشیع نہ ہونے کی وجہ سے ”غیر“ ہی ہیں۔ ان کے ساتھ مماثلت اگر ہے تو صرف احناف کی مخالفت کی بنا پر در ذہن حقیقت حال کچھ اور ہے۔

یہ بات ہر شخص جانتا ہے کہ حنفی، شافعی، مالکی، اور حنبلی علماء کا باہم اختلاف اصول دین میں نہیں ہے۔ بلکہ چند فقہی مسائل ہیں۔ جو اپنی اپنی اجتہادی رائے کے مطابق ہر ایک کے لیے واجب العمل ہیں۔ اور یہ اختلاف بھی نیک نیتی پر مبنی ہے۔ احناف کے ساتھ فردعی مسائل میں اختلاف زیادہ تر شافعی المذہب علماء کا ہے۔ اس کے باوجود خود امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ امام ابو حنیفہ کلبے سے احترام کرتے تھے۔ اور مشکلات کے حل کیلئے مزار ابو حنیفہ کو اسیر کہتے تھے۔ جب بغداد میں انہیں امام اعظم کے مزار پر حاضری کے دوران نماز ادا کرتے ہیں تو اپنے مسلک رفع یدین کو چھوڑ دیتے ہیں۔ اسی طرح ایک شخص کو جب امام ابو حنیفہ کی شان میں ایک قصیدہ پڑھتے سنا۔ تو اسے فرمائش کی کہ بار بار پڑھو۔ اور ہر بار اسے انعام سے نوازا۔ اَعِدُّوْا ذِكْرَ عَمَّانَ لَنَا اَنْ ذِكْرَهُ هُوَ الْمُسْكُ مَا كَرُّوْا حَتَّى تَصْرَحُوْا بِثَابِتِ هُوَا كِ اِنْ حَضَرَ كَعَبْدِ بْنِ

اختلاف اصول پر نہ تھا۔ توحید و رسالت، آخرت ایسے اصول دین میں سب کا اتفاق ہے۔ لیکن اہل تشیع کے ساتھ اختلاف اصول دین میں ہے۔ کیونکہ مسئلہ امامت ان کے ہاں سب سے بڑا اصل دین ہے۔ اس کی تفصیل کے لیے عقائد جعفریہ جلد دوم کا مطالعہ ضروری ہے۔ بہر حال فقہاء اربعہ کا اختلاف دو اختلاف امتی رحمتہ، کا ایزد دار ہے۔ اگر ایسے اختلافات کو صحیح اور غلط کا معیار بنایا جائے۔ تو پھر خود اہل تشیع بھی ایک دوسرے کے ساتھ اختلاف کی بنا پر کہیں کہ نہ رہیں گے۔ اگر اعتبار نہیں تو فقہ جعفریہ جن کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ ذرا ان کے بارے میں ان کے چہیتے شیعہ کی گفتگو اپنی کتابوں سے سنیے

فرق الشیعہ

عمر ابن ریاح دَعَمَ أَنَّهُ سَأَلَ أَبَا جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
عَنْ مَسْئَلَةٍ فَأَجَابَهُ فِيهَا بِجَوَابٍ تَرَعَادَ إِلَيْهِ
فِي عَاوِءٍ آخَرَ فَسَأَلَهُ عَنْ تِلْكَ الْمَسْئَلَةِ بَعْدَ نَهَاؤِهَا
فِيهَا بِخِلَافِ الْجَوَابِ الْأَوَّلِ فَقَالَ لِأَبِي جَعْفَرٍ هَذَا إِخْلَافٌ
مَا أَحْبَبْتَنِي فِي هَذِهِ الْمَسْئَلَةِ الْعَامِ أَمَا ضَيِّقُ فَقَالَ لَهُ
إِنْ جَوَّابًا بِنَارٍ بِمَا خَرَجَ عَلَيَّ وَجْهَ التَّقْيِيَةِ فَشَكَلَ
فِي أَمْرِهِ وَإِمَامَتِهِ فَلَقِي رَجُلًا مِنْ أَصْحَابِ أَبِي
جَعْفَرٍ يُقَالُ لَهُ مُحَمَّدُ بْنُ قَيْسٍ فَقَالَ لَهُ

أَبَا جَعْفَرٍ عَنْ مَسْئَلَةٍ فَأَجَابَنِي فِيهَا بِجَوَابٍ تَرَسَّأَلْتُكَ إِنِّي
سَأَلْتُ عَنْهَا فِي عَاوِءٍ آخَرَ فَأَجَابَنِي فِيهَا بِخِلَافِ جَوَابِهِ الْأَوَّلِ
فَقُلْتُ لَهُ لِمَ فَعَلْتَ ذَلِكَ فَقَالَ فَعَلْتُهُ لِلتَّقْيِيَةِ
وَقَدْ عَلِمَ اللَّهُ أَنِّي مَسَأَلْتُكَ عَنْهَا الْأَوَّلَ وَأَنَا صَبِيحٌ لَعُزَّ

عَلَى التَّذَاتِيهِ بِمَا يُفْتَى فِيهِ وَ قَبُولِهِ الْعَمَلِ بِهِ فَلَا
 رَجَدَ لِاتِّقَائِهِ آيَاتِي وَ هَذَا حَالِي فَقَالَ لَهُ مُحَمَّدُ
 بْنُ قَيْسٍ فَلَعَلَّهُ حَضَرَكَ مِنْ اتِّقَائِهِ فَقَالَ مَا حَضَرَ
 مَجْلِسَهُ فِي رَاحِدَةٍ مِنَ الْمَسْأَلَاتِ غَيْرِي لِأَنَّ
 جَوَابِيهِ جَمِيعًا خَرَجَا عَلَى وَجْهِ التَّبَعِيَّةِ وَلَمْ
 يَخْفَظْ مَا أَحَابَ بِهِ فِي الْعَامِ الْمَاضِي عِيْدِي بِمِثْلِهِ
 فَرَجَحَ عَنِ إِمَامَتِهِ وَ قَالَ لَا يَكُونُ إِمَامًا مَنْ يُفْتَى
 بِالْبَاطِلِ عَلَى شَيْءٍ يَوْجِبُ مِنَ التَّوَجُّوهِ وَ لِأَنَّ حَالَ
 مِنَ الْأَحْوَالِ وَلَا يَكُونُ إِمَامًا مَنْ يُفْتَى بِتَبَعِيَّةٍ بِغَيْرِ
 مَا يَجِبُ عِنْدَ اللَّهِ.

رفرق الشيعه ص ۶۰ تا ۶۱ ذکر عمر

ابن رباح مطبوعه نجف حیدریہ

ترجمہ:

عمر بن رباح کا زعم ہے۔ کہ اس نے امام ابو جعفر محمد باقر رضی اللہ عنہ سے
 ایک مسئلہ پوچھا۔ آپ نے اس کا جواب عنایت فرمایا۔ ایک سال کے
 بعد پھر واپس آیا۔ اور وہی پچھلے سال والا سوال کیا۔ لیکن امام باقر نے
 اب اس کا جواب پہلے جواب سے مختلف دیا۔ اس پر اس نے امام محمد باقر
 سے کہا۔ آپ کا مرتبہ دیا گیا جواب گذشتہ سال دیئے گئے جواب کے
 خلاف ہے۔؟ آپ نے فرمایا۔ ہمہاں اوقات سمرات کے جواب
 بطور تفسیر دیتے ہیں۔ اس بات سے عمر بن رباح کو امام باقر کی امامت
 اور ان کی شخصیت نے مشکل میں ڈال دیا۔ پھر وہ ابو جعفر کے ایک ہم نشین

محمد بن قیس سے ملا۔ اور کہا۔ کہ میں نے ابو جعفر امام محمد باقر سے ایک سوال کیا
انہوں نے جواب دیا۔

- پھر وہی سوال جب ایک سال کے وقفہ کے بعد پوچھا۔ تو جواب
پہلے جواب سے مختلف دیا۔ میں نے ان سے پوچھا۔ آپ نے ایسا کیوں
کیا ہے۔ کہنے لگے بطور تفتیہ کیا ہے۔ خدا جانتا ہے۔ کہ میں نے
اُن سے سوال کیا تھا۔ تو میری صحیح نیت تھی کہ جو فرمائیں گے اُسے ہی میں
اپنا دین بنا لوں گا۔ اور اسی پر عمل پیرا ہو جاؤں گا۔ اس کے باوجود ان
کا میرے ساتھ بطور تفتیہ گفتگو کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ یہ سن کر محمد بن
قیس بولا۔ شائد اس وقت تمہارے ساتھ کوئی ایسا شخص امام کی مجلس میں
موجود ہو۔ جس کی بنا پر تفتیہ کی ضرورت پیش آئی ہو۔ عمر بن ریاح نے کہا۔
دونوں مرتبہ سوال کئے وقت میرے ساتھ کوئی ایسا شخص امام کی مجلس میں موجود نہ تھا۔
لیکن ان کے یہ دو جواب دینے ناکامی کی وجہ سے ہیں۔ اور انہیں
گزشتہ سال کا دیا جواب یاد نہ رہا۔ تاکہ اب بھی ویسا ہی جواب
دیتے۔ اس کے بعد عمر بن ریاح نے امام باقر کی امامت سے رجوع
کر لیا۔ اور کہنے لگا۔ وہ شخص ہرگز امام نہیں ہو سکتا۔ جو کسی وجہ پر اور کسی وقت
بھی غلط فتویٰ دے۔ اور نہ ہی وہ امام ہو سکتا ہے۔ جو ایسے فتوے دے
جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک درست نہ ہوں۔

قارئین کرام!؛ نبی نے فقہ حنفی پر جو اعتراض کیا تھا۔ اگر ایسی بات کا اپنے گھر
میں دیکھنا نصیب ہوتا۔ تو کبھی وہ فقہ جعفریہ، کا پیرو کار دکھلاتا۔ عمر بن ریاح کی بات تھی ہی
درست۔ جب احکام شرعیہ کا منبع اور مرکز ہی غلط مسئلے بنانے لگ جائے۔ اور
اللہ تعالیٰ کے دین کو چھپاتا پھرے۔ تو پھر اس مرکز و منبع کے نام پر کسی اسلام کی بنیاد

رکھنا کون اُسے "صحیح اسلام" کہے گا۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ "فقہ جعفریہ" امام کے اعتبار سے امام جعفر صادق کی تعلیمات پر مشتمل دکھائی دیتا ہے۔ لیکن اس میں بجز ایسی روایات ہیں۔ جو من گھڑت اور تفسیر کے روپ میں بیان ہوئیں۔ گویا اصل اسلام تو وہ تھا۔ جو ان اماموں نے چھپائے رکھا۔ اور جو ظاہر کیا وہ تفسیر کے طور پر ہونے کی وجہ سے غلط تھا۔ اسی ظاہری ارشادات کے مجموعہ کا نام "فقہ جعفریہ" ہے۔ جسے نجفی "صحیح اسلام" کہہ رہے ہیں۔ اور حضرات ائمہ اہل بیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گھرانے کے افراد ہونے کی وجہ سے اسلام کو دوسروں کی بر نسبت زیادہ اور صحیح مانتے تھے حنفی فقہ کو توافقی وغیرہ تسلیم نہیں کرتے لیکن خود حنفی تو تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن فقہ جعفری کو تو خدا اس کے بانیوں نے تسلیم نہیں کیا۔ فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲

ابوبکر و عمر نے دین کو بگاڑ دیا تھا حضرت علی نے اس کی اصلاح فرمائی اس لیے ابوبکر و عمر والی شریعت نہیں چاہیے :-

حقیقت فقہ حنفیہ؛

شیعوں کا عقیدہ یہ ہے۔ کہ صحابہ کرام میں سے ابوبکر، سلمان، مقداد، عمار، بلال اور ابوالیوب انصاری وغیرہ نے صحابہ کرام سے جو احادیث معتبر طریق سے نقل کیں۔ حجت ہیں۔ اور حضرت علی سے لے کر امام مہدی تک ائمہ اہل بیت نے جو احادیث نبوی بیان فرمائیں ہیں اور صحیح اسناد سے ہم تک پہنچی ہیں۔ وہ حجت ہیں۔

خلاصہ:

مذکورہ شیعوں نے جو اسلام کی تشریح کی ہے۔ اور جو شکل و صورت پیش کی ہے

ہم اس کو صحیح اسلام اور دین محمدی سمجھتے ہیں۔ اور اہل سنت کے بزرگوں نے مثلاً ابو ہریرہ، ابو بکر، عمر، عثمان، نoman، شافعی، مالکی، احمد بن حنبل، بخاری، مسلم، غزالی، رازی ابن تیمیہ، ابن عربی اور ابن کثیر وغیرہ نے جو شکل و صورت اسلام کی پیش کی ہے۔ چودہ سو برس کی تاریخ گواہ ہے۔ کہ شیعہ اسے کسی قیمت پر قبول کرنے کے لیے تیار نہیں ہوئے۔ جناب امیر نیشین کے بگڑے ہوئے اسلام کی اصلاح فرمائی تھی۔ البتہ آنجناب نے اپنی پوری رعایا کو اس پر چلنے کے لیے مجبور نہیں کیا تھا۔ اور یہی انصاف ہے۔ کہ حاکم اپنی رعایا کو اپنے عقیدہ پر چلنے کے لیے مجبور نہ کرے۔ اور نہ اس پر ان کا قتل عام کرے (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳)

جواب:

نہی اس اعتراف میں مولوی عبدالستار تونسوی کی ایک بات کا جواب دینا چاہتا ہے۔ بات یہ ہے۔ کہ جب ابو بکر صدیق اور فاروق اعظم رضی اللہ عنہما نے دین و اسلام کو اپنے دور خلافت میں بگاڑا تھا۔ تو اس بگاڑ کو حضرت علی المرتضیٰ نے کیوں درست نہ کیا؟ اس کا نہی نے یہ جواب دیا۔ کہ علی المرتضیٰ نے اسے درست ضرور کیا تھا۔ لیکن اس صحیح اسلام پر چلنے کی پابندی نہیں لگائی تھی۔ لہذا جن لوگوں نے اصلاح شدہ دین اسلام قبول کیا وہ آپ کے شیعہ کہلائے۔ اور جنہوں نے اپنی مرضی سے وہی دین جو ابو بکر و عمر کا تھا قبول کیے رکھا۔ اور اس کی اصلاحی صورت سے منہ گردانی کی۔ وہ اہلسنت کہلانے لگے۔ گویا شیعوں کے پاس حضرت علی المرتضیٰ، ابوذر، سلمان، مقداد وغیرہ صحابہ کرام اور ائمہ اہل بیت کا اسلام ہے۔ اور سنیوں کے پاس رہی ابو بکر و عمر کا اسلام ہے جو بگاڑ دیا گیا تھا۔ علی المرتضیٰ نے دین میں اصلاح فرمانے کے بعد وہ نہیں اصلاح شدہ اسلام پر چلنے کا پابند بنا یا تھا۔ اس اعتراف میں بطور خلاصہ دو باتیں سامنے آتی ہیں۔ پہلے یہ کہ شیخین نے دین بگاڑا تھا۔ دوسری یہ کہ علی المرتضیٰ نے اسے درست کیا۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں

درست نہیں ہیں۔

پہلی بات کی تردید:

ابو بکر و عمر کا دین کو بگاڑنا اور اس وجہ سے کسی شیعہ (جن میں ائمہ اہل بیت بھی ہیں) کا ان کی کوئی بات تسلیم نہ کرنا غلط ہے۔ کیونکہ خود شیعہ کہتے ہیں کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے افعال و اعمال ائمہ اہل بیت کے لیے کمی بھی شرعی مسئلے میں حجت رکھتے تھے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

کشف الغمہ فی معرفۃ الاممہ:

وعن عروۃ بن عبد اللہ قال قال سألْتُ ابا جعفرٍ مُحَمَّدَ
بْنَ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ حِلْيَةِ الشُّيُوفِ فَقَالَ لَا بَأْسَ بِهِ
قَدْ حَلَّى أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ رَضِيَ اللهُ عَنْهُ سَيْفَهُ فَلَمْ
تَسْقُطْ الصِّدْقُ قَالَ فَتَوَثَّبَ وَتَبَّهَ وَاسْتَقْبَلَ
الْقَبْلَةَ وَقَالَ لَهُمُ الصِّدِّيقُ نَعْمَ الصِّدِّيقُ نَعْمَ الصِّدِّيقُ
فَمَنْ كَرِهَتْ لَهُ صِدْقِي فَلَا مَدَدَ فِي اللهِ لَهُ فَوَلَّيْتُ الدُّنْيَا
وَلَا فِي الْآخِرَةِ -

دکشف الغمہ جلد دوم ص ۱۲۷ ذکر فی

معاجز الامام مطبوعہ تبریز

ترجمہ:

عروہ بن عبد اللہ کا کہنا ہے۔ کہ میں نے ابو جعفر محمد بن علی رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔ کہ کیا تلوار پر زیورات لگانے درست ہیں۔ فرمایا کوئی حرج نہیں

کیونکہ ابو بکر صدیق نے اپنی تلوار کو زیورات سے مزین کیا تھا۔ میں نے کہا
حضرت آپ بھی ابو بکر کو صدیق کہہ رہے ہیں؟ یہ سن کر آپ اپنی جگہ سے
اٹھے۔ اور قہر رخ ہو کر فرمایا۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔
اور جو انہیں صدیق نہیں کہتا، اللہ تعالیٰ اس کی کسی بات کو دنیا و آخرت
میں سچا نہ کرے۔

توضیح:

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرات ائمہ اہل بیت رضی اللہ عنہم جناب میں ابو بکر
صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنے بتائے گئے مسائل کی تائید و محبت کے طور پر پیش کرتے تھے
اور یہ دلیل ہے۔ اس امر کی کہ یہ لوگ ان کے دین و اسلام کو میچ سمجھتے تھے۔ اور قول و عمل
میں انہیں سچا ہونے اور سمجھنے کی بنا پر دو صدیق، کہتے تھے۔ اسی طرح امام زین العابدین
نے بھی ایک موقع پر سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بصیرت اور حق رسی کی داد دی۔
حوالہ ملاحظہ ہو۔

ابن حدید:

تَمَرًا قَالَ زَيْدٌ وَأَيْمُرُ اللَّهُ قَوْمَ رَجَعِ الْأَمْرَ إِلَى لِقَاضِيَتِ
فِيهِ بِقَضَاءِ أَبِي بَكْرٍ -

(شرح ابن حدید جلد ۱ ص ۸۲)

ترجمہ:

حضرت علی کے ایک خط کی شرح کرتے ہوئے جو آپ نے عثمان بن
حنیف کی طرف بھیجا، پھر زید نے کہا مجھے اللہ کی

قسم: اگر باغِ فدک کے جھگڑے کا معاملہ میرے سامنے پیش ہوتا تو میں بھی اس میں ذی فیصلہ کرتا۔ جو ابو بکر صدیق نے کیا تھا۔

ان دونوں حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ ائمہ اہل بیت رضی اللہ عنہم نے سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو دین کا محافظ اور پاسداری سمجھا۔ اور ان کے قول و فعل کو حجت مانا۔ لیکن نجفی وغیرہ نام نہاد ”غلامان اہل بیت“ ذاہل بیت کے غلام ہیں اور نہ ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ابو بکر و عمر کے
 ہیں۔ اللہ تعالیٰ سبحہ عطاء فرمائے۔
 خیر خواہ

دوسری بات:

”ابو بکر نے دین بگاڑا اور اسے علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے درست کیا“ یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیٰ اور دیگر ائمہ اہل بیت ابو بکر و عمر کو ”عادل“ کہتے ہیں۔ اور انہیں دین حق پر استقامت والا کہتے ہیں۔ اور اسی حق پر ان کا انتقال بھی ہوا۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا قول ملاحظہ ہو۔

إِمَامَانِ عَادِلَانِ قَايِسَطَانِ كَمَا نَا عَلِيَّ الْحَقِّ وَمَا نَا عَلِيَّ

یعنی ابو بکر و عمر دونوں عادل نام تھے۔ دونوں انصاف کرنے والے تھے۔ دونوں حق پر رہے اور حق پر ہی انتقال فرمایا ان حالات میں یہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضرت علی اور دیگر ائمہ اہل بیت دین کے بگاڑنے والے نہ سمجھتے تھے۔ اور اگر بقول نجفی یہ تسلیم کر لیا جائے۔ کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے دین کو بگاڑا اس بگاڑ کو علی المرتضیٰ نے درست کیا۔ تو پھر ان کی کتابوں میں علی المرتضیٰ کی اس میں ناکامی کا کیا جواب ہوگا۔ ان کے بڑے مجتہد جناب نور اللہ شوشتری اس موضوع پر کیا کہتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

مجالس المؤمنین:

پڑوں حضرت امیر در ایام خلافت خود دید کہ اکثر مردم حسن سیرت الی بجز و عمر را معتقد اند و ایشان را بر حق می دانند قدرت بر آن نداشت باشد کہ کاری کند کہ دلالت بر فساد خلافت ایشان داشته باشد بنا بر آنکہ مخالفت قول و فعل ایشان را دلیل است بر آنکہ ایشان ظالم بوده اند ولیاقت خلافت حضرت پیغمبر نداشتند۔ و چگونگی قدرت بر آن داشته باشد۔ و حال آنکہ اکثر اہل آن زمان را اعتقاد اکن بود کہ امامت حضرت امیر منجی بر امامت ایشان است و فساد امامت ایشان را دلیل فساد امامت اومی دانند و مشہور است کہ حضرت امیر در ایام خلافت مردم را از نماز تراویح کہ بدعت عمر است منع کرد و ایشان بفریاد آمدند و آواز بلند کردند۔ کہ دالمراہ تان آنکہ آن حضرت بنا بر مصلحت وقت ایشان را بحال خود داشت۔

مجالس المؤمنین جلد ۴ ص ۵۴ در ذکر فدک

مطبوعہ تہران جدید

ترجمہ:

جب علی المرتضیٰ نے اپنے دور خلافت میں دیکھا کہ لوگوں کی اکثریت ابو بکر و عمر کی حسن سیرت کی معتقد ہے۔ اور انہیں حق پر سمجھتی ہے۔ تو آپ کو ہرگز یہ ہمت نہ ہوئی۔ کہ کوئی ایسا کام کریں۔ جو ان دونوں کی خلافت کے فاسد اور غلط ہونے پر دلالت کرے۔ کیونکہ ان دونوں کے قول و فعل کی مخالفت کرنا اس بات کی دلیل بن جاتی کہ یہ

دونوں ظالم تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ بننے کی ان میں اہلیت نہ تھی۔ ایسا کرنے کی حضرت علی المرتضیٰ کو ہمت بھی کیسے سکتی تھی۔ کیونکہ اس وقت کی اکثریت یہ اعتقاد رکھتی تھی کہ ان کی امامت کا دراصل ابو بکر و عمر کی امامت پر دار و مدار ہے۔ اور ان دونوں پر امامت کا فاسد ہونا خود ان کی اپنی امامت کو فاسد کرنا تھا۔ یہ بات مشہور ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ نے اپنے دور خلافت میں لوگوں کو جب نماز تراویح سے منع کیا۔ جو حضرت عمر کی شروع کردہ تھی۔ تو لوگوں نے شور و غوغا بلند کیا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو یاد کرنا شروع کر دیا۔ اس شور و غوغا کے باعث وقت کی مصلحت کے پیش نظر اپنے لوگوں کو اپنے حال پر چھوڑ دیا۔

توضیح:

اس حوالہ سے یہ ثابت ہوا کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ابو بکر و عمر کے بجائے ہونے دین کو درست کرنا چاہا۔ لیکن ایسا نہ کر سکے۔ کیونکہ اس سے خود ان کی امامت و خلافت خطرے میں پڑ سکتی تھی۔ اور ایک آدھ کوشش کر کے دیکھ لی۔ کہ عوام کی اکثریت ایسا برداشت نہیں کر سکتی۔ لہذا آپ نے دین و اسلام کو اسی طرح چھوڑ دیا۔ جس حالت پر ان کے پاس پہنچا تھا۔ خود بھی اسی پر عمل کرتے رہے۔ اور لوگوں کو بھی اسی پر عمل کرتے رہنے دیا۔ اب ان سے جو دین لوگوں نے سیکھا۔ اور اہل بیت نے اس درس گاہ سے جو کچھ حاصل کیا۔ وہ وہی تھا۔ جو ابو بکر و عمر کا قول و فعل تھا۔ تو معلوم ہوا کہ ”صحیح اسلام“ اگر اہل بیت کے پاس ہے۔ تو وہ بھی شیخین سے ان کو ملا۔

نوٹ:

مجلس المؤمنین کی مذکورہ عبارت کے مضمون کو ہم قطعاً درست تسلیم نہیں کرتے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ جب منصب خلافت سنبھالنے سے قبل خلفاء ثلاثہ کے مشیر رہے۔ اور ان کے مشورے اور فیصلہ جات پر وہ عمل کرتے رہے۔ اور پھر ان کی اقتداء میں نمازیں ادا فرماتے رہنے کے ساتھ ساتھ ان کے ہاتھ پر بیعت بھی کر لی۔ تو پھر یہ کس منہ سے کہا جاسکتا ہے۔ کہ ابو بکر نے دین کو بگاڑا اور علی المرتضیٰ ان کے مشیر بھی رہے۔ اس لیے ذرا انہوں نے دین بگاڑا۔ اور نہ علی المرتضیٰ نے اسے درست کرنے کی کوشش کی۔ یہ سب فرضی کہاوتیں ہیں۔

اعتراض نمبر ۳

حالتِ تقیہ ختم ہو گئی ہے اس لیے شیعوں کو اپنی فقہ پر زنادی عمل آمد کی اجازت مہرنی چاہیے

جب اہل سنت کے خلفاء اور حکام ان پر ظلم کرتے تھے اور ان کو قتل کرتے تھے تو شیعوں نے اپنی جان بچانے کی خاطر تقیہ کیا۔ اور اس میں کیا حرج ہے۔ اب جبکہ شیعوں کو جان کا خطرہ نہیں رہا۔ تو تقیہ کی ضرورت بھی نہیں۔ پس شیعوں کا یہ جائز مطالبہ ہے کہ ہم اپنے امور زندگی میں فقہ جعفریہ پر عمل کریں گے۔

(حقیقت حنفیہ ص ۱۲)

جواب:

مندرجہ بالا عبارت ایک اعتراض یا اپنے عقیدہ پر عمل کرنے کی تلقین کے جواب میں ہے۔ وہ یہ کہ اب اہل تشیع حکومت سے مطالبہ کرتے ہیں۔ کہ ”فقہ جعفریہ“ کا نفاذ کرو۔ ان کے اس مطالبہ پر عبدالتبارک تو نسوی نے لکھا کہ تمہارا یہ مطالبہ دراصل اپنے مسلک سے دستبرداری کے مترادف ہے۔ لہذا تمہیں یہ مطالبہ نہیں کرنا

چاہئے۔ کیونکہ ”تقیہ“ کا تمہیں تمہارے ائمہ نے ہر دور میں حکم دے رکھا ہے۔ اب بھی تقیہ کی زندگی بسر کرو۔ اور چار و ناچار اہل سنت کے حکومتی قوانین کے تحت زندگی بسر کرو۔ نجفی نے اس مطالبہ کی تائید کی اور تقیہ کے بارے میں اپنا نقطہ نظر مندرجہ بالا عبارت میں بیان کیا۔ یعنی ”تقیہ ہم ضرور کرتے رہے۔ لیکن یہ اس دور کی بات ہے۔

جب اہل سنت کے حکام و خلفاء ہم پر ظلم و تشدد کرتے تھے۔ ایسے حالات میں ہمارے ائمہ نے ہمیں جان بچانے کے لیے ”تقیہ“ کا لازمی حکم دیا۔ جب تقیہ کی علت اب موجود نہیں۔ یعنی جان کا خطرہ اہل تشیع کو نہیں۔ تو پھر تقیہ کی ضرورت باقی نہ رہی۔ لہذا الفاظ فقہ جعفریہ کا مطالبہ اور تقیہ ان دونوں میں کوئی تقاضا یا تضاد نہیں ہے۔

نجفی کے بقول ان کے ائمہ نے جان کے خطرے کے پیش نظر ”تقیہ“ کی اجازت دی۔ یہ بات یا تو اسے اپنے مسک کی صحیح معلومات نہ ہونے پر دلالت کرتی ہے۔ یا دھوکہ اور فریب سے متجاہل بن کر اپنے ائمہ کو بدنام کرنے کی ناپاک سعی ہے جہاں شیعوں پر اہل سنت کے خلفاء کا ظلم کرنا اور ان سے انہیں اپنی جان کا خطرہ پہنچانے کا ذکر کیا گیا۔ یہ ایک طویل بحث ہے۔ اس کے بارے میں مختلف منوانات کے تحت ہم تفصیلی بحث فقہ جعفریہ میں کر چکے ہیں۔ سرِ دست یہاں نجفی کے اس دھوکے سے انکسار کرنا ہے۔ کہ ”تقیہ“ کیا برقت ظلم جائز تھا اور پھر ظلم اٹھ جانے پر اس کی اجازت نہیں رہتی؟ اس بارے میں انہی حضرات کے اقوال ملاحظہ ہوں کہ جنہوں نے (بقول نجفی) اہل تشیع کو ”تقیہ“ کی اجازت دی ہے۔

جامع الاخبار:

قَالَ حَلِيٌّ هِ السَّلَامُ مَنْ تَرَكَ تَقِيَّةَ قَبْلِ خُرُوجِ قَائِمِنَا خَلِيْسَ مَنَا - وَقَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ

مَنْ أَدَّاعَ عَلَيْنَا شَيْئًا مِنْ أَمْرِنَا فَلَمْ يَكُنْ قَتَلْنَا.

(جامع الاخبار ص ۲۸۔ الفصل الثالث

والاربعون فی التقیہ مطبوعہ نجات

اشرف)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جس (شیعہ) نے ہمارے قائم (امام مہدی) کے تشریف لانے سے قبل وہ تقیہ، کرنا چھوڑ دیا۔ وہ ہم میں سے نہیں..... امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جس نے بھی ہمارے امور میں سے کوئی امر لوگوں میں پھیلا دیا۔ گویا اس نے ہمیں قتل کر دیا۔

جامع الاخبار:

وَقَالَ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ (ع)، يَغْفِرُ اللَّهُ الْمُرْتَدَّيْنِ خَلَّ ذَنْبٌ وَيَطْلُرُ مِثْلَهُ فِي الْأَخِرَةِ مَا خَلَّ ذَنْبٌ بَيْنَ تَرْكِ التَّقِيَّةِ وَتَنْبِيحِ حُقُوقِ الْإِخْوَانِ.

(جامع الاخبار ص ۱۰۸۔ الفصل فی التقیہ

ترجمہ:

حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ مومنین کے تمام گناہ معاف کر دے گا اور آخرت میں ان سے پاک کر دے گا۔ مگر دو گناہ ایسے ہیں جن کی مغفرت ہوگی اور نہ ہی آخرت میں ان سے پاکیزگی، پہلا تقیہ کو چھوڑ دینا اور دوسرا بھائیوں کے حقوق ضائع

کرنا۔

مذکورہ حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے امام ہمدانی کے خروج تک تقیہ نہ کرنے والے کو "شیعوں" سے نکال دیا۔ اور پھر ایسے کو اپنا قاتل تک فرمادیا۔ امام زین العابدین نے تقیہ نہ کرنے کو نانا بل معافی جرم قرار دیا۔ ان اقوال کی روشنی میں "فقہ حنفیہ" کے نفاذ کا مطالبہ کرنے والا بقول امام جعفر صادق شیعہ ہی نہیں رہا۔ اور ایسا مطالبہ کر کے اس نے اپنے امام کو قتل کرنے کا ذمہ لیا۔ اور بقول امام زین العابدین یہ مطالبہ "نانا بل معافی جرم" ہے۔

توضیح:

غلام حسین نجفی نے تقیہ کرنے کی تائید اور اثبات میں ابو بکر صدیق کے غار ثور میں تقیہ کرنے، عثمان غنی کا گھر میں بیٹھا رہنا اور امیر معاویہ کا فتح مکہ سے چند دن پہلے تک ایمان چھپانے رکھنا یہ مثالیں پیش کر کے کہا۔ جب ان حضرات نے تقیہ کیا ہے۔ تو پھر ہمارے یہ بھی جائز ہے..... یہ ایک دعو کو ہے۔ اس کا مختصر جواب یوں ہے۔ کہ ہم اہل سنت کے ہاں جب جان کا خطرہ ہو۔ تو کلمہ کفر زبان سے ادا کر لینے کی اجازت ہے۔ لیکن اگر کسی نے اس کی بجائے موت کو ترجیح دی تو وہ شہادت کی موت ہوگی۔ اس مسئلہ میں اہل تشیع کے نزدیک اگر کلمہ کفر نہیں بولا جاتا۔ تو شہادت نہیں بلکہ وہ اہل بیت سے تعلق توڑ بیٹھا ہے۔ اور یہ گناہ قیام کو بھی معاف نہ ہوگا۔ لہذا ایسا شخص جہنمی ہے۔ اور تقیہ کی اہل تشیع کے نزدیک بہت وسعت ہے۔ حتیٰ کہ دین کا دار و مدار اسی پر رکھا گیا ہے۔ لہذا اہل سنت کا تقیہ اور ہے اہل تشیع کا اور

جامع الاخبار:

قَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا دِينَ لِمَنْ لَا قِيَّتَهُ لَهُ

وَإِنَّ النَّبِيَّ لَأَوْسَعُ مَا بَيْنَ السَّمَاءِ وَالأَرْضِ -

جامع الاختیار ص ۱۰۹، الفصل الثالث

والاربعون فی التقیہ مطبوعہ نجف اشرف

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ جس کا وسیعہ تقیہ کرنا نہیں مجھے دین ہے۔ اور یقیناً تقیہ میں زمین و آسمان کے فحلا سے زیادہ وسعت ہے

اعتراض نمبر ۱

فقہ حنفی رسول کی طرف سے صحیحاً کی طرف سے اور اس میں کتے کا چمڑا کی ہلاکت سے فوتے بھی ہیں۔

فقہ حنفی نے نبی رسول اللہ سے منسوب ہے۔ نہ ہی ابو بکر و عمر و عثمان و معاویہ رضی اللہ عنہم اور نہ ہی یزید سے منسوب ہے۔ یہ فقہ صرف ابوالنعمان کی طرف منسوب ہے۔ اور حضرت نعمان کی فقہ وہ ہے۔ جس میں کتے کا چمڑا بھی پاک سمجھا جاتا ہے۔ پس ایسی فقہ کو ہم نہیں مانتے ہمارا یہ مطالبہ ہے کہ ہم ایسی فقہ پر عمل کریں گے۔ جو ہمارے بارہ اماموں کی روشنی میں درست ہے۔ (فقہ صفیہ ص ۱۶)

جواب:

غلام حسین نجفی نے "فقہ صفیہ" کی نسبت کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے عبدالترازوی کی عبارت کا تقابلی طریقہ ہے۔ بہر حال اتنی بات دونوں ہی مشترک ہے۔ کہ اگر فقہ صفیہ رسول اللہ یا آپ کے اصحاب میں سے کسی طرح منسوب نہیں۔ تو فقہ جعفریہ ہی تو ایسی ہی ہے۔ ہم اس منطقی تقابل کو نہیں چھوڑتے ہیں۔ اصل اعتراض کی طرف لوٹتے ہیں۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فقہ پر یہ اعتراض کیا گیا کہ اس میں کتے کا چمڑا پاک قرار دیا گیا۔ لہذا ہم ایسی فقہ کو نہیں مانتے۔ کتے کے چمڑے کا پاک ہونا ایک جزئی مسئلہ ہے۔ جو اپنے پیچھے قانون

مطالبہ یا اہل رکھتا ہے۔

اصل یہ ہے کہ فقہ حنفی میں ”نجس العین“ خنزیر ہی ہے۔ اس کے سوا دیگر حیوانات گندے ناپاک اور حرام بے شک ہیں۔ لیکن اس کی نجاست اُن تمام سے بڑھ کر ہے۔ کتے کے چمڑے کا سٹمڈ بھی اسی ضمن میں آتا ہے۔ اگر شرعی طریقہ کے مطابق کسی نے کتے کو ذبح کر دیا۔ اور اُس سے خون بہ گیا۔ تو اس کی کھال (چمڑا) پاک ہو گا۔ لیکن ایسا کرنے سے خنزیر کا چمڑا ہرگز پاک نہیں ہو سکتا۔ لیکن حیرانی کی بات ہے کہ اگر کسی فقہ میں کتے کا چمڑا پاک کہا گیا۔ تو وہ ناقابل عمل ہو گئی۔ اور اگر کسی میں خنزیر کے چمڑے کو پاک کہا گیا تو اس کے نفاذ کا مطالبہ؟

من لایحضرہ الفقیہ:

وَسئِلَ الصَّادِقَ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ جِلْدِ الْخَنْزِيرِ
يُجَعَلُ دَلْوًا يُسْتَنْحَى بِهِ الْمَاءُ فَقَالَ لَا بَأْسَ
بِهِ -

(من لایحضرہ الفقیہ جلد ۱ ص ۹ ذکر فی المیاء الخ)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ خنزیر کا چمڑا پاک پلید کیسا ہے۔؟ اگر اس کا ڈول باکر پانی پینے کے لیے کنوئیں سے نکالا جائے۔ تو اُس پانی کے بارے میں کیا حکم ہے۔؟ فرمایا۔ اس میں کوئی گناہ نہیں۔ (جائز ہے)

نوٹ:

”فقہ جعفریہ“ میں صرف دو حیوانات نجس و حرام ہیں۔ ایک کتا دوسرا خنزیر۔

لیکن بعض اہل تشیع ان دونوں کو بھی جب تک یہ زندہ ہوں نجس نہیں مانتے۔ ہاں مردمانے کے بعد ان کی نجاست کے قائل ہیں۔ حوالہ درج ذیل ہے۔

المبسوط:

وَ اَمَّا مَا اخْتِزِمَ شَرًّا فَاجْمَلْتُهُ اَنَّ الْحَيَّوَانَ ضَرَبَانِ
كَاهِرٌ وَ نَجِسٌ فَالنَّجِسُ الْكَلْبُ وَ الْخِنْزِيرُ وَ مَا قَوْلَهُ
وَمِنْهُمَا اَوْ مِنْ اَحَدِهِمَا وَ مَا عَدَّاهُمَا ضَلُّهُ طَاهِرٌ
فِي حَالِ حَيَاتِهِمْ وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْحَيَّوَانُ كُلُّهُ طَاهِرٌ
فِي حَالِ حَيَاتِهِمْ وَلَمْ يَسْتَثْنِ الْكَلْبَ وَ الْخِنْزِيرَ قَالَ
اِسْمَاعِيلُ الْخِنْزِيرُ وَ الْكَلْبُ بِالْقَتْلِ وَ الْعَوْتِ -

المبسوط جلد ۷ ص ۲۷۹ ذکر ما یحل

اكله الخ مطبوعه طهران طبع جدید

ترجمہ:

بہر حال جو شرعاً حرام کر دیئے گئے۔ تربات یہ ہے کہ تمام حیوانات کی دو قسمیں ہیں۔ کچھ طاهر اور کچھ نجس۔ کتا اور خنزیر اور ان دونوں سے یا ایک سے پیدا ہونے والا ہر جانور نجس ہے۔ ان دو کے سوا تمام حیوانات جب تک زندہ ہیں پاک ہیں۔ اور بعض کا کہنا ہے کہ حیوان کتے خنزیر سمیت تمام پاک ہیں۔ جب تک زندہ ہیں۔ انہوں نے اس حکم سے کتے خنزیر کو بھی نہیں نکالا۔ اور کہا کہ بر دو نور قتل یا رب کے ساتھ ناپاک ہوتے ہیں۔

لمنکر یہ

اہل تشیع کے نزدیک کتا اور خنزیر دونوں زندہ ہوں یا مردہ پاک ہیں۔ ان دونوں کے زندہ ہوتے وقت طہارت کی دلیل ”الہیوان کما طاهر فی حال حیاتہ“ مذکور ہوئی۔ کتا ہے۔ کہ آپ سوچیں۔ کہ ان دونوں کے مرنے کے بعد طہارت کیسے ثابت ہوئی۔ تو من لایحضرہ الفقیر کا حوالہ آپ دوبارہ پڑھیں۔ اس میں خنزیر کی کھال کو ڈول بنانے کا سوال کیا گیا تھا۔ ظاہر ہے کہ کسی کے چمڑے کا ڈول بنانے کا سوال کیا گیا تھا۔ ظاہر ہے کہ کسی کے چمڑے کا ڈول اس کے زندہ رہتے ہوئے تو نہیں بنایا جاسکتا۔ خنزیر مرایا مارا گیا۔ پھر کسی نے اس کی کھال تارسی۔ اس کا ڈول بنایا اور اس سے پانی نکالا۔ اگر کھال اتنے مراحل کے بعد بھی ظاہر ہے۔ تو پھر خنزیر کی نجاست کدھر گئی۔ تو معلوم ہوا۔ کہ کتے اور خنزیر کے مرنے کے بعد اس کی کھال اہل تشیع کے نزدیک ظاہر ہے۔ بلکہ خنزیر کو اگر کوئی کھاتا ہے۔ اور ایک آدھ مرتبہ نہیں بلکہ بار بار کھاتا ہے۔ تو فقہ جعفریہ میں ایسا شخص مرت ڈانٹ کا مستحق ہے۔ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

وَبِهَذَا الْأَسْنَادِ عَنْ إِسْحَاقَ بْنِ عَمَّارٍ عَنْ
 أَبِي عَبْدِ اللَّهِ أَنَّهُ قَالَ أَكَلُ أُمَّيْتِهِ وَالِدَمِّ
 وَلَحْمِ الْخَنزِيرِ عَلَيْهِ إِدْبٌ فَإِنْ عَادَ إِدْبٌ فَإِنْ
 عَادَ إِدْبٌ وَلَيْسَ عَلَيْهِ حَدٌّ

(فروع کافی جلد ۷، ص ۲۲۲ کتاب الحج)۔

(مطبوعہ تہذیب)

ترجمہ: امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ جس نے مردار، خون اور خنزیر کا گوشت کھایا۔ اُسے ڈانٹ پلائی جائے۔ پھر اگر عا دہ کرے۔ اور پھر دوبارہ سہاراہ کرنے۔ تو می اسے ڈانٹ پلائی جائے۔ اس پر حد نہیں ہے۔ کتب شیعہ سے ہم نے نجفی کے گھر کی ”فقہ“ کی آپ کو تھوڑی سی سیر کرائی۔ فقہ حنفی پر کتے کے چمڑے کی طہارت وجہ اعتراض تھی۔ لیکن اپنے گھر خنزیر کے ڈنڈے سے پانی نکال کر استعمال کرنے کی ان کا امام اجازت دے رہا ہے۔ اس کی طرف کوئی خیال نہیں۔ اگر کوئی خنزیر کا گوشت کھاتا ہے۔ اور بار بار کھاتا ہے۔ تو وہ بھی صرف ڈانٹ کے لائق ہے۔ کیا خیال ہے۔ ایسے مسائل کے ہوتے ہوئے ”فقہ جعفریہ“ کو سینے سے لگائے رکھنا اور اس کے نفاذ کا مطالبہ کرنا ”فقہ صلیبیہ“ سے بہتر ہے؟ اللہ تعالیٰ حقائق کی سمجھ اور ان کے قبول کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔

اعتراض نمبر ۷

ابو حنیفہ تو بہت بڑے جولاہے تھے اور جو لہا ہا اسلام کو کیا سمجھے

اہل سنت کی معتبر کتاب شذرات الذہب ص ۲۲۰ میں لکھا ہے
 نَعْمَانٌ لَدَا ذَاكَ بِرِيٍّ لِعَمَلِ الْخَيْرِ وَبِحُدُودِ مَنَاعِ كَرْنَعَانَ
 صاحب کا ایک بہت بڑا گھر تھا۔ اور اس گھر میں نعمان کا کھڈی کا بہت بڑا کاروبار
 تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ نعمان بہت بڑے جولاہے تھے۔ پس کجا ایک بہت بڑا جولاہا
 اور کجا دین اسلام جو لہا ہا مسلمان تو ہو سکتا ہے۔ لیکن امت محمدی کا امام نہیں ہو سکتا
 اور اسی جو لہا ہا پین کا ثبوت نعمان صاحب نے فقہ اکبر میں یوں دیا ہے۔
 وَقَالَ إِذَا مَسَّ لِدُنْيَا عَلَى الْمَكْفَرِ - کہ نبی کریم کے والدین

امعاذ اللہ کفر کی حالت میں مرے تھے۔

(حقیقت فقہ منقید ص ۱۹)

جواب:

الزام مذکورہ بالا میں نجفی نے سرکار امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر دو اعتراض کیے۔ اول یہ کہ آپ، جو لاء ہے تھے۔ اور جو لاء ہا مسلمان تو ہو سکتا ہے۔ لیکن امت کا امام نہیں بن سکتا دوم یہ کہ انہوں نے دو پار حروف پڑھ کر بے تکلی باتیں کہیں۔ ان میں ایک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے متعلق کفر پر انتقال کرنا بھی ہے۔

تردید امر اول:-

امام اعظم رضی اللہ عنہ کو جو لاء ہا کہہ کر نجفی دراصل ان کی تحقیر چاہتا ہے۔ کاش کہ اس موضوع پر اسے اپنے ملک کے مجتہدین کی تحریرات دیکھنا نصیب ہوتیں۔ تو اس طرح نہ ہی سکتا۔ امامت کے لیے یہ شرط کہ وہ اعلیٰ فائداں کا ہی ہو۔ کس نے لگا ٹی ہے فائداں یا پیشہ ایک عارضی اور ضمنی چیز ہے۔ اصل آدمی ہوتا ہے۔ اولاد آدم ہوتے کے اعتبار سے باعتبار ذات تمام ایک ہیں۔ اس کی ذرا وضاحت اپنے مجتہد سے سنیے۔

تفسیر لوامع التنزیل

دریں جادالت میں کہند کہ دختر والانسب و عالی حسب و جلیل نسب ہر منی ذات اگرچہ دراصل غلام زنگی و حبشی باشد و ادان جائز است ایں احد مطامن اس نام است چنانچہ خود امراہل اسلام ایں راقبوع و مشکو میدانند بل ہیگو یند کہ علماء مسلمانان تجویز کردہ اند کہ نکاح مید ہند دختر سادات

بنی فاطمہ را کہ اولاد رسول باشند بعام آدمی اگر چه شرابی قمار باز کم ذات
و غلام مبشی رزائل صفات ابا و جداً باشد در این عقل تنفری کند۔

جواب اول:

عند العقل و مجموع عقل بل بالفروۃ ثابت و مقطوع است کہ ہر آدمیان
من حیث الذات متحد اند پس عقلی بودن این کفایت و مماثلت ذاتی در ایشاں
ثابت و ثبوت این مناکح در بین خود ایشاں لازم و ثابت باشد و الاغیا
در حدیث مرتضیٰ علی علیہ السلام آمد۔ ان الناس من جہلہ التمثال
اکفاء ابو نادم والام حواء۔

(تفسیر لامع التفسیریل الجزء الثانی ص ۴۴ معلومہ

رفاہ عامہ پریس لاہور)

ترجمہ:

علامہ حیرمی نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر اعتراض کیا۔ کہ وہ
اعلیٰ کا ادنیٰ سے نکاح جائز نہیں سمجھتے اور یہ نظریہ غلط ہے۔ لیکن ملاحیری
خود ایک اشکال بیان کرتے ہیں کہ اگر اعلیٰ کا ادنیٰ سے نکاح جائز قرار
دیا جائے تو یہ نظریہ اس بات پر دلالت کرے گا۔ کہ ایک اعلیٰ نسب
کی لڑکی اچھے حسب و عمدہ کردار کی مالکہ ایک ایسے شخص کے نکاح میں
دے دی جائے۔ جو ذات کے اعتبار سے کمینہ ہو اگرچہ وہ مبشی
غلام اور سیاہ رنگ والا ہو۔ یہ اسلام پر کیے گئے اعتراضات میں
سے ایک اعتراض ہے۔ چنانچہ اس بات کو خود مسلمانوں کے نامور لوگ قیض
اور بڑا سمجھتے ہیں۔ بلکہ مذکورہ نظریہ والے تو یہاں تک کہہ دیتے ہیں۔ کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی سیدہ فاطمہ الزہرا کی نسل سے

کسی سیدزادی کا نکاح ایک عام آدمی کے ساتھ کر دینا جائز ہے۔
چاہے وہ عام آدمی شہزادی، جواری، کم ذات، غلام حبشی اور
باپ دادا سے کہیں صفات سے متصف چلا آ رہا ہو۔ اس بات سے
عقل نفرت اور بیزاری کا اظہار کرتی ہے۔

جواب اول:

از روئے عقل اور باعناق نقل بلکہ بدیہی طور پر یہ ثابت اور یقینی بات ہے کہ
تمام آدمی باعتبار ذات متحد ہیں۔ لہذا یقینی طور پر دو آدمیوں کے درمیان پائے جانے
والی یہ مماثلت اور کفایت ان کے درمیان جواز نکاح کے لیے کافی ہے۔ اسی حقیقت
کو سامنے رکھیں۔ تو سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کا مفہوم اسی کی تائید
کرے گا۔ ”دو بے شک تمام انسان ایک دوسرے کی مثل ہونے کے اعتبار سے
ایک دوسرے کا کفو ہیں۔ ہم سب کا باپ آدم اور ماں حوا ہے۔
اس سے معلوم ہوا کہ اولاد آدم ہونے میں اعلیٰ و ادنیٰ کا کوئی امتیاز نہیں۔ اگر
عزت و اکرام میں درج بندی ہے تو وہ تقویٰ و خوفِ خدا پر ہے۔ لہذا پیشہ کے اعتبار
سے کسی کی حقارت نہ عقلاً درست اور نہ نقل اس کی اجازت دے۔ خود اہل شیعہ
اس قسم کی تفریق کرنے والوں کی بروز حشر گرفت کے قائل ہیں۔

مجمع البیان

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ أَحَىٰ مِنْ
أَدَمَ وَحَوًّا أَوِ الْمَعْنَىٰ إِنَّكُمْ مُسْتَأْوَدُونَ فِي النَّسَبِ لِأَنَّ
مُكْتَبَرٍ رَجَعَ فِي النَّسَبِ إِلَىٰ أَدَمَ وَحَوًّا زَبَرَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ
عَنِ الشَّفَاحِ بِالْأَنْسَابِ..... وَرَوَىٰ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

اَقْدَقَالَ يَقْرُلُ اللهُ تَعَالَى يَوْمَ الْقِيَامَةِ اَمْرًا تَكْمُرُ
 فَضِيْعَتُمْ مَا عَلِمْتُمْ اَلَيْكُمْ فَيَدِي وَرَفَعْتُمْ اَنْسَابَكُمْ
 خَالِيْرَمَ اَنْ رَفَعَ نَسَبِيْ وَ اَصْحَحَ اَنْسَابَكُمْ اِيْنَ الْمُنْتَقُونَ
 اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللهِ اَتْقَاكُمْ۔

(تفسیر مجمع البیان جز ۶ ص ۱۳۷-۱۳۸)

سورۃ حجرات مطبوعہ تہران جدید)

ترجمہ:

اے لوگو! بے شک ہم نے تمہیں ایک مرد اور عورت سے پیدا کیا۔ یعنی
 آدم و حوا سے۔ معنی یہ ہے کہ تم نسب کے اعتبار سے سب برابر ہو
 اس لیے کہ تم نسب میں سبھی آدم و حوا کی طرف ہی پلٹتے ہو۔ اللہ تعالیٰ
 نے آیت کریمہ میں نسب کے طور پر ایک دوسرے پر فخر کرنے پر
 ڈانٹا ہے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ
 بروز قیامت فرمائے گا۔ لوگو! میں نے تمہیں ایک حکم دیا تھا۔ تو تم نے میرے
 ساتھ کیا گیا اقرار و عہد ضائع کر دیا۔ اور اپنے اپنے نسب کو اونچا کرنے لگے
 لہذا آج کے دن میں اپنے نسب کو بلند کرتا ہوں۔ اور تمہارے نسب
 کو جھکا تا ہوں۔ کہاں ہیں۔ مجاہدانِ تقویٰ؟ بے شک اللہ تعالیٰ کس
 بارگاہ میں تم میں سے صاحبِ اکرام وہی ہے۔ جو صاحبِ تقویٰ
 ہے۔

لہذا معلوم ہوا۔ کہ سیدنا امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر ان کے ایک بیٹے
 کا اعتبار کرنا عقل و نقل کے خلاف ہے۔ کیونکہ ایک آدمی ہونے کے اعتبار سے
 وہ اور سب آدمی ایک ہی ماں باپ کی اولاد ہیں۔ لہذا اس قسم کی تفریق کرنے والے

کل قیامت کو سہ رنگوں ہوں گے۔ ہاں اگر بڑائی کا معیار ہے تو وہ خوب خدا اور تقویٰ ہے۔ اب اس معیار کے اعتبار سے امام اعظم کی سیرت کو دیکھیں۔ تو نظر آئے گا کہ آپ واقعی ”عند اللہ اکرم“ ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

امام ابوحنیفہ اور ان کے والد گرامی کی شخصیت ایک شیعہ کی نظر میں

الامام الصادق:

اختصار کے پیش نظر ہم صرف اس والدیندہ یعنی شیعہ کے تاثرات ترجمہ کی صورت میں پیش کر رہے ہیں۔

امام ابوحنیفہ کے والد کا نام و نسب ثابت بن نعمان بن مرزبان ہے۔ اور یہ ثابت دین و عقل کی طرف جو لوٹے تو یہ اپنے اہل کی وجہ سے تھا۔ دیکھو ان کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے برکت کی دعا کی تھی۔ **كَانَ ثَابِتًا صَغِيرًا فَدَعَا لَهُ الْاِمَامُ عَلِيٌّ بِالْبُرُوكَةِ**

(الامام الصادق ص ۲۸۲)

روایت کی گئی ہے کہ ثابت اپنی جوانی میں عابد اور زاہد تھا۔ ایک دن نہر پر وضو کر رہے تھے۔ کہ ایک سیب پانی میں بہتا ہوا آیا۔ تو آپ نے اس کو روک لیا۔ اور فرنگے کے بعد اس کو کھا لیا۔ اس کے بعد جب تھوکا تو تھوک میں خون آیا۔ انہوں نے دل میں خیال کیا۔ کہ یہ سیب جس کو میں نے کھا یا ہے۔ یہ حرام ہے۔ ورنہ میری تھوک خون سے نہ بنتی لہذا آپ اٹھ کر اس طرف روانہ ہوئے کہ جدھر سے پانی آ رہا تھا۔ آگے آ کر ایک سیب

کا درخت آیا جہاں اسی طرح کا فقہا جیسا انہوں نے کہا یا تھا۔ تو آپ نے اس کے مالک کو تلاش کیا۔ اور اس کو سارا واقعہ سناتے ہوئے اس سے یہ سب کا معاوضہ ایک درہم پیش کیا۔ مالک نے جب اس اتفاق اور پرویز گاری کو دیکھا تو اس نے کہا کہ میں ایک درہم سے راضی ہوں۔ اور نہ اس سے زیادہ۔ سے۔ تو حضرت ثابت نے فرمایا۔ تو اس طرح راضی ہونا ہے تو اس نے کہا کہ میری ایک بیٹی ہے جو نہ دیکھتی ہے نہ بولتی ہے نہ سنتی ہے نہ چلتی ہے۔ لہذا تو اگر اس کو قبول کرے تو میں تمہیں معاف کر دوں گا۔ ورنہ میں تیرے ساتھ قیامت میں جھگڑا کروں گا۔ تو حضرت ثابت نے اپنے دل میں سوچنے کے بعد اپنے دل میں کہا کہ دنیا کا عذاب آخرت کے عذاب کے مقابلہ میں بہت نرم اور سہل ہے۔ تو جب نکاح ہو گیا۔ تو اپنی بیوی کے پاس گئے اس کو بے مثال خوبصورت پایا۔ تو اس پر حضرت ثابت رضی اللہ عنہ سمعت انتہاء میں پڑ گئے کہ یہ کون ہے۔ تو اس نے اگے سے بول کر کہا کہ میں فلاں کی بیٹی اور تمہاری بیوی ہوں تو حضرت ثابت نے فرمایا۔ میں مجھے اس کے خلف پاتا ہوں۔ جو تیرے باپ نے تیرے متعلق بیان کیا۔ تو اس نے کہا کہ یہ بات صحیح ہے کہ میں کئی سالوں سے گھر سے باہر نہیں نکلی اور میں نے کسی اجنبی آدمی کو نہیں دیکھا اور نہ ہی کسی کے کلام کو سنا اور نہ ہی انہوں نے میرے کلام کو سنا۔ لہذا حضرت ثابت نے حقیقت حال کو پانے ہوئے اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتے ہوئے کہا کہ تمام تعریفیں اس ذرا کے لیے جو تمہارے تمام غموں کو مٹا دے گا اور ہمارا رب بخشنے والا اور شکر کی جزا دینے والا ہے۔ اس کے بعد اب، عیسیٰ لکھتا ہے۔

الامام الصادق:

هِيَ هَاتِ لَا يَأْتِي الزَّمَانُ بِمِثْلِ ثَابِتٍ وَلَا يَمِثُّ لِي
 سَاحِبَتِهِ فَلَا عَجَبَ أَنْ يَسْأَلَ مِثْلَهُمَا لَدُنِّي
 سُرْرَةَ الْإِنْسَانِ وَ سَيِّدَةَ الْمَلِكِ وَيُعِيي اللَّهُ
 بِهِ الرِّبِينَ الْقَوِيمَ وَيَشِيْعُ مَذْهَبَهُ فِي الْأَقْفَارِ
 وَعِلْمَهُ فِي الْأَمْصَارِ وَيَعْقُولُ مِنْ هَذَا الْوَالِدِ
 الْوَرَعَ الذَّاهِدِ وَهَذِهِ الْأُمَّةُ الطَّاهِرَةُ وَوَلَدُ
 الْإِمَامِ الْأَعْظَمِ الْبُرْحِ نَيْفَةَ النِّعْمَانِ فِي مَدِينَةِ
 الْمَوْقِفَةِ فِي سَنَةِ ۸۰ مِنْ الْهَجْرَةِ النَّبَوِيَّةِ فِي
 عَصْرِ الدَّوْلَةِ الْأُمَوِيَّةِ فِي خِلَافَةِ عَبْدِ مَلِكِ

بن مروان

الامام الصادق س ۲۸۳ مطبوعہ بیروت لبنان

ترجمہ:

ہائے افسوس! اب زمانہ حضرت ثابِت ایسا آدمی اور ان کی بیوی
 ایسی عورت، نہیں لائے گا۔ ایسے دو بزرگوار میاں بیوی سے اگر ایک
 بچہ جو صورت انسانی میں سیرت ملکوتی سے مزین پیدا ہو۔ تو کون
 تعجب کی بات نہیں ہے۔ اور اسی بچے کے سبب اللہ تعالیٰ دینِ توہم
 کو زندگی بخشنے۔ اور اس کا مذہب چار دہائی عالم میں پھیلے۔

اور اس کا علم شہروں میں پڑھا پڑھایا جائے۔

اور ان دونوں بزرگوں یعنی ایک عابد، زاہد متقی والد اور پاکیزہ صفات

کی حامل والدہ سے امام اعظم ابوحنیفہ نعمان رضی اللہ عنہ ۸ ہجری میں کوفہ شہر
میں پیدا ہوئے۔ جب اموی دور تھا۔ اور عبدالملک بن مروان خلیفہ تھا
(الامام الصادق ص ۸۲ مطبوعہ بیروت لبنان)

توضیح:

استاد عینی نے تعصب کو بالائے طاق رکھتے ہوئے جو حقیقت تھی۔ اسے قارئین
کے گوش گزار کیا ہے۔ امام ابوحنیفہ کے والدین کا زہد و تقویٰ بے مثل تھا اللہ تعالیٰ نے
حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی دعا و وسید سے انہیں ایسا بچہ عطا کیا۔ جو خدا داد
صلاحیتوں کی بنا پر دین و اسلام کا عظیم خادم اور امت مسلمہ کا عظیم امام و رہنما ہوا۔ دنیا میں اس
کے علم کی روشنی پھیلی۔ ایک طرف یہ حقائق اور دوسری طرف حدود و تعین سے بھرے نجفی کی
تحریر (کہ چند حرف پڑھ کر بے سلی باتیں کرنے والا امام کیسے ہو سکتا ہے۔) دونوں کا موازنہ
کریں۔ تو حقائق خود بخود سامنے آجائیں گے۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

ترڈیام دوم

”امام اعظم نے چار حرف پڑھ کر بے تکلفی سے دیئے انہی اس تحریر سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے علم کو تحقیر بھرے انداز میں بیان کر رہا ہے۔ گویا امام ابوحنیفہ ”عالم“ تھے ہی نہیں پھر امامت کا دعویٰ یا لوگوں کا انہیں امام تسلیم کر لینا زی حماقت ہے۔ اور انہیں مجتہد کا درجہ دینا کوئی عقل مندی نہیں۔ آئیے امام الصادق کے مصنف اساذ عنینی سے پوچھیں کہ امام ابو حنیفہ واقعی علمی طور پر ایسے ہی تھے۔“

امام ابوحنیفہ اگر مٹی کے ستون کو دلائل سے سونا ثابت

کرنا چاہتے تو کر سکتے تھے

الامام الصادق:

إِنَّ عَصْرًا إِذْ حَبِثْتَهُ كَانَ عَصْرًا الْمُنَاظِرَاتِ وَالْجَدَلِ
إِلَى أَقْصَى حَدِّهِ مَنَاظِرَاتٌ بَيْنَ أَهْلِ الْهَوَاءِ وَبَيْنَ
خَرِيقِ الْمُخْتَلَفَةِ وَبَيْنَ الْمُقْتَلِمَاءِ بَعْضُهُمْ بَعْضًا
وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ قَوِيًّا الْمُنَاظِرَةَ شَدِيدَ الْجَدَلِ
يَنْتَهِجُ بِدَلَالِ الْمَسَائِلِ يُعَيِّنُهُ عَلَى الرُّسُلِ
إِلَى الْأُمُورِ بِالنَّجْوَى فِي غَالِبِ الْأَحْيَانِ كَمَا أَوْصَفَهُ

الْإِمَامُ مَا لَيْكَ بِقَوْلِهِ رَأَيْتُ رَجُلًا كَرَّحُكْمَهُ فِي هَذَا
السَّارِيَةِ أَنْ يَجْعَلَهَا ذَهَبًا لِقَامٍ يَحْجِزُهُ وَفِي رِوَايَةٍ
أَنَّهُ قَالَ نَأَى اللَّهُ كَوَقَالَ إِنَّ هَذَا الْأَسْطِرَارَةَ مِنْ
ذَهَبٍ لِقَامِ السَّارِيَةِ الْقِيَامَتِي عَلَى سِحْتِهِ قَوْلِهِ -

(الامام المعاد قرص ۳۱۵)

ترجمہ:

امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا زمانہ مناقرات و باہمی جھگڑوں کا زمانہ تھا۔ اور یہ علمی
بحثیں اپنی انتہا کو پہنچ چکی تھیں۔ بے دینوں کے درمیان مناظرے اور
فقہاء کے ایک دوسرے کے ساتھ مناظرے معمول بن چکے تھے۔
امام ابوحنیفہ مضبوط ترین مناظر اور سخت ترین جدل کرنے والے تھے۔ آپ
ہر قسم کے اُن اسباب سے مسلح تھے۔ جو انہیں کامیابی سے ہم کنار کرنے
میں ان کے معاون ہو سکتے تھے۔ اور اکثر اوقات غلبہ انہی کا ہوتا تھا۔ امام
مالک رضی اللہ عنہ نے ان کے بارے میں کہا۔

بیں نے ایک شخص دیکھا۔ اگر وہ اس ستون کو سونے کا روکھنا چاہے
تو وہ اپنی دلیل سے ایسا کر سکتا تھا۔

ایک اور روایت میں ہے۔ امام مالک نے فرمایا۔ خدا کی قسم! اگر ابوحنیفہ کہہ دیتا کہ یہ
ستون سونے کا ہے۔ (اور ہوتا وہ مکڑی یا مٹی کا بنا ہوا) تو وہ دلیل قیاسی سے اسے صبح
کردکھاتا۔

لہذا ثابت ہوا کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی بلاغت علیہ اور زور استدلال کو اپنے
دور کی سلسلہ شہنشاہت بھی تسلیم کرتی تھیں۔ اگر اس علم و استدلال کے سورج کو چمکا دینے کی
زندگی کے۔ تو اس میں سورج کا کیا قصور ہے؟ رہا یہ مسئلہ کہ امام ابوحنیفہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کے والدین کریمین کے بارے میں فقہ اکبر میں دو مآتا علی الکفر لکھا ہے۔ تو اس پر چیلنج کرتے ہیں۔ کہ فقہ اکبر متن کی یہ عبارت کوئی دکھا دے۔ تو اسے پچاس ہزار روپیہ نقد انعام دیا جائے گا۔ فقہ اکبر کے پرانے اور نئے دونوں مطبوعہ نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔

نوٹ:

عبارت مذکورہ فقہ اکبر کی شرح میں ملا علی قاری نے لکھی ہے۔ اس کا رد تقریباً سبھی اہل سنت علماء نے لکھا ہے۔ بلکہ اس (جو شرح عقائد کی شرح ہے) میں ملا علی قاری کی اس عبارت سے تو بد رجوع تحریر ہے۔ اس لیے نجفی ایسے شخص کو یہ کہہ کر ابو حنیفہ جولاہا ہے۔ ان کی تحقیر نہیں کرنی چاہیے تھی۔ کیونکہ اس سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی ذات پر بھی الزام آجاتا ہے۔ اور ان کی توہین کے مترادف ہے

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ امام ابو حنیفہ کے
سوتیلے باپ ہیں

مناقب ابن شہر آشوب:

إِنَّ أَبَاءَ بَنِي سَهْلٍ تَلَامِيذَ نَبِيِّهِمْ وَإِنَّ أُمَّهُ فِي حَبَالِ لَيْلَةِ
الصَّادِقِ -

(مناقب ابن شہر آشوب جلد ۱ ص ۲۳۸ مطبوعہ خیابان قم)

ترجمہ:

(ابو عبد اللہ محمد شہدائے کرام کے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ جناب امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے سوتیلے باپ ہیں)

کے شاگرد تھے۔ اور ان کی والدہ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عقد میں تھیں۔

خلاصہ کلام:

جب امام ابو صفیہ جو لڑھے ہوئے تو ان کی والدہ بھی جو لڑھی کہلائیں گی۔ اب یہی طمن و الزام امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر بھی اُٹے گا۔ کہ آپ نے ایک جو لڑھی سے شادی کی۔ اس کا کیا جواب ہو گا؟ مختصر یہ کہ شذرات الذہب میں امام اعظم کے پیشہ کے بارے میں لکھا گیا ہے۔ کہ آپ کپڑے کی تجارت کیا کرتے تھے۔ اور خود گھر پر کپڑا تیار کرنے کے لیے آپ کے پاس کئی ایک ملازم بھی تھے۔ اسے کاروبار تو کہا جاسکتا ہے۔ لیکن اس کاروبار کی بنا پر کسی کو جو لڑھا کہہ دینا ہرگز درست نہیں۔ جیسا کہ اگر کوئی حسنی حسینی سید جو تریوں کے کاروبار کرتا ہو۔ اور اپنے کارخانے میں بہت سے مزدور رکھے ہوں۔ تو وہ سید و موچی، نہیں بن جائے گا۔ جس طرح جو تریوں کے کاروبار اور کارخانہ چلاتے ہوئے ایک سید، موچی نہیں بنتا۔ اسی طرح کپڑے کے کاروبار سے آدمی دو جولاہا، نہیں ہو جاتا۔ حضرات انبیاء کرام خود کئی کام اپنے ہاتھوں سے کرتے رہے۔ لیکن اس کے باوجود انہیں ایسے الفاظ سے یاد کرنے کا کوئی مسلمان سوچ بھی نہیں سکتا۔

فلعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۶

اگر یہ عواد نے درست کہا مگر صداق کے ارشاد آہی فقہ حنفی کی بنیادیں۔ تو بخاری و مسلم نے ائمہ اہل بیت سے روایات کیوں نہیں لیں۔

توسوی صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۱۲ پر یہ چال بھی چلی ہے کہ امام جعفر کی وہی فقہ ہے جو انہوں نے اپنے شاگردان رشید ابو حنیفہ مالک اور دیگر اکابرین اہل سنت کو تسلیم فرمائی تھی۔ پس یہی فقہ حقیقت میں فقہ جعفریہ ہے۔

جواب:

توسوی صاحب کیا آپ کا ذہنی توازن تو خراب نہیں ہو گیا۔ اگر امام جعفر آپ کے تمام بزرگوں کے استاد ہیں۔ تو کیا وجہ ہے کہ اہل سنت کے امام بخاری اور مسلم نے اپنی حدیث کی کتابوں میں ان سے حدیث نہ لی یا آپ کی فقہ کی کتابوں میں امام جعفر کے فرامین کیوں مذکور نہیں اور اس فقہ حنفیہ کو فقہ جعفریہ کا نام کیوں نہیں دیا جاتا۔ فقہ حنفیہ کو فقہ جعفریہ کہنا یہ چودھویں صدی میں آپ کا ڈھکوسلا اور سفید جھوٹ ہے۔ لعنة اللہ علی الکاذبین (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۰)

جواب:

معنی صاحب نے اس اعتراض میں دو پریشانیوں کا ذکر کیا ہے۔ اول کہ اگر امام جعفر صداق رضی اللہ عنہ تمام اہل سنت کے اکابر کے استاد ہیں۔ تو میران کی روایات بخاری و مسلم میں کیوں نہیں؟ دوم یہ کہ امام ابو حنیفہ کا علم دراصل امام جعفر صداق کا علم تھا۔ تو اس بنا پر ان کی فقہ کو حنفیہ کی بجائے وہ فقہ جعفریہ کہنا جاتا۔

حصہ اول کا جواب:

امام بخاری اور مسلم کا اپنی صحاح میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی احادیث کو ذکر نہ کرنا اس بنا پر ہے۔ کہ ان دونوں محدثین کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے بالمشافہ کتاب واستفاضہ کا موقع نہ مل سکا۔ کیونکہ جعفر صادق کی ولادت ۸۲ھ میں ہوئی۔ اور امام بخاری ٹھیک ایک سو بارہ سال بعد ۱۹۴ھ میں پیدا ہوئے۔ اور امام مسلم تقریباً ایک سو بائیس سال بعد ۲۶۰ھ میں پیدا ہوئے۔ لہذا ان کی باہم حدیث کی سماعت و اخذ ناممکن تھی۔ دوسرے اس لیے کہ ثقہ راوی کے ذریعہ ان تک امام جعفر صادق کی احادیث پہنچیں۔ امام موصوف سے روایت کرنے والے زرارہ اور بصیر وغیرہ ایسے افراد ہیں۔ جن پر خود امام موصوف نے لعنت بھیجی۔ اور ان کا وطیرہ یہ تھا۔ کہ وہ احادیث ائمہ اہل بیت میں کمی مٹاتی کیا کرتے تھے۔ بلکہ موضوع احادیث ان کی طرف منسوب کر دیا کرتے تھے۔ اسی بنا پر امام موصوف نے فرمایا۔ ہماری کسی حدیث کو اس وقت تسلیم کرو۔ جب وہ قرآن و حدیث سے ملتی ہو۔ اب ایسے راویوں کی روایت پر کون اعتبار کرے۔ یہی وجہ ہے کہ امام بخاری و مسلم رحمۃ اللہ علیہما نے اپنی شرائط پوری نہ ہونے کی بنا پر امام جعفر صادق کی روایات کو اپنی صحاح میں ذکر نہیں کیا۔ اس لیے اعتراض زرارہ اور بصیر پر کریں۔ کہ انہوں نے آپ کے امام کی روایات کو اپنے مفاد کی خاطر دوسرے تک پہنچنے میں رکاوٹ کھڑی کر دی۔

حصہ دوم کا جواب:

یہ ٹھیک ہے۔ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے تعلیم حاصل کی۔ اور امام موصوف آپ کے سوتیلے باپ بھی ہیں لیکن اس کے باوجود آپ کی فقہ کو جعفریہ کی بجائے حنفیہ کہا جاتا ہے۔ بات دراصل یہ ہے۔ کہ نسبت کسی کے مرتبہ اور ذمہ

کے پیش نظر نہیں۔ اگر یہی وجہ ہوتی تو فقہ صدیقیہ، فقہ فاروقیہ وغیرہ نام ہوتا۔ اور اس کو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں۔ کہ آپ اپنی فقہ کو فقہ علویہ، فقہ حسینیہ، فقہ حسینیہ یا فقہ باقریہ کی بجائے فقہ جعفریہ کہتے ہیں۔ حالانکہ مرتبہ و مقام کے اعتبار سے یہ نسبت درست نہیں۔ اسی طرح ہم منافق نے فقہ کی نسبت ابوحنیفہ کی طرف اس لیے کی۔ کہ مسائل شریعی کی تمام انواع پر جزئیات ان اکابر سے نہیں ملتی۔ جب ان جزئیات کا حصول ابوحنیفہ سے ہے۔ تو پھر فقہ کی نسبت ان کی طرف ہو گئی۔ رہا یہ معاملہ کہ ابوحنیفہ کی بیان کردہ تمام جزئیات کا ماڈی اور مرکز امام جعفر صادق کی ذات ہے۔ تو پھر اس اعتبار کے پیش نظر بھی اس فقہ کا نام فقہ جعفریہ ہونا چاہیے تھا۔ تو اس بارے میں ہم عرض کرتے ہیں۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے دور میں کچھ ایسے لوگوں کے درمیان گھرے ہوئے تھے۔ جنہوں نے آپ کے ارشادات میں اپنی خواہشات کو بھی دخل دے دیا۔ اس طرح ان کی تعلیمات اور من گھڑت باتیں غلط ملط ہو گئیں۔ بایں وجہ ان کی تعلیمات اور من گھڑت باتیں غلط ملط ہو گئیں۔ بایں وجہ ان کی طرف نسبت نہ کی گئی ورنہ امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں۔

قولا السنن ان لملك النعمان۔ اگر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں مجھے دو سال بسر کرنے کا موقع نہ ملتا۔ تو میں ہلاک ہو گیا ہوتا۔ تو معلوم ہوا۔ کہ امام صاحب کو اپنی طرف فقہ کی نسبت کرنے شوق نہ تھا۔ بلکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ان بارہ احسانات عظیم ہونے کے باوجود ان کی روایات میں چونکہ کڑا بڑ ہو چکی تھی۔ اس لیے اقتیاط سے کام لیا گیا۔ جہاں تک حضرات ائمہ اہل بیت سے کسی روایت کا مقام و مرتبہ بے بشرطیکہ وہ صحیح سند کے ساتھ ہو۔ تو اس کے بارے میں ہمارے اکابر یہاں تک فرم گئے ہیں :-

سند حدیث میں اگر تمام راوی اہل بیت کے افراد
ہوں۔ تو اس سند کو پڑھ کر مجنوں پر دم کرنے سے
اس کا جنون جاتا رہتا ہے

ابن ماجہ:

حدیثنا علی بن موسیٰ الرضا عن ابیہ عن جعفر
ابن محمد عن ابیہ عن علی بن حسین عن ابیہ
عن علی ابن ابی طالب قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
الْإِيمَانُ مَعْرِفَةٌ بِالْقَلْبِ وَقَوْلٌ بِاللِّسَانِ وَعَمَلٌ بِالْأَرْكَانِ
قَالَ أَبُو الصَّلْتِ كَوُفِرْتُ هَذَا الْأَسْنَادُ عَلَى مَجْنُونٍ لَبِزًا
(ابن ماجہ ۸ مطبوعہ نور محمد رام باغ لاہور)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی
ہے۔ کہ ایمان قلبی معرفت، لسانی اقرار اور اعضا سے عمل کا نام ہے
ابراصلت کہتے ہیں۔ کہ اگر اس روایت کی اس اد کسی مجنوں پر پڑھ
کر دم کیا جائے، تو وہ ٹھیک ہو جائے۔

ملحہ فکریہ:

انرا اہل بیت کا احترام اور قدر و منزلت کا جو نقشہ روایتاً بالا میں پیش کیا گیا

ہے۔ شانہ سی "مجان اہل بیت" ایسی قدر و منزلت کرتے ہوں۔ صرف ان حضرات کے
اسماء گرامیہ کو پڑھ کر مجنوں پر دم کر دینا اور پھر اسے افاقہ کی خوشخبری کچھ کم قدر و منزلت نہیں۔ اور
اہل سنت کو اللہ تعالیٰ نے یہ قدر مت و عقیدت عطاء فرمائی ہے۔ ہمارے سوا کبھی اسی
عقیدت سے سرشار تھے۔ سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شہادت کی جو واضح وجہ خود شنید
مصنفین نے تحریر کی ہے۔ وہ بھی عقیدت اہل بیت تھی۔ تاریخ التواریخ ص ۲۲۰-۳۱۹
الامام الصادق بیروت، بلاول ذکر اسباب مقتل ابی عیسیٰ ص ۳۶۴ اور مقاتل الطالبین
مطبوعہ بیروت۔

اعتراض نمبر ۱

فقہ حنفی کے راوی اور شیوخ کے مسلمہ خلیفے ناقابلِ اعمت ہیں۔

توسوی اور لک صاحب نے اپنے رسالوں میں دل کی بھر اس یوں بھی
نکالی ہے۔ کہ شیخ ابو ذریب کی کتب اعمادیت کے راوی تھوئے ہیں۔ فقہ جعفریہ
جسٹ کا پلندہ ہے۔

جواب:

مثل مشہور ہے چھان کو چھلنی کین طے دگی۔ جسکے اس میں بے شمار تھید موجود ہیں۔ ہم
جی بی میں کرتے ہیں۔ کہ جب اہل سنت کی کتب اعمادیت کے راوی تھوئے ہیں
پس فقہ حنفیہ بھی تھوئے۔ کا پلندہ ہے۔ بلکہ راوی کی شان اور ہے اور خلیفہ و امام کی شان
اور ہے۔ اور اہل سنت کے امام اور خلیفے بھی قابلِ اعتبار نہیں۔ نمونے کے طور پر
بعض کا تذکرہ کرتے ہیں۔

اہل سنت کا پہلا ماہ نامہ خلیفہ اور راوی ابو بکر ہے۔ بزرگی شریعت کتاب الخمس

ہے۔ کہ اس نے نبی کریم کی بیٹی کا حق غضب کر کے رسول اللہ کو اذیت دی ہے۔ اور اس پر قرآن پاک میں لعنت کا ذکر ملتا ہے۔ نیز ادب المفرد کتاب الدعاء میں حضور نے فرمایا: يَا أَبَا بَكْرٍ الشِّرْكُ فِينَا كَمَا حَفِي مِنْ ذَبِيْبِ التَّمَلُّكِ شَرِكٌ تَمِيْسٌ مِيْنُوْمِيْ كِي جَالِ سَے بھی زیادہ پوشیدہ ہے۔ نیز مؤطا امام مالک کتاب الجہاد میں ہے۔ کہ حضور نے ابو بکر کے بارے میں فرمایا۔ مَا أَدْرِي مَا تَحْدِثُوْنَ بَعْدِي۔ کہ نہ معلوم آپ میرے بعد کیا کیا بدعات کریں گے۔ نیز مسلم شریف کتاب النبی میں ہے۔ کہ حضرت عمر نے اقرار کیا۔ کہ جناب امیر اور جناب عباس ابن عبد المطلب ابو بکر کو کا ذبا عامما فاشا فادرا جھوٹا گناہ کا خیانت دار اور دغا باز جانتے تھے۔ فقہ صنیعیہ کے ایہ ناز راوی ابو بکر کے بھی وارے وارے جاواں۔ کیا شان ہے۔ راوی کی اگر مذکورہ صفحات والے بزرگ کی خلفاء کی لسٹ میں گنجائش نکال سکتی ہے تو حنفیوں کو ہمارا حضرت زرارہ کیوں چبھتا ہے۔

جواب:

غلام حسین نجفی نے اعتراض کا جواب جس انداز سے دیا ہے۔ اس سے اتنا ضرور پتہ چلا۔ کہ زرارہ کی صفائی میں اس کے پاس کوئی مقبول دلیل نہ تھی۔ اس کی بجائے اس نے غلیظہ اول سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر چار الزامات لگائے۔ ہم انشاء اللہ آئندہ سطور میں ان چاروں کا بالترتیب جواب ذکر کر رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

الزام اول کی تردید:

”ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا سیدہ فاطمہ الزہرا کا حق غضب کرنا۔ اس الزام کی تفصیل تردید ہم تحفہ جعفریہ جلد سوم میں پیش کر چکے ہیں۔ یہاں اختصار کے ساتھ اس بارے میں چند سطور سپرد ہیں۔ ”باغ فدک“ کہ جس کے غضب کا الزام لگایا گیا ہے۔ وہ سیدہ فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کی ملکیت تھا، ہی نہیں اس لیے غضب کا اطلاق ایسی چیز پر نہیں ہونا۔ جو کسی

کی ملکیت میں نہ ہو۔

اصول کافی کی جہارت ملاحظہ ہو۔ لَا تُشْرِكُ بِاللَّهِ شَيْئًا وَلَا تَدِينُ بِالْأَلْبَانِ
 عِلْمًا۔ حضرات انبیاء کرام اپنے بچھے وراثت میں ورہم و دینار نہیں بلکہ علم چھوڑتے ہیں جب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”باغ فدک“ کو اپنی ملکیت قرار ہی نہیں دیا۔ تو پھر اس کو بطور
 وراثت تقسیم کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے۔ کہ امام زین العابدین رضی اللہ عنہ
 نے ایک سوال کے جواب میں فرمایا۔ کہ اگر صدیق اکبر کی جگہ میں ہوتا تو میں بھی باغ فدک کا فیصلہ
 وہی کرتا جو آپ نے کیا۔ (شرح ابن عدید) اور اگر نجفی وغیرہ کے بقول یہ تسلیم کر لیا جائے۔ کہ
 باغ فدک سیدہ خاتون جنت کی جاگیر تھی۔ ابو بکر صدیق نے اسے غصب کیے رکھا تو جب
 علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سند خلافت پر ممکن ہوئے۔ تو آپ نے حق کو حقدار کی طرف پہنچانے
 کا فیصلہ کیوں نہ فرمایا؟ اس عقلی استدلال کا جواب صاحب علیۃ الابار نے یوں دیا ہے۔
 چونکہ یہ باغ غالموں کے ہاتھ لگ چکا تھا۔ اس لیے علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے واپس نہ لیا۔
 اس پر کوئی ان سے پوچھ سکتا ہے۔ کہ باغ واپس نہ لینے کی وجہ جب ظلم ہے۔ تو یہی وجہ ظلمت
 میں بقول اہل تشیع موجود ہے۔ کیونکہ وہ ان لوگوں کے نزدیک غاصب اور ظالم تھے۔
 (منازل اللہ) تو پھر ان تین غاصبوں کی چیز کو علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے لینے میں تامل کیوں نہ کیا؟
 ”باغ فدک“ کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ یہ تھا۔ کہ اس کی آمدنی سے
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم سیدہ خاتون جنت کو گھر کے اخراجات کے لیے کچھ دیا کرتے تھے
 جب آپ کا انتقال ہو گیا۔ تو سیدہ نے سمجھا۔ کہ اس کی آمدنی کے حق دار ہم ہیں۔ لہذا یہ باغ
 ہمیں ملنا چاہیے۔ جناب صدیق اکبر نے اس کی آمدنی کے مصارف بیان کیے۔ اور اس پر رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل شریف کی تہنات پیش کی۔ تو سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا نے
 اسے تسلیم کر لیا۔ شرح ابن سیم میں یہی مضمون فقول ہے۔ جب فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا اپنے شوکر
 شبہات کے دور ہونے کے بعد صدیق اکبر کے فیصلہ پر راضی ہو گئیں۔ تو پھر اس پر نجفی وغیرہ کو

دکھ کر رہے۔ جس کا مطالعہ تھا۔ وہ راضی ہیں۔ اور جن کا ذکر کا بھی تعلق نہیں۔ وہ حین و پکار میں مصروف ہیں۔ لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت دینے کی وجہ ہی جب موجود نہیں۔ تو پھر ابو بکر صدیق کے بارے میں یہ فرض کرنا کہاں کی دانش مندی ہے۔ کہ انہوں نے سیدہ کو باغ فدک نہ دے کر ناراض کیا۔ اور اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ناراضگی مول لے لی؟۔

الزام دوم کی تردید:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا۔ تم میں شرک ہے گویا ادب المفرد کے حوالے سے غبنی یہ ثابت کرنا چاہتا ہے۔ کہ جس شخص کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شرک والا یعنی مشرک کہا۔ سنیوں نے اُسے اپنا نام بنالیا۔ (معاذ اللہ) ادب المفرد کی عبارت۔ سے سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو مشرک ثابت کرنا بہت بڑا دھوکہ ہے! اس دھوکہ ہی کو ظاہر کرنے کے لیے ہم پہلے ادب المفرد کی عبارت مذکورہ میاق و سباق کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔ پھر اس کی تشریح بیان کریں گے۔ ملاحظہ ہو۔

ادب المفرد:

حدثنا العباس الفرمی قال حدثنا عبد الواحد قال حدثنا
 نَيْبٌ قَالَ أَخْبَرَنِي رَجُلٌ مِّنْ أَهْلِ الْبَصْرَةِ قَالَ
 سَمِعْتُ مَعْقِلَ بْنَ يَسَارٍ يَقُولُ إِذْ طَلَّقَتْ مَعَ أَبِي بَكْرٍ السَّيِّدِيْنَ
 إِلَى النَّبِيِّ فَنَالَ يَا أَبَا بَكْرٍ لِلشُّرْكِ فَيَسْتُرُ أَخْفَى مِنْ دَابِيَّةِ
 النَّمْلِ فَقَالَ أَجْرُ بَيْتِي وَكُلِّ الشُّرْكِ، الْآمَنُ جَعَلَ مَعَ
 اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ فَقَالَ النَّبِيُّ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَا الشُّرْكَ
 أَخْفَى مِنْ دَابِيَّةِ النَّمْلِ إِلَّا أَدُلُّكَ عَلَى شَيْءٍ إِذَا أَكَلْتَهُ ذَمَبٌ

عَنْكَ خَلِيلَكَ وَكَثِيرَةً قَالَ قُلِ اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ أَنْ
أَشْرِكَ بِكَ وَأَنَا أَعْلَمُ وَأَسْتَغْنِيكَ لِمَا لَا أَعْلَمُ

(ادب المفرد ص ۱۰۵-۱۰۶ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

جناب ایسا کہتے ہیں۔ کہ ایک بصری مرد نے مجھے بتایا۔ کہ میں نے معتقل
بن یسار سے سنا۔ کہ میں (معتقل بن یسار) ابو بکر صدیق کے ساتھ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوا۔ تو آپ نے ابو بکر کو کہا البتہ شرک تم میں
چھوٹی کے چلنے سے بھی زیادہ پوشیدہ ہے۔ ابو بکر صدیق نے عرض
کیا۔ شرک تو یہی ہے۔ کہ کوئی شخص اللہ تعالیٰ کے ساتھ کوئی دوسرا خدا بنا لے
(اور میں تو یہ ہرگز نہیں کرتا)۔ آپ نے فرمایا یہ قسم اس ذات کی جس کے ہاتھ
میں میری جان ہے۔ شرک چھوٹی کے چلنے کی آواز سے بھی زیادہ مخفی ہوتا
ہے۔ کیا میں تجھے ایک ایسی چیز نہ بتاؤں۔ جو قلیل و کثیر سب کو تجھ سے نکال
دے؟ عرض کی ضرور۔ فرمایا۔ یہ کہو۔ اے اللہ! میں تیری پناہ میں آتا ہوں
اس سے کہ میں تیرے ساتھ کسی کو جانتے بوجھے شریک ٹھہراؤں۔ اور میں
تجھ سے طلب منفرت کرتا ہوں۔ اس سے جس کا مجھے علم نہیں۔

توضیح:

ادب المفرد کی روایت سے معلوم ہوا۔ کہ اس شرک سے مراد وہ شرک ہے۔ جو
بہت پوشیدہ اور مخفی ہے۔ جس کی پوشیدگی اور خفا خود سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم
نے بیان فرمایا کہ وہ چھوٹی کی چال سے بھی زیادہ پوشیدہ ہے۔ اس شرک سے مراد وہ نہیں
جو مشرکین مکہ میں تھا۔ کیونکہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا۔ کہ شرک تو اللہ تعالیٰ کے ساتھ دوسرا

قدا بتانا ہے اور میں ایسا ہرگز نہیں کرتا۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ اس شرک سے مراد ماہم شرکوں والا شرک نہیں۔ بلکہ اور ہے۔ اور اس آٹخی شرک کو ایک دوسری روایت نے صراحتاً بیان فرمایا۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

مسند امام احمد بن حنبل:

عن عباده ابن فضی عن شداد بن اوس رضی اللہ عنہ
 اَنْذَرْتُ بَكِيَّ فَقِيْلَ مَا يُبَيِّكُكَ قَالَ شَيْئًا سَمِعْتُهُ
 دَسُوْلَ اللّٰهِ سَئِئَ اَنْ اَذُوْعَ عَلَيَّ وَ سَلَمُوْا يَقُوْلُ فَذَكَرْتُ
 فَاَنْبَا فِي سَمِعْتُ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُوْلُ اَنْتَرَفُ
 عَلٰى اُمَّتِي الشِّرْكَ وَالشُّهُوَةَ الْخَفِيَّةَ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُوْلَ اللّٰهِ
 الشِّرْكَ اُمَّتِكَ مِنْ بَعْدِكَ قَالَ نَعْمَ اَمَّا الْاَلْوَانُ لَا يَبْعَدُوْنَ
 شَمْسًا وَلَا قَمَرًا وَلَا حَجْرًا وَلَا وَثَدًا وَلَا كِنَّ يَرَاوُنَ
 بِاَعْمَ الْاَلْوَانِ

(مسند امام احمد بن حنبل جلد ۱۱ ص ۲۲۰ مطبوعہ ناہرو)

ترجمہ:

حضرت شداد بن اوس رضی اللہ عنہ ایک مرتبہ روپڑے۔ تو پوچھا گیا۔ کیا وہ
 ہوئی؟ فرمانے لگے۔ مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہوئی ایک بات
 یاد آگئی ہے۔ اس نے مجھے رُلا دیا۔ آپ نے فرمایا۔ میں اپنی امت پر شرک اور شہوہ خفیہ
 کا خوف کرتا ہوں۔ میں نے عرض کیا رسول اللہ! کیا آپ کی امت آپ کے بعد
 مشرک ہو جائے گی؟ فرمایا ہاں۔ بے شک۔ وہ سورج۔ چاند اور بتوں کی عبادت تو
 نہیں کیے گی۔ لیکن اعمال دکھاوے کی غرض سے کریں گے اور یہی شرک خفیہ ہے۔

توضیح:

معلوم ہوا کہ حدیث مذکورہ میں شرک سے مراد ”ریا“ ہے۔ وہ شرک نہیں، جس سے آدمی مشرک ہو کر دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔ اور خود فی النار کی وعید اس پر منطبق ہو جاتی ہے۔ دکھا دیا ریا کاری ایک اخلاقی مرض ہے۔ اور اسے گناہ صغیرہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ ریا کو شرک کہنا جیسا کامل سنت کی کتب اعادیت میں ہے۔ اسی طرح کتب اہل تشیع میں بھی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی:

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدٌ رِيَاءٌ شِرْكٌ أَتَى مَنْ عَمِلَ لِلنَّاسِ
كَانَ شُرَائِبُهُ عَلَى النَّاسِ وَمَنْ عَمِلَ لِلَّهِ مَكَانَ
شُرَائِبُهُ عَلَى اللَّهِ۔

(اصول کافی جلد دوم ص ۲۲۳ کتاب الایمان الخ)

ترجمہ لہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ ہر دکھلاوا شرک ہے۔ بیشک جس نے کوئی کام لوگوں کے (دکھانے اور خوش کرنے کے لیے) کیا۔ تو اس کا ثواب لوگوں سے بچے گا۔ اور جس نے محض اللہ کی خاطر کوئی کام کیا۔ اس کا ثواب خدا کے پاس ہے۔

لمحہ منکر یہ:

جب یہ طے ہو گیا کہ مذکورہ شرک سے مراد شرک حلی نہیں بلکہ شرک خفی ہے۔ تو پھر

اس نے مشرک بن جانا کس طرح درست ہوا۔ پھر ذرا غور سے دیکھا جائے۔ تو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”ذیکسو“ فرما کر تمام امت کو مخاطب کیا ہے۔ صرف سیدنا صدیق اکبر کھان سے مخصوص ہو گئے۔ گویا سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی ہے۔ جو آج تقریباً پوری ہوتی نظر آ رہی ہے۔ نجفی کو یہ روایت بڑی پسند آئی۔ اور اس سے ابو بکر صدیق کی ذات پر الزام تراشا۔ ہم کہتے ہیں کہ یہی روایت تمام شیعوں کو بچکا جہنمی بنا دیتی ہے۔ ہم نہیں بلکہ شیعوں کے ایک بڑے مجتہد شیخ عباس قمی یہ کہہ رہے ہیں۔ ان کے الفاظ غور سے پڑھو۔

نتیجۃ الامال:

خصوصاً ریاء و کذب و غناء کو دریں عمل جاری و ساری شدہ است.....
اناریا پس در کتاب و سنت، آیات و اخبار بسیار وارد شدہ بر حرمت و وعید بر آن و در حدیث نبوی است کہ ادنی ریاء شرک است و نیز از آنحضرت مروی است کہ اہل آتش صحیح و فغان نیکند از اہل ریاء عرضہ آئند یا رسول اللہ آتش نیز بفعال می آید فرمود بے از حرارت آتشی کہ ریاء کاراں آل معذب باشد و نیز فرمود کہ ریاء کاراں روز قیامت پیکہار نام ندا میکنند میگوبند ای کافر ای فاجر اسے غدار ای فاسد۔

(نتیجۃ الامال جلد اول ص ۵۴۴ مطبوعہ تہران)

ترجمہ:

فاسد کہو یا۔ جھوٹ، اور گناہ جانا کہ اس عمل (ما تم اور تعزیر داری) میں جاری ہو چکا ہے۔ بہر حال ریاء تو کتاب و سنت میں بہت سی آیات و اخبار اس کی حرمت پر وارد ہوئی ہیں۔ اور حدیث نبوی میں اس پر شدید وعید موجود ہے۔ وہ یہ کہ ریاء ادنیٰ درجہ کا بھی شرک ہے۔ نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم

سے مروی ہے۔ کہ دوزخ کی آگ بیخ و پیکار کے ذریعہ ریبا کاروں پر ناراضگی کا اظہار کرتی ہے۔ لوگوں نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ! کیا آگ بھی بیخ و پیکار کرتی ہے۔ فرمایا اس کی بیخ و پیکار اس آگ سے ہے جو مالکوں کے عذاب کے لیے مقرر ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا۔ کہ ریبا کار کو کل قیامت کے دن چار ناموں سے بلایا جائے گا۔ اے کافر۔ اے فاجر۔ اے دھوکہ باز اور اے حسد کرنے والے۔

منہی الامال کے حوالہ سے جہاں یہ ثابت ہوا۔ کہ اہل تشیع نے تعزیر اور ماتم کی مفاصل و مجالس میں جھوٹ کے ساتھ ریبا کو بھی ذخیل کر لیا ہے۔ وہاں انہی لوگوں کے لیے یا کاشیوں کے لیے قرآن و سنت سے حرام فعل کا مرتکب ہونا بھی ثابت کر دیا گیا۔ اور پھر بڑی ہمدردی سے کام لیتے ہوئے انہیں مشورہ دیا گیا۔ کہ دوزخ سے بچو۔ تو معلوم ہوا۔ کہ ریبا کار واقعی تمام کے تمام از روئے حدیث، مشرک ہیں اور اس کی سزا کے لیے اللہ تعالیٰ نے دوزخ میں ایسی آگ تیار کر رکھی ہے۔ جس سے دوزخ بھی پناہ چاہتا ہے۔ اور یہ سب ناسر، فساد، کفر اور فاجریں۔ یہ نتیجہ ہم نے غلام حسین نجفی کے انداز دلائل سے نکالا ہے۔ اس لیے اگر کسی ماتمی اور تعزیر دار کو یہ تحریر پڑھے تو دو نجفی کا گلہ دبا ئے۔ جس نے ایسے دلائل دیئے۔ کہ اپنے شیعوں کو بھی کہیں کا نہ جھوڑا۔

الزام سوم کی تردید:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق کو کہا: "مَا أَدْرِي مَا تَحَدَّثُونَ بَعْدِي" جس کا مطلب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس بات کا بخوبی علم تھا۔ کہ ابو بکر ان کی رحلت کے بعد بدعات کا شکار ہو جائے گا۔ اس الزام کے لیے نجفی نے مؤطا امام مالک رضی اللہ عنہ کا حوالہ دیا۔ الفاظ مذکورہ اسی سے لیے گئے ہیں۔ لیکن دھوکہ دینے کے لیے اس نے من اتنے الفاظ نقل کرنے پر اکتفا کیا۔ جن سے اس کی مطلب برآمدی ہو سکتی تھی۔ ہم مذکورہ روایت کے پورے الفاظ نقل کر کے سامعین، وقارین کرام کو اس کے فریب کا گاہ کرتے ہیں۔

موطا امام مالک:

مالك عن ابى النضر مولى عمر ابن عبید الله انته
 بَلَعْدُ اِنَّ رَسُوْلَ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 قَالَ لِشُهَدَاءِ اَحَدٍ هُوَ لَءِ اَشْهَدُ عَلَيْهِمْ فَقَالَ ابُو بَكْرٍ
 رَضِيَ اللهُ عَنْهُ يَا رَسُوْلَ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 اَلْسُنَا يَا خَوَانِيَهُمْ اَسْلَمْنَا لَمَّا اَسْلَمْنَا وَجَاهَدْنَا كَمَا
 جَاهَدُوا فَقَالَ رَسُوْلُ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 بَلَى وَلَا اَدْرِي مَا يُحَدِّثُوْنَ بَعْدِي قَالَ ثُبَيْحِي ابُو بَكْرٍ
 تَرَبَّحِي تَرَقَّ قَالَ اَمِنَّا لَكَ نِيْسَرَنَ بَعْدَكَ

(موطا امام مالک ص ۴۷۷-۴۷۸ کتاب الجہاد تذکرہ شہداء
 فی سبیل اللہ مطبوعہ کراچی آرام باغ)

ترجمہ:

عمر بن عبید اللہ بیان کرتا ہے کہ مجھے یہ روایت پہنچی۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا۔ میں احد کے شہیدوں کی گواہی دیتا ہوں۔ اس پر ابو بکر صدیق
 رضی اللہ عنہ نے عرض کی یا رسول اللہ! کیا ہم ان کے بھائی نہیں ہیں۔ ہم بھی
 ان کی طرح اسلام لائے۔ ہم نے بھی ان کی طرح جہاد میں شرکت
 کی؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ہاں (کیوں نہیں تم بھی ان کی طرح
 ہی ہو اور وہی ہیں) جانتا کہ تم میرے بعد کیا منے نئے کام انجام دو گے۔
 اور نئی نئی چیزیں نکالو گے۔ یہ سن کر ابو بکر رضی اللہ عنہ رو دیئے اور خوب روئے
 پھر کہا۔ کیا ہم آپ کے بعد دنیا میں رہیں گے۔

توضیح:

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب نذرۃ اعد کے شہداء کی عبادات، ایمان اور جہاد وغیرہ افعال و اعمال صالحہ کی گواہی دی۔ اور ان کی شہادت کے حق ہونے پر بھی شہادتِ حسی۔ تو موجود تمام صحابہ کرام کو خیال آیا۔ کاش آپ ہمیں بھی اس گواہی میں شامل فرمائیں۔ بالآخر سب کی ترجمانی کرتے ہوئے ابو بکر صدیق نے درخواست کر ہی ڈالی اس پر آپ نے ارشاد فرمایا۔ ان سب کی زندگیاں آخری وقت تک میرے سامنے گزریں۔ اس لیے اب جبکہ یہ میدانِ تکلیف اور اعمال سے گزر گئے۔ اور خوب گزرے تو میں ان کی گواہی دے رہا ہوں۔ لیکن تم میں جو ابھی زندہ ہو۔ جب تک میں نفسِ نفیس موجود ہوں۔ اس وقت تک کاموں کی گواہی تو دے سکتا ہوں۔ لیکن جو کام اچھڑے ہوئے تم نے کیے ہی نہیں۔ ان کی گواہی کیسے دوں۔ اور ممکن کہ میرے وصال کے بعد تم میں سے کچھ لوگ وہ کام نہ کر سکیں۔ جو ان شہداء اعد نے کر دیئے۔ بلکہ تم سے کچھ غلطیاں بھی سرزد ہو جائیں۔ تو اس حدیث میں اگرچہ گفتگو کرنے والے صدیق اکبر ہی تھے۔ لیکن آپ موجود تمام صحابہ کرام کے ترجمان بن کر جہتِ سوال بنے ہوئے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے صرف اپنے بارے میں نہیں۔ بلکہ سب کے بارے میں عرض کیا۔ کیا ہم سب ان کی طرح مسلمان مجاہد نہیں؟ اور پھر ان کے جواب میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”ما متحد ثون“ جمع کا صیغہ فرمایا کہ ان تمام کے بارے میں ارشاد فرمایا۔ اس سے صرف اور صرف ابو بکر صدیق ہی مراد لینے کے نامرادوں کا کام ہی ہو سکتا ہے۔ اس سے اگر صدیق اکبر کو بعثتی کہنا مان لیا جائے۔ تو پھر اس کا اطلاق دیگر موجود صحابہ کرام پر بھی ہو گا۔ اس کے برعکس یہ روایت تو صدیق اکبر کے پختہ ایمان اور محبتِ رسول کی دلیل بھی بن سکتی ہے۔ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم لوگ میرے بدنہی نبی باتیں نکالو گے۔ تو ابو بکر صدیق اس پر رو دیئے۔ یہ روزنا

کیوں تھا؟ اور پھر بڑے درد بھرے لہجے میں بولے حضور! کیا ایسا وقت آئے گا کہ آپ ہم میں تشریف فرما نہ ہوں گے۔ اور ہم موجود ہوں گے۔ یعنی آپ کا وصال شریف ہم سے پہلے ہو جائے گا۔ کاش کہ ہم پہلے مرنے والے ہوتے۔ یہی ابو بکر صدیق ہیں۔ جنہیں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ابو بکر بنی الجندہ۔ بلکہ جنت میں اپنا رفیق فرمایا۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تفسیر امام حسن عسکری:

أَمْرَكَ أَنْ تَسْتَصْحِبَ أَبَا بَكْرٍ فَإِنَّهُ أُنْسَكَ وَسَا
عَدَكَ وَوَادَدَكَ وَتَبَّتْ عَلَى تَعَاهُدِكَ وَتَعَاقُدِكَ
كَانَ فِي الْجَنَّةِ مِنْ رُفَقَائِكَ وَفِي عُرْحَاتِهِمَا مِنْ
مُخْلِصَاتِكَ..... لَا حَرَمَ أَنْ اللَّهُ أَطَّلَعَ عَلَى قَلْبِكَ
وَوَجَدَ مَا فِيهِ مُوَافِقًا لِمَا جَرَى عَلَى لِسَانِكَ
جَعَلَكَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ السَّمْعِ وَالْبَصْرِ وَالرَّأْسِ مِنَ
الْجَسَدِ.

(تفسیر حسن عسکری ص ۲۳۱ طبع)

قدیر

ترجمہ:

شبِ ہجرت جبرئیل امین نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا حکم پہنچایا کہ آپ اپنے ساتھ ابو بکر کو لے لیں۔ کیونکہ وہ آپ کا مونس ہے۔ آپ کا معاون اور چاہنے والا ہے۔ اور آپ کے ساتھ کیے گئے ہونے جہان پر ثابت قدم ہے۔ وہ آپ جنت میں آپ کے رفقاء میں سے ایک ہوگا۔ اور آپ کے مخلصین کے ساتھ جنت میں وہ بھی بلند ترین مہلات

میں ہوگا..... یقیناً اللہ تعالیٰ اسے ابو بکر تیرے دل کے خیالات پر مطلع ہے اور اسے اس بات کا بھی بخوبی علم ہے۔ کہ تیرا دل اور تیری زبان دونوں متنق اور موافق ہیں۔ اللہ تیرا میرے ساتھ ایسا تعلق فرما دیا ہے۔ جیسا جسم کے ساتھ آنکھ، کان اور سر کا ہوتا ہے۔

المحرر مکریہ:

سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم منبتی فرمائیں۔ جبریل امین کے ذریعہ اللہ تعالیٰ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہمدرد، خیر خواہ اور محب فرمائے۔ اور جنت میں آپ کا رفیق کرے۔ ان تمام باتوں کے مقابلہ میں ”دنجمنی“ کی تجویزات کی کیا اہمیت ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جب کان اور آنکھ کے بمنزلہ ابو بکر ہوئے۔ تو انہیں بدعتی کہنا اور ان پر الزام تراشی دراصل سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کو برا بھلا کہنا ہے۔ (معاذ اللہ! ابو جہل سے کسی نے پوچھا۔ کہ حضور کیسے ہیں کہنے لگا۔ بہت بد صورت ہیں۔ ابو بکر سے یہی سوال ہوا۔ تو فرمایا۔ بے مثل ہیں۔ کچھ ہی کیفیت نجمنی کی بھی ہے اللہ، اللہ کا رسول اور تمام صحابہ و اجماع امت سبھی ابو بکر کی خوبیاں بیان کریں۔ اور اس نجمنی ابو جہل کو حدیث مناقب سے بھی ابو بکر کا بدعتی ہونا معلوم ہو۔ دماغ میں کفر کا ناموسور ہو تو اس کا علاج سوائے ایمان صحیح کے کیا ہو سکتا ہے۔ اور یہ نعمت اللہ ہی جسے عط فرمائے۔ ورنہ بڑے بڑے جہنم واصل ہو گئے۔

الزام چہارم کی تردید:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ کا جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو خائن، بددیانت دغا باز کہنے کا الزام لگایا گیا۔ ہم نے

اس کا تفصیلی جواب، تہذیب حنفیہ جلد سوم ص ۳۸۰ پر پیش کیا ہے۔ وہاں ملاحظہ کر لیں، مختصر طور پر یہاں بھی اس کا تذکرہ ضروری سمجھتے ہیں، مسلم شریف کے حوالے سے جو الزام مذکورہ پیش کیا گیا اس حدیث میں کافی طوالت ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مالک بن اوس کہتے ہیں مجھے حضرت فاروق اعظم نے بلوایا۔ تو آپ کے یہ فرمانی دربان نے آپ سے عرض کیا۔ کہ باہر حضرت عثمان بن عبد الرحمن بن عوف اور سعد کھڑے آپ سے اندرانے کی اجازت چاہتے ہیں جب انہیں اجازت ملی۔ اور یہ اندرا گئے۔ دربان پھر باہر آیا۔ اور واپس جا کر عرض کی۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور عباس بن عبد المطلب بھی اجازت چاہتے ہیں۔ انہیں بھی اجازت مل گئی۔ جب یہ سب اکٹھے ہو گئے۔ تو عباس بن عبد المطلب کہنے لگے۔ **يَا اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ اَخْبِصْ بَيْنِيْ وَبَيْنَ هٰذَا الْكُذٰبِ الْاَلْتِيْمِ الْعَادِرِ الْخَائِنِ**۔ قَالَ **حَقَّ اَلْقَوْمُ اَجَلُ يَا اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ خَافِضٌ بَيْنَهُمْ وَ اَرْحَمُ مِيْرَالِهٖ اَسْ جَمُوْطٌ**، گناہ گار، دھوکہ باز اور خیانت کرنے والے کے درمیان فیصلہ کریں۔ قوم (موجود لوگوں) نے بھی عرض کیا۔ ہاں یا امیر المؤمنین، مہربانی فرما کر فیصلہ کر دیجئے۔ اس کے بعد فاروق اعظم بولے۔ میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں جو آسمانوں اور زمین کا قائم فرمانے والا ہے۔ تم بتلاؤ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا۔ کہ ہم انبیاء کرام میراث نہیں چھوڑتے۔ جو کچھ ہم چھوڑتے ہیں۔ وہ صدقہ ہوتا ہے ماضی نے کہا۔ ہاں یہ ٹھیک ہے۔ علی المرتضیٰ اور عباس نے بھی اس کی تصدیق کی۔

فاروق اعظم بولے۔ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مال میں سے بقدر ضرورت ایک سال کا خرچہ رکھ کر بقیہ مصارف میں خرچ کر دیتے تھے۔ اس پر فاروق اعظم نے علی المرتضیٰ، عباس، عثمان اور عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہم سے پوچھا۔ کیا جو مصارف میں نے بیان کیے ہیں۔ وہ درست ہیں؟ سب نے اس کی تصدیق کر دی۔ فاروق اعظم پھر بولے۔ کہ اے علی اور عباس تم دونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد ابو بکر صدیق کے پاس آئے اور آپ کی میراث طلب کی۔ ابو بکر صدیق نے تم دونوں کو یہی جواب دیا۔ کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم

کی وراثت نہیں ہوتی۔ تو تم نے اس پر انہیں کاذب اور فادرو وغیرہ ٹھہرایا۔ پھر جب یہی بات میرے پاس پیش ہوئی۔ اور میں نے بھی اُسے اسی طرح انہی مصارف پر خرچ کرنا شروع کیا۔ تو تم نے مجھے بھی ایسے ہی الفاظ سے یاد کیا۔ تم نے بنی نصیر کے اموال کا مطالبہ کر دیا۔ کہ ہمارے سپرد کر دیئے جائیں۔ میں نے اس ششرط پر رضامندی کا اظہار کر دیا۔ کہ تم اس میں وہی طریقہ اختیار کرو گے۔ جو رسول اللہ کا تھا۔ چنانچہ جب عہد ہو گیا۔ تو میں نے تمہارے سپرد کر دیا۔

لمنکر یہ:

اس واقعہ سے معلوم ہوا۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس نے جب بنی نصیر کے اموال کو اپنی تولیت میں لے لیا۔ تو کچھ عرصہ بعد دونوں میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ اب اس کو ختم کرنے کے لیے دونوں پھر فاروق اعظم کے پاس حاضر ہوتے ہیں۔ تو فاروق اعظم نے تولیت کی تقسیم کرنے سے انکار کر دیا۔ کیونکہ ایسا کرنے سے ملکیت کا وہم چڑھتا تھا۔ اس اختلاف میں عباس بن عبدالمطلب نے حضرت علی المرتضیٰ کو خائف، فادراور کاذب کہا۔ فاروق اعظم نے فرمایا۔ اگر علی المرتضیٰ کو تولیت کی تقسیم کی مخالفت کی بنا پر تم یہ الفاظ کہہ رہے ہو۔ تو پھر انہی الفاظ کا مصداق میں اور ابو بکر صدیق تو بطریقہ داوی ہوں گے۔ کیونکہ ہم نے بھی اس کی تقسیم نہیں ہونے دی۔ گویا فاروق اعظم نے عباس بن عبدالمطلب کو یہ باتیں جو اب الزامی کے طور پر فرمائیں اور ساتھ ہی فرمایا کہ دیکھو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ایک نیک، دیانت دار اور پاک باز شخص تھے۔ ان کی طرح میں نے بھی بنی نصیر کے اموال کے ساتھ جو سلوک کیا اور علی المرتضیٰ وہی کچھ چاہتے ہیں۔ لہذا ان میں سے کوئی غلطی پر نہیں مقصد یہ تھا۔ کہ اے عباس! علی المرتضیٰ سے تمہارا بھگڑنا بیکار ہے۔

اب وہی الفاظ جو جنہی نے چن کر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو فادرا، کاذب اور خائف ثابت کرنا چاہا۔ آپ حضرات ان الفاظ کا اتنا زاپہا ملاحظہ کر چکے۔ ان سے فاروق اعظم کی قطعاً

یہ مراد نہ تھی۔ کہ ابو بکر صدیق واقعی فائن، فادرا اور کاذب تھے۔ بلکہ آپ کا مقصد یہ تھا۔ کہ عباس تمہارا مطالبہ غلط ہے۔ اگر اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ تو پھر میرا اور ابو بکر کا ایسا ہونا لازم آئے گا حالانکہ تم ہمیں ایسا نہیں سمجھتے جب ہمیں تم اچھا سمجھتے ہو۔ تو پھر علی المرتضیٰ کو بھی یہ الفاظ نہ کہہ کیونکہ ان کا اور ہمارا مقصد ایک ہی ہے۔ اور اگر نجفی وغیرہ کو اصرار ہو کہ فاروق اعظم نے ان الفاظ کے ذریعہ حقیقت حال بیان فرمائی۔ تو پھر علی المرتضیٰ کو بھی ایسا ہی کہنا پڑے گا کیونکہ جناب عباس نے تو انہیں دو ٹوک انداز میں فاروق اعظم کے سامنے اور صحابہ کرام کی موجودگی میں یہ الفاظ کہے۔ اب نجفی علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا کہے گا۔ اس لیے روایت مذکورہ مذکورہ کا صحیح مطلب اور مفہوم یہی ہے۔ کہ حضرت عمر فاروق نے صرف خاموش کرانے کے لیے عباس بن عبدالمطلب کو علی المرتضیٰ کے ساتھ ملا کر خطاب دونوں سے فرمایا۔ لہذا نہ علی المرتضیٰ فائن و فادرا اور نہ ہی فاروق اعظم اور ابو بکر صدیق ایسے ہوئے۔

خوٹ:

نجفی نے کہا۔ کہ اگر ایسی صفات والا اہل سنت کا غلیفہ ہو سکتا ہے۔ تو پھر زرارہ ہمارا راوی نہیں کیوں قبول نہیں۔ اس بارے میں ہم اتنا ہی کہہ دینا کافی سمجھتے ہیں۔ کہ ابو بکر پراٹھائے گئے الزامات لغو اور باطل ہیں۔۔۔ جبکہ زرارہ پر لعنت کا قول امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسا شہور و معروف ہے۔ کہ کوئی شیعوں اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ متفقہ المقال اور رجال کشی میں مراجعہ لعنت کا ذکر موجود ہے۔ یہ دونوں کتابیں عام مکتبی ہیں۔ اس لیے زرارہ پر لعنت کا انکار ناممکن ہے۔

چیلنج ۱:

ابو بکر صدیق اور زرارہ کا مقابلہ کرنے والے نجفی وغیرہ کو ہم چیلنج کرتے ہیں۔ کہ تم ہماری کسی کتاب میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا لعنت کرنا ثابت

کردو۔ تو نیک ہزار روپے نقد انعام دیں گے۔ ورنہ ہم تمہیں تمہاری کتابوں سے امام جعفر کی زرارہ پر ایک نہیں تین مرتبہ لعنت کرنا دکھاتے ہیں۔

رجال کشی:

قَالَ فَابْتَدَأَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مِنْ غَيْرِ ذِكْرِ لِي زَارَةَ
فَقَالَ لَعْنًا اللَّهُ زَارَةَ لَعْنًا اللَّهُ زَارَةَ لَعْنًا اللَّهُ زَارَةَ
ثَلَاثًا مَرَاتٍ -

(رجال کشی ص ۱۳۵ ذکر زرارہ بن امین مطبوعہ کربلا مطبع ہدیہ)

ترجمہ:

امام جعفر صادق نے ابتدا میں زرارہ پر لعنت بھیجتے ہوئے تین مرتبہ کہا اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر پھینکا ہو۔ لعنت ہو۔ رحمت سے دوری ہو۔ اسی روایت سے پہلے صفحہ پر یوں مذکور ہے۔ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ يَقُولُ لَعْنًا اللَّهُ بَرِيدًا لَعْنًا اللَّهُ زَارَةَ۔ میں نے امام جعفر صادق کو سنا وہ کہہ رہے تھے۔ اللہ تعالیٰ لعنت بھیجے۔ برید پر اور لعنت بھیجے زرارہ پر۔

چیلنج ۲:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اپنے اصحاب کے بارے میں فرمایا کہ انہوں نے میری اور میرے والد کی احادیث میں غلط طوط کیا۔ اور غلط احادیث داخل کر دیں (رجال کشی ص ۱۳۵) اگر نجفی وغیرہ کوئی ایک ایسا حوالہ پیش کر دے جس میں سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کے بارے میں یہی کچھ کہا ہو۔ تو فی حوالہ پچیس ہزار روپے نقد انعام ملے گا۔

اعتراض نمبر ۸

فقہ تہنخی کا مایہ ناز راوی عمر بن خطاب ناقابل اعتماد ہیں

اہل سنت کا دوسرا مایہ ناز خلیفہ اور راوی عمر فاروق ہے۔

۱۔ مسلم شریف باب ترک الوصیۃ میں ہے۔ کہ عمر صاحب نے نبی پاک کے بارے میں کہا تھا۔ کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو ہزیان ہو گیا ہے۔ (یعنی وہ بگ رہا ہے)۔

۲۔ یہ عمر صاحب قائل نواسیہ نبی اور مدیہ میں نبوت پر شک کرنے والا ہے۔ خیر اور احد میں جہاد سے بھاگنے والا ہے۔ اس خلافت کے بھی وارے وارے جاواں جس میں مایہ ناز خلیفہ عمر ہے۔ اور اس فقہ کے بھی قربان جاؤں جس کی مدیہوں کا راوی عمر صاحب ہے۔ (حقیقت فقہ منیفہ ص ۲۳)

جواب الزام ۱:

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ تاثر دینا کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہزیان کہنے والا کہا۔ قطعاً غلط اور جہل ہے۔ اس کا تفصیلی جواب تحفہ جعفریہ جلد سوم نمبر ۳۲۳ سے لے کر ص ۳۲۲ پر موجود ہے۔ بطور اختصار یہاں پیش خدمت ہے۔

جواب اول:

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب **اَیْسُوْفِیْ بِسَقَرِ طَاسِ** فرمایا۔ تو حدیث میں موجود ہے۔ کہ اس وقت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے کہا۔ **اِنَّ النَّبِیَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ**

قَدْ عَلَيَّ عَلَيْهِ التَّوَجُّعُ حضور صلی اللہ علیہ وسلم شدید تکلیف میں ہیں آپ لوگ انہیں مزید تکلیف نہ دیں۔ عِنْدَكُمْ الْقُرْآنُ حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ جب ہمارے پاس قرآن کریم موجود ہے۔ تو پھر ہمیں کوئی مشکل پیش نہ آئے گی۔ اس سے سب کچھ حل جائے گا۔

جواب دوم:

یہ بھی امامیث میں موجود ہے۔ کہ جب عمر فاروق نے حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ کہا۔ تو اہل بیت کے کچھ افراد اس کے موید اور کچھ مختلف ہو گئے بعض دوسروں نے کہا۔ مَا شَأْنُهُ أَهَجَرَ اسْتَفْهَمُوهُ فَذُهِبُوا يَرُدُّونَ عَنْهُ فَقَالَ دَعُونِي أَنَا فِيهِ خَيْرٌ مَا تَدْعُونَنِي إِلَيْهِ۔ (بخاری جلد ۱۷ ص ۴۳۸)

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا حالت ہے کیا آپ کی زبان اقدس سے بے ربط گفتگو نکل سکتی ہے۔ لہذا آپ سے اس کا اچھی طرح منہموم معلوم کر لو۔ یہ معاملہ کتابت جب دوبارہ آپ سے پوچھا گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ کہ جس میں ہوں وہ اس سے بہتر ہے جس کی طرف تم مجھے بلا تے ہو۔

تو معلوم ہوا کہ "أَهَجَرَ" کے الفاظ اہل بیت کے ان افراد نے کہے تھے۔ جو دوبارہ آپ سے کہی گئی بات دہرانا چاہتے تھے۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم بدحواسی کے عالم میں تو نہیں فرما رہے۔ اس لیے آپ کے ارشاد کے مطابق عمل کرنا چاہیے۔ یہاں دو اہجیر، میں ہمزہ استفہامیہ موجود ہے۔ اور جہاں موجود نہیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے بقول "ہاں اسے مقدر مانا جائے گا۔" اگر در بعض روایات حروف استفہام مذکور نہ باشد مقدر است، اب ہمزہ استفہامیہ کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص اس کلام کو خبریہ انداز بنا کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بدحواسی کا اثبات کرتا ہے تو اس سے بڑا نادان اور بے وقوف کون ہو سکتا ہے۔ ۹ اور اس سے بڑھ کر نادانی یہ کہ ان الفاظ

کے کہنے والے اہل بیت اور الزام و اعتراض حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر کیونکر درست ہے
جواب سوم:

«ایستوفی»، بمع ذکر مخاطب کا صیغہ ہے۔ جس سے تمام موجود حضرات سے خطاب
معلوم ہوتا ہے۔ اس سے مراد صرف مراد حضرت فاروق اعظم لینا بالکل خلاف اصل
ہے۔ گویا اہل بیت سے آپ فرما رہے تھے۔ تم میرے پاس قلم و دروات لاؤ۔
جواب چہارم:

«ایستوفی»، کا امر و جواب کے لیے نہ تھا۔ یا جس مقصد کے لیے آپ منگوانا
چاہتے تھے۔ وہ کوئی لازم بات نہ تھی۔ اگر ایسا ہوتا۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم بعد میں جب
کاغذ و دروات آگئی۔ تو کھوانے سے انکار نہ فرماتے۔ ان چار عدد جوابات سے معلوم
ہوا۔ کہ مذکورہ حدیث کسی طرح بھی سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض
بننے کی گنجائش نہیں رکھتی۔ اور جو مطلب و مفہوم نجفی وغیرہ نے اس کو پہنایا۔ وہ ہرگز ہرگز
اس کا مفہوم نہیں ہے۔

جواب الزام ۲:-

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نواسر رسول کے قاتل ہیں، عجیب الزام ہے۔ جس کا
نہ سراپاؤں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے جو شہید ہوئے وہ امام حسین رضی اللہ عنہ
ہیں۔ اور ان کی شہادت سن ۶ھ میں ہوئی۔ لیکن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ۲۳ھ میں
انتقال فرماتے ہیں۔ ۲۷ سال پہلے رخصت ہونے والے پر امام حسین کے قتل کا الزام نہرنا
کوئی پاگل بھی نہیں کہے گا۔ اگر اس کی کوئی یہ تاویل کرے۔ کہ چلو خود نہ سہی لیکن ان کا بالواسطہ
ہاتھ تھا۔ اس طرح کہ عمر بن الخطاب نے امیر معاویہ کو شام کا گورنر بنایا اسی گورنر شام کے بیٹے یزید امام حسین
کو شہید کروایا۔ لہذا امام حسین کی شہادت کی ذمہ داری بالواسطہ عمر بن الخطاب پر پڑتی ہے

غیرات کیا۔

(جلد دوم ص ۲۱۶ تا ۲۲۶)

اس واقعہ کے ملاحظہ کرنے کے بعد کوئی شخص یہ کیسے کہہ سکتا ہے کہ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے بارگاہ رسالت میں ایسی جسارت کی۔ جو نجفی وغیرہ نے اپنی تحریر میں پیش کی ہے۔ ”عمر فاروق نبوت رسول پر شک کرنے والا ہے“ اگر کوئی یہ سوچے کہ حضرت عمر بن الخطاب نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کی مخالفت کی اس لیے اُن پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے۔ تو پھر علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو کیا کہو گے۔ آخر انہوں نے بھی تو لفظ ”رسول اللہ“ مٹانے سے انکار کر دیا تھا۔ جسے بعد میں خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مٹایا۔

خوٹ:

الرجئی وغیرہ الزام مذکورہ کی تائید میں درمنثور کی یہ عبارت پیش کریں۔ وَ اِنَّ اللّٰهَ مَا
 شَكَّكَتْ مَثَدُ اَسْمَعْتْ اِلَّا يَوْمَ مَئِيْذٍ۔ خدا کی قسم! جب سے میں مسلمان
 ہوا ہوں۔ آج کے سوا مجھے کبھی شک نہ پڑا۔ تو اس بار سے میں ہم نہیں گے۔ کہ روایت
 کے مذکورہ الفاظ بخاری جلد اول ص ۳۷۷ تا ۳۷۸ پارہ گیارہ باب الشروط فی الاجتہاد،
 منہ امام احمد بن حنبل مبوب المعروف الفتح الربانی جلد ۲ ص ۹۵ غزوہ مدینہ میں نہیں
 پائے جاتے ہیں۔ صرف درمنثور میں علامہ السیوطی نے نقل کیے ہیں۔ السیوطی نے یہ
 روایت ابن جریر سے نقل کی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ عمر راوی کے کسی شاگرد نے
 روایت بالمعنی کرتے ہوئے یہ الفاظ لکھ دیئے۔ ان الفاظ کے قائل فاروق اعظم رضی اللہ
 عنہ ہیں۔ اسی طرح اگر اس مقام پر یہ کہا جائے۔

کہ عمر فاروق کے اس رویہ سے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو

مخلیفت و ایذا ہوئی۔ اور یہ کفر ہے۔ تو اس بار سے میں ہم درج ذیل حوالہ پیش کر دیتے
 ہیں۔

ناسخ التواریخ:

مسلمانان ازا میں شرط شکنی گرفتند کہ چونکہ مسلمانے را بکافراں باز فرستیم
 و عمر بن خطاب گفت یا رسول اللہ! چونکہ بدیں شرط رضا دہی پیغمبر سے
 فرمود و گفت ہر کرا از آمدن بنزد ما مسلمان آید و ما اورا باز فرستیم خداوندک فرما بخیال
 و ہر کرا ز ما روئے بگردانند و بنزدیک کافراں رود باو حاجتے ندریم و او
 با کافراں سزواتراست۔۔۔۔۔ در غم باشس کرا زیارت کعبہ خواہی کرد و
 طواف خواہی گناشت۔

(ناسخ التواریخ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم)

(جلد دوم ص ۲۱۹)

(ردۃ الصفاء جلد دوم ص ۳۶۶)

ترجمہ:

مسلمانوں نے اس شرط پر تعجب کا اظہار کیا کہ ہم کسی مسلمان کو کسی طرح
 کافروں کے پاس بھیجیں گے۔ عمر بن خطاب نے کہا۔ یا رسول اللہ! آپ نے
 یہ شرط کس طرح بخوشی قبول فرمائی؟ آپ نے قسم فرما کر کہا۔ جو بھی ان کفار
 میں سے ہمارے پاس مسلمان آئے گا۔ اور ہم اسے واپس بھیج دیں گے
 اللہ تعالیٰ اس کو فرانی و خوشی دکھائے گا۔ اور جو ہم میں سے منہ پھیر کر
 کفار میں چلا جائے گا۔ ہمیں اس کی کوئی ضرورت نہیں۔ وہ کافروں کے
 ساتھ ہی جھلائے گا۔ تو فخر مند مت ہو۔ کعبہ کی زیارت بھی کرے گا
 اور طواف بھی کرے گا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عمر بن الخطاب کے سوال پر قسم فرمانا اس امر کی

دیں ہے۔ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر کے سوال کرنے پر براہیں منایا تھا۔ بلکہ اس شرط کی حکمت سمجھا کر آخر میں خوشخبری بھی دی۔ کہ تمہے کعبہ پاک کی زیارت و طواف کا شرف حاصل ہوگا۔ باوجود اس کے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خندہ پیشانی اور جسم فرماتے ہوئے جواب دیا۔ پھر بھی عمر بن الخطاب کے دل میں محبت مصطفیٰ نے انہیں اس پر شرمندگی کا احساس دلایا۔ اور وہ اس کے پیش نظر صدقہ و خیرات کر کے دل کو تسکین و اطمینان دیتے رہے۔ یہ واقعہ تو عمر بن الخطاب کے کمال ایمان اور محبت کا دلچسپ اور دلالت کرتا ہے۔ لیکن حسد و بغض کی آنکھ کو بجز عیب و نقص کے کچھ دکھائی نہ دے۔ تو اس میں کسی کا کیا قصور؟

اس اعتراض کا آخری حصہ بھی ایک اعتراض ہے۔ وہ یہ کہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ غزوہ اہد اور خیبر سے بھاگ گئے تھے۔ اس معاملہ میں بھی حقیقت حال یوں ہے۔ کہ خیبر کی جنگ میں ان کو فتح حاصل نہ ہوئی تھی۔ اس قدر تو کتب تاریخ میں مذکور ہے۔ لیکن آپ کا کفار سے بھاگ کھڑے ہونا یہ بھی ان کی اختراع کے سوا کچھ نہیں۔ باقی رہا غزوہ اہد میں سے بھاگنا تو چونکہ کفار نے اپنا ہنگامہ ملاؤں پر عموماً کر دیا تھا۔ اس لیے مسلمانوں کی کئی تعداد میدان میں قائم نہ رہ سکی۔ لیکن یہ کہنا کہ ان تمام میں سے عمر بن الخطاب میدان جنگ سے یوں دوڑے کہ گھر میں آکر سانس لیا۔ یا کسی خفیہ جگہ چھپ کر بیٹھ گئے۔ ان کے سوا باقی تمام مسلمان پھر میدان میں آگئے۔ تو یہ بات ہرگز ہرگز مبنی بر حقیقت نہیں ہے۔ جب سراسر کاررو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو آواز دی۔ تو سب سے پہلے بلبلک کہنے والے اور آپ کی بارگاہ میں حاضر ہونے والے حضرات میں عمر بن الخطاب ہی تھے۔ تھوڑے سے وقت کے لیے ان صحابہ کرام سے لغزش ہوئی۔ جس پر اللہ تعالیٰ نے وَلَقَدْ حَدَّثْنَا الْبَلْبَلَّ عِنْدَ مَا نَسُوا اللَّهَ أَنَّهُمْ لَيَسِينَا مَعَانَ کر دیا۔ (نازل فرما کر ان کی تقصیر معاف کر دی۔ اب ان کی معافی ہو جانے کے بعد سبھی کو اگر دکھ ہوتا ہے۔ تو ہم اس کا کیا علاج کریں۔ جبکہ سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ پر لگائے گئے الزامات سراسر باطل اور لغو ٹھہرے۔ تو پھر جس فقہ کو ان بیسہا کہا گیا۔ وہ

بھی صحیح اور حق ثابت ہوئی حضرت عمر بن الخطاب کو بھی اچھا کہے یا نہ کہے۔ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے۔

نہج البلاغہ:

لِللّٰهِ بِلَادٌ فَلَا يَنْفِكُ قَوْمَ الْاَوْدِ وَدَاوَى الْعَمَدِ
وَأَقَامَ التَّنَّةَ وَخَلَفَ الْفِتْنَةَ ذَهَبَ نَفَى الثَّوْبِ
قَلِيلَ الْعَيْبِ أَصَابَ خَيْرَهَا وَسَبَقَ شَرَّهَا أَدَى
إِلَى اللّٰهِ طَاعَتَهُ وَاتَّقَاهُ بِحَقِّهِ

(نہج البلاغہ ص ۳۵۰ خطبہ ۲۲۸)

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ عمر فاروق کے شہروں کو برکت دے انہوں نے ٹیڑھی راہ کو سیدھا کیا۔ اور بیماری کا علاج کیا۔ مختلف شہروں کے باشندوں کو دین اسلام کی طرف پھیرا۔ سنت کو قائم کیا۔ حضور کے احکام کو جاری کیا۔ اور فتنے کو پس پشت ڈالا۔ آپ کا زمانہ فتنہ و فساد سے پاک رہا۔ اور دنیا سے کم عیب اور پاک جا ملے کر رخصت ہوئے۔ اور خلافت کی بھلائوں کو پایا اور اس کے شر سے پہلے پہلے گئے۔ اللہ تعالیٰ کی اطاعت کا حق ادا کر دیا۔ اور اس کی نافرمانی سے پرہیز کیا۔

اتحاق الحق:

هَمَّا إِمَامَانِ عَادِلَانِ قَاسِطَانِ كَانَا
عَلَى الْحَقِّ فَمَا تَأَعَلَيْدُ عَلَيْنَا رَحْمَةً اللّٰهِ

يَوْمَ الْقِيَامَةِ۔

(۱۔ احقاق الحق صفحہ ۱۶)

(۲۔ انوار نعمانیہ جلد ۱ صفحہ ۹۹)

ترجمہ:

ابو بکر و عمر دونوں عادل اور منصف امام تھے۔ حق پر زندہ رہے اور اسی پر پرمانہ ہوا۔ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی اُن پر رحمت ہو۔

لمحہ مکریہ:

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی تعریف و توصیف میں حضرت علی المرتضیٰ اور دیگر حضرات اہل بیت نے بہت کچھ بیان فرمایا۔ یہاں اس کا تذکرہ کرنا بے عمل ہے۔ صرف ایک دو حوالہ جات اس لیے پیش کیے تاکہ نمونہ کے طور پر اہل بیت کی عقیدت کا آپ اندازہ کر سکیں۔ ایسی بزرگ شخصیت کے مقابلہ میں زرارہ کی کیا وقعت اور حیثیت جسے نجفی پیش کر رہا ہے۔ نجفی کی بھڑکے یا نہ آئے بہر حال عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ عادل و منصف اور حق کے شیدائی تھے۔ اور زرارہ خود اپنے امہ کی امادیش میں غلط بیانی کی وجہ سے ملعون کاذب اور باطل کا ہم فرما ہے۔ اسی لیے ایسے راوی کی روایات سے جمع شدہ فقہ بھی ایسی ہی ہے۔ جیسا کہ خود۔ اس کے مقابلہ میں عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور ان کی فقہ قابل ستائش اور منظور خدا و رسول ہے۔ اللہ تعالیٰ ہدایت عطا فرمائے۔ اور حق و باطل کو سمجھنے کے بعد حق قبول کرنے اور باطل کو رد کرنے کی توفیق مرحمت فرمائے

فاعتبروا یا اولی الابصار

كَانَ مَثَلَهُمَا بِأَمِيلٍ إِلَى أَهْلِ الْمُقْلَاعِ يَحْنِي إِسْمَاعِيلِيَّةَ
وَالدَّعْوَةَ إِلَيْهِمْ وَالنَّفْسَ لِيَطَاعَتِهِمْ وَأَنْتَقَالَ
فِي النَّجْدِ يَرَانَهُ مُتَّهِمًا بِاللَّحَادِ وَالْمَيْلَ إِلَيْهِمْ عَدَا
الْمَشِيخِ -

(طبقات شافعیہ الکبریٰ جز ۱ ص ۷۹)

ترجمہ:

ہمارے شیخ علامہ ذہبی کی تاریخ میں ہے۔ کہ ابن سماعی نے صاحب
الملل والنمل کے بارے میں ذکر کیا۔ کہ وہ اسماعیلیہ فرقہ کی طرف میں۔ لان
رکھنے کا متم تھا۔ لوگوں کو ان کے عقیدہ کی طرف بلاتا اور ان کی اطاعت کرنے
پر مدد کرتا۔ اور تجیریں کہا ہے۔ کہ وہ الحاد سے متم تھا۔ کثر شیعہ تھا۔

جواب دوم:

اسی اعتراض کا تفسیل جواب تحفہ جعفریہ جلد سوم ص ۳۵۶ تا ۳۷۹ پر موجود ہے۔ جس کا
فلاصہ یہ ہے۔ "لَعْنَةُ الَّذِينَ مِنْ تَحْتِ عَرْشِ اللَّهِ" کے الفاظ شہرستانی کے علاوہ کسی اور نے
ذکر کیے۔ اسی کی تائید ایک بہت بڑے شیعہ عالم نے بھی ان الفاظ میں کی ہے۔
"محمد بن عبدالحکیم شہرستانی در کتاب مل و نقل کردہ کہ پیغمبر فرمودہ جہیزوا
جَبَّيْشُ أُمَّةٍ لَعْنَةُ الَّذِينَ مِنْ تَحْتِ عَرْشِ اللَّهِ وَرَدَّ رَأْسَهُ
عَدِيثُ الْكُرْبَةِ مُوَارَاةً وَلِي قَبِيلِ أُلْ رَشْتَمِلِ بْنِ اسْت
اَلْطَّرَقِ عَامِرِ بْنِ بَدْرٍ دَرَنْبَرِ مَلِّ وَنَمَلِ مَدِيرِهِ ام."

دندنا، الصدور فی شرح

زیارة العاشور مطبوعہ ممبئی

ص ۳۶۰ سن طبع ۱۳۱۲ھ

ترجمہ:

محمد بن عبدالکریم شہرستانی نے کتاب مل و نخل میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث نقل کی۔ جعفر واجیشی الخ جناب اسامہ کے لشکر کے ساز و سامان کی تیاری کو جو اس سے پیچھے رہا اس پر اللہ کی لعنت اس حدیث کا ابتدائی حصہ اگرچہ متواتر ہے۔ لیکن آخری حصہ جو کہ لعنت کے مضمون پر مشتمل ہے عام طریقوں سے راقم کو ماسواء مل و نخل کے اور کہیں نہیں ملا۔

جواب سوم:

واقعہ مذکورہ تاریخ کی روشنی میں مختصر یوں ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسامہ بن زید کو دو شنبہ ۲۶ صفر ۱۱ھ کو روایت سے جنگ کرنے پر مامور کیا۔ ۲۶ صفر کو انہیں لشکر کی سرداری عطاء کی گئی۔ ۲۸ صفر کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم شدید بیمار ہو گئے۔ ۲۹ صفر کو آپ نے اسامہ کے لیے اپنے ہاتھ سے جھنڈا تیار کر کے دیا۔ اور فرمایا۔ نکھو اور جہاد کرو۔ مدینہ منورہ سے تین میل کے فاصلہ پر شام کی طرف مقام جرفا میں قیام کیا۔ تاکہ فوج اکٹھی ہو جائے۔ ابو بکر عمر، عبیدہ بن جراح نے شرکت کی تیاری کی۔ اٹھ ربیع الاول کی صبح تک تیاری مکمل ہو گئی۔ اسی دن حضور نے شدت مرض کی وجہ سے ابو بکر کو نماز کا خلیفہ مقرر فرمایا۔ دیگر صحابہ کرام دس ربیع الاول تک گروہ درگروہ لڑائی کے لیے لشکر میں پہنچ چکے تھے، گیارہ ربیع الاول کو حضرت اسامہ نے حضور سے اجازت طلب کی اجازت ملنے پر لشکر کو خروج کا حکم دیا۔ خود سوار ہو کر جانے کے لیے تیار تھے۔ کہ ان کی والدہ ام ایمن کی طرف سے پیغام ملا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا وقت رحلت قریب معلوم ہوتا ہے۔ یہ پیغام سن کر اسامہ، عمر فاروق اور عبیدہ ابن جراح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو گئے۔

مختصر طریقے سے ذکر کردہ واقعہ پر نظر دوڑائیے۔ کہ کس طرح اس سے ثابت ہوتا ہے

کہ ابو بکر و عمر نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے گریز کیا ہے۔؟ صاف ظاہر ہے کہ شکر اسامہ میں شرکت کا حکم بھی آپ کا اور صلیٰ امامت پر کھرا ہونے کا ارشاد بھی آپ کا تھا۔ اور دوسرے صحابہ ام ایمن کا پیغام سن کر واپس آئے۔ جو حقیقت پر مبنی تھا۔ کیونکہ ۲ ربیع الاول کو انتقال ہو گیا تھا۔

جواب چہارم:

جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تجہیز و تکفین و تدفین مکمل ہو گئی۔ تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب اسامہ کو حکم دیا۔ شام کی طرف روانہ ہو جاؤ۔ دیگر صحابہ کرام نے کہا۔ کہ ابھی تو وقت فرمائیں۔ ایک حضور کی وفات کا مدد اور دوسرا قبائل میں سے کچھ کا زکوٰۃ دینے سے انکار کا فتنہ اس لیے حالات کی بہتری تک اس پروگرام کو معطل کر دیا جائے۔ اس کے جواب میں ابو بکر نے کیا کہا۔ ایک شیعہ مصنف مرزا تقی کی زبانی سنئے۔

ناسخ التواریخ:

من فسران پیغمبر و گروگان نکتہ و خداوند نذیروں رامحافظ خویش نام۔
 ناسخ التواریخ جلد اول ص ۸۷ تا تاریخ الخلفاء
 گیل شدن اسامہ ابن زید

ترجمہ:

میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو سرگرمال نہیں سکتا۔ اور اللہ بے نیاز کو اپنا محافظ جانتا ہوں۔

جب لوگوں نے آپ کی اس پختگی کا مظاہرہ دیکھا تو عمر بن خطاب سے عرض کیا۔ آپ انہیں کچھ سمجھائیں۔ چنانچہ عمر بن الخطاب کو جو جواب ملا وہ بھی اسی شیبی کی زبانی سن لیجئے اے عمر! سخن دلیرانگان گوئی اک راکہ پیغمبر واداشتہ است من چگونہ تو انہم پست کرد

ترجمہ:

اسے عمر دیوانوں کی سی باتیں کرتے ہو۔ وہ کہ جسے سرکارِ دو عالم نے بند کیا ہو۔ میں ابو بکرؓ سے کس طرح پست کر سکتا ہوں۔

نتیجہ:

معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے نزدیک سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان اپنی جان سے بھی زیادہ عزیز تھا۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے صحابہ کرام کے روکنے کے باوجود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے تیار کردہ لشکر روانہ کر دیا۔ اس میں ابو بکر صدیق نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمانی نہیں کی۔ لہذا جنہی کا یہ لہنا ملعون و مانع کی اختراع ہے۔ فقہ جعفریہ والے ایسے راویوں کو چھوڑ دیں جن پر امام نے لعنت کی اور فقہ حنفیہ والے ایسے ظلیفوں کو چھوڑ دیں جن پر نبی نے لعنت کی روایت مذکورہ میں ابو بکر صدیق پر لعنت کا کوئی شاہدہ تک ثابت نہیں ہوتا۔ ورنہ لازم آئے گا کہ ایک ملعون کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امت کا امام بنا رہے ہوں۔ اب صرف ایک شق باقی رہ گئی۔ وہ یہ کہ کفارہ وغیرہ راویانِ ائمہ اہل بیت پر تو لعنت ائمہ بالتقریح موجود ہے۔ لہذا ان ملعون روایہ کی ریت پر بنائی گئی فقہ جعفریہ کی عمارت کا الزام فطری امر ہے۔ لیکن یہ لوگ زرارہ کو کیسے چھوڑ سکتے ہیں۔ کیونکہ اس کے چھوڑنے سے امام باقر کی تعلیمات ہباء منثوراً ہو جاتی ہیں۔

رجال کشی:

فَقَالَ لِي لَوْلَا ذَرَارَةُ لَطَنَنْتُ أَنْ أَحَادِيثَ آلِي
سَدَّ هَبَّ -

(رجال کشی ص ۱۲۲)

ترجمہ:

امام جعفر صادق نے ابوبصیر سے کہا۔ اگر زرارہ صاحب نہ ہوتے تو میرے والد امام باقر کی احادیث ختم ہو جاتیں۔

رجال کشی:

برید بن معاویہ العجلی و ابالیث بن البختری
المرادی و محمد بن سلم و زرارہ آن بَعَثَ
نَجِیَاءَ اٰمَنَاءُ اللّٰهُ عَلٰی حَلَالِہٖ وَاَحْسَرَ بِرَبِّہٖ لَوْلَا
ہُوَ لَآءِ اِنْقَطَعَتْ اَنَارُ النُّبُوَّةِ وَاِنَّہٗ رَاسَتْ۔

(رجال کشی ص ۱۵۲)

ترجمہ:

برید بن معاویہ العجلی، ابالیث بن بختری مرادی، محمد بن مسلم اور زرارہ
چار شخص بہت پاکیزہ حضرات ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے حلال و حرام کے امین ہیں
اگر یہ نہ ہوتے تو نبوت کے آثار ختم ہو گئے ہوتے اور مٹ گئے ہوتے

نتیجہ:

اہل سنت! جن حضرات کو خلفاء و راشدین مانتے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں۔ جنہیں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جنتی ہونے کی خوشخبری دی۔ جن کو آپ کا مصلیٰ ملا۔ ان کے
جنتی ہونے کو اہل تشیع کا مصنف بھی تسلیم کرتا ہے۔ لوا مع التنزیل میں ہے۔ دحسور
نے فرمایا جس نے اپنی بیٹی کا نکاح مجھ سے کیا یا جس کو میں نے اپنی بیٹی نکاح میں دی
ایسے لوگوں کے لیے میں نے اللہ تعالیٰ سے جنت کا وعدہ لیا ہے۔ لہذا ان کے
بارے میں لعنت کا تصور کرنے والا بھی ملعون ہے۔ اس کے خلاف جن راویوں پر فقہ جعفریہ

کا دارو مدار ہے۔ وہ خود امام جعفر کے بقول ملعون ہیں۔ اور ان چاروں کو اگر نکال دیا جائے تو فقہ جعفریہ کا کچھ بھی نہیں بچتا۔ چونکہ فقہ جعفریہ ان کی مرتب شدہ ہے۔ اور یہ عند الامام ملعون لہذا ان ملعونوں کی مرتب کردہ فقہ بھی ملعون اور بے اصل ہے۔ اب حساب ہم نے کر دیا۔ دیکھیں گے ناظرین کہ کون ڈوبا اور کون کن رے لگا۔

اعتراض نمبر ۱

سید کی فقہ کا ایک اور مایہ نازادی عثمان بن عفان ہے جس نے قرآن جلوا دیے تھے۔

اہل سنت کے ایک اور مایہ ناز خلیفہ اور راوی عثمان صاحب بھی ہیں بخاری

شریعت باب جمع القرآن میں لکھا ہے۔ کہ

۱۔ اس نعل نے قرآن جلانے

۲۔ اسی خدمت دین کے صلے میں اصحاب بنی نے اسے قتل کر دیا تھا۔

۳۔ اور بنی مائشہ نے ہی اسے قتل کا حکم دیا تھا۔

(فقہ حنفیہ ص ۲۴)

جواب الزام عا:

اگر تسلیم کر لیا جائے۔ کہ عثمان غنی نے تمام قرآن کے نسخہ جات جلاد دیے تھے۔

تو پھر اعتراض آتا ہے۔ کہ اہل تشیع کے پاس صحیح قرآن کہاں سے آیا۔ اور کس سے ملا۔؟

در اصل اہل تشیع کی طرف سے نجفی اس اعتراض میں بھی غلط و کالت کر رہا ہے۔ وہ اس

بات سے ثابت یہ کرنا چاہتا ہے کہ عثمان غنی نے جب قرآن جلادیا۔ تو آج تک موجود

قرآن کہاں سے آگیا۔؟ حالانکہ اس موجود قرآن کو اہل تشیع صحیح مانتے ہی نہیں۔ بلکہ ان

کا نظریہ یہ ہے۔ کہ صحیح قرآن امام غائب کے پاس ہے۔ وہ غار میں اسے اپنے ساتھ رکھے

ہوئے ہیں۔ جب ایسے کے تو ساتھ لائیں گے۔ حضرت عثمان غنی کے قرآن جملانے کا جو واقعہ کتب میں مذکور ہے۔ وہ یہ کہ کچھ لوگوں نے آیات قرآنی پر تفسیری نوٹ بکھر رکھے تھے۔ اور بعض کے پاس نسخ التلاوة آیات بھی لکھی پڑی تھیں۔ اپنے ایسی تحریرات کو ایک خطرے کے پیش نظر جلایا تھا۔ وہ یہ تھا کہ کہیں زمانے کے گزرنے کے ساتھ ساتھ آنے والے لوگ ان تفسیری تحریروں کو بعینہ قرآن کی آیات نہ سمجھ لیں۔ جو کچھ اختلاف قرآنت نے ایک مستقل جھگڑا کھڑا کر رکھا تھا۔ اس لیے اس خطرہ کو تقویت ملتی تھی۔ لہذا آپ نے اصل قرآن اور تفسیری تحریر کے درمیان فرق کے پیش نظر یہ قدم اٹھایا۔ تاکہ آئندہ چل کر کوئی جھگڑا نہ اٹھ کھڑا ہو۔ یاد رہے کہ ہم نے تحریف قرآن کے بارے میں ایک مستقل بحث لکھی ہے جو تقریباً ساڑھے پانچ سو صفحات پر مشتمل ہے۔ اس بحث کو ہم نے عقائد جعفریہ جلد سوم میں تفصیل سے لکھا ہے۔

جواب الزام ۲:

”حضرت عثمان کی شہادت قرآن جملانے کی وجہ سے ہوئی، یہ سراسر بہتان ہے اور کذب ہے جو جنہی نے صحابہ کرام پر لگایا۔ اہل سنت کی کتب اس کی واضح تردید کرتی ہیں۔“

البدایہ والنہایہ:

وَأَمَّا مَا يَذْكُرُهُ بَعْضُ النَّاسِ مِنْ أَنَّ بَعْضَ الصَّحَابَةِ
 أَسْلَمَهُ وَرَضِيَ بِقَسَلِهِ فَهَذَا لَا يُصِحُّ عَنْ أَحَدٍ
 مِنَ الصَّحَابَةِ إِنَّهُ رَضِيَ بِمَثَلِ عُثْمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 بَلْ كَلِمَةٌ كَرِهَهَا وَمَقْتَهُ وَسَبَّ مَنْ فَعَلَهُ

(البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۱۹۸)

ترجمہ:

بہر حال جو کچھ لوگ یہ بیان کرتے ہیں کہ صحابہ کرام میں سے بعض عثمان غنی کے قتل کو درست فعل قرار دیتے تھے اور اس پر راضی تھے۔ تو یہ کسی ایک صحابی سے بھی ثابت نہیں ہے۔

کہ وہ عثمان غنی کے قتل پر راضی تھا۔ بلکہ تمام صحابہ نے اسے ناپسند کیا۔ اور اس پر غصہ کا اظہار کیا۔ اور قتل کرنے والوں کو برا بھلا کہا۔ لہذا ثابت ہوا۔ کہ حضرت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم قتل عثمان پر ہرگز خوش نہ تھے۔ اور نہ ہی ان کا کوئی اس میں دخل تھا۔ کچھ لوگوں کا جہنی کی طرح خیال تھا۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا قتل عثمان میں دخل تھا۔ اس پر علی المرتضیٰ نے حجر اسود اور فائدہ کعبہ کے دروازے کے درمیان کھڑے ہو کر فرمایا۔ میں علیہ کہنے کو تیار ہوں۔ کہ میرا قتل عثمان میں کوئی دخل نہیں۔ تاریخ یعقوبی جلد دوم کو دیکھیں۔

جواب الزام ۷:

”سیدہ عائشہ نے قتل عثمان کا حکم دیا تھا۔ اس کا تفصیل جواب تحفہ جعفریہ جلد پنجم کے ص ۲۸ تا ۶۱ پر ہم نے تحریر کیا ہے۔ جس کا فلاحہ کچھ یوں ہے۔

۱۔ مذکورہ واقعہ کسی مسند اور صحیح حدیث میں موجود نہیں ہے۔ لہذا ناقابل تسلیم ہے۔ اگر کوئی ایک ایسی حدیث پیش کر دے توئی حوالہ میں ہزار روپے نقد انعام حاصل کرے۔ اس کی تردید صحیح حدیث سے ملاحظہ ہو۔

طبقات ابن سعد:

قال اخبرنا ابر معاوية الضرير قال اخبرنا الاعمش
عن خيثمة عن مسروق عن عائشة قالت حين

قَبِلَ عُمَانُ تَرَكَتُمْوَهُ كَالشَّوْبِ النَّجِيِّ مِنَ الدَّنَسِ
 فَرَفَرَتْ بَمُرَّةٍ تَذْبَحُونَهُ كَمَا يَذْبَحُ الْكَبْشُ هَذَا
 كَانَ هَذَا قَبْلَ هَذَا فَعَالَ لِلْمَسْرُوقِ هَذَا
 عَمَلِكِ أَنْتِ كَتَبْتِ إِلَى النَّاسِ تَأْمُرِي بِنَتْمَرٍ بِالْعَرَبِ
 إِلَيْهِ قَالَ فَتَالَتْ عَالِشَةَ لَا وَالَّذِي أَمِنَ بِهِ الْمُؤْمِنُونَ
 وَكَفَرَ بِهِ الْكَافِرُونَ مَا كَتَبْتِ إِلَيْهِ جِسْرًا عَنِّي
 بِيضَاءَ حَتَّى جَلَسْتُ مَبْلِسِي هَذَا قَالَ الْأَعْمَشُ فَكَأَنَّمَا
 يَرُونَ أَنْتَ كَتَبْتِ عَلَى لِسَانِكِ-

(طبقات ابن سعد جلد سوم ص ۸۲ تذکرہ)

عثمان بن عفان مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

جناب مسروق سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے بیان کرتے ہیں۔
 کہ جب عثمان غنی کو قتل کر دیا گیا تو سیدہ عائشہ نے کہا۔ تم نے اُسے
 (عثمان) صاف ستمرے کپڑے کی مانند چھوڑا پھر تم قریب آئے اور
 اس طرح بے دوری سے اُسے قتل کر دیا۔ جس طرح بھیڑ بھری ذبح کی
 جاتی ہے۔ کیا ایسا نہیں ہوا؟ یہ سن کر مسروق نے سیدہ سے کہا۔ یہ تو
 آپ کا ہی عمل ہے۔ کیونکہ آپ نے ہی لوگوں کو لکھا تھا۔ کہ عثمان غنی
 پر خروج کر دیا جائے۔ مائی صاحب نے فرمایا۔ ہرگز نہیں۔ اس خدا کی
 قسم جس پر مومن ایمان لاتے ہیں اور کافروں نے جس کا انکار کیا میں نے
 ان کی طرف کسی سفید کاغذ پر کوئی حرف نہ لکھا۔ یہاں تک کہ میں اس جگہ
 ہمارے سامنے بیٹھی ہوں۔ اعمش نے کہا۔ سو لوگوں کی رائے یہ تھی

کچھ آدمیوں نے (از روئے شرارت) مائی ماجہ کی طرف سے تحریر می
کام کیا۔

حوار بالا سے معلوم ہوا کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف قتل عثمان کی نسبت
کرنا درست نہیں۔ کیونکہ یہی بات جناب مسروق نے جب مائی ماجہ سے کہی تو آپ نے
علفیبہ اس کی تردید فرمادی۔ یہ حدیث سند کے اعتبار سے اور روایان کے اعتبار سے
قابل استدلال ہے۔ کیونکہ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ اس کی تفصیل تحفہ جعفریہ جلد پنجم از
ص ۵۴ تا ص ۶۰ پر دیکھی جاسکتی ہے۔

اعتراض نمبر ۱۱

سینوں کی فقرہ کے ایک بار اور بی بی عائشہ کے قول ابو ہریرہ سے اور سب سے فرمت نہ تھی (معاد اللہ)

اہل سنت کی حدیثوں کی ایک مایہ ناز اور بی بی عائشہ لہجی ہے۔ کتاب انواء
علی السنۃ الحمد ص ۲۰۲ میں لکھا ہے۔ کہ ابو ہریرہ نے بی بی عائشہ سے کہا تھا۔ شَنَّكَ لَكَ
عَنْهُ الْمَرْأَةُ وَالْمَكْحَلَةُ۔ کوشیشے اور سر سے کی کاروائی نے نبی کی حدیث
یاد کرنے سے آپ کو باز رکھا ہے۔ سبحان اللہ کیا شان بیان کی ہے ابو ہریرہ نے بی بی عائشہ
کی معلوم ہوا کہ حنیفوں نے عَذُوًا شَطْرًا لِيَوْمِ مَدْيَنَةَ الْخَيْمَةِ۔ کہ اُدھادین حیر سے لہ۔ یہ ایک ٹھکانا
ہے۔ کیونکہ بی بی عائشہ کو ہارسگار اور میک اپ سے فرمت ہی کیا مٹی تھی۔ حجاب کے کتے ہی
اسی بی بی کو بھونکتے تھے اور عثمان ماعب کے قتل کا فتویٰ صادر فرما کر انہیں بھی اسی
سے ذبح کروایا۔ (حقیقت فقہ صغیرہ ص ۲۴-۲۵)

جواب:

کتاب ”انواء السنۃ الحمد“ جس میں سے ایک عبارت اعتراض بالا میں دی گئی
اسی کتاب کی ایک اور عبارت چند سطور بعد یعنی نے بطور اعتراض ذکر کی۔ گویا مذکورہ کتاب سے

دو اعتراض کیے گئے۔ ایک یہ کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہا۔ کہ آپ اپنی زیب و زینت میں لگی رہتی ہیں۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی طرف آپ کی توجہ کم رہتی ہے۔ دوسری بات یہ کہ مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا جھوٹی احادیث بیان کرتی تھیں۔ اس بنا پر فاروق اعظم نے ان کی پٹائی بھی کی تھی۔ یہ کتاب ابو ہریرہ محمود کی تصنیف ہے۔ اور اس کے مصنف کی شیعیت اور بزبانی خود اس کی تصانیف بیان کرتی ہیں۔ کتاب مذکورہ میں حضرات صحابہ کرام پر نازیبا اعتراضات کیے گئے۔ ایک اور تصنیف ”ابو ہریرہ“ نامی میں اس نے اپنی شیعیت کا کھل کر اظہار و قرار کیا۔ اس بارے میں ہم آگے چل کر کچھ بیان کریں گے۔ رہا یہ اعتراض کہ مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا کو ابو ہریرہ نے وہ باتیں کہیں۔ جو اس کتاب میں مذکور ہیں۔ تو سب سے پہلے اس کی تردید بالاطلاق یوں ہے۔ کہ اس روایت کی کوئی سند پیش نہیں کی گئی۔ لہذا بے سند روایت سے اعتراض نہیں بن سکتا۔ پھر اسی مصنف نے اسی روایت کو دو ابو ہریرہ، نامی کتاب میں ذکر کر کے یہاں یہ تاثر دیا۔ کہ ابو ہریرہ نے سیدہ عائشہ صدیقہ کی ان الفاظ سے گت خمی کی۔ لہذا یہ کہنا پڑے گا۔ ابو ہریرہ محمود تو سیدہ عائشہ صدیقہ کا احترام کرنے والا اور نہ ہی حضرت ابو ہریرہ کا غم خوار ہے۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر ایسی باتیں لکھیں۔ کہ ان سے ان کا صحابی ثابت ہونا کجا۔ مسلمان جو ناجی محل نظر ہو جاتا ہے۔ انہیں بیٹ کی خاطر اسلام قبول کرنے والا کہا۔ یہی وجہ ہے۔ کہ نبی کو سیدہ عائشہ صدیقہ پر اعتراض کرنے کے لیے اس قبیلہ مصنف کی قبیلہ تصنیف کا سہارا لینا پڑا۔ اس لیے ایسے مصنف کی ایسی تصنیف سے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ذات پر اعتراض کرنا قطعاً قابل قبول نہیں۔ اگر مذکورہ عبارت کو بغرض محال تسلیم کر لیا جائے۔ تو یہی زیادہ سے زیادہ ان دونوں کے مابین مکالمہ کی صورت میں یہ باتیں ہو سکتی ہیں۔ یعنی سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ذات پر اعتراض کرنا قطعاً قابل قبول نہیں۔ اگر مذکورہ عبارت کو بغرض محال ان دونوں کے

مابین مکالمہ کی صورت میں یہ باتیں ہو سکتی ہیں۔ یعنی سیدہ عائشہ نے کہا ہو۔ اسے ابو ہریرہ! تم اتنی احادیث کیسے یاد کر لیتے ہو؟ ابو ہریرہ نے کہا حضور نے مجھے دعادی تھی۔ پھر مائی صاحبہ نے پوچھا۔ تمہیں اتنی احادیث سننے کے مواقع کیسے میسر آتے ہیں۔ ابو ہریرہ نے کہا ہو۔ کہیں فارغ ہوتا ہوں۔ میرے پاس وقت کافی ہوتا ہے۔ آپ کی طرح میری ذمہ داریاں نہیں۔ آپ نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی کے حصول کی خاطر کچھ وقت بناؤ سنگار کے لیے بھی نکالنا ہوتا ہے۔ اس لیے احادیث سننے کے مواقع مجھے زیادہ ملتے ہیں۔ یہ بات اسی طرح ہوگی۔ جس طرح ابو ہریرہ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ میرے ساتھی مہاجر و انصار میری کثرت روایات حدیث پر تعجب کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ جانتے ہیں۔ کہ ان میں سے مہاجرین حضرات۔ تجارت میں بھی مصروف رہتے ہیں۔ و انصار حضرات۔ کھیتی باڑی بھی کرتے ہیں۔ میں ان دونوں کاموں سے فارغ ہوں۔ اس لیے ان حضرات کا تعجب کوئی انوکھی بات نہیں۔

مقصود یہ ہے۔ کہ اگر حضرت ابو ہریرہ نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو کثرت روایات حدیث نہ کرنے کی وجہ بیان کر دی کہ آپ کو بناؤ سنگھار بھی تو کرنا ہوتا ہے تو اس میں کون سی قباحت ہے۔ اگر بناؤ سنگھار کیا تھا تو وہ بھی سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی کے لیے اس کا مطلب تو نہیں کہ آپ ہر وقت اسی کام میں مصروف رہتی تھی صورت، کے اس نظری کام کو ان دونوں شیعوں زنجلی اور ابو زریعہ محمد نے نقص سمجھا۔ یہ دراصل لینڈ و جسہ و بغض کی نشانی ہے۔ یہی صنف حضرات صحابہ کرام پر لازم دعت ہے۔ کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تعظیم پر مشتمل احادیث خود بنائیں۔ ایک نمونہ ملاحظہ ہو۔

ابو ہریرہ:

بِرَّهٖ زَيْنَ الْحَدِيثِ عَلَى سَبِيْرِ رِيَا اللّٰهُ عَمَلُهُ

وَضَعَ أَبُو هُرَيْرَةَ أَحَادِيثَ كَثِيرَةً عَلَى عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
يَطُولُ بَنَاءُ الْحَدِيثِ لَوْ أَنَّ تَمَنَّا بِهَا كُنَّا لَهَا فَكَتَبْتُ نِيَّابَةَ شَالٍ
قَلِيلَةً تَشْتَبِي عَنْ غَيْرِهَا.

۱- قال ابر جعفر الاسكافي ان معاريفه وضع قسوما

عن الصحابة وقر ما بين التابعين على رواية
اخبار قبيلكم في علي تفتي الطعن فيه والبرأة
منه وجعل لهم على ذلك جعلاً يرغب في مثله فاختلوا

ما ارضاه. منهم ابو هريرة وعمر وابن العاص و

مغيرة بن شعبه ومن التابعين سرور بن الربير

۲- روى الأعشى قال لعاقد ابر هريرة العراق مع

معاريف عام الجماعة سلام جاء الى مسجدا الكوفة

وقال يا اهل العراق اتزعتمون اني اخذت على

رسول الله صلى الله عليه وسلم واخرق نفسي

بالتار والله لقد سمعت رسول الله صلى الله عليه

وسم رسول ان لكل نبي حرم ما وان حرمي بالمدينة

ما بين عدي الى ثرب فممن احدثت فيهما ما دنا فعليه

لعنة الله واللعنة واللعنة والتيس اجصعين. واشهد بذلك

ان علياً احدثت فيهما فقلت بلع مع وية قوله اجازة

واكرهت وولاد امانة المدينة.

دا جهره ريرة صفحہ ۲۳۶

مطبوعہ لبنان

ترجمہ:

(ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلاف جھوٹی
اعادیت بنایا کرتا تھا۔)

ابو ہریرہ نے علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلاف بکثرت اعادیت گھڑیں
ان تمام کا تفصیلی ذکر کتاب کو بہت طویل کر دے گا۔ اس لیے ہم ایسی
چند اعادیت پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ ان سے آپ دوسری بکثرت
چھوڑی گئی اعادیت کا اندازہ لگا سکیں گے۔

ابو جعفر اسکا کافی کہتا ہے کہ امیر معاویہ نے صحابہ کرام اور تابعین کرام میں سے
ایک ایک جماعت اس کام کے لیے مقرر کی۔ کہ وہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کے خلاف اعادیت بنایا کریں۔ جن تبیع حدیثوں میں ان پر طعن کا جواز
نکلتا ہو۔ اور ان سے بیزاری کا اظہار ہوتا ہو۔ امیر معاویہ نے اس کام
کے لیے انہیں بھاری معاوضہ دینے کی پیش کش کر رکھی تھی۔ تاکہ وہ اسے
بخوشی کریں۔ لہذا انہوں نے امیر معاویہ کی حسب نشاء اعادیت گھڑیں
ان لوگوں میں سے ابو ہریرہ، عمرو بن العاص اور مغیرہ بن شعبہ تھے، اور
تابعین میں سے عروہ بن زبیر وغیرہ تھے۔

اعش بیان کرتا ہے۔ کہ جب ابو ہریرہ عراق میں امیر معاویہ کے ساتھ گئے
یہ عام اہل امانۃ ۳۲ھ کا واقعہ ہے۔ یہاں آکر ابو ہریرہ کو ذکی ایک مسجد
میں گئے۔ اور موجود لوگوں سے کہا۔ اے اہل عراق! کیا تم میرے بارے
میں یہ زعم کرتے ہو کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کوئی
جھوٹی حدیث بیان کروں گا۔ اور ایسا کر کے میں اپنے آپ کو آگ میں
جلاؤں گا۔ خدا کی قسم! میں نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا

کہ بے شک ہرنی کا حرم ہوتا ہے۔ اور میرا حرم مدینہ میں میرا اور ثور کے مابین جگہ ہے۔ لہذا جس نے ان دونوں مقامات کے اندر کوئی نئی بات نکالی۔ تو اس پر اللہ، فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت۔ میں اللہ تعالیٰ کی گواہی دے کر کہتا ہوں۔ کہ علی المرتضیٰ نے ان دونوں جگہوں کے درمیان نئی بات نکالی ہے۔ جب ابو ہریرہ کا یہ قول امیر معاویہ تک پہنچا۔ تو ان کا بڑا احترام و اکرام بجالایا۔ اور مدینہ منورہ کی امارت ان کے سپرد کر دی۔

حضرت علی المرتضیٰ کا ایک خط بھی اس کتاب میں درج کیا گیا۔ جس میں سیدہ عائشہ صدیقہ پر لمن طمن کا ذکر ہے۔ ملاحظہ ہو۔

کتاب ابو ہریرہ:

أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ أَيْشَةَ سَارَتْ إِلَى الْبَصْرَةِ وَمَعَهَا
مَلِكَةٌ وَالرَّبِّيُّ وَكُلُّ مَنْهُمَا يَرَى الْأَمْرَ لَمْ
دُرْنَ سَاجِدًا مَطْلُحًا فَابْنُ عَمِيهَا فَاثَمَّ الرَّبِّيُّ
فَقَاتَمَنِيَا وَاللَّهِ إِنَّ رَأْبَةَ الْجَمَلِ الْأَحْمَرَ مَا
تَسْلَعُ عُشْبَةً وَلَا تُعَلِّعُ عَقَّةً إِلَّا فِي مَعْصِيَةِ اللَّهِ
وَسَخَطِهِ.

(کتاب ابو ہریرہ سنہ ۱۱۱ طبع)

(بیرت لبنان)

ترجمہ:

لوگو! عائشہ بعروہ کی طرف چل پڑی۔ اس کے ساتھ طلحہ اور زبیر بھی ہیں
ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے لیے طالب حکومت ہے۔ بہر حال

ظہر تو وہ عائشہ کا چچا زاد بھائی ہے۔ اور زبیر اس کا بہنوئی ہے۔ خدا کی قسم! سرخ اونٹ پر سوار ہونے والی (عائشہ) جو بھی گھائی ملے کرتی ہے۔ اور جو بھی عقدہ مل کرتی ہے۔ وہ تمام کا تمام اللہ کی نافرمانی اور نافرمانگی لیے ہوئے ہوتا ہے۔

قارئین کرام! یہ خطبہ جو بل المر تظفے کی طرف منسوب کیا گیا۔ اسی قسم کی لایعنی باتیں یہ مصنف بے دھراک لکھتا ہے۔ حتیٰ کہ زبان درازی اور دشنام طرازی تک آجاتا ہے۔ اس لیے ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ یہ رویہ اس کے کٹر شیعہ ہونے کی دلیل ہے۔ ہم ہی نہیں بلکہ اس کے ہم عصر علماء نے اسے شیعہ کہا۔ اور پھر اس کے طرفداروں نے اس کی صفائی میں بھی اور اوراق سیاہ کیے۔ صدر الدین شرف الدین نامی ہم فوانے جو کچھ کہا، اسی کتاب کے پیش لفظ میں لے دیں لکھا گیا ہے۔

کتاب اذہریرہ:

بَقِيَّ اَنَّ السَّبَاعِيَّ وَ اَمْتَالَهُ سَيُوكِدُوْنَ لِلْبِسْطَاءِ
 مِنْ قَرَاءِ هُمْ قَتْلُهُمْ تَشِيْعٌ اِلَى رِيهِ وَ يَسُوْقُوْنَ
 التَّهْمَةَ كَمَا جَاءَتْ فِي كِتَابِ السَّنَةِ بِاَسْلُوْبِ الْمَرْحُومِ
 وَ كَيْتِ السَّبَاعِيَّ يُعِيَّ عَصْرَهُ لِيُخْفِتَ عَلٰى نَفْسِهِ
 ثِقْلَ هَذَا اَسْلُوْبِ الْغَلِيْظِ فَالتَّشِيْعُ لَمْ يَعُدْ
 كُفْرًا وَاِلَّا الْحَادِثِيَّ الَّذِيْنَ وَلَمْ يَعُدْ التَّسَنُّ
 مَلَالَةً وَّلَا خَرُوْا جَاعِلِيَّ الْاِسْلَامِ كَدَّ اِلَيْكَ
 وَاِنَّمَا هُمَا فِي مَفْهُومِ النُّوْحِيَّ الْحَدِيْثِيَّ جَدَّ وَاِلَّا
 يَتَاَلَفُ مِنْهُمَا تَهْرُ الْاِسْلَامِ الْكَبِيْرُ فَلَا يُحْطٰى الْاِسْلَامَ

مَدِينَتِ تَشِيْعٍ اَوْ لَسْتَنَ - الخ -

(کتاب ابوہریرہ ص ۶ مطبوعہ لبنان)

ترجمہ:

باقی رہی یہ بات کہ سباعی اور اس کے ہم نوا اپنے قارئین کو یہ تاکید کرتے ہیں۔ کہ ابوریثعہ ہے۔ اور یہ لوگ اس پر منافقانہ طور پر ایسا کہتے ہیں۔ کاش کہ عباسی اس تشدد میں کچھ کمی کرتا۔ کیونکہ شیعہ نہ تو کفر شمار ہوتا ہے۔ اور نہ ہی دین میں الحاد۔ یونہی سنی ہونا نہ تو گمراہ ہونے کی علامت ہے اور نہ ہی اسلام سے خارج ہونے کی علامت یہ دونوں تو علم کے دونوں لے ہیں جن سے اسلام کی عظیم نہر بنتی ہے۔ جو بھی دیندار ہے وہ راہ اسلام سے ہٹا ہوا نہیں چاہیے وہ سنی ہو یا شیعہ۔ اسلام سے ہٹنے والے دونوں گروہوں میں سے وہ لوگ ہیں جو متعصب اور منافق ہیں۔

تاریخ نام: صدر الدین شرف الدین نامی شخص نے جو ابوریثعہ کی صفائی پیش کی اور اس کے ثنائین کو منافق تک کہنے سے نہ چمکا۔ آخر ان منافقین نے مخالفت کیوں کی خود اسی تحریر سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ انہوں نے ابوریثعہ کو کفر شیعہ ہونے کے بنا پر اسلام سے خارج کیا۔ اسی وجہ کو لے کر صدر الدین یہ کہہ رہے ہیں۔ کہ شیعہ اور سنی دونوں اسلام کی نہر کے نامے ہیں۔ یعنی جس طرح سنی مسلمان ہیں۔ اسی طرح شیعہ بھی مسلمان اسلام سے خارج نہیں۔ گویا۔ صدر الدین اپنی اس تحریر کے ذریعہ تسلیم کر لے۔ کہ ابوریثعہ شیعہ ضرور ہے۔ لیکن شیعہ ہونے کی بنا پر اسے خارج از اسلام قرار دینا منافقت ہے۔ ہم یہاں اسلام کے ان دونوں کا کچھ نظر اپنی نشانیں بیان کر کے اس کا مفصل تاریخی نام پر چھوڑتے ہیں۔ کہ کیا واقعی یہ دونوں اسلام نامی نہر سے نکلنے

والے نالے ہیں۔

۱۔ ہر نماز کے بعد ابو بکر صدیق، عمر فاروق، عثمان غنی اور امیر معاویہ پر اور سیدہ عائشہ صدیقہ، سیدہ حفصہ، ہندہ پر لعنتیں بھیجنا ضروری ہے۔ (شیعہ عقیدہ) کسی صحابی یا صحابہ خصوصاً ازواج مطہرات کو برا بھلا کہنا دراصل اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا پہنچانا ہے۔ اور ان کو ایذا پہنچانے والے جنہی (عقیدہ اہل سنت)

۲۔ ابوذر غفاری، سلمان فارسی اور مقداد کے سوا دیگر تمام صحابہ کرام مرتد ہو گئے تھے۔ (شیعہ عقیدہ)

صحابہ کرام میں سے ہر ایک ایسا تھا۔ کہ ان میں سے کسی کی اقتداء کی جائے تو ہدایت نصیب ہو جاتی ہے۔ (اہل سنت کا عقیدہ)

۳۔ موجودہ قرآن کریم محرف اور تبدیل ہے۔ صحیح اور مکمل قرآن امام غائب کے پاس ہے۔ (شیعہ عقیدہ)

یہی موجودہ قرآن ہی اصل اور صحیح و مکمل قرآن ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر یہی آرا (اہل سنت کا عقیدہ)

صرف نمود کے طور پر تین عقائد کا ہم نے تذکرہ کیا۔ تفصیل کے لیے ہماری تصنیف عقائد حضرت چچہ جلدیں ہیں۔ ان تین عقائد کے پیش نظر کیا کوئی دونوں (اہل سنت شیعہ) کو ایک ہی اسلام کے دونوں لے کہہ سکتا ہے۔ صدر الدین خود نظر پائی طور پر اہل سنت سے دور ہے۔ اور شائد اس کا مفاد شیعوں کی تائید کرنے میں تھا۔ اس لیے اس نے شیعیت اور سنیت کو ہی ایک چیز کے دو نام قرار دے دیا۔ اس کی نیت کا اس سے بھی پتہ چلتا ہے کہ اس نے اسی کتاب "ابو ہریرہ" میں امام بخاری پر بعض روایات صمیمیہ کو لے کر ستم تنقید کی۔ اور انہیں موضوع تک کہ دیا۔ کیونکہ ان سے شیعیت کی ترویج

ہوتی تھی۔ اور کہیں ایسی تاویلات کیں۔ کہ جن سے تشیع ٹپکتا نظر آتا ہے۔ ان احادیث میں سے بطور نمونہ درج ذیل ہیں۔

۱۔ قیامت میں دو زخیوں کے اعضاء بڑھا دیئے جائیں گے۔ تاکہ ان کے مطابق سزا دی جائے۔

۲۔ آدم علیہ السلام کو اللہ نے اپنی صورت پر پیدا کیا۔

۳۔ مکھی کے ایک پر میں شفا اور دوسرے میں بیماری ہے۔

۴۔ نوافل کے ادا کرنے سے بندہ قرب الہی پالیتا ہے۔ حتیٰ کہ اس کے کان، آنکھ اور دیگر اعضاء قدرت الہیہ کا مظہر ہو جاتے ہیں۔

۵۔ موسیٰ علیہ السلام نے قہر مار کر عزرائیل کی آنکھ پھوڑ دی۔

یہ احادیث اور ان جیسی دیگر احادیث کے بارے میں خود امام بخاری کہتے ہیں کہ میں نے انہیں اس وقت تک نہ لکھا۔ جب تک اشمقارہ نہ کیا۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اقدس کی جالیوں کے سامنے بیٹھ کر انہیں تحریر کیا۔ ایسی احادیث یا تو مشاہدات ہیں۔ یا ان کی توجیہات نصوص قرآنیہ میں موجود ہیں۔ لیکن ان کو موضوع کہہ کر دراصل الحدیث رضی اللہ عنہ کی ذات کو حدیثیں گھڑنے والا ثابت کرنا چاہا۔ پھر اسی مصنف نے اپنی کتاب میں بہت سے حوالہ جات تاریخ ابوالفداء اور عقدا الفرید کے دیئے۔ حالانکہ یہ دونوں بھی شیخ مصنفین کی کتابیں ہیں۔ لہذا انہی کا انواد علی السنۃ الحمدیہ کا حوالہ پیش کرنا قطعاً ہمارے خلاف حجت نہیں بن سکتا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی سیرت کی چند جھلکیاں

صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جناب ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت کے اوصاف و کمالات سے کتب سیرت بھری پڑی ہیں۔ ان کے بارے میں جو تاثر ابوریہ نے پیش کیا۔ وہ اس کے تشیع کا غماز تو ہو سکتا ہے۔ لیکن وہ حقیقتِ حال منکشف کرنے سے بہت دور ہے۔ دیکھئے نا کہ اگر بقول ابوریہ، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ دنیوی لالچ کے پیش نظر حضرت علی المرتضیٰ کے بارے میں ایسی اماریت گھڑتے تھے جو ان پر لعن طعن کا جواز پیدا کرتی ہوں تو اس سے ثابت ہو گا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ۔ (معاذ اللہ) فاسق و فاجر تھے۔ وہ صادق اور عادل نہ تھے۔ حافظ ابن حجر سے پوچھئے کہ سیرت ابو ہریرہ کیسی تھی۔

البدایہ والنہایہ:

وَقَدْ كَانَ أَبُو هُرَيْرَةَ مِنَ الصَّادِقِ وَالْحَفِظِ
 وَالذَّيَّانَةِ وَالْعِبَادَةِ وَالزَّهَادَةِ وَالْعَمَلِ
 الْمَصَالِحِ عَلَى جَانِبِ عَظِيمٍ قَالَ حَمَادُ بْنُ زَيْدٍ
 عَنْ عَبَّاسِ الْجَرِيرِيِّ عَنْ أَبِي عَثْمَانَ النَّهْدِيِّ
 قَالَ كَانَ أَبُو هُرَيْرَةَ يَسْتَوِمُ ثَلَاثَ اللَّيْلِ وَأُمَّرَاتِهِ
 ثَلَاثَهُ وَأَبْنَتُهُ ثَلَاثَهُ يَقْرَأُ مَا زَاثَرَ كَيْوَ قَطْ هَذَا أَمْ يَكُونُ
 هَذَا فِي الصَّحِيحَيْنِ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ أَوْ صَافِي حَلِيلِي
 بِصِيَامِ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ مِنْ كُلِّ شَهْرٍ وَرُكْعَتِي الضُّحَى وَأَنَّ

أَوْ تَرَى قَبْلَ أَنْ أَنَا قَالَ ابْنُ جَرِيحٍ عَمَّنْ حَدَّثَهُ
 قَالَ قَالَ أَبُو هُرَيْرَةَ رَأَى ابْنَ جَرِيحٍ فِي اللَّيْلِ ثَلَاثَةَ أَجْزَاءَ
 فَجَبَّرَ الْفِرَاقَةَ الْقُرْآنَ وَحَبَّاءَ أَنَا فِيهِ وَجَزَاءُ
 تَذَكَّرَ فِيهِ حَدِيثُ رَسُولِ اللَّهِ وَقَالَ مُحَمَّدُ
 بْنُ سَعْدٍ حَدَّثَنَا مُسْلِمُ بْنُ أَبِرَاهِيمَ حَدَّثَنَا
 إِسْحَاقُ بْنُ عَثْمَانَ الْقُرَشِيُّ حَدَّثَنَا الْبُرَيْدُ
 قَالَ كَانَ لِأَبِي هُرَيْرَةَ مَسْجِدٌ فِي مَخْدَعِهِ وَ
 مَسْجِدٌ فِي بَيْتِهِ وَمَسْجِدٌ فِي حُجْرَتِهِ وَمَسْجِدٌ
 عَلَى بَابِ دَارِهِ إِذَا خَرَجَ صَلَّى فِيهَا جَمِيعًا وَإِذَا
 دَخَلَ صَلَّى فِيهَا جَمِيعًا.

البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۱۱۰ مطبوعہ بیروت

طبع جدید

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سچائی، یادداشت، دیانت، عبادت
 ذہانت اور عمل صالح میں اعلیٰ درجہ پر فائز تھے۔ حماد بن زید عباس
 جریری کے ذریعہ ابو عثمان ہندی سے بیان کرتے ہیں۔ کہ ابو ہریرہ
 رضی اللہ عنہ تہائی رات قیام کرتے۔ ان کی بیوی دوسری تہائی اور
 ان کی بیٹی تیسری تہائی جاگ کر اللہ کی عبادت کرتے تھے۔ وہ ایک
 دوسرے کو جگاتے تھے۔ بخاری و مسلم میں ہے۔ کہ ابو ہریرہ فرماتے
 ہیں۔ مجھے میرے غلیل صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی ہے کہ ہر
 مہینہ میں تین راتیں جاگوں۔ اور چاشت کی دو رکتیں پڑھا کروں اور سونے

سے قبل و تراذ اکر یا کر دوں۔ ابن جریر کہ اپنے شیخ سے بیان کیا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں رات کے تین حصے کر لیتا ہوں۔ ایک حصہ قرآن کریم کی قراءت کے لیے دوسرا سونے کے لیے اور تیسرا عادت رسول کو یاد کرنے کے لیے۔ ابو ایوب راوی ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی چار مسجدیں تھیں۔ ایک مکان کی پھلی کو ٹھہری میں دوسری اپنے گھر میں، تیسری اپنے حجرہ میں اور چوتھی گھر کے آخری دروازے کے قریب۔ جب گھر سے نکلتے تو ان چاروں میں نماز ادا کر کے نکلتے اور جب اندر آتے تب پھر چاروں میں نماز ادا کر کے آتے۔

البدایہ والنہایہ:

وَرَوَى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ
أَنَّهُ ضَنَّ أَنْ لَدَّخِيْطٍ فِيْ بَوَائِمِنَا عَشْرَةَ أَلْفِ عَقْدَةٍ
يُسَبِّحُ بِهِ قَبْلَ أَنْ يَنَامَ۔

(البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۱۱۲)

ترجمہ:

عبد اللہ بن احمد نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ ان کا ایک دھاگہ تھا جس میں بارہ ہزار گانٹھیں تھیں۔ سونے سے پہلے آپ ان پر تسبیح کر لیا کرتے تھے۔

توضیح:

معلوم ہوا کہ یہ بدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بڑے عابد، زاہد اور شب بیدار

ان کے عادل و عاقل ہونے کی یہ بڑی دلیل ہے۔ کہ بخاری اور مسلم نے ان کی مرویات کو بغیر چون و چرا قبول کیا۔ ان سے کثیر تعداد میں روایات پائی جاتی ہیں۔ ان حقائق کے بعد آپ کے متعلق یہ کہنا کہ وہ حدیثیں گھڑتے تھے۔ کس قدر زیادتی ہے۔ ابوہریرہ نے ان پر یہ الزام لگا کر خود اپنے نظریات کا اظہار کیا ہے۔ یہی ابوہریرہ ہیں۔ جن کی والدہ کے لیے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعاء خیر فرمائی تھی۔ صاحب البدایہ نے اسے یوں لکھا ہے۔

البدایہ النہایہ:

ابوہریرہ فرماتے ہیں۔ کہ میں جب اپنی والدہ کو دعوتِ ایمان دیتا تو وہ انکار کر دیتی۔ ایک دن میری دعوت کے جواب میں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کی۔ میں نے آپ کی بارگاہ میں حاضر ہو کر یہ واقعہ بیان کیا۔ اور عرض کی کہ آپ اس کے لیے دعا کریں کہ اللہ اسے اسلام سے بہرہ ور کر دے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا۔ اللّٰهُمَّ اِهْدِ اُمَّ اَبْنِیْ هُرَیْرَةَ۔ اے اللہ! ابوہریرہ کی ماں کو ہدایت عطا فرما۔ ابوہریرہ کہتے ہیں۔ کہ میں اس دعا کے بعد فہم گھرا آیا۔ تاکہ میں اپنی والدہ کو حضور کی دعا کے متعلق بتاؤں۔ گھرا آیا۔ تو دیکھا کہ والدہ غسل کر کے کپڑے پہن رہی ہیں سامنے آنے پر بلند آواز سے اللہ دان لا الہ الا اللہ واشہد ان محمد عبده ورسوله پڑھا۔ میں یہ سن کر واپس حضور کی بارگاہ میں حاضر ہوا۔ اور پہلے تو غم کے بارے میں اب خوشی کی وجہ سے رو دیا۔ عرض کی حضور مبارک ہو۔ آپ کی دعا کی برکت سے

اللہ تعالیٰ نے میری والدہ کو مشرف باسلام کر دیا۔ میں نے ایک اور دعا کے لیے گزارش کی۔ وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ مجھے اور میری والدہ کو لوگوں کے لیے محبوب بنا دے۔ اس پر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعا فرمائی۔

اللَّهُمَّ حَبِّبْ عَبْدَكَ هَذَا وَأُمَّهُ إِلَى عِبَادِكَ
الْمُؤْمِنِينَ وَحَبِّبْهُمُ الْيَتِيمَةَ

ترجمہ:

اے اللہ! اپنے اس بچے اور اس کی والدہ کو مومنین کے لیے محبوب بنا دے۔ اور ان دونوں کو بھی مومنوں سے محبت کرنے والا بنا دے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب بھی کوئی صاحب ایمان میری باتیں سُننا مجھے دیکھتا یا میری والدہ کو دیکھتا تو وہ مجھ سے لازماً محبت کرتا۔ یہ حدیث پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی دلیلوں میں سے ایک دلیل ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو تمام امت مسلمہ کا محبوب بنا دیا۔ آپ کی موت پر تمام امت کے خلیب و مقرر اپنے خطاب میں لوگوں کی پڑھ کر سنانے ہیں۔ یہ اللہ رب العزت کا فضل و کرم ہے۔ جب سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی برکت سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تمام مومنوں کے محبوب ٹھہرے۔ اب جو اس دولت سے محروم ہوئے یعنی اس کے دل میں ابو ہریرہ کی محبت کی بجائے عداوت ہو۔ تو وہ اپنے ایمان کی خیر منائے۔ لہذا ابو ہریرہ اور اس قماش کے دوسرے دنام تہاد مومنین کو سبق حاصل کرنا چاہیے۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے اہل تشیع

کوشا اِس لیے ناراضگی ہے۔ کہا ہوں نے باغِ فِکر اور خلافتِ حق کے بارے میں جو روایات بیان فرمائیں۔ وہ ان لوگوں کی موت نظر آتی ہیں۔ تو اس میں ابو ہریرہؓ پر ناراضگی کی بجائے اپنے ایمان کی اصلاح کرنا چاہیے۔ اہل تشیع کی طرح ابو ہریرہؓ نے بھی "ابو ہریرہ" نامی کتاب میں ان کے متعلق یہی روایا اپنایا ہے۔ جس سے اس کی شیعیت عیاں ہوتی ہے۔

ابن عمر رضی اللہ عنہ حضرت ابو ہریرہؓ کے حافظ الحدیث

ہونے کی وجہ سے دعائے خیر کیا کرتے تھے

طبقات ابن سعد:

قال اخبرنا محمد بن عمر قال حدثني
عبد الله بن نافع عن ابيه قال كنت مع
ابن عمر في جنازة ابي هريرة وهو يمسي امامها
ويكثر الترحم عليه ويقول كان ومن يحفظ
حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم على
المسلمين۔

(طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۲۴۰)

ذکر ابو ہریرہ مطبوعہ بیروت

(طبع جدید)

ترجمہ:

عبداللہ بن نافع کہتے کہ مجھے میرے باپ نافع نے بتایا۔ کہ میں ابن عمر

کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ کے جنازہ میں شریک تھا۔ ابن عمر جنازہ کے اگے اگے چل رہے تھے۔ اور آپ ان پر بکثرت اللہ تعالیٰ سے رحمت کی دعا کرتے تھے۔ اور کہتے تھے کہ وہ شخص ہے۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا محافظ تھا۔ اور مسلمانوں کے پاس پہنچانے والا تھا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ابو ہریرہ کو ایک انعام عطا کرنا جو

قتل عثمان تک ان کے پاس رہا

صفوة الصفوة:

عن ابی العالیہ عن ابی مریرۃ رضی اللہ عنہ
 قَالَ آتَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 بِتَمْرَاتٍ قَدْ عَافِيَهُنَّ بِالْبَرْكَةِ وَقَالَ اجْعَلْنِي
 فِي مِزْوَدِكَ فَإِذَا أَرَدْتَ أَنْ تَأْخُذَ مِنْهُ شَيْئًا
 فَادْخُلْ يَدَكَ فَخُذْهُ تَنْشُرُهُ فَجَعَلْتُهُ فِي مِزْوَدِي
 فَوَجَّهْتُ مِنْهُ رَوْاحِلَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ تَعَالَى
 وَكُنْتُ الْكُلَّ مِنْهُ وَأَطْعَمْتُ وَكَانَ
 فِي حَقِّ مَوْتِي حَتَّى كَانَ يَوْمَ قَتْلِ عُثْمَانَ فَوَقَعَ
 خَذَبًا.

(صفوة الصفوة جلد اول ص ۶۹)

(مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

ابوالعالیہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا میں ایک دفعہ چند کھجوریں لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوا۔ آپ نے ان میں برکت کی دعا فرمائی۔ اور ارشاد فرمایا کہ انہیں اپنے تیلے میں ڈال لو۔ پھر جب کبھی تم اس سے کچھ نکالنا چاہو۔ تو ہاتھ ڈال کر نکال لیا کرنا۔ لیکن مکمل نہ کھولنا۔ ابو ہریرہ کہتے ہیں۔ میں نے انہیں تیلے میں ڈال لیا۔ پھر کئی مراحل کا سفر کیا۔ ان میں کھانا پیتا رہا۔ اور وہ میری پیٹی میں تھیں۔ حتیٰ کہ حضرت عثمان غنی کے قتل کا دن آگیا۔ اور وہ پیٹی مجھ سے گم ہو گئی۔

توضیح:

اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے عینب سے رزق کا انتظام کر دیا۔ یہ ان کے روحانی مراتب اور کمال ایمان کی طرف راہنمائی کرتا ہے۔

حضرت ابو ہریرہ کے مسلم کی ایک جھلک

طبقات ابن سعد:

قال ابن سعد بن اسماعيل بن ابي
فديك من ابن ابي ذيب بن سعيد بن
ابن سعيد المقبري عن ابي هريره انه حدثه

يَقُولُ حَفِظْتُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ دَسَائِينَ غَائِمًا أَحَدُهُمَا
فَبَشَّثْتُهُ رَأَمًا الْأَخْرَسَ فَلَرَبَّثْتُهُ قَطَعُ هَذَا
الْعُومُ أَخْبَرَنَا سَلِيمَانُ بْنُ حَرْبٍ قَالَ حَدَّثَنَا
أَبُو هَلَالٍ قَالَ الْحَسَنُ قَالَ أَبُو مَرْيَمَ لَوْ وَخَّذَ
تُكْمَرٌ بِحَدَلٍ مَا فِي جَبُونِي لَرَمَيْتُمُو فِي بِالْبَعْرِ قَالَ
الْحَسَنُ صَدَقَ رَأَى اللَّهُ لَوْ أَخَذَ بِنَا أَنْ بَيْتَ اللَّهِ
يُدْنَمُ أَرْبِيلُ رَدْمَا صَدَقَهُ النَّاسُ۔

(طبقات ابن سعد جلد ۱۳ اس ۳۳۱)

ترجمہ:

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو دعائیں سکھائیں ایک تو میں نے تم تک پہنچا دیا۔ اور اگر دوسری بیان کروں تو مجھ میرزا شہ رگ کا نشانہ دو گئے۔ ابو ہریرہ ہی فرماتے ہیں۔ اگر میں ہر وہ بات جو میرے دل میں ہے تمہیں بتا دوں تو تم مجھے اونٹ کی مینٹینیاں مارو۔ حسن کہتے ہیں۔ ابو ہریرہ نے سچ کہا ہے۔ خدا کی قسم! اگر وہ ہمیں یہ خبر دیں کہ بیت اللہ گرا دیا گیا۔ یا اسے جلا دیا گیا۔ تو لوگ اس کی تصدیق نہیں کریں گے۔

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی نظر میں ماں کی شان

طبقات ابن سعد

عن ابن شہاب أنّ أباهم يريدون لَمْ يَكُنْ يَعْجَبُ

حَتَّى مَاتَتْ أُمَّهُ صُحْبَتِيهَا۔

(طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۳۲۹)

ترجمہ:

ابن شہاب کہتے ہیں۔ کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اپنی والدہ کے انتقال تک حج نہیں کیا۔ کیونکہ ان کی صحبت میں رہنا ضروری تھا۔

بوقت موت حضرت ابو ہریرہ کی عاجزی

طبقات ابن سعد:

حدثنا ابو معشر عن سعيد قال
لَقَا نَزَلَ بِأَبِي هُرَيْرَةَ الْمَوْتُ قَالَ لَا تَشْرِبُوا
عَلَى قَبْرِي فُسْطَاطًا وَلَا تَتَّبِعُونِي بِتَارِفَاذَا
حَمَلْتُمُونِي فَاسْرَعُوا فَإِنَّ أَتَانًا سَأَلَهُ
تَأْتُونَ بِي إِلَى رَبِّي وَإِنْ أَحْكَمَ غَايِبًا ذَلِكَ أَفْئَسًا
هُوَ شَيْءٌ تَطْرَحُونَهُ عَنِّي رِقَابَتِي

(طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۳۲۸)

ترجمہ:

جناب سعد سے ابو معشر بیان کرتے ہیں۔ کہ جب حضرت ابو ہریرہ پر آٹھ روزہ طاری ہوئے۔ تو انہوں نے کہا۔ میری قبر پر خیمہ لگانا اور نہ ہی میرے جنازے کے پیچھے آگے سے گزیرنا۔ جب میری میت اٹھالی۔ تو جلدی سے قبرستان میں لے جانا۔ اگر میں صالح

اور نیک ہوں گا تو تم میرے رب کے پاس مجھے جلدی پہنچا دو گے
 اور اگر میں ایسا نہ ہوا تو پھر تمہارے کندھوں پر ایسی شئی ہے جسے تمہیں
 جلدی نیچے رکھ دینا چاہیے۔

بطور اختصار حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے چند فضائل و مناقب اس لیے بیان
 کیے گئے تاکہ قارئین کرام کے ذہن میں ایسی شخصیت کے بارے میں جو سنجی اور البتہ
 نے سائز دینے کی کوشش کی۔ اس کا ابطال ہو جائے۔

فلعتبروا یا اولی الابصار

اعترض نمبر ۱۲

سینوں کی فقہ کا ایک مایہ ناز راوی طلحہ بھی ہے جس نے نبی بنی عائشہ سے نکاح کی تمنا کی تھی (معاذ اللہ)

اہل سنت کی فقہ کا ایک اور مایہ ناز راوی طلحہ بھی ہے۔ تفسیر فتح القدر سورت احزاب میں لکھا ہے۔ کہ اسی طلحہ نے لزود کی تھی کہ نبی مر جائے تو میں نبی بنی عائشہ سے نکاح کروں گا۔ ماں سے نکاح کرنے والا راوی فقہ نعمان کو مبارک ہو۔

(حقیقت، فقہ منیفہ ص ۲۵)

جواب اول:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد آپ کی ازواج مطہرات سے شادی کی تمنا کرنے والا ایک منافق تھا۔ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اس الزام سے بری ہیں اس کی تصدیق تفسیر قرطبی سے ملاحظہ ہو۔

تفسیر قرطبی:

قُلْتُ وَكَذَلِكَ حَكَى التَّحَاؤُسَ مِنْ مَمْرٍ أَنَّهُ طَلَحَةُ
وَلَا يَصِيحُ قَالَ ابْنُ عَطِيَّةَ إِنَّهُ دَرَّ ابْنُ عَبَّاسٍ
وَهَذَا عِنْدِي لَا يَصِيحُ عَلَى طَلْحَةَ بْنِ عَبِيدِ اللَّهِ
قَالَ شَيْخُنَا الْأَمَامُ أَبُو الْعَبَّاسِ وَقَدْ حَمَى هَذَا
الْقَوْلُ عَنْ بَعْضِ فَضَلَاءِ الصَّابَةِ وَمَا شَامِرُ
عَنْ مِثْلِهِمْ وَالتَّكْذِيبُ فِي فَنَلِهِمْ وَادِّمَا يَلِيْقُ مِثْلُ
هَذَا التَّرَلُّ بِالْمُنَافِقِينَ الْجُهَالِ يُرْوَى أَنَّ رَجُلًا

مِنَ الْمَدَانِيَةِ قَالَ حِينَ تَزَوَّجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْدَ آخِي سَلْمَةَ وَحَفْصَةَ بَعْدَ خَنِيْسِ بْنِ حَذَافَةَ مَا بَالَ مُحَمَّدٌ يَتَزَوَّجُ فِئْسَاءَنَا وَاللَّهِ لَوْ قَدُ مَاتَ لَا جَعَلْنَا السِّهَامَ عَلَيَّ فِئْسَاءَهُمْ فَتَزَلَّتِ الْآيَةُ فِي هَذَا فَحَرَّمَ اللَّهُ نِكَاحَ أَرْوَاجِهِ وَجَعَلَ دَلِيلًا بِهِنَّ حُكْمَ الْأُمَّهَاتِ وَهَذَا مِنْ خَصَائِصِهِ ---

دکنسیر قرطبی جلد ۷ ص ۲۲۹

مطبوعہ قاہرہ

ترجمہ:

میں کہتا ہوں کہ یہ بات حضرت طلحہ کی طرف سے بھی بیان کی گئی ہے حالانکہ صحیح نہیں۔ ابن علیہ نے کہا۔ کہ اللہ تعالیٰ ابن عباس کو خوش رکھے اور یہ بات میرے نزدیک حضرت طلحہ کے متعلق ہونا درست نہیں۔ یہی ہمارے شیخ امام ابو العباس نے کہا۔ یہی قول بعض بزرگ صحابہ کرام سے بھی حکایت کیا گیا ہے۔ لیکن ایسے قول کے کرنے سے وہ حضرت بری ہیں۔ اور اس کے نقل میں جھوٹ ہو سکتا ہے۔ ایسا کہنا اور ایسا قول نقل کرنا تو منافقین اور جاہل لوگوں کا کام ہوا کرتا ہے۔ مروی ہے کہ ایک منافق مرد نے اس وقت کہا۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوسلمہ کے بدام سلمہ سے اور خنیس بن حذیفہ کے بعد حضرت سے شادی کی۔ کہ دیکھو محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ہماری عورتوں سے

شادی کرتا ہے۔ فدا کی قسم! اگر وہ مر گیا۔ تو ہم ہندریعہ قرعہ اندازی اس کی بیویوں سے شادی کریں گے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ پس اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج سے نکاح کرنے کو حرام کر دیا اور انہیں ماؤں کے منزلہ کر دیا۔ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ہے۔ اور اس میں آپ کے مرتبہ پر آگاہ کیا گیا ہے۔

جواب دوم:

اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد شادی کی تنہا کی تھی۔ تو یہ یہ قابل اعتراض اس وقت ہوگا۔ جب یہ متعین ہو جائے کہ انہوں نے آیت نکاح نازل ہونے کے بعد تنہا کی تھی۔ لیکن یہ ثبوت نجفی وغیرہ کوئی شیعہ پیش نہیں کر سکتا۔ مفسرین کلام نے اس تنہا کے بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ حضرت طلحہ نے اس خیال آنے پر کئی مرتبہ ندامت کا اظہار کیا۔

تفسیر قرطبی:

كَو تَوَمَّى رَسُوْلًا اَذُو لَتَرُو وَ جُو عَا شَتَا
 وَ هِيَ بِنْتُ عَمِي قَالَ مَعَا نِدُ مَرَطَلَحَةَ بِن
 عَبِي۔ اللّٰهُ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَ نَدِمَ هَذَا الرَّجُلُ
 عَلٰى مَا حَدَّثَتْ بِهِ فِي نَسِيْبِهِ فَمَشِيَ اِلَى مَرَكَةَ
 عَلٰى رَجْلَيْهِ وَ حَمَلَ عَلٰى عَشْرَةِ اَفْرَاسٍ فِي
 سَبِيْلِ اللّٰهِ وَ اَعْتَقَ رَقِيْبًا فَحَقَّقَ اللّٰهُ عَنْهُ۔

(تفسیر قرطبی جلد ۱ ص ۲۲۸)

ترجمہ:

”اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوا تو میں عائشہ سے شادی کروں گا کیونکہ وہ میرے چچا کی بیٹی ہے“۔ مقاتل نے کہا: کر یہ قول طلحہ بن عبید اللہ کا ہے۔ ابن عباس نے کہا: کہ اس اللہ کے بندے نے اس پر ندامت کا اظہار کیا۔ جو یہ بات اس کے دل میں آئی تھی پس شخص (طلحہ) پیدل مکہ مکرمہ روانہ ہوا۔ اور دس گھوڑے فی سبیل اللہ صدقہ کر دیئے۔ ایک غلام بھی آزاد کر دیا۔ اللہ نے اس کا کفارہ منظور کر لیا۔

لمحہ فکریہ:

جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ کہ حضرت طلحہ کا یہ خیال اول تو ثابت ہی نہیں بلکہ کسی منافق کا ہو سکتا ہے۔ اور اگر حضرت طلحہ کا آیت حرمت کے بعد ہوتا تو بھی قابلِ طاعت تب ہوتا جب اس کا کھلے بندوں اظہار کرتے۔ لیکن یہ سب کچھ قطعاً ثابت نہیں۔ اس کے باوجود وہ اس خیال پر نادم ہوئے اور اس کا از خود بہت بڑا کفارہ ادا کیا۔ یہ ان کے کامل الایمان ہونے کی بہت بڑی علامت ہے۔ اور ایسا ہونا بھی چاہیے کیونکہ خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں جنتی ہونے کی خوشخبری دی تھی۔ شیعہ کتاب سے حوالہ ملاحظہ ہو۔



حضرت سلمہ کے جنتی ہونے پر ابن جلدی کا اعتراف

شرح ابن حدید:

وَطَلْحَةَ أَحَدَ الْعَشْرَةِ الْمَشْرُورِ لَهُمْ بِالْجَنَّةِ
وَأَحَدُ أَصْحَابِ الشُّورَى وَكَانَ لَهُ فِي الدِّقَاقِ
عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ
أَحَدِ أَثَرِ عَظِيمٍ وَشَلَّتْ بَعْضَ أَسَابِعِهِ يَوْمَئِذٍ
وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ
مِنْ سَيِّئَاتِ الْمُشْرِكِينَ وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ
يَوْمَئِذٍ الْيَوْمَ أَوْجِبَ طَلْحَةَ الْجَنَّةَ.

دشرح ابن حدید جلد اول ص ۶۶

مطبوعہ بیروت جدید

ترجمہ:

حضرت طلحہ ان دس صحابہ کرام میں سے ایک ہیں۔ جن کے جنتی ہونے کی
گواہی دی گئی۔ اور اصحاب شوریٰ میں سے ایک تھے۔ احد کے دن
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دفاع میں ان کی قربانی بڑی عظیم تھی اس
دن ان کی کچھ انگلیاں بیکار ہو گئی تھیں۔ کیونکہ انہوں نے مشرکین کی
تواریخ کے وار جہاد حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کرتے تھے اپنے ہاتھ پر روکے
تھے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ احد کے دن فرمایا

ظلم نے اُن اپنے لیے جنت واجب کر لی ہے۔

حضرت ظلم رضی اللہ عنہ کا جنتی ہونا بالافاق روایات ثابت ہے۔ اس لیے مذکورہ اعتراض کا اگر کوئی وجود ہوتا۔ یا اس قسم کے خیال سے اُن کا دوزخی ہونا لازم ہوتا۔ تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو جنت کی بشارت نہ دیتے۔ جب بالیقین آپ جنتی ہیں۔ تو پھر کوئی ناپسندیدہ فعل بھی آپ کو جہنم میں لے جانے کا سبب نہیں بن سکتا۔ چر جائیکہ ایک کام کا سکر سے وجود ہی نہ ہو۔ اس کو لے کر ان کی ذات پر الزام دھرنا کونسی عقل مندی اور دینداری ہے ہم فقہ حنفی کے ماننے والے ایسے روایان حدیث رکھتے ہیں جن کا جنتی ہونا بارگاہ رسالت سے ثابت ہے۔ گویا فقہ حنفی جنتیوں کی فقہ ہے۔

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جب آیت قرآنیہ کے پیش نظر منوں کی ماں ہیں۔ (اس کو نجس بھی تسلیم کرتا ہے۔) تو علی المرتضیٰ کی بھی ماں ہوگی۔ اب ہم نجس وغیرہ شیعوں سے پوچھتے ہیں۔ کہ علی المرتضیٰ نے جنگ جمل میں اپنی ماں حضرت عائشہ کو مظلومہ خود کیوں کہا (معاذ اللہ) اور پھر کوئی اپنی ماں سے بھی جنگ کرتا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

بقول شیعہ حضرت علی نے سیدہ عائشہ صدیقہ المؤمنین

کو طلاق دی (معاذ اللہ)

احتجاج طبرسی:

وَرَوَى عَنْ الْبَاقِرِ أَنَّهُ قَالَ لَعَنَّا كَانَ
يَرَمُ الْجَمَلِ وَقَدْ اسْتَشَقُّهُ رَدِّجَ عَائِشَةَ

بِالْبَيْتِ قَالَ أَمِيرًا مُؤْمِنِينَ وَاللَّهِ مَا أَرَانِي إِلَّا مَطْلَعَهَا

(اصحاح لبرسی جلد اول ۸۸ مطبوعہ نعت اشرف)

ترجمہ:

امام باقر سے مروی ہے کہ جنگ جمل میں جب سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ہودج تیروں سے ٹوٹ پھوٹ گیا۔ تو علی المرتضیٰ نے کہا۔ خدا کی قسم: میں اپنے آپ کو ام المومنین کو طلاق دینے والا دیکھتا ہوں۔

ہم نجفی سے حوالہ بالا کے ضمن میں پوچھتے ہیں۔ کہ جب علی المرتضیٰ نے جنگ جمل میں سیدہ عائشہ صدیقہ کو طلاق دی۔ تو طلاق دینا یہ تقاضا کرتا ہے۔ کہ پہلے نکاح پیدا ہوا ہو۔ اب سیدہ عائشہ جبکہ ام المومنین ہونے کے ناطے سے علی المرتضیٰ کی بھی ماں ہوئیں۔ تو اس طرح علی المرتضیٰ نے بھی آپ کے عقیدہ کے مطابق پہلے ماں سے نکاح کیا پھر طلاق دی۔ حضرت طلحہ نے تو تمہارے بقول صرف نکاح کا ارادہ کیا تھا۔ لیکن علی المرتضیٰ نے تو نکاح کر کے پھر چھوڑا۔ اب وہی الفاظ جو نجفی صاحب آپ نے حضرت طلحہ اور فقہ نعمان کے بارے میں کہے تھے ذرا انصاف کیجئے اور حضرت علی المرتضیٰ اور فقہ جعفریہ کے بارے میں ارشاد فرمائیے۔ بڑوں اہل تشیع کو بھی پتہ چل جائے۔ کہ آپ ان کے واقعی خیر خواہ ہیں۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۳

سینوں کی احادیث کا ایک ادوی عبداللہ بن مسعود صحابی جو
قرآن کی دو آخری سورتوں کا منکر تھا

اہل سنت کی احادیث کا ایک ادوی عبداللہ بن مسعود بھی ہے۔ تفسیر القان میں
لکھا ہے۔ کہ یہ قرآن پاک کی آخری دو سورتوں کا منکر تھا۔ پس قرآن پاک کا منکر ادوی فتہ نعمان
کو ہی مبارک ہو۔

(حقیقت فتہ منقیہ ص ۲۵)

جواب:

اعتراض مذکورہ چونکہ تحریف قرآن کے ضمن میں آتا ہے۔ اس موضوع پر مذکورہ
اعتراض کے سوا اور بھی کئی اعتراضات ہیں۔ جو اہل تشیع اپنے نظریہ چھپانے یا اس
کا اہل سنت کو ہم نوا بنانے کے لیے ہم پر کرتے ہیں۔ اس لیے ہم اس موضوع کو ارد
مالیہ کے ساتھ مقدمہ جعفریہ جلد سوم میں تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں۔ اور اس مخصوص اعتراض
کا جواب ص ۲۶۶ تا ۲۸۸ پر موجود ہے۔ صرف غلامتہ یہاں چند سطور سپرد قلم کی جا رہی ہیں۔
تا کہ تشعشعی نذر ہے۔

تفسیر القان کی وہ عبارت جو اعتراض ہذا پر مشتمل ہے۔ اسے اہل تشیع بڑے بلند
بانگ دعویٰ سے پیش کرتے ہیں۔ اور ثابت یہ کرتے ہیں۔ کہ اہل سنت کے قرآن میں
دو سورتیں زائد جمع کر دی گئیں۔ ان دو سورتوں کو عبداللہ بن مسعود قرآن نہیں مانتے۔
لیکن اہل تشیع عبارت مذکورہ صرف اس قدر ذکر کرتے ہیں۔ جس سے وہ اپنا مقصد نکال
سکتے ہیں۔ اگر انقار کی پوری عبارت پیش سامعین کر دیں تو نہ اعتراض باقی رہتا ہے۔

اور نہ ہی اس کے لیے کوئی حجت۔ لہذا اتقان کی مکمل عبارت ملاحظہ ہو۔

تفسیر اتقان:

فَخَرُّ السَّيِّئِينَ قَالَ نُقِلَ فِي بَعْضِ الْكُتُبِ الْقَدِيمَةِ
 أَنَّ ابْنَ مَسْعُودٍ كَانَ يُنْكِرُ ضَرْبَ السُّرْدَةِ الْفَاتِحَةِ
 وَالْمَعْرُودَتَيْنِ مِنَ الْقُرْآنِ وَهُوَ فِي عَايَةِ الصَّعُوبَةِ
 لِأَنَّ قُلْنَا إِنَّ الشُّقْلَ الْمُتَوَاتِرَ كَانَ حَاصِلًا فِي
 عَصْرِ الصَّحَابَةِ يَكُونُ ذَلِكَ مِنَ الْقُرْآنِ وَهُوَ لَا
 يُوجِبُ الْكُفْرَ وَإِنْ قُلْنَا لَعَرِيكَنَّ حَاصِلًا فِي ذَلِكَ الزَّمَانِ
 فَيَلْزَمُ أَنَّ الْقُرْآنَ لَيْسَ بِمُتَوَاتِرٍ فِي الْأَصْلِ قَالَ وَالْأ
 غَلَبَ عَلَى الظَّنِّ أَنَّ نَقْلَ هَذَا الْمَذْهَبِ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ
 نُقِلَ بِأَهْلٍ..... وَقَالَ النَّوَوِيُّ فِي شَرْحِ الْمَهْذَبِ
 أَجْمَعَ الْمُسْلِمُونَ عَلَى أَنَّ الْمَعْرُودَتَيْنِ وَالنَّاتِحَةَ
 مِنَ الْقُرْآنِ وَأَنَّ مَنْ جَحَدَ مِنْهَا شَيْئًا
 كَفَرَ وَمَا نُقِلَ عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ بِأَهْلٍ لَيْسَ بِصَحِيحٍ
 قَالَ ابْنُ حَزْمٍ فِي كِتَابِ الْقَدْحِ الْمَعْلَى تَتِمُّمِ الْمَجْلَى
 هَذَا كَذِبٌ عَلَى ابْنِ مَسْعُودٍ وَمَوْضُوعٌ وَإِنَّمَا مَعَّ
 عَنْهُ قِرَاءَةٌ عَاصِرَةٌ عَنْ دَرِّعْنَةَ وَفِيهَا الْمَعْرُودَتَيْنِ
 وَالْفَاتِحَةَ.

تفسیر اتقان جلد اول ص ۸

مطبوعہ بیروت، طبع جدید

ترجمہ:

امام فخر الدین رازی نے کہا کہ بعض قدیم کتابوں میں منقول ہے کہ حضرت
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سورہ فاتحہ اور مؤذنین کا قرآن میں سے ہونے کا
انکار کرتے تھے۔ یہ بات بہت پریشان کن اور مشکل سے قابل تسلیم ہے
کیونکہ اگر ہم یہ کہیں کہ نقل متواترہ صحابہ کرام کے دور میں حاصل تھی۔ تو پھر ان
سورتوں کا قرآن ہونا لازم ہے۔ اور ان کا انکار کفر کو واجب کر دے گا۔ اور اگر
ہم یہ کہیں کہ تو اردو صحابہ میں حاصل نہ تھا۔ تو پھر سرے سے تمام قرآن کا متواتر ہونا
ہی ماننا پڑے۔ اور کہا کہ غالب ظن یہ ہے کہ ابن مسعود سے اس مذہب کا نقل
باطل ہے۔۔۔۔۔۔ نووی نے شرح المہذب میں کہا کہ تمام مسلمانوں کا اس
بات پر اتفاق ہے۔ کہ مؤذنین اور فاتحہ قرآن میں۔ اور اگر کوئی شخص ان
میں سے کسی کا انکار کرتا ہے۔ تو وہ کافر ہے۔ اور حضرت عبد اللہ بن مسعود
سے اس بارے میں جو منقول ہے۔ باطل اور غیر صحیح ہے۔ ابن حزم نے
کتاب القدر میں اسے ابن مسعود پر بھوٹ باندھنا کہا ہے۔ اور اس روایت
کو موضوع لکھا ہے۔ کیونکہ ابن مسعود سے جو روایت قراءۃ جناب ذرکے
طریقہ سے عام نے بیان کی۔ اس میں مؤذنین اور فاتحہ موجود ہیں۔

”آقان“ کی طرح علامہ السیوطی کی ایک اور تفسیر در منثور نامی بھی ہے۔ اس میں انہوں نے
حضرت عبد اللہ بن مسعود کی ایک روایت یوں ذکر کی۔

تفسیر در منثور:

واخرج الطبرانی فی الاوسط بسند حسن عن ابن مسعود
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لَقَدْ اُنزِلَ عَلَيَّ

آيَاتُ لَمْ يَنْزَلْ عَلَيْكَ مِثْلُهَا الْمَعْرُودَاتَيْنِ۔

تفسیر درمنثور جلد ۱ ص ۲۱۶ مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

طبرانی نے اوسط میں سند حسن کے ساتھ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ذکر کی۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ مجھ پر چند آیات ایسی نازل کی گئیں جن کی مثل اس سے پہلے نہیں آئی۔ وہ معوذتین ہیں۔

اس سے معلوم ہوا۔ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ معوذتین کو قرآن تسلیم کرتے ہیں۔ اور اس کے قرآن ہونے کی روایت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کرتے ہیں۔ لہذا ان دونوں سورتوں کو قرآن زمانے کی روایت ان کی طرف منسوب کر دی گئی۔ ان کا مذہب یہ نہیں۔ لہذا روایت مذکورہ باطل اور موضوع ہے۔ اب نجفی کا حضرت عبداللہ بن مسعود کو منکر قرآن کہنا کس قدر دریدہ دہنی ہے۔ دراصل نجفی یہ چاہتا ہے۔ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بھی تحریف قرآن میں ان کے اور ان کے ائمہ کے ہم نوا بن جائیں۔ لیکن ایسا نہ ہوا۔ اور نہ قیامت تک ہوگا۔

اعتراض نمبر ۱۲

سینوں کا ایک اور راوی عبداللہ بن عباس بھی ہے جو متعہ کو جائز سمجھتا ہے

فقہ حنفی کا ایک اور مایہ ناز راوی عبداللہ بن عباس بھی ہے۔ مروج الذہب ذکر عبد اللہ بن زبیر میں لکھا ہے۔ کہ ابن عباس متعہ کو جائز جانتا تھا۔ اور حنفی لوگ متعہ کو زنا جائز جاننے والا راوی فقہ نعمان کو مبارک ہو۔

(حقیقت فقہ منیہ ص ۲۵)

جواب:

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ جواز متعہ کے قائل تھے۔ لیکن یہ اس وقت کی بات ہے۔ جب آپ کو اس کے حرام ہونے کا علم نہ تھا۔ جو نبی اس کی حرمت کا پتہ چلا۔ تو آپ نے اپنے سابقہ مذہب سے رجوع فرمایا۔ تفسیر ابن عباس میں خود ان کی زبانی یہ بات موجود ہے۔ لہذا جب رجوع ثابت تو پھر قبل رجوع لامطی کی بنا پر یا ابتداء جواز کے پیش نظر اگر عبداللہ بن عباس نکاح متعہ کے جواز کے قائل تھے۔ تو اس پر کیا اعتراض؟ ہم نے اس اعتراض کی مکمل تفصیل فقہ جعفریہ جلد چہارم میں بیان کر دی ہے۔ جو معتزلیہ چھپ کر آ رہی ہے۔ وہاں ملاحظہ کر لی جائے۔

جواب دوم:

”مروج الذہب“ نامی کتاب خیر سے شیعہ مصنف کی کتاب ہے۔ اس میں اگر ادھر ادھر سے کوئی داہمی تباہی بات درج کر دی گئی۔ تو وہ اہل سنت یا حنفی فقہ کا مسئلہ نہیں بن جاتی۔ نجفی وغیرہ عوام کو دھوکہ دینے کے لیے اس کتاب کو داہل سنت کی کتاب، لکھ کر حوالہ دیتے ہیں۔ مالا لکھ یہ امامی شیعہ کی تعریف ہے۔ اس کی تحقیق تمام عقائد جعفریہ جلد پنجم میں مذکور ہے۔ اس کتاب کے مصنف کا حال اور اس کا عقیدہ ہم نہیں بلکہ اہل تشیعہ کی زبانی سناتے ہیں۔ سنئے یہ کیسا راوی ہے؟

الکئی واللقاب:

موسودی رانجاشی در فہرستش از راویان شیعہ شمرده و گفته اور است کتاب اثبات الوصیۃ لعلی بن ابی طالب علیہ السلام و کتاب مروج الذہب در سال ۳۳۳ برابر (شلیج)

دالکئی واللقاب اصل عربی ج ۳ ص ۸۴ دالکئی واللقاب فارسی جلد ۴ ص ۲۲۱

ترجمہ:

اور مسعودی (صاحب مروج الذهب) کو نجاشی نے اپنی فہرست میں
شیعہ راویوں میں سے شمار کیا ہے۔ اور کہا کہ اس کی ایک کتاب
”اثبات الریۃ لعل بن ابی طالب“ ہے۔ اور مروج الذهب کتاب
اس نے تصنیف کی تھی۔ ۳۲۲ میں اس کا انتقال ہوا۔

اعیان الشیعہ:

وَذَكَرَكَ النَّجَاشِيُّ أَيْضًا الْآيَاتِ فِي أَسْوَلِ
الدِّيَانَةِ نَسَدًا عَلَى تَشْيِيعِهِ بِالشَّيْخِ الطَّوْسِيِّ
وَالنَّجَاشِيِّ وَعَظِيمُ مَا وَلَهُ مَوْلَفَاتٍ فِي إِجْمَاعِ تَرَاوِمِهِ
الْأَوَّلَةِ الْإِثْنِي عَشَرَ.

راہیان الشیعہ جلد اول ص ۱۵۷
مطبوعہ بیروت ج ۱ دید

ترجمہ:

نجاشی نے مسعودی کے بارے میں ذکر کیا کہ اس کی ایک کتاب
”الابازۃ فی اصول الدیانۃ“ ہے۔ اس کے اہل شیعہ
ہونے پر شیخ طوسی اور نجاشی نے نص بیان کی۔ اس کی بہت سی
ایسی کتابیں ہیں۔ جن میں باروائمہ کی امامت کے اثبات کا ذکر
ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ صاحب مروج الذهب پکا شیعہ ہے۔ اب ایک شیعہ
مصنف کی بات کو لے کر حضرت عبداللہ بن عباسؓ پر جواز متنتہ کا فتویٰ لگانا

کس قدر حسد و بغض ہے۔ دیا ستاری کا تقاضا تو یہ تھا کہ کسی حقیقی سنی حنفی کی کتاب سے ثابت کیا جاتا۔ کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ اس بات کے قائل تھے۔ اور وہ بھی ایسا کہ انہوں نے اس سے رجوع نہیں کیا۔ لیکن ایسا حوالہ حنفی کو کہاں سے ملے گا۔؟

جواب سوم:

اہل تشیع کا نظریہ ہے۔ کہ اہل سنت و جماعت کا فرادہ منافق ہیں۔ چونکہ ان کے بقول عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اہل سنت کے راوی ہیں۔ لہذا وہ بھی اسی فتوے کی زد میں آئیں گے۔ سالانہ ان کی کتب یہ بتلاتی ہیں۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان سے محبت و پیار کرتے تھے۔ اور آپ کے مایہ ناز شاگردوں میں سے ایک یہ بھی تھے

منتہی الامال:

عبد اللہ بن عباس از اصحاب رسول خدا و محبین امیر المؤمنین و تلمیذ ان جناب است علامہ در خلاصہ فرمود کہ حال عبد اللہ در جلالت و اخلاص با امیر المؤمنین علیہ السلام اشہر از ان است کہ منہی باشد۔
دنتہی الامال جلد اول ص ۲۰ مطبوعہ ایران

ترجمہ:

حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام میں سے ہیں۔ اور علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے محبین اور شاگردوں میں سے ایک ہیں۔ علامہ نے خلاصہ میں ذکر کیا کہ حضرت عبد اللہ بن عباس کی حالت جلالت اور علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ اخلاص کی کیفیت

اس قدر مشہور ہے کہ وہ چھپی نہیں رہ سکتی۔

حضرت علی المرتضیٰ کے شاگرد رشید اور ان کے مہرب کو چاہیے تو یہ تھا کہ منہی اہل تشیع

میں شمار کرتا۔ لیکن اس طرح اہل سنت پر اعتراض نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لیے پہلے جناب ابن عباس کو اہل سنت میں شامل کیا۔ اور پھر ان کی ایسی عبارت جو شیخ مصنف نے لکھی اُس سے فقہ حنفی پر اعتراض دے مارا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ نیکھی کا دین و ایمان ایک چلتی پھرتی چیز ہے۔
بدھ موڑنا یا پاہ موڑ لیا۔

اعتراض نمبر ۱۵

فقہ حنفی کا ایک مایہ ناز راوی عبداللہ بن زبیر بھی ہے
جس نے جھوٹی گواہی دلوائی تھی

فقہ حنفی کا ایک اور مایہ ناز راوی عبداللہ بن زبیر ہے۔ الامت والسیاست ذکر
جل میں لکھا ہے۔ کہ حوآب کے مقام پر جھوٹی گواہی اسی نے دلوائی تھی۔ پس یہ جھوٹ کا
یو پارہی راوی سنی بھائیوں کو مبارک ہو۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۵)
جواب:

الامت والسیاست... ابن تقیہ کی تصنیف ہے۔ اسے کتاب اسماء الرجال
نے بد عقیدہ اور غلط بیانی کا مرتکب کہا ہے۔ کرامیہ کی طرف اس کی نسبت کی گئی اس
کی روایت سے ایک عظیم صحابی پر جھوٹی گواہی دلوانے کی ہمت کہاں ثابت
ہو سکتی ہے۔

لسان المیزان:

وَرَأَيْتُ فِي مِآةِ الزَّمَانِ أَنَّ الدَّارَ قُطِنُوا قَالَ
كَانَ ائْمَنَ قُتَيْبَةَ يَسْبُلُ إِلَى التَّشْبِيهِ مَنَحْرُوبًا عَنْ

الْبِدْأَةُ وَكَلَامُهُ يَدُلُّ عَلَيْهِ. وَقَالَ الْبَيْهَقِيُّ يَرَى
 نَاحِيَةَ الْكِرَامِيَّةِ وَذَكَرَ الْمَسْعُودِيُّ فِي الْمَعْرُوجِ
 أَنَّ ابْنَ قَتَيْبَةَ اسْتَمَدَّ فِي كُتُبِهِ مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ
 الدِّينَوْرِي وَسَمِعَتْ الشَّيْخِي الْعِرَاقِي يَسْرُلُ كَانَ
 ابْنَ قَتَيْبَةَ كَثِيرًا غَلَطًا.

(لسان الميزان جلد سوم ص ۲۵۹-۲۶۵)

(حرف العین)

ترجمہ:

میں نے مرآة الجنان میں دیکھا کہ دارقطنی نے ابن قتیبہ کو مشتبہ لوگوں
 کی طرف میلان والا بتایا۔ اور اہل بیت سے منحرف تھا۔ اس کا کلام
 اس پر دلالت کرتا ہے۔ بیہقی نے کہا کہ شیخوں کو اچھی نظر یہ رکھنا تھا
 مسعودی نے مردع میں ذکر کیا کہ ابن قتیبہ نے اپنی تصانیف میں
 ابو حنیفہ دینوری کی کتب سے بہت سا استفادہ کیا۔ ان سے
 مدد لی۔ میں نے اپنے شیخ عراقی سے ابن قتیبہ کے بارے میں یہ
 کہتے ہوئے سنا کہ وہ بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا۔
 ”المعارف“ جو ابن قتیبہ کی تصنیف ہے۔ کے مقدمہ میں

ابن قتیبہ کے حالات ان الفاظ میں موجود ہیں۔

المعارف مقدمة التحقيق:

يُقُولُ فِي تَذْكِرَةِ الْمُعَاظِمِ ابْنَ قَتَيْبَةَ مِنْ
 أَوْ يَسِّعُ الْعِدْلُ لِمَنْ لَمْ يَلْمَسْهُ قَبِيلُ الْعَمَلِ فِي الْحَدِيثِ:

أَنَّ ابْنَ قَتَيْبَةَ خُلِطَ عَلَيْهِ بِحِكَايَاتٍ عَنِ الْكُوفِيِّينَ
 لَمْ يَكُنْ أَخَذَ هَا عَنُ أَوْ عِيَّةِ الْعِلْمِ يَشْرَعُ فِي الْأَشْيَاءِ
 لَا يَتَّقُوهُمْ بِهَا نَحْوُ تَعَرُّضِهِ لِتَالِيَتِ كِتَابِهِ فِي التَّحْوِ
 وَتَابِهِ فِي تَعْبِيرِ الرَّؤْيَا وَكِتَابِهِ فِي مُعْجَزَاتِ
 النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعِيُونَ الْأَخْبَارِ
 وَالْمَعَارِفِ وَالشُّعْرَاءِ وَنَحْوِ ذَلِكَ وَمِمَّا أُدْرِيَ بِهِ
 عِنْدَ الْعُلَمَاءِ وَإِنْ كَانَ فَتَى بِمَا عِنْدَ الْعَامَّةِ
 وَمَنْ لَا بَسِيرَةَ لَهُ وَغَيْرُ ابْنِ الْأَثِيرِ وَابْنِ
 الطَّيْبِ نَجْدَةَ الْحَاضِرِ أَبَا عَبْدٍ اللَّهِ مُحَمَّدِ
 الْيَسَابُورِيِّ (۲۰۴-۵) الَّذِي يَقُولُ أَجْمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى
 أَنَّ التَّيْبِيَّ كَذَّابٌ كَمَا نَجَّدَ ابْنُ تَغْرِبُورِيِّ
 يَزِيدُ وَوَيْ (۲۰۴-۵) وَكَانَ ابْنُ قَتَيْبَةَ خَبِيثَ اللِّسَانِ
 يَتَّقِعُ فِي حَقِّ كِبَارِ الْعُلَمَاءِ -

المعارف من مستشرقين للكتور شروت عكاش

ص ۵۸-۶۱ مطبوعہ مصر

ترجمہ :

ما نظر ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے کہ ابن قتیبہ اگرچہ بہت بڑا
 عالم تھا لیکن حدیث پر عمل کرنے میں بہت سست تھا۔ ابن قتیبہ کو ان
 حکایات میں غلط ہوا۔ جو اس نے کوفیوں سے سنی تھیں۔ لیکن ان میں
 کوئی بھی ثقہ آدمی نہ تھا۔ اور ایسی چیزیں شروع کر دینے کی مادہ تھی
 جن پر بعد میں قائم نہ رہتا۔ اس نے علم نو، تعبیر الرؤیا، معجزات النبوی

عیون الاخبار، المعارف، والشعراء اور اس قسم کی بہت سی کتابوں کا ترمیم کیا۔ جن کی بنا پر علمائے اس کی بدگونی کی ہے۔ اگرچہ اس کی تصنیفات عوام اور بے بہرہ لوگوں میں بہت مشہور ہیں۔ ابن انباری، ابوالطیب، حاکم ابوعبد اللہ نیشاپوری نے کہا کہ تمام امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ ابن قتیبہ کذاب ہے۔ جیسا کہ ہم تعزیر برومی کو دیکھتے ہیں۔ کہ اس نے ابن قتیبہ کو خبیث اللسان کہا۔ کیونکہ اس نے بڑے بڑے علماء کی پگڑی اچھالی ہے۔

لمح کریمہ:

ابن قتیبہ کی مختصر سی تاریخ میں نے بیان کی۔ جس کی بدزبانی مشہور ہو۔ جو کذاب اور بے عمل ہو۔ اس کی باتوں کو لے کر ایک جلیل القدر صیابی پلازام دھڑنا کون تسلیم کرے گا یہی ابن قتیبہ ہے۔ کہ جس نے سرکارِ دد عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کو بھی معاف نہ کیا۔

المعارف:

وَكَانَتْ وَاقِدَةٌ مِنْ بَيْتِ مَازِنِ بْنِ صُعُوبَةَ عِنْدَ
عَبْدِ مَنَاظٍ فَرَدَّتْ لَكَ كُوفَلًا وَابْنَ عَسْرٍ وَفَلَمَّا
عَلِمَ أَنَّهَا كَلَفَتْ عَلَيْكَ ابْنًا لَهَا سَمِيَ بِرَبِّ بْنِ مَنَاظٍ

(المعارف ص ۱۱۲)

ترجمہ:

دائدہ نامی عورت جو بنی مازن کے قبیلہ سے تھی۔ ابن مَنَاظ کے

نکاح میں تھی۔ اس کے ہاں نوافل اور ابو عمر پیدا ہوئے۔ پھر اس کا خاندان
فرت ہو گیا۔ تو اس شخص خاندان کے بیٹے یعنی ہاشم بن عبد مناف کے
ساتھ شادی کر لی۔

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب، اقدس کو اس طرح گندی زبان اور
نفسِ تحریر کے ذریعہ بیان کیا۔ معاذ اللہ آپ کے خاندان کی ایک عورت کو پہلے
خاندان اور پھر اپنے بیٹے سے منکوحہ بنا کر پیش کیا۔ تو جس کے تلم سے سید العالمین
جناب، رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھوٹ سکے۔ اگر وہ عبد اللہ بن زبیر کے باپ سے
میں غلیظ زبان استعمال کرے تو اس پر کیا تعجب؟ علاوہ ازیں نجفی نے ابنِ قتیبہ کی
کتاب سے مقامِ حجاب کا جو واقعہ ذکر کیا۔ ذابنِ قتیبہ نے اس کی کوئی سند میان
کی۔ اور نہ ہی نجفی کو معلوم۔ تو معلوم ہو کہ اس واقعہ کا راوی بھی خود ابنِ قتیبہ ہی ہے
اور شاگردِ رشیدِ نجفی ہے۔

اعتراف نمبر ۱۶

اہل سنت کا مایہ ناز راوی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے حضرت

عمر نے جھوٹی حدیثیں بیان کرنے کی پاداش میں پٹوایا تھا

اہل سنت کا ایک اور مایہ ناز راوی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہے۔ کتابِ انوار علی السنۃ
المحمدیہ ذکر ابو ہریرہ میں لکھا ہے۔ کہ اسے ابو بکر و عمر و عثمان اور حضرت، علی رضی اللہ عنہم
بھوٹا سمجھتے تھے۔ اور ایک مرتبہ حضرت، عمر نے جھوٹی حدیثیں بیان کرنے کی بابت
اس کی ٹھکانی بھی کی تھی۔ چار یا دوں کی نظریں کتاب، راوی نعت، نعمان کو
بارک بر۔

اہل سنت کی فقہ کا ایک ماہر اور ماہر ازراوی انس بن مالک بھی ہے۔ کتاب اضواء علی السنۃ الحمدیہ ذکر ابو ہریرہ پر لکھا ہے۔ کرنمان صاحب انس بن مالک کو جھوٹا سمجھتے تھے۔ حنفی بھائیوں مبارک مبارک!۔

اہل سنت کی فقہ کا ایک ماہر ادوی عمر دین العاص بھی ہے۔ تذکرہ خواص الامۃ میں لکھا ہے۔ کائنات کے پیدا ہونے کے بعد چار آدمیوں نے دعویٰ کیا تھا۔ کہ یہ ہمارا نطفہ ہے پس ایسا پاکیزہ نسب، راوی فقہ نعمان کو مبارک ہو۔

دقیقت فقہ حنفیہ صفحہ نمبر ۲ تا ۲۶

جواب:

اعتراض مذکورہ میں دو عدد الزامات جن میں ایک حضرت ابو ہریرہ کو جھوٹا راوی اور دوسرے میں انس بن مالک کو مورد ظن بنایا گیا۔ یہ دونوں اعتراض جس کتاب سے پیش کیے گئے۔ یعنی دو اضواء علی السنۃ الحمدیہ، اس کا تعارف اور اس کے مصنف کے بارے میں گفتگو ہم کر چکے ہیں۔ لہذا وہی جواب یہاں بھی دیا جائے گا ہاں تیسرے الزام کا حوالہ جس کتاب سے دیا گیا۔ یعنی خواص الامم اس کے بارے میں کچھ تحریر کرتے ہیں۔ اس کا مصنف، سبط ابن جوزی ہے۔ اور اس کے حالات سنی شیعہ دونوں کی کتب کچھ یوں بیان کرتی ہیں۔

لسان المیزان:

یرسنت بن فرغلی الراعظ المررخ شمس
الدین ابوالمنظرف سبط ابن الجوزی روى
عن جده و طائفة و ألف كتابه و سر آفة الزمان
فترأه يأتي فيه معاصير الحكايات وما أظنه

بِثِقَةٍ فِيمَا يَنْقُلُهُ بَلْ يَجْنِفُ وَيَجَازِيْتُ ثَمَرَاتَهُ
تَرَفُضُ..... كَانَ رَافِضِيًّا وَلَمَّا ذُخِرَ أَقَاتُهُ تَعَوَّلَ
حَنْفِيًّا لِأَجْلِ الْمَعْظَمِ عَيْسَى تَالِ أَنَّهُ كَانَ يَعِظُمُ الْأَمَامَ
أَحْمَدَ وَ يَتَعَاذُ بِأَقَاتِهِ وَعِنْدِي أَنَّهُ لَمْ يَنْقُلْ عَنْ
مَذْهَبِ بَوَالِي الصُّورَةِ الظَّاهِرَةِ.

(لسان المیزان - جلد ۷ ص ۳۲۸)

(مطبوعہ بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

یوسف بن فرغلی واعظ مؤرخ شمس الدین مظفر بھٹا بن جوزی اپنے دادا
اور دیگر بہت سے لوگوں سے روایت کرتا ہے اس نے مرآة الزمان
نامی کتاب بھی تالیف کی۔ اس کے مطالعہ سے ہمیں معلوم ہو گا کہ اس
میں بہت سی عجیب و غریب حکایات موجود ہیں۔ میں اسے فقہ راوی
نہیں گمان کرتا۔ بلکہ یہ اپنی منقولہ روایات میں باتونی اور طمع سان نظر آتا ہے
پھر یہ بھی کہ اس نے رافضیت اختیار کر لی..... رافضی تھا۔ لیکن اپنے
استاد عیسیٰ کی تعظیم اور احترام کے پیش نظر حنفی بن گیا۔ امام احمد کی عظمت
میں بہت غلو کرتا تھا۔ میرے نزدیک اس نے رافضی مذہب چھوڑا
ہی نہ تھا۔ بلکہ صرف ظاہری دکھاوے کے لیے حنفیت کا جامہ اوڑھ
لیا تھا۔

میزان الاعتدال:

قال الشيخ محي الدين سبق البوسني لَمَّا بَلَغَ جَدِّي

مَوْتِ سَبْطِ ابْنِ الْجَزَرِيِّ قَالَ لِأَرْحَمِهِ اللَّهُ كَانَ رَافِضِيًّا

رمیزان الاعتدال جلد سوم ص ۳۳۳

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

شیخ محی الدین نے کہا جب میرے دادا جان کو سبط ابن جوزی کے
مرنے کی خبر پہنچی تو انہوں نے کہا اللہ سے رحمت سے دور رکھے
رافضی تھا۔

الکئی واللقاب:

سبط ابن جوزی ابوالمنظرفیوسف بن فرقلی بغدادی عالم فاضل مؤرخ وکالم
است وازاوست کتاب تذکرۃ الخواص الامتہ در ذکر خواص ائمہ علیہم السلام
ومرأة الزمان در تاریخ اعیان در عدد وچہل مجلد۔ وہی گفتہ در اس حکایت
ہائے باور بخردنی آورده وگمان ندارد گفتہ باشد نارواگو وگذا فیہ پرواز است
و بائینہ رافضی است ہاں ہاں۔

دالکئی واللقاب فارسی جلد سوم ص ۲۹۷ مطبوعہ

تہران طبع جدید۔

اصل عربی الکئی واللقاب، جلد دوم ص ۳۵۶

ترجمہ:

سبط ابن جوزی بہت بڑا عالم فاضل اور تاریخ دان تھا۔ اس کی ایک کتاب
تذکرہ خواص الامتہ ہے۔ جس میں اس نے ائمہ کے خواص بیان کیے ہیں
اور دوسری کتاب مرأة الزمان ہے۔ جو مشاہیر کی تاریخ ہے۔ تقریباً

چالیس بلدیوں ہیں۔ ذہبی نے کہا کہ سبط ابن جوزی نے اس کتاب میں ایسی حکایات ذکر کیں۔ جو ناقابل یقین ہیں۔ اور ان تمام باتوں کے ساتھ ساتھ بے ہودہ حکایات کا دلدادہ ہے۔ اور ان تمام باتوں کے ساتھ ساتھ وہ ہاں ہاں رافضی بھی ہے۔

الحق پر کبریا:

صاحب تذکرہ خواص الائمہ سبط ابن جوزی اہل سنت اور اہل تشیع دونوں کے نزدیک ایک گپٹی آدمی ہے۔ اور اس کی رافضیت بھی دونوں کے نزدیک مسلم ہے۔ رافضیوں کے عقائد میں سے ایک عقیدہ یہ بھی ہے۔ کہ چند صحابہ کرام کو چھوڑ کر سبھی صحابہ مرتد ہو گئے تھے۔ (معاذ اللہ) اسی لیے ان چند کے علاوہ دیگر صحابہ کرام پر لعن طعن، تبرا بازی اور الزام تراشی ان کے ہاں عام ہے۔ سبط ابن جوزی رافضی ہونے کے ناطے سے یہی عقیدہ رکھتا تھا۔ اس لیے اس نے زیر نظر کتاب میں جا بجا ایسے واقعات اور ایسی حکایات درج کیں۔ جو ناقابل یقین ہیں۔ مذکور الزام اس نے ایک واقعہ کے ضمن میں درج کیا۔ جو امام حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت سے دستبرداری اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ظلیفہ بننا ہے۔ اس میں بقول سبط ابن جوزی، امام حسن نے امیر معاویہ، ان کے والد اور عمرو بن العاص کے بارے میں کچھ ایسی باتیں کیں۔ جو قابل ذکر نہیں۔ حالانکہ خلافت سے دستبرداری کے بعد امام حسن نے امیر معاویہ کی بیعت کر لی تھی۔ ان حالات میں امام حسن کا امیر معاویہ پر لعن طعن کرنا کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے؟ اس لیے معلوم ہوا۔ کہ ایسی بے سرو پا باتیں سبط ابن جوزی نے اپنے نظریات و عقائد کے پیش نظر خود بنائیں۔ جیسا ہر مصنف شیعہ کرتا رہا ہے۔ جس کا موثر نغی کی تحریرات میں بھی بدرجہ اتم موجود ہے۔ اسی لیے شیخ محمد الدین نے اس کی خیر موت سن کر بددعا کی تھی۔ (فاعتبروا یا اولی الابصار)

اعتراض نمبر ۱

ابوموسیٰ اشعری بھی شیوں کا راوی ہے جو حضرت علیؑ سے بغض رکھتا تھا۔

اہل سنت کا ایک اور ماہر نازراوی ابوموسیٰ اشعری بھی ہے۔ کتاب الاستیعاب ذکر ابوموسیٰ اشعری اور عبد اللہ بن قیس بن سلیم میں ہے۔ کہ یہ حضرت علیؑ سے بغض رکھتا تھا۔ پس دشمن علیؑ راوی فقہ نعمان کو مبارک ہو۔ (حقیقت، فقہ صنفید ص ۲۵)

جواب:

حضرت ابوموسیٰ اشعری کا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے کا جو واقعہ بیان کیا جاتا ہے۔ اس کا پس منظر یہ ہے۔ کہ جب جنگ جمل اور جنگ صفین لڑی گئیں تو بہت سے صحابہ کرام نے ان دونوں میں شرکت نہ کی۔ ان حضرات نے تزییدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور زہیٰ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا۔ اور نہ ہی امیر معاویہ کی حمایت۔ اور مخالفت کی۔ بلکہ ان حضرات کے پیش نظر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد تھا۔ کہ جب تم میری امت میں فتنہ رونما ہوتے دیکھو۔ تو اپنی تلواروں کو ادا پہاڑ پر مار کر اپنے گھر بیٹھ جانا۔ ان شرکت نہ کرنے والوں میں حضرت اسامہ بن زید بھی تھے۔ جو علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خاص الخاص آدمی تھے۔ ان میں سے ہی جناب ابوموسیٰ اشعری بھی تھے۔ انہوں نے جنگ جمل کے وقت کوثر میں کھڑے ہو کر خطبہ دیتے ہوئے کہا۔ کہ لوگو! اس جنگ میں شرکت نہ کرو۔ بعد میں علی المرتضیٰ نے انہیں معزول کر دیا تھا۔ اس واقعہ میں "الاستیعاب" نے ایک جملہ لکھا۔ جو مخفی کے۔ یہ اعتراض بن گیا۔ جملہ یہ ہے۔ "كَانَ مُذْخِرًا عَنِ عَلِيٍّ"۔ اس کلمہ صحیح ترجمہ ہے۔ کہ جناب ابوموسیٰ اشعری، حضرت علی المرتضیٰ کی طرف داری سے انحراف کرنے

والے تھے۔ لیکن نجفی نے ”منہجاً“ کا معنی بغض رکھنے والا کیا ہے۔ انحراف کا معنی بغض شاید نجفی لغت میں ہو۔ ورنہ اس کا سیدھا سادھا معنی روگردانی کرنا (منہ پھیر لینا) کسی کی طرف داری نہ کرنا۔ دوسرا راستہ اختیار کرنا وغیرہ آتا ہے۔ یہی الفاظ الاستیعاب میں اور اسدالغابہ فی معرفۃ الصحابہ میں موجود ہیں۔ نجفی کا پروگرام یہ ہے۔ کہ حضرت ابو موسیٰ اشعری کے بارے میں یہ ثابت کیا جائے۔ کہ انہیں علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بغض تھا۔ جس طرح خود نجفی کو تمام صحابہ کرام سے ہے۔ (جب یہ ثابت کر دکھایا جائے تو پھر شور مچا دیا جائے۔ کہ علی المرتضیٰ سے بغض رکھنے والا منافق ہے۔ لہذا ابو موسیٰ اشعری منافق ہے۔

(معاذ اللہ)

ہم بار بار یہ لکھ چکے ہیں۔ کہ اہل سنت نہ تو کسی صحابی کی شان میں گستاخی کرتے ہیں۔ اور نہ ہی اہل بیت کے حق میں دریدہ دہنی روار کھتے ہیں۔ ان پر کسی قسم کا کوئی اعتراض یا الزام دھرنے کے لیے تیار نہیں۔ ان حضرات کے مابین جو اختلافات تھے۔ جو جھگڑے ہوئے وہ سپردِ خدا ہیں۔ زیادہ سے زیادہ خطا و اجتہاد ہی کا قول کہا جاسکتا ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۸

سینوں کا ایک اور راوی عبداللہ بن عمر ہے جس نے یزید
پلید کی بیعت کی تھی

سینوں بھائیوں کا ایک راوی عبداللہ بن عمر بھی ہے۔ بخاری شریف کتاب الفتن
میں لکھا ہے۔ کہ اسی عبداللہ نے یزید کی بیعت کی تھی۔ پس یزید پلید کی بیعت کرنے
والا راوی فقہ حنفیہ کو مبارک ہو۔ اگر ضرورت پڑی تو ہم طبقہ ثمانی کے روایت مثلاً مجاہد
عکرمہ، حسن بصری، اعطاء ابن رباح وغیرہ کے بھی پل کھولیں گے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۶)

جواب:

نخعی نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا نقص یہ بیان کیا۔ کہ انہوں نے
یزید پلید کی بیعت کر لی تھی۔ لہذا وہ ثقہ راوی تر ہے۔ اس کا لازمی جواب
یوں ہے۔ کہ اگر عبداللہ بن عمر نے یزید کی بیعت کی تھی۔ تو امام زین العابدین
رضی اللہ عنہ نے بھی تو ایسا ہی کیا تھا۔ ذرا اپنی کتب، حصے اس کو ملاحظہ تو کرو۔

روضہ کافی:

ذُرَّارٌ سَلَ إِلَىٰ أَبِي بِنِ الْحَسَنِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ فَقَالَ لَهُ
مِثْلَ مَا لَتَيْهِ لِلْعُرَشِيِّ فَقَالَ لَدُ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ
عَلَيْهِمَا السَّلَامُ أَرَأَيْتَ إِنْ كُنَّا قَرَلْنَا لَيْسَ تَقْتُلُنِي
كَمَا قَتَلْتَ الرَّجُلَ بِأَمْسٍ فَقَالَ لَهُ بِيَزِيدٍ لَعَنَهُ
اللَّهُ بَلَىٰ فَقَالَ لَدُ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ

قَدْ اَقْرَرْتُ لَكَ بِمَا سَأَلْتَنِي -

(روضۃ کافی جلد ۵ ص ۲۲۵ حدیث بزید)

مع علی بن الحسین۔ مطبوعہ تہران جدید)

ترجمہ:

ایک قریشی کو زید نے بلا کر اپنی بیعت کرنے کو کہا۔ اس نے انکار کر دیا۔ اس کے بعد زید نے اُسے قتل کروا دیا۔ پھر ایک آدمی زید نے امام زین العابدین کی طرف بھیجا۔ اور انہیں بھی وہی پیغام بھجوایا۔ جو قریشی کو کہا جا چکا تھا۔ اس کے جواب میں امام زین العابدین نے کہا۔ کیا خیال ہے اگر میں تیری بیعت کا اقرار نہ کروں۔ تو میرے ساتھ بھی وہی کچھ ہو گا جو قریشی نوحوان کے ساتھ ہو چکا ہے؟ زید نے کہا۔ ہاں۔ پھر امام زین العابدین نے اسے کہا۔ اچھا جو چاہتے ہو میں اس کا اقرار کرتا ہوں۔ دینی تیری بیعت قبول ہے۔

جب یہ بیعت ہو گئی۔ تو پھر عمر بھرا امام زین العابدین نے اسے توڑا نہیں۔ اس کے علاوہ کتب شیعہ میں یہاں تک موجود ہے۔ کہ جب واقعہ حرا میں زید نے ریزہ منورہ پر حملہ کرنے کا حکم دیا تو ساتھ ہی یہ بھی کہا تھا۔ کہ امام زین العابدین اور ان کے گھرانے کے افراد کو کچھ نہ کہا جائے۔ یہی نہیں۔ ذرا اس سے بھی آگے چلے۔ کہ ریزہ منورہ پر حملہ کرنے والا مشرف نامی کمانڈر جب قتل و غارت سے فارغ ہوا۔ تو امام زین العابدین اس کے پاس، تشریف لائے۔ اور پھر جس کی انہوں نے سفارش کی مشرف نے اسے بھی چھوڑ دیا ہر اُن کو حضرت شفاعت کرد مشرف بجمہت آنحضرت ازاد اور درگزشت و مکرنا از نزد او بیرون رفت

دہشتی الامال جلد ۲ ص ۴۰

اور چھوڑنے کے ساتھ ساتھ اس کی بڑی عزت کی۔ اب امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کے بارے میں نخعی صاحب آپ کا کیا فتویٰ ہے۔ ذرا دل تھام کر یزید علیہ السلام کی بیعت کرنے کے ارادے پر امام حسین رضی اللہ عنہ کا قول بھی سن لیا جائے۔ جن کی شہادت اُسے لپیٹ کر دیا۔ تمہاری کتابوں میں امام حسین رضی اللہ عنہ کا بیعت یزید کی پیش کش کرنا یوں مقول ہے۔

تلخیص الشافی:

وقد روى ابنه عليه السلام قال لعمر بن سعد
اخْتَارُوا مِنِّي اِمَامًا تَرْجُوْنَ اِلَى الْمَكَانِ الَّذِي اَقْبَلْتُ مِنْهُ
اِنَّكَ اَصْحَابِي عَلُوْا يَدِيْ يَزِيْدٍ فَهَرَّابُ بْنُ عَمِيْرٍ يَرَى فِيْ
رَايِهِ وَاِمَامًا اَنْ تَسْبِيْرُوْا اَوْ اِلَى ثَعْرًا مِنْ دَعْرِ الْمَسْلِيْمِيْنَ
فَاَكُوْنُ رَجُلًا مِنْ اَهْلِ مَالِهِ وَعَلَى مَا عَلَيَّ.

رتلخیص الشافی جلد ۲ ص ۱۸۶

مطبوعہ قمر ایران

ترجمہ:

مروی ہے۔ کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے ابن عمر سے کہا۔ میرے لیے تین باتوں میں سے کوئی ایک بات تم پسند کرو۔ ۱۔ اس جگہ واپس چلا جاؤں۔ جہاں سے آیا ہوں۔ ۲۔ میں اپنا ہاتھ یزید کے ہاتھ پر رکھ دوں (بیعت کر لوں) آخر وہ میرے چچا کا بیٹا ہے۔ اس نے میرے لیے اچھا ہی سوچا ہوگا۔ ۳۔ یا کسی قلم میں لے چلو۔ تاکہ پھر ان قلم بندوں کے نفع و نقصان میں بھی شریک ہو جاؤں۔

ملحہ فکریہ:

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما یزید کی بیعت کرنے کا وجہ سے معیوب ہادی ہو گئے
یہی کام امام زین العابدین رضی اللہ عنہما نے کیا۔ اسی کے لیے امام حسین رضی اللہ عنہ نے آمادگی
فرمائی۔ اب یہ دونوں حضرات روایات، حدیث میں کیا مقام رکھتے ہیں۔ کیا ان کے
حق میں بھی بخفی وہی کلمات کہے گئے جو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے بارے میں اس نے کہے
ہیں۔ بالاختصار جواب مذکور ہوا۔ اگر تفصیل درکار ہے تو پھر ہماری تصنیف عقائد جعفریہ
جلد دوم ص ۴۵ تا ۴۸، مطالعہ کریم، انشاء اللہ آسانی ہو جائے گی۔

فاعتبروا یا اولی الابصار



بَابُوم

امام اعظم ابو حنیفہ کے مناقب اور

آپ پر وارد کیے گئے

اعترافات کے

جوابات سے



فصل اوّل

آپ پر وارد کردہ اعتراضات کی تردید

اعتراض نمبر

دین اسلام کو سب سے زیادہ نقصان ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے پہنچایا ہے۔

امام ابوحنیفہ نعمان امام اعظم کی پوزیشن صرف تاریخ بغداد سے نقل کرتے ہیں۔
کہ جس میں آپ کی خدمت کی گئی ہے۔ اور اگر ہمارے حنفی بھائیوں کی تسلی نہ ہو۔ تو ایک مستقل کتاب نعمان لکھیں گے۔

دین اسلام کو سب سے زیادہ نقصان ابوحنیفہ نے پہنچایا ثبوت ملاحظہ ہو۔
اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۴۱۵ ذکر نعمان مؤلف حافظ ابی
بکر احمد بن علی الخطیب البغدادی۔

تاریخ بغداد

عن اسحاق بن ابراهیم الحدادی قال قال مالك
ما وليد في الإسلام مؤكروا انزعوا لاهل
الإسلام من أبي حنيفة۔

تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۴۱۵ ذکر نعمان مؤلف

ترجمہ :

یعنی اسحاق بن ابراہیم کہتا ہے۔ کہ حضرت مالک فرماتے ہیں کہ کوئی بچہ اسلام میں ایسا نہیں پیدا ہوا جس نے ابوحنیفہ سے زیادہ اسلام کو نقصان پہنچایا ہو۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۷)

جواب :

”امام اعظم کی پوزیشن صرف تاریخ بغداد سے نقل کرتے ہیں کہ جس میں آپ کی مذمت کی گئی ہے“، نئی کاپی جلد فاعل کو اس کا آخری حصہ دیکھیں۔ آپ کی مذمت کی گئی ہے۔ اس کے اپنے اندر کے چور کو اہل فتنہ اشارہ کرتا ہے مقصد یہ ہے کہ امام صاحب کی مذمت لکھنی ہے۔ اس کے لیے اس کتاب سے جو جیسی بیجا بھی مل جائے۔ وہ کافی ہوگا۔ تاریخ بغداد سے متنبی روایات انجمنی نے نقل کی ہیں۔ وہ ایک متعل باب کے تحت درج ہیں۔ پھر ان روایات پر محشی نے جرح بھی کی ہے کاش! نئی اس باب کے الفاظ بھی نقل کر دیتا۔ اور محشی کی جرح بھی ساتھ ہی درج کر دیتا۔ پھر ہم دیکھتے کہ کس زبان و قلم سے یہ کہا جاتا ہے ”آپ کی مذمت کی گئی ہے“ علاوہ انہیں صاحب تاریخ بغداد نے جن لوگوں کی امام موصوف کے خلاف روایات نقل کی ہیں۔ ان ہی سے امام کی شان میں بھی روایات درج کیں۔ اسی لیے مصنف تاریخ بغداد خطیب بغدادی نے شروع میں ہی یہ کہہ دیا ہے۔ کہ میں نے اس کتاب میں تمام وہ روایات جو امام اعظم کی شان کے خلاف یا ان کے مناقب و اوصاف کے بارے میں ہیں۔ درج کر دی ہیں۔ اس سے آپ خود اندازہ لگائیں۔ کہ ایک شخص ابوحنیفہ کے بارے میں کبھی تو تعریفی الفاظ اور کبھی ان کی شان کے خلاف کہتا ہے۔ ایسے شخص کی بات کب قابل یقین ہو سکتی ہے۔ گویا اس کتاب میں روایات کے اندر

تناقض موجود ہے۔ اس کی تفصیل اور وضاحت انشاء اللہ آئندہ صفحات پر آپ ملاحظہ فرمائیں گے۔ اس حقیقت کو سامنے رکھ کر نجفی کو یہ الفاظ لکھنے چاہیے تھے۔

”امام عظیم کی پرزیشین تاریخ بغداد سے نقل کرتا ہوں۔ صرف ان کی طرف سے جو اس کتاب میں آپ کی خدمت کے بارے میں ہیں۔ اور جو روایات اسی کتاب میں امام موصوف کی شان میں ہیں۔ میری توبہ کہ میں ان کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی دیکھوں؛ جس باب سے نجفی نے مذکورہ روایت ذکر کی ہے۔ محشی اس باب اور اس میں ذکر کردہ روایات کے بارے میں لکھتا ہے۔

رَوَايَاتُ هَذَا الْبَابِ كَثِيرًا وَاجِيَةً الْأَسْنَادِ-

(صفحہ نمبر ۲۹۵)

ترجمہ:

اس باب میں درج تمام روایات سند کے لحاظ سے ناقابل اعتبار ہیں۔

نجفی کے مذکورہ اعتراض والی روایت کے تحت محشی نے جو جرح کی ہے۔

وہ پیش خدمت ہے۔

تاریخ بغداد:

فِيهِ ابْنُ دُدَّ سَتْرِيهِ وَتَدَّ دَمَ وَفِيهَا اسْحَاقُ
بُرْهَانِيٌّ اَهْمِيْمٌ اَلْحَنَبِيُّ مِنْ اَصْحَابِ مَالِكِ حَسْبَى ابْنِ اَبِي
حَاتِمِ اَنَّ اَحْمَدَ بْنَ حَنْبَلٍ صَالِحِ الْمَصْرِيِّ كَانَ لَا يَرْفَاهُ
وَذَكَرَهُ ابْنُ اَلْعَرَبِيِّ فِي يَتَابِ الشُّعْبَانِ وَقَالَ النَّسَائِيُّ
لَيْسَ بِشَيْءٍ وَقَالَ الْاُدُوْنِيُّ اَنَّ ابْنَ عَدِيٍّ ضَعِيفٌ

مِنَ الْمَيَّزَانِ - ذَمَّرَاتُهُ غَيْرُ مَعْقُولٍ صَدُورُهُ مِثْلُ
 هَذَا الْقَرْلِ عَنِ الْإِمَامِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ذَكَرَهُ
 الثَّقَاتُ وَنُ تَقْرِيبًا لِأَبِي حَنِيفَةَ وَثَنَاءُ عَلَيْهِ
 قَالَ أَبُو عَبْدِ الْبَرِّ فِي الْأَمْتِقَاءِ بَعْدَ أَنْ سَأَلَ مِثْلَ
 هَذَا الْحِكَايَةِ وَدَوَى ذَلِكَ ضَلُّهُ عَنْ مَالِكٍ أَهْلُ
 الْحَدِيثِ وَأَمَّا أَصْحَابُ الْمَلِكِ مِنَ أَهْلِ الرَّأْيِ الْفُقَهَاءِ
 فَلَا يَرَوْنَ مِنْ ذَلِكَ شَيْئًا عَنْ مَالِكٍ -

(تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۱۵۷ مطبوعہ)

المکتبہ السلفیہ المدینۃ المنورہ

(لمع جدید)

ترجمہ

روایت مذکورہ میں ایک راوی "ابن درستیور" ہے جس کے متعلق
 پہلے بیان ہو چکا ہے۔ (کہ یہ انتہا درجہ کا ضعیف راوی ہے)۔ اور اسی
 روایت میں ایک اور راوی "اسحاق بن ابراہیم" بھی ہے۔ جو امام مالک
 رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے ہے۔ ابن ابی حاتم نے روایت کی
 کہ احمد بن صالح المصری اس کو پسند نہیں کرتا تھا۔ ابن الجوزی نے اس
 کو ضعیف راویوں میں ذکر کیا۔ امام نسائی نے اس کو غیر ثقہ کہا۔ ابواذری
 اور ابن عدی اسے ضعیف کہتے ہیں۔ پھر یہ بھی ہے۔ کہ اس قسم کی بات
 امام مالک رضی اللہ عنہ سے صادر ہونا عجیب سا لگتا ہے۔ عقل اس کو
 باور نہیں کرتی۔ ثقہ لوگوں سے تو امام مالک کے متعلق یہ منقول ہے۔ کہ وہ
 امام اعظم الوصیفہ رضی اللہ عنہ کی بہت تعریف کیا کرتے تھے۔ ابن عبد البر نے

”استثنا“ میں یہ روایت ذکر کرنے کے بعد کہا کہ اس قسم کی روایات امام مالک رضی اللہ عنہ سے ”اہل حدیث“ نے روایت کی ہیں۔ راجح امام موصوت کے اصحاب میں سے نہیں۔ لیکن امام مالک کے اصحاب میں سے اہل الاسے نے اس قسم کی کوئی روایت ذکر نہیں کی۔

روایت مذکورہ پر اس جرح سے معلوم ہوا کہ اس کے راوی دو ابن دستور پر اسحاق بن ابراہیم، ناقابل اعتبار ہیں۔ ضعیف اور غیر ثقہ ہیں۔ ان کے مقابلہ میں امام مالک رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے ثقہ اور قابل اعتبار حضرات۔ نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے مناصب و فضائل بیان کیے ہیں۔ لہذا امام مالک رضی اللہ عنہ سے ثقہ راویوں کے ذریعہ یہ ثابت ہے۔ کہ امام موصوت نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شان کے خلاف نہیں بلکہ ان کے حق میں ہی فرمایا ہے۔ اب نجفی شیعہ کو تو وہ روایات درکار تھیں۔ جن میں مذمت ہونی چاہے وہ معتبر ہوں یا غیر معتبر۔ لیکن حقیقت سامنے آنے کے بعد قارئین حضرات یقیناً اس نتیجہ پر پہنچ چکے ہوں گے۔ کہ امام اعظم کی ذات پر نجفی نے الزام تراشی کی ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲

حضرت ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا فتنہ ابلیس کے فتنے

سے سخت ہے

تحقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۴۱۶
تاریخ بغداد:

عَنْ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ قَالَ كُنْتُ فِي فِتْنَةِ أَبِي حَنِيفَةَ أَضْرَّ
عَلَى هَذِهِ الْأُمَّةِ مِنْ فِتْنَةِ إِبْلِيسَ -

(اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۴۱۶)

ترجمہ:

یعنی مالک بن انس فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ کا فتنہ اس امت کے لیے
ابلیس کے فتنے سے زیادہ نقصان دہ تھا۔

(تحقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۸)

جواب:

اس روایت کا ایک راوی صبیہ ابن صبیہ ہے۔ اس کی کنیت ابو حنیفہ
اور اس کے باپ کا نام زریق ہے۔ اس روایت کی روایت میں کیا مقام ہے۔؟ صاحب

میزان الاعتدال کی زبانی سنئے۔

میزان الاعتدال:

حبیب ابن ابی حبیب و اسرا بیہ زریق
 قَالَ أَحْمَدُ لَيْسَ بِثِقَاتٍ وَقَالَ أَبُو دَاوُدَ
 كَانَ مِنْ أَكْذَبِ النَّاسِ رَقَالَ أَبُو حَاتِمٍ رَوَى
 عَنْ ابْنِ أَبِي الزُّهْرِيِّ أَحَادِيثًا مَرَّضَةً
 رَقَالَ ابْنُ عَدِيٍّ أَحَادِيثًا كَلَّمَا مَوْضِعًا
 وَقَالَ ابْنُ حَبَّانٍ كَانَ يُرْوَى بِالْمَدِينَةِ عَلَى
 الشُّيُوخِ وَرَوَى عَنِ الثَّقَاتِ الْمَوْضِعَاتِ كَانَ
 يَدْخُلُ عَلَيْهِمْ وَاللَّيْسَ مِنْ حَدِيثِهِمْ۔

دیزان الاعتدال جلد اول ذکر حرت، الحاد ص ۲۱

مطبوعہ مصر طبع قدیم

الکامل فی صفاء الرجال جلد دوم ص ۸۸ مطبوعہ

بیروت طبع جدید

ترجمہ:

حبیب ابن ابی حبیب اس کے باپ کا نام زریق تھا۔ امام احمد نے
 کہا کہ یہ بنیہ ثقہ تھا۔ اور ابو داؤد کا کہنا ہے کہ لوگوں میں سب سے جھوٹا
 شخص تھا۔ ابو حاتم نے کہا کہ شخص زہری کے ہتھیے سے من گھڑت روایتیں
 کرتا تھا۔ ابن عدی اس کی تمام احادیث کو من گھڑت قرار دیتا ہے
 ابن حبان نے کہا کہ یہ شخص مدینہ منورہ میں شیوخ کے پاس آتا جاتا رہتا

تھا۔ اور پھر ان کی طرف سے من گھڑت روایات بیان کرتا ہے۔ اور ان کی احادیث میں ایسے پیوند لگایا کرتا تھا۔ جو ان کے وہم و گمان میں بھی نہ تھے۔

روایت مذکورہ کے راوی کا حال سامنے آنے پر آپ نجفی کو واقعی شاباش دیں گے۔ کہ ”حجۃ الاسلام“، واقعی ایسا ہی ہونا چاہیے۔ ایک بناوٹی حدیث بنانے والا امام انلم کی ذات پر کچھ اچھا لے تو نجفی کی خوشی کی انتہا نہیں رہتی اور پھر اس راوی نے اپنی دیرینہ عادت کے تحت یہ قول سیدنا امام مالک رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیا۔ ماشاؤ کلہا امام مالک رضی اللہ عنہ ایسی بات کہیں۔ سنیے امام مالک رضی اللہ عنہ حضرت امام عظیم کے بارے میں کیا فرماتے ہیں۔ اور وہ بھی اسی کتاب سے ملاحظہ ہو۔

تاریخ بغداد:

أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ الصَّبَّاحِ قَالَ سَمِعْتُ الشَّافِعِيَّ
مُحَمَّدَ بْنَ إِدْرِيسَ قَالَ قِيلَ لِمَالِكِ بْنِ أَنَسٍ
هَلْ رَأَيْتَ أَبَا حَنِيفَةَ قَالَ نَعَمْ رَأَيْتُ رَجُلًا
كَوْكَلَمَكَ فِي هَذِهِ السَّارِيَةِ أَنْ يَجْعَلَ ذَهَبًا
لِقَامٍ بِحِجَّةٍ -

(تاریخ بغداد جلد ۱۱، تذکرہ قبل فی فقہ ابی حنیفہ ص ۳۳)

(مطبوعہ مکتبہ سلفیہ مدینہ منورہ طبع جدید)

ترجمہ:

ہمیں احمد بن صباح نے خبر دی۔ میں نے امام محمد بن ادريس شافعی رضی اللہ عنہ سے سنا۔ انہوں نے فرمایا کہ امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ سے

پوچھا گیا۔ کیا آپ نے امام ابوحنیفہ کی زیارت کی ہے۔ کہنے لگے ہاں۔ میں نے
 انہیں ایک عظیم شخص پایا۔ اگر وہ اس ستون کے بارے میں تجھ سے گفتگو
 کرے۔ اور اس کو سونے کا ستون ثابت کرنا چاہے۔ تو ایسے دلائل
 دے گا۔ کہ وہ اس کو سونے کا ہی ثابت کرے گا۔

قارئین کرام! سیدنا امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ امام اعظم کی فقہائت کے
 سبب کس قدر معتقد ہیں۔ ایک عظیم شخص پایا۔ اگر وہ اس ستون کو سونے کا ثابت کرنا چاہے تو کہے گا۔ اور وہی بات
 ان کا امام صاحب کے متعلق یہ فرمان کہ ان کا فتنہ ابلیس کے فتنے سے زیادہ سخت ہے
 دونوں قول ایک ہی شخص کے اور ایک ہی کے متعلق بیک وقت درست کیسے ہو سکتے ہیں
 اس لیے امام وقت اور ولی کامل ہوتے ہوئے امام مالک رضی اللہ عنہ سے ایسے نازیبا
 الفاظ کا صدور مشکل بلکہ ناممکن نظر آتا ہے۔ جن سے امام اعظم کی توہین اور تحقیق نکلتی ہو۔
 کسی کے علم و فضل کا معتقد اسی کے متعلق غیر مہذب اور ناشائستہ الفاظ نہیں کہہ سکتا۔
 تو معلوم ہوا۔ کہ کسی نے یہ الفاظ خود تراش کر حضرت امام مالک رضی اللہ تعالیٰ کی طرف
 منسوب کر دیئے ہیں۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْآبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳

ابو حنیفہ کا فتنہ رجال کے فتنہ کے سب سے بڑا ہے

حقیقت فقہ حنیفہ: تاریخ بغداد:

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ مَهْدِيٍّ يَقُولُ مَا أَعْلَمُ
فِي الْإِسْلَامِ فِتْنَةً بَعْدَ فِتْنَةِ بَعْدِ الرَّجَالِ
أَعْظَمَ مِنْ رَأْيِ أَبِي حَنِيفَةَ.

(اہل سنت کی مستشرقانہ تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۴۱۶)

ترجمہ:

یعنی عبدالرحمن کہتا ہے۔ کہ مجھے معلوم نہیں کہ اسلام میں رجال کے فتنے
کے بعد ابو حنیفہ کی رائے سے کوئی بڑا فتنہ ہو۔ (حقیقت فقہ حنیفہ ص ۲۹)

جواب:

عبدالرحمن بن مہدی کی طرف لگایا گیا الزام تو ہمارے سامنے ہے۔ اور نغنی
نے اسے بڑے طعناں سے ذکر کر دیا۔ لیکن یہی تاریخ بغداد مختلف ثقہ لوگوں سے جو
امام اعظم کی سیرت بیان کرتی ہے۔ وہ بھی پیش نظر ہونی چاہیے۔ ثقہ لوگوں نے آپ
کو علم و رائے میں بڑے پایہ کا شخص کہا ہے۔ حلت و حرمت کے جاننے والا عظیم
انسان قرار دیا۔ اور شب بیداری جیسے اوصاف کا مالک گردانا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کی حدیث صحیح اور حضرات صحابہ کرام کے اقوال صحیحہ کے مقابل میں اپنے قیاس و اجتہاد کو خیر باد کہنے والا بزرگ فرمایا۔ ان کے بر خلاف عبد الرحمن بن ہمدی کا آپ کی ذات پر اعتراض کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ خاص کر ایسا اعتراض و الزام جس کو ذکر تو کر دیا گیا۔ لیکن اس کی وجہ و سبب معلوم نہیں۔ اگر امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی رائے بہت بڑا فتنہ ہے تو آخر کس سبب سے؟ عبد الرحمن بن ہمدی کے پاس اگر اس امر کی کوئی ٹھوس دلیل اور قوی سبب ہو جاتا۔ تو وہ ضرور ذکر کر دیتا۔ اس لیے ہم کہتے ہیں۔ کہ ایک طرف ثقہ لوگوں کی امام اعظم کی صفت و ثناء کرنا اور دوسری طرف عبد الرحمن بن ہمدی کی جرح اور وہ بھی بلا دلیل ان میں کیا مقابلہ ہو سکتا ہے۔ جرح بغیر دلیل تو از روئے قانن "مردود" ہوتی ہے۔ نجفی نے قول مردود کو سینے سے لگا یا۔ اور قول ثقات سے آنکھیں پجرائیں۔ تاریخ بغداد سے ہی پڑھیے۔

تاریخ بغداد:

قَالَ سَمِعْتُ فَضِيلَ بْنَ عَيَّانٍ يَقُولُ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ
رَجُلًا فَتِيهًا مَعْرُوفًا بِالْفِقْهِ مَشْهُورًا بِالْوَرَعِ
وَإِسْعَ الْمَالِ مَعْرُوفًا بِالْأَفْضَالِ عَلَى كُلِّ مَنْ
يَطِيفُ بِهِ صَبُورًا عَنِّي تَعْلِيمِ الْعِلْمِ بِالْيَعْلَى
وَالنَّهَارِ حَسَنَ اللَّيْلِ خَشِيئًا الصَّمْتِ قَلِيلَ الْكَلَامِ
حَتَّى تَرُدَّ مَسْئَلَةٌ فِي سَلَالٍ وَرَامَ فَكَانَ يُحْسِنُ
أَنْ يَدُلَّ عَلَى الْحَقِّ هَارِ بَا مَنُ شَمَالِ الشَّلْطَانِ
هَذَا الْخَرْجُ حَدِيثٌ مُكْرَمٌ وَ زَادَ ابْنُ الْقَبَّاحِ
وَكَانَ إِذَا وَرَدَتْ عَلَيْهِ مَسْئَلَةٌ فِيهِ أَحَدِيثٌ
صَحِيحٌ أَتْبَعَهُ وَإِنْ كَانَ عَنِ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ

وَالْأَقَاسَ وَاحْسَنَ الْقِيَاسِ-

اتباع بغداد بعد از خلاصہ ۴۰۰ مطبوعہ سلفیہ مدینہ

مؤرور مع جدید

ترجمہ:

ابن منصور کا کہنا ہے کہ میں نے فضیل بن عیاض (رضی اللہ عنہ) سے سنا۔
 انہوں نے کہا کہ امام ابو عیضہ (رضی اللہ عنہ) ایک فقیہ شخص تھے۔ فقہ میں
 معروف تھے۔ تقویٰ میں مشہور۔ مال میں وسیع جو دو سو تھیں کھلے ہاتھ والے
 اور ہر علاقائی کے ساتھ داد و بخش کارویہ رکھنے والے تھے۔ علم دین کی تعلیم
 میں رات دن مصروف رہتے تھے۔ راتیں اللہ کی یاد میں گزارتے۔ اکثر ناشومی
 برے۔ بات نہ کرتے۔ ہاں حلال و حرام کے مسئلہ پوچھے جانے کے وقت
 گفتگو فرماتے۔ بات کی حقانیت اور تحقیق پر بڑی خوبصورت بات کرتے
 بادشاہ وقت کے پیسے سے دور بھاگنے والے تھے۔ یہ حدیث محکم لوی
 کی احادیث میں سے آخری حدیث ہے۔ ابن الصباح نے امام اعظم کے
 مذکورہ بالا اوصاف بیان کرنے میں یہ بھی اضافہ کیا ہے۔ کہ امام صاحب کا
 یہ طریقہ تھا۔ جب آپ کے سامنے کوئی مسئلہ پیش ہوتا۔ اور اس کے بائے
 میں کوئی حدیث صحیح ہوتی۔ تو آپ حدیث نبوی کی اتباع کرتے۔ بصورت
 دیگر حضرات صحابہ کرام اور تابعین کے اقوال و ارشادات کی طرت رجوع کرنے
 اگر ان سے کوئی قول وغیرہ نہ پاتے۔ تو قیاس و اجتہاد فرماتے۔ اور آپ کا
 قیاس و اجتہاد اپنی مثال آپ۔ ہوا تھا

لدعہ فکک بیابہ:

۱۔ پچھے دور کے مشہور امام اور عالمی پہچانی شخصیت حضرت فضیل بن عیاض (رضی اللہ عنہ)

کے اثرات امام اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں آپ حضرات نے پڑھے۔ یہ اقرار کر رہے ہیں کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ مقام ولایت پر فائز ہونے کے ساتھ ساتھ مسائل شرعیہ میں بڑی ممتاز رہتے تھے۔ اگر حدیث صحیح متی یا صحابہ کرام اور تابعین سے کوئی اس مسئلہ کے متعلق صراحت متی۔ قرآبی رائے کو استعمال نہ فرماتے۔ یعنی سختی اوسع رائے سے بچنے کی کوشش فرمانے۔ ناچار اور مجبور ہو کر قیاس و اجتہاد کا راستہ اپناتے۔ کیا اس قدر محتاط شخص کی رائے بدد حال کا فتنہ کہلا سکتی ہے۔ ہذا معلوم ہوا کہ محض امام اعظم کو بدنام کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور ان کی شخصیت کو داغدار کرنے کے لیے الزام تراشی کی گئی ہے۔ ایسے جلیل القدر آدمی کے متعلق اتنے گہرے ہونے الفاظ وہی کہہ سکتے ہیں۔ جو تعصب اور عناد کا شکار ہو۔ اللہ تعالیٰ دو اندھے نبھی کو بصیرت عطا کرے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲

ابو حنیفہ نے اسلامی مشین کے پیچ ڈھیلے کیے ہیں

حقیقت فقہ حنفیہ:

تاریخ بغداد:

عَنْ سُنَيَانَ ثَوْرِيٍّ إِذْ بَاءَهُ نَعْمَى ابْنِي حَنِيفَةَ فَقَالَ
الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَرَادَ الْمُسْلِمِينَ وَمَنْ لَعَنَهُ لَعَنَ كَانُ
يُنْتَفَرُ عَرَى الْأَرْضِ لِأَمِّ عُرْوَةَ عُرْوَةَ مَا وَرَدَ
فِي الْأَرْضِ لَأَمِّ سَوْدَةَ مَثَلًا عَلَى أَهْلِ الْإِسْلَامِ وَمَثَلًا
دال سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد ج ۱ ص ۱۲۱۸

ص ۱۲۱۸

ترجمہ:

یعنی سنیاں ثوری کو جب امام ابو حنیفہ کی موت کی خبر پہنچی تو اس نے شکر
نہا کہا اور کہا کہ ابو حنیفہ اسلام میں کسی کے پیچ ڈھیلے کرتا تھا۔ اور اسلام میں ابو حنیفہ
سے زیادہ بد بک کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۶)

جواب اول:

ردایہ مذکورہ سے امام اعظم کی ذات پر الزام دھرنے کا کوئی جواز نہیں۔
کیونکہ اس کا ایک راوی دنعیم بن حمار، سخت مجروح ہے۔

میزان الاعتدال:

نعیم بن حماد الخزاعی..... قَالَ ابوداؤد
كَانَ عَيْثَ نَعِيمِ بْنِ حَمَادٍ عَشِيرَةٍ مِنْ حَبَشِيَّةٍ
عَنِ ابْنِ أَبِي شَلَبَةَ قَالَ سَأَلْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ لَهَا
أَصْلٌ وَقَالَ النَّبِيُّ هُرَّضِعِيثٌ... قَالَ الْأَذْدِيُّ
كَانَ نَعِيمٌ يَضَعُ الْحَدِيثَ فِي كِتَابِ تَسْوِيَةِ السَّنَةِ
وَحِكَايَاتِ مَزْوَرَةٍ فِي ثَلَاثِ النُّعْمَانِ كَتَبَهَا
كَذِبٌ.

(میزان الاعتدال جلد سوم حرف التون ص ۲۳۸)

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

نعیم بن حمار خزاعی کے متعلق ابوداؤد نے کیا۔ کہ اس کے پاس بیس
احادیث تھیں۔ جن میں یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف، فسوس کرنا
تھا۔ لیکن ان کی کوئی حقیقت نہ تھی۔ اور نسائی نے اسے ضعیف
کہا..... اذوی کا کہنا ہے۔ کہ یہ نعیم بن حمار سنت کی مضبوطی و
تقویت کے موضوع پر احادیث ابنی طرف سے بنا یا کرتا تھا۔

اسی طرح امام ابوحنیفہ کے عیوب و نقائص بیان کرنے کے لیے من گھڑت حکایات، اور ادھر ادھر کی باتیں کیا کرتا تھا۔ جو تمام کی تمام جھوٹی ہیں۔

جواب دوم:

روایت مذکورہ کی نسبت حضرت سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کی طرف ہے۔ تھوڑا سا اگے چل کر صاحب تاریخ بغداد نے اسی روایت کو امام او زاعلی کی طرف سے بیان کیا ہے۔ گویا جناب سفیان ثوری اور امام او زاعلی نے جب امام ابوحنیفہ کی موت کی خبر سنی۔ تو دونوں حضرات نے ایک جیسے الفاظ کہے۔ قطع نظر اس کے کہ یہ اتفاق کس طرح ہوا۔ ان دونوں جلیل القدر شخصیات کے وہ ارشادات جو انہوں نے امام اعظم کے فضائل و مناقب میں بیان فرمائے۔ وہ ان کے اس قول کی نفی کرتے ہیں۔ ہم سر دست ایک تو تاریخ بغداد کی عربی عبارت کی بجائے صرف ترجمہ پراکتفا کریں گے۔ اور دوسرا وہ تمام روایات درج نہیں کریں گے۔ جو ان دونوں سے شانِ ابی حنیفہ میں مروی ہیں۔ بطور نمونہ ایک دو کا ذکر ہی کافی ہوگا۔ ملاحظہ ہو کہ سفیان ثوری نے کیا فرمایا۔

تاریخ بغداد:

جب حضرت سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے بھائی عمر بن سعید کا انتقال ہوا۔ تو ابو بکر بن عیاش نے اپنے ساتھیوں کو لیا اور سفیان ثوری کے گھرانے کے بھائی کی تعزیت کے لیے آئے۔ گھر تعزیت کرنے والوں سے بھر گیا تھا۔ ان میں عبد اللہ بن ادریس بھی تھے۔ اتنے میں امام ابوحنیفہ اپنے ساتھیوں کی معیت میں جناب سفیان کے گھر تشریف لائے۔ جناب سفیان ثوری ان کے استقبال کے لیے کھڑے ہو گئے! امام ابوحنیفہ کو گلے سے لگایا۔ اور اپنی مسند پر انہیں بٹھایا۔ اور خود ان کے سامنے باادب بیٹھ

گئے ابو بکر بن عباس کا کہنا ہے۔ کہ یہ دیکھ کر مجھے سخت غصہ آیا مجھے غصہ میں آیا۔ دیکھ کر عبداللہ بن ادریس بولے۔ کہ تجھ پر افسوس ہے۔ بلا وجہ غصہ کر رہا ہے۔ کاش تجھے حقیقت حال کا علم ہوتا۔ بہر حال ہم بیٹھے رہے۔ اور اس انتظار میں تھے۔ کہ لوگ چلے جائیں۔ اتنے میں میں (ابو بکر) نے عبداللہ بن ادریس سے کہا۔ کہ دیکھو اتنے میں ہم خفیان ثوری سے کہا۔ کہ اپنے آج وہ کام کیا۔ جو مجھے پسند آیا۔ اور نہ ہی میرے ساتھی اس سے خوش ہیں۔ رضیان ثوری نے پوچھا۔ کونسا ایسا کام مجھ سے ناگوار ہو گیا۔ جو آپ کو اچھا نہیں لگا۔ میں نے کہا۔ کہ تم نے ابو عیاض کی اس قدر عزت کی۔ ان کے استقبال کے لیے کھڑے ہوئے ان کو گلے لگا یا پھر انہیں اپنی مسند پر بٹھایا۔ اس قدر عزت افزائی نہ مجھے اچھی لگی۔ اور نہ میرے ساتھیوں کو ایک آنکھ بھائی۔ تو اس پر رضیان ثوری کہنے لگے۔ تم اس کو ناپسند کیوں کرتے ہو۔ کیا دیکھتے نہیں۔ کہ

هَذَا رَجُلٌ مِّنَ الْعِلْمِ بِمَكَانٍ فَإِنَّ لَمَرَأَةً لِيَعْلَمَهُ
قَمُتْ لَيْسَتْهُ وَإِنَّ لَمَرَأَةً لَيْسَتْهُ قَمُتْ لَيْفَقِيهِ
وَإِنَّ لَمَرَأَةً لَيْفَقِيهِ قَمُتْ يَوْمَ رَعَاهُ فَأَحْجَمَتِي
فَلَمْ يَكُنْ عِنْدِي جَوَابٌ۔

(ص ۳۴۱ جلد سوم)

ترجمہ:

یہ شخص علم میں ایک اعلیٰ مقام رکھتا ہے۔ میں اُسے دیکھ کر کھڑا ہوا اور اگر اس کے اعلیٰ مرتبہ کے لیے کھڑا نہ ہوتا۔ تو اس کی عمر کی وجہ سے کھڑا ہوتا۔ (کیونکہ وہ عمر میں چھڑ بڑھے) اور اگر عمر کی وجہ سے بھی کھڑا نہ ہوتا۔ تو اس کے تفسیر فی الدین کی وجہ سے کھڑا ہوتا۔ اور اگر فقہ بھی قیام کا سبب نہ ہوتا تو اس کا متقی اور پابند گزار ہونا مجھے کھڑا ہونے پر مجبور کرتا اور ابو بکر عباس

کہتے ہیں۔) جب جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے مجھے اپنے قیام کی یہ وجوہات بتلائیں۔ تو میں لاجواب ہو گیا۔

یہ تھا ایک روایت جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے احترام و تعظیم کا۔ جو انہوں نے امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ برتا۔ اب امام اوزاعی رضی اللہ عنہ کا ایک واقعہ اسی کتاب سے درج ہے۔ ملاحظہ ہو۔

تاریخ بغداد:

یہ تھا حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔ کہ میں ایک مرتبہ امام اوزاعی کو ملنے شام آیا۔ تو امام موصوف نے مجھے کہا۔ اے خراسانی! ابو حنیفہ کینیت کا ایک مرد کوفہ میں ظاہر ہوا۔ یہ بدعتی کون ہے؟ عبداللہ بن مبارک کہتے ہیں۔ کہ میں اس کا جواب دینے کی بجائے وہاں سے واپس آ گیا۔ اور اپنے گھر میں رکھی ابو حنیفہ کی کتابوں کو دیکھنے لگا۔ ان میں سے چند جدیدہ جدیدہ مسائل کے کتبیں دن بعد پیر امام اوزاعی کے ہاں حاضر ہوا۔ امام اوزاعی مسجد کے امام اور مؤذن بھی تھے۔ کتاب میرے ہاتھ میں دیکھی۔ دیکھ کر پوچھا۔ یہ کونسی کتاب ہے۔ اس کے جواب میں میں نے وہ کتاب ہی ان کو دے دی۔ کتاب لے کر پڑھنے لگے۔ ایک مسئلہ کے عنوان پر نظر پڑی۔ کتاب کو پھوٹا اور اذان کہی۔ فارغ ہونے پر پھر کتاب کو پڑھنا شروع کر دیا۔ کچھ حصہ پڑھا۔ اُسے بند کیا اور جیب میں ڈال لی نماز پڑھانے کے بعد پھر اُس کو نکال کر پڑھنا شروع کر دیا۔ اور پوچھا کہ اس کے لکھنے والا نعمان بن ثابت کون ہے۔

قُلْتُ شَيْخٌ لَقَيْتُهُ بِالْعِرَاقِ فَقَالَ هَذَا نَبِيْلٌ
مِنَ الْمَشَائِخِ اِذْ هَبَّ فَاَسْتَكْثِرَ مِنْهُ قُلْتُ هَذَا
اَبُو حَنِيفَةَ فَهَمَيْتُ عَنْهُ (جلد ۱ ص ۳۳۸)

ترجمہ:

میں نے کہا ایک بہت بڑا شیخ ہے۔ جس سے میں عراق میں ملاقات کی ہے۔ یہ سن کر امام اوزاعی نے کہا۔ کہ یہ تو کوئی عظیم و کبیر مشائخ کلام میں سے معلوم ہوتا ہے۔ میں تمہیں نصیحت کرتا ہوں۔ کہ اس کے پاس جاؤ اور اس سے اور زیادہ سیکھو۔ یہ سن کر میں نے کہا۔ حضرت! یہی تو ابوحنیفہ ہے۔ جس سے آپ منع کر رہے تھے۔

لمحذکرہ:

نحوی شیخی نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی پر الزام دھرنے کے لیے جو حجروایت پیش کی۔ وہ ایک ایسے راوی کی ہے۔ جس سے بیسیوں ایسی احادیث منقذ ہیں۔ جو اس نے خود بنائیں۔ اور پھر کمال جرأت سے اُن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا۔ جو راوی اس قدر بے باک ہو۔ وہ اگر ابوحنیفہ کے متعلق گھر بیٹھ کر کوئی روایت تراش لیتا ہے۔ تو اس میں کون سی تعجب کی بات ہے۔ اور پھر ایسی روایت سے امام ابوحنیفہ کی ذات پر الزام کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ ایک جھوٹ کو ثابت کرنے کے لیے کئی جھوٹا بولنے پڑتے ہیں۔ اسی طرح من گھڑت روایت اور جھوٹی بات کو ثابت کرنے کے لیے دوسرا جھوٹا بولا۔ کہ مجھے (نصیر بن حماد کو) یہ روایت سفیان ثوری نے بتلائی ہے۔ اور کبھی یہ کہا۔ کہ امام اوزاعی نے مجھے ایسا کہا تھا۔

ان دونوں دلیل القدر شخصیات کے امام ابوحنیفہ کے بارے میں آپ خیال سن چکے ہیں۔ ایک یہ کہے۔ کہ ایسا نابینا بزرگ روزگار کبھی کبھی ملتا ہے۔ اس سے کسب فیض کرو۔ دوسرا اس کے علم و تقویٰ کے پیش نظر کھڑے ہو کر استقبال کرے۔ اور اپنی منہ پیش کر دے اور یہ اور ادھر وہ کہ ”ابوحنیفہ نے اسلامی مشن کے پیچ ڈھیلے کر دیئے۔“ ان دونوں

میں کیا تعلق دربط ہے معلوم ہوا۔ کہ روایت مذکورہ ”نعیم بن حماد“ کی من گھڑت ہے۔
 لہذا کذاب کی من گھڑت روایت نجفی کو اگر کسی نظر آئی تو یاس کی پسند ہوگی۔ آخر
 ”تفتیہ“ کے خوگر کو ایسا پسند ہوگا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض ۵

نبی پاک ﷺ نے ابو حنیفہ کے فتووں پر عمل کرنے سے منع کیا

حقیقت فقہ حنفیہ:

تاریخ بغداد:

مُحَمَّدُ بْنُ حَمَادٍ يَقُولُ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فِي الْمَنَامِ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا تَقُولُ فِي
النَّظَرِ فِي كَلَامِ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَصْحَابِهِ أَنْظَرُ فِيهَا وَأَعْمَلُ
عَلَيْهَا قَالَ لَا-لَا-لَا-

(اہل سنت کی مستبرک کتاب تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۲۵)

ترجمہ:

یعنی محمد بن حماد کہتا ہے۔ کہ میں نے خواب میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا
اور عرض کی۔ کہ کیا ابو حنیفہ کے مسئلوں پر عمل کرنا جائز ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے تین مرتبہ فرمایا۔ نہیں۔ نہیں۔ نہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۰)

جواب:

جیسا کہ واضح طور پر مذکور ہے۔ کہ اس روایت کا راوی ”محمد بن حماد“ ہے۔ اس کے متعلق نضحیٰ شیعہ کو اسمائے رجال کی کتابیں دیکھنا نصیب نہ ہوئیں۔ اور اگر دیکھ کر اس راوی کی حیثیت معلوم ہو گئی تھی۔ تو پھر اس کا ذکر کرنا اس کی انتہائی حماقت ہے۔ کیونکہ نسب کے اعتبار سے یہ مجہول اور روایات کے اعتبار سے غیر محفوظ ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

لسان المیزان:

لَا يَعْرِفُ وَخَبْرُهُ مُنْكَرٌ اِنْتَهَى ذِكْرُهُ الْعُقَيْلِي
فَقَالَ مَجْهُولٌ فِي النَّسْبِ وَالرِّوَايَةِ حَدِيثُهُ
غَيْرٌ مَحْفُوظٌ ثُمَّ سَأَلَ عَنْ مِهْرَانَ عَنْ سُفْيَانَ
عَنْ فُلَانَ ابْنِ عُبَيْدٍ عَنْ عُبَيْدِ اللَّهِ ابْنِ أَبِي رَافِعٍ
عَنْ أَبِيهِ رَفَعَهُ وَمَنْ كَذَبَ عَلَيَّ النَّهْ-

(لسان المیزان جلد پنجم صحت)

میم ص ۱۲۶ مطبوعہ بیروت طبع

(جدید)

ترجمہ:

محمد بن حماد سامری غیر معروف ہے۔ اور اس کی روایات منکر میں مشہور ہیں۔ نے کہا۔ کہ شیخ نسب اور روایت میں مجہول ہے۔ اس کی روایت کردہ حدیث غیر محفوظ ہے۔ الخ۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا۔ کہ روایت مذکورہ ایک ایسے شخص کی ہے جس کے نسب کا کوئی پتہ نہیں۔ جس کی روایات منکر ہیں۔ جس کی احادیث غیر محفوظ ہیں۔ ایسے

شخص کی بات سے امام ابوحنیفہ کی شان میں کیا فرق پڑتا ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ سب کچھ خواب میں دیکھا گیا۔ اور یہ حقیقت ہے۔ کہ محمد بن حماد راوی مذکورہ تو صحابی ہے۔ اور نہ ہی تابعین میں شامل ہے۔ اگر ان دونوں طبقوں میں سے ہوتا۔ تو شاید حالت نیند میں دیکھا گیا کچھ وزن رکھتا یہ ایک حقیقت ہے۔ کہ خواب کے معاملات دوسرے پر دلیل و حجت نہیں بنا کر تے۔ لہذا اس خواب کے واقعہ کو امام ابوحنیفہ کے خلاف دلیل و حجت نہیں بنایا جاسکتا۔ ادھر خواب اور خواب دیکھنے والا معمول النسب والروایہ ہے اور ادھر بنیان ثوری اور امام اوزاعی ایسے ثقہ لوگ ان دونوں میں سے کن کی بات ذنی ہے۔ صحت بات ہے۔ کہ ثقہ اور عموماً جو اس قائم ہوتے ہوئے بیداری میں بات کرنے والے کی بات کا وزن زیادہ ہوتا ہے۔ اور سو یا ہما خواب دیکھنے والا غیر محفوظ و منکر روایات والا اس حضرات کی بات کی برابری کیسے کر سکتا ہے۔ ابو محمد بن حماد، کا خواب کہتا ہے۔ کہ ابوحنیفہ کے مسائل پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نظر کرنے اور عمل کرنے سے منع کر دیا۔ اور ادھر ابوحنیفہ کے بارے میں یہ اقباطی قول موجود کہ حدیث پاک کے ہوتے ہوئے اور اقوال صحابہ کے سامنے یہ اپنی رائے کو بروئے کار نہیں لاتے تھے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ ایسی روایات کے ذریعہ نجفی و راصل حدو کینہ کے ہاتھوں مجبور ہو کر ”کھسیانی تہی کھبانو چے“ کا مصداق بنا ہے۔ اس سے امام ابوحنیفہ کی ذات پر لازم قطعاً ثابت نہیں ہو سکتا۔

فلعتبروا یا اولی الابصار

اعترض نمبر ۶

ابوحنیفہ کی کتاب الحیل کی شان

حقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۴۲۴
 ابن مبارک کہتا ہے۔ کہ جو شخص ابوحنیفہ کی کتاب الحیل پڑھے۔ تو حلال کو حرام اور
 حرام کو حلال کر سکتا ہے۔ مولوی ابن المبارک کہتا ہے۔ مَا اَدْرِي وَصَّعَ كِتَابِ الْحَيْلِ
 اِلَّا شَيْطَانٌ۔ کہ کتاب الحیل کسی شیطان نے بنائی ہے۔ ابن مبارک کہتا ہے۔
 کہ جس نے کتاب الحیل بنائی ہے۔ وہ اسی سے زیادہ شریک ہے۔ اور جو شخص کتاب الحیل
 کو پڑھے اس کی عورت کو طلاق ہو جائے گی۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۱)

جواب اول:

- اس ایک الزام میں نخعی شیخی نے چار الزامات جمع کر دیئے ہیں۔
- ۱۔ کتاب الحیل کو پڑھنے والا حلال اشیاء کو حرام اور حرام اشیاء کو حلال کر سکتا ہے۔
 - ۲۔ یہ کسی شیطان کی تصنیف ہے۔
 - ۳۔ اس کا مصنف شریر ترین شخص ہے۔
 - ۴۔ اس کے پڑھنے والے پر اسی کی بیوی مطلقہ ہو جاتی ہے۔

ان الزامات کے جواب میں اجمالی طور پر اتنا ہی کہہ دینا کافی ہے کہ یہ کتاب سیدنا امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی تصنیف نہیں۔ ”میزان“ میں ذہبی نے کہا ہے۔

ولم نر کتاب الحیل الذی نسب الی ابی حنیفہ
ترجمہ:

یعنی امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب ”کتاب الحیل“ نامی تصنیف کو ہم نہیں
جانتے۔

علاوہ ازیں خطیب بغدادی نے اپنی تصنیف میں اس باب کے اندر جن الزامات جناب عبداللہ بن مبارک کی طرف منسوب کر ذکر کیے۔ ابن تیمیہ اور ابن قیم ان تمام الزامات کو رد کر دیا ہے۔ اور اس تردید میں خطیب بغدادی کو بھی ان دونوں نے معاف نہ کیا۔ چنانچہ کن بات یہ ہے کہ خطیب بغدادی نے یہ تمام الزامات جناب عبداللہ بن مبارک کی طرف منسوب کر کے ذکر کیے۔ عبداللہ بن مبارک وہ شخصیت ہیں۔ جو سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کے انتہائی عقیدت مند تھے۔ ان کے قابل ذکر شاگردوں میں سے تھے۔ جس کتاب کے بارے میں خطیب بغدادی نے ذکر کیا۔ سرے سے وہ امام ابوحنیفہ کی تصنیف ہی نہیں۔ انہی عبداللہ بن مبارک کی ذکر کردہ روایت مذکورہ کے بارے میں محشی فرماتے ہیں۔

تایخ بغداد:

وَكَيْفَ يَنْسِبُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْمُبَارَكِ هَذَا الْكِتَابَ
إِلَى أَبِي حَنِيفَةَ مَعَ آقَاهُ مِنْ تَلَامِيذِهِ الَّذِينَ
كَانُوا يُجَلُّونَهُ حَيًّا وَمَيِّتًا كَمَا نَقَلَ ذَلِكَ
الثِّقَاتُ الْعَدُولُ نَقَلًا يُفِيدُ الْعِلْمَ

ترجمہ:

حضرت عبداللہ بن المبارک اس کتاب کو امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب کیسے کر سکتے ہیں۔ حالانکہ آپ امام صاحب کے ان شاگردوں میں سے ہیں۔ جو آپ کی زندگی میں اور وصال کے بعد بھی آپ کی انتہائی تنظیم و ملحوظ کرتے تھے۔ اور ان کی شہرت کا باعث بنے۔ جیسا کہ یہ بات، بہت سے باوثوق لوگوں نے بیان کی۔ اور ان ثقہ لوگوں کا بیان کرنا مفید اور مطمئن ہے۔

بطور نمونہ حضرت عبداللہ بن المبارک کے دو تین تعریفی اقوال اسی تاریخ بغداد سے پیش خدمت ہیں۔

تاریخ بغداد:

ابو وہب محمد بن مزاحم قال سمعت
عبد اللہ بن المبارک یقول لولا ان الله اعاشنی
یا ابی حنیفہ وسفیان کنت کسائر الناس۔

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۳۷-۳۳۸)

ترجمہ:

ابو وہب محمد بن مزاحم نے عبداللہ بن المبارک کو یہ کہتے پایا۔ اگر اللہ تعالیٰ ابوحنیفہ اور سفیان ثوری رضی اللہ عنہما کے ذریعہ میری امانت نہ فرماتا۔ تو میں بھی عام لوگوں کی طرح (بے علم و جاہل) ہی ہوتا۔

تاریخ نبیؐ

محمد بن مزاحم یقول سمعت عبد اللہ
بن المبارک یقول رأیت عبد الناس و رأیت
أورع الناس و رأیت أعلم الناس و رأیت أفقه
الناس فأما عبد الناس فعبد العزیز ابی رواد و أما أورع
الناس فالفضیل بن عیاض و أما أعلم الناس
فسفیان الثوری و أما أفقه الناس فابو
حنیفہ ثم قال ما رأیت فی الفقہ مثله

تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۲۲۲

۲۲۲ مطبوعہ السلفیہ المدینہ

المنورہ طبع جدید

ترجمہ:

محمد بن مزاحم کا کہنا ہے کہ میں نے عبد اللہ بن مبارک سے سنا
فرمایا۔ میں (وہ خوش قسمت انسان ہوں کہ جس) نے تمام لوگوں سے بڑھ
کر عبادت گزار کی زیارت کی تمام سے زیادہ پرہیزگار کو دیکھا اور سب
بڑھ کر عالم کو پایا اور جسے فقہ میں بے مثل شخصیت کو دیکھنا نصیب ہوا۔ وہ
عبادت گزار عبد العزیز ابی رواد تھے۔ وہ پرہیزگار جناب فضیل بن عیاض
کی شخصیت تھی اور بڑے عالم جناب سفیان ثوری تھے۔ اور فقہ میں
بے مثل جناب ابو حنیفہ تھے پھر کہا۔ کہ فقہ میں امام ابو حنیفہ سا کوئی دوسرا
میں نے نہیں دیکھا۔

مابین نخبیہ اور:

مَنْصُورِ بْنِ هَاشِمٍ يَقُولُ كُنَّا مَعَ عَبْدِ اللَّهِ
 بْنِ الْمُبَارِكِ بِالْقَادِسِيَّةِ إِذْ جَاءَهُ رَجُلٌ مِنَ
 الْكُوفَةِ فَوَقَعَ فِي أَبِي حَنِيفَةَ فَقَالَ لَهُ عَبْدُ اللَّهِ
 وَيُحِكَ أَتَقَعُ فِي رَجُلٍ مَلَكَ خَمْسًا وَارْبَعِينَ
 سَنَةً خَمْسَ صَلَوَاتٍ عَلَى وَضُوءٍ وَاحِدٍ وَكَانَ
 يَجْمَعُ الْقُرْآنَ فِي رَكْعَتَيْنِ فِي لَيْلَةٍ وَتَعَلَّمْتُ الْفِقْهَ
 الَّذِي عِنْدِي مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ۔

ترجمہ:

منصور بن ہاشم کا کہنا ہے کہ ہم مقام قادسیہ میں جناب عبداللہ بن
 المبارک کے پاس بیٹھے تھے کہ ایک شخص کو ذسے وارد ہوا۔ اور امام ابوحنیفہ
 کی شان میں گستاخیاں کرنے لگا۔ یہ دیکھ کر جناب عبداللہ بن المبارک
 نے فرمایا تیرے لیے بربادی! تو ایسے شخص کے بارے میں نازیبا الفاظ
 کہہ رہا ہے۔ جس نے پینتالیس سال متواتر پانچ نمازیں ایک ہی وضو
 سے ادا کیں۔ اور اس کے بارے میں کہ جو ایک رات میں دو رکعتوں
 میں مکمل قرآن پڑھا کرتا ہے۔ اور فقہ کا جتنا علم مجھ میں دیکھ رہے ہو
 یہ اسی کا فیضان ہے۔

حضرت عبداللہ بن المبارک رحمۃ اللہ علیہ کے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے بارے
 میں خیالات آپ نے ملاحظہ کیے۔ کیا ایسے شخص کا وہ قول ہو سکتا ہے۔ جو نخبیہ و تاریخ
 بغداد سے ملا۔ ان تمام الزامات کی اصل دو کتاب الحیل، تھی۔ جو امام اعظم رضی اللہ عنہ سے

تحقیق شدہ کتابوں میں شامل ہی نہیں۔ جس کی تصنیف ہوگی۔ وہ جانے اور الزامات کا جواب بھی اسی پر لازم۔ وہ شیطان ہے۔ شریر ہے۔ حلال کو حرام اور حرام کو حلال میں تبدیل کرنے والا ہے۔ ہمیں اس سے کیا غرض۔ ہاں آخری بات کہ اس کتاب کے قاری کا اپنی بیوی سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے اس بارے میں گزارش ہے کہ دو تفریح کا ہتھیار اور کس وقت استعمال کرو گے۔ ۹۔

جواب اول:

یہ الزام اور اس بیسے دوسرے الزامات جو نعمی شمی نے تاریخ بغداد سے ذکر کیے۔ اگر تحقیق و تدقیق کی ذرا سی جھلک بھی اس کے اندر ہوتی۔ تو ان الزامات کے ذکر کرنے سے قبل ان کے تحت تحریر شدہ حواشی کا بھی مطالعہ کر لیا ہوتا۔ آئیے روایت مذکورہ کے بارے میں محشی نے کیا لکھا ہے۔ ذرا اسے ملاحظہ کریں۔

تاریخ بغداد:

فِيهَا مُحَمَّدُ ابْنُ الْعَبَّاسِ الْمُرَّازِقِيُّ قَدَّمَ
الْقَوْلَ فِيهِ وَذَكَرَ يَا بَنُ سَهْلٍ غَيْرُ مَعْرُوفٍ وَ
اسْحَاقُ الطَّلَقَانِيُّ ذَكَرَهُ الْغَطِيبُ وَقَالَ كَانَ
يَقُولُ بِالْأَرْجَاءِ فِيهَا أَبُو إِسْمَاعِيلَ بْنِ عُمَرَ الْمَكِّي
ذَكَرَهُ الْغَطِيبُ وَقَالَ فِي بَعْضِ حَدِيثِهِ نَكَرَةٌ
وَفِيهَا عَمْرُ بْنُ مَعْمَدٍ الْجَزْمِيُّ ذَكَرَهُ الْغَطِيبُ وَقَالَ فِي حَدِيثِهِ
نَكَرَةٌ

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۲، ص ۴۲)

ترجمہ:

ان روایات میں ایک راوی محمد بن عباس حراز ہے۔ جس کے متعلق جرح لڑ چکی ہے۔ دوسرا راوی زکریا بن ہبل ہے۔ یہ غیر معروف ہے۔ تیسرا راوی اسحاق الطائقی ہے جس کے متعلق خود صاحب تاریخ بغداد نے کہا۔ کہ وہ مرجعہ فرقہ سے تعلق رکھتا تھا۔ چوتھا راوی ابلاہم بن عمر بزمی ہے خود خطیب بغدادی نے اس کی بعض احادیث کو منکر کہا۔ اور پانچواں راوی عمر بن محمد جوہری بھی منکر الحدیث ہے۔

خلاصہ کلام:

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر ان کی طرف ایک غلط طور پر منسوب کتاب کے حوالے سے غمخیز نے جو الزامات ذکر کیے۔ اور پھر ان الزامات کا قائل جناب عبداللہ بن مبارک کو لکھا۔ ان الزامات کی تردید میں ہماری گزارشات آپ نے ملاحظہ فرمائیں اہلیل نامی کتاب۔ جب امام اعظم کی تصنیف ہی نہیں تو پھر اس کے مندرجات کا ذمہ دار وہ کیوں کر ٹھہریں۔ دوسری بات یہ کہ جب حضرت عبداللہ بن مبارک کسی دوسرے کی زبان سے امام اعظم ابو حنیفہ کے بارے میں بڑے الفاظ سنا گوارا نہ کریں۔ تو وہ خود ایسے الفاظ اپنے شیخ و استاذ کے متعلق کہہ سکتے تھے۔ تیسری بات یہ کہ اس روایت کے پانچ عدد راویوں پر جرح آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ ان میں سے دو تین راویوں پر خود خطیب بغدادی نے جرح کی۔ ان تمام امور کو اگر نظر انصاف سے دیکھا جائے تو کسی بھی امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر الزام دھرنے کی جسارت نہ کی جاتی۔ لیکن بغض اور عداوت قلبی کا کیا علاج؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷

ابو حنیفہ کی بیٹھک میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر درود

نہیں پڑھا جاتا

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۴۲۸۔ ابن مبارک کہتا ہے:
وہ مجلس کہ جس میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر درود نہیں پڑھا گیا۔ وہ مجلس
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تھی۔ اور قیس بن ربیع کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ اجہل
الناس تھا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۱)

جواب:

تاریخ بغداد سے ذکر کردہ یہ روایت قطعاً مقبول نہیں۔ کیونکہ اس سند میں موجود
تمام راوی مد مجہول ہیں۔ مستشرق ایک راوی کے حالات کتب اسمائے رجال میں
ملتے ہیں۔ اور وہ ہے عبد الواصد بن علی۔ اس کا کیا مقام ہے؟ ملاحظہ فرمائیں اگلے
صفحہ پر۔

لسان المیزان:

عبد الواحد بن علی بن برہان العکبری
وَكَانَ يَمِيلُ إِلَى مَذْهَبِ مُرْجَبَةَ
 الْمُعْتَزِلَةِ وَيَعْتَقِدُ أَنَّ الْكُفَّارَ لَا يُخْلَدُونَ
 فِي النَّارِ كَانَ يَمْتَنِي مَكْشُوفَ الرَّأْسِ
 وَكَانَ يَمِيلُ إِلَى الْمُرْدَانِ مِنْ غَيْرِ رِبِّ تَوْ وَ
 وَقَفَ مَرَّةً عَلَى مَكْتَبٍ عِنْدَ خَرُوجِهِمْ فَاسْتَعَا
 وَاحِدًا وَاحِدًا فَيَقْبَلُهُ وَيَدْعُو لَهُ وَيُسَبِّحُ
 اللَّهُ فَرَأَاهَا ابْنُ الصَّبَّاحِ فَدَسَّ لَهُ وَاحِدًا قَبِيحَ
 التَّوَجُّهِ فَأَعْرَضَ عَنْهُ وَقَالَ يَا أَبَا نَصْرٍ لَوْ غَيْرَكَ
 فَحَلَّ بِنَاهَذَا-

(لسان المیزان جلد چہارم

ص ۸۲ باب حرفت العین

مطبوعہ بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

عبد الواحد بن علی راوی معتزلہ کی ایک شاخ مرجبہ کی طرف میلان
 رکھتا ہے۔ اور اس بات کا معتقد تھا۔ کہ کفار دوزخ میں ہمیشہ کے
 لیے نہیں جائیں گے نکلے سر پہرنے کا عادی تھا اور
 نوزخو بصورت رکوں کی طرف دلی میلان رکھتا تھا۔ اور اس میں
 کوئی بچکی بہت محسوس نہ کرتا تھا۔ ایک مرتبہ کا واقعہ ہے۔ کہ یہ ایک مدرسہ

کے دروازہ پر کھڑا ہو گیا۔ اور چھٹی کے وقت لوگوں نے جب نکلنا شروع کیا۔ تو ایک ایک کو بلاتا۔ اُن کے بوسے لیتا۔ دعا کرتا اور اللہ تعالیٰ کی تسبیح کرتا۔ ابن الصباغ نے جب یہ ماجرا دیکھا۔ تو ان لوگوں میں سے ایک بد صورت لڑکے کو پھیلایا۔ اربعہ میں عبد الواحد کے سامنے لایا۔ تو اس بد صورت لڑکے کو دیکھ کر بوسہ لینے کی بجائے اُس نے منہ موڑ لیا۔ اور ابن الصباغ سے کہا۔ اے ابو نصر! کاش کہ کوئی دوسرا شخص یہ کرتا۔ یعنی یہ تنقید اور میرے فعل پر گرفت تمہارا ہی بجائے کوئی دوسرا کرتا۔ تو مجھے انسو نہ ہوتا۔

روایت مذکورہ کے تمام راویوں میں سے جس کے حالات کتب اسمائے رجال میں ملے۔ وہ آپ نے ملاحظہ کیے۔ ذاتی طور پر نفس پرست اور احکام شریعہ کی خلاف ورزی میں بے باک تھا۔ اور نظر باقی طور پر کفار کے بارے میں ہمیشہ دوزخی ہونے کا قائل نہ تھا۔ ایسے شخص کی زبانی امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر یہ الزام کران کی مجلس میں درود و سلام نہیں پڑھا جاتا تھا۔ کون اسے تسلیم کرے گا یہ بات بالکل واضح ہے۔ کہ جس مجلس میں درود و شریف پڑھنا منع ہو۔ اس میں برکت ہرگز نہیں وہ محفل اور مجلس نقصان دہ ہوتی ہے۔ دراصل اس روایت کے سہارے ثابت یہ کیا جا رہا ہے۔ کہ امام ابوحنیفہ کی مجالس سیود مند اور منفعت بخش نہیں تھیں۔ حالانکہ اسی تاریخ بغداد میں آپ کی مجالس کا منفعت بخش اور پر وقار ہونا مذکور ہے۔

تاریخ بغداد؛

قیل للقاسم بن معن ابن عبد الرحمن
بن عبد اللہ بن مسعود رضی عنہ ان تکون

مِنْ غِلْمَانِ أَبِي حَنِيفَةَ قَالَ مَا جَلَسَ النَّاسُ إِلَى أَحَدٍ
أَنْفَعَ مِنْ مَجَالِسَةِ أَبِي حَنِيفَةَ -

(تاریخ بغداد جلد ۱۱ ص ۳۳۷)

ترجمہ:

قاسم بن معن سے پوچھا گیا کہ کیا آپ پسند کرتا ہے کہ تو امام ابوحنیفہ
کے غلاموں (فرمانبرداروں) میں سے ہو جائے تو اس نے جواب
دیا کہ لوگ جن مجالس میں بیٹھے ہیں۔ ان میں سے ابوحنیفہ کی مجالس
سے بڑھ کر کوئی بھی منفعت بخش نہیں۔ یعنی میں ان کے غلاموں میں
سے ہونا بہت پسند کرتا ہوں۔

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا الْحَمَاقِيُّ قَالَ سَمِعْتُ ابْنَ الْمُبَارَكِ يَقُولُ
مَا كَانَ أَوْ قَرْمٍ مَجْلِسِ أَبِي حَنِيفَةَ كَانَ يُشْبِهُ
الْفُقُهَاءَ وَكَانَ حَسَنَ التَّمَتِّ حَسَنَ الْوَجْهِ حَسَنَ
الشَّوْبِ وَلَقَدْ كُنَّا يَوْمَ مَا فِي مَسْجِدِ الْجَامِعِ
فَوَقَعَتْ حَيَّةٌ فَسَقَطَتْ فِي حَجْرِ أَبِي حَنِيفَةَ وَهَرَبَ
النَّاسُ غَيْرُهُ فَمَارَا بَيْتَهُ زَادَعَلَى أَنْ تَقْضَى الْحَيَاةَ
وَجَلَسَ مَكَانَهُ -

تاریخ بغداد جلد ۱۱ ص ۳۳۷

مطبوعہ السلفیہ مدینہ منورہ

ترجمہ:

حمائی کہتے ہیں۔ کہ میں نے ابن مبارک سے یہ سنا۔ کہ حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کس قدر باوقار ہوتی تھی۔ آپ کی مجلس فقہاء کرام کی مجلس کے موافق و شاہد ہوتی۔ خود امام صاحب خوبصورت، اچھے کپڑے پہنتے ولے اور بہترین اخلاق و کردار کے مالک تھے۔ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ ہم جامع مسجد میں بیٹھے تھے۔ اوپر سے ایک سانپ امام ابوحنیفہ کی گود میں آگرا۔ امام اعظم کے سوا سبھی بھاگ نکلے۔ میں نے بس یہی دیکھا کہ انہوں نے گود جھاڑ کر سانپ پھینک دیا۔ اور بے خوف اپنی جگہ پر بیٹھ گئے

لمحذکرہ:

قاری من کرام! امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کے وقار اور رونق، ہونے کی بات انہی سے آپ نے سنی۔ جن کی نسبت سے یہ ذکر کیا گیا تھا۔ کہ امام صاحب کی مجلس میں درود و سلام نہیں ہوتا تھا۔ صلوة و سلام کے بغیر مجلس نفع نہیں بلکہ رافع الجہنم ہوا کرتی ہے۔ اور اگر ظہنی کے کہنے کے مطابق یہ باور کر لیا جائے۔ کہ عبد اللہ بن مبارک امام ابوحنیفہ، کی مجالس کو صلوة و سلام سے خالی قرار دیتے تھے۔ تو پھر ان کی شاگردی میں اتنی عمر کیوں صرف کی؟ بس دو چار مجالس کے بعد بھاگ جاتے۔ لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ تو معلوم ہوا۔ کہ یہ روایت من گھڑت یا کسی اور طرح سے ان کی طرف منسوب کر دی گئی۔

راوی عبد الواحد بھی اتہادِ حربہ کا مجروح ہے۔ جبکہ عبد اللہ بن مبارک نہایت احترام و عقیدت کے پیکر ہیں۔ تو یہ روایت کسی طور پر امام اعظم

پر طعن و اعتراض نہیں بن سکتی۔
 بل اتنا ضرور ہے۔ کہ اس سے نجفی شیعہ کی عداوت باطنی اور جہالت کا
 ثبوت مل گیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۸

حق ابو حنیفہ کے فتویٰ کی مخالفت میں

ہے

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی معتبر تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۴۳۳ مطبوعہ السلفیہ المدینۃ المنورہ طبع جدید
 عمر ابن قیس کہتا ہے۔ جس نے حق ڈھونڈنا، ہودہ کو فہم آئے ابو حنیفہ کا فتویٰ
 معلوم کر کے اس کی مخالفت کرے۔ اور اسی کتاب کے ص ۴۳۴ پر لکھا ہے۔ کہ ابو بکر
 بن عیاش کہتا ہے۔ سَوَدَ اللّٰهُ وَجْهَ اَبِي حَنِيفَةَ۔ کہ خدا ابو حنیفہ کے چہرے
 کو سیاہ کرے۔ نیز اسی صفحہ میں لکھا ہے۔ کہ اسود ابن سالم کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ کا نام
 مسجد میں لینا جرم ہے۔ نیز ص ۴۳۶ پر لکھا ہے۔ کہ سنیان ثوری کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ ضال
 اور مضل تھا۔ یعنی وہ خود گمراہ تھا۔ اور دوسروں کو گمراہ کرتا تھا۔ نیز بارون ابن یزید کہتا ہے
 کہ ابو حنیفہ کے پیروکار نزاری کے مشابہ ہیں۔ نیز امام شافعی کہتا ہے۔ کہ میں نے ابو حنیفہ
 کے پیروکاروں کی ایک کتاب دیکھی۔ جس میں ایک سو تیس درق تھے۔ اس میں سے
 اتنی قرآن و سنت کے خلاف تھے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۲)

جواب:

نجمی شععی نے درج بالا عبارت کے اعتراض میں چند امور کٹھے کر دیئے ہیں۔ جنکی تفصیل یہ ہے۔

- ۱۔ دوحی، ابوحنیفہ کے فتویٰ کے خلاف ہے۔
- ۲۔ ابو بکر عیاش نے ابوحنیفہ کے نیلے چہرہ سیاہ ہونے، کی بددعا کی۔
- ۳۔ ابوحنیفہ کا نام مسجد میں لینا حرام ہے۔
- ۴۔ سفیان ثوری نے ابوحنیفہ کو گمراہ اور گمراہ کرنے والا کہا۔
- ۵۔ بقول بارون، ابوحنیفہ کے پیروکار عیسائیوں کے مشابہ ہیں۔
- ۶۔ امام شافعی کے بقول ابوحنیفہ کے پیروکار کی ادھی سے زیادہ فقہ خلافتِ قرآنِ سنت ہے۔

÷

تردید امر اول

”حق“، ابو یوسف کی مخالفت میں ہے۔ اس روایت کا مرکزی راوی ”مؤمل بن اسماعیل“ ہے۔ اس کا مقام ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

مؤمل بن اسماعیل..... قَالَ الْبُخَارِيُّ مُنْكَرُ
الْعَدِيثِ وَقَالَ أَبُو زُرْعَةَ فِي حَدِيثِهِ خَطَا
كَثِيرٌ..... قَالَ مُؤْمَلُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ
حَدَّثَنَا عِكْرَمَةُ بْنُ عَمَارٍ عَنْ سَعِيدِ الْمُقْبِرِيِّ
عَنْ..... أَنِ هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ هَدِمَ الْمُتَعَةَ الطَّلَاقَ وَالْعِدَّةَ
وَالْمِيرَاثَ هَذَا حَدِيثٌ مُنْكَرٌ

(میزان الاعتدال جلد سوم)

ص ۲۱۱ حرف المیم مطبوعہ

مصر طبع قدیم)

ترجمہ:

امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل کو ”منکر الحدیث“ کہا۔ ابو زرعت نے کہا۔ کہ اس اس حدیث میں ”خطا کثیر“ ہے۔ مؤمل بن اسماعیل کہتا

ہے۔ کہ ہمیں حکوم بن عمار نے میدان المقبری سے اور انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث سُنائی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ”متعد، طلاق، عدت اور میراث کو ختم کر دیتا ہے۔ یہ حدیث منکر ہے۔“

دو مؤثر بن اسماعیل، کے متعلق آپ، ملاحظہ کر چکے۔ کہ کس درجہ کاراوی ہے۔ اور اس کی روایت کا کیا مقام ہے۔ ایسے خطا کرنے والے ہنکو الحدیث اور مروج راوی کی روایت کس طرح امام ابو حنیفہ کی ذات پر اعتراض بننے کی صلاحیت رکھتی ہے؟ اُدھر اس کے خلاف ثقہ لوگوں نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ثقاہت اور قرآن و سنت کی اتباع میں بہت واضح الفاظ میں آپ کی تعریف کی ہے۔ تاریخ بغداد کی اسی جلد میں جناب مسعر بن کرام سے منقول ہے۔

”و امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ اور اجتہاد میں جو بھی غور کرے گا وہ اس کا دلدادہ ہو جائے گا۔ انہی کا کہنا ہے۔ کہ جس نے ابو حنیفہ کو اللہ اور اپنے درمیان وسیلہ بنالیا۔ اُسے کسی چیز کا غم نہیں“ (جلد ۱۲ ص ۳۳۹)

جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد ہے۔

”جو شخص امام ابو حنیفہ کے پاس آجاتا ہے۔ وہ سمجھ لے کہ دنیا کے تمام فقہاء کرام

سے بڑھ کر فقہیہ کے پاس آگیا۔ (جلد ۱۱ ص ۳۲۲)

قارئین کرام! مؤثر بن اسماعیل منکو الحدیث کی روایت ایک طرف رکھیے۔ اور جن سے یہ روایت مذکور ہوئی۔ (یعنی مسعر بن کرام) اُن کے اقوال کو ملاحظہ فرمائیں تو نتیجہ واضح ہو جاتا ہے۔ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو خدا کی بارگاہ میں وسیلہ بنانا اور ان تمام حقائق کے انوال کے برخلاف دو حق بتانا، ان میں کیا نسبت ہو سکتی ہے؟ کیا باطل فتوے صادر کرنے والے کو اللہ کی بارگاہ میں وسیلہ بنایا جاتا ہے؟ ان

تمام حقائق سے معلوم ہوا کہ مڑل بن اسماعیل کی اقتداء میں نجفی شیعہ نے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ اور فتاویٰ و مسائل پر لایینی اعتراض کر دیا۔ جناب مسعر بن کلام رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے جو بات صحت کے ساتھ ثابت ہے۔ وہ یہی ہے کہ آپ امام صاحب رضی اللہ عنہ کلبہ حد احترام کرتے تھے۔ اور ان کی فقہائیت کو قرآن و سنت کے مطابق قرار دیتے تھے۔

تردید مزموم

ابو بکر بن عیاش کی روایت سے نجفی شیعہ جو کچھ ثابت کرنا چاہتا ہے وہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مذکورہ روایت کو اسماعیل بن عیاش کی کتابوں میں اس پایہ کاراوی نہیں مانا گیا۔ کہ اس کی روایت سے دلیل و حجت کا کام لیا جائے۔

میزان الاعتدال:

ابو بکر بن عیاش..... قَالَ أَبُو فَعِيُولٍ لَمْ
يَكُنْ فِي شَيْءٍ مِنْ أَحَدٍ أَكْثَرَ غَلْطًا مِنْهُ.....
وَكَانَ يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ لَا يَعْزُبُ عَنْهُمْ إِذَا ذُكِرَ
عِنْدَهُ كَلْعٌ وَجُبَلَةٌ.

میزان الاعتدال جلد ۱

ص ۳۲۶ مطبوعہ السلفیہ

المدینہ المتورہ طبع جدید۔

ترجمہ:

ابو نعیم کا کہنا ہے۔ کہ ابو بکر بن میاشس ایسا کثیر الغلط شخص ہمارے مشائخ کلام میں سے کوئی اعتبار نہ کرتے۔
در حجب اس کا ذکر ہوتا۔ تو وہ تیوری چڑھا لیتے تھے۔

کثیر الغلط اور ناقابل اعتبار راوی کی روایت کا سہارا لے کر امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر طعن کیا۔ اور ان کے لیے بد دعا ذکر کی۔ ایسی دعا تو نجی کو اپنے حق میں کروانی چاہیے تھی۔ کپڑے سیاہ ہیں۔ جھنڈا سیاہ ہے اور اگر چہرہ بھی ایسا ہی ہو جاتا۔ تو ”سونے پر سہاگہ“ کے مصداق ہو جاتا۔

فَاخْتَبِرُوا يَا اُولِيَ الْاَبْصَارِ

تردید امر سوم

”ابو حنیفہ کا نام مسجد میں لینا حرام ہے“، روایت مذکورہ کا راوی اسود بن سالم ہے۔ یہ اور اس کے علاوہ اس کی سند میں سے کوئی نہ تھا۔ جناب یحییٰ بن راوی ہیں مجہولوں کے ٹولہ کی کہی گئی بات کسی عام آدمی پر موجب طعن نہیں ہو سکتی۔ چہ جائیکہ اس کو ایسی شخصیت کے لیے طعن بنایا جائے۔ جو برسوں تک ایک دستور سے پانچوں نمازیں ادا کرتا رہا۔ دونوں میں پورا قرآن کریم پڑھتا رہا۔ علاوہ ازیں مسجد میں دینی مصروفیات اس قدر تھیں۔ کہ کچھ لوگوں نے اس میں شمولیت کی۔ اور پھر ان کا جنازہ ہی اس مسجد سے اٹھایا گیا۔ حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

تاریخ بغداد

(اعتراض اول کے منسوب الیہ) جناب مسعر بن کدام کہتے ہیں۔ کہ میں امام ابوحنیفہ کے پاس جب ان کی مسجد میں ملاقات کے لیے حاضر ہوا۔ تو اس وقت آپ نماز صبح ادا فرما رہے تھے۔ فراغت کے بعد ظہر تک آپ نے حاضرین کو دین و اسلام کی باتیں بتلائیں۔ پھر ظہر پڑھی۔ اور عصر تک مصروف تعلیم رہے۔ عصر سے مغرب اور پھر عشاء تک یہی سلسلہ جاری رہا۔ مسعر بن کدام کہتے ہیں۔ کہ میں نے دل میں خیال کیا۔ کہ یہ شخص اس قدر درس و تدریس کے بعد تھک جاتا ہوگا۔ اور اسے شب بیداری کی دولت حاصل نہ ہوگی۔ لیکن میرا خیال درست نہ نکلا۔ حاضرین چلے گئے۔ اور امام ابوحنیفہ مسجد میں نماز نفل کے لیے کھڑے ہو گئے۔ اس قدر قیام الیل فرمایا کہ صبح ہو گئی۔ گھر تشریف لے گئے۔ کپڑے تبدیل کیے۔ اور نماز فجر کے لیے واپس مسجد میں تشریف لے آئے۔ نماز صبح سے فراغت پر وہی کل والی مصروفیات شروع ہوئیں۔ ات ڈھلی۔ لوگ الوداع ہوئے۔ آپ نے گزشتہ رات کی طرح صبح تک قیام فرمایا۔ سب کچھ دیکھتا رہا۔ اسی طرح تیسرا دن اور رات بھی گزر گئے۔ میں امام ابوحنیفہ کے درس و تدریس اور عبادت کی مصروفیات دیکھ کر آپ کا گرویدہ ہو گیا۔ اور بچکا ارادہ کر لیا۔ کہ بس اب کہیں نہیں جاؤں گا۔ حتیٰ کہ میں مر جاؤں یا ایام ابوحنیفہ کا وصال ہو جائے ان کے اپنے الفاظ سماعت فرمائیے۔

فَلَا زَمْتُهُ فِي مَسْجِدِهِ قَالَ ابْنُ أَبِي مُعَاذٍ فَبَلَغَنِي
أَنَّ مَسْعُرًا مَاتَ فِي مَسْجِدِ أَبِي حَنِيفَةَ فِي سَجُودِهِ (جلد ۱۳ ص ۳۵۶)

میں (مسعر بن کدام) نے ابوحنیفہ کی مسجد میں رہنے کو اپنے اوپر لازم کر لیا۔ ابن ابی معاذ کہتے ہیں۔ کہ مجھے یہ خبر ملی۔ کہ مسعر بن کدام رحمۃ اللہ علیہ کا مسجد ابی حنیفہ میں ہی بحالت

سجدہ انتقال ہوا۔

بقول نجفی شیعہ اسوہ بن سالم کا کہنا ہے۔ کہ ”ابوصنیفہ کا مسجد میں نام لینا حرام ہے اور ابوصنیفہ کی شخصیت وہ کہ مسجد سے ضرورت کے بغیر باہر نہیں نکلتے۔ اور پھر تعجب بالائے تعجب یہ کہ ”مسعر بن کلام“ نے اپنی بقیہ زندگی۔ امام ابوصنیفہ کی میت میں گزار دی۔ اور انہی کی مسجد میں بحالت سجدہ انتقال کیا۔

جن کی تقریباً ساری زندگی خانہ خدا میں دین کی درس و تدریس میں گزری ان کا نام مسجد میں لینا حرام ہے؟ تو کیا پھر ان کا نام ”امام باڑہ“ میں لیا جانا چاہیے بناوٹی ”بکر بلاؤں“ میں ان کے تذکرے ہونے چاہئیں۔؟ یہ امام ہمارے اہلسنت کے امام ہیں۔ اور ان جیسی نیک و متقی شخصیات کے نام مسجدوں میں ہی بھلے لگتے ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

تردید چہارم

”ابوصنیفہ گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہے“ کیا یہ بات جناب سفیان ثوری نے کہی؟ سے شرم تم کو مگر نہیں آتی۔

یہی سفیان ثوری ہیں۔ کہ جن کے ارشادات (جناب امام ابوصنیفہ رضی اللہ عنہ کے متعلق) ہم اعتراض نمبر میں بیان کر چکے ہیں۔ یعنی امام اعظم کے استقبال کے لیے کھڑے ہوئے۔ انہیں انہی مسند پر بٹھایا۔ خود سامنے مؤذبانہ بیٹھ گئے۔ پوچھا گیا۔ کہ آپ نے اس قدر ان کی تعظیم کیوں کی۔ تو فرمایا۔ یہ ہر اعتبار سے لائق احترام ہیں۔

علم، عمر، تفقہ فی الدین، زہد و تقویٰ ایک سے ایک بڑھ کر خوبی ان میں موجود ہے جو ان کی تعظیم کرنے پر مجبور کرتی ہے۔ جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ارشاد اور اس قسم کے دوسرے اقوال اگر نجفی شیخی دیکھ لیتا۔ تو بے بنیاد الزام نہ دھرتا۔
علاوہ ازیں جناب سفیان ثوری کی طرف منسوب اس روایت کے ذیل میں
حاشیہ پر بھی اگر نظر پڑ جائے۔ تو پھر بھی شرم آجاتی۔ محشی رقم طراز ہیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

فِيهِ أَبُو نَعِيمٍ (أَعْنِي) الْعَافِظُ شَيْخٌ قَالَ
الْخَطِيبُ كَانَ رَجُلًا شَدِيدَ الْعَصِيَّةِ نَحَى قَالَ
الْعَافِظُ مُحَمَّدُ بْنُ طَاهِرٍ الْمَتَدَمِي سَمِعْتُ
إِسْمَاعِيلَ بْنَ أَبِي الْفَضْلِ يَهْمَدَانٌ وَكَانَ
مِنْ أَهْلِ الْمَعْرِفَةِ يَقُولُ ثَلَاثَةٌ مِنَ الْحَفَاطِ
لَا أَحِبُّهُمْ لِشِدَّةِ تَعَصُّبِهِمْ وَقَلَّةِ إِتِّصَافِهِمْ
أَبُو نَعِيمٍ الْعَافِظُ وَالْحَاكِمُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ وَأَبُو
بَكْرٍ الْخَطِيبُ وَفِيهَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ
جَعْفَرِ بْنِ حَبَّانٍ أَبُو شَيْخٍ وَقَدْ تَقَدَّمَ وَفِيهَا
سَالِمُ بْنُ عِصْيَانَ ذَكَرَهُ أَبُو نَعِيمٍ فِي تَارِيخِهِ
أَصْبَهَانَ فَقَالَ كَانَ كَثِيرَ الْحَدِيثِ وَالْغَرَائِبِ
وَمَعَ هَذَا فَلَاقَتْهُ مَا قَدَّ مَنَاهُ لَكَ عَنِ الثَّوْرِيِّ
مِمَّا نَقَلَهُ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ مِنْ شَلِّهِ الثَّوْرِيِّ

عَلَى الْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ -

ذاریخ بنداد جلد ۱۲ ص ۳۶۲ تا ۳۶۳

مطبوعہ السلفیہ المدینۃ المنورہ طبع جدید

ترجمہ:

مذکورہ روایت میں ایک راوی "ابو نعیم" ہے۔ یعنی حافظہ شیخ ابو نعیم۔ خطیب کہتا ہے کہ یہ شخص سخت متعصب تھا۔ حافظہ محمد بن طاہر قدسی کا کہنا ہے کہ میں نے ہمدان میں اسماعیل بن ابی الفضل سے جو کراہی معرفت تھے، سنا: ا۔ کہ حفاظ الحدیث میں سے میں آدمی مجھے اچھے نہیں لگنے کیونکہ وہ سخت متعصب تھے۔ اور انصاف: آن میں نام کا ہی تھا۔ ایک ابو نعیم، دوسرا ابو عبد اللہ الحاکم اور تیسرا ابو بکر الخطیب۔

روایت بالا میں ایک اور راوی عبد اللہ بن محمد بن جعفر بن حبان بھی ہے۔ اس کے بارے میں پہلے گزر چکا ہے۔ (جو مجروح ہے۔ تیسرا راوی سالم بن عصام ہے ابو نعیم نے تاریخ اصہبان میں ذکر کیا کہ یہ شخص بکثرت احادیث روایت کرنے والا اور عجیب و غریب، آئیں نقل کرنے والا ہے۔ ان تمام باتوں کے ہونے ہوئے جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے وہ ارشاد جو انہوں نے امام ابو حنیفہ کی تعریف میں کہے۔ جن کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے۔ تمہیں پیش نظر رکھنے چاہئیں۔)

خلاصہ یہ کہ جناب امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات، اور مقام علم پر بخفی کو کوئی ٹھوس دلیل نہ مل سکی۔ تو اس نے گھسی پٹی روایات کا سہارا لے کر اپنی آخرت برباد کرنے کی مزید کوشش کی۔ اور پھر ایسی روایات، جن کا سابق و سابق دیکھ لیا جاتا۔ ان کے راویوں کے حالات، پڑھ لیے جاتے۔ اور منسوب کردہ حضرات کے تعریفی کلمات ملاحظہ کر لیے جاتے۔ تو اس طرح کی ذلیل کی حرکت، نہ ہوتی۔ خدا ہدایت عطا فرمائے۔

تذیید امر پنجم

”ابو حنیفہ کے پیروکار نصاریٰ کے مشابہ ہیں، اس روایت کے صرف دو راوی ملتے ہیں۔ اور کتب اسمائے رجال کی رو سے دونوں ”مجهول“ ہیں۔ ایک کا نام ایوب بن شاذان بن یحییٰ اور دوسرے کا نام یزید ابن ہارون ہے۔ اس روایت کا اصل راوی یزید بن ہارون ہے۔ اس نے مذکورہ الزام دھرتے ہوئے کوئی وجہ بیان نہیں کی اور بلا وجہ جرح یا اعتراض قابل اعتبار ہرگز نہیں ہوتا۔ لہذا اس روایت کے ناواقف عمل ہونے کی یہ دو وجوہات ہوتیں۔ اس لیے امام صاحب کے پیروکار ”مترجم“ نہیں بن سکتے۔

”نصاریٰ کی مشابہت“ کس امر میں ہے۔ اس کی وضاحت انہیں کی نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دہا کا بیٹا، کہتے ہیں۔ اگر یہ مشابہت کی وجہ بنائی جائے تو عائشہ و کلا امام اعظم رضی اللہ عنہما کا کوئی پیرو اس بارے میں سوچ بھی نہیں سکتا۔ اور اگر یوں کہا جائے کہ نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے مقام سے بڑھا دیا اسی طرح حنفی بھی امام ابو حنیفہ کو ان کے مقام سے بڑھا دیتے ہیں۔ تو یہ وجہ بھی پہلی وجہ سے بڑھا دیتے ہیں۔ نصاریٰ نے اتنا بڑھایا کہ ”ابن اللہ“ ان بیٹھے۔ لیکن کوئی حنفی امام ابو حنیفہ کو ”ابن اللہ“ کہتا پیغمبر ماننے کے لیے بھی تیار نہیں۔ یا یہ کہ عیسائی حضرت عیسیٰ کے مقابلے میں کسی دوسرے پیغمبر کو ”برابر“ نہیں سمجھتے اگر یہ ثابت ہے۔ تو مطلب یہ ہوا کہ حنفی امام اعظم کے مقابلے میں دوسرے ائمہ کی مساوات کے

قابل نہیں۔ تو یہ بات درست ہے۔ لیکن اس وجہ کے پیش نظر نجفی وغیرہ بھی نصاریٰ کے مشابہ ہو جائیں گے۔

مختصر یہ کہ تشبیہ میں کسی ایک امر کی مناسبت ہوتی ہے۔ مشبہ اور مشبہ بہ میں تمام امور میں مماثلت اور مشابہت نہیں ہوتی۔ مثلاً بقی شیر کی طرح ہے۔ تو کیا تمام امور میں دونوں ایک جیسے ہیں۔ بقی چوہے کا شمار کرتی ہے۔ دودھ پیتی ہے۔ قدیں پست ہوتی ہے۔ میاؤں میاؤں کرتی ہے۔ کتے سے ڈرتی ہے۔ کیا شیر میں بھی یہ تمام باتیں موجود ہیں۔ ہرگز نہیں تو معلوم ہوا کہ دو چیزیں اس وقت باہم مشابہ کہلاتی ہیں جب ان میں کسی ایک امر میں اتحاد ہو۔ یزید بن ہارون نے ابو حنیفہ کے پیروکاروں کو نصاریٰ سے مشابہ قرار دیا۔ آخر کس بات میں؟ اس کی کچھ وضاحت ہم سطور بالا میں کر چکے ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ اس روایت سے شاگردانِ امام اعظم رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام نہیں آتا

تردید ہفتم

”شاگردانِ امام اعظم میں سے کسی کی کتاب کو دیکھ کر امام شافعی کہتے ہیں کہ اس کتاب کے ۱۱ صفحات صحیح مسائل پر مشتمل ہیں“ سیدنا امام محمد بن ادریس شافعی رضی اللہ عنہ کو جو عقیدت امام ابو حنیفہ کے ساتھ تھی۔ اگر اس کی ایک آدھ جھلک نجفی ملاحظہ کر لیتا۔ تو اس قسم کی بے تکی روایات امام شافعی کی طرف سے پیش کرنے وقت بار بار سوچتا ہم امام شافعی کے خیالات ذکر کرنے سے قبل روایت مذکورہ کے راویوں کا کچھ تذکرہ کیے دیتے ہیں: ہاں روایت کے میدان میں ان کی حیثیت متعین ہو جائے۔

تمہارے ائمہ نے ایسا ہی جائز قرار دیا ہے۔ (حوالہ جات ملاحظہ ہوں)

وسائل الشیعہ

عَنْ عَلِيِّ بْنِ جَعْفَرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا الْحَسَنِ
مُوسَى عَلِيَّ بْنَ السَّلَامِ عَنْ الرَّجُلِ يُقْبَلُ
قَبْلَ إِسْرَائِيلَ قَالَ لَا بَأْسَ وَرَوَاهُ الشَّيْخُ
بِاسْتِنَادِهِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يَعْقُوبَ مِثْلَهُ

(۱- وسائل الشیعہ جلد ملام ص ۷۷)

(۲- فروع کافی کتاب النکاح باب

نوادر جلد پنجم ص ۲۹۷)

(۳- حلیۃ المتقین ص ۴۱ در آداب زنا

مطبوعہ تہران طبع قدم)

ترجمہ:

علی بن جعفر سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے موسیٰ رضا علیہ السلام
سے پوچھا۔ اس آدمی کے بارے میں کہ جو اپنی بیوی کی پیشاب گاہ
کا بوسہ لیتا ہے۔ آپ نے فرمایا اس میں کوئی خوف نہیں۔

نوٹ:

وسائل الشیعہ کے جس باب سے ہم نے یہ روایت ذکر کی ہے اس
کے الفاظ مع ترجمہ ملاحظہ ہوں۔

بَابُ جَوَازِ تَغْيِيبِ الرَّجُلِ قَبْلَ زَوْجَتِهِ

وَمَا بَشِيرَةٍ أَمَنَّا بِآتِي حَضْرَتِكَ مِمَّنْ بَدَّ إِلَيْهِ
لَا يَخْتِيرُ بَدَّ إِلَيْهِ -

اس باب میں وہ روایات ذکر کی جا رہی ہیں جن میں مذکور ہوگا کہ مہر چاہی بیوی کی شرم گاہ کو چومے کر لیا جائے۔ اور ایسی روایات بھی ملج ہوں گی جن میں اس امر کی اجازت مذکور ہوگی کہ اپنی بیوی اور لونڈی کے ساتھ اپنے تمام اعضاء میں سے کسی عضو کے ساتھ چھیڑ چھاڑ کی جائے۔ تاکہ اس سے زیادہ مزہ آئے۔ تو یہ بھی جائز ہے۔ ہاں اعضاء کے علاوہ کسی باہر کی شے سے ایسا کرنا جائز نہیں۔

ان تین عدد حواہرات میں اور خاص کر مسائل الشیعہ میں نجی کے مس کی پوری تشریح موجود ہے۔ بے چارہ کیا کرے۔ بڑی کوشش کرتا ہے۔ کہ ہماری مادات بھی سخی اپنائیں۔ لیکن دال نہیں گھتی۔ مسائل الشیعہ والے نے اس عجیب و غریب طریقوں کی علت بھی بیان کر دی یعنی اس کے طریقے اپنانے سے مد سواد چوکھا، آتا ہے۔ واقعی شیعہ مرد جب اپنے امام کے اس قول پر عمل کرے گا۔ تو ان کے فوائد ضرور حاصل ہوں گے اور لذت ملے گی یعنی بوسہ لینے والے کے منہ میں اگر شربت بزوری چلا جائے۔ تو وہ لذت اُسے گی جو شیر مادر میں بھی نہ تھی۔ اور اسی شیرینی کا دوسرا فائدہ یہ ہوگا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر استہزاء کرنا آسان ہو جائے گا۔ معلوم ہوتا ہے کہ نجی نے یہ کلمہ نفع کر لیا ہے۔ اور یہ منزل ملے کر لی ہے اس لیے اس کو اہمیات کی بدولت اس پر وہ راز کھلتے ہیں۔ جو شیطان کو بھی نہ سوجھے۔ اور ایسی گندی زبان ہونا ظاہر ہے کہ اس زبان کا کسی شیعہ عورت کی شرم گاہ میں پھیرتے رہنے کا نتیجہ ہی ہے۔

اعتراض نمبر ۵۲

جیسا ہوگا

جنت میں خدا ایک ایسی مخلوق پیدا کرے گا کہ جس کا پچھلا حصہ عورتوں اور پورا الا حصہ مردوں

حقیقت فقہ ضعیفہ: الدر المنثور

سنی فقہ میں ہے کہ جنت میں خدا ایک ایسی مخلوق پیدا کرے گا کہ نصف مؤمن
الأعلیٰ كالذکور والأسفلیٰ كالأناث جس
کا اوپر والا حصہ مردوں کی طرح ہوگا اور نیچے والا حصہ عورتوں کی
طرح ہوگا۔ اور اہل جنت ان سے وطی فی اللہ کریں گے۔

(الرد المختار کتاب الحدود)

باب وطی۔ جلد دوم ص ۱۵)

نوٹ:

فقہ نعمان تیرے قربان یہ مذہب علمہ المشائخ کا اتنا رسیا ہے کہ فردوس بریں
میں بھی یہ خواہش رکھتے ہیں کہ ان کو یہ عادت پورا کرنے کے اسباب میسر ہوں.....
سنی فقہ میں ہے کہ جب رات کو گھر میں کوئی میت ہو جائے۔ تو اسی رات بری سے
ہم بستی کی کرنا سنت حضرت عثمان ہے کیونکہ ہم کلمہ زود جہ عثمان نے جس رات پائی تو عثمان نے
اسی رات اپنی دوسری بیوی سے بیستہ ہی کی تھی۔

(بغاری شرح کتاب الجنائز باب من یدخل قبر المؤمن)

نوٹ:

تے تے بناری شریفین میت کی روح کو ثواب پہنچانے کے لیے یہ نیک عمل
تعمیر کیا ہے سنی بھائیوں کو چاہیے کہ اس عبادت سے کوتاہی نہ کریں۔ جب بھی

موتق آئے تو یہ عبادت ضرور سرانجام دیں۔ اور اس کا ثواب اپنی میت اور روح، عثمان کو ہدیہ کریں۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۶)

جواب:

نخعی نے اس ایک اعتراض میں دراصل دو اعتراض کیے ہیں۔ ایک یہ کہ سنی کہتے ہیں کہ جنت میں اللہ تعالیٰ ایسی مخلوق بنائے گا۔ جس کا اوپر والا دھڑم دوں کا اور نیچلا عورتوں والا ہوگا۔ اور جنہی ان سے وطی فی الدبر کریں گے۔ اور اعتراض میں چالاکی یہ کی گئی ہے کہ وہ مختلف عبارتوں کو جوڑ کر غلط مطلب نکالا گیا۔ ایسی مخلوق کے وہاں بنائے جانے کا تو ذکر ہے۔ لیکن ان سے بنتیوں کا وطی فی الدبر کرنا نخعی کا اختراع ہے۔ در مختار کی عبارت پیش خدمت ہے۔

در مختار:

(وَلَا تَكُونُ) اللّٰوَاطِةُ (فِي الْجَنَّةِ عَلَى الصَّحِيحِ
لِأَنَّهُ تَعَالَى اسْتَقْبَحَهَا وَسَعَاَهَا خَبِيثَةً
وَالْجَنَّةُ مَسْرُومَةٌ عَنْهَا خَنج وَفِي الْأَشْبَاهِ:
حُرْمَتُهَا عَقْلِيَّةٌ فَلَا وَجُودَ لَهَا فِي الْجَنَّةِ
وَقِيلَ سَمِعِيَّةٌ فَتُوجِبُ. وَقِيلَ يَتَعَلَّقُ اللَّهُ
تَعَالَى طَائِفَةً يَصْنَعُهُمُ الْأَعْلَى كَالدَّكَّوْرِ
وَالْأَسْفَلِ كَالنَّابِ. وَالصَّحِيحُ الْأَوَّلُ. وَفِي الْبُرُ
حُرْمَتُهَا أَشَدُّ مِنَ الزَّيْنِ لِحُرْمَتِهَا عَمَلًا
وَشَرًّا وَطَبْعًا، وَالزَّيْنُ نَالِيَسَ بَعْرَامَ

کتاباً۔

ترجمہ:

قول صحیح یہی ہے۔ کہ جنت میں لواطت نہیں ہوگی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اسے قبیح کہا۔ اور اس کو فضیلت بھی کہا۔ اور جنت خواستوں اور قباحتوں سے پاک جگہ ہے۔ ”اشباہ“ میں ہے۔ کہ لواطت کی حرمت عقلی ہے لہذا جنت میں اس کا پایا جانا ناممکن ہے۔ اور کہا گیا ہے۔ کہ اس کی حرمت آیات و احادیث کے ذریعہ ہے۔ (عقلی نہیں بلکہ معنی ہے) لہذا جنت میں ہو سکتی ہے۔ اور کہا گیا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ ایک ایسا گروہ پیدا کرے گا۔ جن کے جسم کا اور پردا الودھا حصہ مردوں کی طرح اور نیچے والا عورتوں کی طرح ہوگا۔ اور صحیح وہی اول قول ہے: ”بحر“ میں ہے۔ کہ لواطت کی حرمت زنا سے بڑھ کر ہے۔ کیونکہ یہ لواطت عقلاً، شرعاً اور طبعاً حرام ہے۔ اور زنا و طبعاً نہیں۔ اس کی شرح ردالمحتار کے الفاظ یہ ہیں۔

ردالمحتار:

رَقُولُهُ وَقِيلَ يَخْلُقُ اللَّهُ تَعَالَى (النم) هَذَا خَارِجٌ
عَنْ مَعْلَى الْإِزَاعِ لِأَنَّ الْكَلَامَ فِي الْأَثْيَانِ
فِي الدُّبْرِ۔

یعنی صاحب درالمنہار کا لواطت فی الجنۃ کی بحث کرتے ہوئے یہ ذکر کرنا۔ کہ وہاں اللہ تعالیٰ ایک گروہ پیدا فرمائے گا۔ اس کا اوپر والا دھڑم دووں کا الخ اس کا بحث سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ علیحدہ مسئلہ ہے۔ علامہ نے یہ اس لیے وفاق کی۔ کہ نجفی ایسے گندھے ذہن کے لوگ اس عبارت کا تعلق لواطت فی الدبر کے ساتھ ملاتے ہیں۔ اور معنی یہ کرتے ہیں۔ کہ جن لوگوں نے جنت میں وطی فی الدبر کا قول کیا ہے۔ اور اس کے وقوع کے قائل ہیں۔ وہ اس کا مل یہ بتلاتے ہیں۔ کہ اس فعل کے لیے اللہ تعالیٰ جنت میں ایک گروہ پیدا کرے گا الخ اس گروہ کے افراد کے ساتھ لواطت کی جائے گی۔

صاحب درالمنہار نے اس بارے میں فیصلہ صادر فرمایا۔ کہ قول اول ہی صحیح ہے یعنی جنت میں یہ نعمت و قبیح فعل نہیں ہو سکتا۔ اس کی حرمت جب ہر طرح سے مکمل ہے۔ اور زنا سے بھی زیادہ جرم ہے۔ تو زنا جب نہیں ہو گا۔ اس کے امکانات کس طرح ہو سکتے ہیں۔ ”قیل“ سے ذکر کرنا خود کمزوری کی دلیل ہے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ نجفی کا اہل سنت پر یہ بہتان ہے۔ اور امام قائم جب اُٹیں گے۔ تو ان عیسویوں کی خبر سب سے پہلے لیں گے۔

(رجال کشی ص ۲۰۳)

دوسرا اعتراض نجفی کا یہ تھا۔ کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اپنی زوجہ حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کے انتقال کرنے پر اسی انتقال کی رات اپنی دوسری بیوی سے ہم بستری کی۔ لہذا انبیوں کو یہ سنت زندہ کر کے حضرت عثمان اور میت کو ثواب پہنچانا چاہیے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے متعلق واقعہ کا تفصیل جائزہ ہم تحفہ جعفریہ جلد چہارم ص ۱۱۳ پر لے چکے ہیں۔ اس کا مطالعہ کریں۔ تو اس اعتراض کا جواب مکمل طریقہ سے

آپ پائیں گے۔ یہاں سردست ایک بات ذکر کر دیتے ہیں۔ کنعنی وغیرہ کو یہ پڑا اطلاق ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دو صاحبزادیوں کی یکے بعد دیگرے حضرت عثمان سے شادی کیوں کی؟ اسی پر لیشانی کو کبھی یہ کہہ کر مٹانے کی کوشش کی جاتی ہے۔ کہ ام کلثوم اور زینہ بنت جحش کی حقیقی صاحبزادیاں نہ تھیں کبھی یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان ایسے تھے جسے خواہ کچھ بھی ان دونوں صاحبزادیوں کا سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان سے نکاح کیا تھا۔ آپ کو مسلمان وہ ذوالنورین، اسی وجہ سے کہتے ہیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جو حضرت عثمان سے پیار تھا۔ وہ شیعوں کے واویلہ کرنے سے کم نہیں ہو سکتا۔ اس پیار کی ایک جگہ۔ تم اپنی کتاب سے بھی دیکھ لو۔

المبسوط؛

وَرَوَّحَ يَنْتِيَاءَ رُقَيْتِهِ وَأُمَّ كَلْثُومِ عَثْمَانَ، لَقَا
مَاتَتِ الثَّانِيَةَ قَالَ كَوَّكَانَتْ ثَالِثَةً لَزَوْجَانَا
إِيَّاهَا۔ المبسوط جلد چہارم ص ۵۰۵ خصائص النبی
فی النکاح۔ مطبوعہ حیدرآباد دکن (تھران)

ترجمہ:

آپ نے اپنی دونوں صاحبزادیاں زینہ بنت جحش کے عقد میں دے
دیں۔ جب دوسری فوت ہوئیں۔ تو فرمایا اگر تیسری ہوتی۔ تو میں اس
کی شادی بھی عثمان سے کر دیتا۔

فَاعْتَابُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۵۵

نعمانی فقہ میں بکری اور بوی میں تمیز نہیں رکھی گئی

حقیقت فقہ حنفیہ: ہدایہ مع الدرایہ

وَالنِّكَاحُ يَنْعَقِدُ بِلَفْظَةِ الْبَيْعِ.

(ہدایہ مع الدرایہ کتاب النکاح جلد دوم ص ۳۰۵)

ترجمہ:

کہ نکاح لفظ بیعت کے ساتھ واقع ہو جاتا ہے۔

نوٹ:

کیا کہنا فقہ نعمان کا کیونکہ بیعت کا معنی ہے میں نے بیٹا گویا نعمانی فقہ میں بوی اور بکری میں تمیز نہیں رکھی گئی۔ بیچی اور خریدی تو بکری جاتی ہے یا اس کے مثل دوسری اشیاء۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۷-۱۲۸)

جواب:

لفظ بیع کے ساتھ حجاز نکاح پر نخبی نے احناف پر جس طریقہ سے اعتراف کیا وہ ایک بھونڈی کوشش ہے۔ کہ "بوی اور بکری میں تمیز نہ رہی" یہ جملہ بددیانتی پر مشتمل ہوتے ہوئے ایک پھر اور بازاری انداز سے مذاق کے طور پر کہا گیا ہے۔ علاوہ ازیں اس انداز سے نخبی کی حماقت اور جہالت بھی ٹپک رہی ہے۔ وہ اس طرح گزشتہ ادوار میں غلاموں اور لونڈیوں کا کاروبار ہوتا تھا کسی لونڈی کے خریدتے وقت خریدار اس

کی پوری شہنیت کا مالک بن جاتا ہے۔ یعنی اس کے تمام جسمانی اعضاء مملوک قرار پاتے ہیں۔ اسے فقہی اصطلاح میں ”ملک رقبہ“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اور یہ بات اسی قانون سے واضح ہے۔ کہ جہاں ملک رقبہ آئے گی۔ وہاں ملک بضع، بھی آجائے گی۔ یا وہ ہے کہ ”ملک بضع“ ایک آزاد عورت کے ساتھ نکاح ہونے کی صورت میں اس کے خاوند کو جن عضو کی ملکیت از روئے شریعت ملی ہے وہ عورت کی غلیظ شرمگاہ ہے۔ چونکہ لونڈی کے لین دین کے وقت لفظ بیع و شراء بولا جاتا ہے۔ کیونکہ وہ مال ہے۔ اسی طرح مجازی طور پر ملک بضع حاصل کرنے کے لیے اگر بیع کے لفظ سے اسے تعبیر کیا گیا۔ تو اس سے مجازاً عقد ہو جائے گا۔ اصل مسئلہ یہ تھا۔ جسے جہالت اور بددیانتی سے ضمنی نے کچھ کا کچھ بنا دیا۔

یہ اسی طرح درست ہے۔ جس طرح لفظ ”ہبہ“ سے نکاح ہو جاتا ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب کو ارشاد فرمایا۔ اِنَّ وَ هَبْتَنِي لَهَا لِلنَّحِيَةِ الْبَيْعِ۔ بیع کی طرح وہی تقریر لفظ ”ہبہ“ پر بھی چسپاں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ”ہبہ“ تو بھری کی باقی ہے۔ اور ہبہ کے ذریعہ نکاح کا جواز اللہ تعالیٰ نے کر دیا۔ لہذا بقول نبی اللہ تعالیٰ کے ہاں بھری اور بھری میں کوئی تمیز نہیں۔ و العیاذ باللہ

درحقیقت یہ ایک اجتہادی مسئلہ ہے۔ اسی لیے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ”بیع“ کے ہم معنی الفاظ سے نکاح کا انعقاد نہیں ہوتا۔ لیکن امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ اس طرح مجازاً نکاح ہو جاتا ہے۔ ہر ایہ کی عبارت مع ماشیہ ملاحظہ ہو۔

الہدایہ

قَوْلُهُ هُوَ الصَّحِيحُ اخْتَرَا زَعْنُ قَوْلِ

أَبَى بَكَرٍ الْأَعْمَشِ فَإِنَّهُ يَقُولُ لَا يَتَعَقَّدُ بِإِلْفِطِ الْبَيْعِ
لِأَنَّهُ خَاصٌّ لِتَمْدِيدِكَ مَالٍ وَالْمَمْلُوكُ بِالنِّكَاحِ
لَيْسَ بِمَالٍ وَ لَكِنَّ الصَّحِيحَ هُوَ الْإِنْعِقَادُ لِأَنَّ
الْبَيْعَ مَوْجِبٌ وَمَلَكًا هُوَ سَبَبٌ لِمِلْكِ الْمُتَعَدِّ
فِي مَحَلِّهِ -

(ہدایہ مع الدرایہ جلد ۵ ص ۳۰۵)

ترجمہ:

مصنف کا ہوا الصحیح کہنا دراصل ابو بکر اعش کے اس قول سے احتراز ہے۔ کہ جس میں انہوں نے کہا تھا۔ کہ لفظ بیع سے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ لفظ مانگنے بدلہ مال کی تمیک کے لیے مخصوص ہے۔ اور جو چیز نکاح میں ملوک بنتی ہے۔ وہ مال نہیں ہے لیکن صحیح مسئلہ یہی ہے۔ کہ اس لفظ سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے کیونکہ بیع کے ذریعہ ملکیت آتی ہے۔ اور یہی ملک متعہ کی اپنے محل میں ملکیت کا سبب بنتی ہے۔

اس استدلال سے معلوم ہوا کہ لفظ "بیع" بلا واسطہ نکاح میں استعمال نہیں

کیا گیا۔ یا دوسرے الفاظ میں یہ لفظ حقیقت نکاح کے لیے نہیں ہے.....

لیکن ایک واسطہ سے نکاح کے مقصود کو شامل ہے۔ (یعنی ملکیت کی وجہ سے) اس لیے نکاح میں جب ملک بقیع موجود ہے۔ تو اس اعتبار سے بطور مجاز اس سے نکاح ہو جائے گا۔ غبی کو چاہئے تھا کہ اس اجتہاد پر گرفت کرتا اس استدلال کو کمزور کر کے دکھاتا۔ لیکن اس طرف کی اسے ہوا ہی نہیں لگی۔ اُسے بغض و عناد نے ایسا اندھا کر دیا ہے کہ بس فقہ حنفی پر اعتراض کرنا ہے۔ چاہے اُس سے اس کی اپنی حماقت پختی ہو۔ اس کو پر واہ نہیں۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

اعتراض نمبر ۵۶

سنی فقہ میں نکاح کی شان

حقیقت فقہ حنفیہ: الدر المختار

سنی فقہ میں ہے۔ کہ نکاح ایک ایسی عبادت ہے۔ جو آدم کے زمانہ سے شروع ہے۔ اور جنت میں بھی جاری رہے گی۔

(الدر المختار کتاب النکاح ص ۱)

نوٹ:

رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمہ کتاب النکاح ص ۲۶ میں لکھا ہے۔ کہ نکاح تمام عبادت سے افضل ہے۔ بقیے بنی فقہ نعمان جس میں بیوی کے ساتھ ہم بستری کرنے کا اثواب ہے۔ جس طرح ایک کافر مارنے کا ثواب ہے۔ اور اگر کوئی شخص نامرد ہو یا بوڑھا ہو تو وہ پٹھان کی طرح آپس کی تیلی جلائے۔ اور کافروں کی پوری کا لونی کو ہی آگ لگاوے۔ قیامت کے دن شخص بھی فی سبیل اللہ جہاد کرنے والوں کی صف میں کھڑا ہو گا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳۰)

جواب:

بمعنی نے اس عبارت میں دو باتیں قابل اعتراض بنائیں۔ اول یہ کہ نکاح ایسی عبادت ہے۔ جو آدم سے شروع ہوئی۔ اور جنت میں بھی جاری رہے گی۔ اس میں غور طلب یہ بات ہے۔ کہ کیا نبی حضرت آدم کے نکاح کرنے کا منکر ہے؟ اگر ایسا ہی ہے۔ تو پھر اپنے صلابی ہونے کا ثبوت کس طرح دے سکے گا۔ بلکہ کوئی بھی

اس اعتراض سے نبتک کے گا۔ اور اگر نکاح آدم کو تو مانتا ہے لیکن جنت میں اس کا ہونا قابل اعتراض ہے۔ تو اس سے قرآن کریم کی کئی ایک دفع آیات کا انکار لازم آتا ہے مجتہد یہ کہ درمختار کی اس عبارت ملاحظہ کریں۔ تو ضمنی کا اعتراض تاہم عنکبوت سے بھی لیا گیا نظر اٹکے گا عبارت یہ ہے۔

لَيْسَ لَنَا عِبَادَةٌ شَرِيعَتِ مِنْ عِنْدِ آدَمَ إِلَى الْآنَ ثُمَّ
تَسْتَمِرُّ فِي الْجَنَّةِ إِلَّا الْمَشْكَاةَ وَالْإِيمَانَ۔
یعنی ہمارے ہاں کوئی ایسی عبادت نہیں۔ جو حضرت آدم علیہ السلام کے
زمانہ سے لے کر اب تک چلی آ رہی ہو۔ اور پھر جنت میں بھی وہی عبادت
ہو گی مگر صرف دو عبادتیں صرف ایسی ہیں۔ ایک نکاح اور دوسرا
ایمان۔

دوم اعتراض یہ کہ ”رحمۃ اللامتہ“ میں مذکور ہے۔ کہ نکاح ”جہاد“ سے بھی بڑی
عبادت ہے۔ ضمنی نے اس مقام پر دھوکہ اور فریب دینا چاہا۔ کیونکہ جس کتاب
کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اس میں نکاح کی جہاد وغیرہ سے افضلیت ایک خاص حالت
میں مذکور ہے لیکن ضمنی نے اس خاص حالت کا ذکر نہ کر کے پرے درجے کی بددیانتی
سے کام لیا ہے۔ وہ خاص حالت یہ ہے۔ کہ اگر کسی شخص کی مالی حالت اچھی ہوتے
ہوئے جسمانی طور پر وہ اس قدر خواہشات رکھتا ہے۔ کہ اگر وہ نکاح نہ کرے گا۔ تو بیکاری
وغیرہ کا ارتکاب کر بیٹھے گا۔ ایسے شخص کے لیے نکاح کو لینا فرض ہے۔ اور اس فرضیت
کو نماز روزہ وغیرہ پر افضلیت ہے۔ رہا یہ کہ ہر شخص کے لیے نکاح کو فرض قرار دینا اور
پھر جہاد وغیرہ فرض سے اسے افضل قرار دینا تو یہ قطعاً خلاف نقل و عقل ہے۔
کیونکہ ہر وہ شخص جو اپنے نفس پر قابو رکھتا ہو۔ کہ وہ زناہ کا ارتکاب کرنے سے بچ
جائے۔ تو ایسے پرہیزگار کے لیے نکاح کو مستحب اور سنت کا درجہ رکھنا ہے

اس پر فرض نہیں کہ وہ ضرور نکاح کرے۔ فقہ حنفی کے اس مسئلہ کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہ اس فقہ میں نکاح کو جہاں سے افضل قرار دیا گیا ہے۔ ایک واضح دعوہ ہے۔ اور بددیانتی کا ڈیڑی مثال ہے۔

اہل تشیع کے ہاں نکاح کی شان

وسائل الشیعہ

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ بَاءَ
رَجُلٍ إِلَى ابْنِ أَبِي عَدِيٍّ السَّلَامُ فَقَالَ لَهُ هَلْ
لَكَ مِنْ زَوْجَةٍ قَالَ لَا فَقَالَ ابْنُ مَا أَحَبُّ
أَنْ لِي الدُّنْيَا وَمَا فِيهَا وَأَنْ يَتَّكِفَ لِي
وَلَيْسَتْ لِي زَوْجَةٌ ثُمَّ قَالَ الْكُفَّعَتَانِ
يُصَلِّيهِمَا رَجُلٌ مُتَزَوِّجٌ أَفْضَلُ مِنْ
رَجُلٍ أَهْرَبَ يَتَّقُوهُ لِيْلَهُ وَ يَصُومُ
نَهَارًا -

رو وسائل الشیعہ جلد ۱۱۱۱ کتاب النکاح

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

امام جعفر صادق کہتے ہیں کہ ایک شخص میرے والد امام باقر رضی اللہ عنہ
کے پاس آیا۔ آپ نے اس سے پوچھا کیا تمہاری شادی ہو چکی ہے

کہنے لگا نہیں۔ اس پر میرے والد نے فرمایا۔ اگر مجھے دنیا اور اس کی تمام
اشیاء دے دی جائیں۔ اور کہا جائے کہ ایک رات اسی طرح بغیر بیوی
کے گزار دو۔ تو میں یہ بات ہرگز پسند نہ کروں گا۔ پھر فرمایا۔ دو رکعت
نماز شادی شدہ مرد کی ادا کرنا اس شخص کی رات بھر کی عبادت اور دن
کے روزہ سے بہتر ہے۔ جو گزارا ہے۔

وسائل الشیعہ:

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا تَلَدَّ ذَا
النَّاسِ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ بِلَذَّةٍ أَكْثَرَ
لَهُمْ مِنْ لَذَّةِ النِّسَاءِ وَهُوَ قَوْلُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ
زَيْنَ لِلنَّاسِ حُبُّ الشَّهَوَاتِ مِنَ النِّسَاءِ وَالْيَتِيمِينَ
إِلَى آخِرِ الْآيَةِ - ثُمَّ قَالَ فَإِنَّ أَهْلَ
الْجَنَّةِ مَا يَتَلَذَّذُونَ بِشَيْءٍ مِنَ الْجَنَّةِ اسْتَهْلَى
عِنْدَهُمْ مِنَ النِّكَاحِ لَا طَعَامٍ وَلَا شَرَابٍ -
(وسائل الشیعہ جلد ۴ صفحہ ۱۰)

(کتاب النکاح۔)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ دنیا و آخرت میں لوگوں کے
لیے سب سے زیادہ لذت والی بات عورتوں کے ساتھ نکاح کر
کے ہم بستری کرنا ہے۔ اور یہی اللہ تعالیٰ کے اس کے قول کا
مطلب ہے۔ "لوگوں کے لیے عورتوں اور بچوں کی خواہشات

کی محبت بہت خوبصورت کر دی گئی ہے۔ پھر فرمایا کہ منبتی لوگ بہت سے کھانے پینے کی اشیاء استعمال کریں گے۔ ان تمام سے بڑھ کر لذت وہ نکاح میں پائیں گے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي الْعَبَّاسِ قَالَ سَمِعْتُ الصَّادِقَ عَلَيْهِ
السَّلَامُ يَقُولُ الْعَبْدُ كُلَّمَا اذًا لِلتَّسَاكُرِ
حَبْتًا اِذَا اذًا فِي الْاِيْمَانِ فَضْلًا۔

(وسائل الشیعہ جلد ملاء ص ۱۱)

ترجمہ:

ابوالعباس کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے سنا۔ آپ نے فرمایا۔ کسی شخص کی جڑوں جڑوں عورتوں سے محبت بڑھتی ہے۔ اسی طرح اس کے ایمان میں کھجکئی اور فضیلت آجاتی ہے

مفہم کریہ:

اہل سنت کی ایک کتاب سے مخصوص حالت میں نکاح کو جہاں سے افضل قرار دیا گیا۔ جس پر کھجکئی کی دو رنگی تقویٰ، پھنڈر کی اور اس پر اعتراض کر دیا۔ اب ذرا اپنے گھر کی خبر لیجئے۔

۱۔ امام باقر رضی اللہ عنہ کے نزدیک دنیا اور آخرت کی تمام اشیاء ایک طرف اور بیوی ایک طرف۔

۲۔ امام جعفر صادق کہتے ہیں۔ کہ دنیا و آخرت میں عورت کی لذت بے مثل ہے۔

۲ - امام جعفر صادق ہی فرماتے ہیں کہ جس قدر عورتوں سے محبت بڑھے گی۔ اتنا ایمان افضل و کامل ہوگا۔

ہم اس مقام پر صرف یہی پوچھتے ہیں۔ کہ وسائل الشیعہ میں مذکور اقوال و احادیث اہل بیت کے اقوال ہیں۔ یا نہیں؟ اگر ہیں۔ (جیسا کہ حنفی کا مسلک و مذہب ہے) تو پھر ایک جہاد کیا دنیا و آخرت کی کوئی نعمت، بیوی کا مقابلہ نہ کر سکی یعنی بیوی کی تفضیل کلی ہے۔ نماز، روزہ، جہاد اور حج وغیرہ تمام ارکان اسلام اور فرائض سے بڑھ کر فریضہ نکاح ہے۔ فقہ حنفی تو پھر کہیں پیچھے رک گئی۔ تمہاری فقہ نے تو سب کچھ مات کر دیا۔ اب کروا اعتراض، اپنے اماموں پر۔ قارئین کرام یہ صرف زبانی جمع خرچ نہیں۔ بلکہ ان کی کتب کے مطابق ان کے ایسے امام بھی ہوئے ہیں۔ جنہوں نے عمل طور پر یہ انصاف حاصل کی۔

جلد العیون

ابن شہر آشوب روایت کر دھت کہ حضرت امام حسن و دولت و پنجاہ زن برداری میصدزن بنکاح خود در آورد۔

(جلد العیون جلد اول ص ۲۲۹ زندگانی امام مجتبیٰ)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

”ابن شہر آشوب روایت کرتا ہے۔ کہ امام حسن رضی اللہ عنہ نے اڑھائی سو اور ایک روایت کے مطابق تین سو عورتوں سے شادی کی۔“

نتیجہ نکاح واقعی ہر دور میں ایک عبادت رہا ہے۔ اور فضل عبادت پر اس کو انصاف حاصل ہے۔ اور بہت سے شہوانی خیالات سے۔

مَحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ الْأَشْثِثِ وَلَمْ يَكُنْ لَدَا أَصْلِهِ
يَعْتَمِدُ عَلَيْهِ -

لسان المیزان جلد سوم ص ۱۱۱
مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

ہل بن احمد مذکور فضل بن حباب سے روایت حدیث کرتا ہے اور رافضی
وجھوٹا ہونے کا اس پر الزام ہے۔ یہ الزام لگانے والے امام زہری وغیرہ
یہیں۔ ابن الغوارس کا کہنا ہے۔ کہ یہ غالی شیعہ تھا۔ ہم نے اس سے محمد بن
محمد بن الاشعث کی کتاب لکھی۔ اس کے پاس کوئی قابل اعتماد اصل نہ تھا۔
(جس پر میں بھروسہ ہوتا۔)

الزام لگانے والا کون تھا۔ آپ نے حقیقت حال معلوم کر لی۔ نجفی شیعہ کی نسل کا ایک
پرلے درجے کا جھوٹا اور ذوالجناح کی لید کو تبرک سمجھ کر کھا جانے والا ہل بن احمد ہے۔ اس
سے کیا توقع ہو سکتی تھی۔ کہ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی شان میں کچھ کہتا۔ لہذا معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ
رضی اللہ عنہ کا وہ حافظ الحدیث نہ ہونا عقلی طور پر ناممکن ہونے کے علاوہ ایک کتاب رافضی کی
لید کو اس بھی ہے۔ جس سے نجفی شیعہ کے مقصد پر پانی پھر گیا ہے۔

نوٹ:

ممکن ہے۔ کوئی نجفی جیسا سر پھرایہ کہدے۔ کہ کتب اسمائے الرجال میں جس آدمی
کا نام ہل بن احمد رافضی مذکور ہے۔ وہ "دیاجی" نسبت رکھتا تھا۔ اور روایت مذکورہ میں
اس کی نسبت "واسطی" بیان ہوئی۔ لہذا وہ اور تھا یہ اور ہوگا۔ کہ اس سلسلے میں گزارش
ہے۔ کہ اسمائے رجال کی کتابوں میں اس نام کا ایک ہی آدمی ملتا ہے۔ جس سے صاف

معلوم ہوا کہ یہ دونوں اسی ایک کی نسبتیں ہیں۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے۔ فلاں جعفری زیدی، انامشری ہے۔ اور اگر کوئی امر ارکوسے۔ کہ یہ دو آدمی تھے۔ تو اس صورت میں ہمیں کوئی نقصان نہیں کیونکہ ”دیباچی“ کے حالات ہم نے ذکر کر دیئے۔ لیکن ”واسطی“ کی نسبت والا کہیں نہیں تھا۔ لہذا جمہول الحال ٹھہرا۔ ایسے کی روایت سے امام عظیم رضی اللہ عنہ کی شخصیت پر طعن پھر بھی نہیں ہو سکتا۔

تردید مہم

امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب شدہ قول کے مطابق امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ حدیث میں معتبر نہیں تھے۔ یہ بھی گوشہ التزامات کی طرح بے اصل اور نوا الزام ہے۔ ایک وجہ وہی ہے۔ جو پچھلے امر کی تردید میں گزر چکی ہے۔ یعنی حدیث پاک میں غیر معتبر شخص کو ”افتاناس“ کہنا عقلاً غلط ہے۔ کیونکہ فقہ کا ایک اہم ماخذ ”حدیث“ بھی ہے۔ کیونکہ یہ بات کچھ اس طرح ہو جائے گی۔ کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فقہ کے عالم ہونے میں لاشانی تھے۔ ان کی فقہ قابل اعتبار ہے۔ لیکن وہ حدیث میں معتبر نہیں ہیں۔ اس کلام کو کون درست تسلیم کرے گا۔ دوسری وجہ اس الزام کے غلط ہونے کی یہ ہے۔ کہ روایت مذکورہ کی سند میں یہ الفاظ ہیں۔

اخبرنا بر قاتی اخبرنا احمد بن سعید ابن

ابن سعد التم

یعنی روایت مذکورہ بیان کرنے والا کوئی ”بر قاتی“ ہے ہم نے اس لقب و نسب والا راوی کتب اسمائے رجال میں بہت تلاش کیا۔ لیکن نہ مل سکا۔ جس کا یہی

مطلب ہے کہ یہ روایت ایک مجہول الحال راوی کی ہے۔ ایسے راوی کی روایت کسی امر میں دلیل و حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی۔ چہ جائیکہ کسی پر الزام دھرنے میں اس کو قابل قبول سمجھا جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پچھلے الزامات کی طرح اس الزام سے بھی بڑی ہے۔ صرف اتنی بات ہے۔ کہ اس سے نجفی شیعہ وغیرہ کی ذہنیت کا صاف پتہ چل جاتا ہے۔

نوٹ؟

اس الزام کے آخر میں نجفی شیعہ نے "تونسوی صاحب" کو جو طنزیہ طور پر کہا ہے کہ پہلے اپنے مذہب کی کتاب تاریخ بغداد کی تیرہویں جلد سے اپنے امام کی شان دیکھ لیتے الخ۔ تو اس سلسلہ میں گزارش ہے۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے مقلد ہونے کے اعتبار سے دنہ کہ تونسوی صاحب کے طرفدار ہونے کی وجہ سے، ہم نے تمہارے بے تکے اور لغو باطل الزامات کا ایک ایک کر کے دندان شکن جواب دیا ہے۔ اور آئندہ بھی دیں گے۔ لیکن ہماری طرف سے اب تمہیں یہ کہا جاتا ہے۔ کہ تمہارے "امراہل بیت" پر ہم نے "مقام جعفریہ" میں الزامات ذکر کیے ہیں۔ ان کو اگر پڑھو گے۔ تو نانی اماں یاد آجائے گی۔ عوام دونوں طرف کے الزامات پڑھیں گے۔ جب ان کے جوابات بھی ملاحظہ فرمائیں گے۔ تو پھر فیصلہ کرنے کی پوزیشن میں ہو جائیں گے۔

فاحتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱

ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے جنازہ پر عیسائیوں کے پادری

حقیقت فقہ حنفیہ؛ ثبوت ملاحظہ ہو۔ اہل سنت کے معتبر کتابے تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۴۵۲۔

بشیر بن ابی اظہر نیشاپوری کہتا ہے۔ کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ ایک جنازہ رکھا ہے۔ اور اس پر سیاہ چادر ہے۔ اور اس کے ارد گرد عیسائیوں کے پادری تشریف فرما ہیں۔ میں نے پوچھا کہ یہ جنازہ کس کا ہے۔ بتایا گیا کہ ابو حنیفہ کی میت ہے۔ میں نے یہ خواب ابو یوسف کو سنایا۔ اس نے کہا بھتیجا براہ مہربانی کسی اور کو نہ سنانا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۲)

جواب:

امام اعظم رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کے لیے نجفی شیعہ نے ایسی باتوں کا سہارا لیا۔ جنہیں ذی عقل آدمی پیش کرتے ہوئے شرمناک ہے۔ بشیر بن اظہر نے خواب میں

دیکھا۔ اس نائل سے کوئی پوچھے۔ کہ خواب بھی کبھی حجت بنتا ہے؟ پھر امام الامامہ، انقرائس زہد و تقوٰے میں بے مثال شہنشاہت پر ایسے غلط خواب کے ذریعہ الزام لگانا کہاں کی دانشمندی ہے۔ نجفی شعیبی بھی اس حقیقت سے آشنا ہو گا۔ کہ اس خواب سے امام اعظم رضی اللہ عنہ پر کسی قسم کا طعن و الزام ثابت نہیں ہو سکتا۔ علاوہ ازیں یہ خواب دیکھنے والا بشیر بن اظہر نامی راوی اسمائے رجال کی کتابوں میں ”مجمول“ ہے۔ ”مجمول الحال ہونا اور پھر اس کا خواب یہ دونوں باتیں اکٹھی ہو کر کیا طاقت پائیں گی۔ کہ قابل استدلال ہو سکیں؟

اسی روایت کا ایک اور راوی ”عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ“ بھی ہے۔ جسے ضعیف کہا گیا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال؛

عَبْدُ اللَّهِ بْنِ جَعْفَرِ بْنِ دَرَسْتَوِيهِ الْغَارِسِيِّ
النَّحْوِيُّ صَاحِبُ يَعْقُوبَ النَّسَوِيِّ قَالَ الْخَطِيبُ
سَمِعْتُ اللَّالِكَاثِيَّ ذَكَرَهُ وَضَعَفَهُ۔

رمیزان الاعتدال جلد دوم ص ۲۷

حرف العین مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

یعقوب النسوی کے صاحب بغدادی بن جعفر کے متعلق تاریخ بغداد کا مصنف خطیب بغدادی کہتا ہے۔ کہ میں نے لالکائی سے سنا۔ اُس نے اس کا ذکر کیا اور اسے ضعیف کہا۔

روایت مذکورہ کا تیسرا راوی ”عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ مدینی“ ہے۔ اس کے متعلق خطیب بغدادی نے یہ کہا ہے۔

تاریخ بغداد

علی بن محمد بن نصر قال سَمِعْتُ حَمَزَةَ
 بَنَ يُوْسُفَ يَقُوْلُ سَأَلْتُ الدَّارِقُطَنِيَّ عَنْ عَبْدِ اللهِ
 بِنِ عَلِيٍّ بِنِ عَبْدِ اللهِ الْمَدِيْنِيِّ رَوَى عَنْ أَبِيهِ كِتَابَ
 الْعِلَلِ فَقَالَ إِنَّمَا أَخَذْتُ كُتُبَهُ وَرَوَى أَحْبَابَهُ
 مُنَاوَلَةً قَالَ وَمَا سَمِعْتُ كَثِيْرًا مِنْ أَبِيهِ قُلْتُ
 لِمَ قَالَ لِأَنَّهُ مَا كَانَ يُمَكِّنُهُ مِنْ كُتُبِهِ قَالَ وَلَهُ
 رِبْنُ الْآخِرِ يَقَالُ لَهُ مُحَمَّدٌ وَقَدْ سَمِعْتُ مِنْ أَبِيهِ
 وَرَوَى وَهُوَ ثِقَةٌ

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۱۰۹)

ترجمہ:

علی بن محمد بن نصر کہتا ہے۔ کہ میں نے حمزہ بن یوسف کو کہتے ہوئے
 سنا۔ کہ میں نے دارقطنی سے عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ مدنی کے
 بارے میں پوچھا۔ کہ اس نے اپنے باپ سے "کتاب العلیل" روایت
 کی ہے۔ تو جواباً مجھے انہوں نے کہا۔ کہ اس نے اپنے باپ کے
 کتابیں حاصل کیں۔ اور اس کی احادیث کی روایت سند کے بغیر کی۔
 لیکن حقیقت یہ ہے۔ کہ اس نے اکثر روایات اپنے باپ سے نہیں
 سنیں۔ میں نے پوچھا۔ ایسا کیوں ہوا؟ دارقطنی نے جواب دیا۔ کہ وہ اپنے
 باپ کی کتابوں سے جس قدر ہو سکا۔ وہی کہتا رہا۔ پھر کہا کہ اس کا ایک
 اور بھائی تھا۔ جس کا نام "محمد" تھا۔ اس نے اپنے والد سے حدیث کی

سعادت بھی کی اور پھر روایت بھی کی۔ وہ ثقہ تھا۔

الحکمہ مکریہ:

بخاری شمس نے روایت مذکورہ کے سہارے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے وصال کے بعد ان کی شخصیت پر ایک خواب کے ذریعہ الزام لگانے کی بھونڈی کوشش کی۔ خواب ہونا ایک طرف رہا۔ اس کے راویوں میں سے ضعیف اور غیر ثقہ لوگ بھی ہیں۔ وہ بھی ہیں۔ جو اپنے باپ کی عادیث کو اپنی طرف سے منسوب کرنے والے ہیں۔ اور کچھ ایسی بھی روایات ہیں کہ جن کا وجود نہیں ملتا۔ کیا اس قسم کی روایت قابل حجت و دلیل بن سکتی ہے؟ تو معلوم ہوا۔ کہ بشیر بن اظہر کا خواب اور اس خواب کے ضعیف اور قابل اعتبار راوی اس قدر اہمیت نہیں رکھتے۔ کہ بخاری کی امیدیں پوری کر سکیں۔ اور نہ ہی اس سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شخصیت پر کوئی حرف اُسکتا ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعترض نمبر ۱۱

ابو حنیفہ کا دعویٰ کہ اگر نبی کریم نہ ہوتے

قومیری پیروی کرتے

حقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد ص ۴۰۷ جلد ۱۳

تاریخ بغداد:

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَوْ أَدْرَكَنِي النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَأَدْرَكْتُهُ لَأَخَذَ بِكَثِيرٍ مِّنْ قَوْلِي -

ترجمہ:

ابو حنیفہ کہتا تھا کہ اگر میں اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک زمانے میں جمع
ہوتے تو بہت سے مسئلوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم میرے فتوے
کو لیتے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۵)

جواب:

تاریخ بغداد کے مصنف خلیل بغدادی سے روایت بالا کے الفاظ میں تصحیح

ہوئی ہے۔ اس تصیغ کا صراحت کے ساتھ اسی مقام پر محشی نے ذکر کیا ہے۔ واقعہ یوں ہے۔ کہ خلیب بغدادی نے لفظ ”البتی“ بجگہ ”البتی“ لکھ دیا۔ جس کی وجہ سے مفہوم اور مطلب میں تبدیلی ہو گئی۔ نجفی شیمی اگر اس روایت کے ضمن میں مذکور حاشیہ پڑھ لیتا۔ تو شاید اس الزام کو ذکر نہ کرتا لیکن بغض و حسد کی آگ جلانے سے کہاں چھوڑتی ہے محشی کی عبارت ^{لا حظ} حاشیہ تاریخ بغداد؛

قَالَ فِي جَامِعِ الْمَسَانِيدِ هَذَا تَصْحِيفٌ مِّنَ
 الْخَطِيبِ وَقَعَ مِنْهُ وَافْتَضَحَ لَهُ فَإِنَّ الرِّوَايَةَ
 الَّتِي يَرَوِيهَا أَبُو يُوسُفَ أَنَّهُ لَمَّا ظَهَرَ عَثْمَانَ
 السَّبْتِيَّ بِالْبَصْرَةِ وَأُظْهِرَ مَذْهَبَهُ فِي الْأَصُولِ
 بَلَغَ ذَلِكَ أَبَا حَنِيفَةَ فَقَالَ لَوْ أَنَّ السَّبْتِيَّ رَأَى لَأَخَذَ
 بِكَيْتِيرٍ مِّنْ قَوْلِي وَأَنْتَ إِذَا أَحَطْتَ عِلْمًا لِمَا قَدَّمَ
 لَكَ عَنِ الثَّوْرِيِّ وَغَيْرِهِ مِنْ اسْتِمْسَاكِ أَبِي حَنِيفَةَ
 بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ تَعْلَمُ أَنَّ مَا نَسِبَ إِلَيْهِ مِنْ
 قَوْلِهِ وَهَلِ السَّبْتِيُّ إِلَّا الرَّأْيُ الْحَسَنُ
 كَذِبٌ مُّبِينٌ۔

(حاشیہ تاریخ بغداد اد جلد ۴)

ص ۴۰۷ مطبوعہ السلفیہ المدینہ

(المنورہ طبع جدید)

ترجمہ:

”جامع المسانید میں ہے۔ کہ یہ خلیب بغدادی کی تصیغ ہے۔ جو

اس سے وقوع پذیر ہوئی۔ اور اس سے وہ سواہبی ہوا۔ کیونکہ اس موضوع پر جو روایت امام ابو یوسف سے مروی ہے۔ وہ یوں ہے۔ ”جب عثمان البتی نامی شخص بصرہ میں مشہور ہوا۔ اور اس نے اصول فقہ میں اپنا مذہب ظاہر کیا۔ تو یہ خبر امام اعظم رضی اللہ عنہ تک پہنچی۔ اس کے مذہب اور اصول کو سن کر امام صاحب نے فرمایا۔ اے عثمان البتی مجھے دیکھ پاتا۔ یعنی میرے اصول و قواعد سن لینا تو بہت میرے اقوال سے استنباط کرتا۔ اور ان پر عمل پیرا ہوتا۔

اسے کتاب پڑھنے والے! جب گزشتہ اوراق میں امام ثوری رضی اللہ عنہ وغیرہ کے ارشادات تو اچھی طرح مکمل طور پر جان لے گا۔ جو انہوں نے امام ابو حنیفہ کے کتاب اللہ اور سنت رسول سے تمکک کے متعلق کہے ہیں۔ تو پھر تجھے اس قول کا یقیناً صحیح علم ہو جائے گا۔ جو آپ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ ”کہ دین صرف اچھی رائے کا نام ہے۔“ یہ کتنا واضح جھوٹ ہے۔“

لمحہ فکریہ :

خطیب بندا دی سے ایک لفظ غلطی سے کچھ اور لکھا گیا جس کی تصحیح نہ ہو سکی۔ یعنی عثمان ”البتی“ کی جگہ البتی لکھا گیا جس سے مفہوم میں زمین و آسمان کا فرق پڑ گیا۔ اور نجفی نے اس کو غنیمت جانا۔ اور حسد و بغض کی مینک بگی ہونے کی وجہ سے ماشیہ پر نظر نہ پڑ سکی۔ اور جلدی سے الزام نقل کر دیا۔ خطیب بندا دی نے تصحیف کی۔ اور اس پر کھپتایا۔ لیکن نجفی نے اس تصحیف کو قصداً سمجھا۔ اور بڑی دلیری سے اسے اپنی تصنیف پر منتقل کر دیا۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے بیہوشی لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ کو بھی معاف نہ کیا۔ کسی کی غلطی کو صحیح سمجھ کر، بکوشش و جواس تاثر ہوتے ہوئے اپنی کتاب

میں درج کر دیا۔ نہ خوفِ خدا نہ شرمِ پیغمبر۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۲

امام ابو حنیفہ کے نزدیک مومن کی شان

حقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۷۸
سنان ثوری اور شریک اور حسن بن صالح اور ابن ابی یعلیٰ نے مل کر کسی آدمی
کو اس مسئلہ کی خاطر ابو حنیفہ کے پاس بھیجا۔

تاریخ بغداد:

مَا تَقُولُ فِي رَجُلٍ قَتَلَ أَبَاهُ وَ تَكَحَّحَ أُمَّهُ وَ شَرِبَ
الْخَمْرَ فِي رَأْسِ أَبِيهِ فَقَالَ مُؤْمِنٌ -

(اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۷۸)

ترجمہ:

کہ اس مرد کے بارے میں تیرا کیا فتویٰ ہے۔ جو اپنے باپ کو قتل
کرے اور اپنی ماں سے نکاح کرے اور اپنے باپ کی کھوپڑی

میں شراب پیئے۔ ابوحنیفہ نے کہا کہ میرے نزدیک وہ مومن ہے۔
 تو نسوی صاحب آپ نے حقیقت فقہ جعفریہ پر رسالہ لکھ کر اپنے حنفی بھائیوں کی رسوائی
 کا سامان مہیا کیا ہے۔ آپ اس امام کی فقہ کے پیروکار ہیں۔ جس کے نزدیک ماں سے نکاح
 کرنے والا بھی مومن ہے۔ فقہ حنفیہ بٹے بٹے جس میں باپ کا قاتل بھی مومن اور اس کے
 سر کی کھوپڑی میں شراب پینے والا بھی مومن ہے۔ ایسی ذلیل فقہ سے ہماری تو
 ہزار بار توبہ۔
 (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۵-۳۶)

جواباً

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس روایت اور اس کے علاوہ اسی قبیلہ
 کی چار پانچ اور روایات سے لوگوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ امام صاحب
 کا تعلق ”فرقہ مجنبہ“ سے تھا۔ اس فرقہ کے عقائد میں سے ایک مشہور عقیدہ یہ ہے۔
 اِنَّهُ لَا تَضُرُّ مَعَ الْاِيْمَانِ مَعْصِيَةٌ كَمَا لَا تَنْفَعُ مَعَ الْكُفْرِ طَاعَةٌ
 یعنی ایمان کے ہوتے ہوئے کوئی گناہ (مومن کو) نقصان اور ضرر نہیں پہنچا سکتا۔ جس
 طرح کفر کے ہوتے ہوئے کوئی بندگی (نیک کام) سود مند نہیں ہو سکتی۔ مرتبہ کہنا یہ
 چاہتے ہیں کہ ”مومن“ چاہے جتنا بڑا گناہ کرے۔ اس کے ایمان میں کوئی خرابی اور نقصان
 نہیں آ سکتا۔ ”لوگ“ یہ ثابت کرنا چاہتے

ہیں۔ کہ امام ابوحنیفہ کا بھی یہی عقیدہ تھا۔ اسی لیے وہ شخص جس نے باپ کو قتل کیا۔ اس
 کی کھوپڑی میں شراب پی اپنی والدہ سے نکاح کیا۔ یہ تمام گناہ اپنے مقام پر لیکن اس
 کے مومن ہونے میں کوئی خرابی نہیں آئے گی۔ کیا امام اعظم رضی اللہ عنہ نے یہ فتویٰ دیا
 ایسے اس جگہ تاریخ بغداد کے حاشیہ پر نظر دوڑائیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد

هَذَا الْقَوْلُ اقْتِرَاءٌ عَلَيْهِ إِذَا اصْحَابَهُ الدِّينَ
يَعْرِفُونَ قَوْلَهُ ذَكَرُوا عَنْهُ أَقْبَهُ يَقُولُ
إِنَّ مَرْتَكِبَ الْكَبِيرَةَ مَقْرَضٌ أَمْرُهُ إِلَى اللَّهِ
تَعَالَى كَمَا يَقُولُ ذَاكَ سَائِرُ أَهْلِ الشَّكَّةِ
وَالْجَمَاعَةِ بَلْ لَقَدْ جَاءَ فِي الْفِقْهِ الْأَكْبَرِ لِإِمَامٍ
مَا نَصَّهُ وَلَا نَقُولُ إِنَّ الْمُؤْمِنَ لَا تَضُرُّهُ الذُّؤُوبُ
وَلَا نَقُولُ أَنَّهُ لَا يَدْخِلُ النَّارَ -

حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۳۷۹

ترجمہ :

یہ قول (کہ ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ مرجح ہے) ان پر بہت بڑا ہتان ہے
اس لیے کہ آپ کے ساتھی جو آپ کے قول کو جانتے ہیں! انہوں نے
آپ کی طرف سے یہ نقل کیا ہے۔ کہ آپ فرماتے ہیں: ”کبیرہ گناہ
کا مرتکب اللہ کے سپرد ہے۔ وہ اس کا معاملہ بجزئی جانتا ہے“
امام ابوحنیفہ کا یہ قول تمام اہل سنت و جماعت کے قول کی طرح ہی ہے
بلکہ آپ کی تصنیف فقہ اکبر میں واضح طور پر آپ کی طرف سے یہ قول
موجود ہے۔ ”ہم نہ تو یہ کہتے ہیں۔ کہ مومن کو کوئی گناہ نقصان نہیں پہنچا
سکتا۔ اور نہ ہی یہ کہتے ہیں۔ کہ وہ جہنم میں نہیں جائے گا۔

اس سے معلوم ہوا۔ کہ مذکورہ الزام امام ابوحنیفہ پر تب لگایا جاسکتا ہے۔ جب
آپ کو ”مرجح“ میں سے شمار کیا جائے۔ لیکن حقیقت یہ ہے۔ کہ آپ کا اس فرقہ کے

اس عقیدہ سے کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اتنا ضرور ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے ان کا ایک قول کبیرہ گناہ کے مرتکب کے بارے میں یوں مذکور ہے: ”مرتکب کبیرہ کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد ہے۔“ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے گناہ کرنے کی صحیح حیثیت ہم متعین نہیں کر سکتے کہ اس نے گناہ کبیرہ اسے جائز سمجھ کر کیا ہے یا غلطی سے ایسا ہو گیا؟ واضح بات ہے کہ ان دونوں حیثیتوں سے کبیرہ کا حکم مختلف ہوگا۔ اگر حلال و جائز سمجھ کر کیا تو دائرہ ایمان سے خارج اور اگر نفسانی خواہشات کے تحت کیا۔ تو اللہ کے سپرد وہ معاف کر دے یا نہ کرے۔ اس کے اختیار میں ہے۔

جواب:

روایت مذکورہ اس قابل نہیں کہ اس کو حجت بنایا جائے۔ کیونکہ اس کی سند میں موجود ایک راوی ”محمد بن جعفر آدمی“ آدمی ہے۔ جسے فن اسمائے رجال والوں نے غیر معتبر کہا ہے۔ ثبوت ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

محمد بن جعفر ابن فضالۃ ابو بکر
الادمی القاری البغدادی الشاہد صاحب
المصنوع المصنوع قال ابن ابی الفوارس غلط
فیمأحدث ومات سنۃ ثمان واربعمائة

رامیزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۶ مطبوعہ مصر طبع قدیم

(۲) لسان المیزان جلد ۵ ص ۱۰۸ احرف المیم مطبوعہ

بیروت طبع جدید

ترجمہ:

محمد بن جعفر آدمی قاری بغدادی ایک گانے والا آدمی تھا۔ ابن فوارس نے کہا۔ اس نے اپنی ہر روایت میں غلطی کی۔ ۲۳۸ میں فوت ہوا۔
 ”میزان الاعتدال“ کے اس حوالے سے ثابت ہوا۔ کہ روایت مذکورہ کا راوی
 ”محمد بن جعفر آدمی“ ایک گویا ہونے اور اپنی روایات میں گڑبڑ کرنے کی وجہ سے
 قابل اعتبار نہیں ہے۔ لہذا ایسے راوی کی روایت سے امام ابو حنیفہ کی شخصیت پر
 اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اس لیے ہم کہہ سکتے ہیں۔ کہ مذکورہ روایت غلط طریقہ سے امام حنیفہ
 کی طرف منسوب کی گئی ہے۔

جواب ۳:

بخاری شنی مذکورہ الزام ذکر کرتے ہوئے خوب کھل کھلایا ہوگا۔ اور اس کے آخری الفاظ
 اس کیفیت کے ترجمان: ”آپ اس امام کی فقہ کے پیروکار ہیں۔ جس کے نزدیک ماں
 سے نکاح کرنے والا بھی مومن ہے الخ ایسی ذلیل فقہ سے ہماری تو ہزار بار توبہ، یعنی فقہ حنیفہ
 میں بقول معتز ض چونکہ اپنی ماں سے نکاح جائز ہے۔ اس لیے یہ فقہ ذلیل ٹھہری۔ اور
 اسی وجہ سے بخاری نے ہزار بار توبہ کی۔ چلو اس طرح شاید بخاری کا دل مطمئن ہو گیا ہوگا۔ اور اپنے
 خیال میں ناظرین کے لیے ایک بہت بڑا اعتراض کھڑا کر دیا۔ لیکن اگر اسی طرح کے
 ذلت والا مسئلہ اور ہزار مرتبہ توبہ کرنے کا سبب ہم ان شیعہ لوگوں کی کتابوں سے دکھائیں
 تو پھر بخاری کی حالت دیدنی ہوگی۔ دل تھام کر حوالہ ملاحظہ کریں۔

تمام محرم عورتوں سے نکاح کرنا
 حلال اور کسی ناجائز کام کا کوئی گناہ نہیں ہے۔
 (عقیدہ اہل تشیع)

فرق الشیعہ:

وَ كَانَ حَمْرَةَ ابْنِ عَمَّارَةَ تُكِيحُ ابْنَتَهُ وَ أَحَلَّ
 جَمِيعَ الْمُحَارِمِمْ وَ قَالَ مَنْ عَرَفَ الْإِمَامَ فَلْيَصْنَعْ
 مَا شَاءَ فَلَا تَمْرَعَلَيْهِ -

(فرق الشیعہ ص ۲۸ مطبوعہ نعت اشرف)

(طبع جدید)

ترجمہ:

حمزہ ابن عمار نے اپنی بیٹی سے شادی کی۔ اور تمام محرم عورتوں سے
 نکاح کو جائز و حلال کر دیا۔ (یعنی ماں، بیٹی، بہن، بھانجی وغیرہ)
 اور اس کا قول ہے۔ کہ جس نے امام کو پہچان لیا۔ اس کے لیے
 جو چاہے کرے۔ دکھلی چھٹی ہے۔ کسی قسم کا کوئی دچھوٹا
 بڑا گناہ نہیں ہوگا۔

اہل تشیع مبارک ہو!

مزے ہی مزے اور وہ بھی مفت میں

”فرق الشیعہ.. میں سے جو آپ نے پڑھا۔ وہ ایک شرط سے مشروط تھا شرط یہ تھی۔ کہ امام کو ماننے والا ہو۔ جیسا کہ بدہی بات ہے۔ کہ اہل تشیع ایک نہیں بارہ و امام ماننے میں۔ لہذا ہر شیعہ میں وہ شرط موجود ہے اب مشروط کی طرف۔ آئیے۔ جس کا راستہ حمزہ بن عمار نے صاف کر دیا۔ امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب قول سے اُن کی ذات پر الزام دہرانے والو! تمہاری کتاب کے بقول تمہارے ایک بڑے نے تو اپنی بیٹی سے شادی رچالی۔ اور دوسری محرم نورتوں کے لیے اجازت دے گیا۔ شاید اس وقت صرف اسی کی بیٹی ہی زندہ ہوگی۔ ورنہ ماں، نانی، دادی، ہمشیرہ، بھانجی، بھتیجی، پھوپھی الغرض جو محرم نورت۔ ابھی زندہ ہوتی تو امام کی معرفت کے ہمارے مزے کر کے دکھاتا اور علی کا محب، حسین کا فدائی، اہل بیت، کاشعیدائی اور کربلا والوں کا غم خوار یہ سب کچھ گزرنے پر بھی گناہ گار نہ ہوتا۔ امام ابوحنیفہ نے تو پھر بھی گناہ گار کہہ دیا۔ تم نے یہ بھی گوارا نہ کیا۔ مزے ہوں تو ایسے۔ مذہب کے تو ایسا، فقہ ہو تو ایسی کہ جس میں سب کچھ کر گزرو۔ مومن.. ہی رہو۔ تھوڑی سی کسر باقی تھی۔ وہ دہشتہ کی پیداوار، محمد بن نصیر فیرمی نے پوری کر دی۔ بڑا ہمدرد تھا۔ اُن ”غیر شادی شدہ یا زیندوے لوگوں، کا بھی اس کو خیال تھا۔ جن کی کوئی.. نہیں۔ اگر وہ عجز و انکساری کی سیڑھی چڑھنا چاہیں۔ اور اپنی طبیعت کا بوجھ ہلکا کرنا چاہیں۔ تو ایک دوسرے کی ذرا استعمال کریں۔ قوم ٹوٹ

کے طریقے پر عمل کر کے دوزخ کا ایندھن بنیں۔ دن میں ایک کی باری، رات بھر دوسرے کی۔ اس عجز و انکساری سے ایسا مرتبہ ملے گا۔ کہ قوم ٹوٹ جی اس سے محروم ہوگی۔ دیکھا کسی فقہ دکھلائی۔ فقہ حنفی سے ہزار بار توبہ شاید اس لیے تھی۔ کہ اس میں کبیرہ کے مرتکب پر سختی کی گئی۔ کیونکہ فقہ شیعہ میں ایسی سختی ممنوع ہے۔ اسے مہارم کے ساتھ شہوت رانی کرنے والے مومنو! اسے قوم لوط کے طریقہ پر چلنے والو اہل بیت کے خادمو! اسے اماموں کے نام لے کر اپنی خواہشات نفسانیہ کو تسکین پہنچانے والے مجتہدو! اگر فقہ حنفی سے ہزار بار توبہ ہے۔ تو فقہ شیعہ سے کروڑ بار توبہ۔

۵

بے حیا باش ہرچہ خواہی کُن

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

❖

اعتراض نمبر ۱۲

ابو حنیفہ کے نزدیک جوتے کی پوجا۔

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۳۷۵۔ یعنی بن حمزہ کہتا ہے۔ کہ میں نے ابو حنیفہ سے سنا وہ فرماتے تھے۔ اگر کوئی شخص خدا کی خاطر کسی جوتے کو پوجے تو کوئی گناہ نہیں (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۶)

جواب :

تاریخ بغداد میں ”ابو حنیفہ کے نزدیک جوتے کی پوجا، پر دو عدد روایات ذکر ہیں۔ ان دونوں کا نمبر بالترتیب سات اور بارہ ہے۔ اول الزکریٰ سات نمبر والی روایت کی اسناد میں ایک راوی ”عبد اللہ بن جعفر درستیور“ ہے۔ اس کے متعلق گزر چکا کہ یہ ضعیف راوی ہے۔ مؤخر اللہ کہ روایت میں ”قاسم بن صہیب، راوی ہے۔ ابن مسین نے اس کے متعلق ”لا شئی“ کہا ہے۔ لہذا از روئے اسناد ان دونوں روایات میں کوئی دم ختم نہیں۔ کہ کسی پر حجت بنائی جائیں۔

علاوہ ازیں یہ روایات محض اپنے مضمون کے اعتبار سے غیر معقول اور غیر مقبول ہیں

آئیے اس کی تفصیل و تحقیق کے لیے روایات مذکورہ کے حاشیہ کو دیکھ لیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد؛

فِي الرَّوَايَةِ الْأُولَى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ دُرَسْتُوَيْهٍ حَكَى
 الْخَطِيبُ نَفْسَهُ فِيهِ عَنِ الْبَرْقَانِيِّ نَضِيفَهُ
 وَفِي الرَّوَايَةِ الثَّانِيَةِ عَشْرَةَ الْقَاسِمُ
 بْنُ حَبِيبٍ قَالَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ قَالَ ابْنُ مَعِينٍ لِأَشَى
 عَلَى أَنَّ هَذَا الْقَوْلُ فِي ذَاتِهِ عَيْرٌ مَعْقُولٌ صُدُّوهُ
 عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ بَلْ لَا يَعْقَلُ صُدُّوهُ عَنْ هُوَ أَقْلٌ
 فِي الْفِقْهِ وَالتَّقْوَى فَإِنَّ هَذَا لَا يَقُولُهُ إِلَّا جَاهِلٌ
 بِالْأُمُورِ الْأَوْلَى لِيَدَّيْنِ بَلْ مَنْ لَا يَسِرُّ يَعْرِفُ
 شَيْئاً مِنَ الدِّينِ وَهَذَا اخِلَافٌ مَا تَوَاطَرَعَنِ الثَّقَاتِ
 مِنْ عِوَارِ أَبِي حَنِيفَةَ وَمَا أَجْمَعَ عَلَيْهِ أَهْلُ السَّنَةِ
 وَالْجَمَاعَةِ مِنْ إِمَامَتِهِ فِي الدِّينِ -

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۱)

ص ۳۴۴ تا ۳۴۵)

ترجمہ:

پہلی روایت میں ایک راوی عبداللہ بن جعفر بن درستیہ ہے۔ اس کے بارے میں خطیب بغدادی نے خود برقانی سے حکایت کرتے ہوئے کہا۔ کہ یہ ضعیف راوی ہے۔ اور بارہویں روایت میں قاسم بن سبیب ہے۔ اس کے متعلق ابن معین کے حوالے سے ابن

ابنی حاتم نے کہا۔ یہ ”لاشی“ ہے۔ اسناد میں جرح کو چھوڑ کر اس قول میں باعتبار اس کے مفہوم اور ذات کے غیر معقولیت ہے۔ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ سے اس کا صدور از روئے عقل درست نہیں۔ بلکہ ایسا قول تو وہ شخص بھی نہیں کہہ سکتا۔ جو امام ابوحنیفہ سے فتوے اور تقویٰ میں کم درجہ کا ہو۔ ایسا قول تو وہی کہے گا۔ جو دین کے بنیادی اور ابتدائی اصول سے ناواقف ہوگا۔ بلکہ جو دین کی کسی بات کو بھی نہ جانتا ہو۔ اور یہ کہنا (کہ ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اصول دین اور دینیات سے ناواقف تھے) ان ثلثہ لوگوں کی مخالفت، ہوگا۔ جنہوں نے امام ابوحنیفہ کے علم کو بالتواتر ذکر کیا۔ اور اس لیے بھی کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دین میں امامت و پیشوائی تمام اہل سنت و جماعت کے نزدیک اجماعی بات ہے۔

الحکمہ فکریہ:

حضرات قارئین! امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کے لیے ”بناوٹی حجت اسلام“ نے روایت مذکورہ کے سہارے جو کوشش کی۔ آپ نے اس کی حقیقت معلوم کر لی۔ ذرا سوچئے۔ کس شخصیت کو حضرات، ائمہ کرام، امام الفقہ، مانیں۔ جس کے تقویٰ و زہد کے بے مثل ہونے کی شہادت دیں۔ جس کے شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد مرتبہ امامت پر فائز ہوں۔ مشرق و مغرب میں رہنے والے کروڑوں مسلمان اس کے پیروکار ہوں ہزاروں لاکھوں اولیاء کاملین جس کے علم و فقہ کے خوشہ چین ہوں۔ اُس سے غیر اللہ کی پوجا (اور وہ بھی جوئی کی) کس طرح منقول ہو سکتی ہے۔ نجفی بھی جانتا ہے۔ کہ اس کے پاس پڑھنے والے ابجد کے طلباء بھی اس قول سے براہت کرتے ہیں۔ جب اس قول کی یہ کیفیت ہے۔ کہ ادنیٰ سے ادنیٰ مسلمان بھی اس کا قائل ہو ناگوارا نہیں کرتا۔ تو یہ

کیونکہ ممکن ہے کہ امام اعظم سیدنا ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ ایسا قول کریں۔ تو معلوم ہوا کہ روایات مذکورہ نہ تو میدان تحقیق میں اس پایہ کی ہیں۔ کہ کسی پر حجت بن سکیں۔ کیونکہ ضعیف اور لاشعری راوی کی روایت ایسی ہی ہوتی ہے۔ علاوہ ازیں عقل و دیانت بھی اس قول کی نسبت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف کرنے سے مانع ہے۔ ایسے اقوال کی نسبت کرنے والا اہل الناس ہو سکتا ہے۔ اور یہ ہے بھی نفس الامر میں درست۔ کیونکہ وہ حجۃ الاسلام.. وغیرہ کوئی لقب رکھ لو۔ ہم تو اللہ تعالیٰ سے دعا کر سکتے ہیں۔ کہ اسے اللہ بے عقل لوگوں کو دین کی سمجھ عطا فرما۔ اور بغض و حسد کے ماروں کو عدل و انصاف کے توفیق دے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۲

ابو حنیفہ کا ابو بکر کے ایمان کے متعلق فتوے

حقیقتِ فقہ حنفیہ: (ثبوت ملاحظہ ہو)

تاریخ بغداد:

أَبَا إِسْحَاقَ الْفَزَارِيَّ يَقُولُ سَمِعْتُ أَبَا حَنِيفَةَ يَقُولُ
إِيمَانُ أَبِي بَكْرٍ الصِّدِّيقِ وَإِيمَانُ إِبْلِيسَ
وَاحِدٌ۔

راہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد حد ۳

ص ۳۷۶

ترجمہ:

ابا اسحاق کہتا ہے۔ میں نے ابو حنیفہ سے سنا تھا۔ وہ کہتا تھا کہ ابو بکر
صدیق کا ایمان اور ابلیس کا ایمان ایک ہے۔

نوٹ:

اہل سنت کے مناظرِ اعظم تونسوی صاحب! آپ نے فقہ جعفریہ کی مذمت میں

رسالہ لکھ کر تمام اہل سنت کو شرمندہ کرنے کا سامان مہیا کیا ہے۔ آپ نے حقیقتِ فقہ جعفریہ کی مذمت میں رسالہ لکھ کر مغرب شیعوں کی غیرت کو لٹکا رہے۔ شیعوں بے غیرت نہ تھے۔ کہ چپ بیٹھے رہتے۔ پس ہم نے دفاعی کارروائی کی خاطر قلم اٹھایا ہے۔ اور آپ کی فتنہ اور آپ کے اماموں کے کچھ پول کمول دیئے ہیں۔ اور آئندہ کے لیے انتظار کریں۔

علامہ صاحب، دراصل آپ کو جو دروزہ شروع ہوا ہے۔ وہ مرتے دم تک آپ کے ساتھ رہے گا۔ اور آپ کی کھلی کے لیے کسی نفع کی ضرورت ہے۔ آپ نے خواہ مخواہ ملک میں فتنہ و فساد برپا کیا ہے۔ ورنہ شیعوں سنی علماء نے باہم یہ طے کیا تھا۔ کہ یہ دونوں مذاہب اپنی اپنی فتنہ پر عمل کرنے میں آزاد ہوں گے۔ لیکن آپ ایسے شریکِ عنان نے دونوں مذاہبوں کو آپس میں لڑانا خدمتِ دین اسلام سمجھ رکھا ہے۔ انسو س ہے تمہاری ناکام کوشش پر۔

آپ نے اپنے رسالہ میں شیعوں کو رادوں پر تنقید کر کے یہ سوچا کہ بس ہم نے شیعوں کو تحقیق کی چکی میں پیس ڈالا ہے، لیکن ہم نے آپ کے مایہ ناز امام اعظم نعمان بن ثابت کوئی کے وہ پول کمول دینے ہیں۔ کہ اگر آپ میں کچھ شرم و حیا ہو تو ڈوب کر مر جائیے۔ اگر ہمت ہے تو آئیے میدانِ تحریر میں ابو صفینہ کی صفائی پیش کریں۔ لیکن آپ کیا صفائی پیش کریں گے۔

تن جہرداغ شد پیغمبر کجا کجا نبی۔ (حقیقتِ فقہ منفرہ ص ۳۶، ۳۷)

جواب:

”ابو بکر صدیق اور اہلسس کا ایمان ایک ہے، امام اعظم ابو صفینہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنے سے پہلے نعلی شیبی اگر اس کے راوی کے متعلق جان لیتا۔ کہ وہ کس دھبہ کا ہے۔ تو پھر یہ خرافات نقل کرتا۔ تاریخ بغداد میں اس مضمون کی دو روایات مذکور ہیں

اور دونوں میں ”ابو اسحاق فرازی“ نامی راوی ہے۔ یہ صاحب ”مشکوٰۃ الحدیث“ تھے۔ ان دونوں روایات کے تحت محشی کا قول ملاحظہ ہو۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

فِي السِّرِّ وَآيَةِ الْأَوْلَى مَعْجُوبُ بْنُ مُوسَى الْإِنطَاقِي
وَلَهُ حِكَايَاتٌ تَأَلَّفَتْ عَنْ الْفَرَازِيِّ وَعَنْ سِيبِ
قَالَ أَبُو ذَاوُدَ لَا يُلْتَفَتُ إِلَى حِكَايَاتِهِ إِلَّا مِنْ
كِتَابٍ وَفِي السِّرِّ وَآيَتَيْنِ أَبُو اسحاق الفزازي
وَهُوَ مُتَكِرُّ الْحَدِيثِ -

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۷۶)

ترجمہ:

پہلی روایت میں ایک راوی ”محبوب ابن موسیٰ“ سے۔ اس نے فرازی وغیرہ سے فضول روایات بیان کیں۔ ابو داؤد کا کہنا ہے۔ کہ اس کی روایات کی طرف التفات نہیں کیا جاتا۔ دونوں روایتوں میں ابو اسحاق فرازی ہے۔ اور وہ مشکوٰۃ الحدیث تھا۔

کیوں نہی صاحب! تو نسوی نے آپ کی غیرت کو لٹکا رہے۔ لیکن بقول آپ کے ”شیخ بے غیرت نہ تھے کہ چپ بیٹھے رہتے تھے، خوب چپ توڑی۔ ایک مشکوٰۃ الحدیث کی روایت ہے کہ اس پر پھولے نہیں سماتے۔ جیسی چپ ویسی گفتگو دونوں میں کوئی خاص فرق نہیں معلوم ہوا۔ کہ مشکوٰۃ الحدیث راوی کی روایت امام اعظم رحمہ اللہ پر اعتراض والزام کا کام نہیں دے سکتی۔ علاوہ ازیں دوسری روایات کی طرح اس روایت کے حاشیہ کی طرف بھی کسی کی نہیں۔ کہ ایسا قول امام اعظم ایسی شنیعت کی طرف سے متوقع نہیں ہو سکتا۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

وَتَشْبِيهِ إِيْمَانِ آدَمَ أَوْ أَبِي بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
بِمَعْرِفَةِ إِبْلِيسَ الَّذِي نَصَّ الرَّتَابُ الْكَرِيمُ
عَلَى آتِهِ (أَبِي وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ)
لَا يُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ مِنْ عِبَارَاتِ أَبِي حَنِيفَةَ الَّذِي
يُقَرَّرُ بِهِ أَنَّ آتِي إِسْتِخْنَاتِ أَبِي حَكِيمٍ
مِنْ أَحْكَامِ الدِّينِ كُفْرًا وَهَذِهِ سَدُّ تِلْكَ مَبْنِيَّةٌ
عَلَى الْقَوْلِ بِالْإِرْجَاءِ وَسَدُّ تَعْلُوقِهَا بِإِرَاءَةِ آتِي
حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ.

رحاشیہ تاریخ بغداد جلد ۳

(صفحہ ۳۷۶)

ترجمہ:

حضرت آدم علیہ السلام یا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے
ایمان کو ابلیس کی معرفت کے ساتھ تشبیہ دینا (یعنی یوں کہنا کہ
ابو بکر صدیق کا ایمان ابلیس کے ایمان جیسا تھا۔) حضرت امام ابو حنیفہ
رضی اللہ عنہ کی عبارات اس کے امکان کی نفی کرتی ہیں۔ کیونکہ
ابلیس وہ ہے۔ کہ جس کے بارے میں قرآن کریم کی نص موجود
ہے۔ "اللہ کا حکم ماننے سے اس نے انکار کیا۔ اور تکبر کیا۔ اور
وہ کافر تھا (اللہ کے علم میں)" امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا عقیدہ یہ ہے
کہ دین کے کسی حکم کو ہلکا اور بے وقعت جاننا و کفر ہے۔ درحقیقت

یہ سلسلہ ایمان اٹیس اور ایمان ابو بکر کی مسادات) مرجعہ کے نظریہ پر ہے
(جس کا عقیدہ گزشتہ صفحات میں گزر چکا ہے) اور اسے قارئین! تم
بہت جلد اگلے صفحات میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی اس عقیدہ اور فرقہ
سے بیزاری معلوم کرو گے۔

لمحہ منکر یہ:

تاریخ بغداد کے حاشیہ سے اس امر کی صاف تردید معلوم ہوئی۔ کہ امام اعظم
رضی اللہ عنہ کا یہ عقیدہ یا قول ہرگز نہیں۔ کیونکہ ایسا عقیدہ مرجعہ فرقہ "کا ہے۔ اور امام صاحب
اس سے بڑی ہیں۔ اور ان کی برات زبانی نہیں۔ بلکہ با دلیل ہے۔ یعنی آپ کا مشرب
وہ ہے۔ کہ جس میں ایک حکم دین کا استغناء بھی کفر ہے۔ تو کیا کوئی عقلمند یہ کہتا ہے
کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ اٹیس کے کفر کے بارے میں خاموش یا ملامت پسند ہیں۔
جس کے کفر کی نص قرآن کریم میں موجود ہے۔؟ یہ امام ابو حنیفہ نعمان بن ثنابت ہیں۔
کوئی "بناوٹی ممب اہل بیت" اور نام بہاد و دمو من "نہیں۔ جو ایسے میں "دل قیہ" ایسی
طعون بات پر بہارا کرے گا۔ سمجھے نعمتی صاحب؟

حجۃ الاسلام! یہ تھا وہ پول جو آپ نے بڑے طمطراق سے کھولا تھا۔ یہ تو
ڈھول کا پول نکلا۔ اس میں کچھ دم خم نہیں۔ البتہ اب ہم چیلنج کرتے ہیں۔ کہ امام اعظم رضی اللہ
پر تاریخ بغداد سے لگائے گئے تمام الزامات کو صیح ثنابت کر دکھاؤ۔ اور جو ان پر جرح
ہوئی اس کا جواب دو اور عمت ہے۔ تو دعوت قبول کرو۔ میدان تحقیق میں آؤ۔ میدان
تحریروں آنا کوئی بہادری نہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعترض نمبر ۱۵

عظیم کا چالیس سالہ وضو

حقیقت فقہ حنفیہ

اہل سنت کی کتاب البدایہ و النہایہ جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۷ میں لکھا ہے۔

أَبْرَحَيْنَةَ مَرَّتْ أَرْبَعِينَ سَنَةً يَصَّ لِي
 الْمَضْبُوحِ بِرُضْوَاءِ الْعِشَاءِ۔ کہ امام عظیم چالیس سال تک صبح
 کی نماز عشاء کے وضو کے ساتھ پڑھتے رہے۔ کیا بات ہے واللہ!
 اس چالیس سال کے عرصہ میں امام صاحب کی اولاد کیسے پیدا ہوئی۔ یا اس
 عرصہ میں جو اولاد ہوئی ہے۔ وہ دوپہر کے وقت کی کاشت کاری اور
 تخم ریزی ہے۔ یہ واقع تاریخ خمیس ص ۲۲۸ جلد دوم میں لکھا ہے۔
 نیز تاریخ خمیس ص ۲۲۷ جلد دوم میں یہ بھی لکھا ہے۔ کہ ابو حنیفہ نے
 خواب میں کئی مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کو کھودنے کی ناپاک
 کوشش کی ہے۔ اور نعمان کے چچوں نے اس کی یہ تعبیر فرمائی۔ کہ آپ
 دولت علم سے مالا مال ہوں گے۔ کیا گندہ خواب اور کیا گندی تعبیر ہے
 (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۸)

ضیعی نے ذکر کیا ہے۔ کان چالیس سالوں میں آپ کے ہاں پیدا ہونے والی اولادوں کی کاشت ہوئی۔

اس سلسلہ میں نجفی اور اس کے تمام ساتھیوں کو ہم کھلی دعوت دیتے ہیں۔ کہ تم اپنی فقہ کی کسی کتاب میں دکھلا دو۔ کہ دن کے کسی حصہ میں اپنی بیوی کے حقوق زوجیت ادا کرنے منع ہیں۔ کسی ایک کتاب سے کسی ایک امام کا قول ہے۔ تو پیش کرو۔ اور منہ مانگا انعام حاصل کرو۔ اگر کثرت عبادت، کویر زنگ دیا جائے جو تم نے دیا ہے۔ اور اس سے ایک غلط تاثر پھیلانے کی حماقت کی جائے۔ تو پھر کان کھول کر سنو۔ اور حوش و حواس قائم رکھتے ہوئے فرامند رہو۔ ذیل اقتباسات پڑھ کر وہی نتیجہ نکالنا۔

ارشاد شیخ مفید:

عَنْ جَابِرِ جَعْفَرِيِّ عَنِ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ قَالَ
دَعَانَا سَيِّدُنَا بَنُ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ لَمْ يَصِلْنَا
فِي الْبُيُوتِ وَاللَّيْلَةُ أَلْفَ نَكْعَاتٍ -

(ارشاد شیخ مفید ص ۲۵۶ مطبوعہ قزوین،

خیابان ۱۰، ۱۴، طبع جدید)

ترجمہ:

جعفر جعفری حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے۔ کہ علی بن حسین (امام زین العابدین رضی اللہ عنہ) پر جو بیس گھنٹوں میں ایک ہزار رکعت نفل پڑھتے تھے۔

چہار دہ معصوم:

حضرت علی کی اولاد میں سے حضرت علی کی مثل سوائے زین العابدین کے

دوسرے ائمہ میں سے کوئی بھی نہیں تھا۔
حضرت باقرؑ و محمدؑ پر امام علی بن الحسین درہر شبانہ روزی ہزار رکعت نماز
میخواند۔

(چہارہ معصوم جلد دوم ص ۱۶ مناقب حضرت سجاد
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت باقرؑ نے فرمایا کہ میرے باپ علی بن حسین ہر دن رات میں
ایک ہزار رکعت نماز پڑھتے تھے۔

اول الذکر روایت کے مطابق امام زین العابدین تقریباً پانچ سو رکعت بعد نماز شام
ماطلوع صبح صادق روزانہ پڑھا کرتے تھے۔ اور دوسری روایت کے پیش نظر ہر رات ایک ہزار
نفل پڑھتے تھے۔ اور اسی دوسری روایت سے ثابت ہوا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
ہر رات ایک ہزار نفل پڑھا کرتے تھے۔ ان دونوں حضرات کی نماز جس خشوع و خضوع
کے ساتھ ہوتی تھی اس کا تذکرہ کرنے کی ضرورت نہیں۔ گویا ساری رات ان دونوں
حضرات کی نمازیں بسر ہوتی تھی۔ اور امام زین العابدین کا دن بھی تقریباً اسی طرح گزرتا
تھا۔ اب اڈا انہی الفاظ کی طرف جو غنی صاحب تم نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے شب بیزاری
کے متعلق کہے تھے۔ ذرا اپنے دل پر ہاتھ رکھئے۔ اور زبان پر وہی کلمات ان دو بزرگ
شخصیات کے متعلق بھی کہ دو۔ کیونکہ معاملہ ان کا بھی ویسا ہی ہے۔ اولاد ان کی بھی
تھی۔ ان کی بیویاں بھی تھیں۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے زویہ مقدسہ و مطہرہ
حضرت فاطمہ بنت جنت بھی تو شب بیدار تھیں۔ ذرا سوچو۔ کیا کہا تھا۔ اور اب کیا کہنا
پڑ گیا؟ اگر گنگ نہیں ہو گئی زبان تو اُسے حرکت دیکھئے۔ اگر انصاف و عدل کے
دلدادہ ہو تو کچھ بولے۔ مجھے تو معلوم ہوتا ہے۔ کہ جب تم شرم کی بنا داتا رہی پکے ہو۔

تو پھر ان پاکیزہ شخصیات کے پاس میں بھی بے شرم زبان اور بے جہاد کلام کرنے سے نہیں شرمائے گئے، اگر وہ مساب اہل بیت، امیر اور کہتے ہیں، ناک محبت اور دشمنی میں سب کچھ جائز ہوتا ہے۔

ہم پہلے ہی عرض کر چکے ہیں۔ کہ اپنی بیوی سے دن یارات کے کسی حصے میں متفرق زوجیت ادا کرنے کی کسی امام سے کوئی ممانعت ثابت نہیں ہے۔ اب اگر دن کے وقت اس فعل کو بڑی نیت سے دیکھا جائے۔ اور اس کو مذاق و تمسخر کا رنگ پہنایا جائے۔ اور اس کے متعلق ایسے الفاظ کا استعمال کیے جائیں۔ جن سے اس فعل کی ممانعت نظر آتی ہو۔ تو او ذرا اپنے دامن میں بھی تمہیں دیکھنے اور جھانکنے کی دعوت دیں۔ اور ایک ”عظیم عبادت“ کی نشاندہی کریں۔ اور ”عین شریعت“ پر پابند ہونے کی ترکیب بتائیں۔ نیچے!

جلیۃ المتقین:

در حدیث صحیح از حضرت امام محمد باقر منقولست کہ زنی آمد بخندمت حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم گفت یا رسول اللہ صیبت حق شوہر بر زن فرمود لازم است کہ اطاعت شوہر بکنند و نافرمانی او نکنند و از خانہ او بے رخصت او تصدق نکنند و روزہ سنت بے رخصت او نہ دارند و ہر وقت کہ ارادہ نزدیک او کند مضائقہ بکنند اگر چہ بر پشت پالانے شتر باشد۔

(حدیۃ المتقین ص ۴۵ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے بروایت صحیحہ منقول ہے۔

کہ ایک عورت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوئی۔ اور پوچھا
یا رسول اللہ صلی علیہ وسلم خاندان کے بیوی بچے پر کیا حقوق ہیں؟۔ آپ نے
فرمایا۔ کہ بیوی کے لیے اپنے خاوند کی اطاعت لازم ہے۔
اور اس کی نافرمانی نہ کرے۔ خاوند کے گھر سے اس کی اجازت کے بغیر
مقدّمہ و خیرات ادا نہ کرے۔ اور نفلی روزہ بھی اس کی مرضی کے بغیر
نہ رکھے۔ اور جس وقت بھی وہ اس کے نزدیک آنے کا ارادہ کرے
(یعنی ہم بستری کرنا چاہے) تو عورت کو دل تنگ نہ ہونا چاہیے۔ وہ
اگرچہ یہ فعل اونٹ کے پالان پر ہی کرنا چاہے۔

حلیۃ المتقین:

حضرت امام موسیٰ پر سید نہ اگر کسی فرج زن را بوسہ چوں است؟
فرمود باکی نیست۔ و از حضرت صادق پر سید نہ۔ اگر کسی زن خود را
عریاں کند و باو نظر کند چوں است؟ فرمود کہ مگر لذتی ازایں بہتر می
باشد۔ دہر سید نہ کہ اگر بدست و انگشت با فرج زن و کتینز خود بازی
کند چوں است؟ فرمود باکی نیست۔ البغیر اجزائے بدن خود چہ چیز دیگر
در آنجا بکند۔

(حلیۃ المتقین ص ۴۱ مطبوعہ تہران طبع قدیم)

ترجمہ:

حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے لوگوں نے پوچھا۔ اگر کوئی شخص
عورت کی شہرت گاہ کو چومے تو کیسا ہے۔ وہ فرمایا کوئی خطا کی بات
نہیں۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے لوگوں نے پوچھا۔ اگر

کوئی شخص اپنی بیوی کو ننگا کر کے اس کی طرف دیکھتا ہے۔ تو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا شاید ایسا کرنے سے لذت بڑھ جائے گی۔ اور لوگوں نے پوچھا۔ اگر کوئی شخص اپنے ہاتھ اور انگلی کے ساتھ عورت اور اپنی لونڈی کی شرمگاہ سے کھیلتا ہے۔ تو یہ کیسا ہے؟ فرمایا خطرہ کی کوئی بات نہیں۔ لیکن اپنے جسم کے اجزاء کے بغیر کوئی دوسری چیز اس جگہ (عورت کی شرمگاہ) میں نہ ڈالے۔

دونوں حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ

- ۱۔ عورت کی شرمگاہ کو چومنا جائز ہے۔
- ۲۔ اپنی عورت کو بالکل ننگا کر کے جی بھر کے اس کی طرف دیکھنا جائز ہے۔ نیز اس سے لذت میں اضافہ ہوتا ہے۔
- ۳۔ اپنی لونڈی اور بیوی کی شرمگاہ کے ساتھ ہاتھ اور انگلی سے "نماشہ کرنا" جائز ہے۔
- ۴۔ عورت کو نفلی روزہ اپنے خاوند کی اجازت کے بغیر رکھنا ناجائز ہے۔
- ۵۔ جس وقت بھی اپنی عورت سے جماع کا ارادہ کرے۔ عورت کو اس کی اطاعت لازم ہے۔ اگرچہ وہ اونٹ کے پالان پر ہی بلائے۔

تبصرہ:

نجفی شیبی نے امام اعظم رضی اللہ عنہ پر یہ الزام بلکہ اتہام دھرا۔ کہ آپ کی اولاد دن کے لطفہ کی پیداوار ہے۔ گویا دن کے وقت اپنی عورت سے وطی کرنا نجفی کے

نزدیک نابا زہے۔ نجفی کے اس نظریے کو ایک طرف رکھیے۔ اور دوسری طرف مردوم چہارم اور پنجم پر ایک مرتبہ پھر نظر دوڑائیں۔ چلو مان لیا۔ کہ امر دوم میں دو احتمال موجود ہیں۔ اگرچہ دوسرا قوی نہیں۔ یعنی اپنی عورت کو ننگا کر کے اس کی طرف نظر میں جما کر دیکھنا۔ اگرچہ رات کو بھی ایسا ہو سکتا ہے۔ لیکن اندھیرے میں کیا نظر آئے گا۔ اور پھر اس کا ”ثواب“ لذت میں اضافہ کیونکر حاصل ہو گا۔ اس کی صورت یہ ہے۔ کہ روشنی کا بندوبست کر لیا جائے۔ بلب جلتا ہو۔ (جراغ اور لائٹین کا زامانہ گزر گیا) تو وہ بھی ہزار روٹ کا ہو۔ تاکہ لذت میں اضافہ ہو۔ لیکن ہو سکتا ہے۔ کہ یہاں بیوی کے گھر ”شام غریباں“، منائی جا رہی ہو۔ اس لیے یہ احتمال ضعیف ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ یہ مفید اور نظر کی کمزوری کا واحد علاج دن کے وقت کیا جائے۔ لیکن امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے صرف اتنا ہی لہذا اپنے شیعوں کو نہیں بتلایا۔ بلکہ ”لذت میں اضافہ“ کا لفظ فرما کر نجفی کے نظریہ پر پانی پھیر دیا۔ لذت کیسی اور اس میں اضافہ کیونکر؟ معلوم ہوا۔ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ بھی دن کے وقت اپنی بیوی سے جماع کے قابل اور مجوز ہیں۔

امر چہارم میں حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ عورت کو اپنے خاوند کی اجازت و رخصت کے بغیر نفلی روزہ نہیں رکھنا چاہیے۔

نجفی صاحب! سوچا ہے کہ ایسا حکم کیوں دیا گیا۔ روزہ سبھی جانتے ہیں دن کا ہوتا ہے۔ آڈا اس عبادت سے روک کر کسی بہتر عبادت کی طرف رہنمائی کی گئی ہو گی۔ بلکہ اگر نفلی روزہ خاوند توڑنے کو کہے۔ تو رکھا ہو اور روزہ اس کے کہنے پر عورت کو توڑنا پڑے گا۔ بصورت دیگر وہ گناہ گار ہو گی۔ کیا یہ اجازت اور اطاعت خاوند اس اعتراض کے لیے تھی۔ جو آپ کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات میں نظر آیا۔ اسی طرح امر پنجم میں وقت کو مطلقاً ذکر کر دیا گیا۔ (یعنی خاوند جس وقت بھی اپنی بیوی سے جماع کا ارادہ کرے) کیا اس لفظ وقت میں ”دن“ شامل نہیں؟

”علیٰ التقیین“ کے حوالہ جات سے ایک طرف تو یہ امر ثابت ہوا کہ اپنی بیوی کے ساتھ جب بھی جماع کرنا چاہے۔ وہ کر سکتا ہے۔ ماسوا ان صورتوں کے کہ جن میں شریعت نے منع فرمایا۔ لہذا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اس سلسلہ میں کوئی اعتراض نہیں آتا۔ دوسری طرف نجفی شیعہ کے مذہب میں ”شہرم و حیار“ کا معیار بھی اپنے دیکھا چونکہ یہ باتیں ان کے مذہب کی ہیں۔ لہذا ہم کہہ سکتے ہیں۔ کہ نجفی صاحب! اپنی بیوی کی شہرم گاہ چوما کر دو۔ ہاتھ اور انجیلوں کے ساتھ اس میں تماشہ کیا کر دو۔ اور اونٹ کے پالان (وجود ستیاب ہونا مشکل ہے۔ ہاں اس کی بجائے تانگے، رٹھے، گڈا اور ٹرک وغیرہ) پر اس جائز امر کو کر کے شاباش حاصل کرو۔

یہ چند سطروں ہم نے نجفی کے گستاخانہ کلام کی وجہ سے لکھیں۔ ایسے سر بستہ راز اور رسوائیاں گاہے بگاہے آپ ملاحظہ کریں گے۔

الزام دوم کا جواب:

سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کے خواب کو نجفی نے تمسخر اور مذاق کا نشانہ بنایا اور اس کی تعبیر بتانے والے کو دو نعمان کے چمپے، کہا۔ خواب جیسا کہ واضح ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے دیکھا۔ اور اس کی تعبیر بتلانے والے محمد بن سیرین ہیں۔ خواب اور اس کی تعبیر ایک علم ہے۔ اور اس بارے میں احادیث مقدسہ میں کئی مرتبہ امور مذکور ہیں بلکہ قرآن کریم میں حضرت یوسف علیہ السلام کے خواب کی تعبیر اور پھر جناب یوسف کے ساتھ زندان میں دو قیدیوں کا خواب اور آپ کا ان کی تعبیر بتلانا امر امت کے ساتھ موجود ہے۔ نجفی شیعہ کی کاپس پلتا تو یہاں بھی گندی زبان کھول دیتا۔ آخر چاند سورج اور ستاروں کے سجدے سے بھائیوں کی اطاعت وغیرہ کا کیا تعلق ہے اور اسی طرح گائے کا قحط سالی سے کیا جوڑے لیکن اس بے پارے کو اس باغ کی سیڑھی

نسیب نہ ہوئی۔ صرف امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض مقصود تھا۔ وہ بنا لیا۔ اب
ذرا عنانِ تحریر ان کے گھر کی طرف پھیرتے ہیں۔ پھر پوچھیں گے کہ اب کیا کہتے ہو۔

ذبح عظیم:

ام الفضل زوہر حضرت عباس نے خواب میں یہ دیکھا۔ کہ ان کی
گود میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم کا ٹکڑا اکٹ کر گرا ہے۔ تو انہوں
نے اس خواب کو بُرا جانا یا مگر آپ نے فرمایا۔ کہ یہ خواب تو تمہارا نیک
ہے۔ میری فاطمہ رضی اللہ عنہا کے بطن سے ایک لڑکا پیدا ہونے والا
ہے۔ جس کی تم اپنی گود میں پرورش کرو گی۔ ام فضل کا بیان ہے۔ کہ
ایسے ہی ہوا۔

(ذبح عظیم ص ۱۰ مطبوعہ کتب خانہ اشنا مشنریہ
لمنجد جدید)

مضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خواب میں قبر کھودنا اور آپ کے جسم اقدس کا ٹکڑا اکٹ
کر اپنی گود میں گرا ہوا دیکھنا ان دونوں میں زیادہ بُرا خواب دوسرا ہے۔ کیونکہ پہلے
خواب میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات سے بلا واسطہ تعلق نہیں ہے
لیکن دوسرے میں آپ کے جسم اطہر کے تعلق بلا واسطہ خواب ہے۔ اسی وجہ
سے حضرت ام الفضل نے اس کو بُرا جانا۔

لیکن سرکارِ دو عالم حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
اس کی جو تعبیر بیان فرمائی۔ وہ اس طرف رہنمائی کرتی ہے۔ کہ خواب
یسے بُرائی نہیں بلکہ خوش خبری ہے۔ اور وہ بقول ام الفضل

ہو کر رہی۔ اسی طرح امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو خواب آیا۔ ابن سیرین نے اس کی جو تعبیر بتائی۔ ویسے ہی ہوا۔ اب ہم نجفی سے دریافت کرنے میں حق بجانب ہیں۔ کہ خواب دونوں بظاہر گندے اور بُرے ہیں۔ اور تعبیریں دونوں کی اچھی ہیں۔ اور واقعہً تعبیریں وہی ہوئیں جو تیلانے والوں نے بتلائیں۔ لہذا ابوحنیفہ کا خواب ”گندہ خواب“ اور اس کی تعبیر ”گندی تعبیر“ کہتے ہو۔ تو پھر حضرت ام الفضل کے خواب اور اس کی تعبیر کے تعلق کیا کہو گے۔ اور ابوحنیفہ کے چچوں نے گندے خواب کی گندی تعبیر کی۔ کیا یہی بجواس حضرت ام الفضل کے خواب پر بھی کرو گے؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

نوٹ:

سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات اور آپ کے علم و فقاہت وغیرہ پر نجفی شیعہ نے تاریخ بغداد سے حوالہ جات پیش کیے۔ اس سلسلہ میں جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں۔ کہ صاحب تاریخ بغداد و خلیفہ بغدادی نے ایسی روایات سے قبل اس امر کی واضح نشاندہ ہی اور مراحت کر دی ہے۔ کہ میں نے لوگوں کے اعتراضات من و عن نقل کر دیئے ہیں۔ ان کی تصحیح کا ذمہ نہیں لیتا۔ جس کا مطلب یہ ہے۔ کہ روایت ذکر کردوں گا لیکن اس کے درست ہونے یا نہ ہونے کے لیے میرا کھدینا کافی نہیں۔ اور میری کتاب میں ایسی باتوں کا آجانا کوئی دلیل و حجت نہیں بن جائے گا۔ نجفی شیعہ نے خلیفہ بغدادی کے یہ الفاظ سامنے نہ رکھے اور ان روایات کو اس ڈھٹائی سے پیش کیا کہ جیسے قرآن کریم کی آیت پیش کر رہا ہو۔ اور بڑے دغا سے کے ساتھ یہ کہا۔ کہ اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد میں یہ ہے۔ اور وہ ہے اس سے آپ قارئین اس کی بددیانتی اور حق کو چھپانے کی عادت سے بخوبی آگاہ ہو چکے ہوں گے۔ اب ہم نے یہ سوچا

کہ اسی تاریخ بغداد سے چند وہ روایات بھی نقل کر دیں۔ جن میں مصنف نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب بیان کیے ہیں۔ اس میں عجیب بات آپ دیکھیں گے۔ کہ ان روایات کے راوی اکثر وہی ہیں۔ جن سے وہ روایات نجفی نے ذکر کیں۔ جن میں امام اعظم کی ذات پر الزامات تھے۔ یہ اس لیے ضروری سمجھا۔ تاکہ قارئین کو ام تصویر کے دونوں رخ دیکھ سکیں اور نجفی کے فراڈ اور بددیانتی پر آگاہی پاسکیں۔

ۛ

فصل دوم

امام عظیم رضی اللہ عنہ کی سیر اور فضائل و مناقب

تاریخ بغداد کے آئینہ میں

۱۔ امام عظیم رضی اللہ عنہ کا نسب:

تاریخ بغداد:

عبید اللہ شاذان المروزی قال حَدَّثَنِي
 أَبِي عَنْ جَدِّي قَالَ سَمِعْتُ إِسْمَاعِيلَ بْنَ حَمَادٍ
 بْنَ أَبِي حَنِيفَةَ يَقُولُ أَنَا إِسْمَاعِيلُ بْنُ حَمَادٍ
 بْنِ النُّعْمَانِ بْنِ ثَابِتِ بْنِ النُّعْمَانِ بْنِ الْمَرْزَبَانَ
 مِنْ أَبْنَاءِ الْفَارِسِ الْأَحْرَارِ وَاللَّهِ مَا وَقَعَ
 عَلَيْنَا رِقٌّ غَطُّ وَوَلِدَ جَدِّي فِي سَنَةِ ثَمَانِينَ
 وَذَهَبَ ثَابِتٌ إِلَى عَيْلِي بْنِ أَبِي طَالِبٍ وَهُوَ صَغِيرٌ
 فَدَعَا لَهُ بِالْبُرُكَةِ فِيهِ وَفِي ذُرِّيَّتِهِ وَنَحْنُ
 نَرْجُو مِنَ اللَّهِ أَنْ يَكُونُ قَدْ اسْتَجَابَ اللَّهُ ذَلِكَ
 لِعَيْلِي بْنِ أَبِي طَالِبٍ فَبِينَا قَالَ وَالنُّعْمَانُ بْنُ
 الْمَرْزَبَانَ أَبُو ثَابِتٍ هُوَ الَّذِي أَهْدَى لِعَيْلِي بْنِ

اِنِّی طَالِبٌ اَلْفَاوِذِجِ فِی یَوْمِ النَّیْرِ مَوْزِ۔

تاریخ بغداد جلد نمبر ۳ مطبوعہ

السلفیہ المدینہ المنورہ طبع جدید

ص ۲۲۵ تا ۳۲۶)

ترجمہ:

عبید اللہ شاذان المرزوی کہتے ہیں۔ کہ میکرو والد اور انہوں نے میرے
دادا سے بیان کیا۔ کہ میں نے اسماعیل بن حماد بن ابی صفینہ سے سنا۔
کہنے لگے۔ میں اسماعیل بن حماد بن النعمان بن ثابت بن النعمان المزہبی
ایرانی نسل کا ہوں اور ہم شروع سے ہی آزاد رہے ہیں۔ خدا کی قسم! ہم
پر کبھی غلامی نہیں آئی۔ میرے دادا ۸۰ برس میں پیدا ہوئے۔ یعنی
امام اعظم ابو صفینہ رضی اللہ عنہ ان کے والد جناب ثابت کو حضرت
علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے پاس یحیٰ میں لے جایا گیا۔ جناب
علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان میں اولاد کی اولاد میں اللہ تعالیٰ سے
نزول برکت کی دعا فرمائی ہے۔ ہم اللہ رب العزت سے امید
رکھتے ہیں۔ کہ اس نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ہمارے
حق میں مانگی ہوئی دعا قبول فرمائی ہے۔ پھر اسماعیل کہتے ہیں۔ کہ
نعمان بن مرزبان جو جناب ثابت کے والد ہیں۔ یہ وہ خوش قسمت
شخص ہیں۔ کہ جنہوں نے یوم نیروز کو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کے ہاں بطور ہدیہ فالودہ بھیجا تھا۔

امام اعظم رضی اللہ عنہما کی شخصیت

۲

تاریخ بغداد:

قَالَ أَبُو نَعِيمٍ وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ حَسَنَ الرَّجَاءِ
حَسَنَ الْبَيِّنَاتِ طَيِّبَ الرَّيْحِ حَسَنَ الْمَجَالِسِ
شَدِيدَ الْكُرَمِ... حَسَنَ الْمَوَاسَاةِ
لَا خَوَانِهِ -

(تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۲۳۰)

ترجمہ:

ابو نعیم کا کہنا ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ خوش شکل تھے۔ کپڑے
بہت اچھے پہنتے، خوشبو لگاتے۔ مجلس کے اعتبار سے بہت حسن
تھے۔ کرم و سخاوت میں خوب تھے۔ اور اپنے دوستوں بھائیوں
کے ساتھ سلوک میں بہت اچھے تھے

۵

۳) امام اعظم کی فتاہیت اور فدا و اصلاحیت

تاریخ بغداد:

قَالَ خَارِجَةُ دَعَا أَبُو جَعْفَرٍ أَبَا حَنِيفَةَ إِلَى الْقَضَاءِ فَأَبَى عَلَيْهِ فَحَبَسَهُ ثُمَّ دَعَا بِهِ يَوْمًا فَقَالَ أَسْرَغِبُ عَمَّا نَحْنُ فِيهِ قَالَ أَصْلَحَ اللَّهُ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ لَا أَصْلَحُ لِلْقَضَاءِ فَقَالَ لَهُ كَذِبْتَ ثُمَّ عَرَضَ عَلَيْهِ الثَّانِيَةَ فَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ قَدْ حَكَمَ عَلَيَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ إِنِّي لَا أَصْلَحُ لِلْقَضَاءِ لِأَنَّهُ يَنْسُبُنِي إِلَى الْكُذِبِ فَإِنْ كُنْتُ كَاذِبًا فَلَا أَصْلَحُ وَإِنْ كُنْتُ صَادِقًا فَقَدْ أَخْبَرْتُ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ إِنِّي لَا أَصْلَحُ قَالَ فَرَدَّهُ إِلَى الْحَبْسِ -

(تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۲۲۸)

ترجمہ:

خارجہ نے کہا کہ کہہ دو فقہ عباسی خلیفہ ابو جعفر منصور نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو عہدہ قضا کی پیشکش کی۔ امام اعظم نے انکار کر دیا۔ خلیفہ نے آپ کو زندان میں ڈال دیا۔ پھر ایک دن بلوایا۔ اور پوچھا۔ اے ابو حنیفہ

کیا تم ہماری پیشکش میں کچھ رغبت رکھتے ہو۔ امام موصوف نے جواب دیا۔ اللہ آپ کا بھلا کرے۔ اے امیر المؤمنین! میں تضاد کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ یسین کرخلیفہ نے کہا۔ تم جھوٹ بول رہے ہو۔ پھر تیسری مرتبہ عہدہ قضا میں کیا۔ تو امام ابوحنیفہ نے کہا۔ اے امیر المؤمنین! آپ نے میرے متعلق فیصلہ کر دیا ہے۔ کہ میں عہدہ قضا کا صلاحیت نہیں رکھتا۔ تو امام ابوحنیفہ نے کہا۔ کیونکہ آپ نے مجھے جھوٹا کہا ہے۔ لہذا اگر میں جھوٹا ہوں۔ تو صلاحیت ختم اور اگر میں سچا ہوں۔ تو میں نے امیر المؤمنین کو کہہ دیا ہے۔ کہ میں اس عہدہ کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ راوی کہتا ہے۔ کہ یسین کرخلیفہ نے امام ابوحنیفہ کو دوبارہ جیل بھیج دیا۔

تاریخ بغداد:

محمد بن عبد الرحمن قال كان رجلاً بالكوفة يتردد عثمان بن عفان كان يهودياً فأتاه أبو حنيفة فقال أتيتك خاطباً قال لمن قال لابنتك رجل شريك غني بالمال حافظ لكتاب الله سخي يقوم الليل في ركعة كثيراً البكار من خوف الله قال في دون هذا أمثني يا أبا حنيفة قال إلا إن فيه خصله قال وما هي قال يهودي قال سبحان الله تفرني أن أزوج ابنتي من يهودي؟ قال لا تفعل؟

قَالَ لَا قَالَ فَالْتَبَيْ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ زَوْجَ
 ابْنَتَيْهِ مِنْ يَهُودِيٍّ؟ قَالَ أَسْتَعِينُ اللَّهَ فِي
 تَابِعِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۲، ص ۳۶۴)

ترجمہ :

محمد بن عبدالرحمان کہتے ہیں۔ کہ کوفہ میں ایک شخص حضرت عثمان بن عفان
 رضی اللہ عنہ کو یہودی کہا کرتا تھا۔ ایک مرتبہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اس
 کے پاس آئے۔ اور کہا کہ میں تیرے پاس ایک آدمی کی طرف سے اس
 لیے آیا ہوں۔ کہ تیری بیٹی کا وہ خواستگار ہے۔ آدمی شریف، غنی،
 حافظ القرآن اور سخی ہونے کے علاوہ ایک رکعت میں ساری رات
 گزار دینے والا ہے۔ اللہ کے خوف سے بہت رونے والا ہے
 اس نے یسین کر کہا۔ کہ میں اس سے کم خوبیوں والے پر بھی اکتفا کر
 سکتا ہوں۔ امام ابوحنیفہ نے کہا اس میں ایک اور خصلت بھی ہے
 پوچھا وہ کون سی؟ کہا کہ وہ یہودی ہے۔ کہنے لگا۔ سبحان اللہ! تو مجھے
 ایک یہودی سے اپنی بیٹی بیاہنے کو کہتا ہے۔ پوچھا۔ اچھا پھر تو
 ایسا نہیں کرے گا۔ کہنے لگا۔ ہرگز نہیں۔ اس پر امام صاحب نے کہا
 یہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دو بیٹیاں یہودی کے نکاح میں دی
 تھیں۔ یہ یسین کر اس نے استغفار کی۔ اور کہنے لگا۔ میں اللہ عزوجل
 کے ہاں تائب ہوتا ہوں۔

۴ اپ کے اساتذہ کرام

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي أَوَيْسٍ قَالَ سَمِعْتُ الرَّبِيعَ
 بْنَ يُونُسَ يَقُولُ دَخَلَ أَبُو حَنِيفَةَ يَوْمًا عَلَى
 الْمَنْصُورِ وَعِنْدَهُ عِيسَى بْنُ مُوسَى فَقَالَ
 لِلْمَنْصُورِ هَذَا عَالِمٌ دُنْيَا الْيَوْمِ فَقَالَ لَهُ يَا
 نَعْمَانُ عَمَّنْ أَخَذْتَ الْعِلْمَ قَالَ عَنْ أَصْحَابِ
 عُمَرَ وَعَنْ أَصْحَابِ عَلِيٍّ وَعَنْ أَصْحَابِ عَبْدِ اللَّهِ
 عَنْ عَبْدِ اللَّهِ وَمَا كَانَ فِي وَقْتِ ابْنِ عَبَّاسٍ
 عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ أَعْلَمُ مِنْهُ قَالَ لَقَدْ
 اسْتَوْثَقْتُ لِنَفْسِيكَ-

(تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۳۳۶)

ترجمہ:

ابن ابی اویس نے ہمیں بتایا کہ میں نے ربیع بن یونس سے
 سنا کہ ایک دن امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ منصور کے ہاں تشریف
 لے گئے۔ اس وقت وہاں عیسیٰ بن موسیٰ بھی تشریف فرما تھے

انہوں (عیسیٰ بن موسیٰ) نے منصور سے کہا کہ یہ شخص (ابو حنیفہ) اس وقت کا عالم یکتا ہے منصور نے آپ سے پوچھا۔ اے ابو حنیفہ! تم نے کن حضرات سے حاصل کیا۔ آپ نے فرمایا۔ میں نے حضرت عمر کے ساتھیوں کے ذریعہ حضرت عمر کا علم، حضرت علی المرتضیٰ کے ساتھیوں سے حضرت علی کا علم اور حضرت عبداللہ بن عباس کے ساتھیوں سے ان کا علم حاصل کیا۔ حضرت عبداللہ بن عباس جس دور میں تھے۔ اس وقت روئے زمین پر ان سے بڑا عالم نہ تھا۔ یہ سن کر منصور نے کہا۔ پھر تو تم نے اپنی ذات کو باوثوق بنالیا۔

لمحہ فکریہ :

قارئین کرام! امام اعظم رضی اللہ عنہ کے اساتذہ کرام کے اسمائے گرامی اجمالاً پڑھے۔ گویا آپ کی شخصیت میں علم فاروق اعظم، علم مرتضیٰ اور علم ابن عباس جمع تھا۔ یہی جامعیت تھی۔ کہ امام شافعی رحمۃ اللہ کو کہنا پڑا۔ کُلُّ حَقِيقَةٍ عِيَالٍ لِأَبِي حَنِيفَةَ تمام فقہاء اسلام حضرت امام ابو حنیفہ کے بال بچے ہیں۔ نجفی شیعہ وغیرہ جو اپنے آپ کو محبانِ علی اور عاشقانِ اہل بیت کہتے ہیں۔ انہیں تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے محبت و عقیدت ہونی چاہیے تھی۔ کیونکہ یہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس کے فرزند ارجمند جناب عبداللہ کے مایہ ناز شاگردوں میں سے ہیں۔ لیکن انہیں بغض و حسد نے کہیں کانہ چھوڑا۔

۵، امام عظیم صلی اللہ علیہ وسلم کی

پیش گوئی کا مظہر

تاریخ بغداد:

عَنْ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ فِي أُمَّتِي رَجُلًا لَا وَفِي حَدِيثِ الْقَمْرِيِّ يَكُونُ فِي أُمَّتِي رَجُلٌ اسْمُهُ نَعْمَانٌ وَكُنِيَّتُهُ أَبُو حَنِيفَةَ هُوَ سِرَاجُ أُمَّتِي هُوَ سِرَاجُ أُمَّتِي - هُوَ سِرَاجُ أُمَّتِي.

(تاریخ بغداد جلد ۱۲، ص ۲۳۵)

ترجمہ:

ابو سلمہ نے جناب ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت کی کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میری امت میں ایک مرد ہوگا۔ اور حدیث القمری کے الفاظ کے مطابق فرمایا۔ میری امت میں ایک مرد نعمان نامی ہوگا۔ اس کی کنیت ابو حنیفہ ہوگی۔ وہ میری امت کا سراج ہے۔ وہ میری امت کا سراج ہے۔ وہ میری امت کا سراج ہے۔

۶۔ قیامت کے قبل امام ابو حنیفہؒ کے علم

کا ظہور ہوگا۔

تاریخ بغداد:

محمد بن حفص عن الحسن ابن سلیمان
أَنَّهُ قَالَ فِي تَمْسِيرِ الْعَدِيثِ لَا تَقُومُ السَّاعَةُ
حَتَّى يَظْهَرَ الْعِلْمُ قَالَ هُوَ عِلْمُ أَبِي حَنِيفَةَ وَتَمْسِيرُهُ
الْأَثَارَ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۲۳۶)

ترجمہ:

محمد بن حفص جناب حسن بن سلیمان سے بیان کرتے ہیں۔ کہ انہوں نے حدیث لا تقوم الساعة (قیامت اس وقت تک نہیں آئے گی۔ جب تک علم ظاہر نہ ہوگا) کی تفسیر بیان کرتے ہوئے کہا۔ کہ اس علم سے مراد "علم ابی حنیفہ" ہے۔ اور آثار صحیحہ کی جو انہوں نے تفسیر کی ہے۔ وہ مراد ہے۔

ۛ

۱۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عطا فرمایا۔ آپ کے صحابہ کرام اور انہوں نے تابعین اور انہوں نے ابو حنیفہ کو منتقل کیا۔

تاریخ بغداد

قَالَ حَنْفُ بْنُ أَبِي يُوْبٍ صَارَ الْعِلْمُ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى إِلَى مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ صَارَ إِلَى أَصْحَابِهِ ثُمَّ صَارَ إِلَى التَّابِعِينَ ثُمَّ صَارَ إِلَى أَبِي حَنِيفَةَ وَأَصْحَابِهِ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُرْضَ وَمَنْ شَاءَ فَلْيَسْخَطْ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۳۳۶)

ترجمہ:

حنف ابن ابویوب کہتا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عطا فرمایا۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اصحاب رضوان اللہ علیہم کو اور اصحاب پیغمبر نے تابعین کرام کو علم منتقل کیا اور یہ پھر یہ علم امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب میں آیا۔ سو یہ سن کر جو چاہے خوش ہو۔ اور جس کی مرضی ناراض ہو جائے۔

لمحہ فکریہ:

ان روایات سے معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ وہ سراج امت محمدیہ، ہیں اور اللہ تعالیٰ نے اپنے علم کو چند واسطوں سے ان کو عطاء فرمایا۔ اس پر بغض و حسد والے (بخنی اینڈ برادرز) اگر ناواض ہوتے ہیں۔ تو ان کی اپنی بدبختی ہے۔ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی دعاء کا صدقہ ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کی برکت ہے۔

۸۔ مسند حدیث پر بیٹھے ہوئے امام اعظم رضی اللہ عنہ

کا حوصلہ اور بردباری

تاریخ بغداد: (چونکہ یہ حوالہ گزر چکا ہے۔ اس لیے صرف ترجمہ پر اکتفا کیا جا رہا ہے۔

ترجمہ:

حمائی کا کہنا ہے۔ کہ میں نے حضرت ابن المبارک کو کہتے ہوئے سنا کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کس قدر باوقار ہو کرتی تھی۔ فقہاء کرام سے ملتی بولتی تھی۔ خود امام ابوحنیفہ شکل و صورت کے اعتبار سے خوبصورت تھے۔ کپڑے اچھے اچھے پہنا کرتے تھے۔ ہم ایک دن مسجد جامع میں ان کی مجلس میں تھے۔ اچانک آپ کی گود میں اوپر سے ایک سانپ آگرا۔ آپ کے سوا تمام ماضرین بھاگ بھگے۔ میں نے صرف اتنا دیکھا۔

کہ امام ابو سفینہ نے صرف اس کو اپنی گود سے جھاڑ دیا لیکن اپنی سے آپ دھرا دھر ہرگز
ہیں ہوئے

نوٹ: یہی عبداللہ بن مبارک ہیں۔ کہ جن کی طرف نجفی شیبی نے ایک ایسی بات کی نسبت
کر دی جس سے امام اعظم پر اعتراض و طعن ثابت کرنا پڑا۔ اس کی تفصیل گزشتہ تدارق
میں گزر چکی ہے۔

۹۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا مقام ان کے ہم عصر علماء
کے نزدیک

تاریخ بغداد:

سَمِعْتُ أَبَا يَحْيَى الْحَمَّانِي يَقُولُ مَا رَأَيْتُ رَجُلًا
قَطُّ خَيْرًا مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ..... سَمِعْتُ
أَبَا بَكْرٍ بَنَ عِيَّاشٍ يَقُولُ أَبُو حَنِيفَةَ أَفْضَلُ أَهْلِ
زَمَانِهِ..... قَالَ قَبِيلُ لِقَاسِمِ بْنِ مَعْنِ بْنِ
عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ تَرَضَى
أَنْ تَكُونَ مِنْ غِلْمَانِ أَبِي حَنِيفَةَ
قَالَ أَجَلَسَ النَّاسَ إِلَى أَسَدٍ أَنْعَمَ مِنْ مَجَالِسَةِ
أَبِي حَنِيفَةَ

تاریخ بغداد جلد نمبر ۱۳
ص ۳۷۷

ترجمہ:

(علی بن سالم عامری سامری کا کہنا ہے کہ) میں نے ابو یحییٰ حمانی کو یہ کہتے سنا۔ کہ میں نے ابو حنیفہ سے بہتر کوئی دوسرا آدمی ہرگز نہیں دیکھا منجانب نے کہا۔ میں نے ابو بکر بن عیاش کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ ابو حنیفہ اپنے دور کے تمام علماء سے زیادہ فضیلت رکھتے تھے۔ قاسم بن من سے پوچھا گیا۔ کہ کیا تم ابو حنیفہ کے خادموں میں اپنے آپ کو شمار کرنے میں راضی ہو۔ تو انہوں نے کہا۔ کہ ابو حنیفہ کی کا نفع بخش مجلس لوگوں کو _____ دوسرے کے ہاں کیسے ملے گی۔ (یعنی میں ابو حنیفہ کے مکان میں داخل ہونا پسند کرتا ہوں۔ کیونکہ ان کی مجلس دیگر تمام مجالس سے زیادہ نفع بخش ہے)

۱۰۔ امام اوزاعی کے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے

بارے میں تاثرات

تاریخ بغداد:

قِيلَ لِمَالِكِ بْنِ أَنَسٍ هَلْ رَأَيْتَ أَبَا حَنِيفَةَ
 قَالَ نَعَمْ رَأَيْتُ رَجُلًا لَمْ تَرَ كَلِمَةً فِيهِ مِنْ
 التَّيْبَارِيَةِ أَنْ يَجْعَلَ مَا ذُكِرَ فِيهِ أَمَامَ بَعْضِهِمْ
 تَمَا سَمِعْتُ أَبَا عَثْمَانَ سَمِعَهُ وَكَانَ بِنْتِ أَبِي
 الطُّوسِيِّ يَسْئَلُ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ الْمُبَارَكِ

يَقْرَأُ قَدْ دِمَّتِ الشَّامُ عَلَى الْأَوْزَاعِ قَرَأَ يَسْهُ
بَبَيْرُوتَ فَقَالَ لِي يَا خَرَّاسَانِي مَنْ هَذَا
الْمُبْتَدِعُ الَّذِي خَرَجَ بِالْكَوْفَةِ يَكْتُمُ
أَبَا حَنِيفَةَ فَرَجَعْتُ إِلَى بَيْتِي فَأَقْبَلْتُ عَلَيَّ
كُتُبَ أَبِي حَنِيفَةَ فَأَخْرَجْتُ مِنْهَا مَسَائِلَ
مِنْ جِيَادِ الْمَسَائِلِ وَبَقِيَتْ فِي ذَلِكَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ
فَجِئْتُ يَوْمَ الثَّلَاثِ وَهُوَ مَوْذُونٌ بِمَسْجِدِهِمْ
وَإِنَّمَا مَلَأَ الْكِتَابَ فِي يَدِي فَقَالَ أَتَى شَيْءٌ
هَذَا الْكِتَابَ فَنَظَرْتُهَا فَتَوَلَّيْتُهَا فَتَنَظَّرْتُ فِي مَسْئَلَةٍ
مِنْهَا رَقِعْتُ عَلَيْهَا قَالَ النُّعْمَانُ فَمَا زَالَ
قَائِمًا بَعْدَ مَا أَدْنَى حَتَّى قَرَأَ صَدْرًا مِنْ الْكِتَابِ
ثُمَّ دَخَلَ فِي كُمِهِ ثُمَّ أَقَامَ وَصَلَّى ثُمَّ أَخْرَجَ
الْكِتَابَ حَتَّى أَتَى عَلَيْهَا فَقَالَ لِي يَا خَرَّاسَانِي مَنْ
النُّعْمَانُ ابْنُ الْكُثَّابِ هَذَا قُلْتُ شَيْخُ
لَقِيَّتُهُ بِالْعِرَاقِ فَقَالَ هَذَا نَبِيْلٌ مِنَ الْمُشَائِخِ
إِذْ هَبَّ فَاسْتَكْثَرْتُ مِنْهُ قُلْتُ هَذَا أَبُو حَنِيفَةَ
الَّذِي نَهَيْتَ عَنْهُ -

(تاریخ بغداد جلد ۱۳)

ص ۳۳۸ -

ترجمہ:

حضرت امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا۔ کیا آپ نے ابو حنیفہ کو دیکھا ہے؟

کہ جس سے آپ نے منع کیا تھا۔

۱۱۔ امام اعظم کو وسیلہ بنانے والے پر

خوف نہیں رہتا

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

ابو عثمان کہتے ہیں۔ میں نے اسرائیل سے سنا۔ انہوں نے کہا۔
 کہ نعمان بن ثابت بہترین آدمی تھے۔ ہر وہ حدیث جس میں فقہ کا
 کوئی تعلق تھا۔ اس کا حافظ امام موصوف سے بڑھ کر کوئی نہ ہوا۔ اس
 میں بہت زیادہ غور و خوض کرنے اور فقہی مسائل کا استنباط کرنے
 والا ان سے زیادہ عالم و فقیہ کوئی نہ تھا۔ انہوں نے حضرت حماد
 رضی اللہ عنہ سے علم سیکھا۔ اور اسے احسن طریقہ سے یاد کیا۔ امام موصوف
 کے زمانہ کے امراء و وزراء اور خلفاء ان کی بہت زیادہ تعظیم و اکرام کرتے
 تھے۔ تلقہ فی الدین کا یہ عالم تھا۔ کہ اگر کوئی شخص آپ کو کسی مسئلے
 غور و فکر کرتے دیکھتا۔ تو آپ کا فریقہ ہو جاتا۔ اور مسعرین کہہ لیا کہ
 ہے۔ جس نے ابو حنیفہ کو اپنے اور اللہ کے درمیان وسیلہ بنایا۔ مجھے
 امید ہے۔ کہ وہ خوفِ حشر سے بچ جائے گا۔

(تاریخ بغداد جلد ۳ ص ۳۳۹)

حضرت سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کا امام اعظم الاعلیٰ کو خارج عقیدت

تاریخ بغداد:
ترجمہ:

اسماعیل بن حماد رحمۃ اللہ علیہ جناب ابو بکر بن عیاش سے بیان کرتے ہیں۔ کہ حضرت سفیان ثوری کا بھائی جب فوت ہوا۔ تو ہم چند لوگ اس کی تعزیت کے لیے گئے۔ بہت سے لوگ تعزیت کے لیے پہلے سے موجود تھے۔ ان میں ایک عبد اللہ بن ادریس بھی تھے کچھ دیر بعد امام ابو حنیفہؒ چند افراد وہاں تشریف لائے۔ جناب ثوری رضی اللہ عنہ نے اٹھ کر ان کا استقبال کیا۔ اور اپنی مسند پر بیٹھا کہ خود ان کے سامنے بیٹھ گئے۔ ابو بکر بن عیاش کہتے ہیں۔ کہ یہ دیکھ کر مجھے بہت غصہ آیا میرے غصے کے آثار دیکھ کر ان ادریس نے مجھے کہا۔ افسوس ہے تم پر۔ مختصر یہ کہ ہم وہاں بیٹھے رہے۔ تعزیت کو آنے والے جب تقریباً سبھی جا چکے۔ تو میں (ابو بکر بن عیاش) نے عبد اللہ بن ادریس کو رکنے کے لیے کہا۔ وہ رک گئے۔ بالآخر ہم نے سفیان ثوری رضی اللہ عنہ ابو حنیفہ کی اس تدفین کے متعلق دریافت کیا۔ تو انہوں نے فرمایا۔ تمہیں غصہ کیوں آیا۔ اور میرا ایسا کرنا ناپسند کیوں کیا

هَذَا رَجُلٌ مِنَ الْعُلَمَاءِ بِمَكَانٍ فَإِنْ لَمْ أَعْمُرْ لَيْسَتْ بِهِ قُمَّتٌ
لِفَيْقِهِ وَإِنْ لَمْ أَعْمُرْ لِفَيْقِهِ قُمَّتٌ دُونَ عَدِهِ فَأَحْبَبْتَنِي
فَلَمْ يَكُنْ عِنْدِي جَوَابٌ -

یعنی یہ وہ مرد ہے۔ کہ اس کا علم میں ایک خاص مقام ہے۔ اگر علم کی وجہ سے میں نہ اٹھتا تو میں ان کی عمر کی وجہ سے تعظیم کرتا۔ دیکھو جو وہ مجھ سے عمر میں بڑے ہیں، اگر عمر کو بھی چھوڑ دیں۔ تو میں ان کی نقابست کے پیش نظر ان کی تعظیم کرتا۔ یہ بھی نہ ہی تو میں ان کے تقویٰ کی خاطر قیام کرتا۔ یہ کہہ کر سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے مجھے لاجواب کر دیا۔

(جلد ۱۳ ص ۳۲۱)

بے مثال فقیہ

۱۳ -

تیار بخ بغداد؛

ترجمہ:

محمد بن مزارحم کہتے ہیں۔ میں نے جناب عبداللہ بن مبارک کو کہتے سنا۔ کہ میں نے سب سے بڑا عابد، سب سے بڑا پرہیزگار، سب سے بڑا عالم اور سب سے بڑا فقیہ دیکھا ہے۔ "سب سے بڑا عابد"، عبدالعزیز بن ابی رواد، سب سے بڑا پرہیزگار فضیل بن عیاض، سب سے بڑا عالم سفیان ثوری اور سب سے بڑا فقیہ ابوحنیفہ ہیں۔ میں نے ان تمام حضرات کی زیارت کی ہے (جلد ۱۳ ص ۳۲۲، ۳۲۳)

۱۲۔ پسندیدہ رائے والا

تاریخ بغداد؛

ترجمہ:

یحییٰ بن معین کا کہنا ہے۔ کہ یحییٰ بن سعید قطان کہا کرتے تھے۔ ”ہم اللہ تعالیٰ کے بارے میں جھوٹ نہیں بولتے۔ ہم نے ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر اچھی رائے والا کوئی دوسرا نہیں دیکھا۔“

۱۵۔ تمام فقہاء کرام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے

عیال ہیں

تاریخ بغداد؛

ترجمہ:

زیادہ کہتے ہیں۔ کہ میں نے امام شافعی کو کہتے سنا۔ وہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال ہیں۔ میں نے ابو حنیفہ سے بڑھ کر کوئی فقہ نہیں دیکھا۔ جو فقہ کی معرفت چاہتا ہے۔ اس کے لیے ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے بغیر پارہ نہیں ہے۔

۱۶۔ بہت بڑے متقی اور فقیہ

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

ابراہیم بن عکرم کہتے ہیں۔ کہ میں نے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی متقی اور فقیہ نہیں دیکھا۔ (جلد ۱ ص ۳۲۷)

۱۷۔ خوفِ خدا کے آثار والا چہرہ

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

یحییٰ بن سید قطان کہتے ہیں۔ خدا کی قسم! ہم نے امام ابوحنیفہ کی مجلس کی۔ ان سے سماعت کی۔ بخدا! جب بھی دیکھا۔ تو مجھے ان کے چہرہ پر اللہ تعالیٰ کے خوف کے آثار نمایاں نظر آتے تھے۔

لمفکر یہ:

روایات بالا سے حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا علم الناس، افتقار الناس، شیخ المشائخ اور محرم معظم ہونا ثابت ہے۔ وہ زہد و ورع کے پیکر تھے۔ اور امام الائمہ تھے۔ ان تمام صفات کے پیش نظر اگر کوئی ان کی ذات پر ظن کرتا ہے۔ تو اس سے بڑھ کر بے بصیرت، اور کور باطن کون ہو سکتا ہے؟ ان پر لعنت بھیجنے والا خود ملعون ہے۔

فَاغْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

۱۸۔ دنیا کو ٹھکرا دینے والے

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا اِبْرَاهِيمُ بْنُ اَحْمَدَ خُزَاعِي قَالَ سَمِعْتُ
اَبِي يُقْسُوْلَ سَمِعْتُ سَهْلَ بْنَ مَزَاحِمٍ يَتَمَوَّلُ
بِذَلِكَ اَلْذُنْيَا اِلَّا اَبِي حَنِيفَةَ فَذَكَرَ يَرُدُّهَا وَضُرِبَ
عَلَيْهَا بِالْبِيسَاطِ فَذَلَمَ يَتَبَلَّغًا.

(جلد ۱۵ ص ۲۳۷)

ترجمہ:

ابراہیم بن احمد خزاعی کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد گرامی سے سنا کہ سہیل بن مزاحم کہتے تھے۔ دنیا ابو حنیفہ کے سامنے میٹر کر دی گئی لیکن انہوں نے اس کے قبول کرنے کا ارادہ نہ کیا۔ اور اس کی خاطر آپ کو ڈرے لگائے گئے۔ پھر بھی قبول نہ کیا۔

وضاحت:

کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے محض اپنی شہرت کی خاطر اجتہاد میں غلو کیا۔ ان کے لیے یہ روایت کافی ہے۔ آپ کو دنیا پیش کی گئی لیکن ٹھکرا دیا۔ غنیفہ منصور نے آپ کو دنیا وی بڑا اہم دہ "قاضی" پیش کیا۔ آپ نے اس سے جس طرح پہلو تہی کی۔ اس کا تذکرہ ہو چکا ہے۔ شہرت تلاش کرنے والا تو ایسے مواقع

ڈھونڈتا ہے۔ ذریعہ ان مواقع کو ٹھکراتا ہے۔

۱۹۔ امام ابو حنیفہ کا زہد و تقویٰ

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا حَفْصُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ قَالَ كَانَ
أَبُو حَنِيفَةَ يَحْيَى اللَّيْلَ بِقِرَاءَةِ الْقُرْآنِ
فِي رُكْعَةٍ ثَلَاثِينَ سَنَةً۔

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۵۲)

ترجمہ:

ہمیں حفص بن عبدالرحمن نے بتلایا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ تیس سال تک ایک رکعت، دو نفل میں پورا قرآن کریم پڑھتے رہے۔ آپ کی شب بیداری کا یہ عالم تھا۔

۳۰ چالیس سال تک عشاء کے وضو سے
صبح کی نماز ادا فرمائی

تاریخ بغداد:

حماد بن قریش کا کہنا ہے کہ میں نے اسد بن عمر سے سنا کہ
امام ابو حنیفہ کے متعلق مجھے یہ اچھی طرح یاد ہے کہ انہوں نے چالیس سال

موت از عشاء کے وضوء سے صبح کی نماز ادا فرمائی۔ اور رات کو خوفِ خدا سے اس قدر روتے۔ کہ آپ کے پڑوسیوں کو آپ پر ترس آجاتا۔
(جلد ۱۲ ص ۳۵۴)

۲۱۔ ایک روایت کے مطابق پینتالیس سال تک
ایک وضوء سے پانچوں نمازیں ادا کرتے رہے

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

منصور بن ہاشم کہتا ہے۔ کہ میں قادسیہ میں جناب عبداللہ بن مبارک کے پاس بیٹھا ہوا تھا۔ اچانک ایک آدمی کوفہ سے وہاں آیا۔ اور اس نے امام ابوحنیفہ کے بارے میں نازیبا الفاظ کہنے شروع کر دیئے۔ اس پر عبداللہ بن مبارک نے اُسے کہا۔ تو برباد ہو جائے۔ تو ایسے شخص کے بارے میں ادھر ادھر کی باتیں کرتا رہا۔ جس نے پینتالیس سال تک پانچوں نمازیں ایک وضوء سے ادا کیں۔ اور دو رکعتوں میں پورا قرآن کریم ختم کر دیا کرتا ہے۔ اور میں نے تمام فقہہ اسما سے کیچی۔ جو تم میرے اندر دیکھ رہے ہو۔

(جلد ۱۲ ص ۳۵۵)

۲۲۔ شب بیداری میں آپ کا مقام

تاریخ بغداد:
ترجمہ:

حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ کہ ایک مرتبہ میرا اور امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کہیں جا رہے تھے۔ کہ دو آدمیوں کی گفتگو ہم نے سنی۔ ان میں سے ایک دوسرے سے کہہ رہا تھا۔ کہ دیکھو وہ ابو یوسف جا رہا ہے۔ جو رات کو نہیں سوتا۔ یہ سن کر امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ خدا کی قسم! میری طرف سے ایسی کوئی بات لوگوں میں نہ بیان کی جائے۔ جو میرے اندر نہیں ہے۔ حالانکہ آپ واقعی پوری پوری رات نماز اور گریہ و زاری میں گزار دیا کرتے تھے..... ابو جریہ کا کہنا ہے۔ کہ مجھے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی صحبت میں رہی۔ اور میں دعویٰ سے کہہ سکتا ہوں۔ کہ ان سے بہتر شب بیداری والا کوئی بھی میں نے نہیں دیکھا۔ کئی مہینے گزر گئے۔ لیکن میں نے انہیں زمین سے پہلو لگے نہ دیکھا۔ (یعنی سوتا ہوا نہ دیکھا)

۲۲ آپ کی عبادت اور تدریسی مصروفیت

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

جناب مسمر بن کرام کہتے ہیں۔ کہ میں ایک دفعہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مسجد میں آپ کی ملاقات کے لیے حاضر ہوا۔ اس وقت آپ صبح کی نماز ادا فرما رہے تھے۔ فارغ ہوئے۔ تو علم پڑھانے کے لیے بیٹھ گئے۔ حتیٰ کہ ظہر کا وقت آگیا۔ ظہر کی نماز ادا کر کے عصر تک پڑھایا۔ عصر سے مغرب اور مغرب سے عشاء تک یہی سلسلہ جاری رہا۔ میں نے دل میں سوچا۔ کہ یہ شخص سارا دن درس و تدریس میں گزار دیتا ہے۔ صرف فرضی نماز ادا کرتا ہے۔ رات کو اس سے عبادت نہیں ہوتی ہوگی۔ کیونکہ تنگ جاتا ہوگا۔ لہذا میں اس خیال کی تسلی چاہتا تھا۔ عشاء کے بعد جب اکتساب علم کرنے والے چلے گئے۔ تو میں نے دیکھا۔ کہ امام ابوحنیفہ مسجد میں نماز کے لیے کھڑے ہوئے اس قدر قیام الیل فرمایا۔ کہ صبح ہو گئی۔ نماز صبح سے تھوڑا سا پہلے گھر تشریف لے گئے۔ کپڑے تبدیل کیے۔ اور پھر وہی کل والا سلسلہ شروع ہو گیا۔ ایک دن دو دن تین دن اور تین راتیں گزر گئیں اب ان حالات کے پیش نظر میں نے اپنے دل سے معاہدہ کر لیا۔ کہ اس شخص کا دامن چھوڑوں گا۔ یہاں تک کہ آپ کے پاس انتقال کر

جاؤں۔ یہ کہہ کر میں نے آپ کی مسجد میں آپ کے ساتھ رہنے کا اہتمام
کریا۔

تاریخ بغداد:

قَالَ ابْنُ أَبِي مُعَاذٍ فَبَلَغَنِي أَنَّ مَسْعِرًا مَاتَ فِي
مَسْجِدِ أَبِي حَنِيفَةَ فِي سَجُودِهِ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۳۵۶)

ترجمہ:

ابن ابی معاذ کہتے ہیں کہ مجھے اطلاع ملی کہ جناب مسعر بن کرام رحمۃ اللہ علیہ
کا انتقال امام ابو حنیفہ کی مسجد میں بحالت سجدہ ہوا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کی سنت کا امام عظیم
کے ہاں مرتبہ و مقام

۲۴

تاریخ بغداد:

وَ كَانَ إِذَا وُرِدَتْ عَلَيْهِ مَسْأَلَةٌ فِيهَا حَدِيثٌ
صَحِيحٌ اتَّبَعَهُ وَإِنْ كَانَ عَنِ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ
وَإِلْقَامٍ وَآخِصْنَ الْقِيَّاسِ..... حَدَّثَنَا بَشَرُ
بْنِ الْوَلِيدِ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا يُوسُفَ يَقُولُ
مَا رَأَيْتُ أَحَدًا أَعْلَمَ بِتَفْسِيرِ الْحَدِيثِ وَمَوَاضِعِ

النُّكْتِ الْاَلْتِ فِيْهِ مِنَ الْاِنْقَادِ مِنْ اَبِي حَنِيفَةَ۔

(جلد ۲۰ ص ۲۲۰)

ترجمہ:

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا طریقہ یہ تھا۔ کہ جب آپ کے ہاں کوئی مسئلہ پیش ہوتا اور اگر کوئی صحیح حدیث اس بارے میں مل جاتی۔ تو اس کی اتباع کرتے۔ اور اگر صحابہ کرام اور تابعین سے اس بارے میں کچھ مل جاتا۔ تو بھی اسی کی اتباع کرتے بصورت دیگر قیاس فرماتے۔ اور آپ کا قیاس بہت اعلیٰ درجہ کا ہوتا۔۔۔۔۔ بشر بن الولید نے کہا۔ کہ میں نے امام ابو یوسف کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ میں نے حدیث کی تشریح و تفسیر اور اس میں فہمی باریکیاں جاننے والا امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی نہیں دیکھا۔

۱۲۵ امام اعظم کی خدا واد صلاحیت

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ مَعْلَسٍ قَالَ
سَمِعْتُ مُحَمَّدَ بْنَ سَمَاعَةَ يَقُولُ سَمِعْتُ
أَبَا يُوسُفَ يَقُولُ مَا خَالَفْتُ أَبَا حَنِيفَةَ فِي شَيْءٍ
قَطُّ فَتَدْبُرْتُهُ إِلَّا رَأَيْتُ مَذْبَعَهُ الَّذِي ذَهَبَ
إِلَيْهِ وَأَنْجَى فِي الْأُخْرَةِ وَكُنْتُ رُبَّمَا مِلْتُ إِلَى

الْحَدِيثِ وَكَانَ هُوَ أَبْصَرَ بِالْحَدِيثِ
الصَّعِيحِ مِنِّي۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۳۴۰)

ترجمہ:

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے جب بھی کسی
مسئلہ میں امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ کے خلاف قول کیا۔ پھر میں نے اس
میں خوب غور و خوض کیا۔ تو مجھے یہی نظر آیا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا ذہب
ہی ایسا ہے۔ جو آخرت میں زیادہ نجات دہندہ ہے۔ اور یوں بھی کئی
مرتبہ ہوا کہ میں کسی حدیث کی طرف مائل ہوا۔ لیکن حال یہ تھا کہ امام
صاحب مدح حدیث کی جان پہچان میں مجھ سے بہت آگے تھے۔

۲۶ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے کا
مقام و مرتبہ

تاریخ بغداد:

سَمِعْتُ يَحْيَى بْنَ سَعِيدٍ الْقَطَانَ يَقُولُ لَا نَكْذِبُ
اللَّهَ رَبَّ مَا أَخَذَ بِالشَّيْءِ مِنْ رَأْيِ أَبِي حَنِيفَةَ
..... يَتَرَدُّ لَأَنْكَذِبَ اللهُ مَا سَمِعْنَا أَحْسَنَ
مِنْ رَأْيِ أَبِي حَنِيفَةَ وَلَتَدْ أَخَذْنَا بِأَكْثَرِ

أَقْوَالِهِ قَالَ يَعْجَبُ بْنُ مُعِينٍ وَكَانَ يَحْيَى بْنُ
سَعِيدٍ يَذْهَبُ بِهِ فِي الْفَتَاوَى إِلَى قَوْلِ
الْكُوفِيِّينَ -

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۲۵)

ترجمہ:

یحییٰ بن سعید قطان نے کہا کہ ہم اللہ تعالیٰ پر جھوٹ نہیں کہتے۔ ایسا
بارہا ہوا۔ کہیں نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی رائے پر عمل کیا۔ ایک اور جگہ
کہا کہ ہم اللہ تعالیٰ پر جھوٹ نہیں کہتے۔ ہم نے رائے کے اعتبار
سے امام اعظم سے بڑھ کر اچھی رائے والا کوئی دوسرا نہیں دیکھا۔ ہم ان
کے اکثر اقوال پر عمل کرتے ہیں۔ یحییٰ بن معین کا کہنا ہے کہ یحییٰ بن
سعید فتویٰ دینے میں اہل کوفہ کا مذہب اختیار کرتے تھے۔

لمحکمہ:

قاری بن کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فقہیت اور حدیث دانی
کا کیا مرتبہ و مقام ہے۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اس قدر اس کے قائل تھے کہ بروز
آخر آپ کی فقہ کو نجات دہندہ کہہ رہے ہیں۔ اور پھر یحییٰ بن سعید القطان ایسا ناقہ
محدث بھی آپ کے اقوال کو اپنا مذہب بنا رہے ہیں۔ آخر یہ سب کچھ کیوں معلوم
ہوا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قیاس اور آپ کی رائے قرآن و حدیث اور آثارِ صحابہ
میں ڈوبی ہوئی تھی۔ ایسے نابینا روزگار پر ازامات دھرنابے عقلی کی دلیل نہیں تو اور
کیا ہے؟

۲۷ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی سخاوت

تاریخ بغداد:

الحسن ابن زیاد قال رأى ابوحنيفة على بعض جلسائه ثيابا بارئمة قامره فجلس حتى تفرق الناس وبقي وحده فقال له ارفع المصلى وكان تعسدا ائتددهم فقال له خذ هذه الدراهم فغير بها من حالك.

(تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۳۶۱)

ترجمہ:

حسن ابن زیاد کہتے ہیں۔ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے اپنی مجلس میں ایک شخص کو پھٹے پرانے کپڑوں میں دیکھا۔ تو اس کو فرمایا۔ بیٹھے رہنا۔ جب حاضرین چلے گئے۔ اور وہ اکیلا رہ گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ میرا مصلی اٹھاؤ۔ اور اس کے نیچے سے جو کچھ ملے۔ لے لو۔ اس شخص نے مصلی اٹھایا اور دیکھا کہ اس کے نیچے ایک ہزار درہم ہیں۔ آپ نے فرمایا۔ لے جاؤ۔ اور اپنی حالت کو ذرا بہتر بنا لو۔

۲۸ ضرورت مندوں کا خیال

تاریخ بغداد:

سعيد اللغمی قال سمعت حفص بن حمزة القرظی یقول کان
أبو حنیفة زبما مر به الزجل فیجلس
إلیه بغیر قصد ولا مجالسة فاذا قام
سال عنه فان كانت به فاقة وصله وإن
مرض عادہ حتی یجتره إلى مواصلته وكان
اکرم الناس مجالسة.

(تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۳۶۰)

ترجمہ:

سعید لغمی کا کہنا ہے۔ کہ میں نے حفص بن حمزہ قرظی سے سنا۔ کہ امام ابو
حنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کے قریب سے اگر کوئی آدمی گزرتا۔ اور بلاراہ
وہاں بیٹھ جاتا۔ تو آپ فارغ ہونے پر اس سے پوچھتے۔ اگر وہ اپنی
تنگدستی اور فاقہ زدگی بیان کرتا۔ تو آپ اس کی مدد فرماتے۔ اور اگر بیماری
کا اظہار کرتا۔ تو اس کی عیادت فرماتے۔ پھر آپ دیر تک ان لوگوں کو
علیات پہنچاتے رہتے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی مجلس سے زیادہ کرم و
خشش کی مجلس ہوتی۔

۲۹ - احسان و حاجت روائی

تاریخ بغداد:

اسماعیل بن یوسف سنمبری قال
 سَمِعْتُ أَبَا يُوْسُفَ يَقُولُ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ
 لَا يَكَادُ يُسْأَلُ حَاجَةً إِلَّا قَضَاهَا فِجَاءَهُ رَجُلٌ فَقَالَ
 نَمَلُهُ إِنَّ لِفُلَانٍ عَلَيَّ خَمْسِمِائَةَ دِرْهَمٍ وَأَنَا صَنِيقٌ
 فَسَلَّهُ يَصْبِرْ عَنِّي وَيَدْرَجْ رُبِّي بِهَا فَكَلَّمَ أَبُو
 حَنِيفَةَ صَاحِبَ الْمَالِ فَقَالَ صَاحِبُ الْمَالِ
 هِيَ لَكَ قَدْ أَبْرَأْتُكَ مِنْهَا فَقَالَ الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ
 لَا حَاجَةَ لِي فِيهَا فَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَيْسَ الْحَاجَةُ
 لَكَ وَإِنَّمَا الْحَاجَةُ لِي قُضِيَتْ.

(تاریخ بغداد جلد ۳ ص ۲۶۱)

ترجمہ:

اسماعیل بن یوسف سنمبری کہتے ہیں۔ کہ میں نے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے سنا۔ انہوں نے فرمایا۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی عادت تری تھی۔ کہ جب بھی کوئی آپ سے سوال کرتا۔ تو آپ پورا فرمادیتے۔ اسی طرح ایک آدمی آپ کے پاس آیا۔ اور کہنے لگا۔ کہ فلاں آدمی کے مجھ پر پانچ سو درہم قرضہ ہے۔ لیکن میں تنگ دست ہوں۔ ابھی ادائیگی نہیں کر سکتا

اُپ اُس سے کہیں۔ کہ ابھی مجھ سے زمانگے۔ اور کچھ مہلت دیدے۔ یہ سن کر امام اعظم اُس قرض دینے والے کے پاس تشریف لے گئے۔ اور اس سے گفتگو کی۔ وہ کہنے لگا۔ میں نے وہ پانچ صد درہم اُسے بخش دیئے۔ میں نے قرض سے اس کو بے باک کر دیا۔ یہ سن کر مقروض نے کہا۔ مجھے اس بخشش کی ضرورت نہیں۔ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ اچھا اگرچہ تمہیں ضرورت نہیں۔ لیکن مجھے تو ضرورت ہے۔ یہ کہہ کر اُپ نے اس کی طرف سے رقم ادا کر دی۔

۲۰۔ خوفِ خدا سے رونا اور دوزخ سے

بچاؤ کی دعائیں

تاریخ بغداد:

یزید بن الکلیت کہتے ہیں۔ (جو بہترین آدمی تھے) کہ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ سے بہت زیادہ ڈرنے والے تھے۔ علی ابن حسین نے ایک دن ہمیں نماز عشاء پڑھائی۔ اور اس میں سورت اذالزلت الارض کی تلاوت کی۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ بھی اس کے پیچھے کھڑے تھے۔ جب نماز ادا ہو چکی۔ اور لوگ مسجد سے نکل گئے تو میں نے دیکھا۔ کہ امام ابوحنیفہ ایک جگہ بیٹھے ہوئے اس سورت کی آیات میں غور و فکر کر رہے ہیں۔ اور سانس پھولی ہوئی ہے۔ میں نے یہ دیکھ کر دل میں کہا۔ کہ مجھے اب یہاں سے چلے جانا چاہیئے۔

تا کہ میری وجہ سے ان کا دل پریشان نہ ہو۔ لہذا میں نکل گیا اس وقت
 ۱۔ قندیل روشن تھی۔ اور اس میں تموڑا سا تیل تھا۔ میں دوبارہ طلوع فجر کے
 وقت آیا۔ تو دیکھا کہ امام اعظم کھڑے ہیں۔ اپنے اپنی داڑھی اپنے
 ہاتھ سے پکڑی ہوئی ہے۔ اور کہہ رہے ہیں۔ ”اے وہ ذات !
 جو ایک ایک ذرہ نیکی کی جزا دے گی۔ اور ایک ایک ذرہ برائی
 کی سزا دے گی۔ اپنے بندے نعمان کو دوزخ کی آگ سے بچا
 لے۔“ (جلد ۱۵ ص ۲۵)

۳۱ خستوع و خضوع کی ایک جھلک

تاریخ بغداد:

قال حدثني قاسم بن معين انك ابا حنيفة
 قال كليله بيده الآية رب الساعة موعدهم
 والساعة اذ هي وامر مريدوها وبيكي ويتضرع
 (تاريخ بغداد جلد ۱ ص ۳۵)

ترجمہ:

قاسم بن معین کہتے ہیں کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ رات بھر کھڑے اس
 ایک آیت کی تلاوت کرتے رہے۔ اسے بار بار پڑھتے اور
 روتے اور عاجزی و انکساری کا اظہار کرتے رہے۔ آیت یہ ہے
 بل الساعة موعدهم الخ بل ان کا وعدہ قیامت ہے۔

اور قیامت نہایت کڑوی اور سخت ہے
تاریخ بغداد سے چند اقتباسات پیش کر کے ہم اپنے مضمون کو آگے چلاتے
ہیں۔ لیکن ان اقتباسات کے آخر میں چند باتیں ذکر کر دینا ضروری سمجھتے ہیں۔ اس
لیے اب چند گزارشات ملاحظہ ہوں۔

الحاصل:

”تالیخ بغداد“ میں سے ہم نے پچیس کے قریب وہ حوالہ جات نقل کئے
ہیں۔ جن سیدنا امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی زندگی کے ہر گوشہ کو تقریباً بیان کیا
گیا ہے۔ ان حوالہ جات سے قبل ہم نے نجفی شیبی کے وہ اعتراض و الزام جو اسی
کتاب سے نقل کیے گئے۔ ان کے جواب تحریر کیے۔ اس کا فائدہ یہ ہو گا۔ کہ قارئین کرام
تصویر کے دونوں رخ دیکھ کر کسی فیصلہ پر پہنچنے کے قابل ہو جائیں گے۔ جیسا کہ ہم پہلے
بھی لکھ چکے ہیں۔ کہ خطیب بغدادی نے اپنی تصنیف میں اعتراض مالی جو روایات ذکر
کیں۔ ان کی توثیق و تصدیق کا بیڑا نہیں اٹھایا۔ اس امر کی تصریح خطیب بغدادی نے
اپنے قلم سے اسی کتاب میں کر دی ہے۔ جب خطیب بغدادی خود ایسی روایات
کا ذمہ نہیں لیتے۔ تو پھر نجفی شیبی کو کیا حق تھا۔ کہ ان روایات کا ہمارے کر امام اعظم ابوحنیفہ
رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض کرتا۔ اگر نجفی میں کچھ بھی عدل و انصاف ہوتا۔ تو ان روایات
کے ساتھ ان روایات کا بھی ذکر کرتا۔ جو خطیب بغدادی نے مختلف حضرات سے امام اعظم
رضی اللہ عنہ کی تعریف میں ذکر کیں۔ لیکن ایسا جان بوجھ کر نہ کیا گیا۔ کیونکہ نجفی کو بخوبی معلوم تھا
کہ اگر میں نے وہ روایات بھی ذکر کر دیں۔ جن میں امام ابوحنیفہ کی تعریف کی گئی ہے
تو بجائے اس کے کہ میں قارئین کو ان میں سے متنفر کرنا چاہوں۔ آٹے وہ امام ابوحنیفہ
کے گرویدہ ہو جائیں گے۔ اس حسد و بغض کی آگ نے اس کی آنکھیں چند صیادیں اور

حق بینی سے محروم رکھا۔ چلو اگر وہ تعریفی روایات نہ بھی ذکر کرتا۔ تو کم از کم ان اعتراض والی روایات کے متعلق جو محشی نے لکھا تھا۔ وہی ساتھ بیان کر دیتا۔ انصاف و بیانت کا تقاضا یہی تھا۔ لیکن یہ دولت ”حجۃ الاسلام“ کو کہاں نصیب۔

ہم ذرا اور زرم لہجہ میں یوں بھی کہہ لیتے ہیں۔ کہ وہ ایسی روایات ذکر نہ ہی کرتا۔ جن میں امام ابو حنیفہ کی مدح و تعریف تھی۔ اور نہ ان الزامات والی روایات کا ماشیہ ہی نقل کرتا۔ کم از کم اپنے الزام کو نختہ کرنے کے لیے ان الزامی روایات کے راویوں کے کتب اسمائے رجال میں حالات پڑھ کر ان کی حیثیت تو بتلا دیتا۔ تاکہ دودھ کا دودھ پانی کا پانی ہو جاتا۔ لیکن تحقیق نام کی کوئی چیز بھی تو بے چارے نجفی کے پاس نہیں ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر جرح کرنے تو بیٹھ گیا۔ لیکن بدحواسی اور حسد کا یہ عالم ہے۔ کہ اصل بھی یاد نہ رہا۔ یعنی یہ کہ کسی پر جرح دلیل کے بغیر ہرگز قبول نہیں ہوتی۔ آخر میں ہم اس سلسلہ میں خلیب بغدادی کی تصنیف ”الکفایہ فی علم الروایہ“ سے جرح اور تنقید کے متعلق اس کا اپنا نظریہ ذکر کرتے ہیں۔

الکفایۃ فی علم الروایۃ:

کتاب مذکورہ میں خلیب بغدادی نے امام مالک بن انس، سفیان ثوری سے یحییٰ بن مسین تک کے حضرات کو ایک طبقہ میں شمار کیا ہے۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ کہ جو لوگ استقامتِ حال، بلندیِ ذکر اور صداقت و بصیرت میں ان لوگوں کی طرح ہوں۔ ان کے عادل ہونے کے بارے میں سوال نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ ان کے مذکورہ حالات ہی ان کی عدالت پر گواہ ہو جاتے ہیں۔ اس سلسلہ

میں ایک دو واقعہ بھی نقل کیے ہیں مثلاً لکھا کہ امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے کسی نے جناب اسحاق بن راہویہ کے بارے میں پوچھا کہ وہ از روئے روایت کس درجہ کے تھے۔ تو امام احمد بن حنبل نے فرمایا۔ کیا اسحاق بن راہویہ کی شان رکھنے والے شخص کے بارے میں ایسے سوالات کیے جا سکتے ہیں؟ ایسا ہی ایک قول یحییٰ بن معین کے متعلق ابو عبیدہ کا بیان کیا۔ (الکفایہ ص ۱۱۳، ۱۱۴) اس کے بعد لکھا کہ جرح وہی قبول ہوگی۔ جو وضاحت اور تشریح کے ساتھ ہو اور ایسی ہی جرح کو ائمہ حدیث کے نزدیک مسئلہ کہا۔ اس ضمن میں امام مسلم وغیرہما کے احتجاج کی مثالیں بھی دیں۔

(دیکھو ص ۱۲۲ نسخہ قلمی)

خطیب بغدادی نے اس کتاب میں دو باتیں بطور خاص ذکر کی ہیں۔ ایک یہ کہ امام مالک بن انس وغیرہ ایسی شہرت رکھنے والا عادل ہوتا ہے۔ اور دوسری بات یہ کہ جرح بغیر تشریح و توضیح سے حضرات ائمہ حدیث کے بنی غیر مستم ہوتی ہے اب ان دونوں باتوں کو سامنے رکھیے۔ اور امام ابو حنیفہ کی شخصیت کو ان کے ساتھ منسلک کیجئے۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے فضل و علم، زہد و تقویٰ، عبادت و اتقہ اور کرم و سخا، کا کیا عالم تھا۔ اس کی ایک جھلک گزشتہ حوالہ جات میں آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ خطیب بغدادی کے اس مقابلہ کے پیش نظر ہم کہہ سکتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو یہ عادل اور مبع سنت سمجھتے تھے۔ لیکن جو روایات امام اعظم راجعہ عرض بنتی تھیں۔ وہ بوجہ عہد ذکر کر دیں۔ امام اعظم کی اچھی شہرت کا نقشہ صاحب "الملغنی" نے یوں کھینچا ہے۔

الملغنی (ترجمہ)

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ کے مطابق لاکھوں کروڑوں مسلمان

اللہ کی عبادت کرتے رہے۔ کر رہے ہیں۔ اور ان کی رائے پر مسلمانوں کی ایک کثیر تعداد عمل پیرا ہے۔ اس کثرت سے ان کی فقہ اور رائے کا معمول بہ ہونا "دلیل صحت" ہے۔ بلکہ اول درجہ کی صحت ثابت ہوتی ہے۔ ابو جعفر طحاوی نے ایک کتاب مسمیٰ "عقیدہ ابوحنیفہ" لکھی ہے۔ یہ حضرت امام ابوحنیفہ کے مذہب کے بہت زیادہ افخذ کرنے والوں میں سے ہیں۔ لکھا ہے کہ یہی عقیدہ اہل سنت کا ہے۔ خاکسار شردانی بھی کہتا ہے۔ کہ یہ عقائد نسفی میں اس بات کی تصدیق و تائید میں پیش کی جاسکتی ہے۔ یہ وہ کتاب ہے۔ کہ فی زمانہ عقائد کی صحت اور عدم صحت کا دار و مدار اسی پر ہے۔ اُن عقائد میں سے اس کتاب میں ایک بھی ایسا عقیدہ نہیں۔ جو "تاریخ بغداد" میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کیے گئے ہیں۔ عقیدہ ابوحنیفہ میں امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی نشاندہی کی ہے کہ لوگوں نے اس قسم کے عقائد امام ابوحنیفہ کی طرف کیوں منسوب کیے ہمیں ان کے ذکر کرنے کی کوئی ضرورت و حاجت نہیں۔ کیونکہ امام ابوحنیفہ کی ذات جس مرتبہ و مقام کی ہے۔ اور اسلام میں اللہ تعالیٰ نے جبراً انہیں شہرت و اہم عطا فرمائی ہے۔ وہ اس کی محتاج نہیں ہے۔ کہ اُن کی طرف سے معذرت کی جائے

(المنہج ص ۲۲ مطبوعہ مطبع فاروقی دہلی)

الکتابیہ اور المنہج کی ان شہادتوں سے یہ بات اور بھی واضح ہو جاتی ہے۔ کہ حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت اس شہرت کی مالک ہے۔ کہ لوگوں نے اُن پر جو الزامات لگائے۔ وہ خود ہی نابود ہو جاتے ہیں۔ بلکہ اس سے امام صاحب کی شخصیت اور ابھر کر

سامنے آتی ہے۔ نجی شعری کو چاہیے تھا۔ کہ اگر اپنی فہمی لن ترانیوں سے پیچھا چھڑانا چاہتا
 تھا۔ تو کھیانی بی کارو یہ نہ اپناتا۔ کوئی معقول بات پیش کر کے دو امام اعظم پر لازم لگاتا
 لیکن وہ ماں مرگئی۔ جس کے گھر میں ایسا بچہ پیدا ہو جو ابو عقیفہ کی ذات پر لازم لگا کر ثابت
 کر دکھائے۔ بہت سے اے گزر گئے۔

مٹ گئے مٹتے ہیں مٹ جائیں گے اعدا تیرے
 نہ مٹا ہے نہ مٹے گا کبھی چرچا تیرا !

فاعتبروا یا اولی الابصار

امام عظیم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے کتب شیعہ سے

فضائل و مناقب اور سیرت

امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اباہ کرام۔

الامام الصادق:

يَقُولُ الْأَسْتَاذُ السَّيِّدُ حَفِيظِي عِنْدَ ذِكْرِ لِي وَالِدِ
 أَبِي حَنِيفَةَ مَرَّ ثَابِتُ بْنُ النُّعْمَانَ بْنِ الْمَرَزَبَاقِ
 وَكَانَ ثَابِتٌ هَذَا يَرْجِعُ إِلَى دِينِ وَعَقْلِ وَمَرْؤَةٍ
 تَصَدَّرَ عَنْ جَدِّ فَقَدَرُوا أَنَّهُ كَانَ فِي شَبَابِهِ
 وَرَعَا زَاهِدًا وَكَانَ يَوْمًا يَتَوَضَّأُ مِنْ بَدْوٍ
 فَجَارَتْ تَفَاحَةٌ فِي الْمَاءِ فَا مَسَكَهَا وَ أَكَلَهَا
 بَعْدَ الْفَرَاعِ مِنْ الرُّضْوَةِ ثُمَّ بَصَقَ قَرِيَّ بَصَاقَةٍ
 دَمَا فَتَالَ فِي نَفْسِهِ لَعَلَّ مَا أَكَلْتُهُ حَرَامٌ وَإِلَّا
 لَمَا تَغَيَّرَ بَصَاقِي فَتَبِعَ رَأْسَ الْجَدْوْلِ فَوَجَدَ
 شَجِرَةً تَفَاحُهَا مِثْلُ مَا أَكَلْتُ فَطَلَبَ مَا جِئْتُهَا

وَقَصَّ عَلَيْهِ الْقِصَّةَ وَأَعْطَاهُ دِرْهَمًا وَقَالَ
 اجْعَلْهَا فِي حِلٍّ فَلَمَّا رَأَى صَاحِبَ التَّفَاحَةِ
 وَرَعَاهُ وَمَلَابَتَهُ فِي دِينِهِ أَحَبَّهُ وَقَالَ
 لَا أَرْضَى بِدِرْهَمٍ وَلَا بِأَلْفِ دِرْهَمٍ وَلَا بِكَتْرٍ
 فَقَالَ ثَابِتٌ جِبْرَ تَرْضَى قَالَ إِنَّ لِي ابْنَةً لَا تَرْضَى
 وَلَا تَنْطِقُ وَلَا تَسْمَعُ وَلَا تَنْشِي فَاِنْ تَزَوَّجْتَهَا
 اجْعَلْهَا فِي حِلٍّ وَالْأَخَاصِمُكَ يَوْمَ السُّوَالِ
 وَالْحِسَابِ فَلَيْتَ ثَابِتٌ فِي التَّفَكُّرِ سَاعَةً
 ثُمَّ قَالَ فِي نَفْسِهِ عَذَابُ الدُّنْيَا أَسْهَلُ وَيُنْفِئُ
 وَعَذَابُ الْآخِرَةِ

أَشَدُّ وَأَبْقَى وَتَزَوَّجَ بِهَا فَلَمَّا دَخَلَ عَلَيْهَا
 تَقَبَّلَتْهُ بِقَبُولٍ حَسَنٍ فَاسْتَبَدَّ عَلَى ثَابِتٍ
 الْأَمْرَ لَانَّهُ وَجَدَهَا حَسَنَاءَ سَمِيعَةً بَصِيرَةً
 نَاطِقَةً فَقَالَتْ لَهُ أَنَا زَوْجَتُكَ يَدْتُ فُلَانٍ
 قَالَ وَجَدْتُكَ عَلَى خِلَافِ مَا وَصَفَكَ الْبُؤُوكِ
 قَالَتْ نَعَمْ فَإِنِّي كُنْتُ مِنْ سَيِّئِينَ لَمْ أَطَأْ خَارِجَ
 الْبَيْتِ وَلَمْ أَنْظُرْ إِلَّا جَانِبَ وَلَمْ أَسْمَعْ كَلِمَةً
 وَلَمْ يُسْمَعُوا كَلِمَةً فَعَرَفْتُ ثَابِتَ الْحَالِ وَقَالَ
 رَأَى الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَذْهَبَ عَنَّا الْحَزْنَ إِنَّ
 رَبَّنَا الْغَفُورُ شَكُورٌ

(الہام العادق تالیف اسد مجید شیعی جلد اول ص ۲۸۲ تا ۳۸۳ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ

استاد سید عینی حضرت ابو صفیر رضی اللہ عنہ کے والد گرامی کا ذکر کرتے وقت کہتا تھا۔ کہ ان کا نام ثابت بن النعمان بن المرزبان تھا۔ اور یہ ثابت بہت بڑے دیندار اور عقلمند اور صاحبِ مروت تھے۔ یہ سب خوبیاں انہیں اپنے دادا سے ملی تھیں۔ روایت ہے۔ کہ یہ جوانی میں ہی پرہیزگار اور عبادت گزار تھے۔ ایک دن ہنر پر وضو کر رہے تھے۔ کہ اچانک تیرتا ہوا ایک سیب آیا۔ انہوں نے وضو کے بعد اسے پکڑ کر کھالیا۔ پھر جب تھوکا۔ تو تھوک میں خون ملا ہوا تھا۔ دل میں سوچا۔ شاید جو سیب میں نے کھالیا۔ وہ حرام کھالیا۔ اس لیے تھوک خون آلود ہو گیا۔ یہ سوچ کر نہر کے کنارے کنارے چل پڑے۔ حتیٰ کہ ایک درخت نظر آیا جس کے سیب اسی سیب سے ملتے جلتے تھے۔ جو انہوں نے نہر سے نکال کر کھالیا تھا۔ اس درخت کے مالک کو تلاش کیا۔ اسے سارا قصہ بیان کر کے ایک درہم دیا۔ اور اس سے درخواست کی کہ وہ سیب اس درہم کے بدلے مجھے ملال کر دو۔ جب سیب کے مالک نے ان کا تعویض اور دینی مضبوطی دیکھی۔ تو ان کو چاہنے لگ گیا۔ اور کہنے لگا۔ ایک چھوڑ ہزار درہم بھی دیں۔ میں پھر بھی راضی نہیں ہوں گا۔ جناب ثابت نے پوچھا۔ اچھا پھر کیسے راضی ہو گے؟ کہنے لگا۔ دیکھو! میری ایک بیٹی ہے۔ جو دیکھتی، سنتی اور بولتی نہیں۔ اگر اس سے شادی کر لو۔ تو میں وہ سیب تم کو جائز و مباح کر دوں گا اور نہ روز قیامت میرا تمہارا فیصلہ ہو گا۔ یہ سن کر جناب ثابت کچھ دیر کے لیے سوچ میں پڑ گئے۔ پھر دل میں کہہ۔ دنیا کا عذاب

تو آسان اور ختم ہو جانے والا ہے۔ اور عذابِ آخرتِ سمیت اور نہ ختم ہونے والا ہے۔ اس لڑکی سے شادی کر لی۔ جب دونوں نے ایک دوسرے کو علیحدہ مکان میں دیکھا۔ تو اس لڑکی نے جنابِ ثابت کو بڑے اچھے طریقے سے خوش آمدید کہا۔ جنابِ ثابت اُسے دیکھ کر ششدر رہ گئے۔ کیونکہ وہ نہایت خوبصورت، دیکھنے سننے والی اور گفتگو کرنے والی تھی۔ لڑکی بولی۔ جناب! میں آپ کی بیوی ہوں۔ فلاں کی بیٹی ہوں۔ گھبرائیے نہیں۔ آپ نے کہا۔ تمہارے باپ نے جو تیرے اوصاف مجھے بیان کیے تھے۔ تجھ میں تو ان میں سے ایک بھی نہیں ہے۔ معاملہ بالکل اُلٹ ہے۔ کہنے لگی۔ ہاں۔ یہ حقیقت ہے۔ کئی سال گزر گئے۔ میں نے اپنے گھر سے قدم تک باہر نہ رکھا۔ کسی اجنبی کو نہیں دیکھا۔ نہ کسی غیر کی گفتگو سنی۔ اور نہ ہی غیر محرموں نے میرا کلام سنا۔ جب لڑکی نے اپنے متعلق ... یہ بیان کیا۔ تو جنابِ ثابت کہتے ہیں۔ کب مجھے حقیقتِ حال معلوم ہو گئی۔ اور میں نے کہا۔ الحمد للہ الذی اللم۔ تمام تعریفیں اس اللہ کے لیے جو ہم سے حزن و پریشانی دُور لے گیا۔ یقیناً ہمارا پروردگار بخشنے والا اور شکر قبول کرنے والا ہے۔

”ابا امام الصادق، کے حوالہ سے ہم نے ایک شیعہ مصنف استاذِ عظیمی کا قول نقل کیا۔ اس میں عظیمی نے ... امامِ اعظم رضی اللہ عنہ کے ابا کریم کی پرہیزگاری اور دینداری میں ایک نام و واقعہ درج کیا۔ اس واقعہ کے اندراج کے بعد ہی مصنف یعنی سید عظیمی اس پر اپنا خیال اور تبصرہ لکھتے ہوئے کہتا ہے۔“

الامام الصادق:

استاذ السید حفیظ الحامی یَقُولُ هِيَ لَمَاتَ
لَا يَأْتِي الزَّمَانَ بِمِثْلِ ثَابِتٍ وَلَا بِمِثْلِ صَاحِبَتِهِ
فَلَا عَجَبَ أَنْ يَتَوَلَّدَ مِنْهَا وَلَدٌ فِي صُورَةِ
الْإِنْسَانِ وَسَيَرَةِ الْمَلِكِ وَيُحْيِي اللَّهُ بِهِ دِينَهُ
الْقَوِيمَ وَيُشِيخُ مَذْهَبَهُ فِي الْأَقْطَارِ وَعِلْمَهُ
فِي الْأَمْصَارِ وَيَقُولُ مِنْ هَذَا التَّوَالِدِ التَّوَرِّعِ
الزَّاهِدِ وَهَذِهِ الْأُمُّ لَطَاهِرَةٌ وَوَلَدُ الْإِمَامِ
الْأَعْظَمِ أَبُو حَنِيفَةَ النُّعْمَانُ فِي مَدِينَةِ
الْكُوفَةِ فِي سَنَةِ ۸۰ مِنَ الْهَجْرَةِ النَّبَوِيَّةِ
فِي عَصْرِ الدَّوْلَةِ الْأُمَوِيَّةِ فِي خِلَافَةِ
عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ مَرْوَانَ وَيَقُولُ بَعْدَ
ذَلِكَ إِنَّ لِسَةَ النُّعْمَانِ وَهُوَ مَنْقُولٌ مِنْ إِمَامِ
جِسِّ وَقِيلَ أَنَّهُ الدَّمُ وَقِيلَ إِنَّهُ الرُّوحُ
فَيَكُونُ إِتْفَاقًا حَسَنًا لِأَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ رُوحٌ
الْفَيْقَهُ وَقِيَامُهُ وَمِنْهُ مَنْشَأُهُ وَنِظَامُهُ

الامام الصادق جلد اول ص ۲۸۳

مطبوعہ بیروت

ترجمہ:

استاذ عظیمی کا کہنا ہے کہ اسے زمانہ ثابت ایسا شخص نہ پیش کر

لکے گا۔ اور نہ ہی ان کی بیوی ایسی کوئی عورت اُسے گی۔ لہذا ان دونوں شخصیتوں سے اگر ایک بچہ شکل و صورت انسانی اور بصیرت فرشتہ پیدا ہو تو اس میں کوئی تعجب نہیں۔ اور پھر اس بچہ کے سبب اللہ تعالیٰ اپنے دین قریم کو زندگی و تازگی عطاء فرمائے۔ اس کے مذہب کو چار دانگ عالم میں پھیلائے اور اس حکم کو شہر لشہر عام کر دے۔ تو یہ بھی تعجب والی بات نہیں۔

استاذِ عظیمی یہ بھی کہتا ہے۔ کہ اس متقی اور زاہد مرد اور ایسی پاکیزہ ماں سے امامِ عظیم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ منشا بجزی میں کو فخر شہر میں پیدا ہوئے یہ دور بنی امیہ کا دور تھا۔ اور ان دنوں عبدالملک بن مروان غلیفہ تھا۔ اس کے بعد یہی عظیمی مزید کہتا ہے۔ کہ ابوحنیفہ کا نام نعمان تھا۔ جو اسم جنس سے منقول ہے۔ اور کہا گیا کہ اس کا معنی خون یاروح ہے۔ تو دیکھئے کیسا اچھا اتفاق ہوا۔ کیونکہ امام ابوحنیفہ اپنے نام کی مناسبت سے فقہ کی روح اور قوام ہوئے۔ اور انہی سے فقہ نے نشوونما پائی۔ اور انہی سے اس کو نظم و نسق حاصل ہوا۔

لمحکمہ:

شہید مصنف استاذِ عظیمی نے واقعہ کے ضمن میں جو تبصرہ اور نتیجہ ذکر کیا۔ وہ حقیقت پر مبنی ہے۔ بلکہ حقیقت کی ترجمانی کر کے استاد مذکور نے عقاد و تعصب کو نزدیک نہیں آنے دیا۔ کیا اچھا ہوتا۔ کہ نجفی شیعہ بھی بغض و حسد کی مینک اتار پھینکتا۔ اور حقائق کو دیکھنے اور قبول کرنے کی توفیق پاتا۔ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے والدین و آباؤ اجداد اور خود امام صاحب کی سیرت کی ایک جھلک آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ اب آئیے ذرا

ایک اور گوشہ میرت پر نظر ڈالیں۔

امام ابو حنیفہؒ کا فقہی مقام و بصیرت دراصل حضرت علیؑ

المرضیؑ کی دعا کا اثر ہے

الامام الصادق:

وَيَقْرُونَ اِنْ زُوِّطِي حَبَّةَ اَمْدَى لِاِمَامٍ عَلِيٍّ
حَلِيْبِ السَّلَامِ فَالْوَدَّ جَا يَوْمَ التَّيْرُوْزِ وَكَانَ
ثَابِتًا صَغِيْرًا فَدَعَى لَهٗ اِمَامٌ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ
بِالْبُرْكَاتِ اَمَّا اُمَّةٌ فَلَمْ يَتَعَرَّضِ الشَّارِيْحُ
لِيَذْكُرْهَا بِالتَّفْصِيْلِ-

(الامام الصادق جلد اول ص ۲۸۲)

(مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

بیان کرتے ہیں۔ کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے داد جناب زوطی رحمۃ اللہ علیہ
نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہاں بطور ہدیہ روز کو فالودہ بھیجا ان
دوں ابو حنیفہ کے والد جناب ثابت چھوٹے بچے تھے۔ حضرت
علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہاں ان کے لیے برکت کی دعا فرمائی
امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی والدہ کا تذکرہ کتب تاریخ میں تفصیل سے نہیں ملتا

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے علوم ظاہری و
باطنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
سے اخذ کیے۔

الامام الصادق:

اسْتَمَرَ عَلَى حَلْقَةٍ تَدْرِيسٍ وَ اِفَادَاتِ
جَعْفَرِ صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْاِمَامِ الْاَعْظَمُ
اَبُو حَنِيفَةَ وَ اسْتَفَادَ مِنْهُ اَقْلَابُ الْمَعَارِفِ
الظَّاهِرِيَّةِ وَ الْبَاطِنِيَّةِ -

الامام الصادق ص ۵۷ مطبوعہ بیروت

ترجمہ:

زمانہ دراز تک امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ جناب امام جعفر صادق
رضی اللہ عنہ کے حلقہ تدریس میں بیٹھے رہے۔ اور ان سے آپ
ابتداءً معارف ظاہریہ اور باطنیہ سے مستفید ہوئے۔

امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ ان دو سالوں پر فخر کرتے
تھے۔ جو آپ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
کی خدمت میں بسر کیے

الامام الصادق:

قَوْلَا السَّنَتَانِ لِهَلِكِ نَعْمَانَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
يَقُولُ الْأَلَوْسِيُّ هَذَا أَبُو حَنِيفَةَ وَهُوَ مِنْ
أَهْلِ السَّنَةِ يَفْتَخِرُ وَيَقُولُ بِأَفْصَحِ لِسَانٍ
قَوْلَا السَّنَتَانِ لِهَلِكِ نَعْمَانَ يَعْنِي السَّنَتَيْنِ
الَّتَيْنِ جَلَسَ فِيهَا لِأَخْذِ الْعِلْمِ عَنِ الْإِمَامِ جَعْفَرِ
صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ.

(الامام الصادق ص ۵۸ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

اگر دو سال نہ ہوتے تو ابوحنیفہ ہلاک ہو گیا تھا۔ اوسی کہتا ہے کہ یہ
ابوحنیفہ نے کہا۔ جو اہل سنت میں سے ہیں۔ اور فخر یہ کہا کرتے تھے اور
فیصیح طور پر کہا ہے۔ کہ اگر دو سال نہ ہوتے تو ابوحنیفہ ہلاک ہو جاتا۔ ان

دوسالوں سے مراد وہ دوسال ہیں۔ جو انہوں نے علم حاصل کرنے کے لیے
امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی مجلس میں گزارے۔

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ حضرت امام جعفر صادق
کو اُمت محمدیہ کا بہت بڑا عالم سمجھتے تھے

الامام الصادق

وَكَانَ الْمَنْصُورُ يَأْمَلُ بِالْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ عِنْدَ
مَارَعَاهُ بِعِنَايَتِهِ وَنُصْرِهِ وَقَدَّمَهُ عَلَى كَثِيرٍ
مِنَ الْفُقَهَاءِ أَنْ يُوجِبَ مِنْهُ شَخْصِيَّةً عِلْمِيَّةً
تَقِفَتْ إِمَامًا لِإِنْتِشَارِ مَذْهَبِ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ
عَلَيْهِ السَّلَامُ وَلَكِنَّهُ قَدْ خَابَ أَمَلُهُ فَلَهُ ذَلِكَ الْإِمَامُ
أَبُو حَنِيفَةَ يَصْرَحُ لِلْمَلَاءِ بِأَنَّهُ مَارَأَى أَعْلَمَ
مِنَ جَعْفَرِ صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِنِ مَعْتَدٍ وَأَنَّ
أَعْلَمَ الْأُمَّةِ -

(الامام الصادق ص ۲۲۲ تا ۲۲۳)

مطبوعہ مطبوعہ

ترجمہ:

غلیف منصور نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ بہت سی رعایت

کی۔ ان کی مدد کی۔ اور بہت سے فقہا پر ان کو اولیت و تقدیم دی۔ یہ سب کچھ اُس نے اس لیے کیا۔ کہ خلیفہ یا امید لگائے بیٹھا تھا۔ کہ ان سے کوئی ایسی علمی شخصیت پیدا ہو۔ جو امام جعفر بن محمد کے مذہب کے پھیلنے میں روکا دسٹ بن کر کھڑی ہو سکے۔ لیکن خلیفہ کی یہ امید پوری نہ ہو سکی۔ کیونکہ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے لوگوں میں علی الاعلان بارہا کہا تھا۔ کہ حضرت امام جعفر بن محمد رضی اللہ عنہ سے بڑا عالم کوئی نہیں دیکھا۔ اور یہ بھی فرمایا کرتے تھے۔ کہ امت کے سب سے بڑے عالم یہی ہیں۔

لمحہ منکر یہ:

روایت مذکورہ اس امر کی واضح نشاندہی کرتی ہے۔ کہ وقت کا خلیفہ منصور خراب امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے مذہب کو پھولتا پھلتا دیکھتا گوارا نہ کرتا تھا۔ اور اسی مقصد کے حصول کے لیے اُس نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے خلاف استعمال کرنے کی کوشش کی۔ لیکن امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے دنیوی لالچ اور خلیفہ کے رعب و دباب کی پرواہ کیے بغیر عوام میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی علمی حیثیت کا کلمہ کلام پر چار کیا۔ اور بانگِ دہل یہ کہا۔ کہ لوگو! امت میں اس وقت امام جعفر رضی اللہ عنہ جیسا عالم کوئی بھی نہیں۔ اس واقعہ سے معلوم ہوا۔ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ابوحنیفہ سے صلہ احترام کرتے تھے۔ اور ان کے علم کو بے مثل سمجھتے تھے۔ ایسا کیوں نہ ہوتا آخر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ان کے شیخ اور استاذ تھے۔ کاش جتنی عقیدت و محبت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو تھی اس سے آدھی بھی نجفی شیعہ کے دل میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی ہوتی۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

وضاحت:

جیسا کہ ہم اہل تشیع کی کتب سے ثابت کر چکے ہیں۔ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو علوم ظاہری و باطنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی مجلس میں بیٹھنے سے حاصل ہوئے۔ اور خود امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ

اس مجلس پر نفخ بھی فرمایا کرتے تھے۔ تو اس بات کی وجہ سے ذہن میں یہ سوال ابھرتا ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ جب شاگرد اور مرید ہوئے۔ تو اہل سنت کو امام ابوحنیفہ کی بجائے ان کے پیروں اور شاگردوں کی تقلید کرنا چاہیے تھی کیا امام ابوحنیفہ کی تقلید کی وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے۔ کہ چونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اہل بیت کے عظیم فرد ہیں۔ اور سنیوں کو اہل بیت سے محبت نہیں۔ اس لیے انہیں چھوڑ کر ابوحنیفہ کی تقلید کرتے ہیں؟ اس سوال کا تفصیلی جواب ہم اسی بحث کے آخر میں انشاء اللہ دیں گے۔ سر دست اس کا اجمالی جواب دیا جاتا ہے۔

رجال کئی دینیرہ معتبر کتب شیعہ میں یہ بات اصرحت کے ساتھ موجود ہے۔ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ

”ہم اہل بیت کے ائمہ سے مروی روایات و احادیث کو بیان کرنے والے بہت سے ایسے لوگ ہیں۔ جو من گھڑت احادیث بیان کرتے ہیں۔ ان لوگوں کی وجہ سے ہم سے مروی کسی روایت پر اعتبار نہ رہا لہذا میں (امام جعفر صادق) کہتا ہوں۔ کہ ہم سے مروی روایت و حدیث جب تک قرآن کریم کے مضامین کے مطابق نہ ہو۔ اس پر عمل کرنا منع ہے“

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا ادب و احترام ایک مسلم امر ہے۔

لیکن مسدّد تقلید میں آپ کی روایات وغیرہ بنیادی حیثیت رکھتی ہیں۔ جب بقول امام
 موصوف ان روایات پر اعتبار ہی نہیں۔ تو تقلید کس طرح کی جائے۔ یہی وجہ ہے کہ
 اہل سنت حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی عظمت و احترام کو مانتے ہوئے
 ان کی طرف سے غیر معتبر اور مسخ شدہ روایات کی تقلید نہیں کرتے۔

واللہ اعلم بالصواب

امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب امام جعفر رضی اللہ عنہ سے گفتگو کرتے تو "یا ابن رسول اللہ سے خطاب کرتے

الامام الصادق:

رَوَايَاتُهُ عَنِ الْإِمَامِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 وَ مَيْلُهُ لِأَهْلِ الْبَيْتِ وَ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِمَّنْ يُعْتَلِفُ عَنِ الْإِمَامِ
 الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَيَسْأَلُهُ عَنْ كَثِيرٍ
 مِنَ الْمَسَائِلِ مَعَ آدَبٍ وَ إِحْتِرَامٍ وَ لَا يُخَاطِبُهُ
 إِلَّا بِتَقْوَاهُمْ جَعَلَتْ فِي ذَلِكَ يَا ابْنَ رَسُولِ اللَّهِ
 وَقَدْ رَوَى أَبُو حَنِيفَةَ عَنِ الْإِمَامِ الصَّادِقِ
 عَلَيْهِ السَّلَامُ وَ حَدَّثَتْ عَنْهُ وَ الْأَصْلُ بِهِ فِي
 الْمَدِينَةِ مَدَّةً مِنَ الزَّمَنِ وَعَلَى
 أَحْيَ حَالٍ فَإِنَّ لِأَبِي حَنِيفَةَ صَلَاحًا مَعَ
 أَهْلِ الْبَيْتِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ وَ كَانَ يَنْتَصِرُ لَهُمْ

رَیُّوْا زِ رُحْمٰنِیْ جَمِیْعٍ مَّرَاقِیْمِیْمٌ۔

الامام الصادق ص ۲۱۷ مطبوعہ

بیروت)

ترجمہ:

امام ابوحنیفہ کی اکثر روایات حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ہیں۔ اور ان کو اہل بیت سے بہت محبت تھی۔ ابوحنیفہ وہ ہیں جن کا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ہاں بکثرت آنا جانا تھا۔ ان سے بہت سے مسائل پر چھا کرتے تھے۔ اور نہایت ادب و احترام سے گفتگو کرتے جب بھی مخاطب کرتے تو ان الفاظ سے مخاطب کرتے۔ ”ہیں آپ پر قربان اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرزند! امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت حدیث کی۔ اور ان کے ساتھ مدینہ میں ایک مدت تک قیام بھی کیا۔

بہر حال امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے ساتھ گہرا تعلق اور لگاؤ تھا۔ ان کی آڑے وقت میں ہر ممکن مدد کیا کرتے تھے۔ اور ان کے بوجھ بھگے کیا کرتے تھے۔ گویا ہر مقام میں ان کی خدمت کے لیے ہر تن حاضر تھے۔

قابل غور:

”الامام الامام صادق، کے مصنف اسد حیدر نے دو لوگ بات کہہ دی۔ کہ خواہ کچھ بھی ہو۔ بہر حال یہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو اہل بیت سے بے پناہ محبت تھی۔ اور اس تعلق کی وجہ سے ان کی ہر طرح خدمت کی۔ ایک شخص جب حضرت اہل بیت کے ساتھ اس قدر مخلص اور ان کا اتنا محب اور آڑے وقت میں کام آنے والا

ہو۔ تو ایسے شخص کے متعلق حضرات اہل بیت کا کیا رویہ ہو گا؟ جو شخص اہل بیت کی سیرت و اسوہ سے آشنا ہے۔ وہ یہی کہے گا کہ "ہل جزاء الاحسان الا الاحسان" کے مصداق اہل بیت رضی اللہ عنہم کے ہاں امام ابوحنیفہ کی بھی خاص قدر و منزلت ہوگی۔ یہ نہیں ہو سکتا۔ کہ امام ابوحنیفہ ان کی خدمت کریں۔ اور وہ ان کی خدمت کریں۔ نجفی شیعہ کو کم از کم اپنے ہم مسلک لوگوں کی بات تسلیم کر لینی چاہیے تھی۔ یہ امام ابوحنیفہ کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا مخالفت کہہ رہا ہے۔ اور وہ امام موصوف کو ان کا فنادم اور غلام ثابت کر رہے ہیں

امام ابوحنیفہ کے نزدیک حضرت علی المرتضیٰ

کے اقوال کا مقام

الامام الصادق:

كَيْفَ رَأَيْتَ الْمَذَاهِبَ أَنْفَسَهُمْ قَدْ أَخَذُوا
عَنْ أَهْلِ الْبَيْتِ وَجَعَلُوا ذَاكَ فِخْرًا لَهُمْ وَ
سَبَبًا لِنَجَاحِهِمْ قُلْتُ يَا أَمَامَ أَبُو حَنِيفَةَ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَ يَأْخُذُ بِأَقْوَالِ عَلِيٍّ
عَلَيْهِ السَّلَامُ حَتَّى جَعَلُوا ذَاكَ مِنْ مَرْتَبَاتِ
مَذَاهِبِهِ عَلَى غَيْرِهِ مِنَ الْمَذَاهِبِ
لِقَوْلِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَا
مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلِيٌّ بَابُهَا ذَكَرَ ذَلِكَ

الْمُقَدَّمِي فِي أَحْسَنِ التَّقَاسِيمِ وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ
يَفْتَخِرُ بِالْأَخْذِ عَنِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَيَقُولُ
كَوْلَا السَّنَتَانِ لِلْمَلِكِ النُّعْمَانِ

(الامام الصادق ص ۲۳۲ مطبوعہ

بایروت)

ترجمہ:

مذہب کے اماموں نے بذاتِ خود حضرات اہل بیت سے علم حاصل کیا۔ اور اس کو اپنے لیے باعثِ فخر سمجھا۔ اور سببِ نجات گردانا۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اقوال پر عمل کیا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ ان اقوال کو اپنے مذہب کے لیے باعثِ ترجیح قرار دیتے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ان کے سامنے تھا آپ نے فرمایا۔ میں علم کا شہر ہوں اور علی اُس کا دروازہ ہے۔ المقدسی نے یہ بات احسن التقاسیم میں ذکر کی۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اس بات پر فخر کیا کرتے تھے۔ کہ انہوں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے تعلیم حاصل کی۔ اور کہا کرتے تھے۔ وہ اگر دو سال نہ ہوتے تو نمانِ ہلاک ہو جاتا (یعنی وہ دو سال جو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے شرفِ بیکتافت میں لبر ہوئے اگر نہ ہوتے تو فقہی مسائل میں ٹھوکر کھا جانے کا اندیشہ تھا)

امام عظیم رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ كِي فَقَاهِت

مکالمہ مابین ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و زنادقہ

ناسخ التواریخ؛

در زینت الجہانس مسطور است۔ کہ روزے ابو حنیفہ در مسجد شہتہ بود
جماعتی از زنادقہ بیرون آمدند و آہنگ تباہی اور داشتند گفت از من یک
مسئلہ بشنوید بعد از آن اختیار شمارا است گفتند بگوئی گفت کشتی پُر از باریدیم
بدوں ایچکے کشتی بان محافظت ال را نماید بروئی دریا میرفت تا بقصد
پیوست آنجماعت گفتند محال است کشتی بان بریک لسی تو اند بود
ابو حنیفہ گفت سبحان اللہ حوں روانباشد کہ سفینہ بے مدبر نگہبان بنظام
حرکت نماید چگونہ رو امیدارید کہ سائر افلاک و کواکب و نظام عالم بالا وستی
بی وجود ہستی مدبر و نا و مقتدر تو انا صورت پذیر و حوں طاعده ایس سخن شنید
بیشتر از ایشان سلمانی گزفتند۔

(۱۰) ناسخ التواریخ زندگانی امام جعفر صادق جلد چہارم

ص ۲ مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

زینت المجالس میں لکھا ہوا ہے۔ کہ ایک دن امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ مسجد میں تشریف فرما تھے۔ بے دینوں کی ایک جماعت اس ارادے سے باہر نکلی۔ کہ آپ کا کام تمام کر دے۔ آپ نے فرمایا مجھ سے ایک مسئلہ سن لو۔ بعد میں جو تمہارے دل میں آئے کر لینا۔ انہوں نے کہا۔ بتلائیے کیا مسئلہ ہے؟ آپ نے فرمایا۔ میں نے ایک کشتی سامان سے لدی ہوئی دیکھی۔ جو دریا میں بغیر محافظ اور کشتی چلانے والے کے چل رہی تھی۔ اور بالآخر اپنی منزل پر پہنچ گئی۔ یہ سن کر وہ جماعت بولی۔ کشتی کا بغیر محافظ اور کشتی بان کے ایک ہی طریقہ اور کیفیت پر رہنا محال ہے۔ امام ابوحنیفہ بولے۔ سبحان اللہ! جب کشتی کا بغیر محافظ کے درست چلنا ممکن نہیں ہے۔ تو یہ کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ کہ تمام آسمان، سیارے اور کائنات کا نظام کسی مدبر اور قادر و قیوم کے بغیر چل رہا ہو۔ جب ان بے دینوں نے آپ کی بات سنی۔ تو ان میں سے بیشتر نے اسلام قبول کر لیا۔

لمحذکرہ:

قارئین کرام! ان روایات میں آپ نے جو کچھ ملاحظہ کیا۔ اس سے سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی عداد اصحابیت آپ پر روز روشن کی طرح ظاہر و باہر ہو گئی۔ اللہ رب العزت نے انہیں وہ ذہن رسا عطا فرمایا تھا۔ کہ عقلی دلائل سے آپ نے بہت سے بے دینوں کو مشرف باسلام کیا۔ ایسی صلاحیت اور استعداد والا شخص خود بے دین اور گمراہ (معاذ اللہ) کیسے ہو سکتا ہے؟ اللہ تعالیٰ بخیر فرمائی

حق بخنے کی تفریق اور ہدایت عطا فرمائے۔

حضرت علی المرتضیٰ اور آپ کی اولاد کے

متعلق امام ابو عینفہ رضی اللہ عنہم کے عقیدہ

الامام الصادق؛

وَ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ يَرَى أَنَّ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ
عَلَى الْحَقِّ فِي قِتَالِهِ لِأَهْلِ الْجَمَلِ وَهَائِرِهِ
وَ يَتَضَخُّ ذَاكَ مِنْ أَقْوَالِهِ فِي عِدَّةِ مَوَاطِنَ
مِنْهَا أَنْهُ سُئِلَ عَنْ يَوْمِ الْجَمَلِ فَقَالَ سَارَ
عَلِيٌّ فِيهِ بِالْعَدْلِ وَ هُوَ أَعْلَمُ الْمُسْلِمِينَ فِي
قِتَالِ أَهْلِ الْبَغْيِ۔

وَ قَوْلُهُ۔ مَا قَاتَلَ أَحَدٌ عَلِيًّا إِلَّا وَعَلِيٌّ أَوْلَى
بِالْحَقِّ مِنْهُ.....

وَ قَوْلُهُ۔ إِنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيًّا إِنَّمَا قَاتَلَ
طَلْحَةَ وَ الزُّبَيْرَ بَعْدَ أَنْ بَايَعَاهُ وَ خَالَفَا۔
وَ قَالَ يَوْمَ مَا لِأَصْحَابِهِمْ أَتَدْرُونَ لِمَ يُبْغِضُنَا
أَهْلُ الشَّامِ قَاتُوا لِأَقَالِ لِنَا نُوْشِيْدُ نَاعَسْكَرَ
عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ وَ مَعَا وَ بِيَةِ لِكْرًا مَعَ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

أَتَدْرُونَ لِمَ يَبْغَضُنَا أَهْلَ الْحَدِيثِ؟ قَالُوا لَا
 قَالَ لِأَنَّا يُحِبُّ أَهْلَ بَيْتِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَآلِهِ وَنُكِرَ بِنَفْسَا بِلِلْمِ وَفِي رِوَايَةٍ
 أَنَّهُ قَالَ أَتَدْرُونَ لِمَ يَبْغَضُنَا أَهْلَ الْحَدِيثِ؟
 قَالُوا لَا - قَالَ لِأَنَّا نَنْتَبِتُ خِلَافَةَ عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 وَهُمْ لَا يُشَبِّهُونَهُ -

(الامام الصادق ص ۳۱۸ تا ۳۱۹)

مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی رائے یہ تھی۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ اہل جمل کے ساتھ لڑائی کرنے میں حق بجانب تھے۔ آپ
 کی یہ رائے بہت سے اقوال سے ثابت ہوتی ہے۔ ان میں
 سے ایک یہ کہ آپ سے جنگ جمل کے بارے میں پوچھا گیا۔ تو
 جواب دیا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس جنگ میں عدل
 پر چلے۔ اور آپ بائینوں سے لڑائی کرنے کے مسئلہ کو تمام مسلمانوں
 سے زیادہ جانتے تھے۔ دوسرا یہ کہ ابوحنیفہ کا قول ہے۔ کہ حضرت علی
 المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے لڑائی کرنے والے کی نسبت حضرت علی المرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ حق پر ہونے کے زیادہ مستحق تھے۔ تیسرا یہ کہ انہوں نے فرمایا
 ”حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما
 سے لڑائی اس لیے کی۔ کہ انہوں نے بیعت کر لینے کے بعد غلام
 کیا تھا۔“ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے ایک دن اپنے اصحاب سے

فرمایا۔ کیا تم جانتے ہو کہ شامی لوگ ہمیں برا کیوں سمجھتے ہیں؟ انہوں نے جواب دیا نہیں۔ تو آپ نے اس کی وجہ یہ بیان فرمائی۔ کہ ان کے بغض کی وجہ یہ ہے۔ کہ ہم اگر حضرت علی اور معاویہ کے مابین ہونے والی جنگ میں شریک ہوتے۔ تو ہم یقیناً حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے طرفدار ہوتے۔ پھر ایک اور سوال پوچھا۔ کہ کیا جانتے ہو کہ اہل حدیث ہم سے ناراض کیوں ہیں؟ اصحاب نے پھر عرض کیا نہیں معلوم۔ فرمایا اس لیے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے محبت کرتے ہیں۔ اور ان کی تعظیم و احترام کرتے ہیں۔ ایک اور روایت میں ہے۔ کہ آپ نے اصحاب سے دریافت فرمایا۔ کیا تمہیں معلوم ہے کہ ہم سے دو اہل الحدیث، کیوں بغض رکھتے ہیں۔ اصحاب نے عرض کیا نہیں معلوم۔ فرمایا۔ وجہ یہ ہے۔ کہ ہم حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو ثابت کرتے ہیں۔ اور وہ اس کے ثبوت کے قائل نہیں ہیں۔

لمحہ فکریہ:

”والامام الصادق“ کی مذکورہ عبارت سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی۔ کہ حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی خلافت اصحاب سے بغض و عناد رکھنے والے دو گروہ پیش پیش تھے۔ ایک شامی اور دوسرا اہل حدیث (جو خارجی تھے) حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے دونوں کے بغض و عناد کی وجہ بیان فرمادی۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حق پر سمجھنا اور اہل بیت سے محبت کرنا یہ دو سبب تھے۔

جہاں تک جنگ جمل وغیرہ کا معاملہ ہے۔ اس سلسلہ میں ہم اہل سنت کا نظریہ بھی دہری ہے۔ جو امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا تھا۔ اس کے مخالف لوگ ”خارجی“ ہیں نجفی شیبی نے حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مخالفت کر کے کن لوگوں کی طرف راہی کی۔ اور کن کا کردار اپنا یا۔؟ بات بالکل واضح ہے۔ کہ ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب (رضنی حضرات) کی مخالفت کرنے والے شامی اور خارجی تھے۔ تو معلوم ہوا کہ نجفی کا تخم بھی کہیں ان کی طرف سے آیا ہے۔ اسی لیے ان کا سا پھل دے رہا ہے۔ اور اسی سے اس بات کا بھانڈا بھی پھوٹ گیا۔ کہ ”محب اہل بیت“، کون ہے؟ یعنی امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے والے دراصل اہل بیت کے مخالف اور حضرت علی المرتضیٰ کو باطل پر سمجھنے والے تھے۔ انہی مخالفین اہل بیت اور حضرت علی المرتضیٰ کے دشمنوں کے سیرت نجفی نے اپنائی۔ لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے اس شامی اور خارجی نے ”محب اہل بیت“ کا روپ دھار رکھا ہے۔ اور حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ نے اہل بیت سے محبت کرنا اپنا اور ٹھنا بچھونا بنا رکھا تھا۔ آپ اس قدر ان کی تعظیم و توقیر کیا کرتے تھے۔ اور ان کی عزت آپ کے دل میں اس قدر جاگزیں تھی۔ کہ مرتے دم تک یہ جبرانہ ہوئی۔ ملاحظہ ہو۔

الامام الصادق:

وَعَلَىٰ أَحْيَٰ حَالٍ فَنَانَ لِأَبِي حَنِيفَةَ صَلَٰةٌ مَّعَ
 أَهْلِ الْبَيْتِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ وَكَانَ يَنْتَصِرُ
 لَهُمْ وَيُؤَانِهِمْ فِي جَمِيعِ مَوَاقِفِهِمْ۔
 لَقَدْ نَاصَرَ زَيْدَ بْنَ عَلِيٍّ وَسَاهَرَ فِي الدَّعْوَةِ
 إِلَى الْخُرُوجِ مَعَهُ وَكَانَ يَقُولُ مَآهَا

خُرُوجِ زَيْدِ خُرُوجِ رَسُولِ اللَّهِ يَقَوْمَ بَدْرٍ
فَقِيلَ لَهُ لِمَ تَخْلَفْتَهُ عَنْهُ؟ قَالَ حَسِبْتَنِي
وَدَّ اِيْع النَّاسِ عَرَضْتُهُمَا عَلَيَّ ابْنُ أَبِي لَيْسَى قَلَمٌ
يَقْبَلُ -

(الامام الصادق ص، ۳۱ جلد اول)

ترجمہ:

بہر حال امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا اہل بیت کے ساتھ حسن سلوک اور
خبر گیری ایک واضح امر تھا۔ تمام مواقع پر ان کی مدد کرنا اور ان کا بوجھ بٹانا
آپ کا شیوہ تھا۔

زید بن علی رحمۃ اللہ علیہ کے خروج میں امام ابوحنیفہ نے ان کا ساتھ دیا
اور اس خروج کے متعلق آپ کہا کرتے تھے۔ کہ زید بن علی کا خروج
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوہ بدر سے متاثر ہوا ہے۔ کسی نے
آپ سے پوچھا۔ اگر آپ کے نزدیک خروج زید کی حقیقت یہی ہے
تو آپ نے عملی طور پر ان کا ساتھ کیوں نہ دیا؟ فرمایا۔ وجہ یہ تھی۔ کہ لوگوں
کی میرے پاس امانتیں پڑی ہوئی تھیں۔ میں نے علی بن ابی لیسٰی سے
کہا۔ کہ میری طرف سے یہ امانتیں تم اپنے پاس رکھو۔ (کیونکہ میں زید
بن علی کے ساتھ خروج میں شریک ہونا چاہتا ہوں) لیکن میری پیشکش
اُس نے قبول نہ کی۔ (لہذا مجھے ان امانتوں کی وجہ سے پیچھے رہنا پڑ گیا)

اسباب قتل ابی صلیفہ رضی اللہ عنہ

الامام الصادق:

وَآخَرُونَ يَرَوْنَ أَنَّ الْمَنْصُورَ إِنَّمَا اسْتَقْدَمَهُ
 مِنَ الْكُوفَةِ لِأَنَّهُ لَأَتْلَهُمُ بِالتَّشْيِيعِ لِإِبْرَاهِيمَ
 بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْحَسَنِ فَإِنَّهُ أَعْلَنَ الْإِنْفِصَامَ
 لِجَانِبِ دَعْوَةِ مُحَمَّدٍ وَابْرَاهِيمَ وَاقْتَى
 بِوُجُوبِ الْخُرُوجِ مَعَ إِبْرَاهِيمَ يَحْدِثُنَا
 أَبُو الْفَرَجِ الْأَصْفَهَانِي عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ إِدْرِيسَ
 قَالَ سَمِعْتُ أَبَا حَنِيفَةَ وَمَوْقَاتِرَ عَلَى دَرَجَتِهِ
 وَرَجُلَانِ يَسْتَفْتِيَانِهِ فِي الْخُرُوجِ مَعَ
 إِبْرَاهِيمَ وَهُوَ يَقُولُ اخْرُجَا وَإِنَّهُ كَتَبَ
 إِلَى إِبْرَاهِيمَ يُشِيرُ عَلَيْهِ أَنْ يَقْصِدَ الْكُوفَةَ
 وَيَدْخُلَهَا سِرًّا فَإِنْ مَنَّ فِيهَا مِنْ شَيْعَتِكُمْ
 يُبَيِّتُونَ أَبَا جَعْفَرٍ فَيَقْتُلُونَهُ أَوْ يَأْخُذُونَ
 بِرَقَبَتِهِمْ فَيَأْتُونَكُمْ بِهِمْ وَكَتَبَ لَهُ كِتَابًا
 الْخُرُوفِيَّ فَظَنَرَ أَبُو جَعْفَرٍ بِكِتَابِهِ تَسْلِيَةً
 وَبَعَثَ إِلَيْهِ فَاشْخَصَهُ وَسَقَاهُ

شَرْبَةُ قَمَاتٍ مِثْلًا۔

(۱۔ الامام الصادق ص ۳۱۹ تذکرہ اسباب

قتل ابی عنیفہ مطبوعہ بیروت طبع جدید)

(۲۔ مقال الطالبین ص ۳۴۵ تا ۳۴۷

تذکرہ تسبیح من خرج مع ابراہیم الخ۔ مطبوعہ

بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام ابو عنیفہ رضی اللہ عنہ کے انتقال کے بارے میں ایک روایت یہ ہے۔ کہ عنیفہ کے کہنے پر انہوں نے عہدہ قضا قبول نہ کیا تھا۔ جس کی بنا پر اس نے آپ کو مروا دیا۔ اس کے علاوہ کچھ لوگوں نے یوں روایت کی ہے۔ کہ امام ابو عنیفہ رضی اللہ عنہ چونکہ جناب محمد اور ابراہیم کے ساتھ محبت رکھنے میں جہم تھے۔ اس لیے منصور نے کوفہ سے آپ کو بلوا بھیجا۔ اس کے ساتھ ساتھ امام اعظم نے ان دونوں کی دعوت کے ساتھ مل جانے کا اعلان بھی کر رکھا تھا۔ اور یہ فتویٰ بھی دیا تھا۔ کہ ابراہیم کے ساتھ خروج میں شریک ہونا واجب ہے ابو الفرج اصفہانی کا بیان ہے۔ کہ میں نے عبداللہ بن ادریس کو... یہ کہتے سنا۔ کہ ایک دفعہ امام ابو عنیفہ رضی اللہ عنہ اپنے مکان کی بیڑھیوں پر کھڑے تھے۔ آپ سے دو آدمیوں نے سوال کیا۔ کہ ابراہیم کے ساتھ خروج میں شریک ہونا کیسا ہے؟ امام ابو عنیفہ نے انہیں کہا کہ تم خروج کرو آپ نے امام ابراہیم کی طرف، ایک خط لکھا۔ جس میں تحریر تھا کہ تم کوفہ میں خفیہ طور پر آ جاؤ۔ کیونکہ یہاں تمہارے،

پہننے والے کافی تعداد میں ہیں۔ ابو جعفر دو انقی کے ہاں رات بسر کریں اور اسے قتل کر دیں۔ یا اسے پھر کرا آپ کے سامنے لے آئیں۔ پھر ایک اور خط تحریر کیا۔ بسین اس خط کی ابو جعفر دو انقی کو اطلاع ہو گئی خط پھڑا گیا۔ اس کے بعد امام اعظم کو گرفتار کیا گیا اور کوزہ سے بغداد منگوایا۔ یہاں پہنچنے پر انہیں مکالیف دیں۔ اور زہر بلا شہرت آپ کو پلا کر شہید کروا دیا گیا۔

الامام الصادق:

وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْ
جُمَلَةِ الْفُقَهَاءِ الْمُنْتَصِرِينَ لِمُحَمَّدٍ
وَإِبْرَاهِيمَ كَمَا لِكَ بْنِ أَسِيٍّ وَالْأَعْمَشِ
وَمُسْعِرِ بْنِ كُذَامٍ وَعَبَادَةَ بْنِ الْعَوَّامِ
وَعِمْرَانَ بْنَ دَاوُدَ النَّظَّانَ وَشُعْبَةَ بْنَ
الْحَجَّاجِ وَغَيْرِهِمْ وَكَانَ بَعْضُهُمْ حَضَرَ
حَرَبَهُ وَكَانُوا يُعَدُّونَ شُهَدَاءَ
وَقَعْتِهِمْ كَشُهَدَاءِ بَدْرٍ وَيُسَمُّونَهَا بَدْرَ
الصُّغْرَى وَقَدْ رَأَيْنَا النُّصُورَ يُعْصُونَ عَنْ
مُواخَذَةِ أَوْلِيكَ الْفُقَهَاءِ لِأَنَّهُ بِحَاجَةِ
مَاتِهِ لِبِقَائِهِمْ وَالْمَعَاوَنَةِ مَعْلُومٍ بِذَلِكَ
لِيَتَّصِدَ إِيجَادَ مَجْمُوعَةٍ مِنْهُمْ لِتَخْفِيفِ
خَطَرِ انْتِشَارِ ذِكْرِ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ فِي الْأَقْطَارِ

فَقَدْ كَانَ هُوَ الشَّيْخُ الْمُعْتَرِضُ فِي
 خَلْقِهِ وَمِنَ الْحَقِّ وَالْإِنصَابِ أَنْ نَقُولَ
 إِنَّ مَوْقِفَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 لَيْسَ كَمَرْقِفِ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ فَإِنَّ مَالِكَ
 لَمَّا عُوِّقِبَ لِأَجْلِ فَتَوَاهَ بِالْحَدْرُوجِ مَعَ مُعَمِّدِ
 أَخْلَصَ بَعْدَ ذَلِكَ لِلْمَنْصُورِ وَتَغَيَّرَ مَوْقِفُهُ
 حَتَّى كَانَ يَظْهَرُ أَنَّ لِأَفْضَلِ لِعَلِيٍّ عَلَيْهِ
 السَّلَامُ عَلَى غَيْرِهِ مِنَ الصَّحَابَةِ بِلَهُ هُوَ كَسَائِرِ
 النَّاسِ أَمَا أَبُو حَنِيفَةَ فَكَمْ يَتَغَيَّرُ مَرْقِفُهُ
 (۱- الامام الصادق ص ۳۲۰ مطبوعہ

بیروت جدید)

(۲- مقاتل الطالبین ص ۳۴۴ مطبوعہ

بیروت جدید)

ترجمہ:

امام محمد اور ابراہیم کے معاویین فقہاء کرام میں سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ
 بھی تھے۔ آپ کے علاوہ جناب مالک بن انس، ایش، مسعر بن کدام
 عبادة بن عوام، عمران بن داؤد قطان، شعبہ بن الجمہاج اور دوسرے
 حضرات بھی تھے۔ ان میں سے بعض

نے تو ان کی لڑائی میں شرکت بھی کی۔ اور اس میں مرے والوں کو
 شہید کہتے تھے۔ اور اس لڑائی کو بدر سے مناسبت کی وجہ سے "بدر الصغریٰ"
 کہتے تھے۔ ہم نے دیکھا کہ علیہ منصور ان فقہاء کرام سے مواخذہ

کرنے میں چشم پوشی کرتا تھا۔ کیونکہ اسے ان فقہاء کرام سے کچھ کام لینا تھا۔ اور ان کی مدد کی اسے ضرورت تھی۔ لہذا وہ ان کی خاطر تراضی بھی کیا کرتا تھا۔ تاکہ اس طرح جناب جعفر بن محمد کا ذکر پھیلنے سے رک جائے۔ جناب جعفر کا ذکر دراصل منصور کے گلے میں پھنسی ہوئی ہڈی بن چکا تھا۔ حق و انصاف کی بات یہ ہے۔ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا موقف حضرت مالک بن انس کے موقف سے کہیں مضبوط تھا کیونکہ امام مالک بن انس نے جب امام محمد کے حق میں خروج کرنے کے متعلق ایک فتویٰ دیا۔ کہ یہ جائز ہے۔ تو اس فتویٰ پر انہیں خلیفہ کی طرف سے پریشانیوں کا سامنا کرنا پڑا۔ بالآخر انہوں نے منصور کے حق میں اپنا، غلوں ظاہر کرنا شروع کر دیا تھا۔ اور اپنا موقف تبدیل کر لیا تھا۔ یہاں تک وہ ظاہر اکہا کرتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دوسرے صحابہ کرام پر کوئی فضیلت نہیں ہے۔ وہ بھی امام لوگوں کی طرح ہی ہیں لیکن امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے تادم آخریں اپنا موقف تبدیل نہ کیا۔

ناسخ التواریخ:

بالجملہ ابراہیم در شب دوشنبہ غزہ شہر رمضان در سال یک صد و چہل و پنج ہجری در بصرہ دعوت خویش را آشکار ساخت تا مسلمانان با او بیعت کردند مانند بشیر الرجال و عثم بن مہران و عباد ابن منصور قاضی صاحب مسجد عباد در بصرہ و منغل ابن محمد و سعید الحافظ و اشال ایشال و ابوحنیفہ را در حق محمد و ابراہیم عقیدتی استوار بود۔ گویند عباد

قتل ابراہیم زنی بنزد ابوحنیفہ آمد و گفت تو فتویٰ کردی کہ پسر من با ابراہیم،
خروج کند برفت و مقتول گشت در منی تو اورا بقتل گاہ فرستادی
فَتَالَ لَهَا لَيْسَتِي كُنْتُ مَكَانَ ابْنِهِ - گفت کاش من
بجائے پسر تو بودم و در رکاب ابراہیم شهید می شدم۔

رناسخ التواریخ جلد دوم در حالات امام حسن
ذکر ابراہیم بن عبد اللہ۔ ص ۲۲۹ مطبوعہ تہران
طبع جدید

ترجمہ:

مختصر یہ کہ جناب ابراہیم نے ۱۲۵ھ رمضان المبارک کی ابتدائی
تاریخوں میں بروز پیر اپنی دعوت کا آغاز کیا۔ بہت سے مسلمانوں نے
ان کی بیعت کر لی۔ جن میں بشیر الرجال، اعش بن مہران، عباد بن
منصور، بصرہ کی مسجد کے قاضی، مفضل ابن محمد، سعید الما فظا اور اہل
عیسے بہت سے مسلمانوں اور امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی عقیدت
امام محمد کے بارے میں بہت مضبوط تھی۔ بیان کرتے تھے۔ کہ امام
ابراہیم کے قتل ہو جانے کے بعد ایک عورت امام ابوحنیفہ کے
پاس آئی۔ اور کہنے لگی۔ کہ تم نے فتویٰ دیا۔ اور میرا بیٹا امام ابراہیم
کا طرفدار بن کر مخالفوں سے لڑتے ہوئے مر گیا۔ درحقیقت تم
نے اسے ابوحنیفہ سے مارا ہے۔ یہ سن کر امام موصوف نے فرمایا۔
کاش کہ تیرے بیٹے کی جگہ میں ہوتا۔ اور ابراہیم کی رکاب تھامے
ہوئے شهید ہوتا۔

کتب شیعہ سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل اور تیسرے کا مختصر خاکہ

۱۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی شاگردی نصیب ہے اور کَوَّ لَا السَّدَّانِ لِفَلَکَ التُّعْمَانِ (اگر وہ دو سال میری زہدگی میں شامل نہ ہوتے۔ جن میں مجھے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی مجلس میں بیٹھ کر علوم ظاہری و باطنی حاصل کرنے کا موقعہ ملا۔ تو میں ہلاک ہو جاتا۔) کا جملہ بدیعہ اس پر شاہد ہے۔

۲۔ آپ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ارادت مندوں میں سے تھے۔
۳۔ آپ امام جعفر رضی اللہ عنہ کے سوتیلے بیٹے بھی تھے۔ اس کے ثبوت کے لیے حوالہ یہ ہے۔

مناقب آل ابی طالب:

أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْمَعْدَنِي فِي «رَأْسِ افْزَانِي»
إِنَّ أَبَا حَنِيفَةَ مِنْ تَلَامِيذِهِمْ وَإِنَّ أُمَّهُ كَانَتْ
فِي سِبَالَةِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ

(مناقب آل ابی طالب تصنیف ابن شہر

آشوب جلد ۲ ص ۲۲۸ مطبوعہ قم جدید)

ترجمہ:

رامش افزائے نامی کتاب میں ابو عبد اللہ محدث نے لکھا ہے کہ
امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے شاگردوں
میں سے تھے۔ اور ان (ابوحنیفہ) کی والدہ امام موسوی کے عقد
میں تھیں۔

- ۲ - آپ اہل بیت رسول کے بہت زیادہ معاون تھے۔ ان کی محبت سے
سرشار تھے۔ حتیٰ کہ جناب محمد و ابراہیم بن عبد اللہ الحنفی زید بن علی رحمۃ اللہ علیہم
کی محبت اور طرفداری کی وجہ سے غلیظہ وقت منصور نے انہیں قتل کروا دیا۔
۵ - آپ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اقوال کو اپنے مذہب میں ترجیح
دیا کرتے تھے۔

۶ - امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو خدا نک یا ابن رسول اللہ کے الفاظ سے
مخاطب کرتے تھے۔

۷ - امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو امت محمدیہ کا اپنے دور میں سب سے بڑا عالم
سمجھتے تھے۔

۸ - ابوحنیفہ کا فقہ میں جو عمومی مقام و مرتبہ ہے۔ وہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کا فیضان ہے۔

۹ - آپ انتہائی ذہین، فقیہ اور عابد و زاہد تھے۔

۱۰ - آپ کے والدین بھی نہایت پارسا اور بندگانِ خدا تھے۔

۱۱ - محبت اہل بیت کی وجہ سے خارجی انہیں بغض و حسد سے دیکھتے تھے۔
اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو حق بجانب کہنے کی وجہ سے شامیوں
نے آپ کی مخالفت کی۔

یہ مختصر سا خاکہ تھا۔ جو ہم نے کتب شیعہ سے امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل و مناقب کے سلسلہ میں ذکر کیا۔ اور ایسا اس لیے کیا۔ تاکہ نجفی شیعہ کو معلوم ہو سکے۔ کہ امام ابوحنیفہ کی شخصیت وہ ہے۔ جسے اس کے بڑے بھی بڑے ادب و احترام سے دیکھتے تھے۔ اگر ایک یہ ناقلت نکل آیا۔ تو اس سے ابوحنیفہ کے سورج کی روشنی کب ماند پڑ سکتی ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا ادب و احترام ان کے ہاں کتنا تھا۔ آپ وہ بھی ملاحظہ کر چکے۔ اس قدر احترام کرنے والے اور سوتیلا بیٹا و مرید ہو کر پھر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مسائل میں مناظرہ کرنے کھڑا ہو جائے کون اسے تسلیم کرے گا؟ یہ صرف اور صرف بناوٹی ووجہ الاسلام، کی حجت بازی ہے۔ وہ بھی اس لیے ک بغض و عداوت کی آگ میں جلنے والا آخر کسی کی خوبی کیسے دیکھ سکتا ہے۔ اسی طرح وہ مجادلے اور مناظرے جو اہل تشیع نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے جیتنے کے بارے میں گھڑے ہیں۔ بالکل بے اصل اور لغو ہیں۔

غلامدینہ ک نجفی شیعہ نے ”تاریخ بغداد“ سے امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں چند حوالہ جات پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی۔ کہ امام ابوحنیفہ اس قابل نہیں تھے۔ جتنا کہ حنفیوں نے انہیں بنا دیا۔ مالا لکم ان روایات کو ادروئے عقل و درایت اور باعتبار حالات روادا اگر دیکھا جاتا۔ تو اس مرتبہ کے ہرگز نہیں کہ ان سے کسی پر حجت قائم کی جاسکے۔ اور پھر خود صاحب تاریخ بغداد نے صرف ان کے ذکر کرنے کی ذمہ داری اٹھائی ہے۔ ان کے صحیح و ثابت ہونے کا استلزام نہیں کیا۔ اور علاوہ ازیں معشی نے ان روایات کا جواب بھی وہیں درج کر دیا۔ لیکن ان میں سے کچھ بھی نجفی شیعہ کو نظر نہ آیا۔ ان روایات کے جوابات کے بعد کتب شیعہ سے ہم نے امام ابوحنیفہ کے فضائل و مناقب

بیان کر دیئے۔ تاکہ کسی شیعہ کو امام صاحب کی ذات اور ان کی نقاہت پر اعتراض باقی نہ رہے۔ لہذا اگر کوئی بغض و حسد کا مارا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی تعظیم کرتے ہوئے ان کے لیے لفظ ”جولاہا“ استعمال کرتا ہے۔ تو ایسے ”شام غریباں“ کی پیداوار سے ہم پر چھڑکتے ہیں۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو ایسے جولاہے کی والدہ سے نکاح کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ ایسے کوشاگرد اور مرید بنانے میں کیوں کوشش کی۔؟ حقیقت وہی ہے۔ جو شیعوں کا اتاد مغربی بیان کر گیا کہ ”ابوحنیفہ کے والدین جیسے کسی کے والدین ہوں۔ تو ان کے ہاں اسی طرح کا بیٹا پیدا ہوگا۔ جو شکل و صورت میں انسان ہو گا۔ لیکن سیرت و کردار میں فرشتہ ہوگا۔“

(فاعتبر وایا اولی الابصار)

تنبیہ:

بخاری شیعہ نے اپنی تصنیف فقہ حنفیہ میں ص ۲۸ تک پندرہ عدد ایسے اعتراضات و الزامات ذکر کیے ہیں۔ جن کا تعلق امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات سے تھا۔ ہم نے ان تمام کا ایک ایک کر کے دندان شکن جواب دے دیا۔ ”فقہ حنفیہ“ کے ص ۳۹ سے ص ۸۰ تک خواہ مخواہ ورق سیاہ کیے گئے ہیں۔ ان میں کوئی قابل ذکر بات نہیں۔ ”سنی فقہ میں شان خدا تعالیٰ تاریخ بغداد کے حوالے سے“ سنی فقہ میں نبوت کی شان، یہ دو موضوع ان صفحات پر تحریر ہیں۔ ان موضوعات کے ثبوت کے لیے تفسیر کبیر اور تاریخ بغداد سے حوالہ جات پیش کیے۔ علم سے تہی ”حجۃ الاسلام“ کو یہ بھی معلوم نہیں۔ کہ یہ دونوں کتابیں ”فقہ“ کی ہیں؟ بہر حال ان صفحات پر پھیلے ہوئی کجواسات اور یا وہ گوئیوں کا جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ یہ اور اس سے ملے جلتے اعتراضات و الزامات کا تفصیلی جواب تحفہ جعفریہ، عقائد جعفریہ اور

قرآن کریم کی تحریف کی بحث میں ہم دنے چلے ہیں۔ اگر تحقیق و تفسیر کی ضرورت ہو۔
تو ان کتب و مضامین کی طرف رجوع کریں۔

”حقیقت فقہ عقیقہ“ کے ص ۲۹ تا ص ۸۰ تک فقہ حنفی کے متعلق جملہ اعتراضات

کا جواب ہم انشاء اللہ دے رہے ہیں ان اعتراضات کو بالترتیب بقیہ صفحہ درج
کرتے ہیں۔ اور پھر ہر ایک کا تسلی بخش جواب پیش ہے۔





باب سوم

فقہ حنفی پر

بخفی کی طرف سے اٹھائے گئے

اعتراضات کے جوابات



باب سوم:

فقہ حنفی پر نجفی کی طرف سے
اٹھائے گئے اعتراضات اور ان
کا بالترتیب جواب

”سنی فقہ میں شان و تکران پاک“

اعتراض نمبر ۱

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ ہے۔ کہ اگر کسی کی تکمیر بھوٹ جائے۔ اور وہ شفا حاصل کرنے کی نیت سے قرآن پاک کو کتو کتب یا بسولِ اَوْ بِالذَّمِّ اَوْ عَلٰی جِلْدِ الْمَيْتَةِ لَا بَأْسَ بِهِ۔ پیشاب کے ساتھ یا خون کے ساتھ لکھے یا مردار کی کھال پر لکھے۔ تو کوئی گناہ نہیں۔ (فتاویٰ قاضی محمد خان جلد ۱ ص ۷۸۰)

نوٹ:

فقہ نعمان نے قرآن پاک کا تو جنازہ ہی نکال دیا ہے۔ مذکورہ تینوں چیزیں نہیں ہیں۔ اگر ان تجزیوں سے قرآن پاک لکھنا جائز ہے۔ تو پھر اور کون سی نجاست ہے جس سے قرآن نہیں لکھا جاسکتا۔ نعمان صاحب نے معاملہ کچھ اٹا ہی کر دیا ہے۔

پیشا سے لکھنے کے قابل ترجماری شریف تھی لیکن بخاری کو تھوڑا فتویٰ قرآن کے بارے میں صادر فرما دیا ہے۔ کیا ابو بکر صدیق و عمر فاروق و عثمان رضی اللہ عنہم کی تعلیمات یہی ہیں۔ اور کیا فقہ نفعان یہی ہیں کہ قرآن کی جہنگ کی جائے۔ جس کی شان میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ۔ بغیر طہارت کے قرآن کو مس نہ کرو۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۵۳)

جواب اول:

جیسا کہ ہر صاحب عقل شعور جانتا ہے کہ دفعہ حنفی، امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور فروعی مسائل کا نام ہے۔ کسی حنفی کی تحریر "فقہ حنفی" کا درجہ نہیں رکھتی۔ جب تک وہ ان اصول و قواعد کے مطابق نہ ہو۔ جو "فقہ حنفی" کے مدون ہیں۔ حساب ہدایہ نے تکمیر کے موضوع پر مسائل کے ضمن میں یہ تحریر فرمایا ہے۔ کہ تکمیر کے بند کرنے کے لیے بطور علاج دوا اگر کوئی شخص بول سے فاتحہ شریف لکھتا ہے۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ لیکن ان کا یہ لکھ دینا دفعہ حنفی، نہیں بن جاتا۔ حنفی ان کے مقلد نہیں۔ بلکہ امام اعظم ابو حنیفہ کے مقلد ہیں۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فتویٰ یہ ہے۔ کہ حرام اشیاء کا استعمال بطور دوا اور برہنیت شفاء بھی جائز نہیں ہے۔ اس فتویٰ کی تصریح درمختار میں ان الفاظ سے مذکور ہے۔

وَلَا يَشْرَبُ بَرْدًا أَصْلًا لِأَلْتِدَادِ حَيْثُ وَلَا لِغَيْرِهِ
عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ۔

(در مختار جلد اول ص ۲۱۰)

ترجمہ:

یعنی حلال جانوروں کا بول نہ دوا کے طور پر اور نہ کسی دوسری غرض کے

پیش نظر پینا درست ہے۔

لہذا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فقہ پر مذکورہ اعتراض وارد نہ ہو نہیں سکتا۔

جواب دوم:

نخعی شیخی نے الزام کو سنوارنے کے لیے جس بات کو مرکزی طور پر پیش کیا۔ وہ یہ ہے۔ کہ یہ تینوں چیزیں (بول۔ خون اور مردار کا چھڑا) نجس ہیں۔ اس لیے نجس اشیاء اللہ کے کلام کو لکھنا کس طرح درست ہو سکتا ہے الخ۔ دریافت طلب یا وضاحت طلب یہ بات ہے۔ کہ ان تین اشیاء میں سے ”بول“ سے مراد کس کا بول ہے۔ درمختار میں اس جگہ جو اہل مسئلہ بیان ہو رہا ہے۔ وہ ایک مخصوص بول کے بارے میں ہے۔ کتاب مذکور کی عبارت ملاحظہ ہو۔

وَبَوْلٍ مَا كُوِّلَ اللَّحْمِ نَجَسٌ نَجَاسَةٌ
مُخْتَفِئَةٌ وَطَلَبَرَةٌ مَحْمَدٌ وَلَا يُشْرَبُ بَوْلُهُ
أَصْلًا لِأَنَّهُ دَوَائِيٌّ وَلَا يُغَيَّرُ عِنْدَهُ آيَةٌ
حَدِيثَةٌ۔

(ص ۲۱۰ جلد اول)

ترجمہ:

ان جانوروں کا بول کہ جن کا گوشت (حلال ہونے کی بنا پر) کھایا جاتا ہے۔ نجس ہے۔ لیکن اس میں نجاست خفیہ ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو پاک کہا۔ اور امام اعظم ابوحنیفہ کے نزدیک اس بول کو نہ تو بطور دوا استعمال کرنا جائز ہے۔ اور نہ ہی کسی دوسرے کام کے لیے۔

صاحب درمختار نے اس بول کے بارے میں دو اقوال ذکر کیے (نجاست
 خفیہ اور طہارت) امام اعظم اس کو ناپاک اور امام محمد اس کو پاک کہتے ہیں۔ جیسا کہ اسی
 عبارت میں صراحت ہے۔ کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس بول کو بطور دو یا بطور
 شفا یا بی استعمال میں لانا درست نہیں۔ تو وہ اعتراض والزام امام اعظم پر کس طرح وارد
 ہو سکتا ہے۔ کہ ان کے نزدیک پیشاب سے سورہ فاتحہ کھننا جائز ہے۔ لہذا نجفی کا
 یہ نخر یہ کرنا "نعمان صاحب نے معاملات کر دیا ہے، فریب اور دھوکہ دینے کی
 حماقت ہے۔ نعمان صاحب کا فتویٰ ہم نے ذکر کر دیا۔ خدا بہتر جانتا ہے۔ کہ اعتراض
 میں ذکر کردہ فتویٰ کس نعمان کا ہے؟

اور اگر بقول امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس بول کو پاک سمجھا جائے۔ تو درنہیں چیزوں
 سے قرآن کھننا، کس طرح ثابت ہوگا۔

یہ تو پاک چیز سے قرآن کھننا ہے۔ رہا یہ معاملہ کہ ان جانوروں کا پیشاب پاک ہونا
 صرف امام محمد کا قول ہو۔ اور نجفی ہونے کے ناطے سے اس قول کی وجہ سے "فقہ حنفی"
 مورد الزام بن جائے۔ تو سنیئے۔ نجفی صاحب! آپ کی فقہ بھی ان جانوروں کے بول
 کو پاک کہتی ہے۔ اور ان کے ساتھ دو اکرتنا جائز بتلاتی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تحفۃ العوام:

جانوران حلال گوشت کا بول و براز پاک ہے۔ بشرطیکہ نجاست خارجی
 ان سے ملتی نہ ہو۔ (حصہ اول ص ۱۰)

المبسوط:

وَمَا أَكَلَ لَحْمَهُ فَلَا بَأْسَ بِبَوْلِهِ وَرَوْثِهِ

وَذَرَقِهِ إِلَّا ذَرَقَ الدَّجَاجِ خَاصَّةً وَمَا يُكْرَهُ
لِحَمَلِهِ فَلَا بَأْسَ بِبَرِّهِمْ وَرَوْثِهِ مِثْلَ
الْبِغَالِ وَالْحَمِيرِ۔

المبسوط فی فقہ الامامیہ

الوجع من طرس شیعی جلد اول

ص ۲۶ کتاب الطہارت مطبوعہ

حیدرآباد قمران

ترجمہ:

حس جانور کا گوشت کھایا جاتا ہے۔ اس کا پیشاب، گوبر اور مینکیاں
پاک ہیں۔ صرف مرغ کی بیٹ پاک نہیں ہے۔ اور وہ جانور جن کا گوشت
کھانا مکروہ ہے۔ ان کے پیشاب اور گوبر میں کوئی گناہ نہیں۔
جیسا کہ فحیم اور گوسے۔

نہی صائب! ہوش ٹھکانے لگا۔ صرف پیشاب ہی نہیں گوبر اور لید وغیرہ بھی
پاک ہے۔ اب کسی پاک چیز سے قرآنی آیات تحریر کرنے میں آپ کو بھی ہچکچاہٹ
نہیں ہونی چاہیے۔ امام اعظم تو ان اشیاء کو بطور دو استعمال کرنے سے نجس ہونے
کے باعث منع فرماتے ہیں۔ اور آپ کی فقہ نے ان کی پاکیزگی ثابت کر کے بطور دو
ان کا استعمال جائز کر دیا۔ کیا خیال ہے۔ کبھی ان مرغین اور خوشبودار اشیاء کا ناشتہ
کرنے کے لیے تشریف لائیں۔ اطلاع پہلے سے ہو جائے تو کافی مقدار آپ کی
تواضع کے لیے منگو ابیں۔ ”ذوالجناب، کے ”اگے پیچھے“ تھیلے اسی لیے کس کر
باندھے جاتے ہیں۔ کہ اس سے گرنے والی کستوری اور عنبر جمع رہے۔ اور روحانی
جسمانی بیماریوں کے علاج کے لیے ایک ادھ قطرہ دیگ وغیرہ میں ڈال کر شفاء

حاصل کی جائے۔ جب یہ اتنی متبرک اشیاء ہیں۔ تو عین ممکن ہے کہ "محل اربعہ" وغیرہ اسی کی سیباہی سے تحریر شدہ ہوں۔

جواب سوم:

بصورتِ تسلیم کہ فقہاء کرام نے خون سے سورۃ فاتحہ تحریر کرنے کی اجازت دی۔ لیکن یہ اجازت چند شرائط کے ساتھ مشروط ہے۔ شرائط اس حوالہ میں درج ہیں۔ اور اس کی دلیل بھی ساتھ ہی مذکور ہے۔

رَدُّ الْمُحْتَارِ

إِذَا سَأَلَ الدَّمُ مِنْ أَلْفِ إِنْسَانٍ وَلَيْسَ يَنْقَطِعُ
حَتَّى يَخْشَى عَلَيْهِ الْمَوْتَ وَقَدْ عَلِمَ أَنَّ كَوْنَهُ
كُتْبًا فَاتِحَةً الْكِتَابِ أَوْ إِخْلَاصَ بِذَلِكَ
الدَّمِ عَلَى جَبْهَتِهِ يَنْقَطِعُ فَلَا يَرِخْصُ لَهُ
فِيهِ وَقِيلَ يَرِخْصُ كَمَا رِخْصُ فِي شَرْبِ
الْحَمْرِ لِلدُّطْشَانِ وَآكُلِ الْمَيْتَةِ فِي
الْمُخْمَصَةِ -

رجلہ اول ص ۲۱۰ مطبوعہ مصر

طبع جدید

ترجمہ:

جب کسی آدمی کی نکمیر پھوٹے۔ اور رکتی نہ ہو۔ حتیٰ کہ اسے مر جانے کا خوف ہو۔ اور اسے یہ ظن غالب ہو کہ اگر سورۃ فاتحہ یا اظہار

اُس خون سے اپنی پیشانی پر لکھے گا۔ تو نکحیر بند ہو جائے گی۔ تو اُسے ایسا کرنے کی رخصت نہیں دی جائے گی۔ اور کہا گیا ہے کہ اُسے رخصت ہوئی جاہیے۔ جیسا کہ سخت پیاسے کو شراب پینے اور بھوک سے مرتے کو مردار کھانے کی ہے۔

عبارت مذکورہ میں مفتے بقول ہی مذکور ہے۔ کہ نکحیر بند کرنے کے لیے اُسی خون سے قرآنی آیات لکھنا جائز نہیں۔ لیکن ایک ضعیف قول اس کے جواز پر بھی ہے۔ اُس رخصت کو کیوں روار کھا گیا۔ صاحب ردالمحتار اس کی وجہ بیان کرتے ہیں۔

لِأَنَّ الْحُرْمَةَ سَاقِطَةٌ عِنْدَ الْإِسْتِشْفَاءِ
وَ حَلِّ الْخَمْرِ وَالْمَيْتَةِ لِلْعَطَشَانِ
وَ الْجَائِعِ۔

کیونکہ شفا یابی کے لیے (خون کی) حرمت ختم ہو گئی۔ اور پیاسے کے لیے شراب پنی لینا اور بھوک کے لیے مردار کھالینا حلال ہو گیا۔

مورت مذکورہ میں خون نکحیر سے سورۃ الحمد یا اخلاص کو لکھنے کی شرائط یہ ٹھہریں۔

۱۔ اس مرض سے موت کا خطرہ پیدا ہو جائے۔

۲۔ کسی مسلمان حکیم یا ڈاکٹر کا مشورہ یہ ہو۔ کہ اس علاج کے سوا کوئی دوسرا طریقہ شفا نہیں۔

جب ان دونوں شرائط کی وجہ سے شراب اور مردار کا استعمال جائز ہو گیا۔ بلکہ خود قرآن کہتا ہے۔ فَمَنْ اضْطُرَّ عَلَيْهِ مَبْرَأٌ مِنْ بَيْتِهِ وَلَا عَادَ

فَلَا إِشْرَاعَ عَلَيْهٖ - جو شخص حالتِ مجبوری میں بغاوت اور زیادتی سے ہٹ کر حرام اشیاء کا استعمال کر لیتا ہے۔ اس پر کوئی گناہ نہیں۔ امام ابوحنیفہ کے نظریہ کے مطابق اُن جانوروں کا بول نجس ہے۔ اور اسے استعمال کرنے سے پرہیز کرنا چاہیے۔ لیکن نجاستِ خفیضہ تھی۔ ادھر شراب اور مردار از نجس ہیں۔ نجاستِ غلیظہ رکھتے ہیں۔ بامرِ مجبوری ان کو حلال کر دیا گیا۔ تو کیا بامرِ مجبوری، و خون کی نجاست، طہارت میں تبدیل نہ ہو جائے گی؟ لہذا معلوم ہوا۔ کہ شرائط مذکورہ کی وجہ سے خون، بول وغیرہ نجس اشیاء سے نجاست اٹھ جائے گی۔ اور پاک اشیاء کے حکم میں آجائیں گی۔ اس لیے ان سے قرآنی آیات لکھنا و نجس اشیاء سے لکھنے، کے ضمن میں ہرگز نہ آئے گا۔ جب نجفی شعیبی کی فقہ بول، گو برادر لید کو پاک کہتی ہے۔ تو پھر فقہ حنفی پر اعتراض کس منہ سے کیا جا رہا ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲

فقہ حنفی میں قرآن مجید کا یوسر لینا بدعت ہے

سنی فقہ میں کسی طوائف کا ہاتھ چومنا یا کسی بادشاہ کا ہاتھ چومنا تو ٹھیک ہے اور اس میں کوئی حرج نہیں۔ لیکن تَقْبِيلُ الْمُصْحَفِ بِدَعْوَةِ قُرْآنِ پاك کا چومنا بدعت ہے۔

الدارالمنار کتاب المحظور ص ۵۵ جلد چہارم

نوٹ:

کیا خرافات ہے فقہ نعمان۔ طوائف کا ہاتھ دن میں کئی مرتبہ پیشاب و پاناز کے مقامات پر پھرتا رہتا ہے۔ اس کا چومنا تو کوئی گناہ نہیں۔ اللہ پاک کا قرآن چومنا بدعت ہے۔ حنفیوں کو چاہیے کہ طوائف کے ہاتھوں کی بجائے ان کے خستین بھی چومیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۵۴)

جواب اول:

جب آدمی بے ایمانی پر آجائے۔ تو اسے کون روکے لیکن بے ایمانی جب دوسروں تک پہنچ رہی ہو۔ تو دوسروں کو گمراہی سے بچانے کے لیے خائفانہ لڑنے پانہیں۔ نجی شعی تو ادھا رکھائے بیٹھا ہے۔ کہ سنی فقہ کو کسی کسی طرح لوگوں میں بڑا نام کیا جائے۔ انہی کوششوں میں سے ایک کوشش اس اعتراض

میں بھی کی گئی ہے اہل سنت و جماعت کا یہ مسئلہ اتفاق و اجماعی ہے۔ کہ قرآن کریم کو چونا جائز ہے۔ صاحب درمختار نے مذکورہ بالا قول نقل کرتے وقت یہ دلیل سے اسے شروع کیا ہے۔ اور اس لفظ سے کسی بات کو شروع کرنا ہر اہل علم جانتا ہے۔ کہ آگے ذکر ہونے والی بات کمزور اور مرجوح ہے۔ بے ایمانی کا یہ عالم کہ غیبی نے یہ لفظ سے اٹھا دیا اور بات اس انداز میں ذکر کر دی۔ کہ پڑھنے والے واقعی وہ مفہوم مان لیں۔ جو وہ منوانا چاہتا ہے۔ صاحب درمختار نے اسی قول کے فوراً بعد حضرات صحابہ کرام کا اس بارے میں عمل نقل کیا۔ یعنی یہ کہ وہ قرآن کریم کو پورا کرتے تھے۔ اگر قول مذکور اتنا مضبوط ہوتا تو اس کے خلاف عمل صحابہ کے ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ معلوم ہوا کہ صاحب درمختار نے اس طریقہ کو اپنا کر اس قول کے ضعیف ہونے کی توثیق کر دی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

الدر المختار:

قُلْتُ وَ تَقَدَّمَ فِي الْحَجِّ تَقْيِيلُ عْتَبَةٍ
 الْكَعْبَةِ وَ فِي الْقَنْيَلَةِ فِي بَابِ مَا يَتَعَلَّقُ
 بِالْمَقَامِ تَقْيِيلُ الْمُصْحَفِ قِيلَ بِدَعَاةٍ
 لَكِنَّ رُوِيَ عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ كَانَ يَأْخُذُ
 الْمُصْحَفَ كُلَّ عِدَاةٍ وَ يَقِيلُهُ وَ يَقْرَأُ عَهْدَ
 رَبِّي وَ مَنْشُورَ رَبِّي عَسْرَ وَ حَبْدَ وَ كَانَ
 عَتَمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يُقِيلُ الْمُصْحَفَ وَيَسْعُهُ
 عَلَى وَجْهِهِ

(الدر المختار جلد ۶ ص ۲۱۴ مطبوعہ مصر جدید)

ترجمہ:

(صاحب در مختار بوسہ کی اقسام بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں -)
 میں کہتا ہوں کہ مسائل حج میں گزر چکا ہے۔ کہ کعبہ پاک کی وہ طین کو بوسہ
 دیا جاتا ہے۔ ”تفتیہ“ میں قبرستان کے متعلق مسائل کے باب
 میں لکھا ہے۔ کہ قرآن کریم کو چومنا بدعت کہا گیا ہے۔ لیکن حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے۔ آپ ہر صبح قرآن کریم کو ہاتھ
 میں لے کر پہلے اسے چومتے اور پھر کہتے کہ یہ میرے رب کا ہمدان و شہر
 ہے۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی قرآن کریم کو چومتے تھے۔ اور
 اپنے منہ پر پھیرتے تھے۔

اب آپ کو اس بات کا بخوبی علم ہو گیا ہو گا۔ کہ صاحب در مختار اس قول میں
 پہلے تو ”قیل“ کے ساتھ کمزوری کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ اور پھر صحابہ کرام کے عمل
 سے اس کمزوری کو مزید واضح کر رہے ہیں۔ لیکن ”دوہتے کو تینکے کا ہسارا“ کے مصداق
 نجفی شیعہ کو یہ تمام باتیں یکسر نظر آئیں۔ اور اہل سنت پر الزام دھرنے بیٹھ گیا۔ بغض و
 حسد کا رشمہ ایسا ہی ہوتا ہے۔

جواب دوم:

اگر نجفی ایندھنی کو اصرار ہو۔ کہ ”قیل“ سے ذکر کیا گیا قول مضبوط ہوتا ہے۔
 (لہذا یہ قول بھی مضبوط ہے) تو اس پر کتب شیعہ سے صرف ایک قول پیش کرتے ہیں۔
 پھر جو کچھ ہو گا۔ دیکھا جائے گا۔

المبسوط:

وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْخَيَوَانُ صَلَاةَ طَاهِرَةٍ فِي

حَالِ حَيْلَوْتِهِ وَلَمْ يَسْتَشْنِ الْكَلْبَ وَالْخِنْزِيرَ
قَالَ اِنَّمَا يَنْجِسُ الْخِنْزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ
وَالْمَوْتِ -

المبسوط جلد ۶ ص ۲۷۹ مطبوعہ

تلہران جدید

ترجمہ:

بعض شیعہ مجتہد کہتے ہیں۔ کہ ہر حیوان مکمل طور پر پاک ہوتا ہے۔
جب تک وہ زندہ ہوتا ہے۔ اس قاعدہ سے ان مجتہدوں نے
نہ تو کتے کو نکالا اور نہ ہی خنزیر کو۔۔۔۔۔ اور کہا ہے۔ خنزیر اور کتا
دو صورتوں میں ناپاک ہوتے ہیں۔ قتل ہونے یا مرنے سے۔
زندہ کتے اور سور کو پاک کہنے والے کون ہیں؟ کبھی ان کی بھی انی ہے؟ پرچھتے
ہیں۔ ان ”حلال دپاک جانوروں“ کا گوشت کیسا ہے۔؟ ذرا تبادلو تو ہے؟
ان جوابات سے یہ بات واضح ہو گئی۔ کہ قرآن کریم کا چرمنابہم اہل سنت کے
نزدیک ہرگز بدعت نہیں ہے۔ جس طرح بزرگوں کے ہاتھ چومنے جائز ہیں۔ اسی طرح
قرآن کریم کو بوسہ دینا یقیناً درست اور جائز ہے۔ جواب تو یہیں تک تھا۔ اعتراض کے
آخر میں نجفی نے جو ”تبصرہ“ لکھا۔ اس میں ضعیفوں کو طوائفوں کے خستین چومنے کا مشورہ
دیا۔ جہاں تک اس مشورہ کے جواب کا معاملہ ہے۔ تو ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ اس فعل کے
جواز کا کوئی حنفی بھی قائل نہیں۔ لہذا اس بات کا اعتراض کے ساتھ کوئی تعلق نہیں البتہ
اتنی بات ضرور ہے۔ کہ از قبیلہ مخرفات نجفی یہ مشورہ ایک نمود ہے۔ ہم ضعیفوں کو ایسا
مشورہ دینا زریب نہیں دیتا۔ کیونکہ اس کا ثبوت کوئی نہیں۔ اور نہ ہی ہم میں سے کوئی
اس کے جواز کا قائل ہے۔ البتہ نجفی اور اس کے ہم مشرب لوگوں کو ہم ایک با دلیل

اور باثرت مشورہ دے رہے ہیں۔ نیٹے!

از حضرت امام موسیٰ پر سیدندر اگر کسی فرج زن را بوسد چوں است
فرمود باکی نیست۔

علیہ السّلام در فضیلت تزویج

ترجمہ:

لوگوں نے امام موسیٰ کاظم سے دریافت کیا۔ یا حضرت! اگر کوئی شخص
عورت کی شرمگاہ کو چوم لیتا ہے۔ تو یہ کیسا ہے؟ فرمایا۔ کوئی خطرہ کی بات
نہیں۔

ذرا فرمائیے تو۔ اپنے امام کے قول و ارشاد پر عمل کرتے ہو؟
اگر عمل نصیب ہے۔ تو اس بوسہ بازی سے ہمت طبق روشن ہو جاتے ہوں گے۔ ایسا ذائقہ اور
مٹھاس شاید تمہیں شہد میں بھی نہ ملے۔ ہمارا یہ مشورہ نہ سمجھیں۔ بلکہ اپنے امام کی باتیں بنائیں
جو کبھی آپ کی کتابوں میں ہیں۔ اگر یہ کہیں۔ کہ پوچھنے والے نے تو امام سے اپنی عورت
کہہ کر سوال نہیں کیا۔ (اگر یہی سوال ہوتا تو فرج زن خود را، کے الفاظ ہوتے) بلکہ فرج
زن، کہہ کر دریافت کیا۔ جس کا معنی یہ ہے۔ کہ کسی عورت کی شرمگاہ چومے۔ تو پھر
کھلی باگ ہو گئی۔ جب بھی کام و دہن کا ذائقہ غلاب ہوا۔ اپنے امام کا نسخہ استعمال کیا۔ نہ
اپنی دیکھی زکسی دوسرے کی۔

نوٹ:

عاشا و کلا۔ حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ ایسی گرمی ہوئی بات فرمائیں۔
یہ پاکیزہ شخصیات ان باتوں سے مترا ہیں۔ یا لوگوں نے محض اپنی تلاش مینی کے لیے
ان پاکیزہ شخصیات کا سہارا لیا۔ جسوٹی باتیں ان کی طرف منسوب کر کے اپنا

الوسیدھا کرنے بیٹھ گئے۔ زودہ ان کے امام اور نہ یہ ان کے چاہنے والے۔ اس قسم کی باتیں کرنے والا کوئی اور موسے نامی شخص ہو گا۔ اس در فرضی امام موسیٰ کے لیے تم نے امام کے لفظ استعمال کیے۔

۔ ورنہ سیدنا حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کی ادنیٰ توہین بھی ناقابل برداشت ہے۔ ہم اہل سنت کا تو یہی عقیدہ ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حضرت اہل بیت اور ائمہ عظام کی سچی اور حقیقی محبت سے نوازے۔

امین

رَفَاعَةَ بَرِّوْا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ

اعترض نمبر ۲

قرآن مجید کا نرم کداز رحل

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نبی بی عائشہ رضی اللہ عنہا کی رانوں میں سر رکھ کر قرآن مجید کی تلاوت کرتے تھے۔

(زاد المعاد لابن قیم، باب: اسیرۃ النبی ص
مع ازواج)

نوٹ:

فقہ نعمان کے دارے دارے جاواں۔ تلاوت قرآن مجید کے لیے نرم دنازک رحل تجویز کیا ہے۔ رانوں کو چاہیے کہ سنت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو زندہ کریں۔ اور شبینوں میں بیویوں کو مسجد میں لے جائیں اور ان کی رانوں میں سر رکھ کر قرآن شریف پڑھیں اور تراویح شریف کے لیے بھی یہی رحل مناسب رہے گا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ صفحہ نمبر ۵۷)

جواب:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ران پر سر رکھ کر تلاوت قرآن کریم کرنے میں کوئی عیب ہے جو غنمی کو نظر آیا۔ اس کے خبیث باطنی کو ملاحظہ کریں۔ کہ رانوں پر کوہ رانوں میں "تبدیل کر کے بے حیائی کا ریکارڈ توڑ دیا۔"

اور وہیں،، کے ذریعہ یہ باور کرانے کی کوشش کی کہ معاذ اللہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا جسم تقدس برہنہ تھا۔ اور ایسے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وہاں سر رکھ کر قرآن پڑھا۔ حاشا وکلا۔ روایت مذکورہ کا یہ خبیث مفہوم نجفی کے سوا کبھی کسی نے نہیں کیا۔ جہاں تک اس روایت کا مفہوم ہے۔ وہ یہ ہے کہ سر کارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کبھار حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی گود میں سر رکھ کر تلاوت قرآن کریم فرمایا کرتے تھے۔ ایسا کرنے میں کون سی قباحت ہے؟

روایت کے مفہوم کو اپنے مطلب کے مطابق بنا کر پھر ”نوٹ“ لکھ کر نجفی نے سیدہ اتم المؤمنین رضی اللہ عنہا کی گود میں نرم و نازک رِصل سے تشبیہ دی۔ گویا ازراہ تمسخر اور استہزاء یہ حاشیہ آرائی کی گئی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مقدسہ کے ساتھ مذاق اڑانا کس قدر باعثِ گمراہی اور غضبِ الہی کا سبب ہے؟ اسی نجفی کے ایک گروہ کی زبانی سنئے۔

منہج الصادقین:

مَنْ اَذْنَبَ ذَنْبًا تَمَرَّتْ اَبْوَابُ جَنَّةٍ قَبْلَتْ كَتُوبَتُهُ
اِلَّا مَنْ خَاصَّ فِيْ اَمْرِ عَاجِلَةٍ - یعنی ہر گاہ کسی گنہگار کی گندہ ازراں
توبہ نماید تو برا مقبول است مگر اس کس در امر عائشہ فخر کردہ۔

(منہج الصادقین جلد ۱ ص ۲۶۱)

سورہ نور۔ مطبوعہ تہران جدید)

ترجمہ:

جب بھی کوئی شخص کوئی گناہ کرتا ہے۔ اور پھر توبہ کر لیتا ہے۔ تو اس کی توبہ مقبول ہوتی ہے۔ مگر اس شخص کی توبہ ہرگز قبول نہیں ہوتی جس

نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں عیب جوئی کی

جواب:

روایت مذکورہ میں اگر ادرہ دھو کر کوئی بات قابل اعتراض بنتی ہے۔ تو یہ کہ ایسا کرنا تہذیب سے گرا ہوا فعل ہے۔ یعنی اس فعل کو غیر مہذب کہہ کر پھر عاشرہ اراٹی کی گئی آئے! اہل تشیع کی معتبر کتاب سے ایک حوالہ پڑھ لیں۔

تہذیب المتین:

الفقہ حضرت امیر فرماتے ہیں۔ کہ اس صبح کو سردی زیادہ تھی۔ میں اور فاطمہ رضی اللہ عنہما ایک چادر میں لپیٹے تھے۔ جب ہم نے حضرت کی گفتگو حضرت اسماء کے ساتھ سنی۔ تو چابا کراٹھ کر علیحدہ ہو جائیں حضرت نے اپنے حق کی قسم دی۔ کہ اپنی جگہ سے نہ ہٹنا۔ ناچار ہم اسی طرح لپیٹے رہے۔ مگر آنحضرت اگر ہمارے سر ہانے بیٹھ گئے اور اپنے دونوں پاؤں ہمارے نیچے پھیلا دیئے۔ داہنا پاؤں میں نے اپنی چھاتی سے اور بائیں پاؤں فاطمہ نے اپنی چھاتی سے لگایا۔ کہ خلی ان کی دور ہو۔ حضرت صادق علیہ السلام فرماتے ہیں۔ کہ حلال کلام میں غیرت نہیں چاہیئے۔ جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علی و فاطمہ رضی اللہ عنہما کو شب زفاف فرمایا۔ کہ کوئی کام نہ کرنا و قتیکہ میں تمہارے پاس نہ آؤں۔ اور جب صبح کو ان کے پاس تشریف لائے تو بڑے مبارک ان کے درمیان دراز کیے۔ اور وہ بچھونے پر لیٹے ہوئے تھے

(تہذیب المتین جلد اول ص ۸۲ مطبوعہ یوسفی دہلی طبع قدیم)

نوٹ:

نجی وغیرہ اہل تشیع کے ہاں حضرات صحابہ کرام اور ازواج مطہرات خصوصاً سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں نازیبا الفاظ کہنا اور رکھنا ایک عام معمول ہے۔ لیکن اہل بیت کرام کے متعلق ہم ان (اہل تشیع) کے رویہ کے پیش نظر کبھی بھی یہ جرات نہیں کرتے۔ اس لیے ”تہذیب المتین“ کے مصنف مولوی سید مظہر حسین نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو لکھا کہ آپ فرماتے ہیں ”ملا لکام میں غیرت نہیں چاہیے“ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ جنّت رضی اللہ عنہا دونوں ایک چادر میں بیٹھے تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے۔ آپ نے ایک پاؤں علی المرتضیٰ کی چھاتی اور دوسرا جنابہ ناطمہ کی چھاتی پر رکھا الخ۔ گویا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس واقعہ کے درست ہونے کی دلیل پیش کی جا رہی ہے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا بقول اہل تشیع اگر حضرت شیر خدا اور خاتونِ جنّت کی شب زفاف سے فراغت پر جبکہ دونوں ایک ہی بستر میں تھے۔ اپنے پاؤں ان دونوں کی چھاتیوں پر رکھنا جائز ہے۔ تو قرآن کریم کی تلاوت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گود میں سر رکھ کر ناکس قدر قبیح ہوا؟ وہی ماشیہ یا واقعہ کے مطابق ادھر ادھر کی بکواسات ”تہذیب المتین“ کی عبارت پر بھی کی جاسکتی ہیں۔ لیکن نجی کی بے غیرتی اور اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا) سے قسم کے باوجود ہم ان مقدس حضرت کے متعلق وہ سوچنا بھی پسند نہیں کرتے۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور خاتونِ جنّت ان کے نہیں ہمارے محبوب اور بیٹھا

ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

جواب:

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی گود میں سر رکھ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قرآن کریم پڑھنا اسی لیے غنمی کو کھٹکا ہو گا۔ کہ ایسا کرنے میں قرآن کریم کی عزت و ادب نہ رہتا تو اسی طرح بکواس سے بھی زیادہ حیران کن صورت تمہاری کتابوں میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

المبسوط:

وَلَا يَعْزُرُ الْقُرْآنَ عَلَىٰ حَالِ الْغَائِطِ إِلَّا آيَةُ الْكُرْسِيِّ

المبسوط جلد اول ص ۱۸

مطبوعہ ایران جدید

ترجمہ:

پافانہ کرتے وقت قرآن نہ پڑھا جائے۔ مگر آیت الکرسی دیکھ
تلاوت کی جائے

اس حوالہ پر ہم تبصرہ نہیں کرتے۔ بس اسی ذہن سے جو چاہیں۔ کہیں۔ ہم نے صرف الزامی جواب دیا ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گود اور بیت الخلاء مان
یں کیا مناسبت ہے۔ لیکن یہ جائز اور وہ قابل اعتراض؟

اعتراض نمبر ۲

حقیقت فقہ حنفیہ: فقہ حنفی میں نجاست چاٹنا جائز ہے۔

سنی فقہ میں ہے۔ کہ اِذَا اَصَابَتِ الذَّجَاسَةَ بَعْضُ اَعْضَائِهِ
وَلِجَسِّ يَلِيسًا يَهْتَمُّ ذَهَبَ اَثَرِهَا۔ جب انسان کے کسی
بھی عضو پر کوئی نجاست لگ جائے۔ اور آدمی اس کو چاٹ لے۔
یہاں تک کہ اس نجاست کا نشان ختم ہو جائے۔ تو وہ عضو پاک ہے
(فتاویٰ قاضی خان کتاب الطہارۃ ص ۱۱)

نوٹ:

حضرت نعمان امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے چران شاد نے کیا
پھلجھڑی چھوڑی ہے۔ نعمان کے مذکورہ فتویٰ کا یہ مطلب ہوا۔ کہ اگر
کسی کے آلہ تناسل پر منی یا پیشاب لگ جائے۔ اور وہ خود تکلیف
کر کے اسے پاٹ لے یا کسی حنفی بھائی سے چٹو لے تو آلہ تناسل
پاک ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۱)

جواب:

اعتراض کے جواب سے قبل اس معاملہ کی وضاحت ضروری ہے۔ تاکہ
حقیقت اعمال سامنے آجائے۔ نجاست دو قسم کی ہوتی ہے۔ ایک جرمی دوسری
غیر جرمی۔ جرمی وہ جس کا وجود نظر آئے۔ اور دور کرنے سے دور ہو جائے جیسا کہ

پاخانہ، گوبر اور خون غیر جرمی اس کے خلاف جیسا کہ پیشاب اور نمس پانی۔ قانون یہ ہے کہ احناف کے ہاں نجاست جرمی کی وجہ سے ناپاک چیز اس وقت پاک ہو جاتی ہے۔ جب اس نجاست کے وجود کو کسی طریقہ سے ختم کر دیا۔ اور اس چیز پر دیکھنے میں نظر نہ آتی ہو۔ اسی قانون کی روشنی میں اگر پانی وغیرہ دستیاب نہ ہونے کی صورت میں کہ جن سے وہ نجاست زائل کی جاسکے۔ اگر کوئی شخص مثلاً ہاتھ پر لگی ہوئی اس نجاست کو زبان سے پاٹ کر صاف کر دیتا ہے۔ (اور تھوکتی بہر حال وہ پھینک ہی دے گا) تو وہ ہاتھ پاک ہو جائے گا۔ مسئلہ اس قدر تھا۔ اب اس کو مذاق میں ڈال دینا اس میں ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔ نجفی نے پلید ذہن اور نمس سوچ سے نجاست کو منی، پر محمول کیا۔ اور عضو سے مراد ادرت ناسل لے لیا۔ چاہیے تو یہ تھا۔ کہ احناف کے اس قانون پر کوئی اعتراض کرتا۔ اور اسے قرآن و سنت کی تعلیمات کے خلاف قرار دیتا۔ لیکن اس کی بجائے بے حیائی کا مظاہرہ کیا جاتا ہے۔ اس کا جواب ہم کیا دیں۔ کچھ اسی قسم کے مسائل حضرت امیر اہل بیت کے اقوال سے بھی ان کی کتابوں میں موجود ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہوں۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَسَأَلَ حَنَّانُ بْنُ سَعْدٍ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ إِنِّي رُبَّمَا بُلْتُ فَلَا أَقْدِرُ
عَلَى الْمَاءِ وَيُشَدُّ ذَالِكَ عَلَيَّ فَقَالَ إِذَا بُلْتَ
وَنَمَسْتَحَتَ فَاْمَسْحُ ذَكَرَكَ بِرَبِّكَ فَإِنْ وَعَدْتَ
شَيْئًا فَقُلْ هَذَا مِنْ ذَاكَ -

(درمن لا یحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۱۴ مطبوعہ تہران جلد دوم ص ۲-۳ مطبوعہ مکتبہ قدیم)

ترجمہ:

حنان بن اسد نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ میں بعض دفعہ پیشاب کرنے کے بعد پانی کی قدرت نہیں رکھتا۔ کہ اس سے استنجا کروں (مجھ پر یہ بات بہت دشوار گزرتی ہے)۔ تو ایسی ہوتی میں مجھے کیا کرنا چاہیے؟ (۹) امام موصوف نے فرمایا: تو جب پیشاب کر چکے۔ اور ذکر کو ادھر ادھر کی چیز سے پونچھے۔ تو پھر ہی اپنے تھوک کو ہاتھ پر لگا کر اس کے ذریعہ اسے صاف کر لیا کر۔ (یعنی تھوک سے پانی کا کام لے کر استنجا کر لیا کر) اگر آزارِ تناسل پر تھوک لگانے کے بعد کچھ (تری وغیرہ) معلوم ہو۔ تو یہ سمجھ لیا کر۔ کہ یہ تری وغیرہ تھوک ہی ہے (کوئی دوسری چیز نہیں یعنی پیشاب یا منی)

غنی صاحب! احناف کے قانون کے تحت ایک فرضی جرحی۔ جس پر تمہیں پھبتی کئے کا موقع ملا۔ اب اپنے گھر کی ایک ایسی جڑ کو بھی دیکھو۔ جو جناب حنان بن اسد کو کئی مرتبہ پیش آئی۔ اور اس کے جواب پانے پر بھی ایسا واقعہ بارہا آیا ہوگا۔ لہذا تناسل پر تھوک لگاؤ۔ اور پھر جو کچھ نکلے وہ تھوک ہی سمجھو۔ اور اگر تھوک لگاتے وقت اس نے "علم" بلند کر دیا۔ اور سفید پانی کی بارش شروع ہو گئی۔ تو پھر بھی پرواہ نہیں۔ بڑا سستا اور لاجواب نسخہ ہے۔

اگر اس فرضی جرحی میں قباحت یہ نظر آئی۔ کہ اس طرح نجاست تھوک کے ذریعہ منہ میں چلی جائے گی۔ (جب کہ تھوک پھینکا نہ جائے۔ اور اگر پھینک دیا جائے۔ تو یہ فحشہ بھی موجود نہیں ہے) اور منہ نجس و ناپاک ہو جائے گا۔ تو یہاں تو صرف ایک احتمال ہے۔ ہم نہیں دکھاتے ہیں۔ کہ ہر مرتبے والا شیعہ منہ اور آنکھ میں ڈھیروں منی لیے ہوئے مرتا ہے۔ جس کو صاف کرنے کا کوئی موقع نہیں رہتا۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَسُئِلَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِأَيِّ عِلَّةٍ يَغْسَلُ
الْمَيِّتَ قَالَ تَخْرُجُ مِنْهُ النُّطْفَةُ الَّتِي خُلِقَ
مِنْهَا تَخْرُجُ مِنْ عَيْنِهِ أَوْ مِنْ فَيْئِهِ۔

(۱۔ من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول

ص ۸۲ فی غسل المیت مطبوع

تہران طبع جدید)

(۲۔ من لا یحضرہ الفقیہ ص ۲۲۱

مطبوعہ لکھنؤ طبع قدیم)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ مردہ کو
غسل کیوں دیا جاتا ہے؟ (اس کی علت کیا ہے) فرمایا اس لیے کہ وہ
نطفہ کہ جس سے وہ مرنے والا پیدا ہوا تھا۔ اب مرتے وقت اس
کی آنکھ یا اس کے منہ سے نکلتا ہے۔ (جس کی وجہ سے اُسے
غسل دیا جاتا ہے۔

نجفی شیبی ذرا بتلاؤ۔ اُس فرضی جز پر فراق اُڑایا ہے۔ تو رکھی فقہ ہے کہ
جس میں ہر مرنے والے (شیعہ) کے منہ میں منی آجاتی ہے۔ آنکھوں میں اس کا جلوہ
ہوتا ہے۔ شاید اس لیے کہ مرنے والا شیعہ ساری زندگی حضرات صحابہ کرام کو جس
زبان سے بُرا بھلا کہتا رہا۔ وہ زبان مرتے وقت اسی لائق ہے۔ کہ اُسے منی
میں نہلایا جائے۔ اور وہ آنکھ جرحِ نبوی سے اندھی ہو جایا کرتی تھی۔ اُس کا سرمہ

اُس مفید چیز کو بنایا جائے۔ جس سے ہر ذی شعور متنفر ہوتا ہے۔ پھر عجیب بات یہ ہے کہ مرد سے کو غسل دیتے وقت اُس کے منہ میں پانی ڈال کر کلی کرنا اور اس کی آنکھوں میں پانی ڈال کر طہارت کرنا خود ان شیعہ لوگوں کے نزدیک بھی درست نہیں ہے۔ اب کیا صورت بنے گی۔ کہ مرنے والا تو مر گیا۔ لیکن خود نہ کلی نہ کر سکتا ہے۔ نہ آنکھیں پاک کر سکتا ہے۔ اور نہ اس کے غسل دینے والے ان دونوں کو پاک کرنے کے لیے پانی استعمال کرتے ہیں۔ صرف روئی سے صاف کیا جا سکتا ہے۔

چہرت پر حیرت یہ ہے۔ کہ شیعہ کو مرتے وقت کلمہ طیبہ زبان پر جاری ہونا بھی نصیب ہوتا نظر نہیں آتا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پاک ہے کہ اپنے مردوں کو کلمہ طیبہ کی تلقین کرو۔ بوقت مرگ منہ اور آنکھوں میں منی کا ہونا کس طرف تشریف لے جانے کا اشارہ ہے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ حجۃ الاسلام کے ذہن میں اور قلب و روع میں یہ ایسی سمائی ہوئی ہے۔ کہ تحریر میں اسی کا تذکرہ ہوتا ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۵ فقہ حنفی میں پیشاب کے قطرے پاک ہیں حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ پیشاب کے چھوٹے چھوٹے قطرات پاک ہیں۔
(فتاویٰ عبدالحی ص ۱۰۵)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۱)

جواب:

اعتراض مذکورہ میں دو باتیں قابل توجہ ہیں۔ دو پیشاب کے چھوٹے چھوٹے قطرات اور دوسری بات ”پاک ہیں“ فتاویٰ عبدالحی کہ جس کا نجی شیمی نے حوالہ دیا۔ اس میں ان دونوں باتوں کا ذکر نہیں۔ پہلے الفاظ کی جگہ یہ لفظ ہے۔ ”دھسے دھسے چھینٹے“ اور دوسرے کی جگہ ”معاف ہیں“ مذکور ہے۔ ان دونوں میں بہت زیادہ فرق ہے۔ اور سوال و جواب میں ان کی حیثیت علیحدہ علیحدہ کیفیت کی حامل ہوتی ہے۔ فتاویٰ مذکورہ میں یہ الفاظ ایک سوال کے جواب کے طور پر مرقوم ہیں۔

فتاویٰ عبدالحی:

(سوال) پیشاب کے ننھے ننھے چھینٹے اگر بدن پر پڑ جائیں۔ تو کیا حکم ہے؟
(جواب) معاف ہیں۔ صبح بخاری کی شروع میں ہے۔ کہ حضرت ابو موسیٰ اشعری پیشاب کرتے وقت اس لحاظ سے کہ چھینٹے اگر بدن پر نہ پڑیں۔ شیشے کے اندر

پیشاب کرتے تھے۔ حضرت مذلیفہ رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا۔ ایسا نہ
کیا کرو۔ کیونکہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا تادمہ پیشاب
کرنے دیکھا ہے۔ جس میں پھینٹیں پڑنے کا زیادہ احتمال ہے۔
(فتاویٰ عبدالحی جلد اول ص ۱۵۷ مطبوعہ

سید کیننی کراچی)

فتاویٰ کی اصل عبارت (جو سوال و جواب کی صورت میں ہے) اپنے ملاحظہ
کی۔ سوال نئے چھینٹوں کے بارے میں تھا۔ اور جواب میں "معاف میں" کے الفاظ ہیں
ہم نے فتاویٰ کی عبارت اس لیے نقل کی۔ تاکہ نجفی کی بی ایمانی اور عبارت میں اس کی
بددیانتی اور خیانت، آپ پر واضح ہو جائے۔

وضاحت:

جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی عذر کی بنا پر کھڑے ہو کر چند مرتبہ
پیشاب فرمایا۔ جس سے حضرت مذلیفہ رضی اللہ عنہ نے یہی سمجھا کہ اس طرح جسم یا
کپڑوں پر چھوٹی چھوٹی پھینٹیں پڑنے (بہ نسبت پیشاب کرنے کے) کا زیادہ احتمال
ہے۔ لہذا انہوں نے حضرت ابو موسیٰ اشعری کو تکلیف سے منع کر دیا۔ اس حدیث
اور اس سے مولانا عبدالحی کا استہشاد اس امر کی نشاندہی کرتا ہے۔ کہ ایسے ننھے ننھے
چھینٹوں سے کپڑا نجس نہیں ہوتا۔ لہذا اسے دھونے کی ضرورت نہیں ہے۔ اور نہ ہی
جسم پر پڑنے کی صورت میں جسم کو دھو کر پاک کرنے کی ضرورت ہے۔ کیونکہ عموم
بلوی کے طور پر یہ معاف ہیں۔ یہ مطلب نہیں کہ وہ چھوٹے چھوٹے چھینٹے پاک ہیں۔
پیشاب کی چھینٹ اور پھر پاک جو یہ کون کہہ سکتا ہے۔ لیکن نجفی شیعہ نے کمال چالاک
سے یہ لکھ دیا۔ کہ سنی فقہ میں وہ چھینٹے "پاک" ہیں۔ اگر مطلب یہی لیا جائے۔ تو تمہاری

فقہ کے مطابق بقدر درجہ نجاست لگی ہو۔ تو وہ پاک ہے۔ ہم نے بقول نجفی پیشاب کی چھوٹی سی نظر آنے والی پتھری کو درپاک.. کر دیا۔ لیکن فقہ شیعہ نے تو بھر خون کو پاک کہہ دیا۔
حوالہ ملاحظہ ہو۔

الروضة البهية في شرح اللمعة الدمشقية :

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ وَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ قَالَ
لَا بَأْسَ أَنْ يَسْلِيَ الرَّجُلُ فِي الشَّرْبِ نَيْلَهُ الدَّمُ
مَنْفَرَةً قَائِمَةً أَوْ التَّنَجُّجَ وَإِنْ كَانَ فَدَرَّةٌ
صَاحِبَةً فَبَلَدًا لَكَ فَلَا بَأْسَ بِدِمَائِكَ بِكَ
مُجْتَمِعًا قَدْ دَرَا ذُرَّهُمْ.

(۱) الروضة البهية الفخرية: (دار)

ص ۶۰ مطبوعہ قسوطیج جدید

(۲) الموسائل: جلد چہارم ص ۲۰

(باب النجاسات)

ترجمہ:

حضرت امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما سے روایت ہے
فرماتے ہیں کہ جب کسی شخص کے کپڑے پر خون لگا ہوا ہو۔ اور وہ ایک
جگہ جمع نہ ہو۔ بلا متفرق ہو۔ تو اس کے دھوئے بغیر اس کپڑے کو
پہننے ہوئے نماز پڑھ لینا درست ہے۔ اگرچہ اس شخص نے نماز سے
قبل وہ خون دیکھ بھی لیا ہو۔ پھر بھی کوئی حرج نہیں۔

لمون کریہ:

فتاویٰ عبدالحی میں چھوٹے چھوٹے پیناب کے چھینٹوں کو معاف کہا گیا اسی طرح دو اماموں نے خون کے قطرات متفرقہ کو معاف کہا۔ اور ان کو دھوئے بغیر نماز درست فرمائی۔ لہذا نماز کا درست ہونا اگر ہمارے مسلک میں چھینٹوں کے پاک ہونے کے مترادف تھا۔ تو بعینہ اسی تاثر سے امام جعفر و امام باقر رضی اللہ عنہما کے فتویٰ کے مطابق خون کے متفرقہ قطرات پاک ہوں گے۔ اب ہم پوچھتے ہیں۔ کہ نجفی صاحب! دونوں اماموں کا فتویٰ اگر درست ہے۔ تو تم نے جو اس کی۔ اور اگر وہ غلط ہیں۔ اور تو سنا ہے۔ تو پھر جمبوٹوں کی امامت کون تسلیم کرے گا۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ امامین کا فتویٰ درست ہے۔ لیکن نجفی اُن کا پیروکار نہیں۔ بلکہ یہ حسد و بغض اور عداوت کا بندہ ہے۔ جو وہ کہتی ہیں۔ وہی لکھتا ہے۔ اور اگر نجفی کی منطق یہ کہتی ہو۔ کہ پیناب کے چھینٹیں جس چیز پر پڑ جائیں۔ اُسے نجس کر دیتی ہیں۔ وہ پانی ہو یا پٹر اُس کا استعمال درست نہیں رہتا۔ تو ہم ان کی کتب سے یہ دکھا سکتے ہیں۔ کہ یہ منطق بالکل غلط ہے۔ حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

فروع کافی:

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ اسْمَعِيلَ قَالَ سَأَلْتُ اَبَا حَبِّبٍ رَضِيَ اللهُ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ الْمَاءِ الَّذِي يَبْسُوْلُ فِيهِ الدَّوَابُّ
وَيَبْلَعُ فِيهِ الْكَلَابُ وَيَخْتَلِمْ فِيهِ الْجَنْبُ قَالَ اِذَا كَانَ
الْمَاءُ قَدْ رَكِبَ لَهُ يَبْسُوْلُهُ شَيْءٌ

(۱)۔ فروع کافی جلد سوم ۲ مبلوہ بہان برید

(۲)۔ تہذیب الاحکام جلد اول ص ۱۱۷

ترجمہ

محمد بن اسلم کا بیان ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسے پانی کے پاک یا ناپاک ہونے کے بارے میں دریافت کیا۔ جس میں چار پائے میثاب بھی کرتے ہیں۔ کتے اُس میں داخل ہوتے ہیں۔ اور ضعیفی آدمی اُس میں غسل کرتے ہیں۔ فرمایا۔ جب یہ پانی «کُزَّ» کے برابر ہو۔ تو اس کو کوئی چیز ناپاک نہیں کر سکتی۔

لفظ «کُزَّ»، سے کتنی مقدار مراد ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ہی فرماتے ہیں:-

فروع کافی:

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال الکُزُّ
من الماء نحو جُبتی هذا و أشار بیدہ الی
الی حُبِّ و من تِلْکَ الحَبَابِ الَّتِی تَکُونُ بِالْمَعْدِنَةِ

(فروع کافی جلد سوم ص ۳)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ «کُزَّ»، میرے اس
ٹھکے میں پڑے پانی کی مقدار کہہتے ہیں۔ آپ نے یہ فرماتے وقت
ایک ٹھکے کی طرف اشارہ کیا۔ جو مدینہ منورہ میں پائے جاتے تھے۔

تبصرہ:

اہل تشیع کے پاس ایک مٹکا بھر پانی ہو۔ اور اس میں کتے بٹے داخل ہو کر نکلتے رہیں۔ گھوڑے گدھے پشیاں کریں۔ اور جنبی مرد و عورت اور اس میں غسل کرتے رہیں اس کا باوجود وہ ناپاک ہونے کا نام تک نہیں لیتا۔ اس سے وضو بھی جائز اور اس وضو سے نماز بھی درست۔ اور یہ فتویٰ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا ہے۔ کیسی معمولی آدمی کا نہیں۔ اور اس طرف چھوٹے چھوٹے چھینے ہوتے ہوئے نماز کے جواز پر اعتراض کیا جا رہا ہے۔ آخر یہ کہاں کی منطق اور دانشمندی ہے۔؟ مزید وضاحت ملاحظہ فرمائیں۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَمَنْ أَمَّابَ قَلَسُوَّةٍ أَوْ عَمَامَتَهُ أَوْ تَحْتَهُ
 أَوْ جِدْرَ رَبْدٍ أَوْ حَقْدٍ، يَنْبَغِي أَوْ بَبُولٍ أَوْ دَمٍ أَوْ
 خَائِطٍ فَلَا بَأْسَ بِالصَّلَاةِ فِيهِ وَذَلِكَ لِأَنَّ الصَّلَاةَ
 لَا تَقْتَرِفُ فِي شَيْءٍ مِنْ هَذَا وَاحِدَةً۔

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول)

ص ۴۲ مطبوعہ قمہران طبع جدید

من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول

ص ۲۲ طبع قدیم لکھنؤ

ترجمہ:

جس کی ٹوپی، پگڑی، چادر اور تہبند جرابوں پر اگر منی، خون، پشیاں

پاخانہ لگ جائے۔ تو ان کو پہلے ہوئے نماز پڑھنا درست ہے کیونکہ ان کپڑوں میں سے کسی ایک کپڑے کو تنہا پہن کر نماز مکمل نہیں ہوتی ان حوالہ جات کی روشنی میں نجفی شیعہ کی تسلی ہو جانی چاہیے۔ کیونکہ بول کے نہ معمولی چھینٹے اسے کیوں کھٹکتے تھے۔ اور انہیں استعراض کرنے کے لیے اُڑا لیکن یہ نظر نہ آیا۔ کہ اپنی فقہ نے توجہ کر دی ہے۔ ٹٹی سے بھرا تہ بند، خون سے بھری چادر پیشاب میں بھیگی ہوئی ٹوپی ان کے ساتھ بھی نماز ادا کی جا رہی ہے۔ اور فسق نہیں پڑتا۔

مختصر یہ کہ اب نجفی کو فیصلہ کرنے پر ہم مجبور کریں گے۔ کہ اگر وہ حضرات ائمہ اہلبیت کا پیروکار کہلاتا ہے۔ تو اسے ان سے مروی روایات کی روشنی میں امام اعظم اہل بیت کی فقہ پر اعتراض نہیں کرنا چاہیے۔ اور اگر ان کی پیروی اسے منظور نہیں۔ تو پھر معاملہ ختم اس کی راہ اور اور ہماری اور۔

فاحتبر وایا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲

فقہ مالکی میں خنزیر وغیرہ کا جھوٹا پاک ہے۔

حقیقت فقہ حنفیہ:

رحمۃ الامر فی اختلاف الامم:

سنی فقہ میں ہے۔ قَالَ مَا لِكَ بِطَهَارَةِ السُّورِ مُطْلَقًا۔

ترجمہ:

امام مالک کہتا ہے۔ کہ کتے اور خنزیر کا جھوٹا بلکہ ہر شئی کا جھوٹا پاک سمجھتا ہے۔

(رحمۃ الامر فی اختلاف الامم ص ۱۰۱ بر ماشیہ مینان)

نوٹ:

سنی فقہ بے تلبے اگر کتے اور خنزیر کا جھوٹا بھی پاک ہے۔ تو پھر مزہز توبہ ہے کہ پہلے کچھ دودھ کتے کو پلا دیا جائے۔ اور پھر اس کا بچا ہوا اس کو لوانے کو پلایا جائے جو کتے کا جھوٹا پاک سمجھتا ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۲)

جواب:

ہم اس سے پہلے گزارش کر چکے ہیں۔ کہ ہم اُن اعتراضات و الزامات کا جواب دینے کے پابند ہیں۔ جو "فقہ حنفی" پر وارد ہوتے ہیں۔ اور جن کا تعلق

ہماری فقہ سے نہیں ان کا جواب ہمارے ذمہ نہیں۔ جس کتاب سے نجفی شعیبی نے مذکورہ حوالہ تحریر کیا ہے۔ وہ ”فقہ حنفی“ کی کتاب نہیں۔ ہم پر اعتراض تب ہوتا کہ کوئی حوالہ ایسا پیش کیا جاتا۔ جس میں امام ابوحنیفہ یا ان کے شاگردوں کی زبانی یہ تحریر ہوتا۔ کہ کتا اور خنزیر کا جھوٹا پاک ہے۔ مذکورہ مسئلہ فقہ مالکی کا ہے۔ جیسا کہ ”قال مالك“ کے الفاظ سے ظاہر ہے۔ اس مسئلہ کا کتاب کے نام سے بالکل کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اتنا ضرور ہے۔ کہ حضرت امام مالک رضی اللہ عنہم پر کچھ شیعہ نہیں۔ بلکہ سنی ہیں۔ اس لیے ان کا یہ نظریہ بھی ”دشمنی“ کو تنگ کر گیا۔ لہذا اس اعتبار سے ہم ان کی طرف سے اس اعتراض کے بارے میں کچھ کہہ دیتے ہیں۔ امام مالک رضی اللہ عنہ نے کتے اور خنزیر کے جھوٹے کو پاک کہا۔ اور نجفی کے پیٹ میں دردا اٹھا۔ لیکن اس کے بڑے کتے بٹے اور خنزیر کی ذات کو بھی پاک قرار دیتے ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

المبسوط:

وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْحَيَوَانَ كُذِّبَ طَاهِرٌ فِي حَالِ
حَيَاتِهِ وَلَمْ يَسْتَشْنِ الْكَلْبَ وَالْخِزْيِرُ قَالَ
إِنَّمَا يَنْجِسُ الْخِزْيِرُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ
وَالْمَوْتِ -

(المبسوط جلد ۶ صفحہ ۲۷۹)

کتاب الاطعمه الخ طبعه تلیران

(طبع جدید)

ترجمہ:

بعض شیعہ علماء کہتے ہیں۔ کہ تمام حیوان پاک ہیں۔ جب تک زندہ

ہیں۔ ان علماء نے کتا اور خنزیر کو بھی اس حکم سے نہیں نکالا۔ اور یہ بھی کہا۔
کہ کتا اور خنزیر یا تو قتل کرنے سے یا مرنے سے نجس ہوتا ہے۔

متبصرہ:

جس طرح اہل سنت میں سے مالکی، بعض، ہیں۔ اسی طرح اہل تشیع میں
بے "بعض" کا قول ہم نے بسوٹ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ امام الکبریٰ اللہ عنہ
نے تمام جانوروں کے جھوٹے کو پاک کہا۔ لیکن ان بعض شیعوں نے کتے اور خنزیر کے
جھوٹے نہیں بلکہ ان کی ذات کو طہر کہا۔ تو جس کی ذات طہر اس کا جھوٹا بھی پاک ہے
جیسا کہ نجفی کی ذات اور اس کا جھوٹا پاک ہے۔ اسی طرح کتا، بٹا اور سو بھی پاک اور ان کا
جھوٹا بھی پاک ہے۔ لہذا از روئے مذاق ہم بھی جواباً کہہ سکتے ہیں۔ کہ کارپوریشن والوں
کو دوائی کھلا کر کتے مارنے سے قبل نجفی اینڈ برادرز سے رابطہ قائم کرنا چاہیے۔ تاکہ ان
کو ٹھکانے لگانے کی زحمت برداشت نہ کرنی پڑے۔ ادھر سوروں کو تلف کرنے
کی بجائے اگر ان کے پیچھے شیعوں کو چھوڑ دیا جائے۔ تو ہم خرابا و ہم ثواب کے مصداق
حکومت کا خرچہ بھی بچے گا۔ اور مفت میں پلے ہوئے جانوروں سے سزا داروں کے مزے
بھی ہو جائیں گے۔ یہ تو مفت میں گوشت اور وہ بھی موٹے تازے جانوروں کا لگیا۔
اب ذرا ہاضمہ درست رکھنے کے لیے ٹپنی بھی تیار ہے۔

فروع کافی:

عَنْ زَرَّادَةَ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ
إِنْ سَأَلَ مِنْ ذَكَرَكَ شَيْئًا مِنْ مَدِيَّتِي أَوْ دِيَّتِي
وَأَنْتَ فِي الصَّلَاةِ فَلَا تَغْسِلْهُ وَلَا تَنْقَطِعِ الصَّلَاةَ

وَلَا تَنْقُضْ لَهُ الْوُضُوءَ وَإِنْ بَلَغَ عَقِيْبَكَ فَائْتَمَّا
ذَلِكَ يَمْتَزِلُكَ التَّخَامَةُ-

(فروع کافی جلد سوم ص ۱۱۱ باب المداوی والمداوی
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہا نے فرمایا۔ اگر تیرے
اَلَدِ تَناسُل سے نماز پڑھنے کے دوران مذی یا ودی نکل آئے۔ تو
اسے مت دھو۔ اور نہ نماز کو توڑو۔ اور نہ ہی اس سے وضو ٹوٹتا ہے
اگرچہ وہ مذی یا ودی تیری ایڑیوں تک بہ کر پہنچ جائے۔ وہ یقیناً
بلغمی تھوک کی طرح ہے۔

نخعی صاحب اور دیگر اماموں کو چاہیے کہ ایسے وقت میں کوئی پلیٹ پاس
رکھا کریں۔ اور اسے پاؤں کے نیچے لے لیا کریں۔ تاکہ اَلَدِ تَناسُل سے گزرنے والی
دودھیا چٹنی اس گوشت کو ہضم کرنے کے کام آسکے۔ جو ابھی اوپر سطور میں ان کے لیے
تجویز کیا گیا اس خوراک سے وہ عقدرے کھلیں گے۔ جو عزیزیل پر بھی معنی ہیں۔

فاختبرو ایاء اولی الابصار

اعتراض نمبر

حقیقت فقہ حنفیہ:

”سنی فقہ میں وضوء کی شان“

بخاری شریف:

قَالَ الزَّهْرِيُّ إِذَا أَوْلَغَ فِي إِنْاءٍ لَيْسَ
لَهُ وَضُوءٌ عَنِيْرَةٌ يَسْوَقًا رِيْبِهِ -

(بخاری شریف ۷ کتاب الوضوء

جلد اول ص ۴۱)

ترجمہ:

کہ جب کت کسی برتن میں پانی چاٹے اور دوسرا پانی بھی موجود نہ
ہو۔ تو اس پانی سے وضوء کیا جا سکتا ہے۔

نوٹ:

بخاری شریف بتے بتے اور سنوں کا امام زہری بھی بتے بتے کہ جنہوں نے کتے
کے جھوٹے پانی سے وضوء کو جائز قرار دیا۔ اور دین اسلام کا خانہ خراب کر دیا۔ ایسے وضوء
سے پڑھی ہوئی نماز اولیں فرصت میں قبول ہوگی۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۲)

جواب:

جیسا کہ ہم گزشتہ اعتراض کے جواب میں تحریر کر چکے ہیں کہ ہم ان اعتراضات کا جواب دینے کے پابند ہیں۔ جو فقہ حنفی پر وارد ہوتے ہیں۔ لہذا یہ اعتراض چونکہ امام ابوحنیفہ اور ان کے شاگردوں کی طرف سے نہیں۔ بلکہ امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔ اس لیے فقہ حنفی کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اعتراض سابق کی طرح ایک سنی ہونے کے رشتہ سے ہم اس کی صفائی میں کچھ پیش کرنا چاہیں گے۔ امام زہری نے تو کتے کے بھوٹے سے، وضو کرنا جائز کہا۔ اور وہ بھی اس وقت جب اس بھوٹے پانی کے سرا اور کوئی صاف پانی نہ تھا ہو۔ جیسا کہ نغبی نے ترجمہ کرتے وقت بھی اسے تسلیم کیا۔ گویا حالت اضطراری اور بامجبوری ایسا کرنا جائز کہا۔ لیکن فقہ جعفریہ کے قربان کہ اس نے تو ایک ایسا ٹکا پانی کا جس میں کتے پیشاب کرتے ہوں۔ آدمی اپنی منی دھوئیں۔ اس سے بھی وضو جائز کر دیا۔ اور وہ بھی کسی اضطرار اور مجبوری کے بغیر۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

(اعتراض ۵ کے جواب میں چونکہ اصل عبارت تحریر ہو چکی ہے اس لیے یہاں ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

ترجمہ:

محمد بن مسلم کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا۔ کہ وہ پانی جس میں کتا بلاقضیر وغیرہ جانور پیشاب کرتے ہوں۔ کتے اس میں گھس کر غسل کر کے پیتے ہوں

جنابت والے اس میں نہائیں۔ تو کیا یہ پانی پاک ہے۔ یا نہیں؟
 امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ کہ اگر یہ پانی ایک ٹھکے کے پانی
 کے برابر ہو۔ تو اسے کوئی چیز نجس نہیں کر سکتی۔

۱۔ فروع کافی جلد سوم ص ۲ باب الماء
 الذی اذا ینجسہ الخ مطبوعہ تہران جدید
 ۲۔ من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول
 ص ۸ مطبوعہ تہران جدید

بخاری شریف کی روایت کی توضیح

قارئین کرام! بخاری شریف سے ذکر کردہ روایت کی توضیح بھی اسی کے
 ساتھ موجود ہے۔ لیکن اس کو بغلی شیبی جان بوجھ کر مبہم کر گیا۔ امام ذہری کے قول کو پیش
 کرنے کے بعد اس کی وضاحت یوں درج ہے۔

بخاری شریف:

وَقَالَ سَفِيَانٌ هَذَا الْفِقْهُ بِعَيْنِهِ لِقَوْلِ اللَّهِ
 عَزَّ وَجَلَّ فَلَمْ تَجِدُوا مَاءً فَتَيَمَّمُوا وَهَذَا
 مَاءٌ وَفِي النَّفْسِ مِنْهُ شَيْءٌ يَتَوَضَّأُ بِهِ وَيَتَيْمَّمُ
 (بخاری شریف جلد اول ص ۲۹ کتاب الوضوء مطبوعہ نور محمد مع المطابع کراچی)

ترجمہ:

جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام زہری کا مسئلہ اللہ تعالیٰ کی نازل کردہ اس آیت کے مطابق ہے۔ فلم یجدوا الخ۔ جب انہیں پانی نہ ملے۔ تو تیمم کرو۔ اور یہ پانی ہے۔ (یعنی جس پانی میں سے کتنے نے پی لیا، مرودہ بقیہ پانی) لیکن اس کے متعلق دل میں کچھ کھٹکا سا آتا ہے۔ لہذا اس کراہت کے پیش نظر پانی موجود ہونے کا اعتبار کرتے ہوئے۔ اس وضو دیکھا جائے گا۔ اور شک کی وجہ سے بعد میں تیمم بھی کرنا چاہیے۔

امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کی دلیل یوں بنی۔ کہ اللہ تعالیٰ نے پاک پانی موجود ہوتے ہوئے اور اس پر قدرت استعمال ہونے کی صورت میں تیمم کی اجازت نہیں دی۔ یہ پانی کہ جس کو کتے نے منہ مار کر مشکوک کر دیا۔ دو حالتوں والا ہو گیا۔ ایک یہ کہ پانی ہے۔ اس جہت سے اس کے ہوتے ہوئے تیمم درست نہیں اور دوسری حالت یہ کہ پانی تو ہے۔ لیکن علی الاطلاق طاہر نہیں۔ اس لیے نہ ہونے کے برابر ہو گیا۔ لہذا تیمم روا ہوا۔ ان دونوں جہتوں کے پیش نظر جناب سفیان ثوری نے امام زہری کے قول کی توجیہ کر دی۔ کہ اس پانی سے وضو بھی کیا جائے۔ اور تیمم بھی۔

مسئلہ کی اصلیت اپنے مقام پر تھی۔ اور اس کی وضاحت بھی ساتھ ہی مذکور تھی۔ اب اس پر حاشیہ آرائی کرتے ہوئے نجفی کا امام بخاری اور امام زہری کو بتاتے ہیں اور دین اسلام کا خانہ خراب کر دینے والا کہہ کر مذاق اڑانا قابل نفرت امر ہے۔ اگر کتے کا جھوٹا وضو کے قابل کہنے پر بخاری شریف قابل طعن، امام زہری قابل گرفت اور دین و اسلام کی خرابی لازم آتی ہے۔

ترجمہ اس مسئلے کے پانی سے دکھ جس میں گھٹے تھے پشیا ب کریں غیل بنت

اس میں کیا جائے۔ وضو کرنے کے فتویٰ پر کیا کہو گے۔ جبکہ اس وضو کے بعد تیمم کا بھی کوئی ذکر نہیں
 امام زہری نے تو اکتیاطاً وضو اور تیمم دونوں کرنے کو کہا۔ اور تمہارے ائمہ نے تو صرف
 وضو پر ہی اکتفا کیا۔ کتے کے جھوٹے سے عداوت اور پانی میں طے ہوئے اس کے پیشانی
 سے منہ دھونا کلی کرنا نجفی کے لیے باعثِ فخر ہے۔ اگر یہ محبت قابلِ ستائش ہے
 تو وہ عداوت قابلِ دید ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۸

حقیقت فقہ حنفیہ: **ہننے سے وضو باطل**

سنی فقہ میں موجود ہے کہ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ وَاصْحَابُهُ
تَنْقِضُ الْوُضُوءَ بِالْقَلَمِ لِقَوْلِهِ

رحمة الامة في اختلاف الامة

ص ۱۲ کتاب الطہارۃ

ترجمہ:

الرمیغہ اور اس کے اصحاب کہتے ہیں کہ جو زرور سے ہننے اس کا وضو
باطل ہے۔

نوٹ:

یہ نعمانی گھسلا ہے۔ اور اس کا ثبوت قرآن و سنت میں موجود نہیں۔

جواب:

اعتراض مذکور میں کہا گیا کہ اس مسئلہ کا ثبوت قرآن و حدیث میں موجود نہیں۔
اس سلسلہ میں ہم کہتے ہیں کہ اگر نفس حدیث کا انکار کیا گیا۔ تو یہ حماقت اور احماد
سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ اور اگر اس کی تاویل یہ کی جائے۔ کہ امام حدیث تو
موجود ہیں لیکن تبہقرہ لگانے سے وضو کا ٹوٹنا عقل کے خلاف ہے۔ کچھ وضو
کے ٹوٹنے میں اصل یہ ہے۔ کہ سبیلین سے کسی چیز کا خروج ہونا چاہیے۔

اور قبہ اس فہرست میں نہیں آتا۔ اگر نفس حدیث کا انکار ہے۔ تو ہم سر دستین مرد
اعادیت پیش کرتے ہیں۔ تاکہ نجفی کی جہالت واضح ہو جائے۔

حدیث اول: فتح القدر:

عَنْ مَعْبُدِ بْنِ أَبِي مَعْبُدٍ الْخَزَاعِيِّ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ بَيْنَمَا هُوَ فِي الصَّلَاةِ إِذْ أَقْبَلَ
أَحْمَلِي مِيرِيْدَ الصَّلَاةِ فَوَقَعَ فِي زُبَيْلَةٍ
فَأَسْتَضْحَكَ الْقَوْمُ فَقَلَّبَهُمْ أَكْمَا انْصَرَفَ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ كَانَ
وَمِنْكُمْ فَلْيَعِدِ الْوُضُوءَ وَالصَّلَاةَ

فتح القدير جلد اول ص ۳۵

باب نواقض الوضوء مطبوعہ

مصر قدیم

ترجمہ:

معبد بن ابی معبد خزاعی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے
ہیں۔ کہ ایک دفعہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھ رہے تھے
کہ ایک نابینا آیا۔ اور وہ نماز پڑھنا چاہتا تھا۔ لیکن نابینا ہونے کی وجہ
سے وہ ایک حوض میں گر گیا۔ اس کے گرنے کی وجہ سے لوگوں نے
زور سے ہنسا شروع کر دیا۔ پھر جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
نماز مکمل کر چکے۔ تو آپ نے ارشاد فرمایا۔ تم میں سے جو بھی قبہ لگا
کر ہنسا ہے۔ اسے وضو دوبارہ کرنا چاہیے۔ اور نماز کا بھی اعادہ

کرنا چاہیے۔

حدیث سوم: فتح القدير:

حَدَّثَنَا أَبُو بَرٍّ مَالِكٌ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ قَلَّ قَلْبَهُ فِي الصَّلَاةِ
 قَلَّ شِدِيدَةٌ فَعَلَيْهِ الْوُضُوءُ وَالصَّلَاةُ

رفتح القدير جلد اول ص ۳۵

مطبوعہ مصر طبع

ترجمہ:

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ جو شخص نماز میں زور سے ہنسنے لگے وہ زور
 بھی دوبارہ کر لے گا۔ اور نماز بھی لوٹانی پڑے گی۔

حدیث سوم: فتح القدير:

عَنْ ابْنِ حَسْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ مَنْ قَلَّ قَلْبَهُ فِي الصَّلَاةِ قَلَّ قَلْبُهُ فَعَلَيْهِ
 الْوُضُوءُ وَالصَّلَاةُ

رفتح القدير جلد اول ص ۳۵

مطبوعہ مصر طبع قدیر

ترجمہ:

حضرت عبدالرحمن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

ارشاد فرمایا۔ جس نے نمازیں زور سے تہقہ لگایا۔ اُسے وضو اور نماز دونوں لوٹانی چاہئیں۔

ان تین عددِ اعدا دیش سے وہ مسئلہ صراحت سے ثابت ہے۔ جس کے بارے میں نخعی نے یہ کہا تھا۔ کہ اس مسئلہ کے ثبوت کے لیے کتب حدیث میں کوئی ایک حدیث بھی نہیں۔ تو معلوم ہوا۔ کہ نخعی شعی کا ایسا گھنایا تو دھوکہ پر مبنی ہے۔ یا امارت سے جاہل ہونے کی دلیل ہے۔

اب ہم دوسری طرف آتے ہیں۔ کہ مسئلہ ہذا از روئے عقل درست نہیں۔ کیونکہ دو بیلیں سے نکلنا، اس میں موجود نہیں۔ اور نہ ہی کوئی ناپاک چیز کا وقوع ہوا۔ تو اس اعتراض کا جواب یوں دیا جاتا ہے۔ کہ جس طرح وضو کے توڑنے کے لیے کسی چیز کا ”بیلیں سے نکلنا“ از روئے عقل درست ہے۔ اس کے سوا کوئی چیز وضو کو توڑے تو عقلاً درست نہیں۔ اسی طرح جھوٹ بولنا بھی چونکہ ان چیزوں میں سے نہیں۔ لہذا اس سے وضو نہیں ٹوٹنا چاہیے۔ لیکن مزے کی بات ہے۔ کہ یہ خلاف عقل بات کتب شیعہ میں موجود ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي بَصِيرٍ مِيرٍ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ يَقُولُ الْكَذِبُ بَأْسٌ تَنْقُضُ الْوُضُوءَ۔

روائل الشیعہ جلد ۷ ص ۲۰ باب

وجوب امساك المائت عن الكذب

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

الْبصیر کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق کو فرماتے ہوئے سنا
کہ ”جھوٹ“ وضو کو توڑ دیتا ہے۔

واضح بات ہے کہ جس طرح قبہ کا تعلق ”سبیلین“ سے نہیں۔ اسی طرح جھوٹ
کا بھی اُن سے کوئی تعلق نہیں۔ جب قبہ سے وضو ٹوٹنے پر اعتراض ہے۔ تو جھوٹ
سے ٹوٹنے پر ناموشی کیوں؟

وضاحت:

چونکہ قبہ سے وضو کا ٹوٹ جانا واقعی غلات عقل ہے لیکن احادیث میں اس
سے وضو ٹوٹنے کی تصریحات موجود ہیں۔ اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے
مطابق اس سے وضو ٹوٹنے پر بھی ائمہ کا اتفاق ہے لیکن اس کو اصل بنا کر مزید اور کسی
چیز کو اس پر تکیا نہیں کر سکتے۔ بلکہ یہ سدا اسی قدر رہے گا۔ اسی لیے ائمہ کرام نے
قبہ کی صورت میں وضو ٹوٹنے کی ان احادیث کی روشنی میں چند شرائط رکھی ہیں۔
جو یہ ہیں۔

۱۔ قبہ لگانے والا نماز باجماعت میں شامل ہو۔

۲۔ نماز بھی وہ ہو جس میں رکوع و سجود ہوں۔

۳۔ قبہ لگانے والا نابالغ بھی نہ ہو۔

چونکہ حضرات صحابہ کرام کہ جن سے یہ فعل سزا زد ہوا تھا۔ اُن کی اس حالت
کے ہمیشہ نظر وہی امور شرائط قرار دیئے گئے۔ بہر حال غلات عقل و تکیا ضرور ہے
لیکن اس بار سے میں احادیث ایک نہیں لکھی موجود ہیں۔ لیکن نہجی کو اپنی فقہ کی وجہ
نظر آئی۔ جو غلات تکیا اور غلات احادیث سے۔ وہ یہ ہے۔ کہ دوران نماز اگر

کسی نمازی کی ہوا خارج ہو جائے۔ تو جب تک اس کی آواز نہ سننے میں آئے۔ وضو نہیں ٹوٹے گا۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ إِنَّ الشَّيْطَانَ يَنْفُخُ فِي
ذُجْرَةِ الْإِنْسَانِ يُخَيِّلُ وَيَحْيِلُ إِلَيْهِ أَنْتَهُ خَرَجَ
مِنْهُ رِيحٌ فَلَا يَنْقُضُ الْوُضُوءَ إِلَّا بِرِيحٍ تَسْمَعُهَا
أَوْ تَحِيدُ رِيحَهَا

رفر و ع کافی جلد سوم ص ۳۶

(کتاب الطہارت)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ انسان کی دہریں شیطان پھونکتا ہے۔ یہاں تک کہ انسان کو خیال بڑھاتا ہے۔ کہ اس کو ہوا خارج ہو گئی۔ سو سن رکھو۔ وضو صرف اس ہوا کے خارج ہونے سے ٹوٹتا ہے۔ جس کی آواز نہ سنی دے۔ یا بدبو محسوس ہو:-

لہذا جب تک رانی توپ کا گولہ نہ چلے۔ اس وقت تک نماز میں ڈالنے سے رو۔ اس سے کم اگر کچھ خیال شریف میں آئے۔ تو سمجھو۔ کہ شیطان کی شرارت تھی۔ اور اگر توپ نہ چلے۔ تو دوسری صورت یہ ہے۔ کہ گٹر کا منہ کھل جائے۔ اور بدبو سارے امام پاڑے کو گھیرے۔ کتنا آرام وہ مسلک ہے۔ جب یہ کیفیت طاری ہو۔ تو دوزخ کے دروازہ کو خوب مہذبوطی سے بند رکھو۔ تاکہ بے چاری ہوا ادھ موٹی ہو کر سکسکیاں

بھرتی نکلے۔ اور کانوں کا نخبہ تک نہ ہو۔ اور حجۃ الاسلام کی ناک بدبو کے لیے ترستی رہے۔ بس ساری زندگی وضو ڈھونڈنے کا نام تک نہ ہوگا۔ خدا بہتر جانتا ہے کہ شیعوں کی گائڈ سے شیطان کو اتنا پیار کیوں ہے۔ وہ ان کے سوراخ سے کھیلتا ہے۔ زندگی میں اُس نے اسے مورچہ بنائے رکھا۔ اور جب دنیا سے اُٹھ گئے۔ تو لمبا سرباؤ سے گیا۔ تا غسل سے قبل رہتی کسر بھی نکل جائے۔ دوستی ہوتو ایسی۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۹ گدھے کی کھال پر مسح

حقیقت فقہ حنبلیہ

بخاری شریف:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ گدھے کی کھال پر جبکہ اس سے بنا ہوا جوتا پاؤں میں ہو مسح کرنا جائز ہے۔ اور آدمی کے چمڑے پر بھی مسح کرنا جائز ہے (بخاری شریف کتاب الوضوء جلد اول ص ۲۸) (حقیقت فقہ حنبلیہ ص ۸۴)

جواب:

بخاری شریف کے باب المسح میں اس نام کی کوئی حدیث موجود نہیں۔ لہذا اس کے جواب کی ضرورت بھی نہیں۔ لیکن اس مقام پر ایک بات مخفی سے پوچھی جاسکتی ہے۔ کہ گدھا تمہارے مسلک میں نجس نہیں۔ بلکہ دھابہ ہے۔ جس کا حوالہ اچھے گزر چکا ہے اور خنزیر کو فقہ جعفریہ نے نجس العین بھی کہا ہے۔ اس نجس العین کے چمڑے سے بنا ہوا ڈول ہو۔ تو آپ کے مذہب میں اس سے پانی نکالنا جائز ہے یعنی ایسے ڈول سے کنواں بھی پاک ہی رہے گا۔ اور اس ڈول کا پانی پینا بھی جائز ہے۔ اسی طرح سر کے بالوں سے بٹی ہوئی رسی سے بھی تمہارے نظریہ کے مطابق پانی نکالنا درست ہے۔ آخر کیا دوسرے کو خنزیر سے اتنا پیارا اور گدھے سے اتنی دشمنی؟

فاحست بربرایا اولی الایصار

اعترض منبراً

گردن کے مسح کا جائز استجاب

حقیقت فقہ حنفیہ

فتاویٰ قاضی خان ص ۱۱، جلد اول ذکر و ضرور میں لکھا ہے۔ کہ گردن کا مسح کرنا نہ ہی سنت ہے۔ اور نہ ہی آداب میں ہے۔ پس سنی طوائف سے کوئی پرچھے۔ کہ جب یہ نہ سنت ہے۔ اور نہ ہی کوئی آداب بلکہ بدعت ہے۔ تو پھر اسی بدعت میں آپ نے بیچارہ عوام کو کیوں پھنسا یا ہوا ہے۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۵)

جواب:

اس اعتراض کا جواب فتاویٰ قاضی خان میں خود موجود ہے۔ اگر کبھی اس کی پوری عبارت نقل کر دیتا۔ تو ہر پڑھنے والے کو اس مسئلہ کی حقیقت واضح ہو جاتی۔ اور اعتراض کی گنجائش نہ رہتی۔ فتاویٰ کی مکمل عبارت آیوں ہے۔

فتاویٰ قاضی خان:

وَأَمَّا مَسْحُ الرَّقَبَةِ لَيْسَ بِأَدَبٍ
وَلَا سُنةٍ وَقَالَ بَعْضُهُمْ هُوَ سُنةٌ
وَعِنْدَ الْاِخْتِلَافِ الْأَقْوَابِ لَيْسَ بِفَعْلَةٍ

اَوَّلِي مِّنْ تَرَكٍ ۙ -

رفتاوی قاضی خان ج۔ ۱۔ ۱۔ اول

ص ۳۵ مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

گردن کا مسح کرنا نہ ہانت نہ ہی آداب وضو میں سے ہے نہ سنت میں سے ہے بعض علماء کہتے ہیں کہ یہ سنت ہے۔ جب اس کے متعلق مختلف اقوال نظر آتے ہیں تو پھر اس کو کر لینا نہ کرنے سے بہتر ہے۔

فتاوی قاضی خان کی مکمل عبارت پڑھنے سے معلوم ہوا کہ گردن کے مسح سے متعلق مختلف اقوال ہیں۔ ایک قول کے مطابق یہ نہ سنت ہے۔ اور نہ ہی آداب وضو میں شامل ہے۔ دوسرے قول کے مطابق یہ سنت وضو میں سے ہے۔ ان اختلافی اقوال کے پیش نظر صاحب فتاوی نے یہ تجویز کیا۔ کہ گردن کا مسح کر لینا بہتر ہے۔ مسند تو یہ تھا۔ بسن نجفی شیبی نے اسے کیسا رنگ چڑھا دیا۔ اسے بدعت قرار دیا۔ اور پھر عوام کو پینسانے کا مذاق کیا۔ دراصل فریب اور دھوکہ نجفی کی فطرت ثانیہ بن چکے ہیں۔ ان کے ہاتھوں وہ بے بس ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۱

حقیقت فقہ حنفیہ:

”سُئِيَ فَقِهِمْ اسْتِجَابَ كَيْ شَانَ“

رحمۃ الامۃ:

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ فَإِنْ صَلَّى وَكَوَيْدَسْتَنْجِ
صَحَّتْ صَلَاتُهُ۔

(رحمۃ الامۃ ص ۱۵۵ فصل فی الامۃ تنجاء)

ترجمہ:

ابو حنیفہ کہتا ہے۔ اگر کوئی شخص استنجا نہ کرے۔ یعنی مقام پاخانہ کو
پانی سے نہ دھوئے اور نماز پڑھے۔ تو اس کی نماز صحیح ہے۔

نوٹ:

حنفیوں کو موسم سرما میں بڑے مزے ہیں۔ نازک جگہ پر کون ٹھنڈا پانی ڈالے
بئیرگانڈ دھوئے نماز پڑھیں۔ اور امام اعظم رضی اللہ عنہ کو دعائیں دیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۸۵)

جواب:

استنجاء کی تفصیل فقہ شیعہ اور فقہ حنفی میں کچھ اس طرح ہے۔ بول و براز سے فراغت کے بعد اگر کوئی شخص صرف ڈھیلے استعمال کرتا ہے۔ اور نجاست دور کر لیتا ہے۔ تو یہ طریقہ بھی درست ہے۔ اس کے بعد پانی سے استنجاء کرنا صرف بہتر ہے۔ ضروری نہیں اور اگر ڈھیلے استعمال کرنے کی بجائے ابتدا میں ہی پانی سے صفائی کرتا ہے۔ تو پھر بھی درست ہے بمقصد یہ ہے۔ کہ نجاست دور ہونی چاہیے صرف ڈھیلے استعمال کرنے سے یا پہلے ڈھیلے اور پھر پانی استعمال کرنے سے یا صرف پانی ہی کے استعمال کرنے سے۔ ان تین صورتوں میں ڈھیلوں اور پانی دونوں کا استعمال بہتر اور افضل ہے کہ شبیحہ سے اس کا ثبوت ملاحظہ ہو۔

المبسوط:

وَإِذَا رَأَىٰ أَدَاةَ اسْتِنْجَاءٍ مِنْ مَخْرَجِ النَّجْوِ
كَانَ مَخَيَّرًا بَيْنَ الْأَسْتِنْجَاءِ بِثَلَاثَةِ أَحْجَارٍ
رَأَىٰ اللَّهُ بِالْمَاءِ وَالْجَمْعِ بَيْنَهُمَا أَفْضَلَ
يَبْدَأُ بِالْحِجَارِ ثُمَّ يَغْسِلُ بِالْمَاءِ وَالْإِقْتِمَاءُ
عَلَى الْمَاءِ أَفْضَلُ مِنْهُ عَلَى الْأَحْجَارِ

(المبسوط جلد اول ص ۱۶ مطبوعہ)

(تھران طبع جدید)

ترجمہ:

جب کوئی شخص بول و براز کے بعد استنجاء کرنا چاہے۔ تو اسے اختیار

ہے۔ کہ تین طریقوں میں سے کوئی ایک طریقہ اپنا سے۔ پہلایہ کہ تین پتھر استعمال کر کے صفائی کرے۔ دوسرا یہ کہ صرف پانی کو استعمال میں لائے تیسرا یہ کہ دونوں کو کام میں لائے۔ اور تیسرا طریقہ پہلے دونوں طریقوں سے افضل ہے۔ دونوں کو اکٹھا کر کے استعمال کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ پہلے پتھر استعمال کرے۔ پھر پانی سے دھو ڈالے۔ اور صرف پانی سے صُونا صرف پتھر استعمال کرنے سے افضل ہے۔

لمحہ مکریہ:

امام ابو منیفر رضی اللہ عنہ کی فقہ سے مسئلہ اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی فقہ کا مسئلہ دونوں ایک سے ہیں۔ کیونکہ شیعہ فقہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے۔ نوٹ: بکے ضمن میں جو نجفی نے جو اسات کیں۔ وہ ہی بعینہ ان کے مسلک پر ہو سکتی ہیں نجفی شعی کو اپنے ساتھیوں کو بھی یہی مشورہ دینا چاہیے۔ کہ گروہ شیعیمان علی! تم امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا شکر یہ بجا لاؤ۔ جنہوں نے تمہیں سردیوں میں نرم و نازک..... کانڈ بغیر دھوئے فلا پڑھنے کی اجازت دی۔ اور جنہی ملا کہ بھی دعائیں دو کہ جس نے ہم اہل سنت پر کھپڑا پھال کر انہیں مجھو کی کہ بھی تمہاری کانڈ کی کچھ خبریں

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۲

استنجاء کے بعد استبراء کا عجیب طریقہ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ یَجِبُ إِلَّا سَتَبْرَاءَءٍ بِالْمَسْحِ
التَّذْحِیخِ وَقَبْلِ یُکْتَبُ بِمَسْحِ الذَّكْرِ وَاجْتِرَابِهِ
ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔

(فتاویٰ عبدالحی ص ۲۰۸ باب الاستنجاء)

(نیز غنیۃ الطالبین)

ترجمہ:

پیشاب کے بعد استبراء کرنا واجب ہے۔ اور وہ چند قدم پلنے سے
یا کھانسنے سے یا آلہ تناسل نچوڑنے سے ہو۔ اور تین مرتبہ پھر آلہ تناسل
کو کھینچے۔

نوٹ:

اگر حنفی احباب استبراء کے لیے آلہ تناسل کو ہر روز کھینچتے رہے۔ تو پھر کسی کے
استعمال طلاہ کی ضرورت نہیں ہے۔ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی برکت سے آلہ تناسل آخر
عمر تک گھوڑے کے آلہ تناسل کے برابر ہو جائے گا۔

(حقیقت فقہ جعفریہ ص ۱۶)

جواب ۱

پیشاب کے بعد استبراء کے مختلف طریقوں کو موردِ اِزامِ طہر کیا گیا۔ اور اس ضمن میں حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر دشنام طرازی کی گئی۔ قطع نظر اس کے کہ اس کا جواب ہو گا یا نہ ہو گا۔ اس قسم کی ہرزہ سرائی بہر حال درست نہیں۔ جہاں تک استبراء کا مسئلہ ہے۔ تو اس کی مختلف صورتیں کتبِ شیعہ میں بھی موجود ہیں۔ بلکہ ان میں زیادہ کہا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَمَنْ ارَادَ الْاِسْتِنْبَاءَ فَلْيَمْسَحْ بِاصْبَعِهِ مِنْ
عِنْدِ الْمَقْعَدَةِ إِلَى الْاَنْثَيْنِ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ ثُمَّ
يَنْتُرُ ذِكْرَهُ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔

(۱۔ من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۲۱ مطبوعہ تہران
طبع جدید)

(۲۔ فروع کافی جلد سوم ص ۹ کتاب الطہارت الخ
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جو شخص استنجا کرنے کا ارادہ کرے۔ اسے پاجیے کر تین دفعہ اس طرح
کرے۔ کہ اپنی انگلی سے گانڈ کی طرف ذکر کو پکڑ کر خستین پر سے کھینچے
اس روایت میں و نتر، کا لفظ استعمال ہوا۔ اس کا معنی فروع کافی کے ماشیہ پر
یوں مذکور ہے۔

الَّذِي جَذَبَ الشَّيْءَ بِشِدَّةٍ وَجَدَهُ يَنْتُرُ الْكَوْ

فِي الْأَسْتَبْرَاءِ -

یعنی کسی چیز کو پوری طاقت سے کھینچنا "منتر" کہلاتا ہے۔ اور اسی سے استبراد میں "منتر الزکر" کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ یعنی آذیتناں کو زور سے کھینچنا۔

ملفوظ کریم:

قارئین کرام! شیعہ فقہ کی کتاب سے باحوالہ ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ استبراد کا طریقہ جو احناف کے ہاں تحریر ہے۔ وہی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر ان کی فقہ میں موجود ہے۔ احناف نے تو یہ کہا ہے کہ آذیتناں کو نچوڑ کر قطرات دھولے جائیں۔ لیکن شیعہ فقہ نے یہ طریقہ بتلایا ہے۔ کہ آذیتناں کو نصیبتین کی طرف سے انگلی سے پکڑا جائے۔ اور پوری طاقت سے انگلی کو آذیتناں کے سر سے تک کھینچا جائے۔ اور میل تین دفعہ کیا جائے۔

جیسا کہ خود شیعہ لوگوں نے تسلیم کیا ہے۔ کہ ان کی فقہ کا ہر مسئلہ کسی زکمی امام سے ثابت اور مقول ہے۔ اس سے معلوم ہوا۔ کہ حضرات ائمہ اہل بیت نے یہ طریقہ اس لیے ایجاد کیا ہوگا۔ (بقول نجفی) کہ طلاہ کی ضرورت نہ پڑے۔ اور آذیتناں میں لمبائی بھی آجائے۔ (معاذ اللہ) نجفی شیبی کی اس یا وہ گوئی نے کیا رنگ دکھلایا۔ حضرات ائمہ اہل بیت بھی اس سے محفوظ نہ رہ سکے۔ رہا نجفی کا یہ کہنا۔ کہ حنفی اگر ساری عمر ایسے کتے رہے۔ تو آذیتناں گھوڑے کی طرح لمبا ہو جائے گا۔ معلوم ہوتا ہے۔ کہ نجفی کو اپنے بڑوں کے استبراد کرنے سے بخوبی اس امر کا مشاہدہ ہے۔ کہ آذیتناں بڑا ہو جاتا ہے لمبائی میں گھوڑے سے تشبیہ نے بھی کیسا کھلایا۔ گھوڑے کا آذیتناں تو نجفی غفر

کاپر ندیدہ منظر ہے۔ آخر ذوالجناح جو بنتا ہے اور بوقت جلوس اس کو لفافے چڑھا کر محفوظ کر لیتے ہیں۔ تاکہ ان کی دوشیزائیں جب اس کے نیچے سے گزر کر "جو جنت" میں جانے کے لیے رختِ سفر بانڈھیں۔ تو کہیں یہ روکاوٹ نہ بن جائے اور اُسے کھلا دیکھ کر اپنے غاوندوں سے منہ نہ موڑ لیں اور دبا باجی، کی نہ ہو جائیں۔ لیکن مردوں کے لیے یہ پابندی اور پردہ کیسا؟ بہر حال اس قسم کے غلیظ خیالات یا تو بھڑوں کو آتے ہیں۔ یا قوم لوط کے پسندیدہ افراد کو۔ ہم یہ فیصلہ کرنے کے حق میں نہیں۔ کہ نجفی شیعہ ان دونوں میں سے کس کو وہ کافر ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۳

حقیقت فقہ حنفیہ

پسنی فقہ میں غسل کی شان

ابو سلمہ اور عائشہ کا بھائی کہتا ہے کہ ہم عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس آئے۔
عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس کے بھائی نے پوچھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم منہ کیسے دیکھتے تھے۔

بخاری شریف:

فَدَعَتْ بِأَنَاءِ نَحْرٍ أَمِنْ مَاءٍ شَاعَتْ لَتِ وَأَخَاضَتْ
عَلَى رَأْسِهَا۔

(بخاری شریف، جلد اول ص ۵۶)

ترجمہ:

پس بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایک صاع تقریباً تین سیر کی مقدار

پانی منگوایا۔ اور سر پر بہایا۔ اور غسل کر کے دکھایا۔

نوٹ: مذکورہ واقعہ سے ابو بکر رضی اللہ عنہ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور نبی عائشہ

کی سنت آدین ثابت ہوتی ہے۔ اور ابوسلمی راوی کی اور امام بخاری کی بے شرمی کا ثبوت بھی اس سے ملتا ہے۔ یہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو غسل جنابت سیکھنے کے لیے نبی بی عائشہ رضی اللہ عنہا کے علاوہ اور کوئی اسے اتانی نہیں ملتی تھی۔ فقہ حنفیہ تیسرے صدقے جاواں سورت میں غیر مردوں کو غسل جنابت سکھائیں۔ یہ سنت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ ناز مسلہ ہے۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۶)

جواب:

بخاری شریف کی مذکورہ روایت میں جس واقعہ کو بیان کیا گیا ہے۔ اس کی تفصیل پیش کی جاتی ہے۔ پھر اعتراض کی حقیقت آپ سمجھ جائیں گے۔ اس واقعہ میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضر ہونے والے دو اشخاص کون تھے؟ ان میں سے ایک ابو سلمہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ جو رشتہ میں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے بھانجے ہیں۔ دوسرے حضرت عبداللہ بن یزید رضی اللہ عنہما حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما کے رضاعی بھائی ہیں۔ یہ دونوں آپ کے محرم ہیں۔ لہذا ان کو عام صحابی کے درجہ میں رکھنا بے وقوفی ہے۔ اس حقیقت کے پیش نظر یہ کہنا کہ ”عورتیں غیر مردوں کو غسل جنابت سکھائیں“ نجی کی جو اس ہے۔

اس واقعہ میں نجی شہی نے جنت باطنی کے پیش نظر تنازعہ دینے کی کوشش کی۔ کہ حضرت ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے ان دونوں کو برہنہ حالت میں غسل کر کے دکھایا۔۔۔ حالانکہ حقیقت یہ نہیں بلکہ انی صاحبہ رضی اللہ عنہا نے ایک صاع پانی منگوایا۔ اور پردے کے پیچھے بیٹھ کر غسل فرمایا۔ اور اپنا سر مبارک دھوئے۔ تھے اس کی کبنت سکھانی اور اردوئے شرع محرم مردوں سے ہاتھ پاؤں اور سر کا ڈھا پنا فرض نہیں ہوتا۔ ہاں جن اعضا کو اسے فرض ہوتا ہے۔ ان کو اگر دکھایا جاتا۔ تو قابل اعتراض ہوتا۔

وَ اَنَّا نَدَّتْ سُلَيْمَى رَا اِسْدَا۔ کے الفاظ اسی امر کی نشاندہی کر رہے ہیں۔ صرف سر دھوئے دکھانا کجا برہنہ ہو کر غسل کرتے دکھانا کجا۔

علاوہ ازیں از روئے عقل بھی یہ بات غلط ہے۔ کہ ایک بھانجہ اور دوسرا رضائی بھائی اور پھر دونوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی یہ جرات کریں۔ کہ سر کا دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی عدم موجودگی میں ان کے گھر جائیں۔ اور آپ کی زوجہ مقدسہ کو یہ عرض کریں۔ کہ آپ ہمیں برہنہ ہو کر ایک صاع سے غسل کر کے دکھائیں اور پھر ان کی اس ناممکن جرات پر مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا ان کی فرمائش ان کی خرابشات کے مطابق پوری کر دکھلائیں لہذا وہ مقصد اور مطلب جو نجی شینی نکان چاہتا ہے۔ وہ کسی طور بھی درست نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اس کا یہ لکھنا کہ ”مذکورہ واقعہ سے ابو بکر رضی اللہ عنہ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور نبی بی مائتہ رضی اللہ عنہا کی سمعت تو زمین ثابت ہوتی ہے“ خود اس پرنٹ آتا ہے۔ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے بارے میں یہ تاثر دنیا اور حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق بد تہذیب الفاظ ذکر کرنا ان کی توہین نہیں تو اور کیا ہے۔ اور پھر اس طرح یہ ابو بکر صدیق اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بن گئی۔ دونوں صحابی (جو محرم تھے) ایک مسئلہ سمجھنے کے لیے حاضر ہوئے۔ اور مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا نے باوجود غسل کی ضرورت نہ ہونے کے بھی ایک صاع پانی سے غسل کر کے دکھایا۔ اس سے تو مائی صاحبہ کی تبلیغی خدمات اور تعلیمی برداری نظر آتی ہے۔ گویا اس طرح اس روایت میں مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا کی شان بیان ہو رہی ہے۔ لیکن نجفی نسائی سے مذاق و مسخر کارنگ۔ دیا۔ اور سیدہ مائتہ رضی اللہ عنہا کو آستانی، کا نام دے دیا۔ لے دے کے جو معاملہ اس واقعہ میں نظر آتا ہے۔ وہ یہی ہے کہ مائی صاحبہ نے سر دھو کر دکھلایا۔ اور اس کا جواب ہم کچھ چکے ہیں۔

اب ذرا فتنہ جعفریہ کا ایک نمونہ بھی ملاحظہ فرمائیں۔ اور پھر دونوں واقعات

کا باہم مقابلہ کریں واقعہ ہے

من لایحضرہ الفقیہہ:

وَ كَانَ صَادِقٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ يُطَلِّئِي فِي الْحَمَامِ
 فَإِذَا بَلَغَ مَوْضِعَ الْعُورَةِ قَالَ لِلَّذِي يُطَلِّئِي شَيْخٌ ثَمَرٌ
 يُطَلِّئِي هُوَذَا لَكَ الْمَوْضِعُ وَمَنْ أَطْلَعَ فَلَا بَأْسَ
 أَنْ يُلْقَى السُّرْعَةُ لِأَنَّ السُّرْعَةَ سَتَّرَ وَ دَخَلَ
 صَادِقٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْحَمَامَ فَتَالَ لَهُ صَاحِبُ
 الْحَمَامِ نَعْلِيكَ لَكَ ثَقَالٌ لِأَنَّ الْمُؤْمِنَ خَشِيئَتُهُ
 الْمُسَوَّدَةُ وَ رَوَى عَنْ عَبْدِ اللَّهِ الْمَرَافِقِي قَالَ
 دَخَلْتُ حَمَامًا بِالْمَدِينَةِ فَإِذَا شَيْخٌ كَبِيرٌ
 وَهُوَ قَيْمُ الْحَمَامِ فَقُلْتُ لَهُ يَا شَيْخَ الْحَمَامِ
 هَذَا الْحَمَامُ فَتَالَ لِأَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدِ بْنِ
 عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقُلْتُ كَانَ يَدْخُلُهُ قَالَ
 كَانَ يَدْخُلُ فَيَبْدَأُ فَيَطْلِي عَانَتَهُ وَ مَا
 يَلِيهَا ثَمَرٌ يَلْتَمِسُ إِزَارَةَ عَلَى أَطْرَافِ إِحْلِيلِهِ رِيْدٌ
 عَوْنِي فَاطْلِي سَائِرَ جَسَدِهِ فَقُلْتُ لَهُ يَرِي مَا
 مِنَ الْإِيَّامِ الَّتِي تَكْرَهُ إِنْ رَأَاهُ قَدْ رَأَيْتَهُ قَالَ
 كَلَّا إِنَّ السُّورَةَ سَتَّرَهُ.

(۱) - من لایحضرہ الفقیہہ جلد ۴ ص ۳۲ مطبوعہ مکتبہ نقویہ

(۲) - من لایحضرہ الفقیہہ جلد ۴ ص ۳۵ مطبوعہ تہران لیبس جدید

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ حمام میں طلا لگاتے تھے۔ جب شرمگاہ تک پہنچتے۔ تو طلا کرنے والے کو کہتے۔ یہی طلا کرنے کی جگہ ہے اور جو اس تک پہنچ پائے۔ اُسے کوئی گناہ نہیں کہ پردہ اٹا رہیں کیونکہ چونکہ خود پردہ بن جاتا ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ایک مرتبہ حمام میں گئے۔ آپ کو دیکھ کر حمام کے مالک نے کہا۔ اگر آپ فرمائیں۔ تو آپ کے سوا تمام لوگوں سے حمام خالی کر دیں۔ فرمایا کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ مومن کو زیادہ تکلیف نہیں دی جاتی۔ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ کہیں ایک دفعہ مدینہ کے ایک حمام میں گیا۔ وہاں مجھے ایک عمر رسیدہ شخص نظر آیا۔ اور وہ اتفاق سے اُس حمام کا منیجر تھا میں نے اس سے پوچھا۔ یہ حمام کس کا ہے؟ کہنے لگا۔ ابو جعفر محمد بن علی رضی اللہ عنہ کا ہے۔ میں نے پھر پوچھا۔ کیا وہ خود اس میں تشریف لاتے ہیں۔ کہا۔ ہاں۔ پوچھا۔ وہ یہاں کس طرح طلا وغیرہ کرتے ہیں۔ کہنے لگا وہ آتے ہی اپنی شرمگاہ کا طلا لگاتے ہیں۔ اور شرمگاہ کے متصل حصہ پر بھی پھر تہ بند اپنے آلات ناسل کے ارد گرد پیٹ کر مجھے بتاتے ہیں۔ میں حاضر ہو کر اُن کے تمام جسم پر طلا لگاتا ہوں۔ میں نے ایک دن اُن سے عرض کیا۔ کیا حضرت! اس جگہ کو کہ جس کا دیکھنا کسی دوسرے کے لیے آپ بُرا سمجھتے ہیں۔ میں اُسے بوقت طلا دیکھتا ہوں۔ فرمایا۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ اس پر لگا ہوا چونکہ اس کا ستر ہے

لمحہ فکریہ:

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے نیچے سر کو وہ حمام کے سامنے

دھونے کی صورت میں یعنی کو توہین نظر آئی۔ اور مائی صاحبہ کا خیر خواہ بن کر یہ «قریبی» ہنیوں پر اعتراض کرنے بیٹھ گیا۔ ذرا اس واقعہ کو بھی ملاحظہ کیا ہوتا۔ حضرات ائمہ اہل بیت کو تم نے کس طرح کھلونا بنایا۔ انہیں حمام میں ننگا کر دیا۔ اور اہل صنبی لوگوں کے سامنے اجنبی آبرے تناسل اور اس کے ارگرد ہللا، گھوٹی۔ طلا، لنگانے والا یہ جانتا ہے۔ کہ جسم کا یہ حصہ کسی کو نہیں دکھانا چاہیے۔ لیکن شیعوں نے امام کی طرف یہ قول منسوب کر دیا۔ کہ کوئی حرج نہیں۔ چونا اور طلا، ہی اس کا پردہ بن جاتے ہیں۔ بے چارہ چونا لگانے والا ہتار ہا حضور! مجھے آپ کا وہ..... نظر آ رہا ہے۔ اس پر باقر بھی لگ جاتا ہے۔ لیکن امام نے فرمایا۔ پرواہ نہ کرو۔ تم دیکھتے بھی رہو۔ اور کام بھی کرتے جاؤ۔ گناہ، ہوا تو میلا ذمہ ہے۔ کیوں صاحب! امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی محبت کا یہی صلہ تھا۔ اُن سے پیار کا یہی تقاضا تھا؟

مزید یہ کہ اہل تشیع مرد و عورت کی صرف اگلی شرمگاہ کو قابل ستر سمجھتے ہیں۔ اس کے علاوہ دوسرے حصے پردہ میں شامل نہیں۔ اور اس ایک عضو پر بھی اگر کوئی ہاتھ رکھ لے تو پردہ ہو جاتا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

عَنْ أَبِي الْحَسَنِ الْمَاضِي الرِّضَاعِيِّ السَّلَامِ قَالَ
 الْعَوْرَةُ حَرَّتَانِ الْقَبْلُ وَالذُّبْرُ فَمَا مَّا الذُّبْرُ
 مَسْتَوْرٌ بِالْأَلْيَتَيْنِ فَإِذَا اسْتَرَّتِ الْقَضِيبَ
 وَالْبَيْضَتَيْنِ فَقَدْ سَتَرَتِ الْعَوْرَةَ وَقَالَ
 فِي رِوَايَةٍ أُخْرَى فَمَا مَّا الذُّبْرُ فَقَدْ سَتَرْتَهُ
 الْأَلْيَتَانِ وَمَا الْقَبْلُ فَمَا سَتَرْتَهُ بِمِثْلِكَ.

(فروع کافی جلد ۱ ص ۵۰، مع تبران جدید) (وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۴۸۷، مع جدید تبران)

ترجمہ:

حضرت امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ قابل ستر و چیزیں میں مرد و عورت کا اگلا حصہ اور پھلا حصہ بہر حال دُبر تو دونوں چوڑوں میں چھپی ہوتی ہے۔ لہذا اس کا پردہ قدرتا ہو گیا، سو جب تو نے ابر تناسل اور دونوں گولیوں کا پردہ کر لیا۔ تو تیسری شرم گاہ کا پردہ ہو گیا۔ ایک اور روایت میں فرمایا کہ دُبر کو تو دونوں چوڑوں سے لپیٹتے ہیں۔ (اس لیے اس کے پردے کا انتظام موجود ہی ہے۔) اور ابر تناسل پر اگر تو نے ہاتھ رکھ دیا۔ تو اس کا بھی پردہ ہو گیا

مؤمنین! آپ کے امام نے مزے بنا دیئے۔ دو چیزیں پردہ کرنے کی قابل تھیں ایک کا از خود انتظام کر دیا گیا۔ اور دوسری پر ہاتھ رکھ لو۔ تو مسئلہ حل ہو گیا۔ ایک امام نے ہاتھ رکھا کہ بے شرمی سے بچایا۔ اور دوسرے نے اُپر چڑھنا لگوا کر حیا دار بنا دیا۔ فقہ جعفریہ کا امتیازی پردہ مبارک ہو۔ مجلس تعزیر، مجلس دسویں محرم الحرام اور خرید و فروخت کے لیے بازاروں میں واجبی پردہ کر کے اُنے کی دعوت دی جاتی ہے۔ آخر تمہاری فقہ اور تمہارے ائمہ کے احوال پر تم عمل نہ کرو گے۔ تو اور کون عمل کرے گا۔ اور اگر تم سٹ پٹاؤ۔ کہ دوسروں کو دکھانے کے لیے یہ مسئلہ نہیں ہے۔ یا دوسرے نہ دیکھیں۔ تو اس کی دلیل پیش کرو۔ کیونکہ پڑھ تو غیروں سے ہوتا ہے۔ اپنے اور اپنوں سے نہیں۔ اپنوں سے پردہ کی کیا حد ہے؟ ملاحظہ ہو۔

توضیح المسائل:

مرد و زن کہ با یک دیگر محرم اند اگر قصد لذت نہ داشتہ باشند می
توانند غیر از عورت بتمام بدن یک دیگر نگاه کنند۔

(توضیح المسائل مسئلہ نمبر ۲۳۳ (ص ۲۶۶))

ترجمہ:

ایسے مرد و عورت جو کہ ایک دوسرے کے محرم ہوں۔ اگر لذت کا قصد نہ رکھتے ہوں۔ تو شرمگاہ کے سوا تمام جسم ایک دوسرے کا دیکھ سکتے ہیں۔ اگر تمہاری فقہ پر جائیں۔ تو سرے سے مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا پر کوئی اعتراض آتا ہی نہیں۔ کیونکہ وہ دونوں محابئی آپ کے محرم تھے۔ لیکن ہم اس بے شرمی کے قائل نہیں اس لیے مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا کی ذات ان تمام حدیثات سے پاک ہے۔ جو نجی کو روایت مذکورہ میں نظر آئے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۲

انزال کے بغیر غسل واجب نہیں

حقیقت فقہ حنفیہ؛ میزان الکبریٰ

سنی فقہ میں ہے کہ قَالَ دَاوُدُ وَجَمَاعَةٌ مِّنَ الصَّعَابَةِ -
يَدُّ بِأَنَّ الْغُسْلَ لَا يَجِبُ إِلَّا بِالْأَنْزَالِ -

(میزان الکبریٰ باب الغسل ص ۱۳۰)

ترجمہ:

ملاں داؤد اور صحابہ کی ایک جماعت کا فتویٰ ہے کہ غسل جنابت منی
نکھنے کے بغیر واجب نہیں ہے۔

نوٹ:

سنی لوگوں کے بڑے مزے ہیں۔ بے شک ہم بستری کرتے رہیں۔ اگر منی
خارج نہ ہو۔ تو صبح بغیر غسل کے نماز پڑھیں۔ اور صحابہ کرام کو اپنی نیک دعاؤں کے ساتھ
یاد کریں۔ مذکورہ فتویٰ شرع پاک کے خلاف ہے۔ کیونکہ دخول یا انزال ان
دونوں صورتوں میں غسل جنابت واجب ہے۔

میزان الکبریٰ:

سنی فقہ میں ہے کہ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَا يَجِبُ الْغُسْلُ
فِي وَطْئِ الْبَهِيمَةِ إِلَّا بِالْأَنْزَالِ -

(میزان الکبریٰ باب الغسل ص ۱۳۰)

ترجمہ:

الضعیفہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص چروپائے سے بدھلی کرے۔ تو اس پر
غسل بغیر انزال کے واجب نہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۸۶، ۱۸۷)

جواب:

ہم اس سے قبل کہہ چکے ہیں کہ فقہ حنفی "پراعتراض" کا جواب دینا ہم اپنے ذمہ
لیتے ہیں۔ یہ اعتراض حنفی فقہ پر نہیں۔ کیونکہ "میزان الکبریٰ" شافعی مذہب کی ہے
لیکن سنی ہونے کی وجہ سے ہم اس کے جواب کی طرف توجہ ہوتے ہیں۔ بعض
ہے۔ کاسم مذکورہ کے درج کرنے میں نجفی نے دیوبند دینا ہی کا ارٹیکل کیا ہے
میزان الکبریٰ کی اگر مکمل عبارت درج ہو جاتی۔ تو بات واضح ہو جاتی۔ مکمل عبارت
ملاحظہ ہو۔

میزان الکبریٰ:

وَأَمَّا مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ فَمِنْ ذَلِكَ إِتْفَاقُ
الْأَيْمَةِ الْأَرْبَعَةِ عَلَى وَجُوبِ
الْغُسْلِ مِنْ جِزْئِ التَّقَاءِ الْخَتَانَيْنِ وَإِنْ لَمْ
يَحْصُلْ أَنْزَالٌ مَعَ قَوْلِ دَاوُدَ وَجَمَاعَةٍ مِمَّنْ
الصَّعَابَةِ بِأَنَّ الْغُسْلَ لَا يَجِبُ إِلَّا بِالْأَنْزَالِ
إِنْ لَمْ يَثْبُتْ نَسَخُ ذَلِكَ.

میزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۲۱

باب الغسل۔ مطبوعہ

ترجمہ:

البتہ حرائزوں نے اختلاف کیا ہے۔ پس اسی سے ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے۔ کہ اس شخص پر غسل واجب ہو جاتا ہے۔ جو اتقائے ختائین کا مرتکب ہو۔ اگرچہ اس صورت میں انزال نہ بھی ہو۔ داؤد اور بعض صحابہ کرام کا قول ہے۔ کہ اس صورت میں بغیر انزال کے غسل واجب نہیں ہوتا۔ اگر اس کا نسخ ثابت نہ ہو۔

توضیح:

حضرات ائمہ اربعہ کا متفقہ فیصلہ ہے۔ کہ مرد وزن کی شرمگاہ کا بلا پردہ ملاپ ہو جائے۔ اور حشفہ بھی غائب ہو جائے۔ تو دونوں پر غسل واجب ہوتا ہے۔ اس اجتماعی قول کے خلاف داؤد اور بعض صحابہ کرام کا قول ہے۔ جو اس کیفیت کے ساتھ انزال کی بھی شرط لگاتے ہیں۔ لیکن یہ قول حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث سے منسوخ ہے۔ جس میں آپ نے اتقائے ختائین سے غسل کے وجوب کا ارشاد فرمایا ہے۔ ہاں اگر منسوخ نہ ہوتا۔ تو ان دونوں (داؤد اور ایک جماعت صحابہ) پر اعتراض تھا۔ لیکن نبی نے تو یہ اعتراض سنی فقہ پر کیا۔ اور اس کے ضمن میں حنفی فقہ پر لازم دے مارا۔ میزان الجبزی کی پوری عبارت سے بات واضح ہو گئی کہ جن کا قول نبی نے ذکر کیا۔ وہ منسوخ ہے۔ ایسے قول سے اعتراض کرنا کب عقلمندی ہے عبارت میں خیانت روا رکھنے کے علاوہ نغبی شبی نے حضرات صحابہ کرام اور اہل سنت کا مذاق اڑایا۔ اس منسوخ قول پر یہ مذاق اور اپنے ہاں اس سے بڑھ کر مذموم مسئلہ پر خاموشی اڑکیوں؟

المیسوط:

فَأَمَّا إِذَا مَا حَلَّ ذَكَرَهُ فِي دُبُرِ الْمَرْأَةِ أَوْ الْغَلَامِ

فَلَا صَحَابِنَا فِيهِ رَوَايَاتٍ إِحْدَاهُمَا يَجِبُ الْغُسْلُ
 عَلَيْهِمَا وَالثَّانِيَةَ لَا يَجِبُ عَلَيْهِمَا فَإِنْ أَنْزَلَ
 وَاحِدًا مِنْهُمَا وَجَبَ عَلَيْهِ الْغُسْلُ لِمَكَانِ
 الْأَنْزَالِ فَامَّا إِذَا دَخَلَ ذَكَرَهُ فِي فَرْجٍ
 بِهِيْمَةٍ أَوْ حَيَوَانٍ آخَرَ فَلَا نَضَّ فِيهِ فَيَنْبَغِي
 أَنْ يَكُونَ الْمَذْهَبُ الْأَيْتَعَلَقُ بِهِ غَسْلُ لِعَدَمِ
 الدَّلِيلِ الشَّرِيحِيِّ عَلَيْهِ

(المبسوط في فقه الامامية تصنيف

ابو جعفر طوسي شيعي جلد اول

ص ۲۸، ۲۷ کتاب الطهارت مطبوع

تھران طبع جدید)

ترجمہ:

”البتہ اگر کوئی (شیعہ) اپنا آنر تناسل عورت کی گانڈ میں داخل کرتا ہے
 یا کسی لونڈے کے ساتھ دخول کرتا ہے۔ تو۔ ہمارے اصحاب کے
 اس بارے میں دو فتوے ہیں۔ ایک یہ کہ ان دونوں پر غسل واجب
 ہے۔ اور دوسرا یہ کہ کسی پر بھی غسل واجب نہیں ہوتا اور اگر ان دونوں
 میں سے کسی ایک کو انزال ہو گیا۔ تو اس پر اس لیے غسل کرنا واجب
 ہے۔ کیونکہ انزال ہو گیا۔ البتہ اگر کسی (شیعہ) نے کسی چار پائی دوسرے
 حیوان کی گانڈ میں آنر تناسل داخل کر دیا۔ تو اس بارے میں ہمارے
 اصحاب سے کوئی تصریح نہیں۔ اس لیے اس بارے میں شیعہ
 مذہب یہی ہونا چاہیے۔ کہ اس طرح کرنے سے غسل ہرگز واجب

نہیں۔ جو کہ مسوخ قول ہے۔ اور دوسرا قول ۱۰ امام اعظم ابوحنیفہ کا تھا۔ کہ چوپایہ کے ساتھ
 وحلی کرنے کے بعد جب تک انزال نہ ہو غسل واجب نہیں ہوتا۔ یعنی شیمی کو دونوں کے
 برے لگے۔ اور سنی فقہ پر اعتراض کر دیا۔ لیکن اس کے اپنے گھر کا حال جو ہم نے پیش کر دیا
 ہے۔ اس کی خبر نہ لی۔ وہاں انزال کے بغیر غسل کرنا لازم نہ تھا۔ یہاں انزال کے بعد بھی غسل
 کرنا واجب نہیں۔ مزے یہاں ہیں یا وہاں۔ اور پھر منڈے بازی اور عورت سے
 لواطت تو شیعہ فقہ کا طرہ امتیاز ہے۔ کیونکہ یہ ان کو وراثت میں ملا ہے۔ البسوط کے مذکور
 سوال میں ایک انوکھی بات آپ کو دکھائیں تو۔ آپ اس کے مصنف کو داد دیں گے۔
 یہ کہ کوئی انسان عورت کی ڈبریا لونڈے کی ڈبریں آلت تناسل داخل کرے۔ پھر دونوں
 میں سے کسی کو انزال ہو جائے۔ دونوں میں سے کسی ایک کو انزال، کیا خوب سوچا
 کیا عورت اور لونڈے کو بھی انزال ہونے کا احتمال ہے۔ مالا نکہ دخول ان کی ڈبر
 میں کیا جا رہا ہے۔ دو ڈبر سے انزال، شیعہ فقہ کی انوکھی پیش کش ہے۔

بہر حال شیعوں کے وارے نیارے۔ اپنی بیوی اگر ادھر سے نزدیک نہ آنے سے
 تو ادھر سے ہی ہی۔ اور اگر پھر بھی دولتی جھاڑے تو لونڈے کو نشانہ ہو سنا کہ قوم لوط
 کی سنت بھی زندہ کرو۔ اور سردی گرمی میں نہانے کے مذاب سے بھی تھوڑا۔ اور اگر
 لونڈا بھی کھسک چھس کرے۔ تو گدھی اور کتی آخر کب کام آئے گی۔ نہ حق ہمارا، نہ ان و
 نفقہ اور نہ ہائش کی معصیت۔ کیوں جناب ایک تیر سے کتنے شکار ہو گئے۔ شاہ باش
 اے شیعہ فقہ شاہ باش۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۵

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل دینا یا د نہ رہا۔

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ ایک دن نبی کریم صلی اللہ
مصلیٰ پر پہنچ گئے۔ تَتَرَدَّكَ كَرَّ اَنَّهُ جُنُبٌ پھر یاد آیا مجھے غسل جنابت کرنا ہے۔ پھر
واپس آگئے۔ اور غسل کر کے آئے۔

(بخاری شریف کتاب الغسل جلد اول ص ۵۹)

نوٹ:

بخاری شریف تیرے مدتے جاواں کیا شان رسالت بتائی ہے۔ جس
بندے کو یہ بات بھی یاد نہ رہتی ہو۔ کہ آج اس نے ہم بستری کی ہے۔ اور اسے غسل
بھی کرنا ہے۔ اور پھر نماز پڑھانے کے لیے مصلیٰ پر پہنچ جائے۔ ایسے شخص کو اگر نبوت
مل جائے۔ تو وہ دینِ خدا پہنچانے میں بھی گھپلا مارے گا۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۷)

جواب:

نہجی خمینی نے حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کو ”گھپلا مارنے والا“ کہہ کر اس کتاب
کفر کیا ہے۔ کیونکہ مذکورہ واقعہ موجود ہے۔ اور اس کی حکمت ہم ابھی چند طور آگے شیعہ
کتب سے ہی پیش کریں گے تفصیلی جواب سے قبل اس مسئلہ کے متعلق ایک نظریہ
بیان کرنا ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ یعنی یہ کہ حضرات انبیائے کرام کو نسیان ہوتا تھا یا
نہیں۔ اور کیوں؟

حضرات انبیائے کرام کو نسیان لاتی ہوئے کی علماء نے دو صورتیں سکھی ہوئی
 ایک یہ کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آنے کے بعد اس میں نسیان ہو جائے۔ نسیان کی
 یہ صورت ممکن نہیں۔ اور معیوب بھی ہے۔ کیونکہ اگر وحی الہی میں نسیان ہوتا ہوگا۔ تو قرآنی
 آیات و احکامات میں اس کا اثر ہوگا۔ یوں قرآن کریم کے محفوظ اور احکامات کے مکمل ہونے
 پر ذرا آئے گی۔ اس لیے اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے۔ کہ تبلیغ میں سہو نسیان
 نہیں ہوتا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ احکام کی ادائیگی میں سہو نسیان ہو جائے
 تو یہ قسم موجود ہے۔ اور اس کا عقیدہ رکھنا بھی فروری ہے۔ ورنہ مفوضہ اور غلاہ کی طرح
 ملعون ہوگا۔

اہل سنت کی طرح اہل تشیع بھی اس کے قائل ہیں۔ ان کے بہت بڑے
 مجتہد شیخ صدوق نے اس مسئلہ کی تفصیل یوں ذکر کی۔

مَنْ لَا يَحْضُرُ الْفَقِيهَ؛

قَالَ مُصَنِّفُ هَذَا الْكِتَابِ اِنَّ الْغَلَاةَ وَالْمَفْرُضَةَ
 لَعَنَهُمُ اللهُ يَنْكِرُونَ سَهْوًا لَمْ يَنْبَغِ عَلَيْهِمْ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيَقْرَأُونَ كَرَجًا اِنَّ يَسْهَوُ عَلَيْهِ
 السَّلَامُ فِي الصَّلَاةِ جَا زًا اَنْ يَسْهَوْا فِي التَّبْلِيغِ
 لِاَنَّ الصَّلَاةَ عَلَيْهِ فَرِيضَةٌ كَمَا اَنَّ التَّبْلِيغَ
 عَلَيْهِ فَرِيضَةٌ وَهَذَا لَا يَلْزَمُنَا..... رَدَّ اِلَيْكَ
 لِاَنَّ جَمِيْعَ الْاَحْوَالِ الْمُشْرَكَةِ يَقَعُ عَلَى النَّبِيِّ
 صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالرَّحْمَةُ فِيهَا مَا يَقَعُ عَلَى
 غَيْرِهِ وَهِيَ مَتَعَدَّةٌ فِي الصَّلَاةِ كَغَيْرِهَا مِمَّنْ

لَيْسَ بِذِيٍّ وَلَيْسَ كَلٌّ مِّنْ سِرَاهُ بِذِيٍّ كَهَرٍ
 فَالْحَالَةُ الَّتِي أُخْتَصَّ بِهَا هِيَ النُّبُوَّةُ وَالْتَّبَلُّغُ
 مِنْ شَرِّاطِطِهَا..... وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَفْعَ عَلَيْهِ
 فِي التَّبَلُّغِ مَا يَفْعَ عَلَيْهِ فِي الصَّلَاةِ لِأَنَّهَا عِبَادَةٌ
 مَحْصُوصَةٌ وَالصَّلَاةُ عِبَادَةٌ مُشْتَرِكَةٌ.....
 وَلَيْسَ سَلَامُ الذِّي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَسَلَامِنَا
 لِأَنَّ سَلَامَهُ مِنْ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَإِنَّمَا اسْتِهَاءُ
 لِيُعْلَمَ أَنَّهُ بَشَرٌ مَخْلُوقٌ فَلَا يُتَّخَذُ مَعْبُودًا
 دُونَهُ وَيُعْلَمُ النَّاسُ بِسَلَامِهِ حُكْمَ السَّلَامِ مَتَى
 سَلَمُوا..... وَكَانَ شَيْخُنَا مُحَمَّدُ بْنُ

الحسن بن احمد بن الوليد رحمة الله عليه
 يُسْئَلُ أَوَّلَ دَرَجَةٍ فِي الْغُلَّتِ نَفْسِي السَّلَامِ عَنِ
 النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكُرِّجَانُ أَنْ تَرَدَّ
 الْأَخْبَارُ الْوَارِدَةُ فِي هَذَا الْمَعْنَى لِحَاجَاتِ أَنْ تَرَدَّ
 جَمِيعَ الْأَخْبَارِ وَفِي رَدِّهَا إِبْطَالُ الدِّينِ وَالشَّرِيعَةِ
 وَأَنَا أَحْتَسِبُ الْأَجْرَ فِي تَصْيِيفِ كِتَابٍ مُنْفَرِدٍ
 فِي إِبْتِائِ سَلَامِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَالتَّرَدُّ عَلَى مُكْرِيهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

(من لا يحضره الفقيه جلد اول)

ص ۲۳۲، ۲۳۵ مطبوعہ تہران

طبع جدید)

ہوئی ہیں۔ تو پھر تمام اخبار کار و کرنا بھی جائز ہو جائے گا۔
 - اور ایسا کرنے میں دین و شریعت کا ابطال ہو جائے
 گا۔ اور یہ خیال کرتا ہوں۔ کہ اگر کوئی شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوس
 نسیان کے موضوع پر مستقل کتاب لکھے۔ تو اس کو اجر ملے گا۔ اور اس
 کتاب میں منکرین کا رد بھی ہو۔ تو انشاء اللہ وہ ثواب پائے گا۔

لمحذکرہ:

نجفی شیبی نے اس حدیث پر اعتراض کیا تھا۔ جو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 سے مروی ہے۔ اور جس میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ہوس و نسیان کا
 ذکر تھا۔ گویا نجفی کے نزدیک یہ نسیان واقع نہیں ہوا۔ اور یوں وہ یہ کہنا چاہتا ہے۔ کہ
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نسیان سے محفوظ و مامون ہیں۔ لیکن ان کی صحاح اربعہ میں سے
 من لایحضرہ الفقیہہ کا مصنف شیخ صدوق یہ کہہ رہا ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 نسیان کا منکر یا تو مفوضہ ہے۔ یا فالی لوگوں میں سے ہے۔ اور ان دونوں پر خدا کی پھٹکا
 اب جبکہ نجفی بھی یہی عقیدہ رکھتا ہے۔ تو یہ بھی مفوضہ یا غلو کرنے والوں میں سے ہوا۔
 اور اس پر بھی شیخ صدوق کی طرف سے خدا کی لعنت۔

اس کے ساتھ شیخ صدوق یہ بھی کہتا ہے۔ کہ نجفی (ایسے ملعون شخص کی تردید اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوس و نسیان پر اگر کوئی مستقل کتاب لکھے گا تو اس کو اجر و
 ثواب ملے گا۔ ہم تو شیخ صدوق کے کہنے پر ثواب کے امیدوار نہیں ہیں۔ لیکن اس کے
 ماننے والوں کو میدان میں آجانا چاہیے۔ اور انہیں اس منکر نجفی شیبی کی تردید کر کے یہ
 موقع گنونا نہیں چاہیے۔

”و بقول شیخ صدوق، حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھولتے نہیں۔ بلکہ بھلائے جاتے

ہیں۔ اس میں دو حکمتیں اس نے ذکر کیں۔ ایک یہ کہ اس سے بشر اور مخلوق ہونا ثابت ہوتا ہے۔ جس کی بنا پر لوگ ایسے شخص کو معبود بنانے سے رُک جائیں گے۔ دوسری حکمت یہ کہ لوگوں کو اپنے ہونو سیان کے مسائل معلوم نہ ہوتے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کیفیت سے دوچار نہ ہوتے۔ لیکن یہ کچھ جانتے ہوئے بھی جنہی نے کوشش یہ کی۔ کہ بھولے بھالے سینوں کو یہ دکھا کر بھڑکایا جائے۔ کہ سنی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ کہتے ہیں۔ سنی تو فریب میں نہ آسکے۔ البتہ جنہی کو شیخ صدوق کی طرف سے ایک قیمتی تحفہ ضرور مل گیا۔ اور وہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے لعنت یہ تو شیخ صدوق کا تحفہ تھا۔ لیکن اس کم بہت نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہونو سیان کا انکار کر کے آپ کا نبی ہونا بھی نہ مانا۔ صاف لکھ دیا۔ کہ اگر ایسے شخص کو نبوت مل جائے تو وہ یعنی جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے واقعی ہوا۔ تو جنہی کے نزدیک ایسا شخص نبی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت سے انکار کر کے مردود ٹھہرا۔ اور پھر دو گھپلا مارنا، کہنا واضح کفر یہ عبارت ہے۔ اس طرح کئی وجوہات سے اس نے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو تکلیف پہنچائی۔ ایسے کے بارے میں اللہ رب العزت۔ کا ارشاد گرامی ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا۔
 پتہ ۷۔ ترجمہ: یقیناً ان لوگوں پر اللہ کی لعنت ہے۔ جو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھ دیتے ہیں۔ یہ لعنت دنیا میں بھی اور آخرت میں بھی ان کے ساتھ ہے۔ اور علاوہ ازیں ایسے لوگوں کے لیے اللہ تعالیٰ نے بڑا سزا کن مذاب تیار کر رکھا ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۶

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں میت کی شاک

سنی فقہ میں شہید پانچ ہیں۔

(۱) جو طاعون کی بیماری میں مرے (۲) (الاسہال) جو (دستوں) کے
اور ہمیشہ کی بیماری میں مرے (۳) جو غرق ہو کر مرے (۴) جو دیوار کے
نیچے اکمرے۔

(بخاری شریف کتاب الصلوٰۃ جلد اول ص ۱۲۸)

خوٹ:

سنی بھائیوں کی بخاری شریف نے تو دین اسلام پر جھڑپ مچا دی ہے
اور شہادت اتنی سستی کر دی کہ اگر کسی موانے کو جمال گونا کی گولیاں دے کر مار ڈالا جائے
یا وہ زیادہ صواکھا کر دستوں کی بیماری میں مر جائے۔ تو وہ شہید ہے۔ اسی کا نام ہے
کم خرچ اور بالانشیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۸۸)

جواب:

بخشی شیعہ نے اپنی عادت مستمرہ کے مطابق اس اعتراض میں شہداء کا تسخیر ٹرایا۔ اور حدیث پاک کی کتاب کے متعلق تہذیب سے گڑے ہوئے الفاظ کہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ شہید کی اقسام ان پانچ سے بھی زیادہ ہیں۔ اور خود شیعہ کتاب میں اس کی تصدیق کرتی ہیں۔ اس بحث کے ضمن میں ایک بات کی طرف توجہ مبذول کرانا ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ اور خود شہید کی از روئے احکام دو اقسام ہیں۔ ایک وہ کہ جس کو شہادت کے بعد غسل و کفن نہیں دیا جاتا۔ اور دوسرا وہ جو شہید تو ہوتا ہے لیکن اُسے قاتل مرنے والے مسلمان کی طرح غسل و کفن دیا جاتا ہے۔ اس دوسری قسم کے شہداء کو پہلے شہداء کے ساتھ ثواب پانے میں برابری کی وجہ سے یہ نام دیا گیا۔ اہل تشیع کی کتب میں پانچ سے زائد شہداء کی اقسام ملاحظہ ہوں۔

اللمعة المشقیہ:

وَمَنْ خَرَجَ عَمَّا ذَكَرْنَاهُ يَجِبُ تَقْسِيمُهُ
وَتَكْفِينُهُ وَإِنْ أَطْلِقَ عَلَيْهِ اسْمُ الشَّهِيدِ وَالنَّفْسَاءِ
فِي بَعْضِ الْأَخْبَارِ كَالْمَطْعُونِ وَالْمَبْطُونِ
وَالْغَرِيبِ وَالْمَهْدُومِ عَلَيْهِ وَالنَّفْسَاءِ
وَالْمَقْتُولِ دُونَ مَالِهِ وَأَهْلِهِ مِنْ قَطَاعِ
الظَّرِيقِ وَعَائِرِهِمْ۔

داللمعة الدمشقیہ جلد اول

ص ۲۷ مطبوعہ قمر طبع جدید

ترجمہ:

وہ آدمی جو اللہ کی راہ میں لڑتے لڑتے شہید ہو گیا۔ اس کے علاوہ جو شہید ہو گیا۔ ان کو غسل دینا اور کفن دینا واجب ہے۔ اگرچہ ان پر شہید کا اطلاق ہوتا ہے۔ جیسا کہ بعض اخبار میں ہے۔ کہ طاعون سے مرنے والا، پیٹ کی بیماری سے مرنے والا، ڈوب کر مرنے والا، مکان یا دیوار کے نیچے دب کر مرنے والا، انفاں میں مرنے والی عورتیں اور اپنے مال و اہل کا دفاع کرتے ہوئے مرنے والا یہ سب شہید ہیں انہیں ردفاع کرنے والوں کو ڈاکو ماریں۔ یا کوئی اور۔ اس کی تشریح و تفسیر کرتے ہوئے صاحب روضہ لکھتا ہے۔

روضۃ البھیۃ:

فَالْمَعْنَى حِينَئِذٍ أَنْ عَيَّرَ مَنْ ذَكَرَ مِنَ الشُّهَدَاءِ
مَنْ أَطْلِقَ عَلَيْهِ لَفْظَ الشَّهِيدِ فِي الْأَخْبَارِ
قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ مَاتَ غَيْرَ نَبِيٍّ مَاتَ شَهِيدًا
فِي طَلَبِ الْعِلْمِ مَاتَ شَهِيدًا مَنْ مَاتَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ شَهِيدًا مَنْ مَاتَ
فَلَمْ يَكُنْ الشَّهِدَاءِ فِي الشَّوَابِ وَالْقَضَلِ
لَا إِلَهُمْ كَالشَّهِدَاءِ حَقِيقَةً فِي الْأَحْكَامِ كَالْقَضَلِ
وَالْتَكْفِيَيْنِ۔

روضۃ البھیۃ جلد اول ص ۲۰ مطبوعہ قمر

طبع جدید

ترجمہ:

لمعتہ و شقیۃ کی عبارت کا معنی یہ ہے۔ کہ حقیقی شہداء کے علاوہ جن دوسرے شہیدوں کا ذکر کیا گیا۔ اور ان پر لفظ شہید بولا گیا اور انہیں یہ نام اخبار میں دیا گیا۔ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہے۔ جو پردیس میں مرا وہ بھی شہید، جو علم دین کی تلاش میں مرا وہ بھی شہید اور جمعہ کے دن مرا وہ بھی شہید ہوا۔ یہ لوگ ثواب اور فضیلت میں شہیدوں کی طرح ہیں۔ یہ ہیں کہ حقیقی شہداء کی طرح ان کا غسل و کفن نہ ہوگا۔

لمحکم کریم:

نجفی شعی نے پیٹ کی بیماری سے مرنے والے کی شہادت پر مذاق اڑایا (حالانکہ خود ان کی کتب میں بھی اس کو شہید تسلیم کیا گیا) یہ مذاق اس شخص سے نہیں دراصل سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے استہزاء اور تمسخر کیا گیا ہے۔ اور از روئے قرآن سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مذاق اڑانے والا پکا کافر ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے ایسے لوگوں کے متعلق فرمایا۔

وَلَقَدْ سَأَلْتَهُمْ لِيَقُولُوا إِنَّمَا كُنَّا نَعْبُدُ
وَرَسُولَهُ قُلْ يَا لِلَّهِ وَآيَاتِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ
تَسْتَهْزِئُونَ۔ لَا تَعْتَذِرُوا وَاقَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ
إِيمَانِكُمْ۔ (پنچ)

ترجمہ:

اور اگر تم ان سے پوچھو۔ تو وہ ہی کہیں گے۔ ہم تو ایسے ہی مذاق اور ہنسی کرتے ہیں۔ فرما دیجئے۔ کیا تم اللہ، اس کے رسول اور اس کی

آیات سے مذاق کرتے رہے ہو۔ اب تم کوئی عذر نہ کرو۔ تم نے یقیناً ایمان کے بعد کفر کا ارتکاب کیا۔

اللہ رب العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور ان کے ارشادات سے استہزاء اور مذاق کرنے والے کو قطعی کافر قرار دیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ نبی نے جانتے بوجھتے ہوئے کپڑے کی بیماری سے مرتے والا رسول اللہ کی نظر میں شہید ہے۔ پھر اس کا مذاق اڑایا۔ اور اس وجہ سے وہ اگر مومن تھا۔ تو اب نہیں رہا۔ اللہ کے صیب کے ارشادات سے مذاق کرنے پر اسے اللہ کی طرف سے ہی انعام ملنا چاہیے تھا۔ جو مل گیا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۱۰

میت کی دبر میں روئی ڈالی جائے

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ آدمی جب مر جائے۔ تو کچھ مقدار روئی اس کے مقام پاخانہ میں ٹھونس دی جائے۔

(فتاویٰ قاضی خان باب غسل میت

جلد اول ص ۹)

نوٹ:

معلوم ہوا کہ سنی لوگ اپنی میت کو گانڈ گڑ گڑتے ہیں۔ کہ پھر چونکہ پاخانہ کا مقام کھل جاتا ہے۔ پھر اس میں روئی بھر دیتے ہیں جنہی لوگ اتنے بے شرم ہیں۔ کہ اپنی میت کا گڑ خود کرتے ہیں۔ اور الزام بے چارے شیعوں کے سر پر قھوپ دیتے ہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۹)

جواب:

مردے کے ساتھ یہ سلوک کرنا ہم اہل سنت و جماعت کے نزدیک بالاتفاق برا ہے۔ روئی داخل کرنے کا معاملہ ناک اور کان کے متعلق ضرور موجود ہے۔ نبی نے فتاویٰ قاضی خان کی عبارت لکھنے میں بددیانتی اور خیانت سے کام لیا ہے۔ میت کی گانڈ میں روئی ٹھونسنے کے متعلق صاحب فتاویٰ نے اسے

فعل قبیح کہا ہے۔ لیکن نجفی کو اس سے کیا غرض اُسے کوئی ٹوٹا پھوٹا جملہ چاہیے۔ فتاویٰ کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ قاضی خان:

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللهُ عَلَيْهِ أَنَّهُ يُجْعَلُ
الْقُطْنُ الْمَخْلُوجُ فِي مَنَعَرِيهِ وَقِيمَهُ
بَعْضُهُمْ قَالُوا يُجْعَلُ فِي صَبَاحِ أَذُنَيْهِ أَيْضًا
وَقَالَ بَعْضُهُمْ يُجْعَلُ فِي دُبُرِهِ أَيْضًا وَ
هُوَ قَبِيحٌ۔

رفتاوی قاضی خان جلد ۷ ص ۱۴۳

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ کہ خالص روئی مروے کے ناک کے سوراخوں اور منہ میں رکھی جائے۔ اور بعض نے کہا کہ کانوں کے سوراخوں میں بھی رکھی جائے۔ کچھ نے کہا۔ دُبر میں بھی رکھنی چاہیے۔ لیکن یہ قول قبیح ہے۔

قارئین کرام! فتاویٰ قاضی خان کی عبارت مع ترجمہ اپنے ملاحظہ کی۔ اس میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں۔ کہ جس کا معنی یہ ہو۔ کہ سنی مروے کی گانڈ میں گز کرتے ہیں بخود نجفی نے ترجمہ کیا ہے۔ اس میں بھی کوئی ایک لفظ ایسا نہیں۔ گز مارنا، تو کہاں صرف گز کا بھی لفظ نہیں ہے۔ لیکن ترجمہ کے بعد نوٹ، میں وہ گانڈ گز کرتے ہیں۔ ذکر کیا۔ اور پھر اسی پر لقیہ ماشیہ آرائی کی ہے۔ صاحب فتاویٰ نے وضاحت

کردی۔ کہ اگر اس بار سے میں کوئی قول ملتا ہے۔ تو وہ یہ کہ مردے کی دُبر میں بعض نے روٹی رکھنے کا کہا۔ لیکن ساتھ ہی کھو دیا۔ کہ یہ قول فعل تبیع ہے۔ اور یہ حقیقت ہے۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہرگز نہیں۔ نجفی نے ایک غلط مفہوم بنایا۔ اور اس سے اہل سنت کی توہین کی۔ اُن کا مذاق اڑایا۔

اہل تشیع کا اپنی میت کے ساتھ سلوک

جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان کی عبارت سے واضح ہو گیا۔ کہ مسلک اہل سنت اور فقہ رضی میں میت کی دُبر میں روٹی ڈالنے والی بات تبیع ہے۔ اور اس پر کسی کا عمل نہیں ہے۔ اس تبیع اور غیر معمولی فعل کو نجفی نے ”گانڈا“ گز کرنا، لکھا ہے۔ آئیے گانڈا گز کرنے کو ہم نے تو تبیع قرار دیا ہے۔ لیکن کتب شیواس سے بھری پڑھی ہیں۔ اور حضرات ائمہ اہل بیت کا تسلیم شدہ قول ان میں موجود ہے۔ جس کو کسی نے بھی تبیع نہیں کہا۔ لہذا اس نجفی کی تعریف صادق آتی ہے۔

حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

فروع کافی:

وَ اَعْمَدَ اِلَى قَبْطَنِ هَكَرَ رَعَلَيْهِ شَيْئًا مِنْ حُنُوطٍ
وَصَعَدَ عَلَيَّ فَرَحِيهِ قَبْلُ وَ دُبْرٍ وَ احْتَسِ
الْقَطْنَ فِي دُبْرِهِ لِيَلَّا يَخْرُجَ مِنْهُ شَيْءٌ -

۱۴۲

دفعہ سوم صفحہ ۱۴۲

کتاب الجنائز مطبوعہ تہران

ترجمہ:

اور غسل دینے والے کو روئی کے کراس پر تھوڑا سا حنوط چھڑک لینا چاہیے۔ پھر اس روئی کو میت کی اگلی اور پچھلی شرمگاہ پر رکھ دینا چاہیے۔ اور تھوڑی سی روئی مرنے کی کانٹھ میں اٹل کو دینی چاہیے۔ تاکہ اس کوئی چیز نہ نکلے۔

من لا يحضره الفقيه:

ثُمَّ يَضَعُ الْمَيْتَ فِي أَكْفَانِهِ وَ يُجْعَلُ
 الْخَبْرَ يَدَيْتَيْنِ مَعَ إِحْدَاهُمَا مِنْ عِنْدِ
 التُّقْرَةِ يَلْصِقُهَا بِعِلْدِهِ وَ يَمُدُّ
 عَلَيْهِ قَمِيصَهُ مِنَ الْجَانِبِ الْأَيْمَنِ وَالْجَانِبِ
 الْأُخْرَى عِنْدَ وَرْكَهِ مِنَ الْجَانِبِ الْأَيْسَرِ
 مَعَ بَيْنِ الْقَمِيصِ وَالْأَذَانِ-

من لا يحضره الفقيه جلد اول

ص ۹۱ باب غسل الميت مطبوعہ

تلہران طبع جدید

ترجمہ:

پھر میت کو اس کے کفن میں رکھے۔ اور لکڑیاں بھی اس کے ساتھ رکھے۔ ان میں سے ایک لکڑی گردن کے پاس میت کے چترے سے ہلا کر ہو۔ اور اس پر قمیص کو دائیں طرف سے کھینچنے اور دوسری لکڑی چوترلوں کے پاس قمیص اور چادر کی بائیں طرف رکھے۔

من لایحضرہ الفقیہ:

وَسَالَ حَسَنُ بْنُ زَيَادٍ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
عَنِ الْجَبْرِيدَةَ الَّتِي تَكُونُ مَعَ الْمَيْتِ فَقَالَ نَنْفَعُ
الْمُؤْمِنِينَ وَالْكَافِرِينَ

(من لایحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۱۹)

مطبوعہ قہران طبع جدید)

ترجمہ:

حسن بن زیاد نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے اس نکاحی
کے متعلق پوچھا۔ جو (شیعہ) میت کے ساتھ رکھی جاتی ہے۔ آپ
نے فرمایا۔ اس نکاحی کا مومن اور کافر دونوں کو فائدہ پہنچتا ہے۔

لمفکر یہ:

نخعی شیخی نے تو ایک قول قبیح کو اپنے معنی پہنائے۔ جس کی تردید بھی ہو چکی ہے
ہم نے جو حوالہ جات ان کی کتب سے پیش کیے۔ ان میں صاف الفاظ میں مذکور ہے
کہ شیعہ میت مرد ہو تو اس کی گانڈ میں روٹی ٹھونسو۔ اور اگر عورت ہو تو آگے پیچھے دونوں
سوراخوں کو خوب بند کرو۔ پھر اس مراحت کے ساتھ ان امور کی تردید موجود اور نہ ہی
انہیں قبیح کہا گیا ہے۔ لہذا اگر نخعی کے قانون کو مدنظر رکھتے ہوئے اس فعل کو ”گائڈنگ“
کہا جائے۔ تو وہ معلوم ہے۔ یہی حقیقت تھی جو نخعی کے دل میں کھٹکی اور اس نے اپنی
فقہ سے اتار کر حنیفہ نثر چرچاں کرنے کی کوشش کی۔ وہ عبارت ملاحظہ ہو۔ ”اپنی
میت کا گز خود کرتے ہیں۔ اور الزام بے چارے شیعوں کے سر تقویٰ دیتے ہیں“

ناظرین! آپ ہی فیصلہ فرمائیں۔ کہ الزام کس پر تھوپا۔ اور ہیت کا گز، کون کرتے ہیں؟ حسن بن زیاد والی آخری روایت میں ہیت کے ساتھ رکھی گئی بکڑی کا فائدہ بتایا گیا۔ یعنی یہ کہ وہ مومن اور کافر دونوں کو مفید ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ مرنے کے بعد کافر کا فائدہ کیسے ہوا۔ یعنی اس کو اس بکڑی سے کیا فائدہ ملا۔ کیا عذاب قبر میں تخفیف ہو گئی؟ شکنجہ کے سوال آسان ہو گئے؟ دہشت اور اندھیرا کافر ہو گیا؟ سب کا عقیدہ ہے۔ کہ کافر ہیت کو کسی امر کا عالم برزخ و عقبے میں کوئی فائدہ نہیں مل سکتا۔ لہذا یہ قول حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا تو ہرگز ہرگز ہو نہیں سکتا۔ ہاں آپ کی طرف منسوب فرور کر دیا گیا ہے۔ تو ہو سکتا ہے۔ ”مومن“، کو فائدہ اور نہ ہی یہ تو ہو گا۔ کہ اس ”بے چارے“ کے مرنے کے بعد دُبر کا سوراخ تنگ اور سخت ہو گیا ہو گا۔ اُس میں روئی ٹھونسے کے لیے انگلی کون استعمال کرے گا۔ ایسے اڑے وقت وقت میں وہی بکڑی دگر کام آئے گی۔ روئی دُبر کی سوراخ پر رکھی۔ اور بکڑی سے غازی پری کر دی۔ ناظرین! یہی تو گاندگڑ تھا۔ جس کا بوجھ نمبی آتا زنا چاہتا تھا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۸

جنازہ میں نواں تکبیریں

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ میت پر پانچ تکبیر نماز جنازہ بلکہ سات تکبیر اور
نو تکبیر نماز جنازہ بھی جائز ہے۔ بلکہ امام محمد ابن سیرین کے قول پر
تین تکبیریں بھی جائز ہیں۔

(میزان الکبریٰ کتاب الجنائز ص ۲۲۴)

نوٹ:

فقہ نعمان تیرے صدقے جاواں جنازے کے بارے میں سنی فقہ میں
بیانات بیانات کے فتوے موجود ہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۹)

جواب:

مکاری اور فریب دہی ہر جگہ کار فرما ہے۔ نبی کی کتاب کا نام ”حقیقت فقہ حنفیہ“
جس میں اس کا وعدہ یا التزام تھا۔ کہ اس کتاب میں حنفیوں پر اعتراض ہوں گے ان
کے پول کھولوں گا۔ لیکن بدحواسی کا یہ عالم ہے۔ کہ اگر فقہ حنفی میں سے کوئی بات نکل
سکی۔ یا کسی دوسری فقہ کا مسئلہ ہوا۔ تو اسے ”سنی فقہ نعمان“ کہہ کر احناف
پر اعتراض کر مارا۔ اس اعتراض اور اس سے ملتے جلتے اعتراض کی عبارت کو ملاحظہ
کریں۔ ”سنی فقہ میں ہے“ پھر ”نہ“، ”ہیں“ ”نہ نعمان“ کا نام لکھ دیا۔ گویا

فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی کے مسائل ”فقہ نعمان“ کے مسائل ہو گئے۔ اگر یہی استدلال اور طریقہ ہے۔ تو شیعہ بھی بیسیوں فرقے میں بٹے ہوئے ہیں۔ ہم بھی ان میں سے کسی شیعہ فرقہ غزالیہ کا کوئی مسئلہ ذکر کر کے کہہ سکتے ہیں۔ کہ ”فقہ جعفریہ“ میں یہ ہے وہ ہے مثلاً انہی کا ایک بچھڑا ہوا ساقی فرقہ غزالیہ کہلاتا ہے۔ اس کا عقیدہ ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مشابہت اس طرح تھی۔ جس طرح کتے کی کتے سے ہوتی ہے۔ اسی مشابہت کی وجہ سے جبرئیل علیہ السلام دھوکہ کھا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف چلے گئے۔ حالانکہ وہ آئے علی المرتضیٰ کی طرف تھے۔ ”داناوار نعمانیہ“ کی جلد ۱ میں ان کے عقائد و افکار کا تذکرہ ملتا ہے۔ جیسا امامیہ شیعہ ہیں ویسے ہی غزالیہ بھی ہیں اب اگر کوئی امامیہ شیعہ کو یہ کہے۔ کہ شیعہ لوگ حضرت علی المرتضیٰ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی باہم ایسی مشابہت مانتے ہیں جیسا کتے کو کتے سے ہوتی ہے۔ امامی فوراً بول پڑے گا۔ ہمارا عقیدہ نہیں۔ یہ غزالیہ کا ہے۔ جب تمہارا یہ جواب ہے۔ تو پھر فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی کو ”فقہ حنفی“ کون ماننے گا۔ یہ فریب دیا گیا ہے اور عوام کو بدظن کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

حضرات ائمہ اربعہ کا باہم مسائل میں اختلاف ہے۔ ہر ایک کے اپنے دلائل ہیں۔ کسی فقہ پر اعتراض کا جواب اسی فقہ والے کو دینا چاہیے۔ ہم تو فقہ حنفی پر اعتراض لا جا رہے ہیں۔ دینے کے لیے تیار بیٹھے ہیں۔ ”درمیزان الکبیری“، ہماری فقہ کی کتاب نہیں۔ بلکہ فقہ شافعی سے تعلق رکھتی ہے۔ لیکن اس کتاب کا حوالہ پیش کرتے وقت، ہمیں بھی نے مکاری اور دباہی کا سہارا لیا۔ کتاب مذکور میں نماز جنازہ کی تکبیرات کے بارے میں مختلف اقوال درج ہیں۔ ہر ایک کی اپنی دلیل ہے۔ لیکن ائمہ اربعہ کا متفق علیہ مسلک ہی ہے کہ نماز جنازہ کی تکبیرات چار ہیں۔ تین پانچ اور سات تکبیروں کے اقوال دوسرے حضرات کے ہیں۔ عبارت ملاحظہ ہو۔

میزان الکبریٰ:

قَوْلُ الْأَيْمَتِ الْأَرْبَعَةِ بِأَنَّ تَكْبِيرَاتِ الصَّلَاةِ
عَلَى الْجَنَازَةِ أَرْبَعٌ مَعَ قَوْلِ مُحَمَّدِ بْنِ
سَيْرِينَ إِنَّهُنَّ ثَلَاثٌ أَلْفٌ -

(میزان الکبریٰ ص ۲۲۳)

ترجمہ:

چاروں اماموں کا قول ہے۔ کہ نمازِ جنازہ کی تکبیرات چار ہیں۔ اس
کے ساتھ محمد بن سیرین کا قول تین کا بھی ہے۔۔۔

معلوم ہوا۔ کہ احادیث کے نزدیک بلکہ ائمہ اربعہ کے نزدیک تکبیرات نمازِ جنازہ
میں کوئی اختلاف نہیں۔ اس لیے اسے ”بہانت بہانت“ کے فتوے، کہنا نری
حجالت ہے۔ اگر مختلف اقوال کسی سند میں ہونا قابل اعتراض ہے۔ تو یہ بات
ائمہ اہل بیت سے بھی کتب شیعہ میں منقول ہے۔ اور ان کو بھی وہی لفظ نفی کہے
جود فقہ نعمان، کو کہے تھے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی:

عَنْ زُرَّارَةَ ابْنِ أَعْيَنَ عَنِ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قَالَ سَأَلْتُ عَنْ سَلَّةٍ فَأَجَابَنِي تَرْجَاءُ
رَجَسَ سَلَّةٌ عَنْهَا فَأَجَابَهُ بِخِلَافٍ مَا أَجَابَنِي
تَرْجَاءُ رَجُلٌ أَخْرَجَ جَابَهُ بِخِلَافٍ مَا أَجَابَنِي
رَأَيْتُ مَا أَجَبْتُهُ فَلَئِنْ أَخْرَجَ الرَّجُلَانِ

قُلْتُ يَا ابْنَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 رَجُلَانِ مِنْ أَهْلِ الْعِرَاقِ مِنْ شَيْعَتَيْكُمْ قَدْ دَمَا
 يَسْتَلَانِ فَأَجَبْتَهُ كَقَوْلِ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْغَيْرِ
 مَا أَجَبْتِ صَاحِبَهُ فَقَالَ بَا زَرَارَةَ إِنَّ هَذَا خَيْرٌ
 لَنَا وَأَبْقَى لَنَا وَ لَكُمْ وَ لَنَا إِجْتَمَعْتُمْ عَلَى أَمْرٍ
 وَ أَحَدٌ لَصَدَقَكُمْ النَّاسُ عَلَيْنَا وَ لَكَانَ أَقَلَّ
 لِبِقَاتِنَا وَ بَقَايَكُمْ

(اصول کافی جلد اول ص ۷۵ مطبوعہ)

(تہران طبع جدید)

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے کہ میں نے امام باقر رضی اللہ عنہ سے ایک مسئلہ پوچھا۔
 آپ نے جواب مرحمت فرمایا پھر ایک شخص آیا اور اس نے
 بھی وہی مسئلہ پوچھا لیکن امام نے اس کو میرے جواب کے خلاف
 جواب دیا۔ پھر ایک اور آدمی آیا۔ اس نے بھی وہی مسئلہ پوچھا۔
 امام نے اس کو ہم دونوں کے جواب سے علیحدہ جواب دیا۔ جب وہ
 دونوں آدمی چلے گئے۔ تو میں نے امام صاحب سے عرض کیا۔ اے رسول اللہ
 کے فرزند! دونوں آدمی عراق سے آئے تھے۔ اور آپ کے شیعہ
 تھے لیکن ان کے ایک ہی سوال کے آپ نے علیحدہ علیحدہ جواب
 دیئے۔ (اس کی کیا وجہ ہے؟) فرمایا۔ اے زرارہ! یہی ہمارے
 لیے بہتر ہے۔ اور اسی میں ہماری اور تمہاری بتائے۔ اگر تم ایک
 ہی بات پر جمع ہو گئے۔ تو مخالف تم کو اپنی مجلس سے نکال دیں گے

اور پھر تم ہمارے پاس کہتے آؤ گے۔ کہ خروج کیجئے۔ اس طرح ہمارا
اور تمہارا دنیا میں رہنا کم ہو جائے گا۔

دیکھا نجفی صاحب! آپ کے امام صاحب نے ایک ہی مسئلہ کے بیک وقت
تین جواب عطا فرمائے۔ یہاں مسئلہ بھی ایک اور جواب دینے والے بھی ایک۔ ادھر
اعتراض میں مسئلہ تو ایک ہے۔ لیکن جواب دینے والے مختلف ہیں۔ اس کے
باوجود ان کے اقوال بھانت بھانت کے فتوے قرار پائے۔ لیکن امام باقر رضی اللہ عنہ
کے فتوے اس بات کے مصداق کیونکر نہیں بنتے۔؟

خود طے:

اگر کوئی شیعہ یہ کہے۔ کہ امام باقر رضی اللہ عنہ نے بطور تقیہ تین مختلف جواب دیئے
تو یہ بالکل غلط اور اہتمام ہے۔ اول یہ کہ تقیہ وہاں ہوتا ہے۔ جہاں خطرہ ہو۔ ان تینوں
سے امام کو کبھی خطرہ تھا۔ دوم یہ کہ امام جعفر صادق کے زمانہ میں تقیہ ختم ہو گیا تھا۔ اب اس
کا وجود کہاں سے آگیا۔ اپنی تحریر دیکھ لو۔

اصل و اصول شیعہ:

عہد زین

صادق آل محمد کا زمانہ نسبتاً کافی موافق تھا۔ کیونکہ اموی اور عباسی طاقتیں تھک چکی
تھیں۔ اضمحلال پیدا ہو گیا تھا۔ علانیہ ظلم و ستم کے واقعات جاتے رہے تھے۔ با برائیں دینی
ہوئی صداقتیں اور جھپٹی ہوئی حقیقتیں سورج کی طرح ابھریں۔ اور روشنی کی طرح پھیل
گئیں۔ خوف و خطر سے کسے باعث جو لوگ تقیہ میں تھے۔ وہ بھی کھل گئے۔ فساد
موافق ہو گئی۔ اور راہیں ہموار امام عالی مقام نے تبلیغ و تلقین میں رات دن ایک کر دیئے

ہاں تبلیغ و تلقین کا وہ سلسلہ جس کا تعلق محمد و آل محمد کی تعلیمات سے تھا۔ درس حق نام تھا اور لوگ جو حق درجوق مذہب جعفری قبول کرنے لگے اس عہد کو تشیع کی نشر و اشاعت کا زریں دور کہا جاتا ہے۔ کیونکہ قبل ازیں اس کثرت سے اور کلمہ کھلا مسلمان شیعیت کی جانب رجوع نہیں ہوئے تھے۔ دریا ئے فیض جاری تھا۔ تشنگان معرفت خود بھی سیر ہوتے تھے۔ اور دوسروں کی بھی پیاس بجھاتے تھے۔ بقول ابو الحسن و شارح میں نے اپنی آنکھوں سے مسجد کوذ میں چار ہزار علماء کا مجمع دیکھا ہے۔ اور سب کو یہ کہتے سنا۔ کہ حدیثی جعفر بن محمد، یعنی یہ روایت مجھ سے جعفر علیہ السلام نے بیان فرمائی۔

(اصل دامل شیعہ ص ۲۰ تصنیف حجۃ الاسلام محمد حسین آل کاشف، الغطاء مطبوعہ رضا کار یک ڈپو لاہور)

قارئین کرام! خود اہل تشیع کی زبانی اپنے من لیا۔ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے دور میں "تقیہ" کی کوئی ضرورت نہ تھی اس لیے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کہنے کا وقت فتم ہو چکا تھا۔ لہذا امام باقر رضی اللہ عنہ کے تین مختلف فتوے اس لیے نہ تھے۔ کہ وہ اس وقت "تقیہ" کی منزل میں تھے۔ اس لیے کسی مسئلہ میں مختلف احوال ہونا کوئی معیوب اور قابل اعتراض بات نہیں۔ اس لیے ضمنی شعبی کا میزان الجبرائی والی عبارت کو مورد طعن و اعتراض بتانا اس کی اپنی اجتہادی کوشش ہے۔ اور یہی اجتہاد خود اس کے مذہب کا دیوالیہ بھی نکال رہا ہے۔

فاحتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۹

شیعوں کی مخالفت میں قبر کی کوہان

حقیقت فقہ حنفیہ: رحمت الامامة:

سُئِيَ فَقِيمٌ بَعْدَ - وَالسُّنَّةُ فِي الْقَبْرِ الشَّطِيعُ وَشَالَ
ابْرَ كَيْفَةَ التَّسْنِيْمِ اَوْ لِ اِنَّ الشَّطِيعَ صَارَ
شِعَارَ الشَّيْعَةِ وَالرَّوَاغِضِ -

رحمت الامامة ص ۸۹ کتاب الجنائز

(میزان الکبیری ص ۲۲۷)

ترجمہ:

قبر کو اوپر سے ہموار بنانا سنت ہے۔ اور امام شافعی کا بھی یہی فتویٰ ہے۔ لیکن ابو سفیان رضی اللہ عنہ کہتا ہے کہ چونکہ قبر کو ہموار بنانا شیعوں کی علامت بن گئی ہے۔ لہذا اسے شیعوں کی علامت بنانا ہے۔

(تحقیق فتہ حنفیہ ص ۹۰)

جواب:

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فتویٰ یہ ہے۔ اور قبر کو ہموار کرنے کی بجائے اسے اونٹ کی کوہان کی طرح بنانے کو فرمایا۔ اور اس کی وجہ یہ بیان فرمائی کہ ہموار کرنا چاہئے شیعوں اور منافقین کی علامت ہے۔ اس لیے ہمیں ان کی مخالفت کرنی چاہیے

شیعوں دررفضیوں کی مخالفت آخر کیوں؟ وجہ یہی ہے۔ کہ یہ فرقہ حضرات صحابہ کرام اور ائمہ اہل بیت کا گستاخ ہے۔ آپ نے اس فرقہ کے شمار اور علامت کو بیان فرمایا۔ یہ نہیں فرمایا کہ ایسا کرنا ائمہ اہل بیت کا شمار ہے۔ تاکہ آپ کی تعلیمات کو ائمہ اہل بیت کے خلاف بھڑکانے کے طور پر پیش کیا جاسکے۔ صحابہ کرام کی مخالفت ان شیعوں کی کتب سے عیاں اور ائمہ اہل بیت کی طرف من گھڑت روایات کا انتساب ان کا ایمان ہے۔ نہ اعتبار آئے۔ تو رجال کشی کے ص ۱۹۵ زیر تذکرہ مفیرو بن سعید میں ملاحظہ کر لیں۔

اگر کوئی غنچی کا ساتھی یہ کہے۔ کہ ابوحنیفہ نے محض ارفضیوں کی مخالفت کو بہانہ بنا لیا ہے اور انہوں نے حق و باطل کو سامنے نہیں رکھا۔ اگر یہی بات ہے۔ تو بہت سے ائمہ کے اقوال و فتوے ایسے ملتے ہیں۔ جن میں انہوں نے امام ابوحنیفہ کی مخالفت کی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی کا ترجمہ الشافی:

راوی نے کہا۔ اگر آپ دونوں امام محمد باقر اور امام جعفر صادق علیہما السلام سے دو حدیثیں مشہور ہوں اور ثقہ حضرات نے ان دونوں کی روایت بھی کی ہو۔ تو کیا کیا جائے فرمایا یہ دیکھا جائے۔ کہ کونسی حدیث قرآن و سنت کے مطابق اور رائے عامہ کے خلاف ہے۔ جو موافق قرآن و سنت ہوگی۔ اس پر عمل کیا جائے گا۔ اور ترک کیا جائے گا۔ اس حدیث کو جو قرآن و سنت کے خلاف ہوگی۔ اور رائے عامہ کے موافق راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے کہا۔ میں آپ پر فدا ہوں۔ اگر دو فقیہ اس حدیث کے حکم کو کتاب و سنت سے حاصل کریں۔ ہم ان میں سے ایک کو امام لوگوں کے موافق پائیں اور دوسری کو مخالفت تو کس خبر پر عمل کریں۔ فرمایا۔ جو عامہ کے خلاف ہوگی ہدایت اس میں ہوگی میں نے کہا اگر مخالفوں کے دو گروہ دونوں خبروں کے موافق ہوں۔ تو کیا کیا جائے فرمایا یہ دیکھا جائے گا۔ کہ ان کے احکام اور تقاضی کس خبر کی طرف زیادہ مائل ہیں۔ اس کو

تھوڑا کر دوسرے پر عمل کیا جائے۔

(الشافی ترجمہ اصول کافی جلد اول مطبوعہ کراچی ۱۵)

اللعمۃ الدمشقیہ:

وَتَسْطِیْحُهَا لَا یَجْعَلُ لَهَا فِی ظَلَمِہِ سَتْرًا لَّانَّهُ مِنْ

شَعَائِرِ النَّاصِبَةِ - (اللعمۃ الدمشقیہ جلد اول ص ۱۴۸)

ترجمہ:

قبر کو ہان کی شکل پر نہ بنایا جائے۔ کیونکہ ایسا کرنا سنیوں کی ملامت ہے
قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا۔ کہ بقول سائل امام باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما
دونوں نے حق و باطل کا خیال نہ رکھا۔ بلکہ صاف فرمایا۔ کہ وہ کرو۔ جس میں سنیوں کی مخالفت
ہو۔ لہذا یہاں بھی وہی بات ہوئی۔ جو نبی کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے قول میں نظر آئی۔ لیکن
حقیقت یہ ہے۔ کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اس قسم کے اقوال نہیں کہہ سکتے۔ یہ سب
کچھ اہل تشیع کا کیا دھڑ ہے۔ اور منسوب ائمہ اہل بیت کی طرف کر دیتے ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف منبر

بے وضو اذان دینے میں کچھ حرج نہیں۔

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف:

سُئِيَ فَقِيهٌ فِيهِ - قَالَ اِبْرَاهِيْمُ لَا بَأْسَ اَنْ يُؤَدَّ اَذَانَ عَلٰى غَيْرِ وَضْوٍ -

(بخاری شریف باب الاذان جلد

اول ص ۱۲۵)

ترجمہ:

تو ابراہیم کہتا ہے۔ کہ بے وضو اذان دینے میں کوئی حرج نہیں۔

نوٹ:

بخاری شریف نے سنی بھائیوں کے مزے بنا دیئے کہ ہوا بھی خارج کرتے رہیں۔ اور اذان بھی دیتے رہیں۔ کیا یہی سیرتِ شیعین ہے اور فقہ نعمان ہے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۹۱)

جواب:

بخاری شریف نے صرف تمہارا ڈرایا ہے۔ مسئلہ کو خلاف سنت یا نامقول ثابت کرنے کی جسارت نہیں کی۔ بے وضو اذان دینا اور بات کہنے اور اذان دیتے وقت ہوا خارج کرنا دوسری بات ہے۔ بخاری نے بے وضو اذان دینے پر یہ مذاق کیا ہے۔ جس کا اس سے تعلق ہی نہیں۔ اگر معاملہ یہی ہے۔ تو بخاری

کو اپنی کتابوں میں اس مسئلہ کو دیکھنا چاہیے تھا۔ ہو سکتا ہے کہ کتب شیعہ میں اس سے بھی زیادہ موجود ہو۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

من لایحفرہ الفقیہ:

عَنِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ اِنَّ نَالَ لَا بَأْسَ اَنْ
تُوْذَنَ رَاكِبًا اَوْ مَا شِئِيَ اَوْ عَلٰى غَدِيْرٍ وَّضَرْبٍ۔

(۱۔ من لایحفرہ الفقیہ جلد اول ص ۱۸۳ مطبوعہ تہران
طبع جدید)

(۲۔ فروع کافی جلد سوم ص ۳۰۴ مطبوعہ تہران
طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ سوار ہو کر، پیدل
چلتے ہوئے یا بغیر وضو اذان دینے میں کوئی حرج نہیں۔

وسائل الشیعہ:

قَالَ اِنْ كَانَ الْحَدَثُ فِي الْاَذَانِ فَلَا
بَأْسَ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۶۲۸)

ترجمہ:

فرمایا۔ اگر اذان دیتے دیتے وضو ٹوٹ جائے۔ تو کوئی حرج
نہیں ہے۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَكَانَ عَلِيٌّ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ لَا بَأْسَ أَنْ
يُؤَذَّنَ الْعُلَامُ قَبْلَ أَنْ يَحْتَلِمَ وَلَا بَأْسَ
أَنْ يُوَذَّنَ الْمُؤَذِّنُ وَهُوَ جُنُبٌ وَلَا يُقِيمُ
حَتَّى يَغْتَسِلَ.

ر من لا يحضره الفقيه جلد اول

(ص ۱۸۸)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ اگر اڑکا بالغ ہونے
سے پہلے اذان دے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ اور مؤذن کا مات
جنابت میں اذان دینا بھی جائز ہے۔ لیکن غسل کیے بغیر وہ اقامت
نہ کیے۔

فروع کافی:

عن الحلبي عن ابي عبد الله عليه السلام قال
قلت له يؤذن الرجل وهو على غير القبلة؟
قال اذا كان التشهد مستقبلاً القبلة
فلا بأس.

فروع کافی جلد سوم ص ۲۰۵ مطبوعہ

تہران طبع جدید

ترجمہ:

علی کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا۔ کہ اگر کوئی شخص قبلہ سے منہ موڑ کر اذان دے تو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا۔ اگر شہادت (اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان محمد الخ) قبلتاً کہہ دے۔ تو درست ہے۔

لمفکرہ:

امام بخاری رحمہ اللہ علیہ کو مذاق کا نشانہ نہیں نے اس لیے بنایا۔ کہ ان کی تصنیف میں ”اذان بغیر وضو“ کہنے کا جواز تھا۔ اور پھر کمال بے حیائی سے حضرت شیعین رضی اللہ عنہما سے تمسخر کیا۔ اب ذرا اپنے گھر کو دیکھیے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تو منہ ہی کو اذان دینے کی اجازت دے رہے ہیں۔ چلتے پھرتے اذان دینا درست فرما رہے ہیں۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ قبلہ سے منہ موڑ کر اذان دینے کے جواز کا فتویٰ صادر فرما رہے ہیں۔ اس پر اگر اس طرح حاشیہ لائی کی جائے۔ تو زیادتی نہ ہوگی۔ کہ ذاکرین و مجتہدین کو ان کے اماموں نے یہ اجازت دے دی۔ کہ بیوی کے ساتھ جماع بھی کرتے رہو۔ اور اذان کا غلط بھی بلند کرتے ہو۔ کیونکہ قبلتاً ہو کر اذان نہ دینا حضرت امام جعفر صادق نے جائز کر دیا۔ لہذا جدمصر بیوی کہے ادھر ہی منہ رکھو۔ اور اذان کہتے رہو وہ تو سیرت شیعین نہ تھی۔ لیکن یہ تو فرمان ائمہ اہل بیت ہے (معاذ اللہ)

فَاغْتَابِرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲۱

یحییٰ علی خیر العمل کو اذان سے نکالنا اور الصلوٰۃ بخیر من النوم
کے اجراء کی بدعت

سنی فقہ میں ہے۔ کہ الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ اَحَدًا شَاءَ
عَمَّرَ فَعَالَ اِبْنُ دَعَاءٍ۔

مذکورہ کلمہ اذان میں عمر نے جاری کیا۔ اور ان کے بیٹے عبداللہ نے ان کی
ڈٹ کر مخالفت کی ہے۔ افسوس سینوں جایشوں پر ہے۔ کہ اس بدعت
کو مانتے بھی ہیں۔ اور اس پر عمل بھی کرتے ہیں۔

سنی فقہ میں ہے۔ کہ

حَتَّىٰ عَلِيٌّ خَيْرٌ الْعَمَلِ اِذَانٌ فِي عَبْدِ اللّٰهِ بْنِ عَمْرِو بْنِ الْعَمْرِوِّ تَقِيهِ۔
اور انرا اہل بیت میں سے امام علی بن الحسین مذکورہ کلمہ اذان میں فرماتے
تھے۔ اور انجناب نے یہ بھی ارشاد فرمایا ہے۔ کہ یہی پہل اذان ہے۔
(سنن البخاری باب ما روى في خير العمل جلد اول)

(ص ۴۴۲)

نوٹ:

سینوں بجائی کا دعویٰ ہے۔ کہ آل رسول کو مانتے ہیں۔ اور آل رسول کا مسک
یہ ہے۔ کہ مذکورہ حکم (حسی علی خیر العمل) اذان میں کہا جائے۔ لیکن سنی جانیو اذان
یہی جو بدعت عمر ہے۔ اس کو تو کرتے ہیں۔ اور جو آل رسول کا طریقہ ہے۔ اس سے

انہیں نفرت ہے معلوم ہوا کہ یہ آلِ رسول کے پیروکار نہیں ہیں۔ (حقیقتِ نفقہِ ضفیہ ص ۹۲)

جواب :

نخعی شیبی کے مذکورہ اعتراض میں دو امور ہیں۔ ایک یہ کہ الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ کے الفاظ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایجاد ہیں۔ اور اس ایجاد پر ان کے بیٹے حضرت عبداللہ سے بدعت جانتے تھے۔ دوسرا امر یہ ہے کہ ”حسی علی خیر العمدل“ کے الفاظ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذان میں کہا کرتے تھے۔ ان دونوں امور کے ثبوت کے لیے ”سنن الکبریٰ“ کا حوالہ دیا گیا۔ ہم نے اس کتاب میں بہت تلاش کیا۔ کہ کہیں کوئی حدیث ایسی مل جائے۔ جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خود ان کے تحت جگر مخالفت کرتے نظر آئیں۔ لہذا مخالفت کا یہ اعتراض ایک دھوکہ جھوٹ اور فریب ہے۔ اس کے عکس اسی کتاب حدیث میں یہ ثبوت موجود ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذان میں الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ پڑھا کرتے تھے۔

یہ بھی شریف :

عَنِ الشَّوْرَبِيِّ بِإِسْنَادِهِ عَنْ ابْنِ عَسْرَةَ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ
حَتَّى عَلَى الْفَلَاحِ حَتَّى عَلَى الْفَلَاحِ الصَّلَاةُ خَيْرٌ
مِنَ النَّوْمِ الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ فِي الْأَذَانِ الْأَوَّلِ
مَرَّتَيْنِ يَعْزِي فِي الصَّبْحِ.

ربہلقی شریف جلد اول ص ۲۳۲ کتاب

الصَّلَاةُ مطبوعہ مکہ مکرمہ مطبع جدید

ترجمہ:

جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ اپنی اسناد کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جناب ابن عمر رضی اللہ عنہما حسی علی الفلاح کے بعد اذان صبح میں دو مرتبہ الصلوٰۃ خیر من النوم کہا کرتے تھے۔

بیہقی شریف کی اس روایت سے یہ امر واضح ہو گیا۔ کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذان فجر میں الصلوٰۃ خیر من النوم دو مرتبہ خود پڑھا کرتے تھے۔

بقول نجفی شیبی اگر جناب ابن عمر رضی اللہ عنہما ان الفاظ کو بدعت قرار دیتے تھے اور ان کی مخالفت کرتے تھے۔ تو پھر ان کو اذان میں پسند فرمانا۔ اور خود پڑھنا کیا معنی رکھتا ہے؟

اس کے بعد نجفی نے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ”حسی علی خیر العمل“ کے الفاظ اذان میں کہا کرتے تھے۔ جو اہل تشیع کی اذان کا حصہ ہیں۔ اس بارے میں تحقیق یہ ہے۔ کہ ابن عمر نے یہ الفاظ کہے ضرور تھے۔ لیکن آپ کا معمول نہ تھا۔ چند مرتبہ یہ کہے۔ اور وہ بھی دوران سفر میں اس کے برخلاف آپ کا معمول ”حسی علی الفلاح“ کہنے کا تھا۔ نبوت کیلئے حوالہ ملاحظہ ہو۔

بیہقی شریف:

عَنْ نَافِعٍ قَالَ كَانَ ابْنُ عَمْرٍو لَا يُؤْذِنُ فِي

سَفَرِهِ وَكَانَ يَقُولُ حَتَّىٰ عَلَى الْفَلَاحِ وَأَجْيَانًا
يَقُولُ حَتَّىٰ عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ۔

ربیعہقی شریف جلد اول ص ۴۲۵
کتاب الصلوٰۃ

ترجمہ:

جناب نافع کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما دورانِ سفر اذان نہیں کہتے تھے۔ بلکہ (مرن) حسی علی الفلاح کہا کرتے تھے۔ اور گاہے۔ حسی علی خیر العمل کہتے تھے۔ اسی بیہقی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بیان کیا گیا۔ کہ آپ نے حضرت بلال رضی اللہ عنہ کو فرمایا۔

بیہقی شریف:

عَنْ بِلَالٍ أَنَّهُ كَانَ يُنَادِي بِالصُّبْحِ فَيَقُولُ
حَتَّىٰ عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ فَأَذَنُ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَجْعَلَ مَكَانَهَا
الصَّلَاةَ خَيْرًا مِنَ النَّوْمِ وَتَرَكَ حَتَّىٰ عَلَى خَيْرِ
الْعَمَلِ۔

ربیعہقی شریف جلد اول ص ۴۲۵

ترجمہ:

حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ اذان فجر میں حسی علی خیر العمل کہا کرتے تھے۔ پھر انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم

نے ارشاد فرمایا۔ کہ ان کلمات کی جگہ یہ کہا کرو الصلوٰۃ خیر من النوم۔ حضور کے ارشاد پر انہوں نے حسی علی خیر العمل کہنا چھوڑ دیا تھا۔

اس روایت سے دونوں امور کے جوابات سامنے آگئے۔ پہلا یہ امر کہ الصلوٰۃ خیر من النوم کے الفاظ... حضرت فاروق اعظم کی ایجاد ہیں۔ اور دوسرا یہ کہ ”حسی علی خیر العمل“ اذان میں اہل بیت کہا کرتے تھے! اس روایت میں حضرت بلال کے متعلق معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے الصلوٰۃ خیر من النوم انہیں پڑھنے کو فرمایا۔ یہی شریفیت میں ایک اور روایت کے مطابق آپ نے یہ الفاظ ایک دوسرے صحابی کو پڑھنے کے لیے فرمایا۔

یہی شریفیت:

أَمْ عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ أَبِي مَعْدُورَةَ عَنْ أَبِي
مَعْدُورَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
نَحْوَهُ وَفِيهِ الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ فِي الْأَوَّلِ
مِنَ الصَّبْحِ۔

(یہی شریفیت جلد اول ص ۴۲۲)

ترجمہ:

ابو معذورہ رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی ہی اذان کی روایت کرتے ہیں۔ اس میں دو مرتبہ الصلوٰۃ خیر من النوم کا اول صبح کی اذان میں کہنا موجود ہے۔

”الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ“

پڑھنے کا امام جعفر صادق (رضی اللہ عنہ) نے حکم دیا ہے

وسائل الشیعہ

عن عبد الله بن سنان عن ابي عبد الله عليه السلام قال اذ كنت في اذان الضحى فقلت لله لوة خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ بَعْدَ... حَتَّى عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ مِنَ النَّوْمِ وَلَا تَقُلْ فِي الْاِقَاءِ لِمَا الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ اِنَّمَا هَذَا فِي الْاَذَانِ-

روايات الشيعه جلد چہارم
ص ۶۵۲ طبرستان طبع جدید

ترجمہ:

عبداللہ ان سفیان حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کرتا ہے کہ امام موصوف نے فرمایا۔ جب تو اذان فجر کہے تو سی علی خیر العمل کے بعد الصلوٰۃ خیر من النوم پڑھ۔ لیکن یہ الفاظ اقامت میں نہیں پڑھنے چاہیں۔ یہ مرتب

اذان کے لیے ہیں۔

نوٹ:

من لایحضرہ الفقیہہ کی ایک روایت میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف یہ منسوب ہے۔ کہ انہوں نے صبح کی اذان میں ”الصلوۃ خیر من النوم“ بطور تفسیر کہنے کی اجازت دی۔ روایت یہ ہے۔

من لایحضرہ الفقیہہ:

وَلَا بَأْسَ أَنْ يَدَّأَلَ فِي صَلَاةِ الْإِدَاةِ عَلَيَّ
أَشْرَحِي عَالِي خَيْرِ الْعَمَلِ الْمَلُوءِ خَيْرٌ مِنَ
النَّوْمِ مَبْرُتَيْنِ لِلتَّقِيَّةِ۔

(من لایحضرہ الفقیہہ جلد اول

س ۱۸۸)

رو۔ انل اشبیعہ جلد ثامن ۶۲۵)

ترجمہ:

صبح کی اذان میں حسی علی خیر العمل کے بعد دو مرتبہ
الصلوۃ خیر من النوم بطور تفسیر پڑھ لیے جائیں۔ تو کوئی
حرج نہیں ہے۔

وسائل الشیعہ اور من لایحضرہ الفقیہہ کے مذکورہ حوالہ میں حضرت امام صادق
رضی اللہ عنہ کی طرف بطور تفسیر یہ الفاظ کہنے کی اجازت معلوم ہوتی ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ
امام موصوف نے ہرگز ہرگز یہ نہیں فرمایا۔ یہ شیعوں کی چالاکی اور بجاؤ کی تدبیر ہے
ور شیخ صدوق کے بقول کچھ ہی اوراق پہلے آپ پڑھ چکے ہیں۔ کہ حضرت امام جعفر صادق

یہ طریقہ تجویز نہیں کر سکتے تھے۔ اس وقت بات دو ٹوک کرنے کا وقت تھا۔ آپ یا یہ فرماتے کہ اذان فجر میں الصلوٰۃ خیر من النوم پڑھنے کی ضرورت نہیں۔ یا یہ کہ انہیں پڑھا اور ان دونوں میں سے ایک سابقہ روایت میں آپ پڑھ چکے ہیں۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے علی الاعلان ان الفاظ کے پڑھنے کا حکم دیا۔ وہاں دو تفسیر، کی کوئی ضرورت نہ تھی اس لیے معلوم ہوا۔ کہ یہ لفظ کسی مجتہد یا ذاکر نے اپنی انا کو قائم رکھنے کے لیے روایت میں جڑ دیا ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت حنفیوں کی مایہ ناز نماز

ثبوت ملاحظہ ہو۔ اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ ابن خلکان اعنی و
فیات الاعیان ذکر سلطان محمود غزنوی ص ۱۱۳ جلد دوم۔

تاریخ ابن خلکان:

ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ عَلَيَّ مَا يَجْرُرُ أَبُو حَنِيفَةَ
فَلَيْسَ جِلْدَ كَلْبٍ مَدْبُوعًا ثُمَّ لَطَخَ
رُبْعَهُ بِاللَّجَاسَةِ وَ تَرَ ضَاءَ بَدَنِي
الشَّرِّ وَ كَانَ فِي صَمِيمِ الضَّيْفِ فِي الْمَقَارَةِ
وَ اجْتَمَعَ الدُّبَابُ وَ الذَّبَابُ وَ حَانَ وَ
ضَرَبَهُ مِنْكَسًا مُتَعَيْسًا ثُمَّ اسْتَبَلَّ الْفَيْلَةَ
وَ احْرَمَ بِالصَّلَاةِ مِنْ غَيْرِ نِيَّةٍ فِي الرُّسُودِ
وَ كَثُرَ بِالْفَارِ بِدِيَّةٍ نَدَا بَزَلُ وَ بَرَزَاتُ - ثُمَّ

قَرَأَ آيَةً بِالْفَارِسِيَّةِ دُو بَرْگِ سَبْتِئِةٍ نَقَرَ نَقْرَ تَيْنِ
 كَثْرَاتِ الدِّيَكِ مِنْ غَيْرِ فَمُصَلِّ
 وَ مِنْ غَيْرِ رُكُوعٍ وَ تَشَهُدِ
 وَ ضَرَطَ فِي الْخَيْرِ مِنْ غَيْرِ نِيَّةِ السَّلَامِ
 وَ قَالَ آيَهَا السُّلْطَانُ هَذِهِ صَلَاةُ أَبِي حَنِيفَةَ
 فَقَالَ السُّلْطَانُ تَوَلَّوْا لَمْ تَكُنْ هَذِهِ صَلَاةُ أَبِي
 حَنِيفَةَ

لَقَتَلْتُنْكَ لِأَنَّ مِثْلَ هَذِهِ السَّلَاةِ
 لَا يُجَوِّزُ مَا ذُو دِيْنٍ فَأَنْكَرْتَ الْحَقِيْقَةَ
 أَنَّ تَكُوْنُ هَذِهِ صَلَاةُ أَبِي حَنِيفَةَ فَأَمَرَ
 الْقَقَالَ بِأَمْضَارِ كُتُبِ أَبِي حَنِيفَةَ وَ أَمَرَ
 السُّلْطَانُ دُصْرَانِيًّا كَاتِبًا يَقْرَأُ الْمَذْهَبَيْنِ
 جَمِيْعًا فَوَجِدْتَ السَّلَاةَ عَلَى مَذْهَبِ أَبِي
 حَنِيفَةَ عَلَى مَا حَكَاهُ الْقَقَالَ فَأَعْرَضَ
 السُّلْطَانُ عَنِ مَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ وَ تَمَسَّكَ
 بِمَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ -

(ابن سنی کی معتبر کتاب تاریخ ابن خلکان اعنی

و فیات الاعیان ذکر سلطان محمود غزنوی جلد سوم

ص ۱۱۳)

ترجمہ:

اسطان محمود غزنوی نے شافعی مذہب اور حنفی مذہب کے علماء کو جمع

کیا۔ اور ان سے امامیث کو سنا۔ امامیث مذہب شافعی کے زیادہ مطابق تھیں۔ پھر اس نے دونوں مذہبوں کے فقہاء کو جمع کیا اور فرمائش کی۔ کہ ان دونوں میں سے جو سچا مذہب ہے۔ اس کو ترجیح دیں۔ پس یہ طے پایا کہ دو دو رکعت نماز دونوں مذہبوں کے مطابق سلطان محمود کے سامنے پڑھی جائے۔ اور فیصلہ خود سلطان کرے۔ پس قفال مروزی نے دو رکعت نماز فقہ شافعی کے مطابق پڑھ کر دکھائی۔ پھر اس نے دو رکعت نماز فقہ ابوحنیفہ کے مطابق اس کیفیت سے پڑھ کر دکھائی۔ پہلے تو رنگا ہوا کتے کا چمڑا پہنا پھر اس کے چوتھے حصے کو مزید نمس کر دیا۔ پھر کھجوروں کے تپوں سے نچوٹے ہوئے پانی سے وضو کیا۔ اور یہ واقعہ موسم گرما میں ایک صحرا میں پیش آیا۔ اس پر مکھیاں اور مچھر اکٹھے ہو گئے۔ اور پھر اس نے اٹا وضو کیا۔ یعنی پہلے پاؤں دھوئے پھر ہاتھ اور پھر منہ) پھر بغیر نیت کے نماز شروع کر دی۔ اور فارسی زبان میں تجبیر کہی (اللہ بزرگ و بڑا ست) پھر ایک آیت کا فارسی میں ترجمہ کیا۔ مَسْ دَ هَا مَسْنِ . دو بزرگ سبز پھر بلا فاصلہ مرغ کی طرح دو ٹھونگیں ماریں۔ رکوع اور شہد بغیر اطمینان کے کیا۔ اور نماز کے آخر میں بغیر نیت سلام کے پاؤں دیا (یعنی ہوائی گولہ چھوڑا) پھر عرض کی کہ یہ ابوحنیفہ کی نماز ہے۔ بادشاہ نے کہا۔ اگر یہ ابوحنیفہ کی نماز ثابت نہ ہوئی۔ تو آپ کو قتل کر دوں گا۔ کیونکہ یہ نماز تو کوئی دیندار جائز نہیں سمجھے گا۔ اور حنفی فقہار نے بھی انکار کیا۔ پس سلطان نے قفال مروزی کو حکم دیا۔ کہ ابوحنیفہ کی کتاب میں حاضر کرے۔ اور سلطان نے اپنے عیسائی منشی کو حکم دیا کہ

دونوں مذہبوں کے مطابق نماز کی تحقیق کرے۔ پس جس طرح تفہال مروزی نے ابوحنیفہ کے مذہب کے مطابق نماز پڑھ کر دکھائی تھی۔ ابوحنیفہ کی کتابوں سے اسی طرح ثابت ہوئی۔ پس سلطان محمود نے اس دن سے ابوحنیفہ کے مذہب سے تبرا کیا۔ اور مذہب شافعی کو اختیار کیا۔

نیز اس واقعہ کو امام الحرمین ابوالمعالی عبدالملک مجوسی نے اپنی کتاب، مفیث الخلق فی اختیار الحق میں تحریر کیا ہے۔

نوٹ:

ارباب انصاف یہ ہے سنی بھائیوں کی نماز جس مفتی نے نماز جیسی اعلیٰ عبادت کا اس طرح خانہ خراب کیا ہے۔ ایسے مفتی کو بیخ کر چھو لے کھائے جائیں۔ ننگی ہنڈاؤنٹراں کی تے نچر ٹرنا کی۔ جب امام اعظم نے نماز کا برا حال کیا ہے۔ تو باقی اسلام کا ان کے فتووں کے مطابق حال پتلا ہی ہوگا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۹۳ تا ۹۵)

جواب:

”ایضاً ابن فلکان کے حوالے سے اور جو واقعہ ذکر کیا گیا ہے اور پھر اس کے ذریعہ فقہ حنفی کی جرح حقیقہ و تدبیر کی گئی ہے یہ امام آدمی کے لیے توحیران کن ہو سکتا ہے۔ لیکن صاحب علم اس سے فقہ حنفی کی تمقیر نہیں کرے گا۔ یہ ایک حقیقت ہے۔ فقہی مذاہب باہم مختلف مسائل کی وجہ سے ممتاز ہیں۔ جیسا کہ نام سے ظاہر ہے۔ ہر ایک کے اپنے اصول و قواعد ہیں۔ پھر ہر ایک فقہ میں کچھ خصتیں اور رعایتیں ہیں جن کو سرانجام دینے والا بہر حال ”منکر“ نہیں کہلا سکے گا۔ مثلاً مسافر کے لیے

دوران سفر روزہ نہ رکھنے کی رعایت ہے۔ نوافل میں میٹھ کر پڑھنے کی رعایت ہے۔ یہ رخصتیں اور رعایتیں مزاج شریعت میں سے ہیں۔ اسی طرح نماز کے بعض فقہی مسائل حنفی اور شافعی وغیرہ کے نزدیک رخصتی بھی ہیں۔ اور کامل طریقہ سے بھی منقول ہیں۔ مذکورہ واقعہ میں قفال مروزی نے فقہ شافعی کے مطابق جو نماز پڑھی۔ اُس کا تذکرہ نہیں عین ممکن بلکہ یہی ہو گا۔ کہ اس نے فقہ شافعی کی نماز ان کے فقہی مسائل میں سے اُن مسائل کے مطابق پڑھی ہوگی۔ جو رعایت اور رخصت پر مبنی نہ تھے۔ اگر رخصتی طریقہ اور جوازی طریقہ سے پڑھ کر لکھا تا۔ تو شاید سلطان محمود فقہ شافعی سے بھی تبرا کر لیتا۔ اب ہم ناظرین کو ام کو فقہ جمعہ کی نماز پڑھ کر دکھائیں۔ تو حیران رہ جائیں گے کہ یہ بھی مسلمان کہلاتے ہیں۔ ذرا دھیان فرمائیں۔ ایک شیعہ نماز پڑھنے سے قبل پیشاب کرنے گیا۔ اُس نے تھوک سے اُرد تناسل کا استنجاء کیا۔ بعد ازیں تھوڑا سا چونے لے کر اُرد تناسل پر لگا کر کپڑے اتار دیئے۔ یا چونانہ لگا سکا۔ تو اُس پر ہاتھ رکھ کر ستر کیا۔ اس کے بعد اگر ستر ڈھانپنا چاہا۔ تو پیشاب، خون اور منی سے ستر کی ہوئی پگھلی ستر پر باندھ لی۔ اب اذان کی طرف متوجہ ہوا۔ کھڑے یا بیٹھے قبلہ سے رُخ موڑ کر زوجہ محترمہ سے جماع کرتا ہو اذان کہتا گیا۔ اذان ہو چکی تو اب نماز کی تیاری مکمل کرنے کے لیے وضو کی طرف متوجہ ہوا۔ وضو کے لیے پانی کا ایک ٹکٹا تھا۔ جس میں جانوروں کا پیشاب تھا۔ کتوں کا جھوٹا تھا۔ اس سے وضو کر لیا۔ اب نماز شروع کی۔ اور دوران نماز مذی اُرد تناسل سے نکل کر ایڑیوں کو سیراب کر گئی اور لوگ اس کی مذی بہتی دیکھ رہے تھے۔ رکوع کیا۔ سجدہ کیا۔ دونوں سجدوں کے بعد پادار گرفت پائی۔ یہ نماز اگر قفال مروزی سلطان محمود کو پڑھ کر دکھا ۱۶ تو کیا خیال ہے۔ سلطان اس کو مسلمانوں کی نماز کہتا۔ نہیں بلکہ ہزار بار ایسی نماز سے توبہ کرتا۔

اب نجفی شمشی سے اس کی اپنی نماز پر تبصرہ لکھوایئے۔ کم از کم انہی الفاظ کے ساتھ جو اس نے فقہ حنفی کی جوازی نماز کے بارے میں لکھے۔ وہ کیا لکھے گا۔ ہم سے سن رہے۔ جس مجتہد اور حجتہ الاسلام نے نماز ایسی اعلیٰ عبادت کی یہ صورت بگاڑ دی اس سے دین و اسلام کے احکام کے متعلق کیا تصور ہوگا۔ ہم نے اس شیعہ نماز کو کسی امام کے نام سے نہیں لکھا۔ کیونکہ حضرات ائمہ اہل بیت رضوان اللہ علیہم دین و اسلام کے ستون اور شرم و حیا کے پیکر تھے۔ وہ ایسی خرافات سوچ بھی نہیں سکتے۔ اس لیے یہ طریقہ جوازی شیخ صدوق وغیرہ کا گھڑا ہوا ہے۔ نماز کے اس نقشہ کو سامنے رکھیے۔ یا کسی ”حجتہ الاسلام“ کو کہیئے۔ کہ یہ نماز پڑھ کر یا امام بن کوٹھا کر دکھاؤ۔ خدا جھوٹ نہ بلوائے۔ اگر نجفی ایسی نماز پڑھانے کے لیے امام بن جائے۔ تو ہندو اور سکھ بھی یہ نظارہ دیکھنے کے لیے امام باڑہ میں آجائیں۔ پانچ وقت یہی ڈرامہ دکھایا جائے۔ تو سینما مال بند ہو جائیں۔ تھیٹر کا بازار مندا ہو جائے اور فقہ جعفریہ کا ثنات میں دنوں کے اندر پھیل جائے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۳

حقیقت فقہ حنفیہ:

بیوی کے انوں کے محراب میں نماز

بخاری شریف

عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ كُنْتُ أَنَا
بَيْنَ يَدَيْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَ رَجُلًا فِي قِبْلَتِهِ فَأِذَا سَجَدَ دَعَمَصَنِي فَقَبَضَتْ
رِجْلِي فَأِذَا قَامَ بَسَطَتْ هَمًا.

بخاری شریف کتاب الصلوٰۃ باب صلوة

علی الشرائح جلد اول ص ۱۸۲

ترجمہ:

بنی عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں۔ کہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کے سامنے سوجاتی تھی۔ اور میرے دو وزن پاؤں حضور کے قبلہ
کی طرف میں ہوتے تھے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سجدہ میں جاتے

تھے۔ تو میرے پاؤں میں گداز جلول اُکرتے تھے۔ پس میں اس وقت اپنے پاؤں میٹ لیتی تھی۔ پھر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوتے تو میں اپنے پاؤں پھر پھیلا دیتی۔

نوٹ:

سنی بھائیوں کو سنتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کرنا چاہیے۔ پس نماز پڑھتے وقت بیوی کو سامنے لٹائیں۔
پھر ایک تزییری سے ہاتھ پانی کے مزے لٹیں۔ اور دوسرے یہ کرب کو بھی راضی کریں اسی کا نام ہے۔ ہم خرمادو ہم ثواب سنی بھائیوں کو چاہیے کہ میں فقہ نعمان پر عمل کرنے کے لیے مجبور نہ کریں۔ مثل مشہور ہے۔ ٹھک سٹ کے کدی نہ چٹنی ہے۔ فقہ نعمان سے ہماری توبہ ہے۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۹۵)

جواب:

اس اعتراض کے ذریعے نمبھی ضعیف نے توائف اہل بیت کو بھی رگڑا دے دیا۔ ویسے اُن کے نام پر مرنے کی باتیں ہوتی ہیں۔ اُن کی محبت کا دعوے کرتے تھکتے نہیں۔ ان کی تعینات کو اپنا دین گردانتے ہیں۔ ان کی بات کو قرآن آیت کے برابر بلکہ اس سے بھی زیادہ اہم سمجھا جاتا ہے۔ نماز کا یہ سئلہ یا یہ واقعہ ہماری کتاب میں ہی ہونا۔ تو کچھ اور بات تھی۔ بعینہ یہ واقعہ نمبھی کے دین کی کتابوں میں بھی موجود ہے معلوم ہوتا ہے۔ کیا تو نمبھی نماز تک کے مسائل سے نا بلند ہے۔ یا اسے اپنی مشہور کتاب میں بھی دیکھنی نصیب نہیں ہوئی۔ یا بغض و حسد میں ایسا اندھا ہو گیا۔ کہ اپنا بیگانہ سب کو ایک جیسا سمجھنے لگا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سیدہ عائشہ کا سونا اور نماز کے دوران پاؤں میٹنا وغیرہ کتب شیعہ میں بھی موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَرَوَى جَمِيلٌ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ السَّلَامِ أَنَّهُ
قَالَ لَا بَأْسَ أَنْ تَصَلِّيَ الْمَرْأَةُ بِحَذِّ الرَّجُلِ
وَمَنْ يُصَلِّيْ قَدَانَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
كَانَ يُصَلِّيْ وَغَائِشَةً مُضْطَجِعَةً بَيْنَ يَدَيْهِ
وَمَنْ يَأْتِيْضُ وَكَانَ إِذَا ارَادَ أَنْ يَسْجُدَ غَمَضَ
رِجْلَيْهَا فَرَفَعَتْ رِجْلَيْهَا حَتَّى يَسْجُدَ -

(من لا یحضرہ النقیہ جلد اول)

ص ۱۵۹ تا ۱۶۰ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جمیل نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کی -
فرمایا کہ اگر کوئی عورت مرد کے سامنے کھڑی ہو کر نماز پڑھے۔ اور
وہ مرد بھی نماز پڑھ رہا ہو۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ رسول
کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس حالت میں نماز پڑھا کرتے تھے۔ کہ حضرت
عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بحالت حیض آپ کے سامنے لیٹی ہوئی
ہوتی تھیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب سجدہ کرنے کا ارادہ فرماتے
تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاؤں پر ہاتھ مارتے۔ اس وقت
وہ پاؤں سمیٹ لیتیں۔ حتیٰ کہ آپ سجدہ سے فارغ ہو جاتے۔

بعینہ یہ روایت فردوس کافی جلد سوم ص ۲۹۹ پر بھی موجود ہے۔ اور اس کتاب

لا مصنف نے جو باب باندھا ہے۔ وہ یہ ہے۔ باب المرأة فصلی بحداء الرجل۔ ان

دونوں کتابوں میں یہ واقعہ من و عن موجود ہے۔ اب اس واقعہ پر نجفی نے جو حاشیہ آرائی کی۔ یعنی یہ کہ سنی لوگوں کو چاہیے کہ نماز پڑھتے وقت اپنی بیوی کو سامنے لٹائیں اس سے ہاتھ پائی کے مزے لیں۔ اور رب کو بھی راضی کریں الخ یہ کفر یہ کلمات اس نے اس لیے کہے۔ کہ مذکورہ واقعہ بخاری شریف میں تھا۔ اور بخاری شریف سنیوں کی کتاب ہے اب جبکہ یہی واقعہ شیعوں کی کتابوں میں بھی مذکور ہے۔ بلکہ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس واقعہ سے ایک استدلال بھی فرمایا۔ کہ یہ مسلک شیعہ کتب میں ہونے کی وجہ سے شیعوں کا بھی ہو گیا۔ اب سنی شیعہ دونوں فقہ میں ”بیوی کے رانوں کے محراب میں نماز“ پڑھنا درست ہو گیا۔

نجفی نے ”لوٹ“ کے اندر ب سے پہلے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مذاق اڑایا۔ اور اس کے ساتھ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا بھی تمسخر اڑا دیا۔ کیونکہ انہوں نے اسی واقعہ سے یہ ثابت کیا ہے۔ کہ بیوی سامنے لیٹی ہو تو نماز پڑھنا جائز ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو شامل نہ کریں۔ پھر بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا مذاق اڑانا یقیناً کفر ہے۔ ایسے شخص کے لیے ”حجۃ الاسلام“ کی بجائے ”حجۃ الکفر“ لقب بہت فٹا ہے۔

بخاری شریف اور من لایخضرہ الفقیہہ وغیرہ میں صرف اتنا مذکور ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سجدہ کرنے سے قبل حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاؤں میں گد گدھی کی۔ اور انہوں نے پاؤں سمیٹ لیے۔ لیکن نجفی نے اس کو ”بیوی سے ہاتھ پائی کے مزے“ بنا دیا۔ یعنی (معاذ اللہ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ایسی بچواس کی۔ کہ اس کے کہنے سے ایمان کا رہ جانا ناممکن ہے۔ ”سنی بھائیوں کو چاہیے کہ ہمیں فقہ نعمان پر عمل کرنے کے لیے مجبور نہ کریں“ ہمیں مجبور کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ اور پھر تم جیسے بد مذہب اور بے دین

کو فقہ نمان برداشت کیسے کر سکتی ہے۔ فقہ جعفریہ ہی بچے کہ جس نے ایسے یکتا کو سینہ سے لگایا ہوا ہے۔ اگر شیعوں میں نیرت ہوتی۔ اور حضرات ائمہ اہل بیت کا تھوڑا سا بھی پاس ہوتا۔ تو اس مسئلہ پر نغنی کو کر بلا پہنچا دیتے۔ لیکن ان پر بھی شاباش۔ کہ انہوں نے اس کی بجائے اسے ”حجۃ الاسلام“ کا لقب دے دیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

الاعتراض نمبر ۲۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہاتھ باندھنے کے بارے
میں بھانت بھانت کے فتوے

اس مسئلہ میں اہل سنت نے خوب تولا بازیاں کھائی ہیں۔ ایسے ہم آپ
کو ہاتھ باندھنے کے بارے میں گلشن احکام کی سیر کرائیں۔

بحر الزخار الجامع

پہلا حکم تو یہ ہے: وَضَعُ الْيَدِ عَلَى الْيَدِ بَعْدَ
التَّكْبِيرِ غَيْرُ مَشْرُوعٍ وَ يَبْطِلُهَا عَمَلٌ فِي
ہاتھ پر ہاتھ رکھنا شرع شریعت کے مخالف ہے۔ اور اس فعل سے
نماز باطل ہے۔

بحر الزخار الجامع لمذاہب علماء

الامصار جلد اول ص ۲۴۰ مولف

احمد بن یحییٰ

بحر الزخار:

اور دوسرا حکم یہ ہے: تَيَكَّرَهُ وَلَا يَنْسِدُ كَمَا تَمَازِيں ہاتھ باندھنا
مکروہ ہے۔ لیکن نماز باطل نہیں۔

(بحر الزخار جلد اول ص ۱۴۲)

الهدایہ مع الدرایہ:

میسرا حکم یہ ہے: إِنَّ مِنَ السُّنَنِ وَضَعُ الْيَمِينِ عَلَى
الشِّمَالِ تَحْتَهُ السَّرَّةَ نَت بے کدو یاں ہاتھ بائیں
ہاتھ کے اوپر رکھا جائے ناں کے نیچے۔

(الهدایہ مع الدرایہ کتاب الصلوٰۃ جلد اول)

ص ۲۰۰ (انیز درہمذتار کتاب الصلوٰۃ ص ۳۶)

نوی شرح صحیح مسلم:

جو تھا حکم یہ ہے: کہ نماز میں ہاتھ باندھنا مباح ہے۔ اور آدمی کو
اختیار ہے۔ خواہ باندھے یا نہ باندھے۔ وَرِوَايَةٌ ثَابِتَةُ
أَنَّ مُخَيَّرَ بَيْنَهُمَا وَلَا تَرْجِيحَ وَبِهَذَا قَالَ
الْأَوْزَاعِيُّ وَالْأَبْنُ الْمُنْذِرُ۔ تیسری روایت یہ ہے کہ ہاتھ
باندھنے میں آدمی کو اختیار ہے۔ اور یہی فتویٰ امام اوزاعی اور ابن منذر کا ہے

(نوی شرح صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۲۰ باب

وَضَعُ يَدِ الْيَمِينِ)

نووی شرح صحیح مسلم:

پانچواں حکم یہ ہے کہ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھے۔ وَعَنْ مَالِكِ بْنِ يَسِينٍ
أَنَّ مَالِكًا كَهَلَ كَهْلًا فِي نِجَابِهِ وَرَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُ ذَلِكَ.

- ۱ (نووی شرح صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۴)
- ۲ (عدة القاری جلد سوم صفحہ ۱۵)
- ۳ (نیل الاوطار جلد دوم صفحہ ۳۳)
- ۴ (میزان الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۰)
- ۵ (شرح وقایہ جلد اول ص ۸۴)
- ۶ (ہدایہ مع الدرایہ صفحہ ۱۰۲)
- ۷ (کنز الاقائق جلد اول ص ۲۱)
- ۸ (سحمة الامہ فی اختلاف الامم ص ۳۷)

تمام کتب کی کتاب الصلوٰۃ ملاحظہ ہو۔

امام مالک کے علاوہ دوسرے علماء بھی ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے۔
وَحَكَى ابْنُ الْمُنْذَرِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزُّبَيْرِ وَالْحَسَنِ
الْبَصْرِيِّ وَالْبُنِيِّ سَيِّدَيْنِ أَنَّهُمَا يُزِيئَانِ يَسْلِمًا۔ ابن منذریان
بیان کرتا ہے کہ عبداللہ بن زبیر اور حسن بصری اور ابن سیرین نماز ہاتھ
کھول کر پڑھتے تھے۔

نیل الاوطار جلد دوم ص ۲۰۸ میں ہے کہ ابراہیم نخعی بھی نماز ہاتھ کھول کر پڑھتے

تھے۔ اور لیش ابن سعد بھی نماز ہاتھ کھول کر پڑھتے تھے۔ الخ

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۹۸)

جواب اول:

نہجی نے فقہ حنفی پر اعتراض کرنے کی ٹھانی تھی۔ اس سلسلہ میں ہم پہلے بھی کہہ چکے ہیں۔ کہ فقہ حنفی پر ہم اس اعتراض کا جواب انشاء اللہ دیں گے۔ جو اسی فقہ کی کسی معتبر کتاب کے حوالے سے نقل کیا جائے گا۔ دوسروں پر اعتراضات کا جواب دینا ہوتا تو ہم اس کے پابند نہیں اور نہ ہی ہم نے اس کا لزوم اپنے سر لیا ہے۔ مسئلہ زیر بحث کے سلسلہ میں جو تنویر العینین و ہدیۃ المہدی نامی کتابوں کا تذکرہ کیا گیا۔ ان کا فقہ حنفی بلکہ ائمہ اربعہ میں سے کسی فقہ سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ غیر مقلدین کی کتابیں ہیں۔ لہذا ان کی عبارت فقہ حنفی پر اعتراض کا کام نہیں دے سکتی۔ اور نہ ہی ہم پر اس کا جواب دینا لازم ہے۔

جواب دوم:

ماز پڑھتے وقت دونوں ہاتھ کھلے چھوڑ دینے پر نہجی نے زور دیا۔ اور اس پر پر مختلف حضرات کا عمل بھی نقل کیا۔ دیکھو یہ خود اس کی فقہ کے حق میں جاتا تھا بہر حال ہم اس بارے میں دریافت کرتے ہیں۔ کہ ہاتھ کھلے چھوڑنا فرض، واجب، سنت یا مستحب کس درجے کا فعل ہے؟ چونکہ یہ طریقہ شیعوں کا ہے۔ اس لیے ان سے ہی جواب لیجئے۔ ”وسائل الشیعہ“ میں ایک باب اسی مسئلہ پر باندھا گیا ہے۔ باب کی عبارت یہ ہے۔

بَابُ اسْتِحْبَابِ اِنْ مَسَّ اَلْيَدَيْنِ عَلَيَّ اَلْفَخِذَيْنِ۔

(جلد چہارم ص ۷۰)

یعنی یہ باب ان روایات کے ذکر کرنے میں ہے۔ جو نماز میں دونوں

ہاتھوں کو رانوں پر کھلا چھوڑ دینے کو مستحب ثابت کرتی ہیں۔ گویا نماز میں کھلے ہاتھ رکھنا فقہ جعفریہ میں مستحب ہے۔ نہ کو فرض و واجب یا سنت، سب مستحب کس درجہ کا عمل ہوتا ہے یہ بھی سن لیجئے۔ مستحب وہ ہے کہ اس کے کرنے پر ثواب تو ملے۔ لیکن چھوڑنے پر ننگہ لازم اور نہ مواخذہ ہو۔ اس تعریف سے معلوم ہوا۔ کہ دوران نماز ہاتھ کھلے رکھنا درست ہے۔ لیکن اگر کوئی ایسا نہیں کرتا، بلکہ باندھ کر نماز پڑھتا ہے۔ (توفیقہ جعفریہ کے مطابق اس نے کوئی گناہ نہیں کیا۔ جب گناہ نہیں۔ تو نغنی کے شور مچانے کا کیا مقصد؟ دوسروں پر اعتراض کو تو کم از کم ایسے کام سے کرو۔ جو تمہارے نزدیک لازم و واجب ہو۔ اُس کے نہ کرنے پر گناہ لازم آتا ہو۔ اور عذاب و حساب کی اعاذیث ہوں۔ اگر کسی نے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھی۔ تو تمہارے نزدیک بھی درست ہو گئی۔ اس پر سخی پا ہونے کی ضرورت نہیں تھی۔ ہاں اگر جوش ایمانی تھا۔ تو فرض و واجب کے ترک پر اس کا مظاہرہ کرتے۔ مرد کے لیے ناف سے لے کر رانوں تک کے حصہ کا ستر فرض ہے۔ لیکن تمہارے مجتہدین نے صرف ادرتاس کو لے لیا۔ اور بقول اُن کے اس پر بھی ہاتھ رکھ دیا جائے یا جونا لگا دیا جائے۔ تو کوئی بے ستری نہیں۔ اس پر تو نغنی صاحب کے کان پر جوں تک نہ بیگی۔ اور یوں اس مسئلہ پر چپ سا دہلی۔ گویا بونا ہی نہیں آتا۔ ”کڑوی تھو تھو۔ اور میٹھی ہرپ ہرپ“ اسے ہی کہتے ہیں۔

جواب سوم:

کوئی اسس نجبی شعیبی سے پوچھے۔ کہ تمہاری کتاب کا نام ”حقیقت فقہ جعفریہ ہے اور مئے فقہ مالکی اور شافعی وغیرہ کے ذکر کے پھر نہیں۔“ سنی فقہاء کا عنوان ہے کہ فقہ حنفی پر چپ پا کر تے نہیں شرم نہیں آتی۔ نجبی دراصل اس بے وقوف کی مانند ہے۔ جس کی سونے گھر میں گم ہو گئی تھی۔ اور ڈھونڈ بازار میں رہا تھا۔ کسی نے پوچھا۔

بھائی کیا ڈھونڈ رہے ہو۔ کہا گم شدہ سوئی تلاش کر رہا ہوں۔ پوچھا کہاں گری تھی۔ کہا گھر میں۔ تو یہاں کیوں تلاش کر رہے ہو۔ کہنے لگا۔ گھر میں اندھیرا ہے۔ اور یہاں روشنی ہے۔ بعینہ فقہ حنفی پر اعتراض کرنے کے لیے ان کی کتب سے کچھ نظر نہ آیا۔ تو دوسری فقہ کی باتیں اس پر چسپاں کرنی شروع کر دیں۔ ہم یہ لکھ چکے ہیں۔ کہ جب فقہ چار ہیں۔ تو ان کے مابین کچھ مسائل مختلف ہونے لازمی ہیں۔ جس طرح شیعہ برادری مختلف طبقات میں بکھری پڑی ہے۔ ان کے اپنے اپنے مسائل ہیں۔ اس حقیقت کے پیش نظر اگر امام مالک یا امام شافعی کا نقطہ نظر احناف سے نہیں ملتا۔ تو اس میں کیا قباحت ہے۔ لیکن تعجب بالائے تعجب یہ ہے۔ کہ حنفی نے امام مالک رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ صراحت کی۔ کہ آپ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنے کا فتویٰ دیا کرتے تھے۔ یہ غلط ہے۔ امام مالک رضی اللہ عنہ نے اپنی کتاب دو موطا امام مالک، میں ایک مستقبل باب لکھا ہے۔ جس میں ہاتھ باندھنے کی تائید میں احادیث درج فرمائی ہیں۔ ایک دو احادیث ملاحظہ ہوں۔

موطا امام مالک:

(۱) اِنَّهُ قَالَ مِنْ كَلَامِ النَّبَوَّةِ اِذَا لَمْ تَسْبَحْ فَاَصْعَقْ

مَا شِئْتَ وَ وَضِعَ الْيَمِيْنِ. اَحَدٌ مِّنَا عَلٰى الْاَخْرٰى

فِي الصَّلٰوةِ يَضَعُ الْيَمِيْنِ عَلٰى الْيَسْرٰى.

(۲) قَالَ كَانَ النَّاسُ يُؤْمَرُونَ اَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ

الْيَمِيْنِ عَلٰى ذِي اَيْدِي الْيَسْرٰى.

(موطا امام مالک ص ۱۴۲-۱۴۳)

ترجمہ:

امام مالک مسند طریقہ پر بیان فرماتے ہیں۔ کہ نبوت کے کلام میں سے یہ دو باتیں بھی ہیں جب کوئی بے شرم و بے جیا ہو جائے۔ تو جو رمھی کرتا پھر سے۔ اور دورانِ نماز دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھنا ۲۔ فرمایا۔ لوگوں کو یہ حکم دیا جاتا تھا۔ کہ (نماز میں) اپنا دایاں ہاتھ بائیں بازو پر رکھیں۔

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا۔ کہ امام مالک رضی اللہ عنہ کی طرف جو یہ منسوب ہے۔ کہ آپ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنے کی بات کرتے تھے۔ یہ تو ان کا ایک ایک قول ہے۔ امام مالک کا مذہب وہی ہے۔ جو ہم نے ان کی کتاب ”دموطا“ سے ابھی ادھر بیان کیا ہے۔ اب دوسرے کے بارے میں بھی ایک حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

رحمۃ الامر فی اختلاف الائمہ:

وَاجْمَعُوا عَلٰی اَنَّكُمْ يَسَنُّ وَضَعُ الْيَمِينِ
عَلَى الشِّمَالِ فِي الْمَلُوءَةِ اِلَّا فِي رِوَايَةٍ عَنْ
مَا لِكِ وَهِيَ الْمَشْهُورَةُ اَنَّهٗ يُرْسَلُ يَدَيْهِ
اِرْسَالًا وَاخْتَلَفُوا فِي مَحَلِّ وَضَعِ الْيَدَيْنِ
فَقَالَ اَبُو حَنِيفَةَ تَحْتَ السَّرِّ وَقَالَ مَا لِكُ
وَالشَّافِعِيُّ تَحْتَ مَدْرِهِ فَوْقَ سَرِّيهِ وَعَنْ
اَحْمَدَ رِوَايَتَانِ اَسْهَرَهُمَا
وَ هِيَ الَّتِي اخْتَارَهَا الْحَرَقِيُّ كَمَذْهَبِ

آئی حَنِيفَةَ۔

(رحمۃ الاممہ جلد اول ص ۲۲ تصنیف
محمد بن عبد الرحمن دمشقی
شافعی مطبوعہ مصر طبع قدیم -)

ترجمہ:

فقہاء کرام نے اس بات پر اجماع فرمایا ہے۔ کہ نماز میں دایاں ہاتھ
بائیں پر رکھنا سنت ہے۔ صرف امام مالک سے ایک روایت ہے۔
جو مشہور ہے۔ کہ ہاتھوں کو نماز میں کھلا چھوڑے رکھے۔ پھر فقہاء کرام
کا اس بارے میں اختلاف ہے کہ ہاتھ کہاں باندھنے چاہیں۔ امام
ابو حنیفہ کا کہنا ہے کہ ناف کے نیچے امام مالک اور شافعی سینے کے
نیچے اور ناف کے اوپر کہتے ہیں۔ اور امام احمد بن حنبل سے دو روایتیں
ہیں۔ جن میں سے مشہور ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کی طرح
باندھے جائیں۔

جواب چہارم:

سینہ پر دوران نماز ہاتھ باندھنا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بھی منقول
ہے۔ چنانچہ ایک آیت کریمہ کی تفسیر میں آپ نے فرمایا۔

تفسیر مجمع البیان

عَنْ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّ مَعْنَاهُ (يعني فصل
لِرَبِّكَ وَاتَّكِرْ) ضَعَّ يَدَكَ الِيسْمَنِي عَلَى الْيُسْرَى

حَدِّ اءِ التَّحْرِیْرِ فِی الصَّلٰوَةِ۔

(مجمع البیان جلد پنجم حصہ ۱۰
ص ۵۵۰ مطبوعہ طهران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آیت کریمہ
”فصل لربك وانحر“ کا معنی یہ ہے کہ نماز میں اپنا دایاں
ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھو۔ اس طرح کہ سینہ کے برابر ہو۔
نخعی شیخی نے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے کی روایات کو دو بھانت بھانت کی بولی
کہا تھا۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی اوپر والی روایت کے متعلق کیا خیال
ہے۔ اس لیے ہم کہہ سکتے ہیں کہ نخعی نے صرف سنی فقہاء یا فقہائے اہل سنت کا ہی مذاق
نہیں اڑایا۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی معاف نہیں کیا۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ

اگر کوئی شیعہ یہ کہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے منقول آیت کی تفسیر
میں خیانت کی گئی۔ وہ اس طرح کہ اس کی تردید بھی اسی تفسیر میں موجود ہے۔ فَمِمَّا
لَا يَصِحُّ عَنْهُ لَإِنَّ جَمِيعَ عَشْرَتِهِ الظَّاهِرَةُ قَدْ رَوَاهُ عَنْهُ
بِذَلِكَ۔

یعنی آیت کی تفسیر میں حضرت علی کا فرمانا کہ دو دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھو
درست نہیں۔ کیونکہ آپ کی تمام اولاد نے آپ سے وہی دہاتھ کھلے چھوڑنے سے روایت کیا ہے۔
لہذا خود حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے گھر کے افراد اس کی

مخالفت کرتے ہیں۔ تو یہ تفسیر کیسے مقبول ہو سکتی ہے۔

مجمع البیان کے مصنف نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی تفسیر پر جو جرح کی ہے۔ وہ قطعاً قابل قبول نہیں۔ کیونکہ خود حضرات ائمہ اہل بیت کا فرمان ہے کہ ہماری روایات و احادیث میں خود ہمارے شیعوں نے بہت کچھ رد و بدل کر دیا ہے لہذا ہماری کسی روایت اور حدیث کو پرکھ لیا کرو کہ اگر وہ قرآن کریم اور سنت مشہورہ کے موافق ہو۔ تو درست ہیں ورنہ ناقابل عمل ہیں۔ حوالہ کے لیے ملاحظہ ہو رجال کشی ص ۱۹۵ جرح قبول نہ ہونے کی ایک وجہ تو یہ ہے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ کتب اہل سنت میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے یہ تفسیر موجود ہے۔

نیل الاوطار:

تَفْسِيرُ عَلِيٍّ وَ ابْنِ عَبَّاسٍ لِقَوْلِهِ تَعَالَى (فَصَلِّ
لِرَبِّكَ وَ اتَّخِرْ) بَانَ النَّحْرَ وَ ضَعَّ الْيَمِينَ عَلَى
الشِّمَالِ فِي فَحْلِ النَّحْرِ وَ الصَّدْرِ۔

(نیل الاوطار جلد دوم ص ۲۰۴)

ترجمہ ۱

حضرت علی المرتضیٰ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فصل لربك
و اتخیر کا یہ معنی کیا ہے۔ کہ نماز پڑھتے ہوئے دایاں ہاتھ بائیں پر
سینا اور نحر کی جگہ پر رکھو۔ تیسری دلیل مجمع البیان کی جرح کے غلط ہونے
کی یہ ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بجا کتب شیعہ پانچوں
نمازیں باجماعت مسجد میں ادا فرمایا کرتے تھے (سلیم بن قیس مامری
ص ۲۵۲) اور یہ بھی موجود ہے۔ کہ آپ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ

کی اقتداء میں نماز ادا کیا کرتے تھے۔ (تفسیر قمی، سورہ الروم ص ۵۰۳) اب ان باتوں کے پیش نظر کوئی شیخ ایک آدھ حوالہ ایسا دکھا دے۔ جس میں یہ مراحات ہو۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے یہ نمازیں ہاتھ کھلے رکھ کر ادا فرمائیں۔ تو ہر حوالہ پر منہ مانگا انعام دیں گے۔ چونکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شخصیت اور پھر سب نبوی میں صدیق اکبر کی اقتداء میں ان کا پانچوں نمازیں ادا کرنا کوئی مخفی بات نہیں۔ کہ ایک آدھ آدمی نے دیکھا ہو۔ بلکہ ایک عمومی فعل ہے۔ اس لیے اس فعل کی مناسبت سے ثبوت بھی ایسا ہی ہونا چاہیے۔ دور صحابہ کرام میں شاید ڈھونڈنے سے بھی کوئی ایسا مسلمان ملے۔ جو نماز باجماعت ادا کرتا ہو۔ لہذا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو نماز پڑھتے دیکھنے والوں کی بہت بڑی تعداد ہوگی۔ اتنی بڑی تعداد سے پانچ دس آدمیوں کی روایت نہیں ملتی۔ تو صاف بات ہے۔ کہ آپ بھی ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے رہے تو اس کی شہادت دینے کے لیے جم غفیر ہونا چاہیے۔ بلکہ ہم اور رعایت دیتے ہیں کہ چلو کثیر تعداد سے ایسی روایت نہ ہی کوئی خبر واحد ہی پیش کر دو۔ جو سند صحیح اور متصل ہو۔ اور اگر کوئی ایک روایت نہیں ملتی۔ تو صاف بات ہے۔ کہ آپ بھی دوسرے صحابہ کرام کی طرح ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے رہے۔ ہاتھ باندھ کر صحابہ کرام کا نماز پڑھنا سند مزبور اور صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ ملاحظہ ہو۔

مسلم شریف:

وَأَمَّلَ بْنِ حَبْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَفَعَ يَدَيْهِ حِينَ دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ كَثْرًا وَصَفَّ هَمَامًا حَيْثُ قَالَ أَذُنِي تَمُّرُ التَّحَمِّ بِشَوْبِهِ تَمُّرٌ وَصَحَّ يَدُهُ الْيَمِينُ

عَلَى الْيُسْرَى -

(۱- مسلم شریف جلد اول ص ۲۰۰، باب وضع

يد اليمنى على اليسرى)

(۲- مشکوٰۃ شریف باب صفة الصلوة

ص ۷۶)

ترجمہ:

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز شروع کرتے وقت اپنے دونوں ہاتھ کانوں تک اٹھائے اور پھر آپ نے کپڑے سے التماس کیا۔ پھر اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر رکھا۔

بخاری شریف

عن سهل بن سعد قال كان ناسٌ يؤمُّونَ
أَنَّ يَضَعُ الرَّجْلَ الْيُسْرَى عَلَى ذِرَاعِهِ الْيُسْرَى
فِي الصَّلَاةِ وَقَالَ أَبُو حَازِمٍ لَا أَعْلَمُهُ إِلَّا يَتَمِمِّي
ذَلِكَ إِلَى السَّبِيحِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(بخاری شریف جلد اول ص ۱۰۲)

(باب وضع اليد الخ)

ترجمہ:

حضرت سهل بن سعد کہتے ہیں کہ لوگوں کا حکم تھا کہ نماز میں مرد لوگ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ رکھیں۔ اور ابو حازم کہتے ہیں مجھے یہی علم ہے۔

کہ یہ حکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہی منسوب کرتے تھے۔ لہذا یہ حدیث مرفوع ہے۔

ان دونوں کتابوں کے تراجم سے معلوم ہوا کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں ہاتھ باندھا کرتے تھے۔ اور لوگوں کو بھی یہی حکم دیا کرتے تھے۔ اگر یہی صورت تھی۔ تو پھر یہ کیوں ممکن ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس سنتِ نبوی اور حکمِ رسول کی مخالفت کرتے ہوئے ہاتھ کھلے چھوڑ کر نماز پڑھتے ہوں۔ مختصر یہ کہ ہم نے کتبِ شیعہ سے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا ثابت کر دیا ہے۔ اور اس کی دلیل بھی ذکر کر دی۔ اور یہی کہ شیعوں کے پاس حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ہاتھ کھلے رکھ کر نماز پڑھنے کی کوئی ایک حدیث مسند، مرفوع اور صحیح نہیں ہے۔ لہذا ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے والوں کو اعتراض و الزام کا نشانہ بنانا بالکل غلط ہے۔ کتب اہل سنت و کتب اہل تشیع سب میں موجود ہے کہ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنی چاہیے۔ اس متفقہ مسئلہ کی مخالفت میں سنی شیعہ کی کون سے گا۔ بھانت بھانت کی بولی خود بولتا ہے۔ اور الزام دوسروں پر دھرتا ہے۔

خوٹ:

نہجی نے حقیقتِ فقہ منیفہ کے ص ۱۰۳ تا ۱۰۶ الایضاً باتیں ذکر کی ہیں۔ کیونکہ فقہ حنفی کا مسلمہ مسئلہ ہے۔ کہ نماز میں ہاتھ زیر ناف باندھنا سنت ہے۔ اگر کوئی شافعی المذہب یا مالکی اس قول کے خلاف کہتا ہے۔ تو اسے حق ہے۔ کیونکہ ہر ایک امام کو اجتہاد کا حق حاصل ہے۔ اس نے جو درست سمجھا وہ کہہ دیا۔ امر کا یہ اختلافان «اختلاف امتی رحمہ»، کے ضمن میں آتا ہے نہجی میں اگر سنت، توفیقِ حنفی میں ہاتھ باندھنے کے بارے میں مختلف اقوال کھلائیے۔ کیونکہ اس کی کتاب کا موضوع بھی یہی ہے۔ لہذا ہم نے ان تین صفحات کے اندراجات کو اس قابل نہیں سمجھا۔ کہ ان کے جوابات دیئے جائیں۔ ہاں ایک بات ذکر کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔ کہ ان صفحات میں نہجی نے «عمدۃ القاری»، کی ایک عبارت پیش کی ہے۔ اور لکھا ہے

کہ زیر نافتھ باندھنے کا یہ فائدہ ہے۔ کہ ایک تو یہ ستر کے قریب ہے۔ دوسرا تھبند کھلنے سے محفوظ رہتا ہے۔ اگر یہ از روئے مذاق کہا گیا۔ تو پھر یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ مذہب شیعہ میں عورت کے لیے سینہ پر ہاتھ باندھنے کا مسئلہ موجود ہے۔ کیا اس کو اس لیے روا رکھا گیا۔ کہ اس طرح اس کی چھاتی چھپ جاتی ہے۔ اس کے پستانوں کا پردہ ہو جاتا ہے اور دل کی دھڑکن کم زیادہ ہونے کی کیفیت کا پتہ چلتا رہتا ہے۔ اگر یہ نہیں تو پھر احناف کے ہاتھ زیر نافتھ باندھنے سے مذاق کرنا کون سی شرافت ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲۵

حقیقت فقہ حنفیہ:

فقہ حنفی میں امام مسجد کی شان

اہل سنت والجماعت کی معتبر کتاب الدر المنثور کتاب الصلاة باب الامامة۔ ثَمَّ الْأَكْبَرُ رَأْسًا وَالْأَصْغَرُ عَضُدًا۔
حنفی فقہ میں یہ قانون ہے۔ کہ جب ایک مسجد میں جماعت کرانے کی
فاطر دو امام موجود ہوں۔ تو زیادہ حق کس کا ہے۔ تو اس کی پہچان کے
چند طریقے ہیں۔

۱۔ جس کے پاس مال زیادہ ہو۔ وہ جماعت کرانے کا دوسرے سے
زیادہ حقدار ہے۔

۲۔ جس کی شان و شوکت زیادہ ہو۔

۳۔ یا پھر جس کی بیوی زیادہ خوبصورت ہو۔

۴۔ یا پھر جس کا سر بڑا اور عضو تناسل چھوٹا ہو۔

نوٹ:

بٹے بٹے اور فقہ نعمان (ع) شعروہ ہے جو فتوے بارگاہی ہے۔ مثل مشہور ہے۔

دعویٰ دائرہ ہی تے آٹا خراب کتابے شرم ہے وہ مفتی کہ جس نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ دونوں کا اول تناسل ناپ اور مشکل تو یہ ہے کہ ناپے گا کون کیا اس مفتی کی یومی یہ خدمت دین سرانجام دے گی۔ یا خود نمازی ہی کو چاہیے کہ وہ عیب میں ہر وقت ایک پیمانہ رکھے تاکہ ضرورت کے وقت مشکل پیش نہ آئے۔ اور یا وہ دونوں امام ہی ایمان داری سے بتادیں۔ کہ کس کا بڑا ہے اور کس کا چھوٹا ہے۔ یہ فلسفہ کسی غفلت مند کی سمجھ میں نہیں آیا۔ اگر بالفرض امام مسجد کا اول تناسل بڑا بھی ہو۔ تو اس سے نمازیوں کو کیا خطرہ ہے۔ بڑا اول تناسل نماز باجماعت یا نماز کی قبرلیت میں کوئی رکاوٹ نہیں بن جاتا۔ پس جس طرح اٹھ سے مہنہ وچوں لائنٹراں دی بُو آوے اسی طرح فقہ حنفی سے بھی بے شرمی اور بے حیائی کی بُو آتی ہے۔ (حقیقت فقہ ضنیہ ص ۱۰۴)

جواب:

نخنی نے اپنی دیرینہ عادت کے مطابق یہاں بھی "اول تناسل" کی بحث چھیڑ دی۔ جیسا کہ بحث استبراء میں کیا تھا۔ مطلب یہ ہے کہ اس کو عضو سے پیدا ورتھیں ملائے۔ کبھی اس کی پیمائش کا حساب بتلا رہا ہے۔ کہیں اس کے بڑا ہونے کو گھوڑے کے عضو خاص سے تشبیہ دے رہا ہے۔ ردالمحتار میں سے جو عبارت اس مقصد کے لیے اس نے پیش کی۔ اس کا از خود مطلب "اول تناسل" نکلا ہے۔ ورنہ اسی جیسے جن لوگوں نے اس سے مراد یہی عضو دیا تھا۔ صاحب ردالمحتار نے ان کا رد کیا ہے۔ پہلے ردالمحتار کی اصل عبارت دیکھ لیں۔

ردالمحتار

فَقَرَأَ الْكُتُبَ وَأَسْأَلَ الْخَلَاءَ يَدُلُّ عَلَى

كَبِيرِ الْعَقْلِ يَعْتَبَى مَعَ مَنَاسِبَةِ الْأَعْضَاءِ لَهُ وَإِلَّا
 فَلَوْ فَحَشَ الرَّأْسُ كَبِيرًا وَالْأَعْضَاءُ صِغَرًا كَانَ
 دَلَالَةً عَلَى إِغْتِلَالِ تَرْكِيْبِ مَزَاجِهِ الْمُسْتَلْزِمِ
 لِعَدَمِ اعْتِدَالِ عَقْلِهِ وَفِي حَاشِيَايَةِ أَبِي الْمَسْعُودِ
 وَقَدْ نَقَلَ عَنْ بَعْضِهِمْ فِي هَذَا الْمَقَامِ مَا لَا يَلِيْقُ
 أَنْ يُدْكَرَ فَضْلًا عَنْ أَنْ يَكْتَتَبَ وَكَأَنَّهُ يُشِيرُ إِلَى
 مَا قِيلَ إِنَّ الْمُرَادَ بِالْعَضْوِ الذِّكْرُ -

رد المحتار جلد اول ص ۵۵۸ مطبوعہ

مصر طبع جدید

ترجمہ:

فقہ الاکبر راسا والاصغر عضوا یعنی پھر اس شخص
 کو امام بنایا جائے۔ جس کا سر بڑا ہو۔ اور عضو (بقیہ) چھوٹے ہیں۔
 بڑے سردالے کو امام بنانے کی وجہ یہ ہے کہ سر بڑا ہونا دراصل عقل
 کی زیادتی پر دلالت کرتا ہے۔ مطلب اس کا یہ ہے کہ سر کے بڑے
 ہونے کے ساتھ یہ بھی دیکھا جائے گا۔ کہ اس کی بڑائی بقیہ انفراد کے
 مناسبت سے ہو۔ اگر صرف سر کا بڑا ہونا ہی معتبر ہو۔ تو پھر بہت
 بڑا سرد اور بقیہ اعضاء چھوٹے ہونے کی صورت میں یہ حالت اس
 امر پر دلالت کرے گی۔ کہ اس بڑے سردالے شخص کی ترکیب مزاجی
 میں بگاڑ ہے۔ اور مزاج کا بگاڑ عقل کی خفت اور کمزوری پر دلالت کرتا
 ہے۔ ابو المسعود کے حاشیہ میں ہے۔ اور بیض سے اس مقام پر کچھ
 ایسی باتیں منقول ہیں۔ جو قابل تذکرہ نہیں چہ جائیکہ ان کو تحریر میں لایا

جانے۔ یہ کہہ کر گویا اس طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ جو کسی نے "عضو" سے مراد آلات تناسل لیا تھا۔

ردالمحتار کے اس حوالہ سے بات معلوم ہو گئی۔ کہ "اصغر عضو" سے مراد وہ نہیں جو نجفی اور اس کے ہم نوا لیتے ہیں۔ لہذا نجفی کا یہ کہنا کہ ردالمحتار میں ایسا امام بنانے کی بات ہے۔ جس کا آلات تناسل چھوٹا ہو۔ بالکل غلط اور بہتان ہے۔ صاحب ردالمحتار نے اس قول کی تردید کی ہے اور نجفی ششی نے اسی پر عاشیہ آرائی کی ہے کبھی یہ ممانہ تھا دید۔ کبھی بروی سے پیمائش کروائی۔ اور کہیں خود بتانے کو کہا۔ کس قدر پیار ہے اس عضو سے اسے ہی نہیں بلکہ اس کے بڑوں کو بھی اس سے قلبی لگاؤ تھا۔ حتیٰ کہ نماز ایسی عبادت میں بھی اس نے لا تعلقی گوارا نہ تھی۔ اور اس سے پیار و محبت اور چھیڑ چھاڑ کی اجازت ان کے امام نے دے دی۔ ہم نجفی کی طرح جھوٹ نہیں بولتے۔ ان کی کتاب سے کہہ رہے ہیں۔ آپ بھی دیکھ لیں۔

وسائل الشیعہ؛

عن معاویہ بن عمار قال سألت ابا
عبد اللہ علیہ السلام عن الرجل یغیب
یدکرہ فی صلوة المکتوبۃ فقال لا بأس

(وسائل الشیعہ جلد چہارم ص ۱۲۷)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

معاویہ بن عمار کہتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسے شخص کے بارے میں دریافت کیا۔ جو فرضی نماز میں

اپنے آلہ تناسل سے چھڑ سجا کر رہا ہے۔ (کیا اس کی نماز میں کوئی کراہت وغیرہ ہے یا نہیں؟)
امام صاحب نے فرمایا۔ (مزرے لو) کوئی حرج نہیں۔

ہم اسی لیے کہتے ہیں۔ کہ اس سے پیار خوبی وغیرہ کو درمیں ملا ہے۔ اگر مزید تسلی کرنا ہو
تو مسائل الشیعہ کے دو باب عدم بطلان الصلوٰۃ بمس الفرج من الرجل
ولا من المرأة، میں درج روایات کو دیکھ لیں۔ گستاخان صحابہ کی نمازوں کے
بھی حال ہو کرتے ہیں۔ انہیں خشوع و خضوع کے قریب نہیں آنے دیا جاتا۔ حضرت علی المرتضیٰ
رضی اللہ عنہ کی نماز کا یہ عالم کہ انہیں دوران نماز اپنی ذات بھی یاد نہ ہوتی تھی جسم میں ججا ہوا تیر نکال یا گیا
لیکن انہیں خبر تک نہ ہوئی اور ایران کے نام نہاد مہمب اور ان کے فدائی شیعہ دوران نماز اگر ان
کے آگے سے عورت گزرے۔ تو اسے نہیں چھوڑتے۔ خود ان کی زبانی سنئے۔

وسائل الشیعہ

عَنْ مَسْمُوحٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا الْحَسَنِ عَلَيْهِ
السَّلَامَ فَقُلْتُ أَكُونُ أَمْرًا لِي فَتَمُرُّ بِي
الْجَارِيَةُ فَرُبَّمَا ضَمَمْتُهَا إِلَيَّ قَالَ
لَا بَأْسَ -

(وسائل الشیعہ جلد چہارم ص ۱۲۷)

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

مسموح کہتا ہے۔ کہ میں نے ابو الحسن سے پوچھا۔ کہ میں نماز پڑھتا ہوں
اور ایک چوکری میرے پاس سے گزرتی ہے۔ تو کبھی یوں ہوتا
ہے۔ کہ میں دوران نماز اس کو چھاتی سے لگا لیتا ہوں۔ اس بارے
میں کیا حکم ہے؟ فرمایا کوئی حرج نہیں۔

صاحب ردالمحتار نے یا علمائے احناف نے جو امامت کے یہ شرائط اولویت لکھی ہیں۔ اُن کا مفہود نماز میں اطمینان قلب کا حامل کرنا ہے۔ نہ کہ نجفی کی ذمہ نیت۔ اسی ضمن میں ایک ارشاد یہ ہے۔ کہ جس کی بیوی خولہ صورت ہو۔ وہ مقدم ہے۔ نجفی نے اس کا مذاق اڑایا۔ اور لکھا۔ کہ امام کو امامت کرانے سے پہلے نمازیوں کو اپنی بیوی دکھانی پہنچنے الخ یہ نجفی کی ذمہ نیت ہے۔ ورنہ صاحب ردالمحتار نے اس کی جو وضاحت کی۔ وہ یہ ہے کہ جب عوام کو امام کے ذوی الاہل علم اور استوراتِ فائزہ سے کسی طرح یہ معلوم ہو۔ کہ فلاں آدمی کی بیوی دوسرے سے اچھی اور خولہ صورت ہے۔ اس کا فائدہ یہ ہو گا۔ کہ اُس امام کی توجہ کسی عورت کی طرف نہ ہوگی۔ لہذا یکسوئی اور خشوع و خضوع سے نماز ادا کرنے کے زیادہ مواقع ہوں گے۔ صاحب ردالمحتار کے یہ الفاظ یہ ہیں۔

لَا شَدَّ يَتَكُونُ غَالِبًا أَحَبَّ لَهَا وَ اعْتَمَّ يَعْدِمُ تَعَلُّقًا
لِغَيْرِهَا.

ترجمہ:

یعنی خولہ صورت ہونے کی وجہ سے امام اپنی بیوی سے ہی محبت کرے گا۔ اور اس کو چھوڑ کر غیر سے تعلق نہیں رکھے گا۔
مخبر یہ کہ حضرات علمائے احناف نے نماز میں خشوع و خضوع کی ہر ممکن صورت بہم پہنچانے کے طریقے بتلائے۔ لیکن نجفی شیعہ کو نماز میں یہ پسند نہیں۔ اس لیے نہ اُسے اپنے ائمہ کے اقوال کی پروا ہے۔ اور نہ حق کی پہچان۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۶

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بدعتیں نکالیں

حقیقت فقہ حنفیہ میں نجفی نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات کو بھی ہر تنقید بنایا۔ تنقید کے لیے یہ واقعہ پیش نظر رکھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی اقتداء میں لوگوں کو نماز تراویح پڑھنے کا حکم دیا۔ اور جب لوگوں کو نماز باجماعت پڑھتے دیکھا تو کہا۔ *يُعَسِّرُ الْبَدْعَةَ هَذِهِ*۔ یہ بدعت بہت اچھی ہے۔ معلوم ہوا کہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے اسلام میں بدعتیں نکالیں۔ ص ۱۰۴، ۱۰۵

جواب:

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اسلام میں بدعتیں ایجاد کرنے والا کہنا اور پھر اس کی تائید میں درج بالا واقعہ پیش کرنا جہالت کی جیتی جاگتی تصویر ہے۔ کیونکہ اس سے نجفی نے قارئین کو یہ دھوکہ دینے کی کوشش کی کہ ”بدعت“ ہر بُری رسم کا نام ہے لیکن وہ اس سے بے خبر یا متجاہل ہے۔ کہ شیعہ سنی دونوں کے ہاں ”بدعت“ کی دو اقسام ہیں۔ ایک حسنہ اور دوسری سیئہ۔ بدعت حسنہ وہ جو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایجاد ہو۔ لیکن قرآن و حدیث کے خلاف نہ ہو۔ بلکہ اس کا کوئی اصل کتاب و سنت

میں پایا جاتا ہو۔ اور بدعتِ حسنہ کے بارے میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

مَنْ سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ سُنَّةً حَسَنَةً فَهَلْكَ أَجْرُهَا وَأَجْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا۔ جس نے بھی اسلام میں کوئی اچھا نیا طریقہ نکالا۔ تو اس کو اس کے شروع کرنے کا ثواب اور ان تمام لوگوں کا مجموعی ثواب ملے گا۔ جو اس پر عمل پیرا ہوں گے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اس ”بدعتِ حسنہ“ کو دور عثمانی میں جب حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے دیکھا اور مسجدوں کو تمازیوں سے بھرا ہوا پایا۔ تو فرمایا۔

شرح ابن حدید:

وَقَدْ رَوَى الزُّوَاهُ إِنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ
خَرَجَ لَيْلًا فِي شَهْرِ رَمَضَانَ فِي خِلَافَةِ عُثْمَانَ
ابْنِ عَفَّانَ فَسَأَلَ الْمَصَابِيحَ فِي الْمَسَاجِدِ
وَالْمُسْتَمَلُونَ يُصَلُّونَ الشُّرَاوِيحَ فَسَأَلَ
نُورَ اللَّهِ قَبْرَ عُمَرَ كَمَا كَوَّرَ مَسَاجِدَنَا۔

(شرح ابن حدید جلد سوم ص ۱۸۰)

(مطبوعہ بیروت حدید)

ترجمہ:

بہت سے راویوں نے روایت کیا ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
رمضان المبارک کی ایک رات گھر سے باہر تشریف لائے یہ خلافتِ
عثمانی کی بات ہے۔ آپ نے مسجدوں میں چراغ روشن دیکھے۔ اور

مسلمانوں کو (باجماعت) نماز تراویح پڑھتے دیکھا۔ تو دعا کرتے ہوئے فرمایا
اے اللہ! عمر بن الخطاب کی قبر کو روشن کر دے جس طرح انہوں
نے ہماری مسجدوں کو منور کر دیا۔

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے لیے اس
بدعت کو دیکھ کر دعا کی۔ کیا آپ نے اسے وہی بدعت سمجھا۔ جو نعمی نے قارئین کو بتلانے
کی کوشش کی۔ صاف بات ہے۔ کہ اگر یہ بدعت بری ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ
اس کے بانی کے حق میں دعا کی بجائے بددعا کرتے۔ مگر ہم تحریر کر چکے ہیں کہ بدعت
حسنہ ایک اعتبار سے ”سنت“ ہی ہوتی ہے۔ اسی بنا پر اسے حضرات ائمہ اہل بیت
نے بھی اپنایا۔ مالانکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی رمضان میں لگا مار نماز تراویح
باجماعت ادا نہیں فرمائی۔ اگر کنفی کے نظریہ کے تحت تراویح باجماعت بدعتِ سیئہ
ہے۔ تو اس بدعت سے ائمہ اہل بیت بھی محفوظ نہیں۔ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عَنِ الْعَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ عَنِ أَبِيهِ قَالَ لَكُنْتُ رَجُلًا
إِلَى أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَسْأَلُهُ عَنِ
صَلَاةِ نَوَا فَلَ شَهْرِ رَمَضَانَ وَعَنِ الزِّيَادَةِ
فِيهَا كَتَبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِلَيْهِ كِتَابًا قَرَأْتُهُ
يَحِطُّهُ صَلَّى فِي أَوَّلِ شَهْرِ رَمَضَانَ فِي عِشْرِينَ آيَةً عِشْرِينَ
رَكَعَةً وَ صَلَّى مِنْهَا مَا بَيْنَ الْمَغْرِبِ وَالْعَتَمَةِ
ثُمَّ فِي رَكَعَاتٍ وَ بَعْدَ الْعِشَاءِ اثْنَتَيْ عَشْرَةَ
رَكَعَةً وَ فِي الْعَشْرِ الْآخِرِ ثَمَانِي رَكَعَاتٍ

بَيْنَ الْمَغْرِبِ وَالْعَتَمَةِ وَ اثْنَتَيْنِ وَعِشْرَتَيْنِ
رُكْعَةً بَعْدَ الْعَتَمَةِ

اوسائل الشیعہ جلد پنجم صفحہ ۱۸۳

کتاب الصلوۃ البواب نافله

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

حسن بن علی اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کو لکھ کر پوچھا کہ رمضان شریف میں نفل نماز کتنی پڑھنی چاہیے اور اس میں کیا کچھ زیادہ کرنا چاہیے۔ آپ نے اُسے ایک جواب تحریر فرمایا۔ میں نے وہ بعینہ خط خود پڑھا۔ لکھا تھا۔ رمضان شریف کے شروع کی بیس راتوں میں بیس رکعت نماز اس طرح پڑھو۔ کہ مغرب اور عشاء کے درمیان آٹھ رکعت اور عشاء کے بعد بارہ رکعت۔ اور رمضان شریف کے آخری دس دنوں کی راتوں میں مغرب اور عشاء کے درمیان آٹھ رکعت اور پائیس رکعت بعد عشاء پڑھا کرو۔

اس حوالے سے معلوم ہوا کہ نماز تراویح باجماعت اور رمضان شریف میں لگاتار پڑھنا صرف حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایجاد نہ تھی۔ یا یہ بدعت سینہ نہ تھی۔ ورنہ حضرات ائمہ اہل بیت اس کو ہرگز نہ اپناتے اسلام میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اگر بدعتیں ایجاد کیں۔ تو انہی بدعتوں کا ارتکاب اہل بیت کرام کے امام نے بھی کیا۔ لہذا دونوں ایک جیسے سلوک کے مستحق ہیں۔ اگر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ مطعون ٹھہرے

تو ائمہ اہل بیت کیوں نہیں۔ اور اگر ائمہ اہل بیت ثواب کے مستحق ہیں، تو حضرت فاروق اعظم محروم کیوں؟

فاعتبروا یا اولی الابصار



اعتراض نمبر ۲۷

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں نماز کی مصیلتی کی شان

حنفی فقہ میں ہے۔ اگر کتے کی کھال رنگی ہوئی ہو۔ تو اس پر نماز پڑھنا جائز ہے۔
(تحفہ اثنا عشریہ یکدم ۱۰۳ ص ۹۴)

نوٹ:

کچھ بھبرہ کے داڑھی پٹی۔ نعمان صاحب نے تو اسلام کا لبادہ اوڑھ کر اسلام کا غائب کر دیا ہے۔ بقول صنیوں کے اگر کتے کی کھال رنگنے سے پاک ہے۔ تو پھر پاکستان پر تو کچھ ایک غریب ملک ہے اور اسے زر مبادلہ کی بہت ضرورت ہے۔ لہذا حنفی مدارس کے کارکن اپنے ملک کی خدمت کریں۔ اور کتے کی کھالیں بھی رنگ کر دوسرے ممالک کو سپلائی کریں۔ اس مبارک کاروبار میں انشاء اللہ طوانے امیر و کبیر ہو جائیں گے۔ کتا نجس ہے۔ اور اس کی کھال رنگنے سے پاک نہیں ہوتی۔ نماز مومن کی معراج ہے۔ جب حنفی کتے کی کھال کے مصیلتی پر کھڑے ہوں گے۔ تو ڈبل معراج ہو جائے گی۔ اور یہ نماز قیامت کے دن پہلے پہل ہی قبول ہوگی۔

حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۰۵، ۱۰۶ (۱)

جواب:

جواب سے پہلے ایک وضاحت سن لیں۔ اہل سنت کے نزدیک جانوروں میں سے نجس العین صرف سور ہے۔ اس کی کوئی چیز بھی پاک نہیں اور نہ ہر سکتی ہے۔ کتا نجس ہے لیکن نجس العین نہیں ہے۔ اور قاعدہ دراصل ہمارے ہاں یہ ہے۔ برنجس العین کو چھوڑ کر باقی ہر جانور کی کھال دباغت (رنگنے) سے پاک ہو جاتی ہے۔ لیکن اس کے باوجود کدغابت کے ذریعہ کتے کی کھال بھی نجس نہ رہی۔ اس پر نماز ادا کرنا اچھا نہیں سمجھا گیا۔ نجفی نے اس مسئلہ کو بھی مذاق کارنگ دیا۔ اور پنجابی کہاوت سے اسے اور رنگ چڑھانے کی کوشش کی خنثیوں نے کتے کی کھال کو دباغت کے بعد پاک کیا۔ ذرا اپنے گھر کی خبر بھی ہے۔ تمہارے امام تو سور کے بالوں کی رستی بٹ کر اور اس کی کھال کا ڈول بنا کر تیس پانی پلا چکے ہیں۔ اگر وہ کچھ بہرے دارھی پٹی، ہم پر لاگو ہے۔ تو آپ کے اس الزام کی روشنی میں آپ کے امام تو دارھی سے بالکل محروم ہو جائیں گے۔ حوالہ سنئیے۔

من لایحضرہ الفقیہہ:

وَقَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ..... وَلَا
يَأْسَ يَا نَّ يَسْتَقَى الْمَاءَ بِعَبْلٍ اِتَّخَذَ مِنْ
شَعْرِ الْغَنَمِ... وَ سَأَلَ الصَّادِقُ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ حَيْلِ الْغَنَمِ يَجْعَلُ دَكْوًا
يَسْتَقَى بِدِ الْمَاءِ فَقَالَ لَا يَأْسَ بِهِ -

(من لایحضرہ الفقیہہ جلد اول ص ۹۰ فی المیاہ الخ۔ مطبوعہ تہران مطبع مدینہ)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا۔ کہ اگر کوئی شخص خنزیر کے بالوں سے ٹبی ہوئی رسی کے ساتھ پانی پلاتا ہے۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام مومون سے ہی پوچھا گیا۔ کہ اگر کوئی شخص خنزیر کے چمڑے کا ڈول بنا کر اس سے پانی نکال کر پیتا ہے۔ فرمایا۔ کوئی حرج نہیں ہے۔

نبی صاحب! امام صادق نے تمہارے لیے کیسا ڈول اور کیسی رسی (لج) تیار کی۔ امام کو بھی معلوم تھا۔ کہ یہ لوگ اسی کے قابل ہیں۔ جس منہ سے حضرات صحابہ کرم اور ازواج مطہرات کے بارے میں نازیبا الفاظ نکلیں۔ اس میں خنزیر کے ڈول کا پانی ہی جانا بہتر ہے۔ ہماری منیے۔ آج سے علی الاعلان عہد کیجئے۔ کہ ہم اپنی ہر شادی کرنے والی عورت کے جہیز میں یہ "قیمتی" اور "بے مثال" تحفہ دیں گے۔ آخر اس جواز کی عملی صورت تم نہیں کرو گے تو اور کون دلا ڈلا، کرے گا۔

قارئین کرام! علاوہ ازیں گزشتہ اوراق میں آپ یہ ملاحظہ کر چکے ہیں۔ کہ اہل تشیع کے مذہب میں کتا اور سور مرنے اور مارنے سے پہلے دونوں پاک و طاہر ہوتے ہیں۔

المبسوط:

قَالَ اِنَّمَا يَنْجِسُ الْحَيُّ زَيْدٌ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ

وَالْمَوْتِ - (المبسوط جلد ۱ ص ۲۷۹)

اب یہ معتمہ نجفی ہی حل کرے گا۔ کہ خنزیر جب تک زندہ ہے۔ وہ پاک ہے۔ اور جب مر جائے تو بروایت مبسوط نجس ہو گیا۔ اب امام جعفر صادق نے خنزیر کی کھال کا ڈول اور اس کے بالوں کی رستی سے پانی پینے کی اجازت دی۔ یہ سور کی زندگی میں تو ناممکن ہے۔ کیونکہ اس کی کھال اتار دی جائے۔ اور پھر وہ زندہ رہے۔ ناممکن ہے تو مرے ہوئے کی کھال کوئی حجۃ الاسلام اور مجتہد وغیرہ اتارے گا۔ اب وہ کھال کیسے پاک ہو گئی۔ اور اس میں پڑا ہوا پانی پاک و طاهر کیونکر ہو گیا؟ اگلا حل یا تو یہ ہے کہ خنزیر جس طرح زندگی میں ان کے نزدیک پاک تھا۔ مرنے کے بعد بھی ویسا ہی پاک ہے۔ تو اس کی کھال کے ڈول میں پانی پیئیں۔ اُسے مصلیٰ بنائیں۔ کیا حرج ہے۔ اور یا یہ حل کرنے کے بعد جس طرح نجس ہو گیا۔ اسی طرح زندگی میں بھی تھا۔ لیکن امام کے قول کو ٹھکرانا پڑے گا۔ نہ جائے ماندن نہ پائے رفتن۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۸

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں روزہ کی شان

مشکوٰۃ شریف:

سنی فقہ میں ہے۔ كَانَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَمُصُّ لِسَانَ عَائِشَةَ فِي الصَّوْمِ۔

رمشکوٰۃ شریفین باب تنزیہ الصوم

جلد اول ص ۱۳۸

ترجمہ:

کہ رسول کریم حالت روزہ میں بی بی عائشہ کی زبان چوستے تھے۔

نوٹ:

سنی فقہ نے بے چارے اسلام پر کیا جھرو پھیرا ہے۔ فتاویٰ قاضی خان
کتاب الصوم میں ہے۔ کہ امام اعظم کا فتوے ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں بغیر ضرورت کی
ضرورت کے یا کسی اور خاص مجبوری کے منہ میں پانی نہ ڈالا جائے۔ لیکن دین کے بادشاہ
نے فقہ نعمان کو اپنی محبوبہ بیوی پر قربان کر دیا۔ اور روزہ کی حالت میں اپنی پیاری بیوی

عائشہ کی زبان چوستار ہا۔ اگر فقہ حنفی درست ہوتی۔ تو نبی کریم ہرگز نبی بنی عائشہ کی تھوڑی روزہ کی حالت میں اپنے منہ میں نہ لیتے۔

جواب:

اس اعتراض کو ہم کس پہلو سے دیکھیں عجیب ہرزہ سرائی اور جواس ہے شروع اعتراض میں ایک حدیث ذکر کی گئی جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بحالت روزہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی زبان چوسنے کا ذکر ہے۔ یہی نخبی کو اس واقعہ پر اعتراض ہے یا اس واقعہ سے جو مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔ وہ اسے پسند نہیں بسند یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کی زبان چوسنا جائز ہے۔ اگر واقعہ پر اعتراض ہے۔ تو اس کا ثبوت سند اور اس کے رجال سے دیا جاتا ہے۔ لیکن نخبی نے نہ اس کی سند پر اعتراض کیا۔ اور نہ اس کے راویوں میں سے کسی پر جرح کی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ اصل واقعہ پر اعتراض نہیں۔ بلکہ اس سے ثابت مسئلہ پر اعتراض ہے۔ ہم انشاء اللہ یہی مسئلہ کتب شیعہ سے بھی دکھائیں گے۔ اور اگر اعتراض کے ”نوٹ“ والی عبارت کو دیکھیں۔ تو اس فتاویٰ قاضی خان سے ایک مسئلہ بیان کیا گیا ہے جو یہ ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں بغیر ضرورت و مجبوری منہ میں پانی نہیں ڈالنا چاہیے کیا یہ مسئلہ نخبی کو اچھا نہیں لگا؟ شاید اس کا خیال ہو۔ کہ یہ مسئلہ فقہ حنفی کا ہے۔ اس لیے پسند نہیں۔ لیکن یہ ناپسند بلا دلیل ہے۔ اور اگر مطلب یہ ہے۔ کہ مسئلہ غلط ہے درست مسئلہ یہ ہے۔ کہ روزہ دار بغیر ضرورت کے اور مجبوری کے بھی منہ میں پانی ڈال سکتا ہے۔ لیکن اس نے اس کی وضاحت کی نہیں۔

”نوٹ“ کے آخری حصہ پر نظر ڈالیں۔ تو عجیب منقطع بھری نظر آتی ہے۔ وہ

یہ کہ دین کے بادشاہ نے فقہ نعمان... کو قربان کر دیا۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

ابوحنیفہ کا مسئلہ نہیں مانا۔ ابوحنیفہ یہ کہتے رہے۔ کہ بغیر ضرورت منہ میں پانی مت ڈالو لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فقہ نعمان کو تسلیم نہ کیا۔ گویا نجفی شعی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو امتی اور ابوحنیفہ کو بغیر بنا کر حضور کو ابوحنیفہ کا مسئلہ نہ ماننے والا قرار دیا۔ ہزار بار لعنت لاکھوں مرتبہ پھینکا اس منطق پر۔ کوئی کافر سے کافر بھی یہ نہیں کہہ سکتا۔

اور آخری بات یہ کہ فقہ حنفی کا مسئلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے خلاف ہے حنفی فقہ ضرورت اور مجبوری کے بغیر منہ میں پانی ڈالنے کی اجازت نہیں دیتی۔ لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم بلا ضرورت اور بغیر مجبوری کے عائشہ رضی اللہ عنہا کی زبان چوس رہے ہیں۔ یعنی آپ کے منہ میں پانی ڈانا اور زبان چوسنا ایک ہی بات ہے۔ فقہ حنفی اگر یہ کہتی کہ روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کی زبان چوسنا روزہ کو فاسد کر دیتا ہے تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل شریف اس کی تردید کے لیے پیش کرنا مفید ہوتا۔ یا فقہ حنفی نے پانی منہ میں ڈانا ناپسند کیا ہے۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بلا ضرورت اور بغیر مجبوری پانی منہ میں ڈانا ثابت ہوتا تو پھر سنی فقہ مورد الزم ہوتی۔

ہاں اگرچہ اہل سنت کی کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس عمل سے مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔ اور نجفی کو اس پر اعتراض ہے۔ تو بموجب عہد ہم تمہاری کتابوں سے اس مسئلہ کا ثبوت دکھائے دیتے ہیں۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ عَلِيِّ بْنِ جَعْفَرٍ عَنْ أَخِيهِ مَوْسَى بْنِ جَعْفَرٍ عَلَيْهِ
السَّلَامُ قَالَ سَأَلْتُ عَنْ الرَّحْبَلِ الصَّائِبِ نَأَى
أَنْ يَمْعَنَ لِسَانَ الْمَرْأَةِ أَوْ تَقَعَلَ الْمَرْأَةُ ذَلِكَ قَالَ لَا بَأْسَ

(وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۷۲)۔ (تہذیب الاحکام جلد ۱ ص ۲۲۰)

ترجمہ:

میں نے امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا۔ کہ ایک مرد روزہ رکھ کر اپنی بیوی کی زبان چوستا ہو۔ یا عورت اپنے خاوند کے ساتھ ایسے کرے۔ (تو کیا روزہ میں کوئی خرابی آتی ہے؟) من مایا کوئی حرج نہیں ہے۔

یہ سنا امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کو کیسے ہاتھ آیا۔ لازماً حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل شریف ہی اس کی بنیاد ہے۔ اس لیے نعمتی کا اس مسئلہ کو مذاق بنانا قطعاً درست نہیں۔ اس سے ایک تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین نکلتی ہے۔ جو کفر ہے۔ اور دوسرا اپنے امہ کی بات کا مذاق اڑانا اور وہ بھی کفر سے کم نہیں ہے۔

رَفَاعَتِي وَوَالِيَا أُولِي الْأَبْصَارِ

الاعتراض نمبر ۲۹

حضرت عمرؓ روزہ کی حالت میں ایک کنیز سے ہم بستری کرتے تھے

حقیقت فقہ حنفیہ

حضرت عمر صاحب روزہ کی حالت میں ایک کنیز سے ہم بستری کرتے تھے۔ (کنز العمال کتاب الصوم جلد ۲ ص ۳۲۴)

نوٹ:

فاروق اعظم زندہ باد۔ سنی بھائیوں کو چاہئے تھا۔ کہ مذکورہ نیکی کے صدقے میں عمر صاحب کو نبی مانتے تو بے چارے شیعوں کو ان کا کیا بگاڑ سکتے۔ بات اصل یہ ہے۔ کہ جب خود نبی کریم بقول سنی فقہ کے روزہ کی حالت میں بیوی کی زبان چوستے تھے۔ تو ان کے مایہ ناز خلیفہ نے ذرا ایک قدم اور آگے رکھ لیا۔ اور کنیز سے بحالت روزہ ہم بستری کر لی۔ تو اس میں آخر حرج ہی کیا ہے۔ اور ایسی باتوں سے حنفیوں کو کوئی فرق نہیں پڑتا۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۰۶، ۱۰۷)

جواب:

نجفی شیعہ نے سیدہ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے متعلق ”کنز العمال“ سے روایت پیش کرنے میں دیرینہ عادت سے مجبور ہو کر فریب دینے کی کوشش کی ہے۔ یہ ”کنز العمال“ میں کہیں بھی ”لوٹھی“ کا تذکرہ نہیں۔ خدا بہتر جانتا ہے کہ

نہی کو کہاں سے لوٹدی مل گئی۔ البتہ ایک روایت اور مضمون کی ملتی ہے جس میں رمضان شریف کی سحری کے وقت اپنی بیوی سے جماع کا ذکر ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

کنز العمال:

عَنْ عَمْرِو قَالَ كَوَّأَ رَكْنِي اللَّيْلَةَ وَأَنَا
بَيْنَ رَجُلَيْهَا لَصُمْتُ۔

(کنز العمال جلد ۱ ص ۶۲۹ مطبوعہ مطبع جدید)

ترجمہ:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ مجھے اپنی بیوی کے جماع کرنے کے دوران اگر اذان فجر سنائی دے۔ تو میں (فوراً علیحدہ ہو جاؤں اور) روزہ کی نیت کر کے روزہ رکھوں۔
فارغین کو اس: کنز العمال میں لوٹدی سے دوران روزہ ہم بستری کرنے کا کوئی واقعہ نہیں۔ اس کے باوجود کہ اپنی طرف سے یہ واقعہ گھڑا۔ اس پر یہی خباثت کا اظہار کیا۔ ایک مومن کا دل اس سے کانپ اٹھتا ہے۔

”جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم بتول سنی فقہ کے روزہ کی حالت میں بیوی کی زبان چوستے تھے۔ تو ان کے مایہ ناز علیفہ نے ذرا ایک قدم اور آگے رکھ لیا۔ اور کینز سے بحالت روزہ ہم بستری کر لی“

اس سے قبل ہم نے یہ ثابت کر دکھایا ہے۔ کہ حضرت امام موسیٰ کاظم بھی دوران روزہ بیوی کی زبان چوسنے کی اجازت دے رہے ہیں۔ اس لیے شیعہ نے سنی فقہ کا نام لے کر جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کا مذاق اڑایا۔ اور جس وجہ سے مذاق کیا۔ وہی وجہ امام موسیٰ کاظم کے اندر بھی موجود ہے۔ لہذا امام موسیٰ کاظم کا بھی مذاق اڑایا اور

پھر اس مذاق کو اور بڑھا دیا۔ اور یہ نانا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو حضور کا غلیفہ ہونے کی حیثیت سے سفر کا نشانہ بنایا۔ وہ بھی ایک فرضی واقعہ سے فقہ حنفیہ کو بدنام کرنے چلا۔ اور ساتھ ہی فقہ جعفریہ کو اپنی لپیٹ میں لے لیا۔ اگر حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے اس واقعہ پر اعتراض ہے۔ جو ابھی ہم نے کثیر العمال سے ذکر کیا ہے۔ اور فقہ حنفی کو اس کی وجہ سے بدنام کرنا چاہا ہے تو ایسا مسئلہ فقہ جعفریہ میں بھی موجود ہے۔ ملاحظہ ہو حوالہ

المبسوط:

فَإِنْ طَلَعَ عَلَيْهِ الْفَجْرُ وَهُوَ مُجَامِعٌ وَلَمْ
يَعْلَمْ أَنَّ الْفَجْرَ قَرِيبٌ فَتَزَعَّ فِي الْحَالِ
مِنْ غَيْرِ تَكْوِيمٍ صَحَّ صَوْمُهُ۔

المبسوط فی فقہ الامامیہ جلد اول ص ۴۲، کتاب الصوم مبلوود تبران لمیع جلد دوم

توجہ: اپنی بیوی سے ہم بستری کرتے ہوئے اگر صبح صادق ہو جائے اور جماع کرنے والا نہ جانتا ہو کہ صبح قریب ہے، پھر اسی وقت طلوع ہو جائے۔ مزید وقت صرف نہ کرے۔ تو اس کا روزہ صحیح ہے۔

یہ اس کتاب کا حوالہ ہے جس کا مصنف محقق طوسی مجتہد شیعہ مسلک کی صحاح اربعہ میں سے دو کا مصنف ہے۔ اب نجفی شیبلی ہی بتلائے۔ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اس فعل اور محقق طوسی کے اس مسئلہ میں کیا فرق ہے۔ اگر اس مسئلہ کی وجہ سے فقہ حنفی پر اعتراض برتا ہے۔ تو پھر اس مسئلہ سے فقہ جعفریہ بھی نہیں بچ سکتی۔ لہذا یہ کہا جا سکتا ہے۔ کہ محقق طوسی نے روزہ کی حالت میں اپنی بیوی سے ہم بستری کرنے کی اجازت دی ہے اور یہ قرآن و حدیث کی مخالفت ہے۔ اور واضح کفر ہے۔ وغیرہ ذالک۔

اعتراض نمبر ۳۰

نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے روزہ کا ابطال؛

حقیقت فقہ حنفیہ؛ بخاری شریف؛

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ يَقْبَلُ وَيَبْأَشُرُ
وَهُوَ صَائِمٌ۔

(بخاری شریف کتاب الصوم جلد ۵ ص ۳)

ترجمہ:

بی بی عائشہ فرماتی ہیں۔ کہ حضور پاک روزہ کی حالت میں (اپنی بیویوں کو) پوچھتے بھی تھے۔ اور دوسرے طریقوں سے لطف اندوز بھی ہوتے تھے۔ اور مباشرت بھی کرتے تھے۔

نوٹ:

بے بے بخاری شریف۔ فتاویٰ قاضی خان کتاب الصوم میں لکھا ہے۔ کہ امام اعظم کا فتویٰ ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں بیوی کو گلے لگانا مکروہ ہے۔ اور سید بن جبیر کا فتویٰ ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں بیوی کا بوسہ لینا یا اور کوئی بھی لذت حاصل کرنا اس سے روزہ باطل ہو جاتا ہے۔ نتیجہ یہ نکلا۔ کہ امام اعظم کے فتویٰ کی روشنی میں جب نبی کریم اپنی پیاری بیوی عائشہ صاحبہ کو پیار کرتے تھے۔ تو روزہ باطل کر بیٹھتے تھے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۰۷)

جواب:

ذلابے فتویٰ ملاحظہ ہو۔ کہ امام اعظم کے فتوے کی روشنی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا روزہ باطل کس طرح ہو گیا۔ کوئی نجس سے پرچھے کہ روزہ کے باطل ہونے کا (صورت مذکورہ میں) قول امام اعظم کا تم نے نقل کیا ہے۔ یا سعید بن جبیر کا۔ بدحواسی کا یہ عالم ہے۔ کہ چند سطریں پیچھے لکھی ہوئی اپنی عبارت بھی یاد نہیں۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فتویٰ تم نے یہ ذکر کیا کہ روزہ کی حالت میں بڑی کو گلے لگانا وہ مکروہ کہتے ہیں۔ کیا امام اعظم رضی اللہ عنہ کا وہ مکروہ، فرمانا بہر صورت ہے۔ یعنی اس صورت میں بھی کہ جب نفس مطمئن ہوا اور بوجہ بازی اور گلے ملنے سے مزید خطرہ سے محفوظ ہو۔ اور اس صورت میں بھی کہ یہ خطرات موجود ہوں۔ امام اعظم کا فتوے دراصل ان خطرات کے پیش نظر ہے۔ اور یہ مثل صرف فتحہ حنفی کا ہی نہیں۔ فتحہ جعفریہ میں اسے تسلیم کرتی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ سُئِلَ هَلْ
يُبَاشِرُ الضَّائِمُ أَقْرَبَ يُقْبَلُ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ
فَقَالَ إِنِّي أَخَافُ عَلَيْهِ هَلِيئَتَهُ مِنْ ذَالِكَ
إِلَّا أَنْ يَثِقَ أَنْ لَا يَسْبِقَهُ مَنِيَّتُهُ۔

۱- وسائل الشیعہ جلد ۷ ص ۷۰ کتاب

الضوم مطبوعہ قم جدید

۲- المعادہ مشقیہ جلد دوم ص ۱۳۲

مطبوعہ قم جدید

ترجمہ:

حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا۔ کہ کیا روزہ دار (اپنی بیوی سے) مباشرت کر سکتا ہے۔ اور بوس و کنار کر سکتا ہے۔ جب کہ روزہ بھی رمضان شریف کا ہو۔ تو فرمایا مجھے ایسے شخص سے خوف آتا ہے۔ کہ کہیں وہ روزہ توڑنے دے لہذا اس کو بچنا چاہیے۔ ہاں اگر لڑے اپنی ذات پر وثوق ہے۔ کہ اس طرح کرنے سے مٹی نہیں نکلے گی۔ تو کوئی حرج نہیں۔

”وسائل الشیعہ“ میں بعینہ وہی الفاظ اور وہی مسئلہ ہے جو بخاری شریف میں ذکر کیا گیا۔ اگر ایک عام آدمی رمضان شریف کا روزہ رکھ کر اپنی بیوی کے ساتھ مباشرت اور بوسہ بازی کرتا ہے۔ جبکہ وہ مطمئن ہو۔ تو امام محمد باقرؑ سے جائز کہتے ہیں۔ اور جب یہی بات امام بخاری رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذکر کرے۔ تو صحیفی کے پیٹ یہ مس درود توجی اٹھ جاتا ہے۔ ایک عام آدمی کے لیے یہ مسئلہ کہاں سے لیا گیا؟ ظالم نے یہ بھی نہ سوچا۔ کہ اصل پر اعتراض کر کے اپنے امام کے مسئلہ پختہ کیسے رہے گا۔ گویا صحیفی کے ذہن میں شاید یہ بات ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم (معاذ اللہ) جب ایسا کرتے تھے تو آپ اگلے خطرات سے مطمئن نہ ہوتے تھے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم:

بخاری شریف میں مذکورہ واقعہ سے افذکرہ مسئلہ وسائل الشیعہ میں اپنے ملاحظہ کیا۔ ان دونوں میں مباشرت اور تقبیل کا ذکر ہے۔

لیکن قربان جائیں فقہ جعفریہ پر! ادھر تو ان دونوں باتوں پر اعتراض کیا جا رہا ہے اور ادھر روزہ رکھ کر رنگ رلیاں کرنے پر ان کے کان پر چوٹ نکل نہ رہیگی

وسائل الشیعہ:

قَالَ وَ سَأَلْتُ عَنْ الرَّحْبِلِ هَلْ يَصْلُحُ لَدَى
وَهُوَ صَائِمٌ فِي رَمَضَانَ أَنْ يُقَلِّبَ الْجَارِيَةَ
فَيَضْرِبُ عَلَى بَطْنِهَا وَغَضَّهَا وَعَجِزَهَا قَالَ
إِنْ لَمْ يَفْعَلْ ذَلِكَ بِشَهْرَةٍ فَلَا بَأْسَ بِهِ وَأَمَّا
بِشَهْرَةٍ فَلَا يَصْلُحُ -

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۷۱)

ترجمہ:

راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا
کہ ایک شخص نے رمضان شریف کا روزہ رکھا ہوا ہو۔ اور پھر اپنی لڑکی
کو اوپر نیچے کرے۔ کبھی اذیت نائل اس کے پیٹ پر پھیرے۔ کبھی اس
کی ران میں اور کبھی اس کے چوڑوں میں داخل کرے۔ تو اس کے باپے
میں کیا حکم ہے؟ فرمایا۔ اگر یہ سب کچھ شہوت کے بغیر کرتا ہے۔ تو
کوئی حرج نہیں۔ لیکن شہوت کے ساتھ درست نہیں ہے۔

لمحذکرہ:

بمعنی نے بخاری شریف میں مذکور لفظ "يُبَايِسُ"، کا معنی کیا ہے
دوسرے طریقوں سے لطف اندوز ہوتے تھے۔ اس لفظ کا یہ معنی کر کے بتانا
یہ چاہا۔ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم (معاذ اللہ) اپنی بیویوں کے بوسہ
لینے کے علاوہ لطف اندوزی کے دوسرے طریقے اپنایا کرتے تھے۔

گویا لطف اندوزی کے ایک طریقہ یعنی بوسہ لینے اور دوسرے طریقے اختیار کرنے کے باوجود روزہ نہیں ٹوٹتا۔ یہ دو لطف اندوزی، کہاں سے آگئی؟ یہی لفظ وسائل شیعہ میں موجود ہے۔ لیکن اس پر امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کی ذات پر کوئی اعتراض نہ کیا گیا۔ بلکہ دوسری روایت میں جب ایک شیعہ روزہ رکھ کر اپنی بیوی (شیعی) کے پیٹ پر کبھی ران پر اور کبھی گانڈ میں دو تہر یعنی آرتنا سل پھیرتا اور رگڑتا ہے۔ تو نجفی اطمینان سے بیٹھ جاتا ہے۔ حضور صلی علیہ وسلم سے دشمنی، آپ کی ازواج سے دشمنی اور آپ اصحاب سے دشمنی۔ بھلا اس کے بعد بھی دو مومن، ہونے کا دعویٰ کرتے ہو۔ فقہ حنفی کا مذاق اڑاتے اڑاتے فقہ جعفریہ کا بھی دو کو ٹڈا، کر گیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳

جانوروں سے روزہ نہیں توڑتی

نیقت فقہ حنفیہ: الہدایہ کتاب الصوم:

إِذَا أَنْظَرَ إِلَىٰ امْرَأَةٍ ضَامِنِي لَا تَقْسُدُ صَوْمَهُ

(الہدایہ کتاب الصوم)

ترجمہ:

کامان جب کسی خوبصورت عورت کو دیکھے۔ اور اس کی منی نکل گئے
تو روزہ باطل نہیں ہوگا۔

فتاویٰ قاضی خان:

إِذَا جَامَعَ بِمَيْمَنَةٍ أَوْ مَيْمَنَةٍ أَوْ نَكَحَ يَدَهُ وَكَمَّرَ
يَتَنَزَّلُ لَا تَقْسُدُ صَوْمَهُ۔

اگر کوئی شخص کسی چوپائے یا مردہ عورت سے زنا کرے یا مشت زنی
کرے۔ اور اس کی منی خارج نہ ہو۔ تو ان تینوں صورتوں میں اس کا
روزہ باطل نہیں ہوگا۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب الصوم جلد ۱ ص ۹۸)

نوٹ:

کیا کہنا فقہ حنفی کا کہ جس میں روزہ کی حالت میں خواہ حیوان سے وہی کرے

خواہ مرد سے زنا کرے خواہ باقہ سے زنا کرے خواہ عورت کو شہوت سے دیکھنے پر مٹی نکل آئے۔ خواہ بجمالت روزہ میں بیوی کی زبان چوستا رہے۔ خواہ سنت فاروقی کے مطابق کینز سے ہم بستری کرتا رہے۔ روزہ نہیں ٹوٹتا۔ یہ روزہ روز قیامت جہنم کی آگ سے بچانے کے لیے ڈھال ثابت ہوگا۔ حق یہ ہے کہ مذکورہ تمام باتیں فقہ ضنیہ کی خرافات ہیں۔
(حقیقت فقہ ضنیہ ص ۱۰۴، ۱۰۸)

جواب:

مشہور بات ہے کہ کتے کی دم سو سال تک بھی بھاری پتھر کے نیچے دبی ہے جب پتھر اٹھے گا۔ تو وہ ٹیڑھی کی ٹیڑھی ہوگی۔ کچھ یہی معاملہ غیبی شعی کا بھی ہے۔ اسے تو مذاق اڑانا ہے۔ اور یہی اس کی شعی فطرت ہے۔ قرآن سامنے آئے، صاحب قرآن سامنے آئے۔ امام سامنے آئے۔ ان کے فرمان ہوں۔ مجال ہے کوئی اس سے کج کر نکل جائے۔ اور یہ بھی اسے بخوبی علم ہے۔ کہ ایسا مذاق ”وکفر“ ہوتا ہے مختصر یہ کہ اعتراض بالالیں ہدایا اور فتاویٰ قاضی خان کے حوالہ جات سے جو مسائل ذکر کیے گئے اور پھر ان پر مذاق اڑایا گیا۔ وہی مسائل فقہ جعفریہ میں موجود ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تہذیب الاحکام:

فَإِنْ آمَنِي الرَّجُلُ مِنْ نَظَرِي أَوْ كَلَامِي مِنْ
غَيْرِ مُبَاشَرَةٍ لَمْ يَكُنْ عَلَيَّ شَيْءٌ يَدُلُّ
عَلَى ذَاكَ مَا رَوَاهُ الْحَسَنِ بْنِ سَعِيدٍ
عَنْ عَلِيٍّ عَنِ أَبِي بَصِيرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا
عَبْدِ اللَّهِ السَّلَامَ عَنْ رَجُلٍ كَلَّمَ امْرَأَةً فِي

شَهْرِ رَمَضَانَ وَهُوَ صَائِمٌ فَأَمْنِي فَقَالَ لَا بَأْسَ

(۱) - تہذیب الاحکام جلد چہارم ص ۲۷۲ مطبوعہ

تہران طبع جدید

(۲) - بسوط جلد اول ص ۲۷۲ کتاب الصوم مطبوعہ

تہران جدید

(۳) - الاستبصار جلد دوم ص ۸۳ مطبوعہ تہران

طبع جدید

ترجمہ:

ابو الحسن فرماتے ہیں۔ کہ اگر کسی شخص کی کسی عورت کو دیکھنے سے یا اس کے ساتھ گفتگو کرنے سے منی نکل آئی۔ لیکن مباشرت نہ کی ہو۔ تمہاں پر کوئی جرمانہ وغیرہ شے نہیں ہے۔ اس مسئلہ پر وہ روایت دلالت کرتی ہے۔ جسے حسین بن سعید نے قاسم اس نے علی اور اس نے ابو بصیر سے روایت کیا۔ ابو بصیر کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا۔ کہ ایک شخص نے رمضان شریف روزہ کی حالت میں ایک خوبصورت عورت سے گفتگو کی۔ اور اس کی منی نکل آئی۔ (اس کے بارے میں کیا حکم ہے؟) فرمایا کوئی گناہ نہیں ہے۔

المبسوط:

فَأَمَّا إِذَا دَخَلَ ذَكَرَهُ فِي فَرْجِ بَهِيمَةٍ أَوْ حَيْوَاتِنِ الْخَيْرِ فَلَا كُفْرَ فِيهِ فَيَكْفِي أَنْ يَكُونَ

الْمَذْهَبَ إِلَّا يَتَّعَكُوْا بِهِ حَسْلَ لِعَدَمِ الدَّلِيْلِ
الشَّرْعِيِّ عَلَيْهِ وَالْأَصْلُ بَرَاءَةُ الدِّمَةِ

(المبسرط جلد اول ص ۲۱ مطبوعہ)

تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جب کسی مرد نے کسی چارپایہ کے فرج میں اپنا آلہ تناسل داخل کیا۔ یا کسی بھی حیوان کے ساتھ ایسا کیا۔ تو اس بارے میں ہماری مذہب شیعہ میں کوئی نص موجود نہیں۔ پس مذہب یہ ہونا چاہیے کہ ایسا کرنے والے پر غسل کا حکم نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس حکم کی کوئی شرعی دلیل نہیں ہے۔ اور اصل یہ ہے کہ جہاں تک ہو سکے۔ کسی کو بری الزمہ ہی قرار دیا جائے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الرَّجُلِ
يَأْتِي الْمَرْأَةَ فِي ذُبْرِهَا وَهِيَ صَائِمَةٌ
قَالَ لَا يَتَّقُ صَوْمَهَا وَلَيْسَ عَلَيْهِ
غَسْلٌ

دو وسائل الشیعہ جلد اول ص ۲۸۱ مطبوعہ

تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ایک ایسے مرد کے بارے

میں فتوے دیا۔ جس نے روزہ دار عورت کی ڈبر میں اپنی خواہش پوری کی۔ فتویٰ یہ دیا۔ کہ اس سے اس عورت کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ اور اس کا نڈھارنے والے پر بھی غسل لازم نہ ہوگا۔

”حق یہ ہے۔ کہ مذکورہ تمام باتیں مدفقہ حنفی، کی خرافات ہیں، ہم پوچھتے ہیں۔

کیا یہی حق فقہ جعفریہ میں نظر آیا۔ اور اس کی خرافات اچھی لگی ہیں۔ فقہ حنفی کی خرافات تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کی وجہ سے ہیں۔ اور فقہ جعفریہ کی مذکورہ خرافات ابھی تو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی نہیں گی۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے حسد و بغض میں نجفی اس قدر بے بس اور بدحواس ہو گیا۔ کہ اسے اپنی فقہ اور اپنا امام بھی راستہ میں نظر نہ آئے۔ اندھے کی لاطھی کی طرح سبھی کو ایک ہی فطرت کے حمت ہانک رہا ہے۔ جب اسے اپنے مذہب اور اپنے ائمہ کا پاس نہیں۔ تو دوسروں کی عزت اور قداس سے کب متوقع ہو سکتی ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۳۲

حالت روزہ میں ڈبر میں انگشت وٹا لانا جائز ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان:

كُوَادُخَلَّ اَصْبَعُهُ فِیْ ذُبُرِهِ لَا تَقْسُدُ
صَوْمَهُ

(فتاویٰ قاضی خان کتاب الصوم)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص روزہ کی حالت میں اپنی گانڈ میں انگلی داخل کرے۔
تو اس کا روزہ باطل نہیں ہوگا۔

نوٹ: فقہ نعمان تیرے قربان۔ طوائف کے مزے بن گئے۔ بے شک سالانہ
روزے کی حالت میں پینگ کریں۔ روح نعمان کے لیے الٹا فاسمہ پڑھیں۔
اور موج کریں (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۲)

جواب:

فتاویٰ قاضی خان کی عبارت سے کبھی کو جو کھلی ہوئی ہے اور فقہ نعمان پر
غصہ نکالا ہے۔ یہاں تو صرف مرد کے متعلق مسئلہ ہے۔ ذرا اپنی کتابوں کو بھی
دیکھا ہوتا۔ وہاں مرد اور عورت دونوں کو پینگ کرنے کی اجازت امام صاحب
نے عطا فرمائی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن محمد بن الحسن الحسين عن ابيه
 قَالَ كَتَبَ إِلَى أَبِي الْحُسَيْنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 مَا تَقَوْلُ فِي اللَّطْعِ يَسْتَدُ خِلَّةَ الْإِنْسَانِ
 وَهُوَ صَائِعٌ فَكَتَبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا بَأْسَ
 بِالْجَاوِدِ -

(۱- وسائل الشیعہ جلد ۷ صفحہ ۲۶۷)

(کتاب الصوم الخ)

(۲- الاستبصار جلد دوم صفحہ ۸۳)

(مطبوعات تہران طبع جدید)

ترجمہ: محمد بن حسن کہتا ہے۔ کہ میں نے ابوالمہین کی طرف لکھا کہ آپ کا اس
 انسان کے بارے میں کیا فتویٰ ہے۔ جو حالتِ روزہ میں کسی چیز کو
 اپنی شرمگاہ میں داخل کرتا ہے۔ فرمایا کوئی بھی جاہدِ سنت (چیزِ روزہ
 کو خراب نہیں کرتی۔

ملحہ فکریہ: فقہ حنفی میں دو انگلی کا ذکر تھا۔ یہاں تو کھلی تھیلی ہو گئی۔ کوئی بھی سنت
 اور خشک چیز لے کر اگر کوئی شیعہ مرد یا عورت اپنی اپنی شرمگاہ میں گھما پھرا کر دیکھتا ہے
 کہ کہاں تک پہنچی ہے چاہے پورا بازو اندر کی سیر کر اُسے۔ تب بھی روزہ نہیں ٹوٹے گا
 چاہے گاٹھ پھٹ جائے۔ اب پورا چالیس پاروں والا قرآن پڑھ کر پہنچاؤ ثواب
 اس کو جس نے تمہارا یہ بھلا کیا۔

اعتراض نمبر ۳۳

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں حج کی شان

بخاری شریف:

عَنْ سَعِيدِ بْنِ مُسَيْبٍ قَالَ اخْتَلَفَ عَلِيٌّ وَعُمَانُ
فِي الْمُتَعَةِ فَقَالَ عَلِيٌّ مَا كَرَيْدُ إِلَّا أَنْ تَنْهَى عَنْ
أَمْرِ فَعَلَهُ النَّبِيُّ -

بخاری شریف کتاب الحج باب التمتع

جلد اول ص ۱۲۳

ترجمہ:

جناب امیر اور عثمان کا متعہ الحج میں اختلاف ہوا۔ مولانا علی نے فرمایا
کہ عثمان تیرا ارادہ صرف یہ ہے کہ تو اس عبادت سے روکے جسے
نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے سرانجام دیا۔

نوٹ:

بخاری شریف کے اس باب میں یہ بھی لکھا ہے کہ عمران بن حصین بیان کرتا ہے
تَمَتُّعُنَا عَلِيٌّ عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَرَّ لَ التَّسْرَانُ

قَالَ رَجُلٌ يَرَىٰ مَا أَشَاءُ كَمَا هُمْ نَعْتَةُ الْحَجِّ رَسُولِ بَاكٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا زَانَهُ
مِنْ كَيْفَ هِيَ - قرآن میں اس کا حکم ہے۔ اور وہ مرد (عمر صاحب) اپنی رائے سے جو دل
میں آیا کرتا رہا۔

مذکورہ دونوں حوالوں سے معلوم ہوا۔ کہ متعۃ الحج اسلام میں جائز ہے۔ نبی کریم اور ابو بکر
کے زمانہ میں مسلمان اسے کرتے رہے۔ لیکن عمر صاحب نے اپنی اس خاص مرض کی
وجہ سے لوگوں کو اس کے کرنے سے روک دیا۔ جیسا کہ تفسیر کبیر جلد سوم ص ۱۹۵ اپ آیت متعہ
نیز شرح ابن الحدید جلد دوم ص ۲۴۲ باب مطاعن عمر طعن ۱ میں لکھا ہے۔ رَوَى عَنِ
عَمْرٍو أَنَّهُ قَالَ فِي خُطْبَتِهِ مَتَّعَتَانِ كَمَا نَتَّاعِلِي عَبْدِ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَا أَنَا أَنْهَيْتُهُ عَنْهُمَا وَأَعَاقَبْتُ عَلَيْهِمَا
عمر صاحب نے اپنے ایک خطبے میں کہا کہ دو متعہ (یعنی متعۃ النساء، متعۃ الحج) رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جائز تھے۔ اور اب میں ان دونوں سے منع کرتا ہوں۔ اور
ان کے بجالانے پر سزا دیتا ہوں۔ فقہ نعمان تیر سے قربان جاواں۔ دین اللہ کا ہے
اور اس کو اختیار ہے۔ کہ وہ کسی چیز سے روکے نہ روکے۔ بپارے عمر صاحب کیس
باغ کی مولیٰ۔ کہ انہیں اللہ کے دین میں دخل اندازی کا حق حاصل ہو گیا۔

جواب:

نہجی شیشی نے مذکورہ اعتراض کے لیے شرح ابن حدید اور تفسیر کبیر کا حوالہ دیا
حوالہ درج کرنے میں خیانت یہ برتی گئی۔ کہ ان الفاظ کے ساتھ ہی ان دونوں کتابوں کے
مصنفین نے ان کا جواب جو لکھا۔ نہجی اُسے شیر مادر سمجھ کر پنی گیا۔ وہ سمجھتا تھا۔ کہ اگر ہوالی
عبارت عوام کے سامنے آگئی۔ تو بے ایمانی کھل جائے گی۔ اور میری حجۃ الاسلامی،،
خطرے میں پڑ جائے گی۔ ان دونوں کتب کا جواب ملاحظہ ہو۔

تفسیر کبیر:

إِنَّ عُمَرَ أَصَابَ النَّهْيَ عَنِ الْمُسْتَعَاةِ إِلَى نَفْسِهِ
 قُلْنَا قَدْ بَيَّنَّا أَنَّكَ كَوَّانٌ مَرَادُهُ أَنْ الْمُسْتَعَاةَ
 كَانَتْ مُبَاحَةً فِي شَرِيحِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَأَنَا أَنْهَى عَنْهُ لَزِمَ تَكْفِيرُهُ وَتَكْفِيرُ
 كُلِّ مَنْ لَمْ يَخَارِبْهُ وَيُتَارَعَهُ وَيُفِضِي ذَاكَ
 إِلَى تَكْفِيرِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ حَيْثُ لَمْ يَخَارِبْهُ
 وَلَمْ يَرِدْ ذَاكَ الْقَوْلُ عَلَيْهِ وَكُلُّ ذَاكَ بَاطِلٌ
 فَلَمْ يَبْقَ إِلَّا أَنْ يُقَالَ كَانَ مَرَادُهُ أَنْ الْمُسْتَعَاةَ
 كَانَتْ مُبَاحَةً فِي زَمَنِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَأَنَا أَنْهَى عَنْهَا لِمَا ثَبَتَ عِنْدِي أَنَّ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَسَخَهَا وَعَلَى هَذَا التَّفْهِيمِ
 يَمِيزُ هَذَا الْكَلَامُ حُبَّةً لَنَا فِي مَطْلُوبِنَا
 وَاللَّهُ أَعْلَمُ -

ترتفسیر کبیر جلد دوم ص ۵۴ زید

آیت متعده - مطبوعہ مصر طبع جدید

ترجمہ:

حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے متعہ الحج کی نبی کی لبت اپنی
 طرف کی۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر اس سے ان کی مراد یہ تھی کہ متعہ الحج حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم کے دین میں مباح اور جائز تھا۔ اور میں (عمر) اس

سے منع کرتا ہوں۔ تو اس (مرأت) پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تکفیر لازم تھی اور ہر اس شخص کی بھی تکفیر لازم تھی۔ جس نے ان کے خلاف لڑائی نہ کی اور یہ تکفیر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تک بھی پہنچ جائے گی۔ کیونکہ یہ سب کچھ جانتے ہوئے انہوں نے نہ تو عمر بن الخطاب سے جنگ کی۔ اور نہ ہی ان کا قول ان پر رد کیا۔ حالانکہ یہ تمام باتیں باطل ہیں۔ لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس قول کا منہموم ہی نظر آتا ہے۔ کہ متعتہ الحج حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں مباح تھا۔ اور اب میں اس سے اس لیے منع کر رہا ہوں۔ کیونکہ میرے پاس ثبوت ہے۔ کہ اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منسوخ فرما دیا تھا۔ حضرت عمر کے قول کی یہ تفسیر سامنے آنے سے آپ کا یہ کلام ہمارے مطلوب کے لیے ہمارے حق میں حجت بن جائے گا۔

شرح ابن حدید:

قَوْلُهُ مُتَعَتَانِ كَانَتَا عَلَى عَمْدٍ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَا أَنَّهُمَا عَنِّي وَأَنَا قَبْلَ عَلَيْهِمَا..... وَهَذَا اللَّفْظُ قَدْ بَيَّحَ تَوَصَّحَ الْمُعْتَصِفِ فَكَيْفَتْ إِذَا فَسَدَ لِأَنَّه لَيْسَ بِمَنْ يَشْرَعُ كَيْفَعُولُ هَذَا الْقَوْلُ وَلَا تَنْهَى يَوْمَ هِمَّ مَسَاوَاةَ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَجَابَ ثَابِي الْقَضَاءِ فَقَالَ إِنَّهُ لَمَّا عَنَى بِقَوْلِهِ وَأَنَا أَنَّهُمَا عَنِّي وَأَنَا قَبْلَ عَلَيْهِمَا كَرَاهِيَةً لِذَلِكَ وَتَشَدُّدُ فِيهِ مِنْ حَيْثُ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

عَنْهُمَا بَعْدَ أَنْ كَانَتَا فِي أَيَّامِهِ مِنْهُمَا بِدِ الْكَ
 عَلَى حُصُولِ النَّسْخِ فِيهِمَا وَتَغْيِيرِ الْحُكْمِ
 لِأَنَّا نَعْلَمُ أَنَّكَ كَانَتْ مَتَّبِعًا لِلرَّسُولِ مَتَّيًّا
 لِلْإِسْلَامِ فَلَا يَجُوزُ أَنْ نَحْمِلَ قَوْلَهُ عَلَى
 خِلَافِ مَا تَرَاهُ مِنْ خَالِهِ وَحِكْمِي عَنْ أَبِي عَلِيٍّ
 أَنَّكَ إِذْ بَعَثْتَهُ أَنْ يَسْئَلَ فِي أَعَاقِبِ مَنْ
 صَلَّى إِلَى بَيْتِ الْمَتَدِّسِ وَإِنْ كَانَ صَلَّى
 إِلَى بَيْتِ الْمُقَدَّسِ فِي حَيَاةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاعْتَمَدَ فِي تَصَوُّبِهِ
 عَلَى كَفِّ الصَّعَابَةِ عَنِ الْكِبِيرِ عَنْهُ وَادْعَى
 أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنْكَرَ
 عَلَى ابْنِ عَبَّاسٍ إِحْلَالَ الْمُتَعَةِ وَرَوَى عَنِ
 النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَحْرِيمَهُمَا
 فَأَتَا مَتَعَةَ الْحَجِّ فَإِنَّمَا أَرَادَ مَا كَانُوا
 يَفْعَلُونَ مِنْ فَسْحِ الْحَجِّ لِأَنَّكَ كَانْتَ يَحْضُلُ
 لَهُمْ عِنْدَهُ التَّمَتُّعُ وَكَرِهْتَ بِدَايِكِ التَّمَتُّعِ
 الَّتِي يَجْرِي مَجْرَى تَقْدِيمِ الْعُمْرَةِ وَ
 إِضَافَةِ الْحَجِّ إِلَيْهَا بَعْدَ إِلَيْكَ لِأَنَّكَ جَائِزٌ
 لَهُ يَفْعُ فِيهِ قَبِيحٌ.

(شرح نهج البلاغة ابن جديده)

جلد ۱۲ ص ۱۲۴ مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول کہ دو متہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دورِ اقدس میں مباح تھے۔ اور میں ان سے منع کرتا ہوں۔ اور اُن پر سزا دوں گا۔ ان الفاظ کا معنی اگر صحیح ہو۔ تو یہی یہ الفاظ قبیح ہیں۔ چہ جائے کہ جب فاسد ہو۔ کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان اشخاص میں سے نہیں ہیں۔ جنہیں شریعت میں رد و بدل کا اختیار ہو۔ اور پھر اس مقام کے ہوتے ہوئے وہ یہ لفظ کہتے۔ اور دوسری بات یہ ہے۔ کہ ان الفاظ کے مفہوم سے یہ وہم پڑتا ہے۔ کہ وہ اپنے آپ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم پلہ قرار دیتے ہیں۔ لہذا اس عبارت کا جواب قاضی القضاۃ نے یوں دیا۔ کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے اس کی تہی کو اپنی طرف منسوب کرنے سے یہ مراد لی ہے۔ کہ میں انہیں ناپسند کرتا ہوں اور اس میں شدت آجانے کی وجہ سے منع کر رہا ہوں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں ابتدائے دونوں متعے جائز تھے۔ بعد میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے روک دیا تھا۔ لہذا یہ منسوخ ہو چکے ہیں اور ان کا حکم تبدیل ہو چکا ہے۔ یہ تو جیسا کہ اس لیے ناگزیر ہے۔ کیونکہ ہم بخوبی جانتے ہیں۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرو تھے۔ اور اسلام ان کا دین تھا۔ لہذا ہمارے لیے جائز نہیں ہے۔ کہ ان کے اس قول کو ایسے معنی پہنائیں۔ جو ان کی لگاتار زندگی سے موافقت نہ رکھتے ہوں۔ اور ابوہریرہ سے حکایت کی گئی ہے۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول اس قول کی طرح ہو گا۔ وہ میں اس شخص کو سزا دوں گا۔ جو بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے گا۔ اگرچہ خود حضرت عمر فاروق

نے سرکارِ دو عالم کی زندگی میں بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھی ہے۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اپنے اس قول کی صحت و درستگی اس سے بھی معلوم ہو گئی۔ کہ موجود حضرات صحابہ کرام نے اس پر اعتراض کرنے سے سکت فرمایا۔ پھر قاضی القضاة نے یہ دعوے بھی کیا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عباس کے متہ کو حلال سمجھنے پر اعتراض کیا۔ چنانچہ ان دونوں متہوں کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حرمت کی روایت کی گئی ہے۔ بہر حال متہ الحج سے مراد حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی یہ تھی کہ لوگ اس کی خاطر حج کو فاسد کیا کرتے تھے۔ وہ یہ سمجھتے تھے۔ کہ انہیں اس سے فائدہ ہو جاتا ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس متہ سے وہ متہ نہیں سمجھتے تھے۔ جو اس صورت میں ہوتا ہے۔ کہ پہلے عمرہ کر کے پھر اس کے ساتھ حج کو ملا دیا جائے۔ کیونکہ یہ تمتع بہر حال جائز ہے۔ اور اس میں کوئی قباحت واقع نہیں۔

لمحہ منکر یہ:

جنفی شیبی نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض کرنے کے لیے جن دو کتب کے حوالہ جات پیش کیے تھے۔ انہی کتابوں سے اس کے جواب ہم نے پیش کر دیئے۔ تفسیر کبیرہ میں اس روایت کے ذکر کرنے کے بعد جواب کا خلاصہ یوں بیان کیا جا سکتا ہے۔ کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ اگرچہ متہ الحج کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں مباح ہونا تسلیم کرتے تھے۔ لیکن منع اس لیے کر رہے تھے کہ اس کی تفسیح کے بارے میں آپ کے ہاں ثبوت تھا۔ اور وہ یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے منسوخ کر دیا تھا۔

بند اسرار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مسوخ فرمانے کے بعد اس کا روکنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف بلا واسطہ منسوب نہیں ہو سکتا۔ اور اگر اس کا یہ مفہوم نہ لیا جائے اور وہی لیا جائے جو مخفی شیبی نے لیا ہے۔ تو اس سے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سمیت اس وقت موجود تمام صحابہ کرام کی تکفیر لازم آئے گی۔ گریا دور سے الفاظ میں مخفی نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو مع دیگر موجود صحابہ کرام کے ایسا کہہ ہی دیا۔ (نعوذ باللہ من ذلک)

دوسری کتاب جو خود مسلک شیعہ سے متعلق ہے۔ اس کی تحریر کے مطابق اگر روایت کے الفاظ کو درست مان لیا جائے۔ تو لازم آتا ہے۔ کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ، "شارع" بن جائیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ امور تشریحیہ میں مساوی ہو جائیں۔ اور یہ دونوں باتیں اس لیے ناممکن ہیں۔ کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ باہمی نہیں بلکہ متبع سنت اور صاحب دین و اسلام تھے۔ لیکن اپنے متبع سے منع اس لیے کیا کہ لوگوں نے ابھی تک اسے قابل عمل سمجھ لیا تھا۔ حالانکہ ان کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں وہ مسوخ ہو گیا تھا۔ یا یہ وجہ تھی۔ کہ لوگوں نے حج تمتع کا وہ طریقہ چھوڑ دیا تھا جو کربلا کا اور وہ مسوخ ہو گیا تھا۔ کہ پہلے عمر کو لیا جائے اور اس کے ساتھ حج کا احرام باندھ لیا جائے۔ لوگوں نے اب اسے اس طرح ادا کرنا شروع کر دیا تھا۔ کہ پہلے میت حج کر کے احرام باندھتے۔ اور پھر اسے توڑ کر متعہ کا احرام باندھتے تھے۔

ان دونوں کتب کے معنی میں نے تسلیم نہیں کیا۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو توڑ دیا۔ "دین میں دخل اندازی" کس طرح متمق ہو گئی۔ اور اگر دخل اندازی تھی۔ تو پھر حضرت علی المرتضیٰ سمیت اس وقت موجود تمام صحابہ کرام کی تکفیر لازم آئے گی۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۳۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ کی رو سے کعبہ بھی غلط ہے

بخاری شریف:

عَنْ عَائِشَةَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْأَثْرَدُ مَا عَلَى قَوَاعِدِ إِبْرَاهِيمَ قَالَ تَوَلَّوْا حَدَّ نَانَ قَوْمِكَ بِالْكَفْرِ لَفَعَلْتُ نَيْرَ تَوَلَّوْا أَنْ قَوْمِكَ حَدِيثُ عَهْدِهِمْ بِالْجَاهِلِيَّةِ فَخَافَ أَنْ تُنَكِرُوا كُؤُبَهُمْ نَيْرَ حَيْدَ أَثَرِ قَوْمِكَ بِالْكَفْرِ لَقَضْتُ
الْبَيْتِ-

(بخاری شریف کتاب الحج جلد دوم)

(ص ۱۳۶)

ترجمہ:

بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا۔ کہ یہ کعبہ درست نہیں ہے۔ میں نے عرض کی اسے قواعد ابراہیم کے مطابق درست کریں۔ انجناب نے فرمایا۔ اسے عائشہ اگر تیری قوم کفر تھوڑا کر ابھی نمازہ نمازہ مسلم شیخ نہ بنی ہوئی۔ تو میں اس کعبہ کو گرا کر دو باہو بناتا۔

نوٹ:

سنی فقہ جعفری نے سنی بھائیوں کا ایمان نہ ہی قرآن کے بارے میں درست ہے۔ اور نہ ہی سنی بھائی خانہ کعبہ کو درست سمجھتے ہیں۔ جب ان کے عقیدہ میں کعبہ ہی غلط ہے۔ تو پھر ایسے کعبہ کا جوج کرتے ہیں۔ وہ بھی غلط ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۰ تا ۱۱۱)

جواب:

نجفی شیشی نے اس اعتراض میں دو خیانتیں اور مکاریاں کی ہیں۔ پہلی خیانت یہ کہ بھاری شریف کی عبارت مکمل طور پر وہ نہیں لکھی جو وہاں موجود ہے۔ اور دوسری یہ کہ اس کا ترجمہ بھی سکر و فریب سے غلط کیا ہے۔ اگر یہ دو خیانتیں نہ کرتا۔ تو اعتراض میں کوئی جان نہ ہوتی۔ یہ واقعہ دراصل یوں ہے۔ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھنا چاہا۔ کہ کعبہ کو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بنیادوں پر مکمل کیوں نہیں کیا گیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب تیری قوم نے کعبہ کی تعمیر کی تھی۔ تو بوجہ تنگدستی کے اس کی تعمیر ان بنیادوں پر نہ کر سکے۔ جو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے رکھی تھیں۔ مائی صاحبہ نے عرض کیا حضور! پھر آپ اس کی تعمیر انہی بنیادوں پر فرمادیں۔ فرمایا۔ اگر تیری قوم کا زمانہ کنز قریب نہ ہوتا تو ایسا کر دیتا۔ واقعہ کے سامنے آنے کے بعد اب ان دونوں خیانتوں کی شناخت کریں۔

مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا نے عرض کی۔ اَلَا تَسْ ذَهَابًا عَلَىٰ قَوَائِدِ اِبْرٰهِيْمٍ حُضُوْر

آپ حضرت ابراہیم کی بنیادوں پر اس کی تعمیر کیوں نہیں لو مادیتہ؟ الفاظ کا ترجمہ یہ تھا۔ لیکن نجفی ترجمہ کرتا ہے۔ بنی بی عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کہ یہ

کعبہ درست نہیں۔ بتلائیے۔ یہ کن الفاظ کا ترجمہ ہے۔ یہ تھی نعمتی کی ترجمہ میں خیانت اور کمال پرالاک سے اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول قرار دے دیا۔

بخاری شریف میں عبارت اس طرح موجود ہے۔ اِنَّ قَوْمًا مَلَكَ حَيْنًا بَنُوا الْكَعْبَةَ اِقْتَصَرُوا اَعْنَ قَوْمًا اَعْدَا بَرًا اِهِيَمُو تِيرِي قَوْم لے جب تعمیر کعبہ کی۔ تو وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بنیادوں پر تعمیر کرنے سے قاصر رہ گئے۔ اسی پرانی صاحب نے ان بنیادوں پر دوبارہ تعمیر کرنے کی درخواست کی تھی۔ اس کا واضح مطلب یہ ہے نہ کو وہ کعبہ جو نعمتی نے پیش کیا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کہ کعبہ درست نہیں ہے۔ اور یہ الفاظ بھی موجود ہیں۔ اِنَّ قَوْمًا مَلَكَ قَاصِرَاتٍ بِلِسْمِ التَّفَقُّدِ۔ تیری قوم کے پاس کعبہ کی تعمیر کے اخراجات تھوڑے تھے۔

لمحس کر یہ:

”دوسری فقہ کی رو سے کعبہ بھی غلط ہے، اس موضوع کو ثابت کرنے کے لیے نعمتی نے کیا کیا نکلا بازیاں کھائیں۔ بددیانتی اور خیانت کا سہارا لیا۔ لیکن جو راہ ہے میں بے اندازہ بھوٹ گیا۔ کعبہ کو غلط سمجھیں یا کہیں تو پھر اعتراض ہوتا۔ کہ سنیوں کا حج بھی غلط ہے خود ہی یہ ترجمہ کیا۔ اور خود اس کا نتیجہ بنا لیا

خشتِ اول چوں ہند مہمار کج تاثریامی رُود در یوار کج

مسکو مت اتنا ہے۔ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دورِ اقدس میں کعبہ خیمہ ہوا۔ پھر اس کی دوبارہ تعمیر کی گئی۔ لیکن اخراجات کم ہونے کی وجہ سے کچھ حقہ ناممکن رہ گیا۔ اسی حقہ کو ”حطیم“ کہتے ہیں۔ لہذا کعبہ انہی بنیادوں پر ہے۔ جو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے رکھی تھیں۔

اعتراض نمبر ۳۵

سنی فقہ میں حج و اسود کا کوئی مقام نہیں

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف

سنی فقہ میں ہے۔ حج و اسود کا کوئی شرف نہیں۔
 قَالَ عُمَرُ ابْنُ عَبْدِ الْعَاصِمِ أَنَّكَ حَجَبٌ لَا تَضُرُّ وَلَا تَنْفَعُ
 لَوْلَا إِنِّي رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 يَقْبَلُكَ مَا قَبَّلَكَ۔

بخاری شریف کتاب الحج جلد

دوم ص ۲۲۹

ترجمہ:

عمر نے کہا میں جانتا ہوں تو ایک پتھر ہے۔ اور نفع نقصان نہیں دے
 سکتا۔ اور اگر میں نے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو تجھے چومتے ہوئے نہ دیکھا ہوتا
 تجھے ہرگز نہ چومتا۔

نوٹ:

بخاری شریف جلد ۱۰ میں کیا شان عمد کھائی ہے عمر صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن کر رہے ہیں کہ گویا حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم نے کوئی عقل مندی والا کام نہیں کیا۔ اور ایک ایسے پتھر کو حج یا۔ جو نفع و نقصان کا
 کالک نہیں ہے۔ اللہ پاک نے بھی زور وری کی ہے۔ نبی تو بنا تا تھا۔ عمر صاحب کو
 جو کام عمر صاحب کی عقل کرتی تھی۔ وہاں تک معاذ اللہ خدا اور رسول کی فکر نہیں

پہنچتی تھی۔

(تحقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۱)

جواب:

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے حجر اسود سے جو کچھ کہہ۔ یہ کس موقع پر کہہ۔
 نجبی کشیمی یہ بھی بیان کر دیتا۔ لیکن اس موقع کو بیان کر دینے سے پیر
 دھو کر دینا اور غلط مفہوم بیان کرنا مشکل ہوتا۔ کیونکہ اس سے معاملہ اور
 بن جاتا ہے۔ بخاری شریف سے منقول عبارت سے قبل واقعہ درج
 ہے عَنْ عَصْرَةَ أَنَّهَا جَاءَتْ إِلَى الْعَجْبَرِ الْأَسْوَدِ فَقَبَّلَتْهُ
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ کہ وہ حجر اسود کے پاس آئے
 اور اس کو چوما۔ اس کے بعد آپ نے وہ الفاظ فرمائے۔ جن کا اوپر
 تذکرہ ہو چکا ہے۔

قارئین کرام! واقعہ کے پیش نظر آپ اندازہ فرمائیں۔ کہ حضرت عمر فاروق
 رضی اللہ عنہ کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کا کس قدر جذبہ ہے۔ حجر اسود
 کو فرار ہے ہیں۔ کہ تم پتھر ہو۔ لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چومنے کی وجہ سے میں بھی تمہیں
 چومنا ہوں۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اتباع رسول کے اس جذبے کو
 نجبی حضور پران کی طرف سے طنز پر محمول کر رہا ہے۔ یہ کس قدر بے غیرتی اور بی ایمانی
 ہے۔ اور پھر اس سے دو جاہِ قدم اور آگے نکل کر یہ کہہ دیا۔ کہ اللہ تعالیٰ کو چاہیے تھا
 کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نبی بنا سکتا۔ کیونکہ ان کی منکر تک اللہ اور اس کے رسول
 کی منکر نہیں۔ پہنچی۔ بدحواسی کا یہ عالم کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
 ذات پر اعتراض کرتے وقت اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ظالم نے
 معاف نہیں کیا۔ اللہ کو مشورے سے رہا ہے۔ اور وہیے القا ظلم نبوت بلکہ قرآنی

کے کعبوں میں دوڑ رہا ہے۔ شیطان نے کس خوبی سے ایمان چھینا۔ (اگر پاس تھا) وہ بھی جانتا تھا۔ کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے سایہ کے پاس سے میرا گزر نہیں۔ اس لیے واقعہ فاروقی کے ضمن میں نجفی کو ہم لانا بنایا۔

إِذْ قَالَ لِلْإِنْسَانِ اصْكُمِرْ فَلَمَّا كَهَمَهُ قَالَ إِنِّي بِهِ بَرَئِيءٌ
وَمَنْكَ الْخ - انسان کو کہتا ہے۔ کفر کر جب اس کے کہنے پر انسان کفر اختیار کر لیتا، تو
ہکتے۔ میرا تیرا کیا تعلق۔ میں تجھ سے بیزار ہوں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض منبر ۳۶

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں تبرانی کی شان

۱- سنی فقہ میں ہے کہ شہری لوگ نماز عید کے بعد قربانی کریں۔ اور غریب دیہاتی نماز عید سے پہلے قربانی کریں۔

(مکنز الدقائق کتاب الاضحیہ ص ۳۶۵)

۲- سنی فقہ میں ہے کہ اگر شہری لوگ نماز سے پہلے قربانی کرنا چاہیں۔ تو بازرگ کو شہر سے باہرے جا کر ذبح کریں۔

(الهدایہ کتاب الاضحیہ ص ۴۴۶)

نوٹ:

میزان الکبریٰ کتاب الحج میں لکھا ہے ص ۵۲ جلد دوم قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ يَجُوزُ لِأَهْلِ السَّوَادِ أَنْ يُصْرَحُوا إِذَا طَلَعَ الْفَجْرُ النَّاقِي - البرصيفه کافتویٰ ہے۔ کہ دیہاتی لوگ نور سحر کے طلوع ہوتے وقت قربانی کا جانور ذبح کر سکتے ہیں۔

صاحب کتاب نے اس فتوے پر البرصيفه کو داد دی ہے۔ کہ امام صاحب نے

دورانِ نشی سے کام لیا ہے۔ کیونکہ دیہاتی لوگوں نے نماز عید پڑھنے کے لیے بھی آکا ہے اور اگر نماز کے بعد جا کر قربانی کریں گے۔ تو ان کو دن بھر گوشت کھانا نصیب نہ ہو گا۔ ہم عرض کرتے ہیں۔ کہ امام صاحب کے فتویٰ نے سینٹر لوگوں کے تو مزے بنا دیئے ہیں۔ لیکن شہری لوگوں کا کوڑھ کر دیا ہے۔ کیونکہ وہ نماز عید کے بعد جا کر قربانی کرتے ہیں۔ اور سارا دن گوشت کی خاطر ان کا شکم مبارک فَصَلِّ لِيَوْمِكَ وَانْحَرِ پڑھتا رہتا ہے، قربان جاؤں امام اعظم کے گھسے کے کر جس نے دیہاتیوں کا دین اسلام الگ بنا یا۔ اور شہری لوگوں کا الگ۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۱، ۱۱۲)

جواب سول

”شہر میں بسنے والے نماز عید کے بعد قربانی کا جانور ذبح کریں“ فقہ حنفی کا یہ مسئلہ گھر کا بنایا ہوا نہیں۔ اور نہ ہی امام اعظم رضی اللہ عنہ نے شہر میں بسنے والوں کا کوڑھ کر دیا بلکہ یہ مسئلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔ ہا یہ میں جہاں سے نمنی نے عبارت نقل کی۔ وہیں اس بارے میں حدیث ان الفاظ سے موجود ہے۔

قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ ذَبَحَ قَبْلَ الصَّلَاةِ
فَلْيَعِدْ ذَبِيحَتَهُ وَمَنْ ذَبَحَ بَعْدَ الصَّلَاةِ فَقَدْ
قَتَرَ حَسَكَةً۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ جس نے نماز عید سے قبل قربانی کا جانور ذبح کر دیا۔ اسے دوبارہ کوئی اور جانور قربانی کے طور پر ذبح کرنا چاہیے۔ (کیونکہ اس کی وہ قربانی نہیں ہوتی) اور جس نے نماز عید کے بعد ذبح کیا۔ اس کی قربانی مکمل ہو گئی ہے۔۔۔۔ اب نمنی سے

کوئی پوچھے۔ کہ تمہارے کوئٹے کس نے کیے؟ پہلے اعتراض کے ادرے حجتہ کا جواب یہ ہوا کہ شہری لوگوں کو نماز عید کے بعد قربانی کرنے کا حکم ابوحنیفہ نے نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا ہے۔ اس اعتراض کا دوسرا حصہ یہ تھا: ”اور غریب دیہاتی نماز عید سے پہلے قربانی کریں، اس عقل کے دشمن سے کوئی پوچھے۔ کہ ”کنز الدقائق“ کے کن الفاظ کا معنی تم نے یہ کیا۔ فقہ حنفی کا مسئلہ یہ ہے۔ کہ غریب چاہے دیہاتی ہو یا شہری اس پر قربانی واجب ہی نہیں ہے ”کنز الدقائق“ کے الفاظ یہ ہیں۔ وَلَا يَدَّ بَيْعٌ مِّمَّصِيٍّ قَبْلَ الصَّلَاةِ وَدَّ بَيْعٌ عَفْوِيٌّ۔ شہری نماز عید سے قبل ذبح کرے۔ اور غیر شہری ایسا کر سکتا ہے عبارت میں ہیر پھیر اور ترجمہ نہ مانا کرنا بعد اشدن سبب سے انہیں درشت میں ملا ہے۔ اُسے نہیں چھوڑ سکتے۔ آپ نے دیکھا۔ کہ تقریباً تمام اعتراضات والزامات میں فریب، دھوکہ اور منکاری سے کام لیا گیا۔ آخر ایسا کیوں؟

جواب سوم

”شہری لوگ اگر نماز سے پہلے قربانی کرنا چاہیں۔ تو جانور کو شہر سے باہر لے جا کر ذبح کریں“ دراصل یہ اعتراض پہلے اعتراض کا ہی ایک حصہ ہے۔ اس بارے میں بات واضح ہے۔ کہ شہر سے جانور لے کر شہر کی حدود سے باہر نکلے گا۔ تو اسے شہر میں موجود کوئی نہیں کہے گا۔ اور دیہاتیوں کے حکم میں ہو جائے گا۔ جس طرح شہر کی حدود سے نکلنے والا ”مقیم“ نہیں بلکہ مسافر کہلاتا ہے۔ جبکہ اس نے نیت سفر کی ہو۔ اور یہ بات بالکل واضح ہے۔ کہ اہل دیہات پر جمعہ و عیدین واجب نہیں۔ اس لیے انہیں یہ کہنا کہ ”نماز عید کے بعد قربانی کا جانور ذبح کرنا“ بے معنی ہوگا۔ یہاں بھی نجفی کی بدحواسی ملاحظہ ہو۔ جسے اس نے صاحب کتاب (صاحب الہدایہ) کی داد سے تعبیر کیا ہے۔ ”دیکھو کہ دیہاتی لوگوں نے نماز عید پڑھنے کے لیے آنا ہے اور اگر نماز کے بعد جا کر قربانی کریں گے۔ تو ان کو دن بھر گوشت کھانا نصیب نہ ہوگا“

دیہاتوں کو کیا فقہ حنفی نے کہا ہے۔ کہ جا کر شہر میں نماز عید پڑھو۔ ہم قرآن پر نماز عید کے واجب ہونے کا قول ہی نہیں کرتے۔ یہ سلسلہ معمولی سوچ بوجھ والا حنفی بھی جانتا ہے۔ یہ جانے کہ صاحب ہدایہ ایسی بات کرے۔

”دشہری لوگوں کا کونڈہ سارا دن گوشت کی خاطر ان کے شکم کا فصیل لیسر بیک و انحصار پڑھنا۔ آج تک شہری اسی پر عمل کر رہے ہیں۔ کسی کا کونڈا نہیں ہوا۔ اگر ہوتا ہے تو شیعہ امام جعفر کا کونڈا کرتے ہیں۔ جن کی فقہ کو مانتے ہیں۔ انہی کا کونڈا۔ اللہ اللہ! کیا پیار ہے۔ انہیں اپنے امام کے ساتھ؟ پھر بے وقوفی دیکھئے: سارا دن گوشت کی خاطر، کون رکنا ہے نماز عید طلوع آفتاب کے ایک دو گھنٹہ بعد ہو گئی۔ دوپہر سے بہت پہلے۔ ابھی دن کا کافی حصہ موجود ہے۔ گویا نجی کے نزدیک سارا دن انتظار کرنا پڑا۔ اور قربانی رات ڈھلے نصیب ہوئی۔ قربان اس دانش اور فہم پر۔ گدھے کو بھی یہ فکرمات کر دیتی ہے۔ آخر میں قرآنی آیت سے مذاق کیا گیا۔ اللہ اس کے رسول، قرآن، حدیث، ائمہ اہل بیت ان کے اقوال و ارشادات بھلا کون اس کے مذاق سے چھوٹا۔ نہ دوزخ کا غنم ہے۔ نہ اسے اللہ و رسول سے شرم آتی ہو اور نہ اہل بیت کا لحاظ و ادب ہے۔ کچھ بھی نہیں اس کے پتے

مَنْ يُصَلِّ اللَّهَ فَلَاهَا دِجِي لَهُ

اعتراض نمبر ۲

قربانی کا جانور ذبح کرنے میں کافر کو نائب
بنانا جائز ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الكبرى؛

يَجُوزُ لِلْمُسْلِمِ أَنْ يَسْعَيْتَبَ فِي ذَبْحِ الْأَضْحِيَّةِ
مَعَ الْكِرَاهَةِ فِي الذَّابِحِ.

(میزان الكبرى کتاب الاضحية ص ۵۲ جلد ۱)

رحمة الامة ص ۱۲۵)

ترجمہ:

کسلمان قربانی کا جانور ذبح کرنے کے لیے کافر ذمی کو اپنا
نائب بنا سکتا ہے۔

جواب:

اعتراض مذکور کے ضمن میں نجفی نے لکھا۔ کہ فقہ حنفی میں مشرکین کفار کے جسم کو
پاک قرار دے دیا گیا۔ فقہ حنفی پر یہ الزام اوپر مذکور عربی عبارت کے حتمت کیا گیا۔ اس میں
کس حد تک صداقت ہے۔ ناظرین! عربی عبارت کا ترجمہ جو نجفی نے کیا۔ اس میں ”مشرک کافر
کے جسم“ کے لیے کوئی لفظ نہیں۔ اگر عربی عبارت میں ان کے لیے کوئی لفظ ہوتا۔ تو نجفی کبھی
بھی ترجمہ کرتے وقت اُسے نہ چھوڑتا۔ تو معلوم ہوا۔ کہ سب کچھ جھوٹ اور محروم فریب کی
پیداوار ہے۔ علاوہ ازیں ”میزان الكبرى“ کی مذکورہ عبارت سے چند لفظ اگے یہ عبارت

موجود ہے۔ وَجَمْعُ الْأَقْوَالِ كَقَوْلِ الذِّمِّيِّ مِنْ أَهْلِ الذَّنْبِ فِي
 الْجَمْعَةِ۔ یہ اس مسئلہ کی دلیل ہے مسئلہ یہ تھا کہ ”ذمی“، قربانی کا جانور ذبح کرنے
 میں مسلمان کا نائب بن سکتا ہے۔ امام اعظم نے فرمایا۔ بن سکتا ہے۔ اسی مسئلہ کی نجفی
 نے یہ ماثیر آرائی کی: ”ان کا ذبح شدہ حیوان کا گوشت بھی حلال قرار دیا گیا۔ کیا ذمی کا ذبیحہ امام ابو
 حنیفہ نے حلال قرار دیا ہے اگر ایسا ہی ہے تو پھر امتراز درست ہے۔ لیکن یہ حقیقت نہیں ہے ذمی
 کا ذبیحہ قرآن کریم نے حلال قرار دیا ہے۔ ارشاد دربانی ہے۔ وَ طَعَامُ الَّذِينَ
 آوَتْهُمُ الْبُكُوفُ وَالْجُنُودُ وَالْمُحْرَجُونَ وَالْمُدْمِنُونَ وَالْمُزْمِنُونَ وَالْمُزْمِنُونَ
 تَمَامًا لِكِتَابِ اللَّهِ الَّذِي فِيهِ آيَاتٌ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ۔ علاوہ ازیں کتب شیعوں سے پوچھئے مگر کیا
 ذمی وغیرہ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟

وسائل الشیعہ:

عن علی بن جعفر عن اخیه موسی بن جعفر علیہ
 السلام قَالَ سَأَلْتُ عَنْ ذَبْحَةِ الْيَهُودِ وَالنَّصَارَى
 هَلْ تَعِيلُ؟ قَالَ كُلُّ مَا ذَكَرَ اللَّهُ عَلَيْهِ
 (وسائل الشیعہ جلد ۱۵ ص ۳۴۸، کتاب الصيد
 والنزاع مطبوعہ تہران طبع مدید)

ترجمہ:

علی بن جعفر اپنے بھائی موسیٰ بن جعفر سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے
 اپنے بھائی جناب موسیٰ کاظم سے پوچھا۔ کیا یہودی اور عیسائی کا
 ذبح کردہ جانور حلال و حرام کیسا ہے؟ فرمایا۔ اسے کھاؤ۔ بلکہ ہر اس
 جانور کا گوشت کھایا کرو۔ جسے اللہ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو ذبح

کرنے والا خواہ کوئی ہو۔

وسائل الشیعہ:

إِنَّ عَلَيْنَا عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يَقُولُ كُلُّوْا مِنْ طَعَامِ
الْمَحْبُوْسِ كُلِّهِ -

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۲۴۸)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے کہ مجوسی کا ہر قسم کا طعام
کھایا کرو۔ (وہ حلال ہے)

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي قَوْلِ اللَّهِ
« فَكُلُوا مِنْ مَّا ذُكِّرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ » قَالَ
أَمَّا الْمَجُوسُ فَكَيْسُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أَمَّا
الْيَهُودُ وَ النَّصَارَى فَلَا بَأْسَ إِذَا سَقَمُوا -

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۲۴۹)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے دو کلموں کا ذکر
اسم اللہ علیہ،، آیت کریمہ کی تفسیر میں فرمایا۔ مجوس اہل کتاب
میں سے نہیں۔ (اس لیے ان کا ذبیحہ درست اور حلال نہیں۔)
لیکن یہودی اور عیسائی جب اللہ کا نام لے کر ذبح کریں۔ تو اس
کے کھانے میں کوئی حرج نہیں (کیونکہ وہ حلال ہے)

اہم نکتہ:

حضرات ائمہ اہل بیت نے بھی یہود و نصاریٰ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال قرار دیا۔ قرآن کریم نے بھی اہل کتاب کے طعام کو حلال فرمایا۔ اب اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ یہود و نصاریٰ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہونے کی وجہ سے وہ ان کا جسم پاک ہو گیا، اس منطوق کو کون تسلیم کرے گا۔ لہذا اگر ذمی راہل کتاب کا ذبیحہ کسی مسلمان کے جانور کو نیابتاً ذبح کر دے۔ تو اس سے اس ذمی کا جسم پاک ثابت نہیں ہوتا۔ ذبح کے حلال و حرام ہونے میں جسم کے پاک و ناپاک ہونے کا کوئی دخل نہیں۔ اللہ کا نام لے کر کوئی بھی ذبح کر دے۔ تو آیت کریمہ کے مطابق اس کا کھانا درست ہے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے مجوسی کا ہر قسم کا طعام کھانے کی اجازت دی۔ کیا اس سے مجوسی پاک ہو گیا؟ معلوم ہوا کہ فقہ حنفی نے ذمی کے ذبیحہ کو حلال کہا۔ لیکن اس کے جسم کی ہمارت صرف نجی کو نظر آئی تو جس طرح یہودی اور عیسائی خود ذبح کرے تو اس کا ذبیحہ حلال اسی طرح نیابتاً ذبح کرے تو پھر بھی حلال ہے۔ بشرطیکہ اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرے۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

اعتراف منبر ۳۸

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں عقیقہ کی شان

میزان الکبریٰ

قَالَ الْحَسَنُ يُطْلَى رَأْسُ الْمُؤَدِّ
بِذِيهَا۔

(میزان الکبریٰ باب العقیقہ جلد دوم مواہ
رحمۃ الامہ کتاب الاضحیہ)

ترجمہ:

سنی فقہ کا امام حسن بصری کہتا ہے۔ کہ عقیقہ میں جو جانور ذبح کیا جائے
اُس کا خون بچے کے سر پر ملا جائے۔

نوٹ:

نامعلوم سنی جہائروں نے اپنے امام حسن بصری کے فتویٰ کو کیوں ترک کیا ہے۔
شاید اس فتویٰ سے پر عمل کرتے تو ہمیں۔ لیکن چھپ کر کیونکہ نہیں ہے۔ اور وہ نجس خون
بچے کے سر پر نہیں لگے۔ تو اس میں کوئی برکت نہیں ہے۔ پس شیعوں کی ملامت کے

ڈرے سنی اس فتوے پر پھپھ کر عمل کرتے ہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۴)

جواب:

صاحب میزان الکبریٰ کے باب العقیقہ میں عقیقہ کے متعلق کچھ اقوال ایسے ذکر فرمائے۔ جو اجماعی ہیں۔ اور کچھ شاذ قول نقل فرما کر ان کے خلاف اجماع ہونے کی وجہ سے ان کی تردید کی ہے۔ نجفی کا۔ پیش کردہ قول دراصل اقوال شاذہ میں سے ہے۔ جو اجماع کے خلاف ہے۔ اور اس کی آگے تردید ہے۔ لیکن متکار و فریبی کو اس سے کیا غرض کہ یہ عبارت کس طور لکھی گئی ہے۔ اُسے تو اپنا آٹو سیدھا کرنا ہے۔ اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

میزان الکبریٰ:

وَ اتَّفَقُوا عَلَىٰ أَنْ وَثَّقَتْ ذُبُجُ الْعَقِيقَةِ يَوْمَ
السَّابِعِ مِنْ بِلَادِهِمْ وَ كَذَلِكَ إِتَّفَقُوا
عَلَىٰ أَنْ لَا يُمَسَّ رَأْسُ الْمَوْكُودِ بِدَمِ الْعَقِيقَةِ
وَ قَالَ الْحَسَنُ يُطْلَىٰ رَأْسُ الْمَوْكُودِ بِدَمِهَا
وَ حَبَدُّهَا مِنْ بِلَادِ مَسَائِلِ الْأَجْمَاعِ وَ الْإِتْفَاقِ
میزان الکبریٰ مشعلنی جلد دوم ص ۵۶ باب الاثمہ

مطبوعہ مصر قدیم

ترجمہ:

تمام علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ بچے کی پیدائش کے ساتریں دن عقیقہ
کا جانا اور ذبج کیا جائے۔ اور اسی طرح اس بات پر بھی اتفاق ہے کہ

عقیدہ کے جانور کے خون کو زمو لود کے سر پر نہ ملا جائے۔ اور حسن لبعری نے کہا۔ کہ عقیدہ کے خون کو زمو لود کے سر میں ملا جائے۔ یہ وہ مسئلہ ہے جسے میں نے اجماعی اور اتفاقی مسائل میں پایا ہے۔

لمف نگرہ:

نخعی کی بے ایمانی اور مکاری کھل کر سامنے آگئی۔ ایک ایسا مسئلہ جس کو صاحب کتاب فلاح اجماع کہہ رہا ہے۔ نخعی اُسے سنی فقہ سے تعبیر کر رہا ہے۔ اور پھر یہ کہا جا رہا ہے۔ کہ چونکہ خون نجس ہے۔ اس کے نلنے پر شیعوہ ملامت کریں گے الخ۔ کون کہتا ہے کہ یہ خون پاک ہے۔ ہم تو نہیں کہتے۔ ہو سکتا ہے کہ تم اسے ظاہر سمجھو۔ باقی رہا ملامت کا معاملہ۔ تو جب ہمارا اس پر عمل ہی نہیں۔ نہ اعلانیہ نہ چوری چھپے۔ تو ملامت کا کیا خطرہ خطرہ تو تمہیں ہے۔ جو شب عاشورہ چوری چھپے۔ کبلی بند کر کے جو کچھ کرتے ہو۔ اگر جائز سمجھتے ہو۔ تو چوک کر بلا گامے شاہ میں دن دباڑے کیا کرو۔ کیا سمجھتے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳۹

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں غننہ کی شان

بخاری شریف

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ اخْتَتَنَ اِبْرَاهِيْمُ بَعْدَ
ثَمَانِيْنَ سَنَةً اِخْتَتَنَ بِالْقُدُوْمِ

بخاری شریف کتاب الاستئذان
باب الغنن - جلد ۱ ص ۶۶

ترجمہ:

ابو ہریرہ راوی ہیں کہ حضور نے فرمایا۔ کہ ابراہیم علیہ السلام نے اسی برس
کے بعد اپنا غننہ تیشے کے ساتھ کیا۔

نوٹ:

ابو ہریرہ نے کیا عمدہ خبر پہنچائی ہے۔ کہ اسی برس کے بعد ابراہیم نبی اپنا
غننہ کر رہے ہیں۔ اور غننہ بھی اس اے کے ساتھ کیا جس سے ترکھان (بڑھی)
لکڑی کاٹتے اور اسے تراشتے ہیں۔ ماشاء اللہ۔ اسی برس کی عمر میں حضرت ابراہیم
کا مقام غننہ کی لکڑی کی طرح سمجھتے ہو گیا تھا کہ اسے تیشے کے ساتھ کاٹنا پڑا۔

یہ بات ابوہریرہ کے خرافات میں سے ہے۔ اور امام بخاری کی بے وقوفی کی بھی داد دینی چاہیے جس نے بغیر سچے کلمے یہ خرافات بخاری میں لکھ دیں۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۵)

جواب:

اعتراض کے مختلف پہلو ہیں۔ ایک یہ کہ اسی برس کی عمر میں فتنہ کرنا دوسرا یہ کہ تیشہ کے ساتھ کرنا۔
جہاں تک پہلی بات کا معاملہ ہے۔ یہ صرف اہل سنت کی روایات میں ہی نہیں بلکہ اہل تشیع کی کتب میں بھی موجود ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تہذیب الاحکام:

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا
أَسْلَمَ الرَّحْبَلُ أَحْتَمَنَ وَكُوبَلَغَ تَمَائِينَ
سَنَةً۔

(تہذیب الاحکام تصنیف ابو جعفر طوسی جلد ۱
ص ۴۲۵ فی الولادۃ الخ مطبوعہ تہران
طبع جدید)
(وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۱۶۶۔ فرعی کافی)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ جناب علی المرتضیٰ
رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جب کوئی مرد مسلمان ہو جائے۔ تو اسے

فتنہ کرانا چاہیے۔ اگر چہ وہ اتنی برس کا ہو گیا ہو۔

اس روایت سے ثابت کیا ہو کہ خواہ اسی برس کی عمر ہی ہو فتنہ کرانا ضروری ہے۔ اس لیے یہ مسئلہ صرف نینوں کا نہ ہوا۔ کیونکہ اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت قابل اعتراض اور خرافات میں سے ہے۔ تو پھر تہذیب الاحکام وغیرہ کی روایت کے راوی بھی یہی تصور کر رہے ہیں۔ یہ کون ہیں۔ معق طوسی، یعقوب کلینی اور شیخ محمد بن حسن حر عاملی ان لوگوں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے اور امام موصوف نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت بیان کی۔ ذرا کہیے وہی الفاظ اور اسی انداز سے ان حضرات کے بارے میں بھی کیونکہ بات دونوں کی ایک ہے۔

اور اگر اعتراض اس امر پر ہو کہ تہذیب کے ساتھ فتنہ کرنا درست نہیں۔ تو اس بات کی ذمہ داری نہیں پر ہے۔ کہ اس کی ممانعت ثابت کروے اگر ممانعت ہوتی۔ تو ضرور کوئی حوالہ پیش کرنا۔ تو جبکہ ممانعت نہیں ہے۔ تو پھر اس کو لے کر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی توہین اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی گستاخی۔ کرنا کس طرح قابل معافی ہوگا۔ اور پھر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو مورد الزام ٹھہرانا کہ انہوں نے بغیر سوچے سمجھے یہ روایت بیان کر دی۔ کون اسے تسلیم کرے گا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ذات سے ایسا کافرانہ سلوک کرنا کتب شیعہ کے اعتبار سے اس کی سزا قتل سے کم نہیں ہے۔ اس لیے شیعہ برادری کو چاہیے۔ کہ جسے تم نے حجۃ الاسلام کا لقب دیا ہے۔ اس نے حضرات امراہل بیت کی روایات تک خرافات کہنا شروع کر دیا ہے۔ جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ ذرا اس کی واجبی سرزنش کریں۔ ورنہ وہ اپنی برادری کو جہنم سے پیچھے نہ چھوڑے گا۔

اعتراض نمبر ۴۰

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں عید کی شان ہو

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ دَخَلَ عَلَيَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعِنْدِي جَارِ يَتَانِ
تُعَدِّيَانِ فَأَضْطَجَعَ عَلَى الْفِرَاشِ وَحَوَّلَ
وَجْهَهُ وَدَخَلَ أَبُو بَكْرٍ فَأَنْتَهَرَنِي وَقَالَ
مَرَّ امِيرُ الشَّيْطَانِ فِي بَيْتِ رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ
رَسُولُ اللَّهِ يَا أَبَا بَكْرٍ دَعُلُمَا إِنَّ يَكْفُلُ
قَوْمَ عَيْدًا أَوْ هَذَا عَيْدَنَا.

ترجمہ:

نبی بی عائشہ فرماتی ہیں۔ کہ رسول اللہ گھر میں تشریف لائے اور میرے پاس دو کنیزیں کارہی تھیں حضور بستر پر لیٹ گئے اور منہ پھیر لیا۔

پھر ابو بکر آئے۔ اور مجھے ڈانٹا اور کہا یہ شیطان بابے نبی کے گھر
 میں؟ نبی کریم نے فرمایا کہ جھوٹا ابو بکر ان کو (موج میڈ کرنے دو) ہر قوم
 کی ایک عید مورتی ہے۔ اور یہ (شیطان بابے) ہماری عید ہے۔

صحیح بخاری کتاب الصلوٰۃ جلد دوم ص ۱۷۱

نوٹ:

بے تے فقہ نعمان۔ عید کے دن بی بی عائشہ کے گھر میں قوالی ہو رہی تھی عورتیں
 گارہی تھیں۔ اور گھر اٹھالی بجا رہی تھیں۔ نیز بخاری شریف کے اسی باب میں لکھا
 ہے۔ کہ عید کے دن بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا نے حبشیوں کا ناچ اور گھٹکا بازی بھی دکھائی
 سنی فقہ بے تے حضور پاک کا گھر شریفیت کہہ تھا یا کوئی سٹوڈیو تھا۔ جس
 میں عید کے روز ڈھولک بکتی تھی۔ جنفی علماء کو چاہیے۔ کہ عید کے دن سنت عائشہ زندہ
 کریں۔ اور بیروں کو سینما میں لے جا کر کوئی اچھا سا شو دکھائیں۔ اور اس نیک عمل کا
 ثواب بی بی عائشہ کی روح کو ہدیہ کریں۔

(حقیقت فقہ منفیہ ص ۱۱۵، ۱۱۶)

جواب:

نخعی شہمی نے اس اعتراض میں حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا
 اور کاشانہ نبوت کی جو توہین کی ہے۔ اور
 خنزیری دہیمی زبان استعمال کی ہے۔ اس کے بارے میں کچھ کہنے سے قبل
 بخاری شریف سے نقل کردہ حدیث کا سیاق و سباق ہم پیش کرتے ہیں۔
 تاکہ اصل واقعہ سامنے آنے پر نخعی کی بے ایمانی اور بددیانتی آشکارا ہو جائے۔
 علامہ بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں اس کی
 تفصیل فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

مدینہ منورہ کے گرد و نواح میں دو مشہور قبیلے اوس اور خزرج رہائش پذیر تھے۔ ان دونوں قبیلوں کے مابین ”بُعاث“ نامی قلعہ میں بہت بڑی لڑائی ہوئی تھی۔ جو ایک سو بیس سال تک چلتی رہی۔ جب اللہ تعالیٰ نے انہیں دولت اسلام و ایمان عطا فرمائی۔ تو ان کی باہمی لڑائی ختم ہو گئی۔ سکر دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم جب ہجرت فرما کر مدینہ منورہ جلوہ فرما ہوئے۔ تو آپ نے ان دونوں قبیلوں کے درمیان محبت و اُلفت پیدا فرمائی۔ ”بنی ارفدہ“، ان حبشیوں کا لقب تھا۔ جو جنگی مظاہر کیا کرتے تھے (کرمانی) ”بُعاث“ کی جنگ میں گائے جائے والے گائے انصار کی لڑائی اور ان کی بہادری کے واقعات پر مشتمل ہوتے تھے۔ جن کے ذریعہ کفار کے ساتھ لڑائی کرنے کے لیے جوش و جذبہ بڑھتا تھا اور دین کے کاموں میں ایک دوسرے کا تعاون بڑھتا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ حضور مرد کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کاؤں کی اجازت دی۔ اور یہ بالکل ناممکن ہے۔ کہ سکر دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں ایسے اشعار پڑھے جائیں جو نیش اور بری باتوں پر مشتمل ہوں کیونکہ وہ بچیاں جو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ہاں فنکاری تھیں وہاں ایسے اشعار پڑھی تھیں۔ جن میں لڑائی اور بہادری کے اوصاف تھے اور دوران جنگ ان شعروں کو پڑھایا جاتا تھا! اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے پڑھنے کی اجازت عطا فرمائی۔ لیکن اُس غنما میں کہ جس کے اندر خولجسورت رداؤں، عورتوں اور شراب و کباب کی باتیں ہوں۔ جن کے سننے سے دلوں میں ناجائز خواہشات زور پکڑتی ہوں خواہشات نفسانی اور شہوات میں اضافہ و اشتعال پیدا ہوتا ہو۔ ان کی حرمت میں کوئی شک نہ شبہ نہیں۔ اور اس میں کسی کا اختلاف بھی نہیں ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ چلو ان بچیوں کے اشعار حوب و ضرب اور شجاعت پر مبنی نہیں تھے لیکن ان حبشی مردوں کا گتکا کھیلنا اور پھرا نہیں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا دیکھنا یہ کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ کیونکہ وہ مائی صاحبہ کے محرم نہ تھے۔ اور غیر محرم سے پردہ ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں فرمایا ہے۔ قُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَحْضُرْنَ

مِنَ الْبَصَارِ هِيَ۔ مومن عورتوں سے کہہ دیجئے کہ وہ غیر محرموں سے اپنے ننگا ہرے بھکا کر رکھیں۔ اس اعتراض کا جواب علامہ عینی رحمہ اللہ نے دیا ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ان غیر محرموں کو دیکھنا۔ پڑھ کی آیت کے اترنے سے پہلے کا واقعہ ہے۔ اور اس کا جواب یہ دینا غلط ہے۔ کہ اس وقت مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا بالغ نہ تھیں۔ (اور نابالغ کے لیے غیر محرموں کو دیکھنا جائز ہے) وجہ یہ ہے کہ ابن جان نے کہا ہے۔ کہ مشیوں کا واقعہ سات ہجری میں ہوا جب وہ مدینہ منورہ آئے تھے۔ اور سات ہجری میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی عمر شریف تقریباً پندرہ برس تھی۔ مائی صاحبہ کا نکاح چھ برس کی عمر میں ہوا تھا۔ اور خصمی زویں برس ہوئی تھی اس حدیث سے معلوم ہوا۔ کہ عید کے موقع پر بچوں کو خوشی اور سرور کے امور میا کرنا جائز ہے۔“

واقعہ ہم نے کچھ تفصیل سے ذکر کر دیا۔ اب اس کو جس رنگ اور بددیانتی کے روپ میں نجفی شیعہ نے پیش کیا ہے۔ ذرا وہ بھی ملاحظہ ہو جائے۔

۱۔ گانے والی دو بچیاں تھیں۔ نجفی نے ترجمہ یہ کیا۔ دو کنیزیں گارہی تھیں۔ اور اس پر دو نوٹ لکھا کہ عورتیں گارہی تھیں۔ اور گھڑا تعالیٰ بجا رہی تھیں۔ دونوں کا موازنہ کریں۔ کہ مطلب کیا تھا۔ اور اسے خبث باطنی کی وجہ سے کس طرف لے جایا گیا۔ گھڑا تعالیٰ بجا کر گارہی تھیں۔ ایسا ہرگز نہ تھا۔ تو پھر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے شانزہ اقدس کو سینما کہنا اور بچیوں کے گانے کو سینما کا شور قرار دینا۔ ابولہبی اور ابو جہلی نہیں تو اور کیا ہے۔

۲۔ بچیاں انصار کی بہادری اور جنگی کارناموں کے اشعار پڑھ رہی تھیں۔ نجفی شعی نے یہ کہا۔ کہ عید کے دن بنی بنی عائشہ کے گھر قوال ہو رہی تھی۔ اس ناسنہار سے کوئی پوچھے قوالی میں جنگی کارناموں اور جنگجو لوگوں کے اوصاف بیان ہوتے ہیں۔ یا اللہ اور

اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے غلاموں کے تذکرے ہوتے ہیں؟

۳۔ ہر قوم کی عید ہوتی ہے۔ اور یہ (دن) ہماری عید ہے۔ نخبی نے اس کا ترجمہ کیا۔ اور یہ شیطانی باجے ہماری عید ہے۔ لفظ ہذا جس کا معنی اردو میں یہ ہوتا ہے۔ اس کا اشارہ نخبی کے نزدیک شیطانی باجے ہیں۔ لیکن وہ شیطانی باجے کہاں تھے۔ لوگوں کے پاس آتے تھے نہیں۔ وہ تو زبانی ترمیم سے اشعار بڑھ رہی تھیں۔ ائی ماجہ رضی اللہ عنہا کے گھر میں بھی نہ تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی لے کر نہیں آئے تھے۔ آخوند وہ کہاں سے معلوم ہوا۔ کہ نخبی شیعی کے کتے ذہن کی پیداوار ہے۔ اس کے ذہن میں شیطانی باجے اور گھڑ اور تھالی تھے۔ تو لفظ "ہذا" کا مشا را لہ اس نے انہیں ہی سمجھ کر ترجمہ کر دیا۔ اور ایسا کرنا بھی چاہیے تھا۔ انحران کے مذہب میں گھڑا، تھالی، باجے اور دیگر آلات لہو و لیب کا فخر خواہ دخل ہے۔ اس کے لیے دلیل نہیں بلکہ مشاہدہ پیش کیا جاتا ہے۔ پاکستان میں جتنی پیشہ ورگانے والی اور گانے والے ہیں۔ وہ کس مذہب سے تعلق رکھتے ہیں؟ جتنے "استاد" ہیں۔ وہ امام باڑوں میں نظر آتے ہیں۔ جتنی ایکٹریسیں ہیں وہ مجلس تعزیت اور شام غریباں کی رونق ہوتی ہیں۔ ان "ومتعہ کی پیداوار کو یہی کاغذ دیتا ہے۔ اور یہی وہ لوگ ہیں جن سے نخبی شیعی کا رشتہ ناظر ہے۔ ہمیں کہا گیا کہ سنت عائشہ زندہ کرو اور اپنی بیویوں کو سینما لے جا کر اچھا شو دکھاؤ۔ الخ لیکن اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جس انداز سے توہین کی گئی ہے۔ اس کے کفر ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ اور مذہب شیعہ میں بھی ایسے قائل کی بیوی کو طلاق ہو جاتی ہے۔ ہم ایک مرتبہ پھر شیعہ لوگوں کو نخبی کے ان نیٹالاک طرف متوجہ کرتے ہیں۔ کہ تمہارا بنایا ہوا "حجۃ الاسلام" بارگاہ رسالت میں ایسے الفاظ بک با ہے۔ کہ گیا گزرا مسلمان بھی ایسا نہیں کر سکتا۔ یہ فتنہ ہے۔ اس فتنہ کو دباؤ۔ ورنہ تمہیں جلا کر رکھ کر دے گا۔

آنکھوں دیکھا مال

۱۹۵۶ء کی بات ہے۔ کہ راقم الحروف خشکی کے استہج پر گیا۔ واپسی پر بغداد شریف میں واقع مسجد براسہ میں قیام تھا۔ یہ وہ مسجد ہے۔ جہاں جنگ نہرمان ہوئی اور دعاء سے ایک پانی کچشمہ بھوٹا۔ جو آج بھی موجود ہے۔ یہ مسجد اہل تشیع کے نزدیک کعبہ کی ہم پلہ ہے۔ دس محرم الحرام تھا۔ رات کے وقت کاظمین سے ایک جلوس نکلا جو اسی مسجد میں آکر ختم ہوا۔ اس میں ڈھول، باجے اور گانے بجانے کے دیگر آلات شامل تھے۔ یہ جلوس "دیوم عاشورا" کا تھا۔ اور امام حسین رضی اللہ عنہ کی یاد میں تھانہ نبی شعی کا اس جلوس کے بارے میں کیا فتویٰ ہے۔ یہی ہو گا۔ کہ یہ جلوس شیطانی جلوس تھا۔ مسجد براسہ سینما یا سٹوڈیو تھی۔ اور اس میں گانے بجانے والے شیطان کے چیلے تھے۔ اگر میرے اس شاہدے پر شک ہو تو اپنے مجتہد شیخ قمی کی تحریر ہی پڑھ لو۔

مفتی الامال:

ترجمہ: مختصر یہ کہ اس بارے میں بہت سی روایات ہیں۔ اور میری اس مختصر کتاب میں اس سے زیادہ لکھنے کی گنجائش نہیں ہے۔ لہذا مناسب یہی ہے۔ کہ تمام شیعہ اور خصوصاً ذکرین تو مجہ کریں۔ کہ امام حسین رضی اللہ عنہ کی عزاداری اور سوگواری کے لیے ایسا طریقہ اپنائیں۔ جس سے فارجیوں کے لیے لعن طمن سے بچا جاسکے۔ صرف واجہات اور مستبات پر ہی اکتفا کیا جائے۔ اور محرمات کے استعمال سے پرہیز کریں۔ جیسا کہ گانا مرثیہ خوانی جو غالباً نوہ جات سے خالی نہیں ہوتا

اور من گھڑت واقعات اور ضعیف حکایات جن پر کذب کا ظن ہو۔ اور جو ایسی کتابوں میں مذکور ہیں جو غیر معتبر ہیں۔ بلکہ ان کتابوں سے منقول ہیں جن کے مصنف نہ تو دین دار تھے۔ نہ انہیں علم حاصل تھا۔ اور نہ حدیث کی سوچ بوجھ رکھتے تھے۔ ان سے بچنا چاہیے۔ اور اس عظیم عبادت میں شیطان کو دخل اندازی کا موقعہ نہیں دینا چاہیے۔ اور بہت سے گناہ کے کام جو عبادت کی روح کو ہی ختم کر دیتے ہیں۔ ان سے بھی پرہیز کرنا چاہیے۔ خاص کر جھوٹ اور گانا کہ یہ کام اب عام طور پر جاری ہیں اور بہت کم مجلسیں ایسی ہوں گی۔ جن میں یہ باتیں نہ پائی جاتی ہوں۔ اور درست طریقہ یہ ہے۔ کہ محافل و مجالس میں ایسی روایات بھی ذکر کی جائیں۔ جن میں ان امور کی قباحت اور ان پر عذاب و سزا کا ذکر ہو تاکہ جو شخص (شیعہ) ان کاموں کا عادی ہو چکا ہے۔ وہ اپنا رویہ درست کر لے۔

دہشتی الامال جلد اول ص ۵۴۴ ذکر پارہ از عبادت الخ

مطبوعہ تہران طبع جدید

مذکورہ عبارت میں شیعہ مجتہد نے حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یاد میں منعقدہ شیعہ مجالس کا آنکھوں دیکھا حال بیان کر کے تنبیہ کی ہے اور ذاکرین وغیرہ کو یہ سمجھایا ہے۔ کہ کہ ہماری مجالس میں جو محرقات و خرافات داخل ہو چکی ہیں۔ ان سے اجتناب برتنے کی تلقین و تبلیغ کی جائے۔ کیونکہ ان کاموں کی وجہ سے یہ محفلیں ثواب کی بجائے مذاب کا ذریعہ بن چکی ہیں۔ ان میں خرافات داخل ہو چکی ہیں۔ ان شیعہ مجالس کو ایک طرف رکھیں۔ اور دوسری طرف ان بچیوں کے ترنم سے پڑھے جانے والے

اشعار۔ پھر انصاف کی عینک لگا کر دونوں میں فرق دیکھیں۔ تو آپ واضح فرق محسوس کریں گے۔ اور نجفی شیعہ کے نظریہ کے نظریہ کے مطابق کا شانہ نبوت کی بجائے مجالس شیعہ ”سینا“ نظر آئیں گی۔ اور ان میں محرمات و خرافات ہی شیطانی افعال اور شیطانی باجے نظر آئیں گے۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

اعتراض نمبر ۲۱

حقیقت فقہ حنفیہ:

خطبہ نماز عید سے قبل پڑھنا سنت

مروان ہے

صحیح بخاری شریف:

قَالَ إِنَّ النَّاسَ لَمَرِيكُوْهُوَ اِيَجْلِسُوْنَ لَنَا
بَعْدَ الصَّلَاةِ فَجَعَلْتَهَا قَبْلَ الصَّلَاةِ

(صحیح بخاری شریف کتاب الصلوٰۃ باب العیدین

جلد دوم ص ۱۸)

ترجمہ:

ابوسعید خدری کہتا ہے۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ وعظ وصیبت
نماز عید کے بعد دیا کرتے تھے۔ بزوامیہ کے دور میں جب مروان
حاکم مدینہ تھا۔ اور عید کا دن تھا۔ مروان جب نماز عید کے لیے آیا
تو اس نے خطبہ نماز عید سے پہلے پڑھا چاہا۔ فَقُلْتُ لَمَسْخَرٌ لِّمَنْ وَاللَّهِ تَوَسَّلَ
کہا کہ تہا کی قسم تم نے دین کو بدل دیا ہے مروان نے کہا جیسا کہ کریں لوگ نماز عید
کے بعد ہم سے خطبہ سننے کے لیے بیٹھے ہیں۔ اس لیے میں نے خطبہ

کو نماز سے پہلے کر دیا۔

نوٹ:

بڑا میرا اپنے غلبوں میں عترتِ رسول کی توہین کرتے تھے۔ اور لوگ ایسے خطبوں سے نفرت کرتے ہوئے اٹھ کر چلے جاتے تھے۔ لہذا مروان نے یہ چالاکی کی۔ خطبہ نماز عید سے پہلے پڑھنا شروع کر دیا۔ اور اسی سنتِ مروان سنی بھائیوں میں آج تک چلی آ رہی ہے۔
(حقیقت فقہ جعفریہ ص ۱۱۴)

جواب:

ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں۔ کہ ”حقیقت فقہ حنفیہ“ لکھتے وقت نجفی کو کوئی معقول اعتراض نہ مل سکا۔ اور جو اعتراض اس نے لکھے۔ ان میں کذب و جہالت کوٹ کوٹ کر بھری ہوئی ہے۔ اور کہیں تو اس کی بدحواسی صاف دکھائی دیتی ہے۔ نجفی اور اس کے تمام ساتھی اس امر کو بوجہ جانتے ہیں۔ اور بار بار مشاہدہ کر چکے ہوں گے۔ کہ ہم اہلسنت نماز عید کا خطبہ نماز سے پہلے نہیں بلکہ نماز کے بعد پڑھتے ہیں۔ ہماری کتب میں بھی یہی ہے۔ اور ہمارا عمل بھی یہی ہے۔ اب اس حقیقت کے

ہوتے ہوئے یہ کہا گیا۔ کہ ”مروان کی سنت سنی بھائیوں میں آج تک چلی آ رہی ہے“ یہ جھوٹا اس قدر واضح ہے۔ کہ کوئی شخص دو پہر کے وقت کٹر کستی دھوپ میں کھڑے ہو کر کہے۔ کہ آج سورج نہیں نکلا۔ نجفی کے کذاب ہونے کا یہ عالم کہ عام آدمی تو کجا اشد اور اس کے رسول و ائمہ اہل بیت تک کوئی بھی اس حد بجا۔ لہذا ان کے امام زمان، امام قائم ایسے ہی لوگوں کی سزا کے لیے ان کے بقول آئیں گے۔
حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

رجال کشی:

عَنِ الْمُفْضَلِ بْنِ عُمَرَ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ كَوَقَّامٌ قَائِمُنَا بَكَدَاءَ
يَكْذِبُ إِلَى الشَّيْعَةِ فَفَقَتَلَهُمْ-

رجال کشی ص ۲۵۳ مطبوعہ نمبر اشرف

طبع قدیم

ترجمہ:

مفضل بن عمر کہتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
سے سنا فرمایا اگر ہمارا امام قائم آگیا تو سب سے پہلے ہمارے ان شیعوں کو
قتل کرے گا جو پرے درجہ کے جھوٹے ہوں گے۔
لہذا عقائد شیعہ کے مطابق دو امام قائم، جن لوگوں سے انتقام لیں گے۔
اور انہیں سب سے پہلے واصل جہنم کریں گے۔ ان میں سے ایک دو شخص شیعہ، کا ہونا
یقینی ہے۔

فَاعْتَابِرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ

ۛ

اعتراض نمبر ۲۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں جمعہ کی شان

بخاری شریف

قَالَ كُنَّا نَصَلِّي مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ الْجُمُعَةَ ثُمَّ نَنْصَرِفُ وَ لَيْسَ
لِلْحَيْطَانِ ظِلٌّ نَسْتَنْظِلُ فِيهِ -

(بخاری شریف، باب غزوه مدینہ، جلد پنجم،

صفحہ نمبر ۱۱۵)

ترجمہ:

سلمہ بن اکوش کہتا ہے۔ کہ میرے باپ نے مجھے خبر دی ہے۔ کہ ہم
نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز جمعہ پڑھ کر واپس آئے۔ تو دروازے
کا اتنا سایہ بھی نہ تھا۔ کہ جس میں ہم کھڑے ہو سکیں۔

نوٹ:

سنی بھائیوں نے آج کل کرسی کے لالچ میں سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم

کو چھوڑ دیا ہے۔ اور سنی علماء سیاسی تقریر کی خاطر جمعہ کی نماز دیر سے پڑھاتے ہیں۔ کیونکہ انہیں بھی مروان کی طرح خطرہ ہے۔ کہ اگر نماز جمعہ بروقت پڑھا دی۔ تو بعد میں ہماری تقریر سننے کے لیے کوئی نہیں بیٹھے گا۔ (حقیقت فقہ منیہ ص ۱۱۸)

جواب:

ہم اہل سنت احناف کے نزدیک نماز ظہر اور جمعہ دونوں کا وقت ایک سا ہے۔ زوال سے اس کی ابتداء ہوتی ہے۔ یعنی نصف النہار کے وقت کسی چیز کا اصلی سایہ جب بڑھنا شروع ہو جائے۔ تو یہ وقت ابتداء ظہر اور جمعہ کا وقت ہے۔ اس وقت سایہ بہت تھوڑا ہوتا ہے۔ جس میں کھڑا ہونا مشکل ہوتا ہے۔ لہذا روایت بلا میں جمعہ کی نماز کا جو وقت معلوم ہوتا ہے۔ احناف کی فقہ کے خلاف نہیں ہے۔ علاوہ ازیں اسی بخاری شریف میں ہے۔ کہ موسم گرما میں یہ نماز ذرا گرمی کم ہونے کے بعد پڑھنا بہتر ہے۔

بخاری شریف:

خَالِدُ بْنُ دِينَارٍ قَالَ سَمِعْتُ رَجُلًا أَلْسَ ابْنِ
مَالِكٍ يَقُولُ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِذَا اشْتَدَّ الْبَرْدُ بَكَرَ بِالصَّلَاةِ وَإِذَا
اشْتَدَّ الْحَرُّ آخَرَ بِالصَّلَاةِ يَعْنِي الْجُمُعَةَ
(بخاری شریف مباحث ص ۱۲۴ کتاب الجمعة الخ مطبوعہ نور العجمی)

ترجمہ:

فالمدين وبنار کہتے ہیں میں نے حضرت انس بن مالک کے آدمی سے سنا

ہا۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سردیوں کے موسم میں نماز جلدی پڑھا کرتے تھے۔ اور گرمیوں میں ٹھنڈا کرتے۔ اس نماز سے مراد ”جمعہ“ ہے۔

مسک احناف اس سلسلہ میں واضح ہے۔ یعنی نماز جمعہ زوال کے فوراً بعد اور خاص کر گرمیوں میں گرمی کا زور ٹوٹنے کے بعد ادا کرنا درست ہے۔ لہذا اس کو مروان کے خطبہ سے تشبیہ دینا۔ کیسی حماقت اور قباحت ہے۔ یہاں بھی وہی جو اسی آپ دیکھ رہے ہیں۔ وہ یہ کہ نبی نے تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے: ”ہم نہیں بھی مروان کی طرح خطرہ ہے کہ اگر نماز جمعہ بروقت پڑھا دی۔ تو بعد میں ہماری تقریر سننے کے لیے کوئی نہیں بیٹھے گا“ اسے یہ بھی خبر نہیں۔ کہ تقریر جمعہ سے پہلی کی جاتی ہے یا جمعہ کے بعد کیسی بڑی شبیہ ہے۔ اور یہ ان کی پرانی روش ہے۔ اہل بیت کی ایسی شبیہ کھینچی۔ کہ عقل دنگ رہ جاتی ہے۔

الوار نعمانیہ:

الْفَرَا بِيَّةَ قَالُوا مَعَمَدًا يَعَلِيَّ اشْبَهُ مِنْ
الْغَرَابِ بِالْغَرَابِ وَالذُّبَابِ فَبَعَثَ اللَّهُ حَبْرِيئِيلَ
إِلَى عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَعَلَطَ حَبْرِيئِيلُ فِي
مَبْلَيْغِ الرَّمَالَةِ مِنْ عَلِيٍّ إِلَى مَعَمَدٍ -

(انوار نعمانیہ جلد دوم)

ص ۲۳۷ مطبوعہ تبریز طبع جدید)

ترجمہ:

شعیبوں کا ایک فرقہ ”غرابیہ“ کہتا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بہت زیادہ مشابہ تھے۔

ایک کو دوسرے کو سے اور ایک مکھی دوسری مکھی کے مشابہ ہوتی ہے۔ سو اللہ تعالیٰ نے جبریل امین کو حضرت علی المرتضیٰ کی طرف بھیجا۔ انہیں غلطی لگی۔ اور تبلیغ رسالت حضرت علی المرتضیٰ کی بجائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہو گئی۔

ایک اور شبیہ ملاحظہ ہو:

تفسیر قمی:

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ هَذَا الْمَثَلُ
ضَرَبَهُ اللَّهُ لِأَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيِّ بْنِ أَبِي
طَالِبٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَالْبَعُوْضَةُ أَمِيْرُ الْمُؤْمِنِيْنَ
وَمَا ضَرَفَهُ رَسُوْلُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(تفسیر قمی ص ۳۱ مطبوعہ ایران طبع قدیم)

(تفسیر امام حسن عسکری ص ۱۸۲، امامیہ کتب خانہ لاہور)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ (آیت اللہ) نے فرمایا کہ یہ کہاوت اللہ تعالیٰ نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے بیان کی ہے۔ لہذا ”مجھ“ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہیں۔ اور ”مافروق“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے۔

الحیٰ منکرہ:

ان حوالہ جات سے آپ نے معلوم کر لیا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو تو اور مکھنٹی سے مشابہ کہا گیا۔ اور مچھر تو انہیں اللہ تعالیٰ نے کہا (معاذ اللہ) اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اور مکھی ہونے میں تو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے مشابہ ہیں۔ لیکن مچھر سے کم درجہ ہیں ان کی تشبیہات سے خدا کی پناہ

فَاعْتَابِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

ۛ

اعتراف نمبر ۲۳

حقیقت فقہ حنفیہ:

سُئِيَ فِقْهٌ مِّنْ زَكَاةٍ كِي ثَانٍ

مِيزَانُ الْكِبْرِي

إِنَّهُ لَا تَجِبُ الزَّكَاةُ إِلَّا عَلَى مَنْ يَرَى
لَهُ مِلْكًا مَعَ اللَّهِ وَأَمَّا مَنْ لَا يَرَى لَهُ مِلْكًا مَعَ اللَّهِ كَشْفًا
وَيَقِينًا فَلَا زَكَاةَ عَلَيْهِ.

(مِيزَانُ الْكِبْرِي - بَابُ زَكَاةِ الْاَلِه)

جلد دوم ص ۷۷

ترجمہ:

زکوٰۃ اس شخص پر واجب ہے۔ کہ وہ دنیاوی چیزوں کا اللہ کے
ساتھ ساتھ اپنے آپ کو بھی مالک سمجھتا ہو۔ اور جو شخص دنیاوی چیزوں
کا اپنے آپ کو مالک نہیں سمجھتا۔ اس بات کا اسے کشف اور یقین
ہوا ہے۔ اور اس کے نزدیک ہر شے کا مالک صرف اللہ ہے۔ ایسے
شخص پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔

نوٹ:

ارباب انصاف دیکھا۔ آپ نے موانوں کی میاریوں اور مکاریوں کو کس چالاکی سے انہوں نے موانہ برادری کو زکوٰۃ کا فریضہ ادا کرنے سے بچا لیا ہے۔ کیونکہ یہ مولے مارت لوگ ہیں۔ اور ہر چیز کا مالک حقیقی اللہ کو سمجھتے ہیں۔ پس ان پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔ اور باقی رہے غریب مغرب اور جاہل عوام۔ تو وہ چونکہ بدصو ہوتے ہیں۔ اور انہیں معرفت نہیں ہوتی۔ اس لیے وہ زکوٰۃ والی چلتی میں ساری زندگی پستے ہیں۔

(حقیقت فقہ صغیہ۔ ص ۱۱۸ - ۱۱۹)

جواب:

جنفی شیشی نے ”میزان الکبریٰ“ کی عبارت کو مکمل نقل نہ کر کے دیرینہ بددیانتی کا پھر ثبوت ہمیا کر دیا۔ کیونکہ اس طرح اس سے اعتراض کا جواب بھی مل جاتا تھا۔ عبارت یہ ہے۔

میزان الکبریٰ

تَرَانَهُ لَا تَرَوْنَ فِي وَجْهِ الرَّكُوعِ عَلَى
 مَنْ مَلَكَ النَّصَابَ بَيْنَ أَنْ يَكُونَ مِنَ الْعَوَامِ
 أَوْ مِنْ أَهْلِ الْكُشْفِ خِلَافًا لِمَا قَالَهُ بَعْضُ
 الصُّوفِيَّةِ مِنْ أَنَّهُ لَا تَحِبُّ إِلَّا عَلَى مَنْ يَرَى لَهُ مِلْكًا
 مَعَ اللَّهِ تَعَالَى أَمَا مَنْ لَا يَرَى لَهُ مِلْكًا مَعَ اللَّهِ
 تَعَالَى كَشْفًا وَيَقِينًا فَلَا زَكَاةَ عَلَيْهِ إِنَّهُ
 وَالْحَقُّ أَنَّهُمَا تَحِبُّ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ فَضْلًا عَزَّ

تَعْلِيمِهِمْ لَانَ فِي كُلِّ اِنْسَانٍ جُزْءٌ يَدْعِي الْمَلِكَ
مِنْ حَيْثُ اَنَّهُ يَسْتَخْلَفُ فِي الْاَرْضِ وَكَوْلَا ذَا لِكَ
مَا صَحَّ عِشْقُ وَلَا يَبْعُ وَلَا يَشْرَاءُ وَلَا حَيْوُ
ذَا لِكَ هَاطَلُوْ-

(میزان الکبریٰ جلد ۸ ص ۸ مطبوعہ مصر قدیم)

ترجمہ:

پھر یہ بات واضح ہے۔ کہ زکوٰۃ کے واجب ہونے میں عوام و خواص
کا کوئی فرق نہیں۔ صاحب کشف ہو یا نہ ہو۔ اگر مالک نصاب ہے
تو اس پر زکوٰۃ فرض ہے اس میں بعض صوفیاء کا اعتقاد ہے۔ وہ یہ
کہتے ہیں۔ کہ زکوٰۃ اس شخص پر واجب ہوتی ہے۔ جو اللہ تعالیٰ کے
ساتھ اپنی ملکیت بھی سمجھتا ہو۔ لیکن جو بزرگوار کشف اور یقین صرف
اللہ کو ہی مالک سمجھتا ہے۔ اس پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔ انتہی۔ اور
حق یہ ہے۔ کہ زکوٰۃ حضرات انبیاء کرام پر واجب تھی۔ ان کے علاوہ
پر واجب کیوں نہ ہو۔ اس لیے کہ ہر انسان میں کسی نہ کسی طرح
ملکیت موجود ہے۔ کیونکہ زمین پر اسے اللہ کی قلافت سونپی گئی ہے
اور اگر ملکیت بالکل نہ ہوتی۔ تو آزاد کرنا اور لین دین وغیرہ کبھی بھی
درست نہ ہوتے۔ یہ بات سمجھو۔

دو میزان الکبریٰ کی عبارت میں وہ حصہ جو نجفی نے اعتراض و الزام کے لیے
پہنچایا تھا۔ اسے بعض صوفیاء کا نقطہ نظر قرار دیا گیا ہے۔ اور صاحب میزان الکبریٰ
نے ان کے اس خیال کی تردید کی ہے۔ یعنی اگر ان کا صاحب کشف و یقین ہونا یہ
پاہتا ہے۔ کہ وہ کسی چیز کے مالک نہ رہیں۔ تو حضرات انبیاء کرام سے بڑھ کر اس

بات کا کس کو یقین تھا۔ باوجود یقین کے اعلیٰ درجہ پر فائز ہونے کے وہ زکوٰۃ ادا کرتے رہے اس لیے ان بعض صوفیاء کا یہ نظریہ غلط ہی ہے۔ ترجمے ”خلافت حق“، قرار دے کر اس کے غلط ہونے کی دلیل پیش کی گئی۔ نجفی کو وہ سنی فقہ کا سچی مسئلہ نظر آیا۔ بس یوسف علیہ السلام کے بھائیوں کی طرح خود ”میزان العکبر“ کی عبارت کا خون کیا اور پھر اس سے ”حقیقت فقہ حنفیہ“ کو خنجر قمیض پہنا کر داد و وصول کرنا چاہا اور اپنی ”صدقات“ کا علم بند کیا۔ علاوہ ازیں یہاں بھی بدحواسی کا شکار ہوا۔ لکھتا ہے ”غریب غریب لوگ زکوٰۃ کی لچکی میں پس رہے ہیں“ اس سے کوئی دریافت کرے کہ غریب غریب پر زکوٰۃ کس نے فرض کی ہے۔؟ اور دوسروں سے کس نے معاف کی ہے؟ اگر غریب غریب پر زکوٰۃ ہوتی تو یہ کہنا درست تھا۔ وہ دینے کی بجائے زکوٰۃ کے مصارف ہیں۔ لیکن حسد و بغض اور بدحواسی کے عالم میں وہ حجۃ الاسلام، کو کچھ بھی یاد نہ رہا۔ ہم سمجھتے ہیں کہ یہ سزاہل رہی ہے۔ ان گناہیوں، مکاریوں اور عیارتوں کی جویرہ کرنا پھرنا ہے۔

فَاخْتَبِرْ وَايَا اُولِي الْاَبْصَارِ

✦

اعتراض منبر ۴۲

زکوٰۃ کے متعلق بھانت بھانت کے فتوے :-

زکوٰۃ کے باب میں سنی بھائیوں کے اماموں کے بھانت بھانت کے فتوے ہیں۔ مثلاً ان کا امام اور زامی کہتا ہے۔ کہ زکوٰۃ میں نیت شرط نہیں ہے۔ ان کا امام اعظم کہتا ہے۔ کہ بچہ اور دیوانہ خواہ جتنے سرمایہ دار ہوں۔ ان پر زکوٰۃ نہیں ہے۔ نیز امام اعظم کہتا ہے۔ کہ جس آدمی پر زکوٰۃ واجب تھی۔ اور وہ مر گیا ہے۔ تو زکوٰۃ اُسے معاف ہے۔ لیکن باقی تینوں امام کہتے ہیں۔ کہ اس سے زکوٰۃ معاف نہیں ہے۔ نیز امام اعظم کہتا ہے۔ کہ زمین کی پیداوار خواہ تھوڑی ہو یا زیادہ اس میں زکوٰۃ واجب ہے۔ نصاب کی کوئی قید نہیں ہے اور یہ فتوے نعمانی بقول قاضی عبدالوہاب اہل سنت کے اجماع کے خلاف ہے۔ نیز سنی فقہ میں ہے۔ کہ کپاس میں زکوٰۃ نہیں ہے۔ نیز زمین اگر ٹھیکہ پر دی جائے۔ تو امام اعظم کہتا ہے۔ کہ پیداواری کی زکوٰۃ زمین کے مالک پر واجب ہے اور باقی امام کہتے ہیں۔ کہ مالک پر نہیں ہے۔

اگر کوئی صاحب بصیرت سنیوں کی کتاب رحمتہ الابرار فی اختلاف الائمہ کی کتاب الزکوٰۃ اور کتاب میزان البکری باب الزکوٰۃ کا مطالعہ کرے۔ تو وہ اس پر نتیجہ پر پہنچے گا۔ کہ سنی فقہ کا باب الزکوٰۃ اسی طرح الجھا ہوا ہے۔ جس طرح حو لاہوں کی تانی میں کوئی گدھا گھس جائے۔ تو اس تانی کے تانگے آپس میں الجھ جاتے ہیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۹)

جواب:

نخعی شیبی نے اپنی کتاب کے نام کی بھی لاج نہ رکھی۔ "حقیقت فقہ حنفیہ" میں فقہ حنفیہ پر اعتراض ہونا چاہیے تھے۔ فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی کے مسائل نام سے قطعاً ثابت نہیں رکھتے۔ اسی لیے نخعی کو گرگٹ کی طرح رنگ بدلنا پڑا۔ اور فقہ حنفی کی بجائے سنی فقہ لکھ کر اعتراض کیا ہے۔ یہ ایک دھوکہ اور فریب ہے۔ ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں۔ کہ اہل سنت کے فقہی مکاتب کی طرح اہل تشیع کے بیسیوں ٹوٹے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کا کچھ نہ کچھ باہم اختلاف ہے۔ لیکن اس کو شیعوں کا اختلاف کہا جائے گا۔ اور یہ اختلاف نخعی کی زبان میں یوں کہلائے گا۔ دین و اسلام کی ایک سچی پکائی فصل تھی۔ جس میں شیعوں کے باہم اختلاف کا خنزیر اگھسا۔ اور اس نے ساری فصل تباہ و برباد کر دی۔

اعتراض میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کے متعلق دو پار باتیں درج ہیں۔ پہلی بات یہ کہ جو آدمی صاحب نصاب تھا۔ اور زکوٰۃ ادا کرنے سے پہلے پہلے مر گیا۔ اسے زکوٰۃ "دموات" بے اس بارے میں نخعی نے دھوکہ دینے کی کوشش کی۔ میزان الکبریٰ میں موجود اس مسئلہ کا خلاصہ من کر آپ بھی یہی کہیں گے۔ مسئلہ یہ ہے۔ کوئی شخص فوت ہو گیا اور اس کے ذمہ زکوٰۃ ادا کرنا تھی۔ لیکن مرتے وقت زکوٰۃ کے ادا کرنے کی وصیت نہیں کر گیا۔ اب اس کی وراثت کا معاملہ دو طرح کا ایک وراثہ کا اور دوسرا اللہ تعالیٰ کا۔ وراثہ کے حصہ کو حقوق العباد اور اللہ تعالیٰ کے قرض کو حقوق اللہ کہیں گے۔ گویا اس کی وراثت میں دونوں حقوق موجود ہیں۔ تو اب مسئلہ قانون کے مطابق حقوق العباد کو ترجیح ہوگی۔ اس قانون کے پیش نظر امام اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ کہ اس وصیت کی زکوٰۃ ساقط ہوگئی۔ اس کی وجہ یہ ہے۔

حاشیہ سراجی:

فَاتَهُ يَسْقُطُ بِالْمَوْتِ حَيْثُ نَالَتْهَا عِبَادَةٌ
وَالْعِبَادَةُ شَرْطُهَا الْأَدَاءُ بِالنَّفْسِ فَإِذَا
مَاتَ فَاتَ الشَّرْطَ إِلَّا إِنْ يَتَبَرَّأَ مِنْهُ الْوَرِثَةُ
أَوْ يُوصِي بِهَا۔ (حاشیہ سراجی)

ترجمہ:

ہمارے نزدیک موت کی وجہ سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے۔
کیونکہ زکوٰۃ ادا کرنا ایک عبادت ہے۔ اور عبادت کے لیے شرط
ہے۔ کہ اُسے وہی ادا کرے۔ جس پر لازم ہوئی۔ تو جب آدمی مر
گیا۔ تو اب وہ خود ادا کرنے کی شرط پوری نہیں کر سکتا۔ لہذا اُس
سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی ہے۔

ہاں یہ ہو سکتا ہے۔ کہ اس کے وارث اُس کے بھلے کے لیے از خود کچھ
دے دیں۔ یا وہ بوقت مرگ وصیت کر گیا ہو۔ کہ میرے مال میں سے میری
زکوٰۃ ادا کر دینا۔ سراجی کی شرح شریئہ میں ۵ پریوں لکھا ہوا ہے۔

حاشیہ سراجی:

إِذَا الْجَمْعُ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى وَحَقُّ الْعِبَادِ فِي
عَيْنٍ وَقَدْ ضَاعَتْ عَنِ الْوَفَاءِ بِهِمَا
يُقَدَّمُ حَقُّ الْعَبْدِ لِاجْتِبَاحِهِ مَعَ اسْتِغْنَائِهِ
اللَّهُ تَعَالَى وَكَرَمِهِ۔

ترجمہ:

اگر کسی مبین چیز میں اللہ اور بندے کا حق جمع ہو جائیں۔ اور دونوں کو ادا کی جگہ نہ ہو سکتی ہو۔ تو اس صورت میں بندے کا حق اللہ تعالیٰ کے حق پر مقدم کیا جائے گا۔ کیونکہ بندہ ضروریات رکھتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ بے پروا اور کریم ہے۔

مختصر یہ کہ آدمی کے فوت ہو جانے کے بعد زکوٰۃ «ساقط» ہو جاتی ہے۔ لیکن نجفی نے کمال بددیانتی اور جہالت کا ثبوت دیتے ہوئے زکوٰۃ کی «معافی»، کا قول کیا۔ حالانکہ میزان الکبیری میں «معافی» کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ دونوں میں فرق یہ ہے۔ کہ مرنے کے بعد چونکہ وہ مکلف نہ رہا۔ اس لیے ادا نہیں کر سکتا۔ اور نہ ہی اس کے وارث (بغیر وصیت) ادا کرنے کے پابند ہیں۔ لہذا ادا نہ کرنے کی وجہ سے وہ ادا نہ ہوئی اور نہ ہو سکتی ہے۔ یہی ساقط ہونے کا مفہوم ہے۔ مزید یہ کہ اُسے بروز قیامت زکوٰۃ ادا کرنے کی وجہ سے باز پرس ہو سکتی ہے۔ لیکن اگر اس کی زکوٰۃ «معاف» ہو جائے۔ تو نہ ادا ہو سکی۔ اور نہ ہی قیامت کو اس بارے میں سوال ہو گا۔ اس فرق سے آپ بخوبی جان چکے ہوں گے۔ کہ اصناف کا مسلک «سقوط» ہے۔ اور نجفی نے اُسے «معاف» لکھ کر بددیانتی کی ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

ۛ

اعتراض نمبر ۲۵

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں جہت کی شان

میزان الکبریٰ

إِنَّهُ إِذَا التَّمَعَى الرَّحْفَانِ وَجَبَّ عَلَى الْمُسْلِمِينَ
الْحَاضِرِينَ الثَّبَاتَ وَحَرَّمَ عَلَيْهِمُ الْفِرَارَ
(میزان الکبریٰ کتاب السیرہ ص ۱۷۱)

ترجمہ:

کجب دونوں لشکر میدان میں ٹکرا جائیں۔ تو جو مسلمان میدان
جنگ میں ہوں۔ ان پر ثبات قدم رہنا واجب ہے۔ اور بھاگانا
کے لیے حرام ہے۔

نوٹ:

جنگ سے بھاگانا شرعاً حرام ہے۔ اور قرآن پاک میں جنگ سے بھاگنے والوں
کی مذمت کی گئی ہے۔ پس ابریکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم

کے زمانہ میں جنگ احد۔ جنگ خیبر، جنگ حنین میں جان بچا کر دم اٹھا کر ایسے بھاگے
کہ اگے پیچھے کی کوئی خبر نہ رہی۔ پس جہاد ایک بہت بڑا فریضہ اسلامی ہے۔ اور جن
لوگوں نے اس کی ادائیگی میں کوتاہی کی ہے۔ وہ خلافت حقہ کے حقدار نہیں ہیں۔

نوٹ ما:

شیعہ فقہ میں جہاد کی بہت تاکید ہے۔ اور جو شخص میدان جہاد میں مارا جائے
وہ شہید ہے۔ اور یہ اتنی بڑی نیکی ہے۔ کہ اس سے بڑھ کر کوئی نیکی نہیں ہے البتہ
اس کے شرائط ہیں۔ اور سب سے بڑی شرط ہے۔ کہ امام یا نبی کے ساتھ جہاد کیا جانے
سنی بھائی عام طور پر شیعوں کو یہ الزام دیتے ہیں۔ کہ شیعہ جہاد کے منکر ہیں۔ یہ ان کا ہوش
اور بہتان عظیم ہے۔ کیونکہ اگر سنی بھائی جہاد کا مطلب یہ لیتے ہیں۔ کہ ہمایہ ملکوں پر
چڑھائی کی جائے۔ اور اسلام کے نام پر لوٹ مار کی جائے۔ تو یہ جہاد نہیں۔ بلکہ
فساد فی الارض ہے۔ نیز اگر مذکورہ صورت میں جہاد ہے۔ تو آج کل سنی بھائی تمام کے
سامنے اس فریضہ کے تارک ہیں۔ اور گناہ گار ہیں۔ لہذا ان کا فرض ہے۔ کہ جہاد کے نام
پر بھارت چین اور روس کے ساتھ اپنے فاروق کا نام لے کر ایک ایک کر کے لڑ جائیں
ابوبکر و عمر و عثمان کے زمانہ کی فتوحات معنی ہیں۔ وہ جہاد اور اسلامی جنگیں نہیں۔
بلکہ وہ اسلام کے نام پر لوٹ مار تھیں۔ اور وہی جنگیں باعث نبی ہیں کہ اقوام
عالم اسلام سے مستغفر ہوئیں۔ اور انہی جنگوں کا خمیازہ مسلمان آج بھی بھگت
رہے ہیں۔ اور ایک غیر معین عرصہ تک بھگتیں گے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۱)

جواب:

”جنگ سے بھاگنا شرعاً حرام ہے“ ان الفاظ کے لیے میزان الکبریٰ
کی عبارت یہ ہے۔ حَسْرَتٌ عَلَيْهِمُ الْغُرَابُ بظاہر بات وزنی معلوم ہوتی ہے

لیکن میدان تحقیق میں یہ مفہوم ہی بھاگ جائے گا۔ کیونکہ بھاگنے کی حرمت کا نامس موقعہ ہے۔ ورنہ بعض دفعہ بھاگنا لازم ہو جاتا ہے۔ نجفی اگر میزان الکبریٰ کی پوری عبارت نقل کرتا۔ تو جو کچھ ہم نے لکھا۔ وہی سامنے آجاتا۔ اور اس کے لیے طلب برآری مشکل ہو جاتی۔ پوری عبارت یہ ہے۔

میزان الکبریٰ:

إِذَا تَقَى الرَّحْفَانِ وَجَبَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ
الْحَاضِرِينَ الثَّبَاتُ وَحَرْمٌ عَلَيْهِمُ الْفِرَاقُ
إِلَّا أَنْ يَكُونُوا أُمَّتَحَرِّفِينَ لِقِتَالٍ أَوْ مَتَحَبِّرِينَ
إِلَى فِتْنَةٍ أَوْ يَكُونُ الْوَاحِدُ مَعَ ثَلَاثَةٍ
أَوْ الْمَاثَةُ مَعَ ثَلَاثِمَاثَةٍ فَيُبَاحُ الْفِرَاقُ
(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۷۷۰ مصرقیم)

ترجمہ:

جب مسلمانوں اور کافروں کی دونوں جماعتیں میدان جنگ میں ٹکرائیں۔ تو اس وقت موجود تمام مسلمانوں پر ڈٹ جانا واجب ہوتا ہے۔ اور بھاگنا حرام۔ ہاں اگر مسلمان اس لیے پیچھے ہٹتے ہیں کہ ان کا ایسا کرنا لڑائی کے فن کے مطابق ہو یا اس لیے کہ اپنے ساتھیوں کو ساتھ لانے کے لیے پیچھے ہٹے۔ یا ایک مسلمان اور تین اس کے مقابل کافر یا ایک مسلمان اور ان کے مقابل تین سو کفار ہوں تو ان صورتوں میں پیچھے ہٹنا حرام نہیں ہے۔

”میزان الکبریٰ“ کی وہ عبارت جو نجفی کے مطلب کی تھی۔ اسے لے لیا۔

اور جو استثنائی صورتیں تھیں۔ انہیں ذکر تک نہ کیا۔ اس کی مثال یوں سمجھو۔ کہ کوئی بھکتا پھرے۔ کہ مسلمان فدا کو نہیں مانتے۔ اور دلیل پیش کرے۔ لا اِلهَ۔ کوئی معبود نہیں اس دلیل کو کون مانے گا۔ یہی کچھ نخعی نے کیا۔ اس کے بعد الی عبارت کھا گیا۔ اور پہلی عبارت کو لے بیٹھا۔ بددیانتی طبیعت ثانیہ ہو۔ تو ایسا ہی ہوتا ہے۔ بہر حال پوری عبارت سے معلوم ہوا۔ کہ بعض صورتوں میں میدانِ جنگ سے پیچھے ہٹنا حرام نہیں بلکہ جائز ہے۔

اس کے بعد دوسری بات کی طرف آئیے۔ وہ یہ کہ بقول نخعی خلفائے ثلاثہ نے جنگِ خیبر، اعدا و حنین سے فرار اختیار کر کے ایک فعلِ حرام کا ارتکاب کیا لہذا وہ خلافتِ حقہ کے حقدار نہ رہے۔ جہاں تک غزوہ خیبر کا معاملہ ہے۔ تو ہم پستلج کرتے ہیں۔ کہ نخعی اور اس کے معاونین کوئی ایک مسند، مرفوعہ اور صحیح حدیث اس پر پیش کر دیں۔ کہ اصحابِ ثلاثہ اس جنگ میں بھاگ نکلے تھے۔ تو نہ مانگا انعام حاصل کریں۔ رہی بات جنگِ اعدا و حنین سے بھاگنے کی تو اس کی طرف اشارہ کر چکا ہوں۔ یعنی فرارِ "حرام" وہ یہ ہے۔ جب پورا لشکرِ اسلامی ڈٹا ہوا ہے۔ اور مد مقابل سے مقابل بھی ہو رہا ہے۔ بھاگنے والا اپنی جان بچانے کے لیے بھاگے۔ اور پھر واپس آئے کا بھی ارادہ نہ ہو۔ ایسا بھاگنا واقعی اللہ کے غضب کو دعوت دینا ہے۔ جنگِ حنین میں صحابہ کرام کو اپنی کثرت کا خیال آیا۔ اس پر نازاں ہوئے۔ اللہ تعالیٰ کو یہ پسند نہ آیا۔ اِذَا عَجَبْتُمْ كَمَا كُنْتُمْ تَكْفُرُوْا کے قرآنی الفاظ بھی کہہ رہے ہیں۔ وقتی طور پر ان کو شکست ہوئی۔ لیکن بعد میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعتِ رضوان اور اصحابِ شجرہ کو نام لے کر آواز دی کہ تم کہاں جا رہے ہو؟ آپ کی آواز سن کر واپس پلٹے۔ اور آپ کے ساتھ ہو کر ایچ کر لڑے۔ کراہلی پھیل کر نکال دی۔ ان کو نئے فز

سے لڑتے دیکھ کر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "اب لڑائی کی جتنی خوب گرم ہوئی، پھر انہی صحابہ کرام کے متعلق آیات قرآنیہ نازل ہوئیں۔"

آیت:

ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ مَكِّيَّتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى
الْمُؤْمِنِينَ وَأَنْزَلَ جُنُودًا لَمْ تَرَوْهَا الخ
ترجمہ:

پھر اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مومنین پر سکینہ نازل فرمائی۔ اور ایسا شکر اتارا جسے وہ دیکھ نہیں رہے تھے۔ اور کفار کو اللہ نے عذاب دیا۔ اور کفار کا یہی بدلہ ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ اس کے بعد جس کی چاہتا ہے۔ توبہ قبول فرماتا ہے۔ اور اللہ غفور رحیم ہے۔

نجمی شیعہ سے ہم پوچھتے ہیں کہ جن صحابہ کرام نے جنگ حنین میں ابتداءً فرار اختیار کیا۔ وہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر دوبارہ واپس آئے تھے۔ یا نہیں۔ اگر ایک حوالہ بھی ایسا پیش کر دے کہ وہ اس آواز پر واپس نہیں آئے تھے۔ اور دوبارہ کفار سے وہ نہیں لڑے۔ توفی حوالہ بتیس ہزار روپیہ انعام۔ تمہاری کتابیں کہتی ہیں۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو فرمایا۔ ان کو آواز دے کر بلاؤ۔ انہوں نے آواز دی۔ سب واپس آگئے۔ اور پھر ڈٹ کر لڑے جب یہ ثابت اور حق ہے۔ کہ وہ صحابہ کرام واپس لڑے اور لڑے اب پھر بھی ان پر اللہ کا غضب ہوا ہو تو یہ بھی کسی ایک حوالہ سے ثابت کر دکھاؤ۔

منہ بکلام انعام

پاؤ۔ صحابہ کرام کا واپس تشریف لانا۔ ڈٹ کر لڑائی کرنا۔ اللہ تعالیٰ نے ان پر سکینہ نازل فرمایا۔ اور ان کو معاف کر دینا یہ سب باتیں کتب شیعہ میں بھی موجود ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تفسیر مجمع البیان:

وَ لَمَّا رَأَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 هَزِيمَةَ الْقَوْمِ عَنْهُ قَالَ لِلْعَبَّاسِ
 وَ كَانَ جَهْلُورِيًّا صَيْبًا إِصْعَدْ هَذَا الطَّرِبَ
 فَتَادِيَا مَعَشَرَ الْمُهَاجِرِينَ وَ الْإِنصَارِيَا
 أَصْحَابَ سُورَةِ الْبَقَرَةِ يَا أَهْلَ بَيْعَةِ الشَّجَرَةِ
 إِلَى آيِنٍ تَفِرُّونَ هَذَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ فَلَمَّا سَمِعَ الْمُسْلِمُونَ صَوْتَ الْعَبَّاسِ
 تَرَجَعُوا وَ قَالُوا الْبَيْكُ لِبَيْكِ وَ بَادَرُوا أَنْصَارَهُ
 خَاصَّةً وَ قَاتَلُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى قَالَ رَسُولُ
 اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْآنَ حَمَى الْوَطِيسُ أَنَا
 النَّبِيُّ لَا كَذِبَ أَنَا بَيْنَ عِبْدِ الْمُطَلَبِ وَ نَزَلَ
 النَّصْرُ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ تَعَالَى وَ انْتَهَزَمَتْ هَوَازِنُ
 هَزِيمَةَ قَبِيحَةَ قَمَرٍ وَ فِي كَهْلِ وَجْهِهِ وَ لَمْ
 يَزَلِ الْمُسْلِمُونَ فِي أَثَارِهِمْ ثُمَّ
 يَتُوبُ اللَّهُ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ عَلَى مَنْ يَشَاءُ
 وَ يَجُوزُ أَنْ يَرِيْدَكُمْ يَنْبَلُ اللَّهُ كُتُوبَةَ
 مَنْ انْتَهَزَمَ مِنْ بَعْدِ هَزِيمَتِهِ
 ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ أَيَّ رَحْمَتَاهُ الَّتِي
 تَسْكُنُ إِلَيْهَا النَّفْسُ وَ بَيْرُوقُ مَعَهَا الْخَوْفُ

رَعَالَى رَسُوْلِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِيْنَ) حَيْثُ رَجَعُوْا
اِلَيْهِمْ وَقَاتَلُوْهُمْ۔

(۱- تفسیر مجمع البیان جلد پنجم

ص ۱۴ تا ۱۹ مطبوعہ تہران طبع جدید)

(۲- منہج الصادقین جلد چہارم

ص ۲۳۶ تا ۲۵۱ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جنگ حنین میں جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کی ہزیمت ملاحظہ فرمائی۔ تو آپ نے حضرت عباس سے فرمایا۔ جو بلند آواز رکھتے تھے۔ اس ٹیلے پر چڑھ جاؤ۔ اور آواز دو۔ اے مہاجرین! انصار، اے سورۃ البقرہ کے مخاطبین، اے بیت شجرہ والو! کدھر بھاگ رہے ہو۔ یہ ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب مسلمانوں نے حضرت عباس کی آواز سنی۔ واپس لوٹ آئے۔ اور لبیک کہتے کہتے ہوئے آئے۔ خاص کر انصار نے بہت جلدی کی۔ پھر مشرکین سے ایسے لڑے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اب جنگ کی کبھی گرم ہوئی ہے۔ میں نبی ہوں اس میں کوئی جھوٹ نہیں۔ میں عبدالمطلب کا فرزند ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف سے مسلمانوں کی مدد فرمائی۔ اور ہوازن قبیلہ کو بہت بُری شکست ہوئی۔ وہ جدھر منہ آیا بھاگ نکلے۔ اور مسلمان اُن کے تعاقب میں تھے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے جسے چاہا۔ اس کی توبہ قبول فرمائی اس کا معنی یہی جائز ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اُن کی توبہ قبول فرمائی۔

استقامت دکھانے کے لیے ابوبکر صدیق پہلے نمبر پر تھے۔ ملاحظہ ہو۔

تفسیر مجمع البیان:

وَلَقَدْ خَفَا اللَّهُ عَنْهُمْ آعَادَ تَعَالَى ذِكْرَ الْعَسْرِ
تَاكِيْدًا لِطَمَعِ الْمُؤْمِنِيْنَ فِي الْعَفْوِ وَمَنْعًا
لِّمَنْ عَنِ الْيَأْسِ وَتَحْسِيْنًا لِيُظْهِرُوْنَ الْمُؤْمِنِيْنَ
رَأَى اللهُ حَقْوَرَهُ حَلِيْمًا) قَدْ مَرَّ مَعْنَاهُ وَذَكَرَ
أَبُو الْقَاسِمِ الْبَلْخِي أَنَّهُ لَمْ يَبْقَ مَعَ النَّبِيِّ
يَوْمَ أُحُدٍ إِلَّا سَلَاةٌ حَشَرَ نَفْسًا حُمْسَةً
مِنَ الْمُهَاجِرِيْنَ وَتَمَّ بِنَيْهِ مِنْ الْأَنْصَارِ
فَأَمَّا الْمُهَاجِرُونَ فَعَلِيُّ وَآبُو بَكْرٍ وَطَلْحَةُ
وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ وَسَعْدُ بْنُ
أَبِي وَقَاصٍ-

(تفسیر مجمع البیان جلد اول ص ۵۶۴ جز ۲)

مطبوعہ تھران طبع جدید

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا۔ دوبارہ معافی کا ذکر اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کی معافی میں طمع کی خاطر اور نا امیدی سے روکنے کے لیے اور ان کے خیالات کی تحسین کی خاطر کیا۔ بے شک اللہ غفور رحیم ہے اس کا معنی گزر چکا ہے۔ ابوالقاسم بلخی نے ذکر کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ یوم اُحد کو پانچ ہاجر اور آٹھ انصار کل تیرہ آدمی تھے ہاجرین

یہ تھے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ۔ ابو بکر صدیق۔ عبدالرحمن بن عوف
اور سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہم۔

مختصر یہ کہ حضرات خلفائے ثلاثہ پر یہ الزام لگانا کہ وہ جنگوں سے بھاگ گئے تھے
بہذا وہ خلاف حق کے حقدار نہ تھے۔ قرآن کریم اور احادیث کی روشنی میں بالکل لغو اور
باطل ہے۔ ایسی جرات وہی کسے کا۔ جس کو آخرت کی فکر نہ ہو۔

نوٹ نمبر ۲ میں نجفی نے ابن تشیع کے باوجود جہاد کی شان اور اس کے شرائط بیان
کر کے اہل سنت پر پھر الزام دیا۔ کہ ان ۷ جہاد و جہاد نہیں کہہ سکتا۔ نجفی نے جہاد کے
لیے یہ شرط لکھی کہ جہاد وہ ہے جو کسی امام یا نبی کے ساتھ مل کر کیا جائے جیسا کہ
سبھی جانتے ہیں۔ کہ شیعوں کو انہوں نے بارہ امام بنائے۔ ان کی امامت کے سوا کسی کو امام تسلیم نہیں
کرتے ان بارہ میں سے پہلے حضرت علی ہیں۔ اور سب سے آخری فارسانہ میں چھپے ہوئے ہیں۔ آئیے ان امام
کی لڑائیوں کا کچھ تذکرہ کریں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو چھوڑ کر بقیہ کی بارہ امامت
سے کسی نے جہاد نہیں کیا۔ اور ان کی بارہ میں سے امام حسن نے جہاد کا ارادہ کیا تھا۔
لیکن جہاد سے پہلے ہی انہوں نے خلافت امیر معاویہ کو دے کر ان کے ہاتھ پر بیعت
کر لی۔ درجبال کشی صرف حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جہاد کیا ان کی امامیت میں
لڑنے والوں کے بارے میں خود حضرت علی سے پوچھئے۔ یہ کیسے تھے؟

نیرنگ فصاحت:

اب تو میری دعا ہے۔ اور میں اسی بات کو درست رکھتا ہوں۔ کہ پروردگار عالم
میرے اور تمہارے درمیان تفرقہ اندازی کر دے۔ اور مجھے ان لوگوں کے ساتھ ملحق
فرمادے۔ جو تم سے زیادہ میرے لیے سزاور ہوں۔ وہ ایسے لوگ تھے قسم خدا کی
ان کی آراء اور تمہاری مہمیں اور مبارک تمہیں۔ وہ دانشمندانہ اور حکیمانہ بردباریوں کے
مالک تھے۔ وہ راست گفتار تھے۔ وہ بغاوت اور جوہر دستم کے ترک کرنے والے تھے

گزر گئے۔ درآنجا کہ ان کے پاؤں طریقہ اسلام پر مستقیم تھے۔ وہ راہِ واضح پر چلے۔ اور ہمیشہ رہنے والی سرائے عقیبی میں فتح و فیروزگی حاصل کی۔ نیک اور گوارا کاموں سے فیض یاب ہو گئے۔

احتجاج طبرسی:

اَيُّهَا النَّاسُ اِنِّي اسْتَقَرُّ نَعْمًا لِحَبَابِ هٰؤُلَاءِ فَلَمْ
تَنْفِرُوا وَاَوْاسَمَعْتُكُمْ فَلَمْ تَحْيَبُوا وَاَوْصَحْتُ
لَكُمْ فَلَمْ تَقْبَلُوا اَشْهُرًا وَاِبَالْغَيْبِ اَنْتَوُ عَلَيكُمْ
الْحِكْمَةَ فَتَعْرِضُونَ عَنْهَا وَاَعِظْكُمْ بِالْمُؤْتَفِقِ
فَتَنْفِرُونَ عَنْهَا كَمَا تَكْفُرُ حُمْرٌ مُسْتَنْفِرَةٌ فَرَّتْ
مِنْ قَسْوَرَةٍ -

احتجاج طبرسی جلد اول صفحہ ۲۵۴

احتجاجہ علیہ السلام علی قوم و

حشہ الخ مطبوعہ قم ح۔ ب۔ د۔

مطبوعہ قدیم ص ۹۳

ترجمہ:

لوگو! میں نے تمہیں ان لوگوں کے فلاح جہاد پر بلانے کو کہا۔ تم جواب دے گئے۔ میں نے تمہیں دین و اسلام کی باتیں سنائیں۔ تم نے قبول نہ کیں۔ میں نے تمہیں نصیحت کی۔ تم نے ٹھکرا دی۔ میں نے تم پر حکمت پیش کی۔ تم نے اس سے منہ موڑ لیا۔ میں نے تمہیں انتہائی واضح طور پر وعظ و نصیحت کی۔ لیکن تم اس سے بڑے جھاگے جیسا کہنا فرمان

گرمے شیروں سے ڈر کر بھاگ کھڑے ہوتے ہیں۔

اگر اس موضوع پر مزید حوالہ جات کا شوق ہے۔ تو ہماری تصنیف "معقائد جعفریہ" ملاحظہ کریں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان لوگوں سے کس قدر متنفر تھے۔ نافرمان گمراہ تک تو انہیں کہہ دیا۔ جہاد سے روگردانی ان کا وصف اولیٰں تھا۔ ان کی اسی روش سے تنگ آکر اپنے ان کے اور اپنے درمیان تفرقہ پیدا ہونے کی دعا کی۔ اور خدا کی قسم اٹھا کر فرمایا۔ وَاللّٰهُ تَوَدُّتْ اِنِّیْ لَمَرَّ اَخْبِرُ فَمُؤْوَلِکُمْ وَکَلَّوْتَعْبِدِ حَوْفِیْ۔ میں دل سے چاہتا ہوں۔ کہ نہ میں تمہیں پہچانوں۔ اور نہ تم مجھے پہچانو۔ یعنی دنیا و آخرت میں ہمارا کوئی تعارف باقی نہ رہے۔ یعنی صاحب ایہ تھے آپ کے پچھلے مجاہد جنہوں نے امام وقت کے ساتھ جو سلوک کیا۔ امام وقت نے وہ ظاہر و باہر کر دیا۔ ان کی لڑائی کو "جہاد" کہتے ہو۔ ان میں جہاد کی خواہش ہوتی۔ تو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے دعائیں لیتے۔ ان میں جہاد کا مادہ ہوتا۔ تو امام حسین رضی اللہ عنہ کی اٹھارہ ہزار کی تعداد میں بیعت کرنے کے بعد ان کے مقابلہ پر نہ اترتے۔ ان کے سامنے امام جام شہادت نوش کر رہا ہے۔ اور یہ مستورات کے خیمے جلانے جا رہے ہیں۔ امام کے معصوم بچے پانی کے لیے منہ کھولتے ہیں۔ تو ان کی طرف سے تیروں کی بارش برتی ہے۔ گویا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دور میں انہیں کوئی مجاہد نہ ملا۔ امام حسن حسین کے ساتھ یہ مجاہد کہیں نظر نہ آئے۔ تین امام گئے۔ چوتھے سے لے کر گیارہویں تک ویسے ہی سکوت ہے۔ اور بارہویں صاحب ابھی غار سامرہ میں بیٹھکیں لگا رہے ہیں تیز و تھنک تیز کر رہے ہیں۔ کل پُرزے نکال رہے ہیں۔ دیکھیں ان کے برآمد ہونے پر انہیں "مجاہد" کہاں سے اور کون ملتے ہیں۔ بتلائیے۔ جب گیارہ اماموں میں سے کسی کی معیت میں تمہاری کوئی جنگ نہیں ہوتی۔ تو کس منہ سے کہتے ہو۔ کہ شیعہ جہاد کرتے ہیں۔ آخری بات کہ خلفائے ثلاثہ کے دور میں جتنی جنگیں ہوئی۔ وہ جہاد اور

اسلامی جنگیں نہ تھیں۔ بلکہ اسلام کے نام پر لوٹ مار تھی۔ جس کا خمیازہ آج تک مسلمان بھگت رہے ہیں۔ یہ دراصل قرآن کریم اور احادیث مقدسہ کے ٹھکرانے کے مترادف ہے۔ اپنی کتابوں سے اس کی شہادت لیجئے۔

تفسیر منہج الصادقین:

و در اندک وقتے حق تعالیٰ بوعده مومنان و فائودہ جزائر عرب و دیار
سری و بلاد روم بدیشان ارزانی داشت۔

(تفسیر منہج الصادقین جلد ششم ص ۲۱۲ مطبوعہ تہران)

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ نے مومنوں سے کیے گئے وعدہ کو توڑے ہی عرصہ میں
پورا فرما دیا۔ اور جزائر عرب، کسرہ کے شہر روم کے علاقہ جات پر انہیں
فتح عطا فرمادی۔ (اور ان کے زیر تصرف کر دیئے۔)

تفسیر منہج الصادقین:

وَالْمَعْنَى لَيَّوْرٍ تَنَلَسُوا اَرْضَ الْعُقَايِرِ مِنَ الْعَرَبِ
وَالْعَجَبُ بِرَفِيْعٍ جَعَلَهُمْ سَكَا فَنِيَا وَ مَلُوْ كَيْا۔

دقتسیر مجمع البیان جلد چہارم جزء

ص ۱۵۲ = مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

اب خلافت کا معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو عرب و عجم میں رہنے

دائے کفار کے علاقوں کا وارث بنا دے گا۔ اور وہ انہیں ان کے باشندے اور بادشاہ بنا دے گا۔

شرح نہج البلاغۃ ابن مہتم:

إِنَّ عُمَرَ ذَكَرَ كَثْرَةَ التَّوَمِّ وَعَدَّ فِيهِمْ
فَأَجَابَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِثَدِّ كَيْبَرٍ مُّ بِتَسَالِ
الْمُسْلِمِينَ فِي مَدْيَنَةِ الْإِسْلَامِ فَإِنَّهُ كَانَ
مِنْ عَابِرِي كَثْرَةٍ وَإِنَّمَا كَانَ بِنَصْرِ اللَّهِ
وَمَعْرِئَتِهِ فَتَبَعِي أَنْ يَكُونَنَّ الْحَالُ
الآنَ كَذَا لِكَ وَهَرَّ يَجْرِي مَجْرَى التَّمِيمِ
كَمَا أَشْرَفْنَا إِلَيْهِ فِي الْمَشْرِقِ وَالْأَمْرُ إِلَى
رَبِّ عَدِي اللَّهِ تَعَالَى الْمُسْلِمِينَ بِالْإِسْتِخْلَافِ
فِي الْأَرْضِ وَتَمَكِينِ دِينِهِمُ الَّذِي
أَرَادْنِي لَهُمْ تَبْدِيلِهِمْ بِخَرَفِهِمْ أَمَّا كَمَا
هُوَ مَقْتَضَى الْآيَةِ -

شرح ابن مہتم جلد سوم ص ۱۶۷ مطبوعہ

ظہران طبع جدید

ترجمہ:

جنگ فارس کے وقت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بوقت
مشورہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا۔ کہ دشمن کی نفی زیادہ ہے
تو اس کے جواب میں حضرت علی المرتضیٰ نے مسالوں کی

سابقہ لڑائیوں کا حوالہ دیا۔ جو ابتدائے اسلام میں لڑی گئیں۔ فرمایا کہ وہ
 بغیر کثرت تعداد کے لڑی گئیں۔ ان میں اللہ تعالیٰ کی نصرت اور معاونت
 شامل حال تھی۔ لہذا اب بھی ہماری حالت وہی ہونی چاہیے۔
 اور یہ ایک مثال کے قائم مقام ہے۔ جیسا کہ ہم نے پہلے مشورہ
 میں بھی اس طرف اشارہ کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں سے
 (ازراہ کرم) یہ وعدہ فرمایا ہے۔ کہ انہیں زمین کی خلافت عطا کرے
 گا۔ ان کے دین کو مضبوطی دے گا۔ اور ان کے اندر خوف کو امن میں
 تبدیل کر دے گا۔ جیسا کہ آیت اختلاف کا تفسیر ہے۔

قارئین کرام! آیت اختلاف کے تحت علامہ کاشانی شیعہ وغیرہ نے جو کچھ لکھا
 اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر بن الخطاب کو بنفس نفیس جنگ فارس
 میں نہ جانے کا مشورہ دیا۔ یہ سب باتیں اللہ تعالیٰ کے وعدے کے مطابق ظاہر
 ہو رہی ہیں۔ خلافت کا وعدہ، فتوحات کی پیش گوئی، دین کی مضبوطی اور چاروں
 طرف امن ہی امن یہ سب باتیں ایک ایک کر کے خلفائے ثلاثہ کے دور میں وقوع
 پذیر ہوئیں۔ آیت قرآنیہ کا مصداق بننے والی جنگیں اسلامی ہی کہلاتی ہیں۔ اور
 اللہ کے وعدہ کے ایفاء کے طور پر واقعہ ہونے والے معاملات غیر اسلامی
 نہیں ہوا کرتے۔ خدا سمجھنے کی عقل بھی تو دے۔

ان جگہوں کو "اسلام کے نام پر لوٹ مار" کہنا زنی حماقت اور قرآن پاک ائمہ
 اہل بیت کی تعبیرات سے صاف انکار ہے۔ ہو سکتا ہے کہ نجفی حسد و بغض کی وجہ
 سے اپنے ہم مسلک مجتہد علامہ کاشانی، طبرسی وغیرہ کی باتوں کو یہ کہہ کر ٹھکرا دے۔
 کہ یہ کون سے معصوم ہیں۔ کہ ان کی باتوں پر یقین کیا جائے۔ تو ہم پوچھیں گے۔ حضرت علی
 المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی عصمت تو مانتے ہو۔ ان کے ارشادات کو بھی تسلیم کرتے ہو۔

جب حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے لشکر کو اللہ کا شکر کہا۔ اور ان کی فتوحات کو اللہ کا ایضاً حمد فرمایا۔ تو در اسلام کے نام پر لوٹ مار، کہنا دراصل حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی بات کو بھی تسلیم نہ کرنا ہے لہذا نجفی شیعہ کا ایمان قرآن پر، نہ ارشادات ائمہ اہل بیت پر اور نہ ہی اپنے مسک کے مجتہدین کی باتوں پر ہے۔ اور یہی اس کے جہنم جانے کی رسید ہے۔

جہاد کا مرتبہ جو شیعوں کے نزدیک ہے۔ نجفی اُسے بہت بڑا کہتا ہے۔ لیکن اس کے حصول کا وقت ان بد نصیبوں کو آج تک میسر نہ آیا۔ اور اگر کہیں آکا دکا جنگی مشق کی تڑوہ بھی بغیر امام کے اور مسلمانوں پر خنجر اور زنجیریں لہرا کر۔ ایک مسلمان کا ناحق خون کرنا اس کی جزا تو سیدھی جہنم ہے۔ اللہ تعالیٰ حق بیان کرنے اور حق سمجھنے کی توفیق دے۔

خَاعَتَبِرُ وَايَا اُولِي الْاَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۲۶

حقیقت ثقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں نکاح کی شان

جس کی بیویاں زیادہ ہوں وہ سب سے
افضل ہے

بخاری شریف

قَالَ فَانَزَلَتْ فَانْخَبِرْ هَذِهِ الْأُمَّةَ
أَكْثَرَهُمْ نِسَاءً

(بخاری شریف کتاب النکاح باب کثرتہ)

(النسب، جلد ۲، ص ۳)

ترجمہ:

ابن عباس نے ایک شخص کو کہا۔ کہ جو بھائی شادی کرو۔ اس اُمت
میں سب سے زیادہ اچھا آدمی تو وہ ہے۔ جس کی بیویاں زیادہ ہوں

نوٹ:

بخاری شریف بتے بتے اللہ قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ اِنَّ اَكْثَرَ مَا كَفَرُوا
عِنْدَ اللّٰهِ اَتَقَكُمُوْا کہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں سب سے زیادہ باعزت وہ شخص
ہے۔ جو اللہ سے زیادہ ڈرتا ہے۔ اور پرہیزگار ہے۔ لیکن بخاری شریف یہ کہتی ہے۔
کہ سب سے اچھا آدمی وہ ہے۔ جو سب سے زیادہ یویاں کرے۔ اور ہر وقت ان کی
لڑائیوں میں الجھا رہے۔ (حقیقت فقہ صنفیہ ص ۱۲۲)

جواب:

بخاری شریف سے مذکورہ روایت نقل کرنے اور اس کے ترجمہ میں دوسری بڑی تکی
اور خیانت برتی گئی۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

بخاری شریف:

عَنْ سَعِيدِ بْنِ جَبْرِ قَالَ قَالَ لِي ابْنُ
عَبَّاسٍ هَلْ تَزَوَّجْتَ وَقُلْتُ لَا قَالَ فَتَزَوَّجْ
فَإِنَّ خَيْرَ هَذِهِ الْأُمَّةِ أَكْثَرُهَا نِسَاءً

ربخاری شریف جلد دوم ص ۵۸،
باب کتاب النکاح مطبوعہ
اصح المطابع کراچی)

ترجمہ:

حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔ کہ مجھ سے حضرت ابن
عباس نے دریافت کیا۔ کہ تم نے شادی کر رکھی ہے؟ میں نے

کہا۔ نہیں۔ تو کہا اس امت کے سب سے بہتر شخص یعنی حضور سرور
کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے زیادہ عورتوں سے نکاح کیا ہے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ دراصل جناب سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ
کو نکاح کی ترغیب دے رہے تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بیشتر شادیاں
کرنا اس کے لیے دلیل کے طور پر پیش کیا۔ لیکن نجفی نے اس کا ترجمہ اپنے مقصد
کے مطابق الٹ پلٹ کر دیا۔ یعنی اس امت میں سب سے اچھا آدمی وہ ہے
جس کی بیویاں زیادہ ہوں۔ اپنی کور باطنی سے معنی کیا۔ اور پھر اس پر امام بخاری کا
مذاق اڑایا۔ اور ان کی ذکر کردہ روایت کو استہزا کی نظر کر دیا۔ جو دراصل رسول کریم
صلی اللہ علیہ وسلم سے مذاق اڑانا ہے کیونکہ صحیح مطلب و معنی کے اعتبار سے آخری جلد
سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جنہوں نے زیادہ شادیاں کی تھیں۔

یہاں بھی بدترجہی کا دم دکھا گئی۔ ”جس کی بیویاں زیادہ ہوں وہ اچھا آدمی ہے“
نجفی کے اس ترجمے میں زیادہ کی کوئی حد مقرر نہیں۔ بلکہ معنی ہو جائیں اس قدر بہتری
ہوگی۔ کیا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ یہ فرماتے وقت قرآن کریم کے احکامات سے
بے خبر تھے۔ جن میں بیک زیادہ سے زیادہ چار بیویاں رکھنے کی اجازت ہے۔
معلوم ہوا۔ کہ حضرت ابن عباس کے قول کا غلط مطلب لیا گیا اور لوگوں قرآن کریم
کی مخالفت ہو گئی۔

نجفی نے طنز یہ انداز میں ایک عام امتی کو نبی پر فوقیت دے دی۔ یعنی جو بھی
زیادہ بیویاں کرے۔ وہ بہتر ہو جائے۔ حالانکہ حدیث کے مضمون کے مطابق
یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے بہتر کہا گیا۔ اور اگر نجفی یہ سمجھتا ہے۔ کہ درود
چار چار کر کے بہت زیادہ شادیاں کرنا معیوب ہے۔ تو بارہ اماموں میں سے
دوسرے امام جناب امام حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا خیال ہے

تہاری کتاب کہتی ہے۔

جلال العیون

ابن شہر آشوب روایت کردہ است کہ حضرت امام حسن دولیت و پنجاہ زن
بروایتے سی صد زن بنکاح خود در آورد۔

(جلال العیون ص ۲۲۹ در باب زندگانی امام مجتبیٰ عالم
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

ابن شہر آشوب نے روایت کی کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے اٹھائی سو
اور ایک دوسری روایت کے مطابق تین سو شادیاں کیں۔ اب
امام حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا خیال ہے؟

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۴

اپنی بہن، بیٹی نیک لوگوں کو پیش کی جائے:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ اپنی بہن اور بیٹی نیک لوگوں کو پیش کی جائے کیونکہ
حفصہ بنت عمر بیوہ ہوئی تھیں۔ تو انہوں نے یرشتہ عثمان اور ابوبکر
کو پیش کیا تھا۔ لیکن ان دونوں نے حفصہ کا رشتہ لینے سے معذرت کی
پھر بی بی حفصہ رسول اللہ کو پیش کی گئی۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
نے قبول فرمائی۔

(بخاری شریف کتاب النکاح جلد ۱ ص ۱۳)

نوٹ:

نبی بی حفصہ بدخلق تھیں۔ جیسا کہ معارج النبوت میں ہے۔ کہ اسی بدخلقی کے باعث
حضور صلی اللہ وسلم نے اسے طلاق دی تھی۔ اور طلاق کے بعد حضرت عمر نے سر میں خاک
ڈالی تھی۔ سنی بھائیوں نے کیا مکاری کی ہے۔ کہ جس بدخلق کو لینے کے لیے کوئی
تیار نہ تھا۔ اس کے لیے فقہ میں ایک بآہنایا۔ کہ اپنی بہن اور بیٹی اہل خیر کو پیش کرنا چاہیے

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۳)

جواب:

اس اعتراض میں حضرت ام المؤمنین سیدہ حفصہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں

جو کچھ کہا گیا ہے وہ دراصل سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ مقدسہ کو کہا گیا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب شیعوں کا یہ عقیدہ ہے۔ کہ امامِ ماکان اور مایکون کے عالم ہوتے ہیں۔ یعنی انہیں اگلی پھیلی تمام باتوں کا پہلے سے علم ہوتا ہے۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مسلم ائمہ اہل بیت کے علم سے کہیں افضلِ واعلیٰ ہے۔ اب جبکہ شیعہ عقیدہ کے مطابق سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم حضرتِ محضہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں اگلی پھیلی تمام باتوں سے واقف تھے۔ تو آپ نے ایک بدخلق عورت سے شادی کیوں کی؟ لہذا نجفی کا یہ اعتراض دراصل سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر ہے۔

قرآن کریم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواجِ مطہرات کو مومنین کی مائیں فرمایا۔ وَ اَزْوَاجًا مِمَّنْ لَمْ تَكُنْ اُمَّهَاتٍ لَّكُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا لَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوا ارَادَتَهُ فَسَبَّحُوا لِلَّهِ كَمَافِي السَّمَاوَاتِ وَالْاَرْضِ وَكَمَافِي الرِّجَالِ وَالْحَيَاطِ وَالْحَيَاطِ وَالْحَيَاطِ وَكَمَافِي الْمَشَارِقِ وَالْمَغَارِبِ وَالْاَشْجَارِ وَمِمَّنْ لَمْ يَكُنْ اُمَّهَاتٍ لَّكُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا لَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوا ارَادَتَهُ فَسَبَّحُوا لِلَّهِ كَمَافِي السَّمَاوَاتِ وَالْاَرْضِ وَكَمَافِي الرِّجَالِ وَالْحَيَاطِ وَالْحَيَاطِ وَالْحَيَاطِ وَكَمَافِي الْمَشَارِقِ وَالْمَغَارِبِ وَالْاَشْجَارِ وَمِمَّنْ لَمْ يَكُنْ اُمَّهَاتٍ لَّكُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا لَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوا ارَادَتَهُ فَسَبَّحُوا لِلَّهِ كَمَافِي السَّمَاوَاتِ وَالْاَرْضِ وَكَمَافِي الرِّجَالِ وَالْحَيَاطِ وَالْحَيَاطِ وَالْحَيَاطِ وَكَمَافِي الْمَشَارِقِ وَالْمَغَارِبِ وَالْاَشْجَارِ

پر ارشاد ہے۔ اسے نبی کی بیویوں کو دنیا میں کسی عورت کی مثل نہیں ہو۔ یعنی جس طرح تمہارے غاوند حضور صلی اللہ علیہ وسلم بے مثل ہیں۔ اسی طرح تم ان کی بیوی ہونے کی وجہ سے بے مثل ہو اللہ تعالیٰ انہیں مومنوں کی مائیں اور بے مثل عورتیں فرمائے۔ اور بے اصل نجفی حضرتِ محضہ رضی اللہ عنہا کو بدخلق کہے۔ اور زبانِ طعن ان پر دراز کرے۔ گویا اللہ تعالیٰ کا مقابلہ کیا جا رہا ہے۔ (والعیاذ باللہ)

اس کے بعد نجفی کا یہ کہنا کہ حضرتِ محضہ کی بدخلقی کی وجہ سے ابو بکر صدیق اور عثمان غنی نے ان سے نکاح کرنا پسند نہ کیا۔ بالکل بکواس ہے حقیقت یہ ہے۔ کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ان دنوں اپنی گھریلو ضروریات میں انتہائی مصروف تھے جن کی بنا پر آپ نے معذرت کر دی۔ بخاری شریف میں آپ کے یہ الفاظ درج ہیں۔ بَدَأْتُ لِيْ اَنْ لَا اَقْرَبَ وَجْهَ يَوْجِيْ - مجھے یہ سوچتا ہے۔ کہ میں ان دنوں شادی نہ کروں۔ اگر بدخلقی کا معاملہ ہوتا۔ تو مات کہہ دیتے۔ میں تم سے شادی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ تمہارے اخلاق اچھے نہیں۔

یہ نانا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا ان سے شادی کرنے سے انکار بھی کسی اور وجہ پر مبنی تھا۔ آپ چونکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر سے دوست تھے۔ اور بے تکلفانہ گفتگو ہوا کرتی تھی۔ کسی وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے حفصہ کے بارے میں اپنے خیالات کا اظہار کیا تھا۔ جن کی وجہ سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس شادی سے انکار کر دیا۔ بخاری شریف کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔

بخاری شریف:

فَمُحَمَّدٌ خَطَبَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَأَنْكَرَ مَعَهَا إِيَّاهُ فَلَقِيَنِي أَبُو بَكْرٍ فَقَالَ لَعَلَّكَ وَ
جَدَّتْ عَلَيَّ حِينَ عَرَضْتَ عَلَيَّ حَفْصَةَ فَلَمْ
أَرْجِعْ إِلَيْكَ شَيْئًا قَالَ عُمَرُ قُلْتُ نَعَمْ قَالَ
أَبُو بَكْرٍ فَإِنَّهُ لَوَيْمَنُنِي أَنْ أَرْجِعَ إِلَيْكَ
فِيمَا عَرَضْتَ عَلَيَّ إِلَّا إِنِّي كُنْتُ قَدْ عَلِمْتُ
أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَدْ ذَكَرَهَا فَلَمْ أَكُنْ لِأَفْتِنِي سِرًّا
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَكَوَدْتُ كَهَارَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمْتُ قَبْلَتِيَا.

(بخاری شریف جلد دوم ص ۸۱ مطبوعہ کراچی)

ترجمہ:

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو اپنی

زوجیت میں لے لیا۔ تو ایک دن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب فاروق اعظم سے ملاقات کی۔ دوران ملاقات ابو بکر صدیق نے کہا۔ کہ شاید آپ ناراض ہوئے ہیں۔ کہ میں نے حصہ سے شادی کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ حضرت عمر نے کہا۔ ہاں میں ناراض ہوا تھا۔ اس کے بعد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کہنے لگے۔ میں نے اس لیے انکار کیا تھا۔ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں علم تھا کہ آپ نے حصہ کا ذکر کیا تھا۔ میں نہیں چاہتا تھا۔ کہ آپ کا راز فاش کروں۔ اور اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس سے شادی نہ فرماتے۔ تو میں ان کو ضرور قبول کر لیتا۔

نبی نے حضرت حصہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں معارج النبوة کا حوالہ دیکر ثابت کرنا چاہا۔ کہ بدخلق تھیں۔ تو اس سلسلہ میں ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ ”معارج النبوة“ قابل اعتبار کتاب نہیں۔ بلکہ ایک واعظ کی تصنیف ہے۔ جس میں رطب دیا بس جمع ہے اس لیے اس کتاب کا حوالہ ہمارے خلاف حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

میں کریہ:

بخاری شریف میں حضرت حصہ رضی اللہ عنہا کا واقعہ اس انداز سے بیان ہوا۔ کہ اس سے ان کی شان بیان ہوتی ہے۔ لیکن حسد و بغض کے بارے میں نبی کو یہ اس لیے نہ بھائی۔ کہ ان کا تعلق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہے۔ ان کی بیٹی ہیں۔ جب عمر رضی اللہ عنہ ان کو اچھے نہیں لگتے۔ تو ان کی اولاد کب اچھی لگے گی۔ لیکن یہ کیڑی پن کی انتہا ہے۔

ان کا تعلق آخر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بھی ہے اور اس تعلق کی بنا پر وہ ام المؤمنین، کا شرف انہیں حاصل ہے۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دل میں ان کا احترام حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیوی بننے سے قبل محض اس لیے

تھا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سامنے ایک مرتبہ ان کا تذکرہ کیا تھا۔ لیکن آپ کی بیوی ہو جانے کے بعد بھی نجفی اپنی روحانی ماں کے نقص نکال رہا ہے۔ اور پھر اس پر ناراض ہے۔ متوہ کی اولاد کا یہی حال ہوتا ہے۔ جب اُسے اپنی حقیقی ماں کا ادب و احترام نہیں۔ کیونکہ پتہ نہیں وہ بننے سے پہلے کس کے پاس تھی۔ جنم دے کر کس چمکے کا لائسنس لے لیا۔ کتنے اُسے اور کتنے بیچ بو کر چلے گئے؟ ایسے نغمہ معلوم سے روحانی ماں کے ادب کی توقع عبث ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۸

شادی کے موقع پر ہر گھر میں ڈھولکی بجنی چاہیے

حقیقت فقہ حنفیہ؛ بخاری شریف

سنی فقہ میں ہے۔ کہ شادی کے موقع پر ہر گھر میں ڈھولک بجنی چاہیے
کیونکہ ربیع بنت معوذ سے جب حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح
کیا تھا۔ تو اس موقع پر طبلہ نوازی ہوئی تھی۔

(بخاری شریف کتاب النکاح جلد ۷ ص ۱۹)

نوٹ:

بخاری شریف بتے بتے صرف طبلے اور ڈھولک سے کیا بنے گا کچھ کنجریاں
بھی اگر منگوالی جائیں۔ اور تھوڑا سا مجرا بھی کروایا جائے۔ تو محفل کی رونق دو بالا ہو
جائے گی۔ اور پھر اس نیک عمل کا ثواب بخاری کی روح کو ہدیہ کر دیا جائے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۳)

جواب:

”اس موقع پر طبلہ نوازی ہوئی تھی“ غیث ذہن نے کیسا غیث ترجمہ کیا۔ اور
پھر اس خباثت کے چھینٹے سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر ڈالنے کی کافرانہ کوشش کی
اور بڑی بے باکی سے مشورہ دیا کہ کنجریاں بھی منگوالی جائیں۔ اور مجرا بھی کروایا جائے
یہ اور ایسی دوسری باتیں کوئی کافر سے کافر بھی کسی دوسرے دین کے راہنما

کو نہیں کہہ سکتا۔ دراصل شیعیت چونکہ عبداللہ بن سبار ہودی کی پیداوار اور اس کے لفظ کی شاہکار ہے۔ اس وجہ سے ان لوگوں میں غیرت، حمیت اور ایمان وغیرہ نام کی کوئی شئی نہیں ہوتی۔ بخاری شریف میں اس موقع پر دو دفعہ ”بجانے کا ذکر ہے۔ ایسا شادی کے موقع پر کیوں کیا گیا۔ اور کیوں کیا جاتا ہے۔ اس لیے کہ ملال و حرام میں فرق ہو سکے۔ نکاح کا زیادہ سے زیادہ لوگوں کو علم ہو سکے۔ تاکہ میاں بیوی پر کل کوئی ناجائز تعلقات کا اعتراض نہ کرے۔ یہ ”متعہ“ تو نہیں۔ کہ نفاس میں کوئی گواہی کی ضرورت۔ جب دو چار روپے سے کسی.... کو منوالیا۔ تیسرے کو علم نہ ہوا۔ اور اپنا الوسیدھا کرنے کے بعد دوسرے کے لیے راستہ ہموار کر دیا تو اسی قسم کے ”نکاح“ سے نفی سی شخصیتیں پیدا ہوتی ہیں۔

شادی بیاہ کے موقع پر اعلان کے لیے دف بجانا صرف ہماری کتابوں میں ہی موجود نہیں۔ بلکہ شیعوں کی کتابوں میں بھی پائی کھتی ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

عین الحیاة :

وچنین خلاف است در صدائی زنی کہ غنا کند در عروسی ہا فقط برائے
زنان و جمع از علماء اہل راحلال دانستہ اند و ابن ادریس و علامہ در تذکرہ
اہل رانیز حرام دانستہ اند و لیکن حلیتہ حدیث معتبرہ دارد۔
(عین الحیوة ص ۷۵ | مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ :

اسی طرح شادی کے موقع صرف عورتوں کا گانا تو اس میں بھی اختلاف ہے علماء کی ایک جماعت نے اس کو ملال و جائز کہا ہے۔ اور ابن ادریس و علامہ مجلسی نے تذکرہ میں اس کو بھی حرام قرار دیا ہے۔ لیکن شادی کے موقع پر عورتوں کے

لگانے کی دلیل حدیث معتبر سے ملتی ہے۔

میں الخیرۃ کے اس حوالے سے ”دفن“ سے آگے تک کی اجازت دی گئی۔ اور کبچر خانہ کو حدیث معتبر سے نہایت کر کے ترجیح دی گئی۔ غالباً یہی وجہ ہے۔ کہ کشیموں کی روزانہ شادی ہوتی ہے۔ اس بازار، میں یہی تو دھندا ہوتا ہے۔ دور دور سے شائقین ”حدیث معتبر“ پر عمل ہوتا دیکھنے کے لیے آتے ہیں۔ اور وہ صحاح اربعہ، کو داد دیتے ہیں۔ کوئی بتلائے تو یہی۔ کہ کبچریاں، طبلہ نواز، اور گانے کے ماہر کس ”نفیس مذہب“ سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان کو ناپچنے اور میت کروانے کا لائسنس کس شرط پر ملتا ہے اگر اعتبار نہیں۔ تو ان میں سے کسی سے بلا تکلف اس کا مذہب پوچھ لیں۔ وہ یقیناً کبھی کارشتہ دار یا نام نہاد و محب اہل بیت، اور جدی پشتی شیعہ ”شاہ“، نکلے گا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۹

شادی سے پہلے دلہن کا فوٹو دو لہامیاں کو دکھایا جائے۔

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف

شادی سے پہلے دلہن کا فوٹو دو لہامیاں کو دکھایا جائے۔ کیونکہ رسول پاک کے پاس ریشمی رومال میں نکاح سے پہلے فرشتے بی بی عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی تصویر لائے تھے۔

(بخاری شریف کتاب النظر قبل التزوید جلد ۱ ص ۱۴)

خود:

اسی بخاری شریف کتاب النکاح ص ۲۵ پر لکھا ہے۔ کہ فرشتوں کو تصویر سے اتنی نفرت ہے۔ کہ جس گھر میں تصویر ہو اس گھر میں فرشتے داخل ہی نہیں کرتے تو پھر بی بی عائشہ کی منگنی کے وقت بے چارے فرشتوں کو کیوں بے مزہ کیا گیا۔ کہ وہ بی بی عائشہ کی تصویر اٹھائے پھرتے تھے۔ تصویر کی صورت ہی کیا تھی۔ جبکہ بی بی حفصہ جیسی بد خلق عورت کو حضور نے قبول کر لیا تھا۔ درآئیکو وہ بیوہ بھی تھیں۔ اور شکل کی بھی پوری سوری تھیں۔ تو بی بی عائشہ کے قبول کرنے میں حضور کو کیا رکاوٹ تھی (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۴)

جواب:

نبی شعی نے اپنے اعتراض کی بنیاد دو صورتوں کے تعارض کو بنایا ہے۔

یعنی ایک حدیث کہتی ہے۔ کہ فرشتے حضرت عائشہ کی تصویر لائے۔ اور دوسری کہتی ہے کہ تصویر دالے گھر میں فرشتے داخل ہی نہیں ہوتے۔ یعنی جب فرشتوں کو تصویر سے نفرت ہے تو پھر انہیں بے مزہ کیوں کیا گیا۔ دراصل یہ نجی کی جہالت ہے۔ کہ وہ ان دونوں میں تعارض بنا بیٹھا۔ ورنہ بات یہ ہے۔ کہ ابتدائے اسلام میں اس کی ممانعت نہ تھی۔ کیونکہ پہلے سے اس کا جواز چلا رہا تھا۔ تاہم بت بنی اسرائیل، میں اور اشیاہ کے علاوہ انبیائے بنی اسرائیل کی تصاویر بھی تھیں۔ وہ اٹھا کر لانے والے کون تھے؟ فرشتوں نے ہی اٹھا لیا ہوا تھا۔ اس لیے تصویر کشی کی حرمت سے پہلے اس کی ممانعت نہ تھی۔ اور یہ واقعہ حرمت سے پہلے کا ہے۔ پہلے تصاویر جائز تھیں، اس کے ثبوت کے لیے شبیہ تفسیر کا حوالہ پیش کیا جا رہا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

تفسیر مجمع البیان:

وَ قِيلَ كَانَ الثَّابُوتُ الَّذِي أَنْزَلَهُ
 اللَّهُ عَلَى آدَمَ فِيهِ صُورَةُ الْأَنْبِيَاءِ
 فَتَوَارَكُوا رُكْنًا أَوْلَادُ آدَمَ وَكَانَ فِي
 بَنِي إِسْرَائِيلَ يَسْتَنْتِيحُونَ عَلَى
 عَدُوِّهِمْ۔

تفسیر مجمع البیان جلد اول
 جز دوم ص ۳۵۳ مطبوعہ تھران
 (طبع جدید)

ترجمہ:

کہا گیا ہے۔ کہ وہ تاہم بت جو اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام

پر اتارا تھا۔ اس میں حضرات انبیائے کرام کی صورتیں تھیں! اس
 تابوت کی اولاد آدم و ارث رہی۔ جب وہ بنی اسرائیل
 کے پاس آیا۔ تو وہ اس کے وسیلہ سے دشمنوں پر فتح طلب
 کیا کرتے تھے۔

تابوت میں حضرات انبیائے کرام کی تصاویر تھیں۔ ان کو وسیلہ بنا کر بنی
 اسرائیل اپنے دشمنوں پر فتح حاصل کیا کرتے تھے۔ اگر وہ حرام تھیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے
 اس تابوت میں کیوں رکھیں۔ اور پھر ان سے امداد کیوں کر طلب کرنا بار آور ہوا۔
 اس سے معلوم ہوا کہ تصویر کشی چلی آرہی تھی۔ اور ابتداء سے اسلام تک چلتی رہی۔
 جب اس کی ممانعت ہو گئی۔ تو اس کے بعد سے فرشتوں کا اس گھر میں آہٹانا نہیں
 ہوتا۔ جس تصویر ہو۔ لہذا ان دونوں احادیث میں کوئی تعارض نہیں۔ اور نہ ہی اعتراض
 کی کوئی گنجائش نکلتی ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۵

عورت سے وطی فی الدبر کرنا سنت امام مالک ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ عورت سے وطی فی الدبر کرنا سنت امام مالک ہے۔
کیونکہ اس مسئلہ کی بابت ان سے پوچھا گیا۔ تو انہوں نے فرمایا۔
کہ میں اس فعل سے ابھی ابھی منسل کر کے آیا ہوں۔

(تفسیر درمنثور ۲۱ جلد ۱ ص ۲۲۶ جلد ۲ ص ۳۶۶)

نوٹ:

اسی درمنثور میں لکھا ہے۔ کہ اگر اس فعل میں وقت محسوس ہو۔ تو تیل کا استعمال
بائز ہے۔ سنی فقہ بے بے کیا عمدہ عبادت ہے۔ سنی طوائف کو چاہیے۔ کہ اس عبادت سے
غافل نہ ہوں اور اس نیک عمل کا ثواب روح امام مالک کو ہر یہ کریں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۳)

جواب:

”عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے متعلق امام مالک بن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کا قول بلکہ عمل تفسیر درمنثور کے حوالے سے نجفی شیعہ نے پیش کیا۔ اس روایت کا پس منظر
علامہ السیوطی نے بیان فرمایا ہے۔ امام مالک کے ایک شاگرد سلیمان جوزنی نے
بیان کیا۔ کہ میں نے امام موصوف سے عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے متعلق دریافت

کیا۔ تو امام نے فرمایا۔ میں ابھی ابھی اسی نفل کے بعد غسل کر کے آیا ہوں۔ علامہ السیوطی کہتے ہیں کہ یہ روایت خطیب بغدادی نے سلیمان جوزنی کے حوالے سے نقل کی لیکن خطیب کی تاریخ بغداد کے میں نے ورق چھان مارے۔ اُن میں امام مالک کے نام سے سرے سے ایسا کوئی واقعہ درج نہیں۔ ان کے شاگرد سلیمان جوزنی کا بھی نام تک نہیں ملتا۔ لہذا یہ روایت دو مجہول، ٹھہری اور ایسی روایت قابلِ حجت نہیں ہو سکتی۔ یہ تو تصاویر کے ساتھ وطی فی الدرر کی روایت کا حال۔ اسی تفسیر (در منثور) میں روایت ہذا سے قبل ذکر کردہ روایات میں ”وطی فی الدرر“ کی شدید ممانعت موجود ہے۔ اور اس کی حرمت بالتحریج مذکور ہے۔ ملاحظہ ہوں۔

حدیث نمبر ۱: تفسیر در منثور

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَنْظُرُ اللَّهُ إِلَى رَجُلٍ آتَى رَحَبًا أَوْ إِسْرَاءَ فِي الدُّبْرِ -

(تفسیر در منثور جلد اول ص ۳۶۴)

ترجمہ:

حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے راوی آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس مرد کی طرف نظرِ رحمت نہیں فرمائے گا۔ جو کسی مرد یا کسی عورت کی دُبر میں وطی کرتا ہے۔

حدیث نمبر ۲: تفسیر در منثور

عَنْ أَبِي مَرْبَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ آتَى شَيْئًا مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ

فِي الْآدَاءِ بَارِضَةً كَفَرًا -

(تفسیر در منشور جلد اول ص ۲۶۴)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جس شخص نے کسی مرد یا عورت کی ڈبر میں خواہش نفس پرستی کی۔ اس نے کفر کیا۔

حدیث نمبر ۱: تفسیر در منشور

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَلْعُونٌ أَلَىٰ إِمْرَأَةٍ فِي دَبْرِهَا -

(تفسیر در منشور جلد اول ص ۲۶۴)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص عورت کی بیٹھوس میں آتا ہے۔ (یعنی وہاں وطی کرتا ہے) تو وہ ملعون ہے۔

قاری بن کرام ابو عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات یقیناً امام مالک بن انس رحمۃ اللہ علیہ کی نظر سے بھی گزرے ہوں گے۔ کئی سال تک درس حدیث دینے والا ناممکن ہے کہ ان ممانعت والی احادیث سے بے خبر رہا ہو۔ اس لیے وہ روایت جو مجہول اور مجروح ہے۔ اس سے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی ذات پر لازم نہیں آسکتا۔

اس مسئلہ پر ہم نے اپنا موقف واضح کر دیا ہے۔ اب آئیے ذرا شیعوں

کے نظریات بھی ملاحظہ ہو جائیں۔ جس مہول واقعہ پر نجفی نے جو اس کا پہاڑ کھڑا کر دیا۔ کیا یہ بات ان کے گھر میں بھی موجود ہے۔ کہ نہیں؟ ایک دو حوالہ بات پیش خدمت ہیں۔

وسائل الشیہ

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ إِذَا أَتَى
الرَّجُلُ الْمَرْأَةَ فِي الذَّبْرِ وَهِيَ صَائِمَةٌ
لَمْ يَنْقُضْ صَوْمَهَا وَلاَ يَسَّ عَلَيَا عُنُقٍ۔

وسائل الشیعه جلد ۴ ص ۱۰۴

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جب کوئی مرد
عورت کی پیٹھ میں وطی کرتا ہے۔ اور حالت یہ ہو کہ وہ عورت روزہ
ہو۔ تو اس عورت کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ اور نہ ہی اسے غسل کی
ضرورت ہے۔

وسائل الشیعه:

سَمِعْتُ صَفْرَانَ يَقُولُ قُلْتُ لِأَبِي عَبْدِ اللَّهِ
السَّلَامُ إِنَّ رَجُلًا مِنْ مَوَالِيكَ أَمَرَ فِي أَنْ
اسْتَبَدَّكَ عَرَبٌ مَسْئَلَةٌ فَلَمَّا بَكَ وَأَسْتَحْيَا بَكَ
أَنْ يَسْتَبَدَّكَ عَنْهَا قَالَ مَا حَى قَالَ قُلْتُ
الرَّجُلُ يَا أَبَتِي الْمَرْأَةَ فِي ذَّبْرِهَا قَالَ نَعَمْ

ذَلِكَ لَدَعَلَتْ وَأَنْتَ تَفْعَلُ ذَلِكَ قَالَ لَا إِنَّمَا لَا
تَفْعَلُ ذَلِكَ -

(وسائل الشیعہ جلد ۱۴ ص ۱۰۲ مطبوعہ
تلران طبع جدید)

ترجمہ:

صفوان کہتا ہے۔ کہ میں نے امام رضا رضی اللہ عنہ سے عرض کیا کہ حضورؐ
آپ کے غلاموں میں سے ایک نے مجھے آپ سے ایک سوال
پوچھنے کو کہا ہے۔ وہ خود شرماتا ہے۔ اور آپ سے ڈرتا ہے
اس لیے خود نہیں پوچھ سکتا۔ امام نے فرمایا۔ کیا سوال ہے؟ کہا۔
سوال یہ ہے، ایک مرد اپنی عورت کی پیٹھ میں دلی کرتا ہے۔
یہ کیسا ہے؟ فرمایا ہاں درست ہے۔ یہ اس کا حق ہے صفوان
کہتا ہے۔ میں نے پھر دریافت کیا۔ کیا آپ بھی یہ فعل کرتے ہیں۔
فرمایا۔ ہم ایسا نہیں کرتے۔

وسائل الشیعہ

عَنِ ابْنِ أَبِي يَعْشُرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَنِ الرَّجُلِ يَأْتِي الْمَرْأَةَ فِي ذُبْدِيرِهَا
قَالَ لَا بَأْسَ بِهِ -

وسائل شیعہ جلد ۱۴ ص ۱۰۳

ترجمہ:

ابن ابی یعفور کہتا ہے۔ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے

دریافت کیا۔ کہ اس شخص کے بارے میں کیا ارشاد ہے۔ جو عورت کے ساتھ اس کی پیٹھ میں دلی کرتا ہے۔ امام نے فرمایا۔ اس میں کوئی گناہ نہیں۔

”دو سائل اشیوہ کے حوالہ جات سے شیعہ مذہب میں عورت کے ساتھ دلی فی الدبر کا مسئلہ ٹھہر کر سامنے آ گیا۔ امام مالک کے متعلق زور روایت مجہول تھی لیکن یہاں دو ٹوک باتیں ہیں۔ کوئی تاویل نہیں، کوئی عذر نہیں۔ بلکہ ان کے امام نے ایسا کرنا مرد کا ”حق“ قرار دیا ہے۔ اور پھر اتنی چھٹی دی۔ کہ اس عورت کا ذکر جس کی گانڈ ماری گئی، زور زور ٹوٹتا ہے۔ اور نہ اسے غسل کرنا پڑتا ہے۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ (بقول صفوان) عورت کے ساتھ فعل کرنے کی اجازت دیں۔ نوان کا نام لیا بڑے دعوے سے پوچھتا ہے۔ اسے امام وقت! آپ نے کبھی یہ شغل فرمایا ہے۔ اپنا یقین کبھی استعمال کیا؟ غلام تو یہ مسئلہ پر بھنے سے شرماتے اور دمکت، ایسی بات بڑی ڈھٹائی سے کرے۔ ڈوب مرنے کا مقام ہے۔ بہر حال اب یہ اعتراض الٹا صحیحی کے مذہب پر ہے۔ اور امام کے ارشاد کے مطابق تمام اہل سنت جعفریہ کو اپنا حق حاصل کرنا چاہیے۔

اب اعتراض کی دوسری شق کی طرف آئیے۔ وہ یہ کہ اگر ”دلی فی الدبر“ میں دقت محسوس ہو۔ تو تیل کا استعمال جائز ہے، اس کا جواب اگرچہ گزر چکا ہے۔ یعنی جب ہم دلی فی الدبر کی حرمت کے قائل ہیں۔ تو پھر اس پر عمل کے لیے تجاویز اور مشورہ کس کام کا؟ تیل والی یہ روایت صاحب درمنثور نے تفسیر ابن جریر سے نقل کی ہے۔ جہاں اس کی سند بھی مذکور ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی دحمر بن ضریبہ ہے۔ اور یہ مجرد ہے۔

حوالہ ملاحظہ فرمائیے

میزان الاعتدال:

ابو عمر الضریر عن شعبہ طَعَنَ فِيهِ عَلِيُّ بْنُ
الْمَدِينِيِّ۔

میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۷۲
مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

ابو عمر الضریر شعبہ سے روایت کرتا ہے۔ اور علی بن مدینی نے اس
پر طعن کیا ہے۔

لہذا اس کا راوی مجروح و مطعون ہے۔ اس لیے یہ روایت قابل حجت نہیں۔

لَفَاعَتَيْرُ وَايَا اُولِي الْاَبْصَارِ

÷

اعتراض نمبر ۱۵

وطی فی الدبر سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان

كَوْلًا طَامِرَةً لَا يَحْرَمُ عَلَيْهَا وَابْتِنَاءً

(فتاویٰ قاضی خان کتاب النکاح

جلد اول ص ۱۶۶)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص کسی عورت سے وطی فی الدبر کرے۔ تو فاعل پر اس

عورت کی ماں اور بیٹی حرام نہیں۔

نوٹ:

فقہ حنفیہ بتے بتے۔ فاعل کے تو مزے بن گئے۔ کچھ دن مذکورہ فعل کہئے۔ ایک عورت

کو استعمال کرے اور پھر اس کی ماں یا بیٹی سے بھی نکاح کرے۔ اور پھر ان کو استعمال کرنا ہے

اور روح نمان کے لیے ایک اٹنا فاتحہ بھی پڑھتا رہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۴/۱۲۵)

جواب:

عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے متعلق سوال و جواب ابھی گزرا ہے۔ ہم نے

اس میں اسنان اور اہل سنت کا یہ متفق علیہ مسئلہ ذکر کیا ہے۔ کہ یہ فعل ہمارے نزدیک

حرام ہے۔ بر خلاف ملت جعفریہ کے کہ وہ اسے جائز سمجھتے ہیں۔ اور ان کے

۱۱م نے اس کی اجازت دے رکھی ہے۔ اعتراض زیر نظر ایک فرضی مسئلہ پر مبنی ہے جس کی طرف اس کا ابتدائی لفظ ”تَوَقُّ“ اشارہ کر رہا ہے۔ یعنی اگرچہ ایسا فعل حرام ہے لیکن بالفرض اگر کوئی اس کا ارتکاب کرے۔ تو یہ فرضی صورت ہے۔ اسے جوازِ ادرج کی دلیل بنانا جہالت ہے۔

دوسری بات اس روایت میں سمجھنے کی یہ ہے۔ کہ عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے بعد اس کی ماں، بیٹی سے نکاح ہو سکتا ہے۔ اس عورت سے مُردِ فاعل کی بیوی ہے۔ یا کوئی اجنبی عورت؟ اگر بیوی ہو۔ تو اس سے وطی فی الدبر کرے یا نہ کرے۔ اس کی ماں اور بیٹی سے اس فاعل کا نکاح نہیں ہو سکتا۔ یہ نہیں کہ وطی فی الدبر کرے تو ہو سکتا ہے اور اگر یہ فعل ذکرے۔ تو نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس کی حرمت نصِ قرآنی سے ثابت ہے۔ حرمت علیکموا مہاتکم و بنا تکموا الخ۔ ہاں یہ صورت ذہن میں آسکتی ہے۔ کہ ”وطی فی الدبر“ والی کو چھوڑے۔ یعنی طلاق دے دے۔ اور پھر اس کی ماں یا بیٹی سے نکاح کرے۔ لیکن یہ بھی فقہ جعفریہ میں شاید جائز ہو۔ فقہ حنفی میں اس کی بھی گنجائش نہیں۔ تو معلوم ہوا۔ کہ عورت مسئلہ یوں بن سکتی ہے۔ کہ ایک شخص نے کسی اجنبی عورت سے وطی فی الدبر کی۔ (جو حرام تھی) اس سے نکاح نہیں کیا۔ اب اس عورت کی ماں یا بیٹی سے یہی حرام فعل کا مرتکب فاعل اگر باقاعدہ نکاح کرنا چاہے۔ تو یہ نکاح درست ہے یا نہیں۔ اس بارے میں اسے درست قرار دیا گیا ہے۔ مختصر یہ کہ یہ فعل ہم اہل سنت کے نزدیک حرام ہے۔ لیکن حرمت مصاہرہ اس سے ثابت نہیں ہوگی۔

اس کے برخلاف فقہ جعفریہ میں ”عورت سے لواطت“، ”درست“، جائز بلکہ مرد کا حتیٰ ہے۔ شیعہ عالم ”حرعالمی“ نے اپنی لمبی چوڑی کتاب ”وسائل الشیعہ“ جلد ۱۱ میں اس مسئلہ پر ایک مستقل باب باندھا ہے۔ باب کی عبارت ملاحظہ ہو۔

باب عدم تحریر وطی الزوجہ والمسریۃ فی الدبر،
 یہ باب ان احادیث وروایات ائمہ کو جمع کرنے کے لیے ہے جن میں اس باب کا ثبوت ہو گا۔ کراچی
 یومی کے ساتھ وطی فی الدبر حرام نہیں ہے۔ اس پر اس نے بارہ عمدہ مندرجہ فروع احادیث ائمہ پیش کی
 ہیں۔ جن کی ایک ایک آپ پچھلے اعتراض کے جواب میں دیکھ چکے ہیں جس مذہب میں عورت کی شرمگاہ میں انگلی
 پھیر کر کھیننا ثواب ہے۔ اس کے اندام نہانی کا چومنا کسی مین دل و جان کا باعث ہو۔ اگر یہ راستہ بند ہو۔
 تو دُبر کو استعمال کرنا "اجازتِ امام" ہو۔ پھر رمضان شریف کا روزہ رکھی ہوئی کے ساتھ
 وطی فی الدبر تک نہ کفارہ نہ قضاء غسل نہ گناہ۔ مزے تو اس مذہب میں ہیں۔ لہذا اس شہوت
 پرست فقہ و مذہب کے موجدین کو تیس نہیں بلکہ چالیس پاروں والا قرآن پڑھ کر ہر یہ و تحفہ
 بھی بنا ان کے پیروکاروں پر لازم ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۵۲

مجدد میں عورت سے صحبت جائز ہے۔

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان

وَ قِيلَ فِي اللَّيْلِ تَصِخَّ الْخِلْوَةُ فِي
الْمَسْجِدِ كَمَا فِي الْحَمَامِ۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب النکاح جلد اول ص ۱۸۰)

ترجمہ:

رات کے وقت مسجد میں بیوی سے فلوت کرنا اور ہم بستری کرنا جائز ہے۔ جیسا کہ یہ فعل حمام میں بھی کرنا جائز ہے۔

خود:

سنی فقہ بتاتے تھے بد بخت مسلمانوں نے جب خانہ خدا کو دیران چھوڑ دیا۔ تو سنی مسلمانوں نے سوچا ہوگا کہ مساجد میں جب نماز والی عبادت نہیں ہوتی۔ تو پلو اس سے ہم بستری والی عبادت کا کام لیا جائے۔ بے شک مسجد میں ہم بستری کا ثواب تراویح شریف جتنا ہوگا۔ اور طوائف کو چاہیے کہ اس نیک عمل کا ثواب بھی روح عمر کو ہریہ کیا کریں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۵)

جواب:

اس اعتراض میں نجفی شمس نے وہی پرانی بددیانتی اور خیانت کو اپنایا ہے۔ ایک

بددیانتی یہ کہ فتاویٰ قاضی خان میں اس مقام پر جو مسئلہ زیر بحث ہے۔ اس کی پوری بات ذکر نہیں کی گئی۔ اگر مسئلہ مکمل بیان کر دیا جاتا۔ تو اعتراض بنانا مشکل ہو جاتا۔

دوسری بددیانتی یہ کہ ”خلوة“ کا معنی ”ہم بستری کرنا“ ہے۔ ہم اس کا فرق ابھی چند سطروں کے بیان کرنے والے ہیں۔

تیسری یہ کہ رات کے وقت مسجد میں دو خلوة، ہونا حق مہر کو لازم کر دیتا ہے یہ بعض فقہاء کا قول ہے۔ سنی فقہ کا متفقہ نہیں۔

ان بددیانتیوں کی تفصیل میں آئیے۔ فتاویٰ قاضی خان میں مسئلہ زیر بحث یہ ہے۔ کہ نکاح کے بعد عورت مقرر شدہ حق مہر کی مقدار کب ہوتی ہے۔ اس کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ مرد اس سے ایک دفعہ وطی کر چکا ہو۔ اور دوسری یہ کہ ان دونوں کے درمیان دو خلوت صحیحہ، واقع ہو چکی ہو۔ ”خلوت صحیحہ“ کا مفہوم یہ کہ مرد اور عورت علیحدگی میں ایسے مقام میں جمع ہوئے۔ جہاں نہ کوئی جسمانی روکاؤٹ تھی۔ اور نہ شرعی۔ اگر وہ اس مقام میں ہم بستری کرنا چاہیں۔ تو کوئی شے اس سے مانع نہ ہو۔ اس کے باوجود اگر انہوں نے ہم بستری نہیں کی۔ تو پھر بھی عورت مقرر شدہ حق مہر لینے کی مقدار ہوگی۔ کیونکہ اس کی طرف سے سپردگی میں کوئی کسر نہ تھی۔ اسی مسئلہ کے متعلق صاحب فتاویٰ نے لکھا۔ کہ اگر میاں بیوی دونوں مسجد میں اکٹھے ہو جائیں۔ اور وہاں اس وقت تنہائی ہو۔ تو کیا یہ تنہائی ”خلوت صحیحہ“ کا حکم پائے گی؟ اس کے متعلق فرمایا۔ کہ مسجد اور حمام میں ایسا ہونا ”خلوت صحیحہ“ نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہاں اگرچہ اس وقت کوئی تیسرا نہیں۔ لیکن کسی کی آمد و رفت پر پابندی تو نہیں۔ لہذا اس حدیث کے پیش نظر یہ خلوت ”صحیحہ“ نہیں ہوگی۔ کیونکہ جماع کرنے کی روکاؤٹ موجود ہے۔ یہ تو دن کے وقت کا مسئلہ تھا۔ اب یہی صورت رات کے وقت اگر بن جائے۔ تو اس کے متعلق بھی صاحب فتاویٰ لکھتے ہیں۔ کہ یہ بھی دو خلوت صحیحہ، نہیں ہوگی۔ اس جزیرہ

ایک قول ”قیل“ کے ساتھ نقل کیا گیا۔ (جسے نجفی نے اعتراض کے لیے چننا ہے) وہ یہ کہ بعض فقہاء اس رات کی خلوت کو ”خلوت صحیحہ“ قرار دیتے ہیں۔ دلیل ان کی یہ ہے کہ رات کے وقت مسجد اور حمام میں لوگوں کی عادتاً آمد و رفت نہیں ہوتی۔ اور اندھیرے کی وجہ سے کسی کے دیکھنے کا بھی احتمال نہیں۔ لہذا اس صورت میں عورت پر رات میں مہر لینے کی مستی ہوگی۔ اسی طرح ایک اور مسئلہ لکھا۔ کہ اگر دونوں میاں بیوی کسی شاہراہ پر اکٹھے ہوں۔ وہاں اس وقت کوئی بھی موجود نہ ہو۔ تو یہی خلوت صحیحہ نہ ہوگی۔

کیونکہ عام راستہ پر آنے جانے سے کسی پر پابندی نہیں ہوتی۔ لہذا رکاوٹ ہے۔ اور اگر اس شاہراہ سے ایک دو میل دائیں بائیں ہو جائیں۔ تو یہ رکاوٹ ختم ہو جائے گی۔ اور ”خلوت صحیحہ“ پائے جانے کی وجہ سے حق مہر پورا دینا پڑے گا۔ مسئلہ زیر بحث کی مختلف صورتوں کو ملاحظہ کرنے کے بعد اب نجفی کی دوسری بددیانتی بھی آپ پر آشکارا ہو چکی ہوگی۔ وہ یہ کہ ”خلوت“ کا معنی ”ہم بستری کرنا“ قطعاً غلط ہے۔ قیوت اور چیز ہے۔ اور ہم بستری اور۔ یا یوں کہہ لیں۔ کہ خلوت کی ہر صورت ”ہم بستری کرنا“ نہیں ہوتی۔ نجفی سے ہی پوچھئے۔ کہ جب آپ اپنی بیوی سے تنہائی میں بلا موانع تشریف فرما ہوتے ہیں۔ تو ایسے ہر موقع پر آپ ہم بستری کر رہے ہوتے ہیں۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ عام آدمی کو دھوکہ دینے اور فریب دینے کے لیے اس نے ”خلوت“ کا معنی ”ہم بستری کرنا“ کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی۔ کہ فقہ حنفی میں مسجد اور حمام میں رات کے وقت ہم بستری کرنا جائز ہے۔ لعنة الله على الكاذبين۔

تیسری بددیانتی یوں کہ بعض فقہاء نے یہ فرمایا تھا۔ کہ اگر رات کے وقت مسجد یا حمام میں دونوں میاں بیوی اکٹھے ہو جائیں۔ تو چونکہ جماع سے رکاوٹ کوئی نہیں۔ اس لیے ان کا ان مقامات پر اس طرح اکٹھا ہو جانا۔ خلوت صحیحہ، کہلائے گا۔ اور خاندان کو بیوی کا مقرر کردہ حق مہر پورا دینا پڑے گا۔ لیکن نجفی نے اس سے

یہ باور کرانے کی کوشش کی کہ سنی فقہ مسجد میں رات کے وقت ہم بستری کرنے کی اجازت دے رہی ہے۔ خدا کا غضب! بھلا کس فقیہ نے اس کی اجازت دی ہے؟ ہذا
بَلَّتَانِ عَظِيمٍ۔

”ظلمت صحیحہ“ کا مسئلہ جس طرح کتب اہل سنت میں ہے۔ اسی طرح اہل تشیع کی کتب میں بھی ہے۔ اور بلکہ اسے تو ہم بستری کے قائم مقام بھی کہا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو

وسائل الشیعہ:

إِنَّ الرَّأْيَ إِثْمًا يَحْكُمُ بِالظَّاهِرِ إِذَا
أَعْلَقَ الْبَابَ وَأَرْخَى السِّتْرَ وَجَبَ الْمَهْرُ
وَإِنَّمَا هَذَا عَلَيْهَا إِذَا أَعْلَمَتْ أَنَّ لَهَا
يَمْتَدًّا فَلَيْسَ لَهَا فِيهَا بَيْتَهَا وَبَيْنَ اللَّهِ
إِلَّا بَضْعُ الْمَهْرِ..... عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قَالَ إِذَا تَزَوَّجَ الرَّجُلُ ثُمَّ خَلَا بِهَا فَانْطَلَقَ
عَلَيْهَا بَابًا أَوْ أَرْخَى سِتْرًا سُرَّطَلَتْهَا فَتَدَّ
وَجَبَ الصَّدَاقُ وَخَلَاؤُهُ بِهَا دُخُولٌ

وسائل الشیعہ جلد ۵ صفحہ ۶۷

کتاب النکاح ابواب المهور۔

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

حاکم تو ظاہر پر ہی فیصلہ کرتا ہے۔ جب کسی مرد نے دروازہ بند
کر لیا۔ پردے ڈال دیئے اور اس کے ساتھ اندر عورت بھی

موجود ہے۔) تو اب حق مہر پورا دینا واجب ہو گا۔ رہی یہ بات کہ عورت کہتی ہے کہ مجھے اُس نے ہاتھ بھی نہیں لگایا۔ تو یہ وہ جانے اور اس کا اللہ جانے اس پر عند اللہ وہ نصبت حق مہر کی مستحق ہو گی۔ (لیکن حاکم یہ فیصلہ نہیں کرے گا کیونکہ ظاہر کے یہ خلاف ہے۔) حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ جب کسی مرد نے کسی عورت سے شادی کر لی۔ پھر اس سے تنہائی میں بیٹھا۔ دروازہ بند کر دیا۔ پردہ ڈال دیا۔ پھر طلاق دی۔ تو اس مرد پر پورا حق مہر ادا کرنا واجب ہو گیا۔ کیونکہ اس کا اپنی بیوی کے ساتھ اس طرح علیحدگی میں ہونا گویا ہم بستری کرنا ہی ہے۔

”خلوت صحیحہ“ کا مفہوم وسائل الشیعہ سے آپ نے ملاحظہ کیا۔ یعنی خلوت صحیحہ میں صرف میاں بیوی کی تنہائی ہوتی ہے جس میں جماع سے نہ کوئی شرعی رکاوٹ ہو۔ اور نہ طبعی مانع موجود ہو۔ یہ تنہائی قائم مقام ہم بستری کے ہوتی ہے۔ اور اس کا حکم یہ ہے کہ اس کے بعد حق مہر پورا ادا کرنا پڑتا ہے۔ اسے سنی شیعہ دونوں تسلیم کرتے ہیں۔ اور یہ بات ہر ذی علم جانتا ہے۔ کہ وطی ہو جانے کی صورت میں حق مہر بہر حال مکمل ادا کرنا پڑتا ہے۔ اس لیے خلوت کا معنی ہم بستری کرنا نہیں۔

روایت مذکورہ پر اعتراض کے بعد نفعی نے طنزاً کہا۔ کہ مساجد میں نماز والے عبادت تو نہیں ہوتی۔ تو چلو یہی ہم بستری والی عبادت شروع کر دی جائے۔ اللہ تعالیٰ کا فضل ہے۔ ہم اہل سنت کی مساجد کی تعداد اور ان میں نمازیوں کی تعداد اہل تشیع سے کہیں زیادہ ہے۔ مساجد اول تو اہل تشیع کی ہیں ہی کہیں کہیں اور پھر وہ بھی غیر آباد۔ ہاں امام باڑے نسبت مساجد کے ان کے ہاں زیادہ ہیں۔ لیکن غیر آباد ہونے میں دونوں برابر ہیں۔ یہ بات تو ان کی مساجد اور امام باڑوں پر قیٹ آتی ہے ہماری مساجد میں تو وہ خلوت صحیحہ کے امکانات رات کے وقت بھی کم ہیں۔ ان

کے ان مراکز میں دن کے بارہ بجے بھی کسی کے آنے کا گمان نہیں ہو سکا۔ اگر قاضی خان کے ذکر کردہ اس قلیل کچھ تائین ادھر توجہ کرتے۔ تو شاید ان کے استدلال پر اعتراض نہ ہوتا یعنی یوں کہتے کہ اگر کوئی شخص شیعوں پر کھڑے ہو کر بلا گامے شاہ میں نیچے تہ خانہ کے اندر چلا جائے۔ اور وقت ہورات کا۔ تو بے شک کرے کچھ نہ اسے حق مہر پورا دینا پڑے گا۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا یہی فتویٰ ہے۔ کیونکہ وہاں کوئی مانع نہیں لیکن ایک اور مسئلہ بھی ہے۔ کہ شام خریباں منانے والے جب وہاں پہنچ کر بجلی بند کر دیتے ہیں۔ اور پھر غلوت بمبھ سے لطف اندوز ہوتے ہیں۔ دراصل یہ ہے خلوت صبح کہ جس کا معنی نجفی لے ہم بستری کیا ہے۔ لیکن وہاں تو بستر بھی نہیں ہوتا۔ ہم فرشی ہوتی ہے۔ اور زرخیز زمین میں دھتے اور پتھے شیعہ شاہوں، کی بجائی ہوتی ہے۔ یہی فصل پر دان چڑھتی ہے۔ تو سینما آباد ہوتے ہیں۔ قصبہ خانے بارونق ہوتے ہیں۔ اور ”بادا صاحب“ کے پجاری بنتے ہیں۔

فَاعْتَدِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

ۛ

اعتراض نمبر ۵۲

مرد اور عورت ایک دوسرے کی شرمگاہوں کو ہاتھ پھیر کریں

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان

لَا بَأْسَ الرَّحْبِلُ أَنْ يَمَسَّ فَرْجَ امْرَأَتِهِ كَذَلِكَ
 امْرَأَةً لَا بَأْسَ أَنْ تَمَسَّ فَرْجَ زَوْجِهَا لَكِنِّي
 يَتَحَرَّكَ قَالَ أَبُو يُوسُفَ سَأَلْتُ أَبَا حَنِيفَةَ
 رَحْمَةً اللَّهِ عَلَيْهِ عَنْ هَذَا قَالَ لَا بَأْسَ بِهِ وَأَرْجُو
 أَنْ يُعْظَمَ أَحْبَبُهُمَا.

(۱- فتاویٰ قاضی خان کتاب الخطر

جلد چہارم ص ۷۱۳)

(۲- ہدایہ شریعت جلد چہارم

ص ۲۶۱ حاشیہ کتاب الکراہت)

ترجمہ:

اگر مرد عورت کے مقام شرم کو مس کرے۔ اور عورت مرد کے
 مقام شرم کو مس کرے تاکہ شامٹے ہو جائیں۔ تو کوئی حرج نہیں اور
 امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے استاد معظم امام
 ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے اس مسئلہ کی بابت پوچھا۔ تو انہوں نے
 فرمایا کہ کوئی حرج نہیں۔ اور میں امید رکھتا ہوں کہ اس فعل سے

دونوں کو بڑا اثر ملے گا۔

نوٹ:

بنے بٹے فقہ نعمان کا شعروہ ہے جو فتو لو بار کہتا ہے۔ حنفی فقہ نے مذکورہ مسئلے کی وضاحت تو حتمی المقدور بہت کی ہے۔ لیکن ایک کمی پھر بھی باقی رہ گئی ہے۔ اردوہ یہ ہے۔ کہ لفظ مس کی پوری تشریح نہیں ہوئی۔ کیونکہ مس منہ اور لبوں سے بھی ہو سکتا ہے اور ہاتھوں سے بھی ہو سکتا ہے۔ پس اگر دونوں صورتیں جائز ہیں۔ تو پھر منہ بجاؤں کے گڑبیس بنے ہیں۔ کیونکہ یہ چاہتا رہے اور وہ چوستی رہے۔ اور اس عبادت کا ثواب اٹومیک کی روح نعمان کو پہنچتا رہے۔ (حقیقت فقہ صنیفہ ص ۲۵ جلد اول)

جواب:

نجفی شہمی کا یہ اعتراض برائے استراض ہے۔ درز یہ کہتے وقت اس کا ضمیر داگر زندہ ہے تو اُسے ضرور ملامت کرنا ہوگا۔ کہ کیا لکھ رہے ہو۔ اور خود کرتے کیا ہو۔ ہر شخص جانتا ہے۔ کہ مرد کے حقوق و فرائض اپنے ہوتے ہیں۔ اور بیوی کے اپنے حقوق و فرائض۔ جو شخص حقوق زوجیت ادا نہیں کر سکتا۔ اُسے تو شادی ہی نہیں کرنی چاہیے۔ لیکن شادی کے بعد ایک دوسرے کے حقوق ادا کرنا شرعی طور پر قابل ستائش اور اچھا ہے۔ اس لیے اگر فقہ حنفی میں ان حقوق کو بطریقہ حسن ادا کرنے کی کوئی صورت ذکر ہوئی ہے۔ تو اس پر اعتراض کیوں؟

رہا نجفی کا یہ کہنا کہ مس کی تشریح نہیں ہوئی۔ اور یہ منہ اور لبوں سے بھی ہو سکتا ہے۔ ہو سکتا ہوگا۔ صرف منہ اور لب ہی کیوں پاؤں، گھٹنے اور سر وغیرہ سے بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ دیکھنا ہے۔ کہ مس کی کونسی صورت جائز ہے اور کون سی ناجائز، دراصل لبوں سے مس کرنا تو تمہیں اس لیے یاد آگیا۔ کہ

حاشیہ تاریخ بغداد:

فِي هَذِهِ الرَّوَايَةِ مُحَمَّدُ بْنُ عَبَّادٍ اللَّهُ بِنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ
 بِنِ عَبَّادِ الْحَسِيِّمِ قَالَ ابْنُ الْجَوْزِيِّ كَذَبَهُ الرَّبِيعُ
 بِنِ سُلَيْمَانَ فِي حِكَايَاتِ رَوَاهَا عَنِ الشَّافِعِيِّ وَقَالَ
 ابْنُ خَزِيمَةَ لَمْ يَكُنْ يَحْفَظُ الْأَسْنَادَ مِنَ الْمِيزَانِ
 لِلذَّهَبِيِّ ثُمَّ مَلَ تَعَقَّلَ أَنَّ الشَّافِعِيَّ يَقُولُ ذَلِكَ عَنْ
 أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ الَّذِي يُرْوَى عَنْهُ قَوْلُهُ فِيهِ
 النَّاسُ فِي الْفِقْهِ عِيَالٌ عَلَى أَبِي حَنِيفَةَ وَقَوْلُهُ
 مَنْ أَرَادَ الْفِقْهَ فَعَلَيْهِ بِأَبِي حَنِيفَةَ -

حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۱

ص ۳۳۷ مطبوعہ السلفیہ مدینہ

منورہ طبع جدید

ترجمہ:

روایت مذکورہ میں ایک راوی محمد بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن حکم سے
 ابن جوزی کا کہنا ہے۔ کہ ربیع بن سلیمان نے اس کو ان حکایات میں
 جھوٹا کہا۔ جو اس نے امام شافعی رضی اللہ عنہ سے روایت کیں۔ (جن
 میں سے ایک یہ بھی ہے) ابن خزیمہ کا قول۔ ہے۔ کہ اسے سند
 حدیث یاد نہیں رہتی تھی۔ (علاوہ ازیں) کیا اس قسم کا قول امام عظیم
 کے متعلق جناب امام شافعی سے ممکن ہے۔ ہے۔ یہ کیا عقل اسے
 گوارا کرتی ہے۔ یہی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ابو حنیفہ کے بارے

میں فرماتے ہیں۔ ”فقہ میں لوگ امام ابوحنیفہ کے بچے ہیں، اور یہ بھی ان کا ہی قول ہے۔ کہ ”جو فقہ میں دسترس چاہتا ہے۔ اُسے امامِ عظیم ابوحنیفہ کا دامن تھامنا پڑے گا۔“

لمحہ منکر یہ:

بظاہر ایک عدو اعترض تھا۔ لیکن اس کے ضمن میں چند عدد الزامات تھے۔ ہم نے ایک ایک کر کے ان کی مدلل تردید کر دی۔ معترض نجفی شیعہ نے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ فناؤی، تعلیم ان کے شاگردوں اور مقلدوں کے ذریعہ امام موصوف کی ذات کو موردِ طعن و اعتراض بنایا تھا۔ لیکن ان میں سے کوئی ایک چیز بھی دلائل صحیحہ اور روایات معتبرہ سے ثابت نہ کر سکا۔ تاریخ بغداد سے ان باتوں کو نقل کرتے وقت، نہ تو ان کے حواشی کو دیکھا گیا۔ نہ ان کے راویوں کی چھان بین کرنے کی کوشش کی۔ اور نہ ہی ان کے منسوب کردہ حضرات کے تعریفی اور تعظیمی اقوال دیکھنے نصیب ہوئے۔ بس فکر یہ نجفی۔ کہ وہ فقہ حنفی، کو کسی طریقہ سے مورد الزام ٹھہرایا جائے۔ اور اس ٹکڑے کے پیش نظر میرے کو لاطھی، کا سہارا ملا مگر وہ بھی چھن گیا۔ لاطھی والے تو خود اس کی ٹانگیں توڑنے کے درپے ہیں۔ اور یہ بیچارہ اس خوش فہمی میں مبتلا تھا۔ کہ میں اس سے وہ فقہ حنفی، کو ہانکوں گا۔ ضَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَ هُمْ يَحْسِبُوْنَ اَنَّهُمْ يُحْسِنُوْنَ صَنَعًا۔ ان کی تمام زکوششیں دنیوی زندگی میں اکارت ہو کر رہ گئیں اور سمجھتے ہیں۔ کہ وہ بڑا اچھا کام کر رہے ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۹

ابو بکر کی گواہی کہ ابو عنیفہ نے دین محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو

بدل دیا ہے

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۳ ص ۴۲۱۔ محمد بن عامر الطائی بیان کرتا ہے۔ کہ میں نے خواب میں دیکھا۔ کہ دمشق میں دو بوڑھے نکلے ہیں۔ ایک نے دوسرے کے بارے میں کہا۔ کہ تو نے دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بدل دیا ہے۔ میں نے کسی سے پوچھا۔ کہ یہ کون ہے۔ اس نے جواب دیا۔ کہ یہ ابو بکر ہے۔ اور دوسرا دین کو بدلنے والا ابو عنیفہ ہے۔ نیز اسی صفحہ میں لکھا ہے۔ کہ ابن شیبہ کہتا ہے۔ کہ ابو عنیفہ کو نبی سے زیادہ عالم جانتے ہیں۔ نیز صفحہ ۴۲۴ میں لکھا ہے۔ کہ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں۔ کہ سفیان ثوری کہتا تھا۔ کہ ابو عنیفہ نہ قابل اعتماد تھا۔ اور نہ دیانت دار تھا۔

نیز ص ۴۲۸ میں لکھا ہے۔ کہ خود امام احمد بن حنبل فرماتے تھے۔ کان اکبرو حنیفۃ یکذب۔ کہ ابو عنیفہ جھوٹ بولتا تھا۔ اور ص ۴۵۱ پر لکھا ہے۔ کہ عمرو بن علی ابو عنیفہ کہتا ہے۔ کہ ابو عنیفہ حافظ حدیث نہ تھا۔ اور ص ۴۲۱ میں لکھا ہے۔ کہ احمد بن شیبہ نسائی کہتا ہے۔ کہ ابو عنیفہ نعمان بن ثابت کو ٹی حدیث میں معتبر نہیں ہے۔

قوت:

مناظر اعظم تونسوی صاحب شیعوں کو چھوڑنے سے پہلے اپنے مذہب کی کتاب
تاریخ بغداد کی تیرھویں جلد میں اپنے امام اعظم کی شان ملاحظہ کر لیتے۔ تو آپ کے لیے
بہتر تھا۔

نہ تم مدھے، ہمیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے
نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

جواب:

نجفی شعی نے مذکورہ الصدا اعتراض کے ضمن میں چند ایک باتیں کہی ہیں۔ ترتیب وار
ملاحظہ ہوں۔

- ۱۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے امام ابوحنیفہ کو وہ دین بدلنے والا کہا ہے۔
- ۲۔ ابن ابی شیبہ نے ابوحنیفہ کو یہودی کہا ہے۔
- ۳۔ علی ابن جریر نے کہا۔ کہ کہہ لوگ ایسے میں جو ابوحنیفہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بڑا
عالم کہتے ہیں۔
- ۴۔ سفیان ثوری کا کہنا ہے۔ کہ کوفہ میں ابوحنیفہ نہ تو اعتماد کے قابل تھا۔ اور نہ دیانت دار
تھا۔

- ۵۔ احمد بن حنبل کے نزدیک ابوحنیفہ جھوٹا بولتا تھا۔
- ۶۔ عمر دین علی ابوحنیفہ کہتا ہے۔ کہ ابوحنیفہ حافظ احمدیث نہ تھا۔
- ۷۔ احمد بن نسائی امام ابوحنیفہ کی حدیث کو معتبر نہیں کہتے تھے۔

تردید امر اول

”ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا گریبان پھر کر امام اعظم کو کہنا کہ اس نے دین بدل دیا ہے“ اس روایت کا راوی محمد بن علی بن عطیہ نعمت مجروح ہے۔ لہذا ایسے راوی کی روایت سے امام اعظم کی ذات مطہون نہیں ہو سکتی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

مُعْتَمَدُ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ عَطِيَّةَ أَبُو طَالِبٍ الْمَكِّيُّ الرَّاهِدُ
السَّوَاعِظُ صَاحِبُ الثَّقَاتِ حَدَّثَنَا عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَحْمَدَ
الْمُصَيَّمِيِّ وَالْمُفَيْدِ وَكَانَ مُجْتَهِدًا فِي الْعِبَادَةِ حَدَّثَنَا
عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ الْأَزْجِيِّ وَغَيْرِهِ قَالَ الْخَطِيبُ
ذَكَرَ فِي الثَّقَاتِ أَشْيَاءَ مُتَّكِرَةً فِي الصِّفَاتِ وَكَانَ
مِنْ أَهْلِ الْجَبَلِ وَنَشَأَ بِمَكَّةَ قَالَ لِي أَبُو طَاهِرٍ
الْعَلَّافُ إِنَّ أَبَا طَالِبٍ وَعَظَّ بِبَغْدَادٍ وَخَلَطَ فِي
كَلَامِهِ وَحَفِظَ عَنْهُ أَنْتَ قَالَ لَيْسَ عَلَى الْمَخْلُوقِينَ
أَحْسَنَ مِنَ الْمَخَالِقِ فَيَدْعُوهُ وَهَجَرُوهُ وَفَبَطَلَ
الْوَعْدُ -

(میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۱۰۰، حرف الیم مطبوعہ مطبعہ المدینہ)

ترجمہ:

”الغوت“، کتاب کا مصنف محمد بن علی بن عطیہ زاہد اور ولوفظ تھا۔ علی بن احمد مصیعی اور مفید سے حدیث کی روایت کرتا ہے۔ اور عبارت میں بہت منہمک رہتا تھا۔ بعد العزیز ازجی وغیرہ نے اس سے حدیث کی روایت کی خلیب نے کہا ہے۔ کہ اس نے اپنی تصنیف ”الغوت“ میں اللہ تعالیٰ کی صفات کے بارے میں منکر باتوں کا ذکر کیا ہے۔ پہاڑی آدمی تھا۔ اور محکوم میں پرورش پائی۔ مجھے (صاحب میزان الاعتدال) ابوطاہر عطاء (امام ذہبی) نے کہا۔ کہ ایک مرتبہ محمد بن علی ابو حالب نے بغداد شہر میں وعظ کیا۔ اور تقریر میں ادھر ادھر کی مخلوط باتیں کیں۔ اور لوگوں سے یہ کہتے ہوئے پایا۔ کہ مخلوق پر خالق سے زیادہ احسان کرنے والا کہتا ہے نہیں۔ (خالق کا ایک معنی تھوٹ گھڑنے والا بھی ہے۔ اور اس جگہ اس کی یہی مراد تھی) یہ سن کر لوگوں نے اسے بدعتی سمجھا۔ اور اٹھ کر چلے گئے۔ اس طرح اس کی مجلس وعظ باطل ہو گئی۔

لمحہ مکریہ:

قاری بن کرام! امام ابو یوسف پر اعتراض کرنے کے لیے نحفی شیعہ کو اس روایت سے کچھ بھی ہاتھ نہ آیا۔ کیونکہ اس کا راوی محمد بن علی عطیہ ایسا شخص ہے۔ جو اللہ تعالیٰ کی صفات میں عجیب و غریب باتیں ملایا کرتا تھا۔ وعظ و نصیحت میں بھی ادھر ادھر کی جمع کر لیا کرتا تھا۔ اور اس کے متعلق یہ باتیں خود تاریخ بغداد کے مصنف نے کہیں۔ لہذا ایسے راوی کی روایت سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض ہرگز نہیں ہو سکتا۔

علاوہ ازیں تعجب اس بات پر ہے۔ کہ نحفی شیعہ ”حجۃ الاسلام“ ہونے کے باوجود

یہ نہیں جانتا۔ کہ کسی عام آدمی کا خواب دوسرے کے لیے حجت نہیں ہو سکتا۔ چاہے خواب دیکھنے والا کتنا ہی متقی اور مخلص مومن ہو۔ لیکن یہ خواب تو اس شخص کا ہے جو صفات، باری تعالیٰ اور وعظ و نصیحت میں بھی ہیرا پھیری کیا کرتا تھا۔ ایسے شخص کا خواب لے کر نجفی کو نسا تیر جلا رہا ہے۔ یہ خواب تو خواب دیکھنے والے کی تسلی نہیں کر سکتا۔ چہ جائیکہ امام اعظم کی ذات پر اعتراض کی دلیل بن جائے۔ نجفی ضعیفی کے پیش نظر اپنوں کو خوش کرنا ہے۔ سو وہ کرتا ہے چاہے وصول اپنے ہی سر پر پڑے۔

فاعتبر وایا اولی الایصار

تردید مزموم

دو ابان ابی شیبہ کی طرف منسوب کیا گیا کہ یہ امام اعظم کو یہودی سمجھتے تھے۔ پہلے الزام کی طرح اس میں بھی کوئی قوت اور طاقت نہیں۔ کیونکہ اس روایت کی سند میں ایک راوی محمد بن علی القاضی الواسطی ہے۔ جو ضعیف بلکہ واضح الحدیث ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

محمد بن علی القاضی ابو العلاء الواسطی المقرئ
ضَعِيفٌ..... وَقَالَ الْخَطِيبُ رَأَيْتُ لَهُ اَصُوْرًا
مُضْطَرِبَةً وَاَشْيَاءَ سَمَاعُهُ فِيهَا مَسْوُودَةٌ.....
قَالَ الْخَطِيبُ فَاَسْتَشْكَرْتُهُ وَقُلْتُ لَهُ اَرَاهُ بَاطِلًا.....

وَقَالَ الْخَطِيبُ أَمَّا حَدِيثُ اخِذِ الْيَدَ فَأَتَاهُمْ بِرِيضِهِ
فَأَنْكَرَتْ عَلَيْهِ فَأَمْتَنَعَ بَعْدُ مِنْ رِوَايَتِهِ وَرَجَعَ
عَنْهُ وَذَكَرَ الْخَطِيبُ أَشْيَاءَ تَوْجِبُ
وَهَذَا -

میزان المیزان الاعتدال

جلد سوم ص ۱۰۶ احرف المیر -

ترجمہ:

محمد بن علی القاضی ضعیف ہے۔ خطیب نے کہا۔ میں نے اس کے اصول
مضطرب پائے۔ اور کچھ ایسی روایات کہ ان کا سماع فاسد ہے۔ یعنی
یہ ان کو سن کر بیان کرنے کا دعویٰ کرتا ہے۔ حالانکہ ان کی سماعت
کا کوئی ثبوت نہیں خطیب ہی کا قول ہے۔ کہ میں نے اس کی روایت
دبا تھ پکڑ کر روایت بیان کرنا (کو منکر قرار دیا۔ اور میں نے کہا کہ میں اس
کو باطل سمجھتا ہوں خطیب کا یہ بھی کہنا ہے۔ کہ با تھ پکڑ کر بیان کرنے
والی حدیث اس کی من گھڑت حدیث ہے۔ میں اسے منکر سمجھتا ہوں
پس وہ اس حدیث کو بعد میں روایت کرنے سے باز آ گیا۔ اور اس سے
رجوع کر لیا۔ اس کے علاوہ خطیب نے اور بھی بہت سی ایسی باتیں اس
کے متعلق ذکر کی ہیں۔ جو اس کی حالت کو اور بھی کمزور کر دیتی ہیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

وَكَانَ أَهْلَ الْعِلْمِ مِمَّنْ أَدْرَكْنَا يَتَدَرَّحُونَ
فِيهِ وَرَأَيْتُ فِي كِتَابِ أَبِي الْعَلَاءِ عَنْ بَعْضِ الشُّبُوحِ

الْمَعْرُوفِينَ حَدِيثًا اسْتَنْكَرْتَهُ وَكَانَ مَثْنًا
طَوِيلًا مَوْضُوعًا مَرَكَّبًا عَلَى اسْنَادٍ وَّاضِحٍ صَحِيحٍ
وَذُكْرٍ فِي تَضْعِيفِهِ كَلَامًا۔

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۳)

(ص ۲۴۱)

ترجمہ:

جتنے بھی اہل علم کو ہم نے پایا۔ وہ ابوالعلاء واسطی کی روایات پر تنقید بھی کرتے تھے۔ میں نے اس کی کتاب میں دیکھا۔ کہ اس نے بعض معروف و مشہور محدثین سے ایسی روایات ذکر کیں۔ جن کو میں منکر سمجھتا ہوں۔ ان احادیث کا متن طویل، موضوع اور واضح صحیح اسناد سے مرکب تھا اس ابوالعلاء کو ضعیف قرار دینے میں بہت کچھ کہا گیا ہے۔

”محمد بن العلاء الواسطی“ روایت مذکورہ کا راوی ہے۔ اور حوالہ مذکورہ کی روشنی میں اپنے اس کے متعلق پڑھا۔ معروف محدثین کے نام پر من گھڑت احادیث روایات بیان کرنا اس کا مشغلہ تھا۔ اس کی روایت کو تنقید کا نشاد بنا گیا۔ اور یہ باتیں اس راوی کے متعلق خود خطیب بغدادی کہہ رہا ہے۔ جس کی کتاب سے نجفی نے امام اعظم کی ذات پر اعتراض کے لیے حوالہ ذکر کیا تھا۔ نجفی نے الزام کی عبارت پڑھی۔ اور امید ہے۔ کہ اس پر تحریر شدہ حاشیہ بھی دیکھا ہوگا۔ اس وضاحت و صراحت کے بعد بھی یہ الزام تراشی سے باز نہ آیا کیا کرتا۔ بغضِ حسد کا ایسا مرض لگا ہوا ہے۔ کہ حقیقت دیکھنے ہی نہیں دیتا۔

تردید مرسوم

علی بن جریر کا کہنا کہ کوئی وب ابو ضیفہ کو اللہ کے رسول سے بھی بڑا عالم مانتے تھے۔ کیا واقعی ایسا تھا؟ آئیے ذرا اس روایت کے راویوں کو دیکھیں۔ تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ ہو جائے۔ اس میں ایک راوی محمد بن مہلب ہے۔ یہ کیسا تھا۔

سنیے۔

الکامل فی ضعفاء الرجال

محمد بن المہلب غندر الحرا فی سمعت الحسین
بن ابی معشر یقول کان یضع الحدیث۔

(۱۔ الکامل فی ضعفاء الرجال جلد ۶ ص ۲۳۹۷)

مطبوعہ بیروت طبع جدید

(۲۔ لسان المیزان جلد ۲۸ ص ۲۹۸ مطبوعہ بیروت)

طبع جدید

ترجمہ:

محمد بن مہلب حرانی کے متعلق عبداللہ بن عدی کہتے ہیں۔ کہ میں نے حسین بن ابی معشر کو کہتے سنا۔ کہ شیخ مدیث گھڑیا کرتا تھا۔

خلاصہ:

روایت مذکورہ کے من گھڑت ہونے کی شہادت مل گئی۔ کیونکہ اس کا راوی محمد بن ہبلب یہ کام کیا کرتا تھا۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ اس من گھڑت روایت سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر لگایا گیا۔ الام سرے سے بے بنیاد ہے۔ اور ایسا ہونا بھی چاہیے تھا کیونکہ امام ابوحنیفہ کی ذات وہ ہے۔ جن کی عادت کریمہ یہ تھی۔ کہ کسی مسئلہ کے درپیش آنے کے وقت وہ اس کا حل قرآن کریم سے تلاش کرتے اگر پاتے تو احادیث مبارکہ سے اس کا جواب ڈھونڈتے۔ اگر آیت قرآنی یا حدیث نبوی مل جاتی۔ تو وہی جواب ہوتا یا اس کیلئے تاریخ بغداد جلد ۳۱ ص ۳۲۶ ملاحظہ کریں۔ تو اس سے معلوم ہوا۔ کہ امام ابوحنیفہ اپنے تیس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں کجا بلکہ آپ کا ادنیٰ غلام سمجھتے تھے۔ اور اپنے علم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک کے مقابلہ میں سمندر کے سامنے قطرہ کی طرح سمجھتے تھے۔ بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی سے مقابلہ تو بہت دور کی بات ہے۔ حضرات صحابہ کرام کا علم بھی ان کے لیے اپنے قیاس و اجتہاد سے کہیں بڑھ کر تھا۔ ان حالات میں یہ کہنا کہ ان کے معتقدین علم میں ان کو اتنا بڑھاتے تھے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بڑا عالم کہتے تھے۔ ایک بہتان مرع اور بے مثل جھوٹ کے سوا کچھ نہیں۔

فاعتبروا یا اولی الالبصار

تردید چہارم

”ابو حنیفہ قابل اعتبار اور دیانت دار نہیں“ جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کی ذات کی طرف اس قول کی نسبت کی گئی ہے۔ یہ روایت چونکہ مؤمل بن اسماعیل کی سند سے مروی ہے۔ اور وہ منکر الحدیث ہے۔ اس لیے خود روایت ہی قابل اعتبار نہیں ہے۔

میزان الاعتدال:

قال البخاری مُنْكَرُ الْحَدِيثِ وَقَالَ أَبُو زُرْعَةَ فِي حَدِيثِهِمْ خَطَاءٌ كَثِيرٌ..... مَا تَبَيَّنَ قَالَ مؤمل بن اسماعیل حَدَّثَنَا عَنْ مَاتِ بْنِ عَمْرٍو عَنْ سَعِيدِ الْمَقْبُرِيِّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ هَدِمَ الْمُتَعَةَ الطَّلَاقَ وَالْعِدَّةَ وَالْمِيرَاثَ هَذَا حَدِيثٌ مُنْكَرٌ

(میزان الاعتدال جلد سوم ص ۲۲۱)

حرف الميم مطبوعه مصر بطبع قديم

ترجمہ:

امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل کو ”منکر الحدیث“ کہا۔ ابو زور نے اس کی حدیث کو کثیر غلطیوں والی بتایا۔ یہ ۲۲۶ھ میں بمقام مکر فوفت

اسی کتاب میں دوسری جگہ موجود ہے۔ کہ سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے ابو عیضہ رضی اللہ عنہ کی آمد پر ان کا کھڑے ہو کر استقبال کیا۔ پھر انہیں اپنی مسند پر بٹھایا۔ اور خود سامنے زانو تہ کر کے تشریف فرما ہوئے۔ اس کی وجہ بیان کی۔ کہ ابو عیضہ کا علم، عمر، زہد و تقویٰ اور ان کا لغتہ فی الدین ہر ایک خوبی ایسی ہے۔ جو مجھے ان کے ساتھ ایسا سلوک کرنے پر مجبور کرتی ہے۔

(جلد ۱۲ ص ۴۴۱)

تاریخ بغداد کی ان عبارات نے ثابت کر دیا۔ کہ جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے

نزدیک
 امام ابو عیضہ
 رضی اللہ عنہ محترم اور محترم تھے۔ اس قدر ان کے علمی و فنی مقام کا احترام کرنے والا یہ کیونکر کہہ سکتا ہے۔ کہ ابو عیضہ ناقابل اعتبار اور بددیانت تھے۔ تو معلوم ہوا۔ کہ یہ الامم مؤمل بن اسماعیل "منکر الحدیث" کی اپنی اختراع ہے اور سفیان ثوری اس سے بری ہیں۔

تردید امر بنحرم

"امام ابو عیضہ جھوٹ بولتے تھے،" تاریخ بغداد کے حوالے سے یہ بات امام احمد بن حنبل کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ یہ بھی سراسر غلط ہے۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ جناب امام شافعی کے شاگرد ہیں۔ ان کا قول امام اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں ابھی پھیلے اوراق میں ہم ذکر کر چکے ہیں۔ لہذا عقل سلیم نہیں کرتی۔ کہ اتاد تو کسی شفیقت کا از حد احترام کرنا ہو۔ اور اس کا شاگرد احترام کی بجائے اُسے جھوٹا کہتا پھرے۔ روحانی داد کے ساتھ ایسا سلوک غیر متوقع ہوتا ہے۔ اسی تاریخ بغداد میں اس الحمد شہین کیسے بن سعید القفطان ذکر جن کی تفتیش سے شاید ہی کوئی بچا ہو) امام ابو عیضہ کے بارے میں کہتے ہیں۔

يحيى بن معين يَقُولُ سَمِعْتُ يَحْيَى الْقَطَّانَ
يَقُولُ جَالَسْنَا وَاللَّهِ أَبَا حَنِيفَةَ وَسَمِعْنَا مِنْهُ وَ
كُنْتُ وَاللَّهِ إِذَا انْظَرْتُ إِلَيْهِ عَرَفْتُ فِي وَجْهِهِ
أَنَّهُ يَتَّقِي اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ -

جلد ۳۳ ص ۳۵۲)

ترجمہ:

کہ ہم ایک مرتبہ امام ابو حنیفہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے۔ اور ہم نے ان کی
کچھ باتیں سنیں۔ خدا کی قسم! میں جب بھی ان کی طرف دیکھتا۔ تو اللہ تعالیٰ کے خوف
اور تقویٰ کے نمایاں آثار مجھے ان کے چہرہ پر نظر آتے۔

قاریین کرام! یکے بن سید القطان ایسا ناقہ جس شخصیت کو متقی قرار دے۔ امام شافعی
رحمۃ اللہ علیہ جسے وہ انقرہ الناس، کہیں۔ سفیان ثوری رضی اللہ عنہ جن کا کھڑے ہو کر استقبال
کریں۔ کیا امام احمد بن منبل رحمۃ اللہ علیہ سے یہ توقع کی جاسکتی ہے۔ کہ وہ ایسی شخصیت کے بارے
میں وہ الفاظ کہیں۔ جو ان کی طرف منسوب کیے گئے۔ خوفِ خدا اور جھوٹ بولنا یہ دونوں باتیں
ایک ہی شخصیت میں نمایاں طور پر نظر آئیں۔ یہ کیسے ممکن ہے؟ معلوم ہوا۔ کہ یہ الزام امام احمد
بن منبل کی طرف منسوب کر دیا گیا اس کی حقیقت کچھ نہیں ہے۔

❖

تردید امر ششم

”امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ حافظ الحدیث نہ تھے، عقل اس الزام کو ہرگز تسلیم نہیں کرتی۔ کیونکہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور تفقہ فی الدین کو دنیا کو تسلیم کرتی ہے۔ حتیٰ کہ ائمہ مشہور میں سے ہر ایک نے اور بالخصوص امام شافعی رضی اللہ عنہ نے ان کے متعلق فرمایا کہ ابوحنیفہ ”افقہ الناس“ تھے۔ سفیان ثوری انہیں فقیہ بے مثل کہیں۔ اس پر سچے وہ فقہ، کس چیز کا نام ہے۔ اس کے سوا اصول قرآن و حدیث ہی۔ یعنی ان دونوں کا عالم ہوئے بغیر کوئی شخص فقیہ نہیں ہو سکتا۔ جب فقیہ بنایا ہو نا ان دونوں پر موقوف ہو تو ”افقہ الناس“ کو ان میں سے حدیث سے نابلد کہنا کس قدر حماقت اور جہالت ہے۔ اس عقلی دلیل کے علاوہ روایت مذکورہ ویسے بھی مخدوش و مجروح ہے۔ قابل استدلال نہیں۔ کیونکہ اس کی سندیں سہل بن احمد نامی راوی ناقابل اعتبار ہے۔

لسان المیزان:

سہل بن احمد دیباجی حَدَّثَ عَنِ النَّضْلِ
بْنِ الْحَبَابِ رُفَعِيِّ بَا لَا خَوَيْنِ الرَّفِضِ وَالْكَذِبِ
رَمَاءَ الزُّهْرِيِّ وَخَيْرُهُ انْتَهَى وَقَالَ ابْنُ
أَبِي الْفَوَارِسِ كَانَ رَأْفِضِيًّا غَالِيًّا كَتَبْنَا عَنْهُ كِتَابَ

اس کی بدولت آدمی بچ جاتا ہے۔ امام حسن رضی اللہ عنہ کو باوجود اس قدر علاج کرنے کے کوئی بھی نہیں کہہ سکتا۔ کہ اپنے ایسا شہوت پرستی کی خاطر کیا جسد و نفس کی عینک اتار کر خمی اُگر دیکھتا۔ توفیق خفیفہ پر اسے کوئی اعتراض نظر نہ آتا۔ اور اگر آتا تو پھر اپنے ائمہ کے اقوال و اعمال پر بھی تنقید ہوتی۔ اس لیے گندی زبان کو روکنا ہی بہتر ہوتا ہے۔ ورنہ اپنے بیگانے سبھی اس کا نشانہ بن سکتے ہیں۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

اعتراض نمبر ۵

بیوی اور میاں کی ملاقات کے بغیر بھی اولاد حلالی ہے

تحقیقت فقہ حنفیہ: رحمۃ الامۃ فی اختلاف الامۃ

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَوْ تَزَوَّجَ وَهَوَّ بِالْمَشْرِقِ
إِمْرَأَةً وَهِيَ بِالْمَغْرِبِ وَأَنْتَ يَوْلَدُ
لِسِنَّةِ أَشْهُبٍ مِنَ الْعَقْدِ كَانَ الْوَلَدُ
مُلْحَقًا بِهِ وَإِنْ كَانَ بَيْنَهُمَا مَسَافَةٌ لَا
يُمْكِنُ أَنْ يَلْتَقِيَا أَصْلًا -

۱۔ رحمت الامۃ فی اختلاف الامۃ جلد دوم

ص ۶۹ کن ب النکاح

۲۔ الدر المنثور جلد دوم ص ۴۴ کن ب النکاح

فصل فی ثبوت النسب (۷)

۲۔ میزان الکبریٰ کتاب اللعان جلد دوم

صفحہ نمبر ۱۲۸

ترجمہ:

امام اعظم کہتا ہے کہ اگر کوئی شخص مشرق میں رہتا ہے۔ اور کوئی
عورت مغرب میں رہتی ہے۔ اور ان کے درمیان اتنی مسافت
ہے کہ ان کا آپس میں ملاقات کرنا ناممکن ہے۔ اور پھر

ان دونوں کا نکاح کر دیا جائے۔ اور پھر وہ عورت پچھ ماہ کے بعد بچہ جنے
تو وہ بچہ کس مرد کا شمار ہوگا۔

خود:

پتہ ہے۔ جہاں عقل ہے وہاں سنی نہیں۔ اور جہاں سنی ہے وہاں عقل نہیں۔
جب کسی مرد نے اپنی بیوی سے ملاقات ہی نہیں کی۔ اور بقول صاحب درالمنہار
ان دونوں میں اتنی مسافت ہے۔ کہ ایک سال میں طے ہوگی۔ پس جب مرد نے
ہم بستری ہی نہیں کی تو پھر کس عورت سے جو بچہ پیدا ہوگا۔ وہ اس مرد کا
نہیں ہوگا۔ بلکہ وہ بچہ حرامی ہے۔ لہذا دنیا کے تمام ولد الزنا حرامی لوگوں کو امام اعظم
کا شکر یہ ادا کرنا چاہیے۔ اور اس کی فقہ کو اپنا ناچا بیٹے۔ کیونکہ امام نے ان کے لیے
شریعت میں کافی گنجائش رکھی ہے۔

اعتراض نمبر ۵۸

ثبوت نسب کا عجیب طریقہ

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الجبری

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ إِنَّهُ كَوْنُ نَزْوَجٍ إِمْرَأَةً
وَعَابَ عَنْهَا سِنِينَ فَأَتَاهَا خَبْرٌ وَقَاتِبَهُ
فَاعْتَرَفَتْ ثُمَّ رَوَّجَتْ وَأُتِيَ بِأَوْلَادٍ
مِنَ الثَّانِي ثُمَّ قَدِمَ الْآوَلُ إِنَّ الْآوَلَ وَالَّذِي
يَلْحَقُونَ بِالْآوَلِ-

(میزان الجبری کتاب اللعان جلد دوم ص ۶۹)

(رحمت الامر فی اختلاف الافر کتاب اللعان

جلد دوم ص ۶۹)

(فتاویٰ قاضی خان کتاب النکاح جلد اول

ص ۱۰۰، انی وسائل النسب)

ترجمہ:

امام اعظم کہتا ہے۔ کہ مرد نے کسی عورت سے شادی کی۔ پھر مرد
بہیں کئی برس تک چلا گیا۔ پھر اس عورت کو اس مرد کی موت کی
خبر پہنچی۔ اور اس عورت نے اس مرد کی مدت وفات گزار کر
کسی دوسرے مرد سے شادی کر لی۔ اور پھر اس دوسرے مرد سے

کئی بچے جنمے ہیں۔ پھر اتفاق سے وہ پہلا شوہر بھی آگیا۔ امام اعظم کہتا ہے
وہ تمام بچے اسی پہلے شوہر کے ہیں۔

نوٹ:

فتاویٰ قاضی خان کی عبارت یہ ہے۔ رَجُلٌ عَابَ عَنَ امْرَأَتِهِ
وَمِنْ بَيْتِهِ اَوْ يَتِيمٌ فَهَرَّ وَجَتْ بِرَوْحٍ آخَرَ فَوَلَدَتْ كَلًّا
مَسْنُوًّا وَلَدًا قَالَ اَبُو حَنِيفَةَ اَلْاَوْلَادُ لِاَقْوَلِ۔ کہ اگر
کوئی شخص اپنی بیوی سے غائب ہو گیا۔ اور اس بیوی سے اس نے ہم بستری نہیں
کی۔ اور اسے کنواری ہی چھوڑ گیا۔ پھر اس عورت نے دوسرے مرد سے شادی
کی۔ اور ہر سال ایک عدد بچہ جنا۔ امام اعظم کہتا ہے۔ کہ وہ تمام بچے پہلے شوہر
کے ہیں۔ بتے بتے فقہ نعمان۔ صحیح شعروہے جو فتوہ لوہار کہتا ہے۔ دنیا کے قتل مند
بل کر دماغ لڑائیں۔ اور فیصلہ کریں۔ کہ جب ایک مرد نے ایک عورت سے صرف نکاح
کیا ہے۔ اور اسے کنوارے پن میں ہی چھوڑ کر چلا گیا۔

- پھر اس عورت نے

دوسرا نکاح کر کے ایک درجن بچے جنمے ہیں۔ یہ بچے پہلے شوہر کی اولاد کیسے بن گئی
حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۸ تا ۱۳۰)

جواب:

درالمختار، میزان الجبزی اور فتاویٰ قاضی خان سے نمبھی نے (مختصر طور پر)
تین اعتراض پیش کیے ہیں۔

۱- میاں بیوی کے درمیان مشرق و مغرب کی مسافت ہو۔ اور عورت چھ ماہ
گزرنے پر بچہ جنمے۔ یہ مسافت بظاہر چھ ماہ میں طے نہیں ہو سکتی۔ اس
صورت میں وہ بچہ اسی مرد کا ہو گا۔

۲ - مرد اپنی بیوی کو کئی عرصہ غائب رہا۔ پھر اس کی موت کی خبر بیوی کو پہنچی۔ اس نے تصدیق کے بعد مدت گزار کر نیا نکاح کر لیا۔ اب اس کے ہاں نئے نکاح کے بعد اولاد ہوئی۔ اتفاق سے پہلا خاوند کہیں سے زندہ آن نکلا۔ اس صورت میں اولاد اس پہلے خاوند کی ہوگی۔

۳ - کسی کنواری یا غیر کنواری سے شادی کرنے پر مرد غائب ہو گیا۔ عورت نے دوسری شادی کر لی۔ اب ہر سال ایک بچہ بنتی ہے۔ پھر پہلا خاوند آ گیا۔ اس صورت میں بھی اولاد پہلے خاوند کی ہوگی۔

ان تینوں صورتوں پر غیبی کا اعتراض یہ ہے کہ وہ جب مرد نے اپنی بیوی سے ملاقات نہیں کی۔ ہم بستری نہیں ہوئی۔ تو ایسی حالت میں پیدا ہونے والا بچہ حرامی ہوگا؟ ایسے ذرا اس موضوع کو سمجھنے کی کوشش کریں۔ کیونکہ یہ مسائل اس شخصیت کے ہیں جنہیں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام فقہاء کا باپ قرار دیا۔ كَلَّ قَلْبِي بِهٖ حَيَاةَ اِنِّي حَيِّنَةٌ انسان کی عزت اللہ تعالیٰ کو بہت محبوب ہے۔ کوئی ایسا طریقہ کہ جس سے عزت نفس مجروح ہوئی ہو۔ اس کی بیخ کنی اور حوصلہ شکنی کی گئی۔ دیکھیے کسی شخص کو زانی کہنا دراصل معاشرہ میں اُسے بے عزت کرنا ہے۔ اس لیے اس پر سخت پابندی لگائی گئی۔ وہ یہ کسی کے زانی ثابت کرنے کے لیے چار مردوں کی گواہی (دو اور وہ بھی زنا کرتے ہوئے بلا حجاب دیکھ کر) رکھی گئی۔ بظاہر اس شرط کے ساتھ کسی پر زنا کا ثبوت بہت مشکل ہے۔ عقل ایک شخص کو بدکار تسلیم کرے۔ لیکن چار عینی گواہوں کے بغیر شرع کسی کو بدکاری کا مرتکب قرار نہیں دیتی۔ بلکہ چار سے کم گواہ ہونے کی صورت میں ان کے گواہوں کو سزا دی جائے گی۔ یہ عزت نفس کی وجہ سے ہے۔ اسی طرح نسب کا معاملہ بھی ہے۔ کیونکہ حلالی حرامی ہونے میں عزت و بے عزتی کا دخل ہے۔ اور پھر پوری زندگی کا معاملہ ہے۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد۔ اَلْوَلَدُ لِفَسْرِ اَيْشٍ

بچہ نکاح والے کا ہے) کے مطابق حتیٰ الوسع کسی بچہ کو حلالی بنانے کی کوشش کی جائے گی۔ تاکہ حرامی ہونے کے وجہ سے اس کی عزت پر صرف نہ آئے۔ لہذا جہاں تک ممکن ہو۔ یہی کوشش ہوگی۔ اسی ضابطہ کے تحت علامہ کلینی نے فروع کافی میں ایک مسئلہ درج کیا۔ وہ یہ کہ اگر کوئی شخص اپنی ماں یا بیٹی سے عقد کرے۔ اور اس عقد سے بچہ پیدا ہو جائے تو اس کو حرامی نہیں کہہ سکتے۔ وجہ اس کی یہ بیان کی۔ کہ اگر دیکھا جائے۔ کہ ماں سے نکاح ہو ہی نہیں سکتا۔ تو یہ زنا بنے گا۔ اور زنا کو پیداوار و حرامی، ہی کہلائے گی۔ لیکن اگر یہ دیکھا جائے۔ کہ اس نے باقاعدہ نکاح کیا ہے۔ تو نکاح کے بعد پیدا ہونے والا بچہ جائز اور حلالی ہوتا ہے۔ اس امکان کے ہوتے ہوئے اگر پھر بھی کوئی شخص اس بچہ کو حرامی کہتا پھرے۔ تو اس پر حد لگائی جائے گی۔ (فروع کافی جلد ۵ ص ۲، ۵ مطبوعہ تہران)

نخعی کو اپنے مسلک کے ایک علامہ پر کوئی اعتراض نہیں۔ تو پھر مسلک تہاہل سنت پر مذکورہ عبارات سے اعتراض کیوں؟ کیونکہ جس طرح کلینی نے امکان نکالا۔ اسی طرح وہاں بھی پہلے فائدہ کا نکاح بدستور قائم ہے۔ اس کی طرف اولاد کی نسبت کرنے پر نخعی کے پیٹ میں کیوں مردوڑاٹھے ہیں۔

علاوہ ازیں یہ مسائل جس موضوع کے تحت مذکور ہوئے۔ کمال بدعتی سے نخعی نے اس طرف کوئی اشارہ نہ کیا۔ مرد اور عورت کے درمیان طویل مسامتہ ہونے کے باوجود (کہ جو عادتاً چھ ماہ میں طے نہ ہو سکتی ہو)۔ بچہ تہا اسی مرد کا ہوگا۔ اس کی وجہ خود صاحب ردالمحتار سے پوچھی جاتی۔ اور پھر اسے قارئین کے سامنے پیش کر دیا جاتا۔ اس کے بعد اعتراض کرنا زیب دیتا تھا۔ سنئے۔ علامہ شامی نے درمختار کی مذکورہ عبارت کے تحت ان الفاظ سے عنوان یا موضوع باندھا ہے۔

”مطلب فی ثبوت کرامات الاولیاد والاسنذات“

کا اشارہ کیے دیتے ہیں۔ جو قرآن کریم میں مذکور ہے۔ دیر کے بقیں جو ملک سبباد کی ملک تھی اس کے وزنی تخت کو سیکنڈوں میں کی مسافت سے اٹکھ چمکنے سے پہلے دربار سلیمان میں حاضر کر دینا۔ یہ سلیمان علیہ السلام کے ایک امتی کی کرامت تھی۔ تو اس سے آپ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے امتیوں کی کرامات کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔ طویل مسافت کا سمٹ جانا یہ اصف بن برخیا کی کرامت تھی۔ اور اسی کرامت پر علامہ انشائی نے ان مسائل کو درج فرمایا۔ اس کرامت کا ثبوت اہل بیت کے امام بھی تسلیم کرتے ہیں۔

مجمع البیان:

إِنَّ الْأَرْضَ طَيِّبَاتٌ لَدَا وَ هُوَ الْمَرْوِيُّ وَ مَعْنَى عَدْنٍ آيَةٌ
عَبْدُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔

مجمع البیان جلد چہارم ص ۲۲۲ جزء ۱ مطبوعہ

تہران طبع جدید

(منہج الصادقین جلد ۱ ص ۱۵ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

بے شک اصف بن برخیا کے لیے زمین پٹیٹ دی گئی تھی۔ یہ روایت

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ہے۔

نحبی کا مذکورہ مسائل پر اعتراض کرنا اور ان کا مذاق اڑانا اگرچہ عوام کے لیے بدلت کش ہو سکتا تھا۔ لیکن حقیقت کے سامنے آنے پر کوئی بھی اس کی بھوس کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہ ہوگا۔ دراصل حسد و نفیض کی آگ میں جھنسا جا رہا ہے۔ اور ایسے عبارات نکلنے ضروری ہیں۔ تاکہ معلوم ہو سکے۔ کہ نحبی کے اندر آگ لگی ہوئی ہے۔ بہر حال، امام عظیم رضی اللہ عنہ کی نقاہت و ذہانت کی نحبی ایسوں کو ہوا بھی نہ لگی۔ اور گرگٹ کی طرح

ناز مرد میں پھونکیں مار کر خلیل اللہ کو ستانے کی کوشش کی گئی۔ البتہ اللہ لعنت کا طوق اپنے گلے میں ڈال لیا۔ ثبوت نسب میں ہر امکانی صورت ملحوظ ہوتی ہے۔ اسی امکانی صورت کے پیش نظر مغرب میں بسنے والی عورت کے ہاں پیدا ہونے والا بچہ مشرق میں بسنے والے خاندان کا ہی تصور ہو گا۔ اور یہ امکان اس امکان سے بہر حال زیادہ قوی ہے۔ جس کے تحت حقیقی ماں یا بیٹی سے عقیدہ کرنے پر پیدا ہونے والے بچے کو حرامی کہنے سے روکا گیا۔ اور رضہ کی کو مد لگانے کا حکم دیا گیا۔ اللہ تعالیٰ عقل و بصیرت عطا فرمائے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۵۹

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں طلاق کی شان

صحیح مسلم:

ابن عباس فرماتے ہیں۔ کہ نبی کریم البرکات اور عمر کی خلافت کے پہلے دو سالوں میں تین طلاقیں جو ایک دفعہ دی جائیں۔ وہ ایک ہی شمار ہوتی تھیں۔ فَقَالَ عُمَرُ إِنَّ التَّمَاثُلَ قَدْ اسْتَعْجَلُوا فِي أَمْرٍ قَدْ كَانَتْ لِمَنْ فِيهِ إِتَاءَةٌ۔ عمر نے کہا کہ جس بات میں لوگوں کو مہلت دی گئی ہے۔ انہوں نے اس میں جلدی کی ہے۔ لہذا ہتر ہے۔ کہ ہم ایک دفعہ کی تین طلاقوں کو تین ہی شمار کریں۔

(صحیح مسلم کتاب الطلاق جلد ۱ ص ۴۷، ۴۸)

نوٹ: ہوا یہ شریف کتاب الطلاق جلد دوم ص ۲۵۵ میں لکھا ہے۔

وَ طَلَاقٌ الْبِدْعَةُ أَنْ يُطَلِّقَهَا ثَلَاثًا يَكْتُمُهَا وَلِعِدَّةٍ
أَوْ شَلَا ثَاثِي طَهْرٍ وَاحِدٍ قِيَاةً أَفْعَلُ ذَلِكَ
وَ قَحَّ الطَّلَاقُ وَ كَانَ عَامِيًّا۔

ترجمہ :

طلاق بدست یہ ہے۔ کہ کوئی شخص ایک کلمے سے تین طلاقیں دے۔
جب اس طرح کوئی کرے گا۔ تو وہ طلاق جو اس نے دی ہے۔
درست ہے۔ لیکن وہ شخص گنہگار ہوگا۔

مذکورہ طلاق کو سنی بھائی بدست بھی کہتے ہیں۔ اور گناہ بھی۔ لیکن عمر صاحب کی
غلطی کو چھپانے کی خاطر اس برائی پر ڈٹے ہوئے ہیں۔ اور ان کی ضد کا نتیجہ یہ ہے
کہ جس عورت کو ایک وقت میں تین طلاقیں ہو جائیں۔ تو وہ اس شخص پر حرام ہو
جاتی ہے۔ اور جب تک کسی دوسرے مرد سے اس عورت کا نکاح نہ کیا جائے۔
اور وہ دوسرے نکاح کے بعد اسے طلاق نہ دے۔ تو وہ پہلے شخص کے لیے حلال
نہیں ہوتی۔ اور اسی ہیرا پھیری کا نام سنی بھائیوں میں ہے حلالہ۔ اور یہ حلالہ
زنار سے بھی زیادہ بدترین ہے۔ کیونکہ زنا میں کم از کم طرفین تو راضی ہوتے ہیں۔
لیکن حلالہ میں عورت دل سے دوسرا شوہر کرنے پر راضی نہیں ہوتی۔ اور اگر دوسرا
بالفرض پسند آ ہی جائے۔ تو پھر دل سے پہلے پر راضی نہیں ہوتی۔

سنی فقہ میں حلالہ کی شان

ہدایہ مع الدر ایہ :

وَإِذَا تَرَكَ جَلًا بَشْرًا طَيَّبًا فَالْتِكَاحُ
مَكْرُوهٌ۔

رہدایہ مع الدر ایہ جلد دوم، قرآن کتاب الطلاق باب الرجعة

ترجمہ:

اگر کوئی شخص کسی عورت سے حلالہ کی خاطر شادی کرے۔ تو نکاح کرنا مکروہ ہے۔

نوٹ:

اس عبارت کے بعد صاحب ہدایہ نے پیغمبر کی یہ حدیث بھی نقل فرمائی ہے کہ لَعْنَةُ اللَّهِ الْمُحِلِّلَ وَالْمُحَلَّلَ لَدُنَا۔ اللہ تعالیٰ نے اس مرد پر بھی لعنت بھیجی ہے۔ کہ جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے کر حلالہ کی خاطر دوسرے کو دے دی۔۔۔ ہدایہ گواہ ہے۔ کہ حلالہ کا کاروبار کرنا سنتی لوگوں کا کام ہے۔ اور جسے الزامات وہ متعہ کے بارے میں پیش کرتے ہیں۔ یا جو بھی مرچ مصالحہ رنگ و روغن مسئلہ متعہ کو لگا کر عوام کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ یہ سب کچھ صنفی لوگوں کے مسئلہ حلالہ پر فطرتاً آ سکتا ہے۔ اگر سنی لواؤں نے ہمیں زیادہ بتایا۔ تو ہم یہ کہنے پر مجبور ہو جائیں گے۔ کہ جس بد نصیب بے چاری خنثی عورت کو تین طلاقیں ہو جاتی ہیں۔ اور پھر اس کو حلالہ نکھوانے کی ضرورت پیش آتی ہے۔ تو وہی منظر ہوتا ہے۔ جو ایک مشکئی ہوئی کتیا کا ہوتا ہے۔ جب کوئی کتیا مشکئی ہوئی ہوتی ہے۔ تو کئی امیدوار خواہش مند کتے جمع ہو جاتے ہیں۔ اور پھر ایک اس کے اوپر چڑھ جاتا ہے۔ اور باقی اپنے انتظار میں ملگن ہوتے ہیں۔ اور کبھی کبھی آپس میں جھگڑا بھی ہو جاتی ہے۔ پس امام اعظم کے مذہب میں حلالہ بھی کچھ اس قسم کا جلوہ دیتا ہے۔ کہ اس عورت کا بے غیرت خاندان اور اس مرد کا بے شرم قبیلہ جمع ہو جاتے ہیں۔ لہذا س مائٹی کے لیے کون سا سا نڈہ منتخب کیا جائے۔ جس خوش نصیب کے نام پر فرعہ آتا ہے۔ اس کے گڑ میں رہنے ہوتے ہیں۔ اور اگر ایک شخص سے پوری طرح حلالہ نہ نکھل سکے تو اس کو اس عورت سے اسرار کر دوسرے کو چڑھا دیا جاتا ہے۔ پھر چڑھتے

تب ہیں۔ جب عزت الاعظم کے واسطے دیتی ہے۔ (حقیقت فقہ صغیرہ ۱۲۶ تا ۱۲۵)

جواب:

اس طویل عبارت (جو کہ دراصل ”خرافات نجفیہ“ کی مصداق ہے) میں چند امور پر اعتراض کیا گیا ہے۔ ان کی اجمالی فہرست پیش کر کے پھر ترتیب وار جوابات تحریر ہوں گے۔ (انشاء اللہ)

۱۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم، صدیق اکبر اور فاروق اعظم کی خلافت کے پہلے دو سال تک تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوتی تھیں۔ بعد میں عمر بن الخطاب نے انہیں تین شمار کر کے شرع کی مخالفت کی۔

۲۔ سنی لوگ تین طلاقوں کو بدعت و گناہ بھی کہتے ہیں۔ اور ان کے وقوع کو جائز بھی کہتے ہیں۔ اور پھر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اتباع کرتے ہوئے حلالہ کا حکم بھی دیتے ہیں۔

۳۔ ”حلالہ“، زنا سے بھی بدتر ہے۔ کیونکہ زنا میں فریقین راضی ہوتے ہیں اور حلالہ میں عورت ناراض ہوتی ہے۔

۴۔ حلالہ کی غرض سے نکاح کرنے والا سنیوں کے نزدیک ملعون بھی ہے اور پھر اس طریقہ کو جاری بھی کرتے ہیں۔

۵۔ حلالہ والی عورت مشکلی کتیا کی طرح ہوتی ہے۔

۶۔ ”حلالہ“، نکلانے والا سانپ کی مثل ہے۔

امراؤں کا جواب نمبر ۱:

نجمی نے اس اعتراض میں یہ ثابت کیا ہے کہ تین طلاقیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں ایک ہی شمار ہوتی تھیں۔ لیکن فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے انہیں

نہیں ہی شمار کر کے سنتِ رسول کی مخالفت کی ہے۔ صحیح مسلم سے منقول روایت کی شرح میں امام نووی نے اس مسئلہ کو جن الفاظ سے بیان کیا۔ اُن کے پیش نظر نفی کا یہ اعتراض و اشکال بالکل باقی نہیں رہتا۔ ملاحظہ ہو۔

نووی شرح مسلم:

فَاذْصَحَّ اَنْ مَعْنَاهُ اَنَّهٗ كَانَ فِي اَوَّلِ الْاَمْرِ اِذْ
 قَالَ لَهَا اَنْتِ طَالِقٌ اَنْتِ طَالِقٌ اَنْتِ طَالِقٌ
 وَلَمْ يَنْوِ تَاكِيدًا وَلَا اِسْتِيْنَاْفًا يُعْكَمُ بِوُقُوْعِ
 طَلْقِهِ لِقَلْبِهِ اِنْ اَدَّتْهُمْ اِلٰسْتِيْنَاْفَ بِذٰلِكَ
 فَعُمِلَ عَلَيِ الْغَالِبِ الَّذِي هُوَ اِرَادَةُ التَّكْيِيْدِ
 فَلَمَّا كَانَ فِي زَمَنِ عُمَرَ رَضِيَ اللهُ عَنْهُ
 كَثُرَ اسْتِعْمَالُ النَّاسِ بِهَذِهِ الصَّخَةِ
 وَغَالِبُهُ مِنْهُمْ اِرَادَةُ اِلٰسْتِيْنَاْفٍ يَهْلِكُمِلَتْ
 عِنْدَ الطَّلَاقِ عَلَيِ الشَّلَاثِ عَمَلًا بِالْغَالِبِ
 السَّابِقِ اِلَى الْفَهْمِ مِنْهَا۔

(مسلم شریف جلد اول ص ۸۷)

مطبوعہ اصح المطابع کماچی

ترجمہ:

صحیح ترین بات یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دورانِ اقدس میں
 تین مرتبہ طلاق کہنے والا پہلی مرتبہ نیتِ طلاق سے لفظ بولتا۔ اور
 دوسرے دونوں لفظ طلاق نیتِ تاکید بولے جاتے تھے اس

یہ اس صورت میں ایک ہی طلاق ہونے کا فیصلہ کیا جاتا تھا کیونکہ اس دور میں ہر ایک لفظ کو مستقل طور پر بولنے کا ارادہ نہ ہونے کے برابر تھا اس لیے غالب استعمال پر عمل کرتے ہوئے اسے تاکید میں شمار کیا جاتا تھا۔ پھر جب حضرت عمر فاروق کا دور آیا۔ تو لوگوں نے اس طریقہ کو (تین مرتبہ طلاق کہنے کو) مستقل کلام کے طور پر کہنا شروع کر دیا۔ اب حالت کی تبدیلی سے اس کو تین طلاقیوں پر محمول کیا گیا۔ کیونکہ ایسا استعمال غالباً تین عدد طلاق کے لیے ہی ہوتا تھا۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم کو تبدیل نہیں فرمایا۔ بلکہ مسئلے کی صورت تبدیل ہونے پر سب سے تبدیل کیا اس کی مثال مصارف زکوٰۃ کی دی جاسکتی ہے۔ اُن اٹھ مصارف میں وہ شخص بھی شامل تھا۔ جو غیر مسلم ہو تاکہ اس کی مالی امداد کر کے اسے اسلام کی طرف مائل کیا جائے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر صدیق کے دور میں اس پر عمل ہوتا رہا۔ لیکن دور فاروقی میں موجود تمام صحابہ کرام کا اس بات پر اجماع ہو گیا کہ اب ہمیں کسی کو مائل کرنے کے لیے زکوٰۃ دینے کی کوئی ضرورت نہیں۔ شکر اسلام کافی مضبوط ہو چکا ہے۔ لہذا اس مصرف کو ختم کر دیا گیا۔ جب وہ وجہ باقی نہ رہی۔ تو حکم کی ضرورت بھی نہیں رہتی۔ طلاق ثلاثہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور عہد صدیقی میں بطور تاکید غالب استعمال ہوتی تھیں۔ لہذا انہیں ایک ہی شمار کیا جاتا رہا۔ پھر جب دور فاروقی میں کلام کا استعمال مستقل طور پر ہونے لگا۔ تو آپ نے تین کا حکم دے دیا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر صورت حال پہلی ہی رہتی۔ تو عمر فاروق اس کے حکم کو تبدیل نہ کرتے۔ لہذا تین طلاقیوں کو حنفی تین پھی محمول اسی علت کی بنا پر کرتے ہیں۔

۱ امرِ قل کا جواب نمبر (۲)

نجفی نے تین طلاقوں کو شمار کرنا بدعتِ فاروقی کہا ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں ان کے وقوع کا ضمناً انکار کیا ہے۔ کیونکہ اگر زمانہ رسالت میں تین طلاقیں بیک وقت وقوع پذیر ہونے کا ثبوت مل جائے تو پھر عمر بن الخطاب پر مخالفت سنت کا انہام نہیں آسکتا۔ ایسے ہم آپ کو دو رسالت میں تین طلاقیں بیک وقت وقوع پذیر ہونے کا ثبوت پیش کریں

بیہقی شریف:

رفاعۃ نامی صحابی نے جب اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں۔ اس کے بعد اس عورت نے حضرت عبدالرحمن بن زبیر سے شادی کر لی۔ چونکہ یہ حقوقِ زوجیت ادا کرنے سے قاصر تھے۔ اس عورت نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا۔ کہ میں یہاں خوش نہیں ہوں۔ میں تو پہلے فاوند کے پاس جانا چاہتی ہوں۔ آپ نے فرمایا۔ دو تو دوبارہ رفاعہ کے پاس جانا چاہتی ہے۔ لیکن ایسا اس وقت تک ہرگز نہیں ہو سکتا۔ جب تک تم اور تمہارا موجود فاوند ہم بستر پر نہ کرو۔

(ذیہقی شریف جلد ۵ ص ۳۳۲)

روایتِ بالائیں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے فاوند کے پاس جانے کے لیے مجامعتِ زوجین شرط رکھی۔ اور یہی ضابطہ ہے اور حلالہ کی ضرورت اس وقت پیش آتی ہے۔ جب عورت پہلے فاوند کے نکاح سے بالکل نکل جائے۔ رفاعہ نے تین طلاقیں دیں۔ تو اگر وہ ایک ہی شمار ہو تیں تو ایک کے بعد دوسرا زبانی یا عملی طور پر ہو سکتا تھا۔ دوسرے کے پاس جانے اور اس سے ہم بستری کرنے کی پابندی بتدی ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تین طلاقوں کو تین ہی شمار فرمایا تھا۔

اس مقام پر اگر کوئی یہ تاویل نکالے۔ کہ رفاعہ نے اپنی بیوی کو بیک مرتبہ دو

بیک وقت تین طلاقیں نہ دی تھیں۔ بلکہ ہر طہر میں ایک طلاق دی جاتی رہی۔ تو ایسی طلاقوں کو تین ہی شمار کیا جائے گا۔ اس تاویل کا جواب حدیث میں موجود ہے۔

بیہقی شریف:

محمد بن ایاس بن بکیر روایت کرتے ہیں۔ کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں۔ پھر اس نے اسی عورت کو اپنے نکاح میں رکھنا چاہا۔ تو مسئلہ پوچھنے کے لیے آیا۔ میں بھی اُس کے ساتھ تھا۔ اُس نے حضرت ابو ہریرہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اس مسئلے میں پوچھا۔ ان دونوں نے فرمایا۔ کہ ہماری رائے یہ ہے۔ کہ اب تو اس سے نکاح نہیں کر سکتا۔ ہاں اگر وہ کسی اور جگہ شادی کرے۔ پھر وہاں سے فارغ ہونے پر تیسرے عقد میں آ سکتی ہے۔ یہ سن کر وہ بولا۔ میں نے تو اپنی بیوی کو ہی ایک مرتبہ تین طلاقیں دی تھیں۔ اور ایک ہی وقت میں دی تھیں۔ تو اس پر عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بولے۔ بھائی۔ تم نے اپنے ہاتھ سے وہ چیز نکال دی ہے جس پر تجھے اختیار تھا۔ اب واپسی مشکل ہے۔

روایت بالا سے معلوم ہوا۔ کہ اگر بیک وقت اور بیک مرتبہ تین طلاقیں دی جائیں۔ تو یہ تین ہی واقعہ ہوتی ہیں۔ یہ تو اکابر سے روایات تھیں۔ آئیے تجھی کو حضرات ائمہ اہل بیت میں سے امام حسن رضی اللہ عنہ کا اس بارے میں نظریہ بتائیں۔

بیہقی شریف:

امام حسن رضی اللہ عنہ کے عقیدے میں عائشہ خنثیہ نامی عورت تھی! ماننے

یہ کہہ کر: اِذْ صَبِيْ اَنْتِ طَالِقٌ فَلَا نَا۔ جاہلی بائیس تین طلاقیں ہیں
یہ سن کر یہ عورت اس قدر روئی کہ امام موصوف کو بھی رو دنا آ گیا۔ اس
کے بعد آپ نے فرمایا: تَوَلَّآ اَنْفِيْ سَمِعْتُ حَبْدِيْ اَوْ
حَدَّ شَيْئِيْ اَبِيْ اَنْتَ سَمِعَ حَبْدِيْ يَقُوْلُ اَيْمًا
رَجُلٍ طَلَّقَ امْرَاَتَهُ طَلًا قَانَا شَلَا نَاعِنَدَ
الْاَقْرَبَاءِ اَوْ شَلَا نَا مَبِيْمَةً لَمْ تَحْدَلْ لَهٗ حَتَّى
تَشِيْحَ رَوْحًا عَنِيْرَةً۔ یعنی اگر میں نے نانا جان سے یہ سنا
نہ ہوتا۔ یا میرے والد گرامی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث نہ سنا
ہوتی۔ جو شخص اپنی بیوی کو تین طہر میں تین طلاقیں دے۔ یا ایک ہی
لفظ میں مبہم طریقہ سے تین طلاقیں دیدے۔ تو وہ عورت اس مرد
کے لیے اس وقت تک حلال نہ ہوگی۔ جب تک کسی اور
جگہ شادی کر کے فارغ نہ ہو لے، تو میں تجھے رکھ لیتا۔ لیکن اب
معاہدہ ہاتھ سے نکل گیا ہے۔

اس روایت سے معلوم ہوا۔ کہ امام حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت علی المرتضیٰ
یا خود حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے تین طلاقوں کے بارے میں یہی سنا تھا۔ کہ ایک ہی
لفظ میں تین مرتبہ طلاق دینے سے تین ہو جاتی ہیں۔ اسی کی تائید میں ایک اور
حدیث ملاحظہ ہو۔

بہیقی شریف:

عن حبيب بن ابي ثابت عن بعض اصحابه قال
جاء رجل الى علي رضي الله عنه فقال طلقته

إِمْرَأَتِي الْفَاقَالَ ثَلَاثَ تَحْرِيمًا عَلَيْكَ وَاقْتِسِمَ
سَائِرَهَا بَيْنَ نِسَائِكَ

(دیہی شریف جلد ۱ ص ۳۳۵)

ترجمہ:

حبیب بن ابی ثابت اپنے کسی ساتھی کی بات ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے پاس آیا۔ اور کہنے لگا۔ میں نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دی ہیں۔ (اس کا کیا حکم ہے؟) آپ نے فرمایا۔ تین نے تو اسے تجھ پر حرام کر دیا ہے اور باقی طلاقیں اپنی دوسری بیویوں میں تقسیم کر دے۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں دور نبوی میں بھی تین شمار ہوتی تھیں۔ اور حضرت صحابہ کرام و ائمہ اہل بیت کا اس پر عمل تھا۔ حضرت علی المرتضیٰ کے پاس حاضر ہونے والے کے متعلق یہ گمان تو نہیں ہو سکتا کہ اس نے ہر ایک طہر میں ایک ایک کر کے ایک ہزار طلاقیں دی تھیں۔ کیونکہ اس کے لیے تو عمر دراز چاہیے تو معلوم ہوا کہ اس نے بیک مرتبہ ہزار طلاقیں بولا تھا۔ جس پر آپ نے فرمایا۔ ان میں سے تین کا چونکہ عورت محل بنتی ہے۔ وہ تو ہو گئیں اور باقی کا اس سے کوئی تعلق نہیں یہ حوالہ جات ہماری اہل سنت کی کتب سے تھے۔ جس سے زمانہ نبوی میں تین طلاقوں کا تین ہر نا ثابت کیا گیا۔ اب کتب شیعوں سے بھی یہ مسئلہ ملاحظہ کر لیا جائے۔

وسائل الشیعہ:

عن ابی ابی جعفر علیہ السلام قَالَ فَإِذَا أَطْلَقَهَا
ثَلَاثًا لَمْ تَحِلَّ لَكَ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا خَيْرًا

وَلَمَّا يَدْخُلُ بِهَا وَطَلَّقَهَا أَوْ مَاتَ عِنْدَ الْمَرْ
تَحِلُّ لِرِزْوَانِهَا الْأَوَّلِ حَتَّى يَدْخُلَ بِهَا الْآخِرُ
عَسَيْلَتَهَا.

(وسائل الشیعہ جلد ۱۵ ص ۳۶۶)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی
کو تین طلاقیں دے دے۔ تو پھر وہ عورت اس کے لیے اُس وقت
تک حلال نہ ہوگی۔ جب تک وہ کسی دوسرے خاوند سے شادی
نہ کرے۔ پھر جب دوسرے شخص سے شادی کرے۔ اور اس دوسرے
نے اس سے وطی نہ کی۔ یا وطی سے قبل مر گیا۔ تو اس صورت میں وہ عورت
پہلے خاوند کے لیے حلال نہ ہوگی۔ اس کے لیے ہم بسترِ شادی شرط ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن الحسن الصيقل قال سألت أبا عبد الله
عليه السلام عن رجل طلق امرأته ثلاثاً
لأنه حل لها حتى تنكح زوجاً غيره وتزوجها
رجل متعة أيحل له أن ينكحها قال لا حتى
تدخل في مثل ما خرجت منه.

(وسائل الشیعہ جلد ۱۵ ص ۳۶۸)

ترجمہ:

حسن صیقل کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا

کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں۔ اب وہ اس کے لیے اس وقت تک حلال نہیں ہو سکتی۔ جب تک کسی دوسرے شخص سے شادی نہ کرے۔ لیکن اس عورت نے ایک مرد سے "ومتعہ" کر لیا تو کیا اس صورت میں پہلے خاوند کے لیے حلال نہ ہوگی۔ جب تک اسی طرح باقاعدہ نکاح نہ کرے۔ جیسا کہ اس کا پہلے خاوند کے ساتھ تھا۔

اگر اس حوالہ پر غبی یہ کہے۔ کہ یہاں تین طلاقوں سے مراد تین طہریں تین مرتبہ طلاق دینا ہے۔ تو یہ اعتراض اگرچہ لائق ہے۔ لیکن بغرض محال ہم ایسا حوالہ واضح طور پر پیش کرتے ہیں۔ جہاں ایک لفظ کے ساتھ تین طلاقیں دی گئیں۔ اور پھر اس پر صلاہ کا حکم بھی لگا گیا۔ اس سے بڑھ کر اگر غیر مدخولہ کو کسی نے بیک وقت تین طلاقیں دے دیں۔ حالانکہ وہ ایک طلاق سے ہی بائز ہو جاتی ہے۔ تو اس پر بھی تین مرتبہ ہو جائیں گی۔ ملاحظہ ہو۔

تہذیب الاحکام؛

عن جعفر عن ابیہ اَنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ
كَانَ يَقُولُ إِذَا طَلَّقَ الرَّجُلُ الْمَرْأَةَ قَبْلَ
أَنْ يَدْخُلَهَا بِهَا شَلَا فِي كَلِمَةٍ وَاحِدَةٍ
فَقَدْ بَانَتْ مِنْهُ وَلَا مِيرَاثَ بَيْنَهُمَا
وَلَا رُجْعَةَ وَلَا تَحِلَّ لَهَا حَتَّى
تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ. وَإِنْ قَالَ هِيَ طَالِقٌ هِيَ
طَالِقٌ هِيَ طَالِقٌ فَقَدْ بَانَتْ مِنْهُ يَا لَوْ لِي
وَهُوَ خَاطِبٌ مِنَ الْخُطَابِ إِنْ شَاءَتْ نَكَحَّتْهُ

رِنَاكَ حَا جَدِيْدًا وَاِنْ شَاءَتْ لَمْ تَفْعَلْ

(تہذیب الاحکام مذکورہ فی احکام الطلاق جلد ۵ ص ۵۴)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

امام جعفر اپنے والد سے بیان کرتے ہیں۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو طہ سے قبل تین طلاقیں ایک ہی لفظ کے ساتھ دے دیتا ہے۔ تو وہ عورت اس سے بائٹہ ہو جاتی ہے اور ان کے درمیان وراثت ختم ہو جاتی ہے۔ اور دوبارہ رجوع کا حق نہیں رکھتا۔ اور وہ اس وقت تک اس مرد پر حلال نہ ہوگی۔ جب تک کسی دوسرے سے نکاح نہ کر لے۔ اور اگر غیر مدخولہ کو مردیوں کہتا ہے تو طلاق والی ہے۔ تو طلاق والی ہے۔ تو طلاق والی ہے۔ تو پہلے طلاق سے وہ بائٹہ ہو جائے گی۔ اب اگر وہ عورت اسی خاوند کے پاس رہنا چاہتی ہے۔ تو نیا نکاح کرنا چلے گا۔ اور اگر چلے تو نہ کرے

نوٹ:

مسلم شریف کی مذکورہ حدیث کی بعض شارحین نے یہ تاویل و توجیہ بیان کی ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر صدیق کے زمانہ میں تین طلاقیں وہ ہیں۔ جو غیر مدخولہ کو دی جائیں۔ ہر عورت کے لیے یہ حکم نہیں۔ تہذیب الاحکام کا حوالہ اس تاویل کی تائید کرتا ہے۔ کیونکہ حیر مدخولہ ایک ہی طلاق سے بائٹہ ہو جاتی ہے۔ باقی دو طلاقوں کی اسے ضرورت ہی نہیں۔ اس لیے وہ لٹو جائیں گی۔

اصراول کا جواب نمبر ۱۲

چلوان لیا۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ہی اپنے دور میں تین طلاقیں کو

تین ہی قرار دے دیا۔ اگر اس کو خلاف سنت اور بدعت سیئہ میں شامل کیا جائے جیسا کہ
 بعضی کا مطلوب ہے۔ تو پھر اس بدعت اور خلاف سنت پر اس وقت میں موجود تمام
 صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اعتراض کرنے کی بجائے اس کی تائید و توثیق کی لکن تصدیق
 کرنے والوں میں حضرت عبداللہ بن عباس بھی ہیں۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
 بھی ہیں۔ اب اس صورت میں دو ہی حالتیں سامنے آتی ہیں۔ ایک یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ارشاد کے مطابق ”کہ میری امت مگر اہی پر جمع نہ ہوگی۔“ اس اجماع کو درست تسلیم کر لیا
 جائے۔ اور یہی احناف کا مسلک ہے۔ یا اسے بدعت میں شمار کیا جائے۔ تو اس
 صورت میں بدعت کے خلاف جو نہیں اٹھتا۔ اور اس کی مخالفت نہیں کرتا۔ وہ بجا لکرتے ہیں
 ملعون ہے۔ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا
 ظَلَمْتَ الْبَدْعُ فِي أُمَّتِي فَلْيَنْظُرِ الْعَالِمُ
 عِلْمَهُ فَمَنْ لَمْ يَفْعَلْ فَقَلْبُهُ لَعْنَةُ اللَّهِ -

(اصول کافی جلد ۱ ص ۵۴ کتاب
 فضل العلم باب البدع مطبوعہ
 طهران طبع جدید)

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب میری امت میں بدعات
 ظاہر ہونے لگیں۔ تو ہر عالم کو اپنے علم کا اظہار ضروری ہے۔ اور جو عالم
 ایسا نہ کرے گا۔ اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت۔

اس صورت کے پیش نظر صرف حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ہی تصور وار نہ ٹھہریں گے بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ابن عباس ایسے بزرگ صحابہ معارف اللہ عنہم قرار پائیں گے۔ اور کوئی بعید نہیں۔ کہ نجفی صاحب احناف کے مسلمان جس طرح حضرت عمر کو معاف نہیں کرتے۔ اسی طرح حضرت علی المرتضیٰ پر بھی ہاتھ صاف کر جائیں۔ مختصر یہ کہ اگر تین طلاقوں کو حضرت عمر کا تین قرار دینا بدعت نہیں۔ تو احناف کا مسئلہ ثابت۔ اور اگر بدعت ہے۔ تو حضرات صحابہ کرام اور ائمہ اہل بیت کی مخالفت۔

اعلان

اگر نجفی اینڈ کمپنی یہ حیلہ پیش کریں۔ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے تین طلاقوں کو تین ہی قرار دینے کے وقت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ہاں میں ہاں نہ ملائی تھی۔ بلکہ اس کی مخالفت کی تھی۔ تو کوئی ایک ایسی روایت جو مندر فرج اور صحیح ہو۔ نجفی وغیرہ پیش کر دیں۔ تو ہم منہ مانگا انعام پیش کریں گے۔

ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین

امرد و ما کا جواب:

تین طلاقوں کو بدعت اور گناہ بھی کہنا اور اس کے وقوع کے جواز کا قول کرنا اور پھر اتباع عمر میں حلال کا حکم دینا۔

یہ اعتراض بظاہر عوام کے لیے کچھ وزن رکھتا ہے۔ لیکن صاحبان علم و بصیرت کے نزدیک وہ ہباء منثورا ہے۔ یہ ایک باریک مسئلہ ہے۔ کہ ایک بدعت یا گناہ کا کام ہو اور اس کے کرنے پر اثرات مرتب ہوتے ہیں۔ یا نہیں؟ ہم اس کو ایک مثال سے واضح کرتے ہیں کہ چوری کرنا گناہ ہے۔ اور اگر کوئی شخص کسی کے

پکڑے چرالے پھر انہیں پہن کر نماز پڑھے۔
 ترکی اس کی نماز کو جائز
 کہا جائے گا۔ ناجائز؟ کسی کی پھری چرائی۔ اور اس سے کسی حلال جانور کو ذبح کر دیا۔
 کیا وہ ذبیحہ حلال ہوا۔ یا حرام؟ آپ بخوبی سمجھ گئے ہوں گے۔ کہ نماز جائز اور ذبیحہ حلال
 ہے۔ یہ تو ان گناہوں کی بات ہوئی۔ جو کبیرہ ہیں۔ لیکن تین طلاقیں بیک لفظ و بیک
 وقت دینا گناہ ہے۔ لیکن کبیرہ نہیں۔ بلکہ یہ مکروہ کے زمرے میں آتا ہے۔ اس لیے ہم یہ
 کہتے ہیں۔ کہ مکروہ کے اپنے مقام پر قائم رہتے ہوئے اس پر عمل کرنے والا گناہ گار ہو
 گا۔ لیکن یہ نہیں کہ اس مکروہ کا وقوع ہی سرے سے باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ قاعدہ یہی ہے
 کہ کسی فعل میں مکروہ کا وجود اس کو باطل نہیں کر دیتا۔ جیسا کہ نماز روزہ وغیرہ صیے افعال
 میں اکثر مکروہات موجود ہوں۔ تو ثواب میں کمی تو آسکتی ہے۔ لیکن سرے سے نماز
 روزہ کا باطل ہونے کا قول کوئی بے وقوف ہی کرے گا

احرام سوم کا جواب:

ملا زناء سے بدتر ہے۔ کیونکہ زنا میں فریقین راضی اور صلاح میں ایک
 فریق ناراض ہوتا ہے۔

اس سلسلے میں ہم یہ وضاحت طلب کرنے میں حق بجانب ہیں۔ کہ حلالہ
 کو زناء سے بدتر کہنے والا اللہ تعالیٰ ہے۔ یا اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 یا ائمہ اہل بیت ہیں؟ اگر ان میں سے کوئی اس کا قائل ہے تو کوئی آیت اللہ

یا تو ان ائمہ و جہالت فریح ہو پیش کرنا بھی کئی ضروری ہے۔ اور اگر نجفی اینڈ کمپنی ان میں سے ایک دلیل
 بھی پیش نہ کر سکیں۔ تو پھر ہم اس کے اٹل میں حلالہ کے ثبوت میں آیات قرآنیہ اماریت
 نبویہ اور اقوال ائمہ پیش کرتے ہیں۔ جس کا واضح مطلب یہ ہے۔ کہ ان حضرات کے
 نزدیک حلالہ جائز ہے۔ اور زنا ناجائز۔ اب مقام عذر ہے۔ کہ حلالہ کو زنا سے

بدر کہنے والا نخبی دراصل ان حضرات پر یہ الزام دھرتا ہے۔ کہ انہوں نے ایک ایسے فعل کی اجازت دی۔ جو زنا سے بدرجہہ۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ اگر بدر کی اجازت ہو گئی۔ تو اس سے کم درجہ کی اجازت خود بخود ہو جائے گی۔ شاید اسی منطقی کے پیش نظر ”متحدہ“ کو شیر مادر سمجھ کر مزے اڑانے کے لیے یار لوگوں نے اپنے ہاں لاگو کر لیا ہے۔ چھوڑیئے ان باتوں کو آپے۔ قرآن و حدیث و اقوال ائمہ سے دُعا سے بدرجہہ۔ کے جواز پر دلائل پیش کریں۔

قرآن کریم:

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ حَتَّىٰ تَنْكِحَ
زَوْجًا غَيْرَهُ۔ (پہ البقرہ)

ترجمہ:

(دو طلاقیں دینے کے بعد مرد رجوع کر سکتا ہے) اور اگر دو کے بعد تیسری طلاق دے دے۔ تو پھر وہ عورت اس کے بعد اس وقت حلال ہوگی۔ جب وہ کسی دوسرے سے نکاح کر لے۔ (اور وہ طلاق دے دے) اور عدت گزر جائے۔)

حدیث:

عن عبد الله بن مسعود عن أبي عبد الله عليه السلام في امرأة طلقها زوجها ثلاثاً قبل أن يدخل بها قال لا تحلُّ له حتى تنكح زوجاً غيره
(دسائل الشیخ محمد رشید ۱۵ باب ان من طلق زوجته ثلاثاً لم يحل له من ۳۵۱)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے عبداللہ بن سنان روایت کرتا ہے۔ کہ امام نے اس عورت کے بارے میں فرمایا۔ جس کو اس کے خاوند نے وطنی سے پہلے تین طلاقیں دے دیں۔ کہ وہ عورت اس مرد کے لیے حلال نہیں رہتی۔ ہاں اگر کسی اور مرد سے نکاح کرے۔ (پھر طلاق لے اور عدت گزارے۔)

صاحب وسائل الشیعہ نے اس مقام پر تقریباً۔ سولہ احادیث ایسی ذکر کی ہیں۔ جن میں اثبات حلالہ کا ذکر ہے۔ اور حلالہ ہوتا ہی یہ ہے۔ کہ پہلے خاوند کے ساتھ نکاح کرنے کے جواز کی صورت۔

بخفی صاحب! ذرا اپنی اداؤں پر غور تو کرو۔ کبھی یہ گپ لگائی گئی۔ کہ منوع کے تمام احکام حلالہ پر فٹ آتے ہیں۔ اور کبھی یہ بڑ لگائی کہ حلالہ زنا سے بدتر ہے۔ ذرا اس تقابلی میدان میں تبادلو تو ہسی۔ کہ ایک عورت حلالہ کے ذریعے پہلے خاوند کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے۔ لیکن کیا وہ اگر زنا کر دالے۔ تو پھر بھی پہلے خاوند کے ساتھ نکاح جائز ہوگا؟ بارہ اماموں کا واسطہ اور خاص کرام الزمان کی فریاد! ان کا نام لے کر اس کے جواز کا فتویٰ صادر فرما دو۔ تو دنیا میں شیعیت پر بہت بڑا احسان ہوگا۔ بیویاں طلاق ثلاثہ کے بعد چکلے سے پھر آئیں۔ پیسے بھی لے آئیں۔ اور پہلے خاوند کی بدستور موطورہ بھی رہیں اور ایک عرصہ تک رنڈو سے لکھی شکر بائیں۔ اور مذہب شیعیت کے تیل جلائیں۔

”منوع کے تمام احکام کا حلالہ پر فٹ آتا۔ ذرا اس بند کھڑکی کو کھولوں۔ تو اندر سے ذاکرین و مجتہدین کی قطار نظر آئے گی۔ اور جوش میں رستے توڑتے ہوں گے۔ حلالہ میں ایک عورت کسی مرد کے ساتھ وقتی نکاح نہیں بلکہ دائمی کی نیت کرتا ہے۔ پھر اگر وہ اپنی مرضی سے چھوڑ دے۔ تو پہلے خاوند کے عقد میں وہ عورت آسکتی ہے

لیکن اگر اس طرح کرنے کی بجائے عورت وہ عمل کرے۔ جو نجفی اینڈ لکھنوی کا محبوب ترین مشغلہ ہے۔ اور بقول اُن کے جسے ایک مرتبہ کرنے والا مرتبہ حسین، دو مرتبہ کرنے والا مقام حسن اور تین مرتبہ کرنے والا مرتبہ علی المرتضیٰ کو حاصل کرنا ہے۔ اور اگر توفیق ملے تو چار مرتبہ کرنے والا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقام پالیتا ہے۔ (والعیاذ باللہ) جب حلال اور منقطع (محبوب ترین مشغلہ شیعیت) احکام میں برابر ٹھہرے۔ تو کیا ضرورت ہے۔ کہ شیعہ عورت حلال نکھواتی پھرے۔ اُسے ہم فرماؤ ہم ثواب کے تحت ”محبوب ترین کام، کرنا چاہئے لیکن ابھی تک کسی کو یہ جرأت نہ ہوئی۔ کہ ”منقطع“ کرانے سے کوئی عورت اپنے پہلے خاوند کے لیے حلال ہو جاتی ہو۔ بلکہ اس کے برعکس حوالہ جات موجود ہیں۔ تو اب برابر ہی کہاں چلی گئی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن صفوان بن یحییٰ عن عبد اللہ بن سکان
عن الحسن الصیقل عن ابی عبد اللہ علیہ
السلام قال قلت لرجل طلق امرأته طلاقاً
لا تجعل له عشي تشيح زوجاً غيرة فأنز وجها
رجل متعة أتجعل للأول قال لا.

(وسائل الشیعہ کتاب الطلاق)

باب انه يشترط في المحلل دوام

العقد الخ جلد ۵، ص ۳۹، مطبوع

تہران طبع جدید۔)

ترجمہ: امام جعفر صادق سے حسن صیقل نے روایت کی۔ کہ میں نے

ان سے ایک ایسی عورت کے بارے میں پوچھا کہ اسے اس کے خاوند نے ایسی طلاق دے دی تھی۔ کہ وہ اب بغیر حلالہ اس کے لیے حلال نہ ہو سکتی تھی۔ کیا اگر یہی عورت کسی مرد سے دو نکاح متعہ کرے۔ تو اس سے پہلے خاوند کے لیے حلال ہو جائے گی؟ امام نے فرمایا۔ ہرگز نہیں۔ صاحب وسائل الشیعہ نے اس مقام پر پانچ احادیث مندرجہ ذکر کی ہیں۔ کہ ”متعہ“ سے عورت پہلے خاوند پر حلال نہیں ہو سکتی۔ غنمی صاحب! اپنے اماموں کو بھی معاف نہ کیا۔ وہ جسے حلال کہیں۔ تم اسے حرام کہتے پھرو۔ اب اپنا مقام و مرتبہ خود ہی متعین کر لو۔ تو بہتر ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

امر چہارم کا جواب:

حلالہ نکالنے والے ملعون ہیں۔ اور سنی پھر اس کو جاری کرتے ہیں۔ گزشتہ اعتراضات کی طرح یہ اعتراض بھی جہالت اور دھوکہ دہی کا پلندہ ہے لَعْنَةُ اللَّهِ الْمُحِلِّ وَالْمُحَلَّلِ لَمْ يَكُنْ فِيهِمْ شَيْءٌ مِّنْ عِلْمٍ وَلَا نَبِيٍّ کی کتب میں موجود ہے۔ لیکن اس کے باوجود ”حلالہ“ کے جواز پر سنی شیعہ دونوں متفق ہیں۔ اب جس صورت حلالہ پر لعنت کا ذکر ہے۔ وہ ایک مخصوص حلالہ ہے ہر حلالہ سبب لعنت نہیں۔ اگر حلالہ بہر صورت امر ملعونہ ہو تا تو اس کی اجازت ہی نہ ہوتی۔ حالانکہ ہم آیت و حدیث سے اس کا جواز ذکر کر چکے ہیں۔ حلالہ کی اقسام کو جاننے کے لیے ہم اہل تشیع کی فقہ میں مشہور کتاب البسوط سے حوالہ پیش کرتے ہیں۔ تاکہ غنمی کی جہالت معلوم ہو سکے۔

المبسوط:

إِذَا تَزَوَّجَ امْرَأَةً لِيُبَيِّحَ لَهَا الزَّوْجَ الْأَوَّلَ
 فَفِيهِ ثَلَاثُ مَسَائِلَ أَحَدُهَا إِذَا تَزَوَّجَهَا
 عَلَى أَنَّهَا إِذَا أَبَاحَ لِلأَوَّلِ فَلَا نِكَاحَ بَيْنَهُمَا
 أَوْ حَتَّى يُبَيِّحَ لِلأَوَّلِ فَالِنِكَاحِ بَاطِلٌ بِالْأَوَّلِ
 جُمَاعٍ لِمَا رَوَى عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 أَنَّهُ لَعَنَ الْمُحِلَّ وَالْمُحِلَّ لَهُ.

الثانية تزوجها على انه اذا اباحها للاول
 طلقها فالنكاح صحيح والشرط فاسد
 الثالثة - اذا انكحها معتقدا انه يطلقها.

المبسوط جلد چہارم

(ص ۲۲۸، ۲۲۷)

ترجمہ:

جب کوئی عورت اپنی شادی اس غرض سے کراتی ہے۔ کہ وہ پہلے
 خاوند کے لیے حلال ہو جائے۔ تو اس میں تین مسائل ہیں۔ اس
 شرط پر نیا نکاح کرے۔ کہ جب خاوند اسے پہلے کے لیے حلال
 کر دے گا۔ تو نکاح فوراً ختم ہو جائے گا۔ یا اس شرط پر نکاح کرے
 کہ وہ پہلے خاوند کے لیے حلال کر دے۔ اس صورت میں نکاح بالافتاق
 باطل ہے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔ کہ محلل اور

محلل پر لعنت ہے۔

دوسرا۔ اس شرط پر نکاح کرے۔ کہ جب پہلے کے لیے ملال ہو جائے گی۔ تو پھر نیا فائدہ طلاق دے دے گا۔ اس صورت میں نکاح درست ہے۔ اور شرط فاسد ہے۔

تیسرا۔ نکاح کرتے ہوئے صرف اس کی نیت میں ہے۔ کہ یہ فائدہ مجھے طلاق دے دے گا۔ (شرط وغیرہ کوئی نہیں لگاتی)

حلالہ کی ان تین اقسام میں سے صرف پہلی قسم پر لعنت کا اطلاق ہوتا ہے۔ دوسری دونوں اقسام اس زمرے میں نہیں آتیں۔ اب ان اقسام کے بعد نجفی کے وہ الفاظ پھر سے پڑھیں ”ہدایہ گواہ ہے۔ کہ حلالہ کا کاروبار کرنا لعنتی لوگوں کا کاروبار ہے“ آخری دو صورتوں میں انراہل بیت نے اس ”لعنتی کاروبار“ کو جائز قرار دیا۔ قرآن کریم اور احادیث اس کے جواز پر موجود ہیں۔ تو بقول نجفی قرآن وحدیث نے ”لعنتی کاروبار“ کی اجازت دی۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ ذرا دل پر ہاتھ رکھ کر بتلاؤ۔ کہ اگر کسی شیعہ عورت نے نام کے قول پر عمل پیرا ہو کر ”حلالہ“ نکالا۔ (اور وہ بھی آخری دو صورتوں میں کسی ایک صورت کے مطابق) وہ بیچاری تو دو ملعون، ”ٹھہری۔ اور ”مشکی کتیا“ بن گئی۔ لیکن اُسے اس راستہ پر ڈالنے والے کے بارے میں کیا کہو گے؟

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اور پیچھا جاؤ:

”حلالہ والی عورت مشکی کتیا کی طرح ہے الخ“ انلاز تحریر نجفی کے مذہب اور مسلک کا امین دار ہے۔ جس عورت کو تین طلاقیں سے مرد نے فارغ کر دیا۔ کتنی وہ عورتیں ہیں۔ جو حلالہ نکال کر پہلے فائدہ کے پاس آنا چاہتی ہیں۔ اور کتنی تعداد ان کی جو حلالہ کے لیے تیار ہوں۔ اگر اس کا سر دے کیا جائے۔ تو چند فی صد عورتیں ایسی دکھانی دیں گی۔

جو کہیں نیا نکاح رچانے کے بعد وہاں سے فراغت چاہتی ہوں۔ اور پھر سے اُسی خاندان کے پاس آنے کی تمنا رکھیں۔ جس نے ایک مرتبہ اسے اپنی زوجیت سے نکال دیا تھا۔ اول تو وہ ”حلالہ“ کے لیے کہیں جائے گی نہیں۔ اور اگر کسی مجبوری کے تحت اُسے نئے شادی کرنا پڑی۔ تو دلچسپی کا معاملہ تقریباً ختم ہو جاتا ہے۔ ان چند فی صد عورتوں کے لیے ”مشکی کتیا“ کا کام پورا ہونے کے بعد کے لیے باری باری آنے والے گتے اور دیگر خرافات کا اظہار شاید اس لیے کیا گیا کہ ”دوش کی کتیا“ کے الفاظ اور حلالہ نکالنے والے کے لیے وہ مخلوق جنم لیتی ہے۔ جو کسی دوران امام باڑہ کے کونز میں پلنے والے ”آزاد قوم“ کہلاتی ہے۔ اور اس کی آزادی اور ”مشک ریزی“ کی ایک جھلک ”دفعہ کاغذ“ کی درج ذیل عبارت پیش کر رہی ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن زرارة عن ابی جعفر علیہ السلام قال
 قلت لہ جعلت فداک الترحیل یتزوج
 المتعہ و ینقضی شرطها ثم یتزوج وجہا
 رجل اخر حتی بانث ثم یتزوج الاول
 حتی بانث منه ثلاثا وتزوجت ثلاثة
 ارج یحل للاول ان یتزوجها قال نعم کم
 شاء لیس ہذہ مثل الحرۃ ہذہ مستاجرۃ
 وہی بمنزلۃ الاماء۔

(فروع کافی جلد ۵ کتاب النکاح صفحہ نمبر ۴۶۰)

(وسائل الشیعہ جلد ۱۸ صفحہ ۲۸ کتاب النکاح)

ترجمہ:

زرارہ نے امام باقر رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ حضور! میں آپ پر قربان!
 ایک شخص کسی عورت سے متہ کرتی ہے۔ پھر اس سے بڑا ہوتی ہے۔
 پھر تین دفعہ قطع تعلق اور تین دفعہ نیا غاوند کر لے۔ کیا اب پہلا شخص اس سے
 پھر متہ کر سکتا ہے؟ امام نے فرمایا۔ ہاں۔ وہ تہنی مرتبہ چاہے متہ کر لے
 یہ کوئی آزاد عورت کی مانند تھوڑی ہے۔ ایک کرایہ پر لھے گئی لونڈی کی
 طرح ہے۔

پلتے پلتے ایک اور حوالہ ملاحظہ ہو جائے۔

مصائب النوائب:

وَأَمَّا تَأْسِيعًا فَلَا تَمَّا نَسَبَهُ إِلَىٰ أَصْحَابِنَا
 وَمِنْ أَنْهَلْمُ جَبَّوْزُوا أَنْ يَتَمَتَّعَ الرَّحْبَالُ
 الْمُعْتَقِدُونَ لَيْلًا وَاحِدَةً مِنْ امْرَأَةٍ
 سَوَاءٌ كَانَتْ مِنْ ذَوَاتِ الْأَقْرَبَاءِ أَمْ لَا فَمِنَّا
 خَانَ فِي بَعْضِ قَبِيُودِهِ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَصْحَابَ
 قَدْ خَصَّوْا ذَلِكَ بِالْأَسْبَةِ لَا يَغْيِرُهَا
 مِنْ ذَوَاتِ الْأَقْرَبَاءِ۔

مصائب النوائب از نور اللہ شوستری

کتاب النکاح باب المتعة

ترجمہ

مسنف تراقص الروافضی نے من جملہ دیگر اعتراضات کے ایک اعتراض

یہ بھی ہمارے اصحاب کی طرف منسوب کیا ہے۔ کہ ہم (اہل تشیع) اس بات کے قائل ہیں۔ کہ ایک رات میں ایک ہی عورت کے ساتھ باری باری کئی مرد متعہ کریں۔ وہ عورت چاہے حیض آنے والی عورتوں میں سے ہو۔ یا ادھیڑ عمر کی اس کا حیض منقطع ہو چکا ہو۔ یہ اعتراض کچھ تبدیل شدہ ہے۔ کیونکہ ہمارے مسلک میں (متعہ دوریہ) کا جو جواز ہے۔ وہ ہر عورت کے لیے نہیں۔ بلکہ اس کے لیے کہ جو ادھیڑ عمر کی ہو یعنی حیض اُسے نہ آتا ہو۔

فروع کافی، وسائل الشیعہ اور مصائب النوائب کے حوالہ جات سے شیعہ مسلک کا بہترین وظیفہ اور اعلیٰ عبادت «متعہ دوریہ»، ثنابت ہو سکتی ہے۔ ثنابت کیا بلکہ خود اس کے جواز پر اقرار کیا جا رہا ہے۔ «متعہ دوریہ»، کیا ہونا ہے۔ اس کی ایک کیفیت ابھی آپ نے مصائب النوائب کے حوالہ میں ملاحظہ فرمائی۔ یعنی ایک ہی شیعہ عورت (اس لیے کہ سنی تو اس فعل کے قائل ہی نہیں) ایک ہی رات میں کئی «شب زندہ داروں»، کی خواہشات نفسانیہ پوری کر رہی ہے۔ غالب گمان یہی ہے کہ اس مشق کے لیے (جو اعلیٰ عبادت ہے) کوئی عام مکان، نہیں ہونا چاہیے۔ بلکہ «متبرک اور مخصوص» جگہ ہونی چاہیے۔ چلو مان لیا کر جہاں چاہے اس پر عمل کر لو۔ لیکن ایک عورت سے بیک وقت تو دو آدمی بھی متعہ نہیں کر سکتے۔ یہاں تو درجنوں کا تذکرہ ہے۔ اب یا تو وہی صورت ہوگی۔ جو نجفی کی پسندیدہ ہے۔ کہ ایک عضو مخصوص کے ساتھ چمٹا ہوا ہو۔ دوسرا ران میں مصروف اور تیسرا بغل میں کام نکال رہا ہو۔ اور چوتھا کسی اور جگہ کا متلاشی ہو۔ یا پھر باری کا انتظار کریں۔ اور ٹکٹ لے کر پہلے کے فارغ ہونے کا انتظار کریں۔

وہ بچاری

بارہ اماموں کا واسطہ دے۔ امام الزمان کو پکارے۔ لیکن جو اذ متعہ کے شانہ نبین

دو زنی فرشتوں کی طرح کچھ سنتے ہی نہیں بس اپنے دام کے بدلے اپنے کام سے واسطہ کوئی مرے یا جسے۔ مذہب زندہ ہو رہا ہے۔ اس کشمکش میں اگر کوئی روح اُنہی کی توفیق نشیر کی بنا پر کم از کم ”حجۃ الاسلام“ تو ضرور بنے گی۔

قارئین کرام! بلکہ نجفی اینڈ ٹیکنی! ذرا ایمان سے بتلانا۔ (کیونکہ بزمِ خوشیوں مؤمنین ہوا) کہ یہ عورت دو شکی کیا، اور اس سے متنع کرنے والے خان بہادر وہی ہیں۔ کہ نہیں۔ جو تمہیں حلالہ کی صورت میں نظر آئے تھے۔ یہ سب کچھ اسی انداز کی وجہ سے لکھنا پڑا۔ جو نجفی نے اپنا یا لقا۔ ورنہ ہمیں اس کی کیا پڑی تھی۔ کہ کسی کی نجی زندگی اور وہ مذہبی سکون میں روڑے اٹکائیں۔

اصر ششم کا جواب

”حلالہ نکالنے والے سانڈ کی مثل ہیں“ اس کا جواب تو تقریباً گزشتہ سطور میں ہو چکا ہے۔ بہر حال نجفی سے یہ پوچھا جائے کہ جن صحابہ کرام نے حلالہ پر عمل کیا کیا بیان کی تو بین نہیں تو این صحابہ کرام کی کیا تہمتیں۔ ذرا امام باقر رضی اللہ عنہ کے حضور چلیں۔ گزشتہ اوراق میں وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۶۶ کا حوالہ ہم درج کر چکے ہیں۔ جس میں مذکور تھا۔ کہ آپ کی یہ حدیث ہے۔ ”اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دے۔ تو وہ اس پر دوبارہ حلال اس تحت تک نہ ہوگی۔ جب تک وہ حلالہ نہ نکلوالے۔ اور اگر دوسرے مرد سے نکاح کرنے کے بعد اس سے ہم بستری نہ کی۔ یا خاوند مر گیا۔ اور ہم بستری کا موقعہ ہی نہیں ملا۔ تو صرف نکاح کرنے سے وہ پہلے فائدہ کے لیے حلال نہ ہوگی“

امام باقر رضی اللہ عنہ سے یہ مسئلہ کسی نے دریافت کیا۔ وہ سائل آپ کے اصحاب میں سے ہی ہوگا۔ اس حوالہ کے پیش نظر ہم یہ کہہ سکتے ہیں۔ کہ نجفی نے تین شدید گستاخوں کا ارتکاب کیا۔

- ۱۔ امام باقر کے اصحاب کو سانڈ سے تشبیہ دی۔
 - ۲۔ ائمہ اہل بیت کے حکم کا مذاق اڑا کر ان کی توہین کی۔
 - ۳۔ قرآن و حدیث نے حلالہ کا جواز بتایا۔ ان کا بھی تمسخر اڑایا گیا۔
- ان امور کی روشنی میں ہر بڑھا لکھا ”دجھنی“ کی ”مجتہد اہل بیت“ اور ”دعوئی ایمان“ کا اندازہ کر سکتا ہے۔ اور ایمان و کفر میں سے ایک اس کا پسندیدہ نظریہ معلوم کیا جاسکتا ہے۔

یضل بہ کثیرا ویہدی بہ کثیرا

اعتراف نمبر ۶۰

حقیقت فقہ حنفیہ

زنا کی متعدد صورتوں میں حد کی تنسیخ

فتاویٰ قاضی خان

لو تزوج بذات رحم محرّم نحو البنات
والاخت والام والعمّة والخالة وحباً
معها الاحد عليه في قول ابى حنيفة
وان قال علمت انها على حرام عند ابى
حنيفة ولو تزوج امرأة لها زوج
فوطيها الاحد عليه عند ابى
حنيفة۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب الحدود جلد دوم ص ۸۴۱)

ترجمہ: اگر کوئی شخص ایسی عورت سے نکاح کرے جس سے نکاح زنا حرام ہے، مثلاً بیٹی

بین، ماں، پھوپھی، خالہ اور پھر ان سے ہم بستری کرے۔ اور یہ بھی کہے کہ میں جانتا تھا۔ کہ یہ عورتیں مجھ پر حرام ہیں۔ تو امام اعظم فرماتے ہیں کہ ایسے شخص پر کوئی حد یعنی سزائے شرعی انیس ہے۔ نیز اگر کوئی شخص شوہر دار عورت سے نکاح کرے۔ اور پھر ہم بستری کرے اور یہ بھی دعویٰ کرے کہ میں اس کو حلال سمجھتا تھا۔ تو بھی امام اعظم کے نزدیک اس پر حد نہیں ہے نیز۔ لو استاجر امراتہ لیزنی بیہاضتی بہا لایجد فی قول ابی حنیفۃ۔ اگر کوئی شخص کسی عورت کو زنا کے لیے کرائے پر لائے۔ اور پھر اس سے زنا کرے تو امام اعظم فرماتے ہیں۔ کہ اس پر سزائے شرعی نہیں ہے۔ نیز رجل ذی بصغیرۃ لا تحتمل الجماع فاغضاها لحد علیہ اگر کوئی شخص ایسی کم سن بچی سے زنا کرے جو ہم بستری کے قابل نہ تھی اور اس کو اغضا یعنی اس کے حیض و پیشاب کے مقام کو ایک کر دے تو اس پر کوئی حد نہیں ہے۔

ومن اتی امراتہ فی موضع المکر وہ او عمل عمل قوم لوط فلا حد علیہ عند ابی حنیفۃ۔

(الہدایہ کتاب الحدود جلد ۱ ص ۶۱)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص عورت سے وہی فی الدبر کرے۔ یا مردوں سے برافعل کرے۔ تو امام اعظم فرماتے ہیں۔ کہ اس پر کوئی حد یعنی سزائے شرعی نہیں ہے۔

نوٹ:

قیاس کن زنگستان من بہار مرا۔ فقہ حنفی بے بے جس میں کوئی شخص ماں سے نکاح کرے یا زنا کرے اس پر کوئی حد شرعی نہیں ہے۔ تو پھر کسی اور مجرم کو کیا ڈر ہے۔ نیز کرائے کی عورتوں سے زنا کرنا عورتوں کی گانڈ مازنا لوگوں سے برافضل کرنا امام اعظم کے نزدیک۔ ایسے گناہ نہیں ہیں۔ جن کی کوئی سزا شرعی ہو۔ پس حنفی ملازم کو چاہیے۔ کہ امام صاحب کی اجازت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے مذکورہ فعل خیر بجالائیں اور اس کا ثواب روح نعمان کو ہدیہ کریں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳۵ تا ۱۳۷)

جواب:

نخعی کے اعتراض کا پہلے خلاصہ عرض کیا جاتا ہے۔

۱۔ محارم (ماں، بہن، بیٹی وغیرہ) سے نکاح کرنے والے اور ان سے وطی کرنے والے کے لیے باوجودیکہ وہ اسے حرام سمجھتا ہو۔ حد نہیں ہے۔

۲۔ شادی شدہ عورت سے نکاح کرنے والے پر بھی حد نہیں۔ اگرچہ وہ اس کے ساتھ وطی کرنے کو جائز ہی سمجھے۔

۳۔ زنا کے لیے اجرت پر لی گئی عورت سے وطی پر حد نہیں۔

۴۔ کم سن بچی کے ساتھ لواطت کرنے والا بھی حد سے بچ جائے گا۔

۵۔ عورت یا مرد کے ساتھ زنا کرنے والا بھی حد لگنے کے دائرے میں نہیں آئے گا۔

یہ تھے وہ پانچ امور جن کو نخعی نے اعتراض کی بنیاد بنایا۔ اور عوام کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی کہ فقہ حنفی اس قدر بے حیا اور بے باک ہے کہ اتنے بڑے بڑے کاموں پر بھی ان کے ہاں حد نہیں ہے۔ لیکن صاحبان علم و دانش بخوبی آگاہ ہیں کہ یہی

باتیں جو فقہ حنفی پر اعتراض کے لیے نجفی نے منتخب کیں۔ خود ان کی فقہ جعفریہ میں بھی موجود ہیں۔ انداز تحریر سے نجفی نے یہ مغالطہ دینا چاہا۔ کہ جب ان کاموں پر حنفی مسلک میں حد نہیں ہے۔ تو پھر ان کے کرنے میں قباحت نہ رہی۔ اسی مقصد کو وہ ”نوٹ“ اس کے ضمن میں یوں تحریر کر رہا ہے۔ ”دس حنفی طوائف کو چاہیے کہ امام صاحب کی اجازت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے الخ“۔ قارئین کرام! فتاویٰ قاضی خاں ہو یا ہدایہ یا کوئی دوسری فقہ حنفی کی کتاب۔ نجفی اینڈ کمپنی ان میں سے ایک ادھ سطر بھی ایسی نہیں دکھا سکتے۔ کہ ان افعال قبیحہ کی امام اعظم نے اجازت دی ہے۔ اجازت دینا اور بات ہے۔ اور ان بڑے کاموں پر حد دنگنا اور بات ہے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے صرف ان پر حد کے نہ ہونے کا ذکر فرمایا۔ باقی رہا ان کے جواز کا قول تو کہیں بھی اس کا ثبوت نہیں۔ یہ نجفی کا اختراعی اجتہاد ہے یعنی ہر وہ کام جس پر حد نہ ہو۔ وہ نجفی اینڈ کمپنی کے نزدیک جائز ہے۔ یہ قانون ہمارا نہیں بہر حال یہ مغالطہ دیکر اس نے اپنا آٹو سیدھا کرنے کی کوشش کی۔ اور عام آدمی کو فقہ حنفی سے متنفر کرنا چاہا۔

دوسرا مغالطہ یہ دیا جا رہا ہے۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس قدر قبیح افعال ہونے کے باوجود ان پر حد نہیں۔ اور حد کا خود بریکٹ میں مطلب یہ نکالا کہ ان پر سزائے شرعی نہیں۔ اول تو ان تمام مسائل میں ”حد نہیں“ ہونا فقہ حنفی کا متفق علیہ نہیں۔ دوسرا حد نہ ہونے سے مراد مطلقاً سزائے شرعی نہیں۔ اول تو ان تمام مسائل میں شادی شدہ کے لیے رجم اور غیر شادی شدہ کے لیے سو کوڑے ہیں۔ امام اعظم کا کہنا یہ ہے۔ کہ ان افعال مذمومہ پر ”حد زنا“ نہیں آئے گی۔ کیونکہ زنا کی تعریف کیا ہے؟ اہل تشیع اور اہل سنت کی کتب معتبرہ سے اس کی تعریف سنیے۔

زنا کی تعریف

الروضۃ البہیہ شرح اللعۃ الدمشقیہ

الرَّزَا اَيْلَا مَجَّ الْبَالِغِ الْعَاقِلِ فِي فَرْجِ امْرَأَةٍ
مُحَرَّمَةٍ مِّنْ غَيْرِ عَقْدٍ وَلَا مِلْكِ وَلَا شُبُهَةٍ
قَدَّرَ الْحَشْفَةَ أَيْ مَقْدَارَ الْحَشْفَةِ فِي
فَرْجِهَا۔

(۱- الروضۃ البہیہ جلد نہم کتاب الحدود حد الزنا صفحہ نمبر ۵۵
مطبوعہ قم طبع جدید)

(۲- فتح القدر جلد چہارم ص ۱۳۸ مطبوعہ معرکتہ الجہاد)

ترجمہ:

کسی ماقل بالغ مرد کا اپنا آلاتِ نسل بقدرِ حشفہ کسی ایسی عورت کی شرمگاہ
میں داخل کرنا کہ جس کے ساتھ عقد نہ ہو اور نہ وہ اس مرد کی ملک
یا شبہ ملک میں ہو۔ زنا کہلاتا ہے۔

صاحب اللعۃ الدمشقیہ نے زنا کی تعریف میں ذکر شدہ قیود کا فائدہ بیان
کرتے ہوئے لکھا کہ

عورت سے مراد ایسی عورت ہے جو بالغ ہو۔

اور شرمگاہ میں سے مراد لواطت کو خارج کرنا ہے۔

اگرچہ لواطت تبیح ترین اور فحش ترین عمل ہے۔ اور "عقد" کی قید سے وہ محاذِ مکمل گئیں۔
 اگر جن کے ساتھ نکاح کے بعد وطی کی گئی ہو۔ مختصر یہ کہ زنا کے لیے عورت بالغہ ہونا
 چاہیئے۔ کہ اگر نابالغہ ہے۔ تو اس کے ساتھ بد فعلی پر زنا کی تعریف صادق نہ آنے کی
 وجہ سے اس پر مد زنا جاری نہ ہوگی۔ بقول شیعہ مجتہد نجفی کے اعتراض کا جواب
 خود کتب شیعہ نے دے دیا۔

اسی طرح زنا کے لیے عورت کی "دشتر مگاہ" میں دخول ہونا ضروری ہے۔ اب جو
 شخص "دشتر مگاہ" کی بجائے در میں وطی کرتا ہے۔ چاہے وہ عورت کی ہو یا مرد
 کی وہ بھی زنا میں شامل نہ ہونے کی وجہ سے مد زنا سے بچ جائے گا۔ یہ جواب
 نجفی کے اعتراض کا ہو گیا۔ اور نکاح کیے بغیر محارم سے وطی ہو۔ اب جبکہ
 کسی نے محارم سے نکاح کیا پھر وطی کی۔ تو وہ بھی اس تعریف سے خارج ہو
 گا۔ اس قید نے نجفی کے اعتراض ما، ما کا جواب دے دیا۔

نوٹ:

گزشتہ ادراق میں فروع کافی بلائیم منو نمبر ۱۵ کتاب النکاح کا ایک حوالہ گزر چکا
 ہے۔ جس میں مذکور تھا۔ کہ اگر کوئی شخص ما، بہن سے نکاح کر کے ان سے وطی کرنا
 ہے۔ اور پھر اس وطی سے کوئی بچہ پیدا ہوتا ہے۔ تو وہ بچہ ہرگز ہرگز حرام زادہ نہیں
 کہلائے گا۔ بلکہ اس کو حرامی کہنے والے پر حد لگے گی۔ اور اسی طرح وہ نکاح کرنے
 والا بھی حد سے بچا رہے گا۔ فروع کافی کی عبارت کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی: (ترجمہ):

مثال اس کی یہ ہے۔ کہ وہ عورتیں کہ جن کے ساتھ نکاح کرنا اللہ تعالیٰ
 نے قرآن کریم میں حرام قرار دے دیا۔ جیسا کہ ما، بیٹی، بہن وغیرہ

ان کے ساتھ نکاح کرنا تو جائز ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے منع کرنے کی وجہ سے حرام ہوا۔ لہذا ان تمام محرمات سے شادی کرنا باعتبار شادی کرنے کے جائز اور دوسری وجہ سے حرام اور فاسد ہے۔ کیونکہ کسی سے شادی اسی طریقہ سے ہو سکتی ہے۔ جو طریقہ اللہ تعالیٰ نے مقرر فرمایا۔ اس لیے یہ شادی بدکاری اور فعل مردود و متصور ہونے کی وجہ سے قاضی کے لیے لازم ہے۔ کہ ایسے دو مرد و عورت میں فوراً تفریق کر دے۔ لیکن اس کے باوجود یہ نکاح مدزنا، شمار نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی اس سے پیدا ہونے والی اولاد ”حرام زادی“ ہوگی۔ اور جو شخص کسی ایسے شخص کو زنا کی ہمت لگائے گا۔ جس کے ہاں محارم کے نکاح سے بچے پیدا ہوئے۔ (یعنی محارم سے نکاح کو زنا پر محمول کرے گا) تو اس ہمت لگانے والے پر حد قذف جاری کی جائے گی۔ کیونکہ وہ بچہ کہ جس کی وجہ سے زنا کی ہمت لگائی جا رہی ہے۔ وہ شادی کے طور پر پیدا ہوا ہے۔ اگرچہ یہ شادی فاسد تھی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو حرام کر دیا تھا اور ایسی صورت میں پیدا ہونے والا بچہ اسی باپ کی طرف منسوب ہوگا (جس کے نطفے سے یہ پیدا ہوا) جیسا کہ متون میں سے ایک قلم پر ایسا ہوتا رہا۔ بہر حال یہ نکاح حد زنا سے خارج ہے۔ لیکن بطور سنرا ان دونوں میں بیوی میں تفریق لازم ہے۔ اور پھر اسے اس طرف لٹکانا چاہیے۔ جو جائز اور حلال صورت ہے۔

یہ حوالہ خود اپنا آپ تبصرہ ہے۔ لہذا اسے بار بار پڑھیں۔ بلکہ غیبی کو بھی کوئی سناج بلکہ خاص کر اس وقت جب ”مجموع علی“ کا بہت بڑا مجمع ہو۔ تاکہ ان سب کو حلالی اولاد پیدا کرنے کا ایک اور نسخہ ہاتھ آجائے۔ اور اس پر انگشت اٹھانے والے

کی خبر لی جائے۔

نابالغہ کے ساتھ بدکاری کے مرتکب پر اگرچہ حد زنا نہیں لیکن اچھا ہوتا کر نعتی "فتاویٰ قاضی خان" کی پوری عبارت نقل کر دیتا۔ تاکہ حقیقت حال کی پوری وضاحت ہو جاتی۔ عبارت یہ ہے۔

قاضی خان:

رَجُلٌ زَنِيَ بِصَغِيرَةٍ لَا تَحْتَمِلُ الْجَمَاعَ فَأَ
قُضَاهَا لِأَحَدٍ عَلَيْهِ فِي قَوْلِهِمْ تَنْظُرُ فِي
الْأَفْضَاءِ إِنْ كَانَتْ تَسْتَمْسِكُ الْبُؤْلَ كَانَ عَلَيْهِ
الْمَهْرُ بِالْوَطْئِ وَفُلْتُ الدِّيَةَ بِالْأَفْضَاءِ وَإِنْ
كَانَتْ لَا تَسْتَمْسِكُ الْبُؤْلَ كَانَ عَلَيْهِ جَمِيعُ الدِّيَةِ
وَلَا مَهْرَ عَلَيْهِ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَآبِي
يُوسُفَ رَجِمَا اللَّهُ تَعَالَى -

(فتاویٰ قاضی خان جلد سوم ص ۵۰۸ بر حاشیہ فتاویٰ

عالمگیری۔ مطبوعہ مصر)

ترجمہ:

جس شخص نے نابالغہ سے بدکاری کی جو جماع کے قابل نہ تھی اور
اس نفل سے دُود پختی حالت انفراد میں ہو گئی۔ تمام ملّا، کا فتویٰ ہے
کہ اس شخص پر حد زنا نہیں ہے۔ پھر اس عورت کے انفراد کو
دیکھا جائے گا۔ اگر وہ پیشاب روک سکتی ہے۔ تو پھر بدکاری کرنے
والے پر بوجہ وطی کے حق مہر ہوگا۔ اور انفراد کی وجہ سے تہائی دیت

ہوگی۔ اور اگر وہ پیشاب نہیں روک سکتی۔ تو پھر وطی کرنے والے پر پوری
دیت ہوگی۔ اور حق مہر نہیں ہوگا۔ یہ قول امام اعظم رضی اللہ عنہ اور امام
ابووسف کا ہے۔

فتاویٰ قاضی خان کی عبارت اور اس کے ترجمہ سے قارئین کرام آپ صغیر کے ساتھ
بدکاری کے ارتکاب کرنے والے کے متعلق ”عدزنا“ کے نہ ہونے کی وجہ جان چکے
ہیں۔ وہ یہ کہ اس فعل پر درحقیقت ”عدزنا“ کی تعریف ہی صادق نہیں آتی لیکن یہ بھی
واضح ہوا۔ کہ ایسے شخص کو بالکل معافی نہیں دی گئی۔ بلکہ ایک صورت میں حق مہر اور نصف دیت
اور دوسری صورت میں مکمل دیت کی سزا ہے۔ آخر اس سزا کو نجفی نے ذکر کیوں نہ کیا؟
وجہ صاف ظاہر ہے۔ کہ احکامات کے ساتھ حدود و عادات نے ایسا کرنے پر مجبور کیا
ہوگا۔

الدلائل المختارہ:

وَلَا حَدَّ بِالزَّانَا يَأْتِي الْمُسْتَأْجِرَةَ أَحَىٰ لِلزَّانَا وَالْحَقُّ
وَجُوبُ الْحَدِّ كَالْمُسْتَأْجِرَةِ لِلْغَدْمَةِ۔

(الدر المختار جلد ۱ ص ۱۷ مطبوعہ مصر)

ترجمہ:

اس عورت کے ساتھ بدکاری کرنے پر عد نہیں جو کرائے پر لائی ہو۔
اور حق یہ ہے۔ کہ اس پر بھی عدزنا ہے۔ اسی طرح جس طرح خدمت کے لیے
تخواد پر لائی گئی عورت کے ساتھ بدکاری پر ہے۔

نجفی نے بان بوجہ کہ اس قول راجح کو چھوڑ دیا۔ اور مرجوح پر گرفت کی دھوکہ دہی
آخر اس کی پرانی عادت ہے۔ اور حسد و بغض اس کا بیچھا چھوڑنے کے لیے تیار نہیں

ان کے ہاتھوں ایسا کرنے پر مجبور جیسا کہ حضرت زینب کی بددعا کی وجہ سے روزِ ناپائیدار گریبان چاک کرنا (موجودہ ماتم) وغیرہ ان کے مقدر میں ہو چکا ہے۔

مختصر یہ کہ محرمات کے ساتھ نکاح کرنے اور اس کے بعد وطی کرنے والے پر حد زنا اس لیے نہیں کہ یہ فعل زنا کی تعریف میں داخل نہیں ہے۔ یہ تو تھی وجہ مدد لگنے کی۔ لیکن شیعوں نے تو کمال کر دی۔ کہ اس طرح سے پیدا ہونے والا بچہ ہرگز "حرام زادہ" نہیں۔ کیونکہ وہ "نکاحِ رشہ" سے پیدا ہوا ہے۔ "نکاحِ رشہ" واقعی قابلِ غور اور قابلِ عمل ہے۔ اس سے دو قدم اور آگے چلئے۔ تو آپ ایک عجیب مقام پر کھڑے پائیں گے۔ "فروع کافی"، والے نے تو نکاحِ محرم کی دو تیسریں بیان کیں تھیں ایک درست اور دوسری فاسد۔ لیکن قربان جائیں شیعہ معتمد شیخ زین العابدین پر کہ اس نے اپنے ایک نامی گرامی "ابو ضیفہ" سے محرم کے ساتھ وطی کی ایک "عمدہ تدبیر" بیان کی ہے۔ سنیئے۔

ذخیرۃ المعاد:

لزوم غسل غالی از قوت نیست و از ابو ضیفہ نقل شدہ کہ جماع در فرج محرم
بالت حریر جائز است۔

(ذخیرۃ المعاد تالیف شیخ زین العابدین مطبع ریاض الرضا
اشرف آباد لکھنؤ ۱۳۱۷ھ باب الطہارت ص ۷۸)

ترجمہ:

کسی شخص نے شیخ زین العابدین سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص خواہت
نفسا نیہ پورا کرنے میں یہ طریقہ اختیار کرے۔ کہ زوال کی طرح کا کوئی
پٹڑا اپنے عضوِ مخصوص پر اس طرح پھیٹ لے۔ کہ دونوں (مرد

اور عورت) کی شرمگاہیں بلا واسطہ ایک دوسرے سے نہ چھو
 پائیں۔ یا طرف یعنی عورت کی شرمگاہ بہت کٹاؤ ہے۔ یا منظوف
 (مرد کا آلت ناسل) باریک ہو۔ کہ طرف سے متس نہ ہونے پائے۔ ان
 حالتوں میں غسل واجب ہے یا نہیں۔ اس کے جواب میں شیعہ
 مجتہد نے کہا۔

غسل لازم ہونا مضبوط وجہ رکھتا ہے۔ اور وہ ابوحنیفہ سے منقول ہے
 کہ محارم کے ساتھ ان کی شرمگاہ میں جماع کرنا جائز ہے۔ جبکہ جماع کرنے والے
 نے اپنے عضو مخصوص پر ریشم کا کپڑا لپیٹ رکھا ہو۔

نوٹ:

۱۹۵۷ء علامہ محمود احمد رضوی نے یہی عبارت اپنے رسالہ ”رضوان“ میں پیش کی
 تو اس وقت شیعہ برادری کی طرف سے ایک اخبار بنام ”رضا کار“ کے ایڈیٹر
 نے یہ جواب لکھا تھا۔

”وہاں ممکن ہے۔ کہ کوئی بے سود یہ شبہ پیدا کرنے کی کوشش کرے۔ کہ
 ہو سکتا ہے۔ کہ ابوحنیفہ کسی شیعہ عالم کا نام یا کنیت ہو۔ تو ہم اس مغالطہ کی گنجائش
 کو بھی ختم کر دیتے ہیں۔ ذخیرۃ المعاد میں جہاں یہ مسئلہ درج ہے۔ وہیں اس سلسلہ
 میں حجۃ الاسلام علامہ مفتی سید محمد عباس بیسے اعظم علماء کے حواشی بھی موجود ہیں
 جن میں ان تمام اکابر نے بالصریح یہ اعلان فرمایا ہے۔ کہ شیعوں کی فہرست میں یہ
 نام ناپید ہے“

(رضا کار ۱۶ نومبر ۱۹۵۴ء)

رضا کار کی اس عبارت پر علامہ محمود احمد رضوی نے لکھا۔ کہ اگر بقول تمہارے
 یہ ”ابوحنیفہ“ تمہارا نہیں۔ بلکہ ہمارا ہے۔ تو پھر تلو۔ کہ ہمارے ابوحنیفہ سے یہ مسئلہ

الف حریر) کس کتاب میں درج ہے۔ یا اسناد کی تمام کتب میں سے کسی ایک میں الف حریر کا مسئلہ دکھا دو۔ پاک وہند کے تمام شیعوں کو چیلنج ہے۔ کہ ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہی کتب سے یہ مسئلہ دکھاؤ۔ تو دس ہزار روپیہ انعام پاؤ۔ الخ

اس کے جواب میں ”مذاکار“ نے جو کچھ لکھا۔ وہ جواب نہ تھا۔ بلکہ بے تعلق اور بے مقصد باتیں تھیں۔ اس کا اور اس کے تمام ہم نواؤں کا یہی امر ہے۔ کہ الف حریر کا مسئلہ ہم شیعہ لوگوں کا نہیں۔ کیونکہ اس کا قائل ابوحنیفہ ہم میں سے کوئی بھی نہیں۔ بلکہ یہ ضعیفوں کا مسئلہ ہے۔ کیونکہ ”ابوحنیفہ“ کی کینت رکھنے والا انہی کا امام اور مجتہد ہے اس مقام کی مناسبت سے ہم مناسب سمجھتے ہیں۔ کہ کچھ گفتگو اس پر بھی ہو جائے تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سامنے آجائے۔



”ابو حنیفہ، نامی شیعہ عالم اور مصنف کا ثبوت

از کتب شیعہ

مجالس المومنین:

(القاضی ابو حنیفہ النعمان بن محمد منصور بن حمون المغربی)

ترجمہ: تاریخ خلکان اور ابن کثیر شامی میں تحریر ہے۔ کہ یہ ابو حنیفہ جانے پہچانے
فضلاء میں سے تھا۔ علم فقہ اور دین میں ایسا مرتبہ اور مقام رکھتا تھا۔ کہ
جس سے زائد کا تصور نہیں ہو سکتا۔ دراصل امام مالک کے مذہب
کا پیرو تھا۔ لیکن بعد میں ”مذہب امامیہ“ کی طرف پلٹ آیا۔ اس کی
بہت سی تصانیف ہیں۔ مثلاً کتاب اختلاف اصول المذہب ،
کتاب اختیار اور کتاب الدعوة للعبيدین۔

ابن زولاق سے مروی ہے۔ کہ نعمان بن محمد قاضی بہت بڑا فاضل شخص
تھا۔ قرآن کے معانی کی تفسیر و تشریح میں مشہور تھا۔ اور فقہی اصول پر
اسے کامل دسترس تھی۔ لغت کی وجہ کا عارف ہونے کے ساتھ
ایک بند پایہ شاعر اور مورخ تھا۔ عقل و انصاف سے آراستہ تھا۔
اہل بیت کے مناقب میں کئی ہزار اوراق لکھے کہ جو تحریر و سجع وغیرہ کے
اقتباس سے عجیب مقام رکھتے تھے۔ اسی طرح اہل بیت کے دشمنوں
کی زیادتیوں پر کتابیں لکھیں۔ اسی کی ایک کتاب اس موضوع پر بھی

ہے۔ کہ اس میں امام ابوحنیفہ کوئی امام مالک، امام شافعی اور ابن شریک وغیرہ کا بیع رد لکھا ہے۔ اس کی تصانیف میں ”اختلاف الفقہاء“ بھی ہے اس میں اہل بیت کے مذہب کی تائید اور تقویت ذکر کی۔ علم فقہ میں اس کا ایک قصیدہ بھی ہے۔

یہ ابوحنیفہ فاطمی خلیفہ معز الدین کے ہمراہ مغرب سے مصر میں آیا۔ اور ۳۶۲ھ میں رجب کے مہینہ میں اس نے انتقال کیا۔

مجالس المؤمنین۔ جلد اول ص ۴۹۵ مجلس پنجم۔ مطبوعہ تہران
طبع جدید

تنقیح المقال:

ترجمہ: نعمان ابن محمد بن منصور مغربی کے متعلق ابن خلکان اور ابن کثیر نے ذکر کیا ہے۔ کہ شیخ مشہور فضلاء میں سے تھا۔ پہلے مالکی تھا۔ بعد میں امامی ہو گیا۔ اس کی تصانیف میں سے ایک کا نام ”دعائم الاسلام فی مناقب اہل بیت علیہم السلام“ تھا۔ اہل بیت کے مخالفین کی زیادتیوں پر بھی اس کی تصانیف ہیں۔ اس کی اولاد میں بھی بڑے بڑے فاضل لوگ ہوئے۔ ابوالحسن علی بن نعمان، ابو عبد اللہ محمد بن نعمان وغیرہ۔ صاحب تاریخ مصر نے کہا کہ قاضی نعمان علم، فقہ، دین اور دیگر علوم میں یگانہ روزگار تھا۔ اس کی ”کتاب الدعاء“ عمدہ کتاب ہے۔ اور اس کی عبارت اس شخص کے بارے میں کئی گنی صفات کی تائید کرتی ہے۔ لیکن امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے بعد والے حضرات ائمہ کی روایات نقل نہیں کرتا۔ اس کا باعث ”اسما علیہ“ کا خوف تھا۔ کیونکہ ان کی طرف سے یہ صحر کا

قاضی بنا تھا۔ لیکن تقیہ کا ہمالا لے کر مذہب امامیہ کا اظہار کرتا رہا۔ یہ بات متعلیٰ مند بخوبی جانتا ہے۔

ابن شہر آشوب نے اپنی کتاب معالم میں جو اس کے متعلق لکھا ہے۔ کہ یہ شخص امامی نہ تھا۔ یہ بہت بڑا اشتباہ ہے۔ کیونکہ گھر والے ہی اپنے گھر کی بات بخوبی جانتے ہیں۔ اور گھر والے (مؤرخین نے اس کو پکا امامی لکھا ہے۔ پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ ایک شخص امامی نہ ہو۔ اور وہ حتیٰ و صلوات کے غاصبین کے مظالم پر تصانیف لکھے۔؟ اس کی ایک اور کتاب ”فضائل الائمۃ الاطہار“ ہے۔ تیسری کتاب منہ الامت پر ہے۔ اس کا اُس نے خود تحریری طور پر اعتراف کیا ہے۔ کہ وہ کٹر امامی ہے۔ اس کی کتابیں بہت اچھی ہیں۔ ”شرح الاتحاف فی فضائل الائمۃ الاطہار“ ذکر مناقب ابی الصادق علیہ السلام، الاتفاق والافتراق، المناقب المتشابہ الامت، اصول المذہب الروایۃ الایضاح اس کی تصانیف میں سے ہیں۔ (معالم العلماء)

مجلسی نے کہا۔ کہ ابو حنیفہ مذکور قاضی ظلیفہ معز الدین کے ہمراہ مصر آیا۔ اور ۲۶۳ھ میں اس کا انتقال ہوا۔

(تفتیح المقال جلد سوم باب النعمان من ابواب

النون ص ۳۲۳ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ان حوالہ جات سے معلوم ہو کہ ”ابو حنیفہ“ نامی ایک شیعہ بھی گزرا۔ اور وہ محض عام شیعہ نہ تھا۔ بلکہ صاحب تحریر تصنیف اور عالم فقہیہ تھا۔ اس کی اولاد میں بھی علم فقہ کے حامل پیدا ہوئے۔ ”لف تحریر، اسی ابو حنیفہ کا تعلق ہے۔ اب جبکہ یہ تعلق بھینچے وہاں کا نام اور پتہ ہم نے تمہاری کتابوں میں سے ہی ثابت کر دیا ہے۔ تو اس کی تذکرہ

اور اس پر بے جھجک عمل کرو۔ یہاں تو محام کے ساتھ تمکاح کی بھی ضرورت نہیں۔ اور کوئی گناہ بھی نہیں۔ کیونکہ جائز کے کرنے پر گناہ نہیں ہوا کرتا۔ ان گزارشات کے بعد حنفی کی وہ زبان نکلتی ہو کہ جو ان اعتراضات کے بعد ”نوٹ“ میں اس نے حنفی علماء کو خطاب کر کے کہی۔

کس قدر شرم و حیا سے عاری اور اس بازار کی زبان ہے۔ اگر وہ گایاں مذہب حنفی،

پراس لیے دی گئیں۔ کہ اس میں مذکورہ جرائم پر ”صد زنا“ نہیں۔ تو وہی جرائم مذہب جعفریہ میں بھی موجود ہیں۔ اور اس میں بھی وہ صد نہیں ہے۔ تو پھر ”مذہب جعفریہ“ کے لیے وہی کلمات خبیثہ کیوں نہ فیٹ آئیں۔ بلکہ یہاں تو ان ”جرائم“ کو ”جائز“ بھی کر دیا گیا۔ اب ان پڑھل پڑا ہو کر خود انصاف کرو۔ کہ ان کا ثواب کس کو جائے گا۔؟

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۶۱

شراب کی سزا معاف

حقیقت فقہ حنفیہ:

فان اقربا بعد ذهاب رائحة التالیمریحد عند
ابی حنیفہ۔

(الہدایہ باب حد الشرب جلد دوم ص ۵۲۷۔)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص شراب پینے کا اقرار اس وقت کرے۔ جبکہ اس کے منہ
سے شراب کی بو ختم ہو چکی ہو۔ تو امام اعظم اور قاضی ابویوسف کے نزدیک
اس شخص پر کوئی سزا نہیں ہے۔ نیز اگر کسی شخص پر شراب پینے کی
گواہی دے اور اس کے منہ سے شراب پینے کی بو ختم ہو چکی ہو۔
اس پر بھی حد نہیں ہے۔ نیز *من اقرب بشرب الخمر ثم رجع
لیریحہ*، جو شخص شراب پینے کا اقرار کرے اور پھر مکر جائے۔ تو اس
پر بھی حد نہیں ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۷)

جواب:

اعتراض میں بنیادی بات یہ ہے۔ کہ شراب کی بو ختم ہونے پر حد شراب
نہیں لگے گی۔ اس اعتراض کو بھی نفی نے اس لیے ذکر کیا۔ کہ شاید عوام اس کی چال میں
آجائیں۔ اور وہ "فقہ حنفیہ" کو اچھا سمجھنے کی غلطی نہ کریں۔ لیکن صاحبانِ علم اس کو بھی دھوکہ

اور فریب کا ہی نام دیں گے۔ کیونکہ مسئلہ مذکورہ اپنے پس منظر میں دیکھا جائے۔ تو بات کچھ اور نظر آتی ہے۔ وہ یہ کہ یہ مسئلہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا اپنا اجتہادی مسئلہ نہیں۔ کہ ان کی طرف اس کی نسبت کر دی جائے۔ بات یوں ہے۔ کہ جب شرابی پر حد شراب کا معاملہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر پیش ہوا۔ تو آپ نے اس کے لیے شراب کی بو پایا جانا شرط قرار دیا۔ اسی شرط پر موجود تمام صحابہ کرام نے اجماع کر لیا۔ لہذا اسی اجماعی بات کو امام اعظم رضی اللہ عنہ نے بھی اسی طرح لیا۔ اور مذکورہ صورتوں میں چونکہ بوئے شراب موجود نہیں ہوتی۔ اس لیے ”حد شراب“ نہیں لگے گی۔ ہر ایہ کی پوری عبارت اس کی وضاحت کرتی ہے۔

الہدایہ:

وَ عِنْدَهُمَا لَا يَقَامُ الْحَدَّ إِلَّا عِنْدَ قِيَامِ التَّرَائِخَةِ
لِأَنَّ حَدَّ الشَّرْبِ ثَبَتَ بِاجْتِمَاعِ الصِّحَابَةِ وَلَا إِجْمَاعِ
الْإِبْرَائِيِيِّ ابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَكَدَّ شَرْطَ
قِيَامِ التَّرَائِخَةِ عَلَى مَا رَوَيْنَا۔

(ہدایہ ص ۵۲۷ باب حد الشرب مطبوعہ کلام
کلبنی کراچی)

ترجمہ:

شغنین کے نزدیک شرابی پر حد اس وقت قائم کی جائے گی۔ جب اس کے منہ سے شراب کی بو آ رہی ہو۔ کیونکہ شراب پینے پر حد صحابہ کرام کے اجماع سے ثابت ہے۔ اور اس اجماع کا اصل حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی رائے تھی۔ آپ کی رائے یہی تھی۔ کہ شرابی سے

شراب کی برائے ضروری ہے۔ جیسا کہ ہم نے روایت کی ہے۔

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ حد شراب نوشی کا قیام بوقت موجودگی ہوئے شراب ہے۔ اور یہ شرط حضرات صحابہ کرام نے حضرت عبداللہ بن مسعود کی رائے پر اتفاق و اجماع کرتے ہوئے تسلیم کی۔ اب مسائل مذکورہ میں حکایتاً ام نہ ہونا امام اعظم رضی اللہ عنہ کا مسئلہ نہیں۔ وہ تو صحابہ کرام کا مسئلہ ہے۔ لہذا امام اعظم پر اعتراض کرنا زنی حماقت اور پرلے درجے کی جہالت ہے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قصور صرف یہ ہے۔ کہ بقول رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم باہم اقتد۔ تیمم اہتمد تیمم آپ نے حضرات صحابہ کرام کی اقتداء کی ہے یہ اقتداء میں شریعت ہے۔ نہ کہ خلاف شریعت۔

آخری مسئلہ کہ شرابی اقرار کر کے ٹکڑے ٹکڑے ہو جائے۔ تو اس پر حد نہیں لگے گی۔ اس پر اعتراض کیوں؟ ایسی کئی ایک مثالیں احادیث میں موجود ہیں۔ سردست ایک مثال حاضر خدمت ہے۔ اور وہ بھی شیعوں کے اپنے گھر سے۔

وسائل الشیعہ:

إِنَّ مَا عَزَا بَنَ مَا لِكِ أَقْرَحِنْدَرَ سُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالزَّنَاقَا مَرِيْبِهِ أَنْ يَرْجَمَ فَهَبَ مِنَ الْعَضْرَةِ فَرَمَاهُ الرَّبِّيْرُ بِنِ الْعَرَامِ بِسَاقِ بَعِيْرٍ فَعَقَلَهُ فَسَقَطَ النَّاسُ فَقَتَلُوْهُ ثُمَّ أَخْبَرُوْا وَارَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِذَلِكَ فَقَالَ لَهُمْ فَهَلَا تَرَ كُوْرُهُ إِذَا هَرَبَ يَذْهَبُ فَإِنَّمَا هُوَ الَّذِيْ أَقْرَعَ عَلَيَّ نَفْسِيْهِ وَقَالَ لَهُمْ مَا لَوْ كَانَ عَلَيَّ حَاضِرًا مَعَكُمْ لَمَّا ضَلَكْتُمْ قَالَ

وَوَدَّاهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ بَيْتِ
مَالِ الْمُسْلِمِينَ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱۵ ص ۶۶ مطبوعہ تہران طبع بدین)

ترجمہ:

حضرت ماسزبن مالک رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے زنا کا اقرار کیا۔ تو آپ نے انہیں رجم کرنے کا حکم صادر فرمایا۔ جب رجم کیا گیا۔ تو جناب ہنزگڑھے سے بھاگ نکلے۔ زبیر بن العوام نے اونٹ کی پنڈلی کے بڈھی اٹھا کر ماری۔ اس کے گٹنے سے وہ رگ گئے۔ لوگ ان پر ٹوٹ پڑے۔ اور مار دیا۔ پھر جب اس واقعہ کی سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو لوگوں نے خبر دی۔ تو آپ نے فرمایا۔ جب وہ بھاگ نکلا تھا۔ تو تم نے اُسے جانے دیا ہوتا۔ وہ تو خود اپنی ذات پر زنا کا اقراری تھا۔ (کوئی گواہی نہ تھی۔ اس لیے اس کے بھاگنے سے فرق نہ پڑتا اقراری ہونے کی صورت میں بھاگنا ایک طرح اقرار سے مکرنا بھی بنتا ہے) پھر اپنے فرمایا۔ کاش کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تمہارے ساتھ ہوتے۔ تو وہ تمہیں اس غلطی سے بچا لیتے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جناب ماسزبن کی دیت بیت المال سے ادا کی۔

شراب کے مسئلہ میں شرابی کا اقرار کے بعد صاف صاف مکر جانا تھا۔ جس پر حد شراب نہ لگانے کا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ متفق فرمایا۔ لیکن یہاں تو حضرت ماسزبن رضی اللہ عنہ کا صاف انکار نہیں۔ بلکہ انکار کی ایک صورت بنتی ہے۔ اس پر بھی حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کی سزا کا کچھ نہ کچھ بدلہ عطا فرمادیا۔ جب انکار کی صورت پر یہ رعایت ہو۔ تو صراحت کے ساتھ انکار پر نہ ہوگی؟

امام اعظم پر اعتراض کرنا آسان تھا۔ تو نجفی نے کر دیا۔ لیکن وہی نہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ قابل اعتراض (بقول نجفی) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا دیت ادا کرنا اور لوگوں کو رجم سے باز رہنے کی تعلیم و تلقین فرماتا ہے۔ لیکن یہ نجفی کی سوچ ہے۔ کہ اس گدھے کی سوچ سے نہ عام بچی کے۔ اور نہ خواص۔ (معاذ اللہ)

ولاحول ولاقوة الا باللہ العلی العظیم

اعتراض نمبر ۶۲

چوری کی متعدد صورتوں میں ہاتھ کاٹنے کی تنسیخ :-

الہدایہ: حقیقت فقہ جعفریہ

ولا قطع فیما یتسارع الیہ الفساد کاللبین
واللحم والفواکہ الرطبة۔

(الہدایۃ کتاب السرقة جلد دوم ص ۵۳۹)

ترجمہ:

شخص ایسی چیز کی چوری کرے جو دیر تک جمع نہیں رہتی مثلاً دودھ
گوشت اور تازہ میوے وغیرہ تو ایسی چوری کرنے میں چور کے ہاتھ
نہ کاٹے جائیں۔ نیز و لافی سرقة المصحف وان
کان علیہ حلیۃ۔ جو شخص قرآن مجید چوری کرے اگرچہ قرآن
پر کوئی قیمتی غلاف یا اس کے مثل کوئی اور چیز ہو تو ایسے چور کے
بھی ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے۔ نیز و لا قطع علی الذبائح
جو شخص قبر کھود کر مردے کا کفن چوری کرے اس کے ہاتھ بھی نہ کاٹے
جائیں۔

نوٹ:

ہم نے نمونہ کے طور پر صرف چند چوروں کا ذکر ہے۔ جن میں فقہ نعمان نے
چھٹی دی ہے۔ اور اگر تفصیل میں پڑیں۔ تو فقہ ضنیہ نے اس باب میں بھانت

بجائت کے فتوے دیئے ہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳۸)

جواب:

ہاں سے ذکر کردہ عبارت میں نجفی کو چار چاند نظر آئے جو اس نے ایک ہی سانس میں ذکر کر دیئے ہیں۔

الزام اول:

ان اشیاء کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا نہیں۔ جو دیر تک باقی نہیں رہتیں۔

الزام دوم:

قرآن کریم کے چور پر بھی حد صرف نہیں۔ اگرچہ قرآن کریم پر کوئی قیمتی غلاف یا زبور لگا ہو۔

الزام سوم:

دفتری کاغذات پر قطع ید نہیں۔

الزام چہارم:

کفن چور پر چوری کی سزا (ہاتھ کاٹنا) نہیں ہے۔

ان الزامات میں نجفی نے جو مرکزی بات ذکر کی ہے۔ وہ یہ ہے کہ ”فقہ نعمان“ نے چند چوروں کو چوری کی سزا نہ دے کر عقل و نقل کے خلاف کیا۔ کیونکہ یہ سب مال چور ہونے کی وجہ سے چوری کی سزا سے بچنے نہیں چاہئیں۔ اب ان الزامات کا ترتیباً ہم جواب پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

تردید الزام اول:

دیر تک نہ رہنے والی اشیاء کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا نہ دینا امام عظیم فی الزمانہ کا اپنا گھبریلو مسئلہ نہیں۔ بلکہ اس مضمون کی احادیث موجود ہیں۔ جن سے استنباط کے طور پر یہ سائل بیان ہوئے۔ ایسی احادیث کتب شیعہ میں بھی موجود ہیں۔

اللمعة الدمشقية:

الرابعة. لاقطع في سرقة التمر على الشجرة وَاذا
كان مَحْرُزًا بِدَائِبٍ وَعَلِقَ لِإِطْلَاقِ النَّصْرِ صِدْرُ
الْكَثِيرَةِ بَعْدَ قَطْعِ السَّرْقَةِ.

(اللمعة الدمشقية. كتاب الحدود)

جلد نہم ص ۲۴۹ مطبوعہ عقرا سیران

(طبع جدید)

ترجمہ - ۱:

درخت پر سے پل چوری کرنے پر ہاتھ کاٹنے کی سزا نہیں ہوگی۔
اگرچہ وہ درخت دیوار یا دروازہ وغیرہ کے ذریعہ محفوظ کر دیا گیا ہو کیونکہ
نصوص کثیرہ میں مطلقاً اس قسم پر قطع کی سزا نہیں ہے۔

روضة البهيمة شرح اللمعة الدمشقية

عن ابي عبد الله عليه السلام قال اذا اخذ الرجل
من الثعلب و الزرع قبل ان يضرم فليس عليه قطع

(روضۃ البہیئۃ شرح اللمعۃ جلد ۹ ص ۲۴۹، ۲۵۰ مطبوعہ قم)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ اگر کوئی شخص کھجور کے درخت سے کھجوریں یا کسی زمین کی پیداوار چوری کرے۔ لیکن یہ چوری ان اشیاء کے کاٹنے سے پہلے ہو۔ تو اس چور کے ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے۔

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے بھی وہی بات فرمائی۔ جو امام عظیم رضی اللہ عنہ کی تھی۔ ہا یہ کی عبارت میں "تازہ میوہ" کے لفظ اس طرف اشارہ کرتے ہیں۔ کہ یہ چوری درخت پر لگے ہوئے میوہ کی گئی۔ اگر اس پر ہاتھ نہ کاٹنے کی بات کر کے امام عظیم رضی اللہ عنہ مور الزام ٹھہرے۔ تو پھر امام جعفر رضی اللہ عنہ کی معافی کیونکر ہوگی؟ نجفی نے اس کا جواب نام کرتے کی ناکام کوشش میں اپنے امہ کو بھی "رگڑا" دے دیا۔ سچ ہی کہاوت ہے "وہ ہلکا کا اپنی نزل وی وڈھن پینداے"

جواب الزام دوم:

قرآن کریم کی چوری اور اس پر لگے ہوئے زیورات کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا نہیں۔ اس کی آخر دہنی وجہ ہوگی۔ کوئی دلیل ہوگی۔ اچھا ہوتا کہ نجفی اس وجہ اور دلیل پر اعتراض کرتا۔ کیونکہ یہ تو یک جزئی مثال ہے۔ قانون پر گرفت ہوتی۔ تو بہتر تھا کہ بہر حال حساباً ہا یہ تے اس کی وجہ جو بیان فرمائی۔ وہ ملاحظہ ہو جائے۔

ہدایہ:

وَوَجْهُهُ الظَّاهِرَاتِ الْأَخْذِ يَتَأَدَّلُ فِي
أَخْذِهِ الْقِرَاءَةِ وَالنَّظَرِ فِيهِ.

ہدایہ جلد دوم: ۵۴

مطبوعہ کلام کمپنی کراچی

کو ایک دفعہ بھی نہ ملے۔ اس قدر قلیل الوقوع ہے۔ اور دوسرا شبہ یہ کہ اس سے زبردستی دہلی کی گئی۔ اگرچہ یہ شبہ مضبوط ہے۔ لیکن جب عورت کی ذات کی طرف خیال جاتا ہے آخر وہ بھی جسمانی خواہشات رکھتی ہے۔ اور اتقائے ختمائین بلکہ افعال ذکر سے کچھ اکراہ والا معاملہ کمزور پڑھ جاتا ہے۔ لیکن ان دونوں کے مقابلہ میں قرآن کریم کے چور کی یہ تاویل کے ”میں نے پڑھنے کے لیے اٹھایا“ کثیر الوقوع ہے اور جانب مخالف کے احتمالات سے بہت دور۔ گویا نوے فی صد شبہ ہے۔ ادھر اس درجہ کا نہیں۔ لیکن شبہ کمزور ہونے کے باوجود عدالت اٹھالی گئی۔ اگر امام عظیم رضی اللہ عنہ کے ہاں شبہ قویہ ہوتے ہوتے حد ماقط کر دی گئی۔ تو نجی کو برائے لگا۔ اور اعتراض کر دیا لیکن اپنی کتب کو نہ دیکھا۔ کہ ان میں اس قسم کے بیسیوں مسائل موجود ہیں۔ ان کے مصنفین بلکہ اقوال ائمہ اہل بیت پر اعتراض بنتا ہے۔ اسی بے وقوفی یا حسد و بغض کے اندھی سوچ پر ”حجۃ الاسلام“ کا لقب ملا ہو گا۔ ”حجتیں“ تو بہت آتی ہیں۔ لیکن علماء تو علماء عام آدمی بھی ان اعتراضات و جوابات کو پڑھ کر تمہیں دو حجتی، کہنے میں باک محسوس نہیں کریں گے۔ تمہارے حال پر ہمیں ایک بے ٹکٹے دیہاتی کا واقعہ یاد آ گیا۔ گاڑی کے ٹکٹے چیک کرنے ایک دیہاتی کو پوچھا۔ ٹکٹ دھلاؤ۔ دیہاتی بولا۔ باؤ جی ٹکٹ تو کوئی نہیں۔ جب دونوں میں تکرار ہوئی۔ تو باؤ نے اس دیہاتی کو پوچھا۔ اور اٹھا کر زمین پر پٹخ دیا۔ واپس گاؤں آیا۔ تو لوگوں کو کسی طریقہ سے اس کی پٹائی کی اطلاع ہو چکی تھی۔ انہوں نے پوچھا۔ تو منہ پھول کو تاؤ دے کر کہنے لگا۔ ”باؤ نے مینوں چمک کے ماریا پر باؤ تھلے اور میں باؤ دے آئے“ ایمان داری کی بات ہے۔ یہ اعتراض و جواب کوئی سن سنا کر نجی سے پوچھے۔ حجتی صاحب! آپ تو شکست کھا گئے۔ تو ان کی دیرینہ عادت کے مطابق لکھتا ہے۔ جواب یہی ملے گا۔ ”یار لت میری ہی آتے آتے“

جواب الزام سوم:

کتابوں اور دفاتر کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا کیوں نہیں؟ صاحب ہدایہ نے اس کی وجہ بیان کی ہے۔

ہدایہ:

وَلَا قُطِعَ فِي الدَّفَاتِرِ كَلِّهَا لِأَنَّ الْمُقْصُودَ
مَآخِضَهَا وَذَلِكَ لَيْسَ بِمَالٍ -

ہدایہ جلد دوم ص ۵۴۱ کتاب الحدودۃ

ترجمہ:

تمام قسم کی کتب اور رجسٹر وغیرہ کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا اس لیے نہیں۔ کہ چوری کرنے والے کا اصل مقصد وہ تحریر ہے۔ جو اس میں ہے۔ اور تحریر ”مال“ نہیں۔ کہ اس کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا دی جائے (ہر شخص یہ سمجھتا ہے۔ کہ چوری کا ”اطلاق مال“ پر ہوتا ہے اور ایسی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا بعض دیگر تیرد کے ساتھ ہے۔ اب جبکہ کسی کتاب کے نقوش یا اس میں تحریر شدہ عبارت ”مال“ کے زمرے میں شامل نہیں۔ تو اس کی چوری پر قطعید کا حکم نہ لگانا کون سا عیب ہے۔ یہاں بھی جہنی کا مسدود بعض کارفرما نظر آتا ہے۔

جواب الزام چہارم:

”دکن چور“ پر ہاتھ کاٹنے کی سزا امام اعظم رضی اللہ عنہ نے خود معاف نہیں فرمائی۔ جس سے آپ پر اعتراض آئے۔ بلکہ اس ضمن میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم

— کی ایک حدیث کا حوالہ دیا گیا۔ الفاظ یہ ہیں۔ لا قطع علی المختفی... ”مختفی“ کے لیے ہاتھ کاٹنے کی سزا نہیں۔ پھر مختفی کے بارے میں لکھا۔ کہ مدینہ پاک کے رہنے والے کفن چور کو مختفی کہتے تھے معلوم ہوا۔ کہ کفن چور کی سزا از رو سے حدیث ساقط ہوئی۔ نہ یہ کہ امام اعظم کی رائے سے ایسا ہوا۔ لہذا امام صاحب پر اعتراض کرنا حماقت ہے علاوہ ازیں قرآن کریم میں ہاتھ کاٹنے کی سزا ”سرقہ“ پر ہے۔ اور ”سرقہ“ یہاں ہر اس چیز پر ہوتا ہے۔ جو ”حرز“ میں ہو۔ یعنی وہ مال محفوظ ہو۔ مال کی حفاظت کا شرعی طور پر کوئی متعین و مقرر طریقہ نہیں۔ اس لیے اس کا فیصلہ ”حرف“ کے اعتبار سے کیا جائے گا۔

اللعة الدمشقیہ:

الْحَرَزُ لَا تَحْدِيدَ نَشْرُ عَاقِبَةُ جَعُ فَيْهِ إِلَى
الْعُرْفِ -

(اللعة الدمشقیہ۔ جلد ۹ ص ۲۴۲)

ترجمہ:

”حرز“ کی شرعی کوئی تعریف نہیں۔ لہذا اس بارے میں ”حرف“ کو لیا جائے گا۔

اس بنا پر ”حرز“ کی تعریف میں اختلاف ہو سکتا ہے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے ہاں ”حرز“ کی صورت یہ ہے۔ کہ کسی مکان یا ظرف میں کوئی چیز محفوظ ہو چکی ہے یا اس کی نگرانی کے لیے کسی کو مقرر کر دیا گیا ہو۔ میت کے کفن کے بارے میں ”حرز“ کی یہ دونوں صورتیں موجود نہیں۔ نہ کسی مکان محفوظ میں تالا وغیرہ لگا کر اسے رکھا گیا اور نہ کوئی چوکیدار یا نگران مقرر ہے۔ لہذا یہ چوری ”حرز“ کو توڑا جائے گی۔ جب شرط چوری نہ پائی گئی۔ تو پھر وہاں کی سزا بھی نہ دی جائے گی۔ اسی بنا پر غالباً کفن چور

کو ”سارق“ نہیں کہا گیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۶۳

حقیقت فقہ جعفریہ:

اسی فقہ میں قضاوت کا بیان

ہدایہ کتاب اداہ القاضی:

يَجُوزُ التَّقَدُّمُ مِنَ السُّلْطَانِ الْغَائِرِ كَمَا يَجُوزُ
مِنَ الْعَادِلِ لِأَنَّ الصَّعَابَةَ تَقَدُّوْا مِنْ مُعَاوِيَةَ
وَالْحَقُّ كَانَ بِيَدِ عَلِيٍّ وَالتَّابِعِينَ تَقَدُّوْا
مِنَ الْحَبَّاجِ وَهُوَ كَانَ جَبَّارًا۔

ہدایہ کتاب اداہ القاضی جلد ۱ ص ۱۳۳

ترجمہ:

ظالم بادشاہ کی طرف سے قاضی بننا۔ اور فیصلے کرنے کے لیے جج
بننا جائز ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام معاویہ کی طرف سے قاضی بنے ہیں۔
جبکہ علیؑ کے ساتھ تھا۔ نیز صحابہ کے بعد تابعین حجاج کی طرف سے
قاضی بنتے ہیں۔ اور حجاج بھی ظالم تھا۔

نوٹ:

سنی بھائیوں کا اہل تشیع پر ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ اگر ابو بکر و عمر و عثمان ظالم تھے۔ تو حضرت علی نے ان کی حکومت کے زمانہ میں ان کی طرف سے قضاوت کرنا کیوں قبول کیا۔ اور ثلاثہ کو مشورے کیوں دیئے؟ مشکل مسائل میں فیصلے کیوں کئے؟ ہم عرض کرتے ہیں۔ کہ جناب امیر نے ثلاثہ کی طرف سے ہرگز یہ عہدہ قضاوت قبول نہیں کیا۔ بلکہ اس زمانہ میں شرعی حاکم خود حضرت امیر علیہ السلام تھے۔ اور انہوں نے اپنے وظیفہ شرعی پر عمل کیا ہے۔ اور اگر اس طرح سنی بھائیوں کی تسلی نہیں ہوتی۔ تو پھر ہم یوں عرض کریں گے۔ کہ ثلاثہ ظالم بادشاہ تھے۔ اور سنی بھائیوں کی کتاب الہدایہ گواہ ہے۔ کہ ظالم کی طرف سے قاضی بن کر لوگوں میں فیصلے کرنا کوئی بُری بات نہیں ہے اور اس چیز سے فیصلہ کرنے والے کی شان میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔ اور وہ ظالم بادشاہ ظالم ہی رہے گا۔ اس کی عدالت ہرگز ثابت نہ ہوگی۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳۹)

جواب:

نہجی نے ”ہدایہ“ کی جس عبارت کا سہارا لیا ہے۔ اور اس کی مدد سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ”ظالم بادشاہ“ کے طور پر پیش کیا۔۔۔۔۔ اس عبارت میں مرکزی لفظ ”جاڑ“ ہے۔ اس لفظ کے معنی بکھنے میں نہجی نے دیرینہ بددیانتی سے کام لیا۔ آئیے! ذرا اس لفظ کے معانی معلوم کریں۔ پھر اس پر کچھ تحریر کیا جائے گا۔

(۱) جاڑ:

کسی شے سے ہٹ جانا کہتے ہیں۔ جار عن الطريق۔ وہ راستہ سے ہٹ گیا۔

(۲) علیہ کسی پر ظلم کرنا۔ (بحوالہ منجد)

اس سے معلوم ہوا کہ لفظ جائز و معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ راہِ راست سے ہٹ جانے والا اور ظالم۔ صاحب ہدایہ نے اس لفظ کا دو خصوصیتوں پر دو مختلف معانی کے اعتبار سے اطلاق کیا ہے۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جائز تھے یعنی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں خطائے اجتہادی کی وجہ سے سیدھے راستہ سے ہٹ گئے تھے۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیٰ حق پر تھے۔ لیکن یہ یاد رہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق خطائے اجتہادی کا قول اس وقت تک صادق آتا تھا جب تک امام حسن نے آپ کی بیعت نہ کی تھی۔ لیکن امام حسن کے بیعت کر لینے کے بعد آپ عادل اور سچے امیر المؤمنین تھے۔ نجفی نے ہدایہ کی عبارت میں خیانت سے کام لیتے ہوئے۔ ”و الحق کان بیدہ علی، الفاظ پر اکتفا کیا۔ اور ”فی ذو بتہ“ مفہم کر گیا۔ کیونکہ اس کے مفہم کے بغیر اس کا مقصد لوہا نہ ہوتا تھا۔ ”فی ذو بتہ“ کا معنی یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنی باری اور اپنے زمانہ میں حق پر تھے۔ آپ کی باری اور زمانہ سبھی جانتے ہیں۔ کہ حضرت خلفائے ثلاثہ کے بعد میں آئی۔ لہذا اس سے مفہوم نکالنا کہ خلفائے ثلاثہ بھی حق پر نہ تھے اور ظالم تھے۔ زری جہالت ہے۔ حضرت علی اپنے زمانہ میں حق پر تھے۔ یعنی امیر معاویہ کے مقابلہ میں۔ جب علی حق پر ہوئے۔ تو امیر معاویہ اسی حق پر نہ ہونے کی وجہ سے ”جائز“ ہوئے۔ اب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر ”جائز“ کا اطلاق جس معنی میں ہوا۔ وہ واضح ہو گیا۔ یہاں ”ظالم“ کے معنی میں اس لفظ کو لینا خود ظلم ہے۔ کیونکہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں قتل وغیرہ آپ کے ہاتھوں سرزد نہیں ہوا۔ ہاں یہ ساری باتیں حجاج کے دور میں تھیں۔ اس لیے وہ جائز یعنی ظالم ہو گا۔ ہدایہ کی عبارت کا یہی مفہوم ہے۔ جسے نجفی نے غلط لفظ

کر دیا ہے۔ کیونکہ صاحب ہدایہ نے حضرت علی کے لیے مقابلۃً لفظہ وحق، ذکر کیا ہے۔ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اسی کا مقابل بنا کر دو جاڑ، ذکر کیا۔

پھر آگے چل کر نجفی نے ایک اور منطق جھاڑی۔ وہ یہ کہ اگر خلفائے ثلاثہ ظالم تھے۔ تو حضرت علی کا ان کے دورِ خلافت میں عہدہ قضاہ قبول کرنا اور انہیں مشورے دینا کیونکر جائز ہو گیا؟ یہ سنیوں کی طرف سے اہل تشیع پر خود اعتراض گھڑا۔ اور پھر اس کے دو جواب لکھے۔ پہلا جواب یہ دیا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ نے عہدہ قضاہ ان کی طرف سے قبول نہیں کیا۔ بلکہ آپ خود ہی ان کے زمانہ میں بھی شرعی حاکم تھے اس لیے آپ اپنی شرعی ذمہ داری پوری کرتے رہے۔ دوسرا جواب یہ دیا کہ جب اہل سنت کے نزدیک ظالم حکمران کی طرف سے عہدہ قضاہ قبول کر لینے میں کوئی حرج نہیں تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی ظالم ہو گئے۔ یا اصحاب ثلاثہ کا ظلم ختم ہو گیا۔

نجفی کے یہ جواب ایسے ہیں۔ کہ جن کی خود کتب شیعہ تردید کرتی ہیں۔ دریافت کیا جاسکتا ہے۔ کہ اگر شرعی حاکم حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تھے۔ تو پھر صدیق اکبر کے ہاتھ پر حضرت علی نے بیعت کرنے ان کی خلافت و امارت پر ماد کیوں کیا۔ خود تم ہی داؤد ٹا کرتے ہو۔ کہ حضرت علی کے گلے میں رسی ڈال کر کھینچ کر لایا گیا۔ اور ابو بکر کی بیعت کرنے کو کہا گیا۔ علی نے پوچھا اگر میں بیعت نہ کروں تو پھر کیا ہو گا۔ عمر بن الخطاب نے کہا۔ گردن زخم۔ میں تمہاری گردن اڑا دوں گا۔ شیعہ کتب میں یہ ڈرامہ پھر کس لیے رچایا گیا۔

رہا یہ معاملہ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تینوں خلفاء کو ظالم سمجھتے رہے اور ظالم کی طرف سے عہدہ قضاہ قبول کرنے میں سنیوں کی طرف سے اجازت ہے۔

تو یہ جواب خود نجفی کا منہ چرطل رہے اس لیے کہ نجفی سے زیادہ حضرت علی المرتضیٰ اور آپ کے خاندان کے بزرگ اس معاملہ کو بہتر جانتے تھے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے کچھ ایسا ہی سوال ہوا۔

انوار نعمانیہ

قَدْ سُئِلَ فِي مَجْلِسِ الْخَلِيفَةِ عَنِ الشَّيْخَيْنِ
فَقَالَ إِمَامَانِ عَادِلَانِ قَاسِطَانِ كَأَنَا
حَلَى الْحَقِّ وَمَاتَا عَلَيْهِ عَلَيْهِمَا رَحْمَةُ اللَّهِ
يَوْمَ الْقِيَامَةِ -

انوار نعمانیہ ص ۳۰ جلد طبع قدیم ایران۔

ترجمہ:

شہین کے بارے میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے خلیفہ کی مجلس میں پوچھا گیا۔ تو فرمایا۔ تو عادل امام و ظلیفہ تھے۔ انصاف پسند تھے۔ اور حق پر زندہ رہے۔ اور اسی پر رخصت ہوئے۔ اللہ تعالیٰ کی بروزِ حشر ان پر رحمت ہو۔

نجفی صاحب! تم معصوم نہیں۔ کہ تمہاری منطق قابل اعتبار ہو۔ بلکہ تمہارے مذہب میں ائمہ کے اقوال قابل عمل اور لائق تقلید ہوتے ہیں۔ کیونکہ وہ معصوم ہوتے ہیں۔ تو ایک معصوم امام شیعہ عین کو عادل و قاسط اور حق پر قائم فرمایا۔ اور تم ظالم ثابت کرنا چاہتے ہو۔ اگر اس پر تسلی نہیں تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک دو ظالم شخص کو امام صحابہ کرام پنا قائم مقام بنا رہے ہیں۔ کچھ تو حیارہ کروا کر یہ بھی بات تمہارا پیٹ نہیں بھرتی تو بیخ بلاغہ میں حضرت علی المرتضیٰ کی زبانی تعریف فاروق اعظم ملاحظہ ہو۔

نوح البلاغہ:

اللّٰهُ بِلَادٍ مُّلاَدٍ فَلَقَدْ قَوْمَ الْاَوْدَانَ وَى الْعَمَدِ
وَاقَامَ السَّنَةَ وَخَلَفَ الْفِتْنَةَ ذَهَبَ نَبِيُّ التَّوْبِ
قَلِيلِ الْعَيْبِ اَصَابَ عَزِيْرًا وَسَبَقَ شَرَّهَا اَدَى
اِلَى اللّٰهِ طَاعَتُهُ وَاتَّقَاهُ بِحَقِّهِ۔

رفیج البلاغہ جہو ٹا سائز۔ ص ۲۵۰ خطبہ ۲۱۱

مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

اللہ کے لیے جس شہر عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے۔ جس نے کبھی کو سیدھا
کیا۔ اور مرض کی دوا کی۔ اور سنت کو قائم کیا۔ اور فتنے کو دور چھوڑا اور
دنیا سے صاف کپڑے پہن کر گیا۔ قلیل العیب، خیر اور بھلائیوں کو
اس نے پایا۔ اور اس خلافت میں شر سے پہلے چلا گیا۔ اللہ تعالیٰ
کی اطاعت کا اس نے حق ادا کر دیا۔ اور اس کے حق سے ہمیشہ
ڈرتا رہا۔

خلاصہ کلام:

صدیق اکبر، فاروق اعظم رضی اللہ عنہما وہ شخصیات ہیں کہ انہیں حضور صلی اللہ
علیہ وسلم نے مادل اور پرہیزگار فرمایا۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان کے
بیت کی۔ اور ان کے حق پر قائم رہنے کی گواہی دی۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
نے واشگاف الفاظ میں انہیں صاحبان مادل قرار دیا۔ یہ گواہیاں ایک طرف

اور دوسری طرف نجفی کا ان کو ظالم ٹھہرانا کن مسلمان نجفی کی بات پر دھیان دے گا۔ ظالم کو سیرت حسین بھی یاد نہ رہی۔ کہ جن کی رگوں میں حضرت علی المرتضیٰ کا خون تھا یہی حسین ہیں۔ کہ جنہوں نے درحقیقت ظالم شخص کی نہ بیعت کی۔ نہ اس کی اقتدار میں نمایاں پڑھیں۔ بلکہ شہادت قبول کر لی۔ لیکن ان کے والد گرامی شہین کی بیعت بھی کرتے ہیں۔ ان کی اقتدار میں نمازیں بھی ادا کرتے ہیں۔ اور پھر نجفی انہیں ظالم کہنے پر آدھا رکھائے بیٹھا ہے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان حضرات کے دور خلافت میں جو عہدہ قضا قبول کیا۔ وہ ان کے عادل ہونے کے وجہ سے تھا۔ اور انہیں اپنے مشورے دیئے۔ اس لیے کہ یرامت کے خیر خواہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین تھے۔ اور ان کے ہاتھ پر بیعت کی۔ کیونکہ وہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت کا حق دار اور امت مسلمہ کا نجات دہندہ سمجھتے تھے

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۶۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں حلال جانوروں اور حرام
جانوروں کے احکام

بخاری شریف:

قَالَ الشَّعْبِيُّ كُنَّا نَأْكُلُ الْفِصْفَادِ لَا
طَعْمُهُمْ وَلَمْ يَرَى الْحَسَنُ بِالسَّلْعَةِ
بَأْسًا۔

(بخاری شریف کتاب الصيد جلد ۷ ص ۷۹)

ترجمہ:

(ایک سنی عالم فہمی کہتا ہے۔ اگر میرے اہل و عیال میں تک کھانا پانڈ کریں تو میں کچھ
بینڈل ہی کھلاؤں۔ اور حسن بھری کہتا ہے۔ کہ کچھ کھانے میں کوئی حرج
نہیں ہے۔)

امام شافعی کے نزدیک دریائی کتا، دریائی خنزیر اور دریائی انسان کا
گوشت کھانا حلال ہے۔ (ہدایہ کتاب الزبائح جلد دوم ص ۴۴۲)

میزان الاعتدال:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ سرطان دریائی کتا میٹک اور خنزیر حلال ہیں۔
(میزان الکبریٰ جلد دوم ص ۵۸ باب الاطعمہ۔)

میزان الکبریٰ:

نیز قَالَ أَصْحَابُ الشَّافِعِيِّ وَهُوَ الْأَصْحَحُ عِنْدَ
هُرَاتَهُ يُؤْكَلُ جَمِيعُ مَا فِي الْبَحْرِ.

(میزان الکبریٰ کتاب الاطعمہ
جلد دوم ص ۵۸)

ترجمہ:

شافعی مذہب کے علماء فرماتے ہیں۔ اور یہی قول ان کے نزدیک
صحیح ہے۔ کہ دریا کے تمام جانور حلال ہیں۔ حتیٰ کہ مگر مچھ بھی۔

نوٹ:

سنی بھائیوں کے بڑے مزے ہیں۔ مہنگائی کا زامانہ ہے۔ اور پھر گشت
تو بہت ہی مہنگا ہے۔ خدا بخشے امام بخاری کو جو میٹک اور کھچو احوال کر گئے۔ اور
پھر امام مالک اور امام شافعی کو بھی خدا بخشے جو دریائی کتا اور خنزیر حلال کر گئے۔
سنی بھائیوں کو چلایئے۔ کہ میٹک، کھوسے، کتے اور خنزیر کے کباب بنائیں۔ اور اپنے
اماموں کے نام پر خیرات کریں۔ اور رمضان المبارک میں اپنے مسلمان بھائیوں کے
اپنی کبابوں سے روزے افطار کرائیں۔ (حقیقت فقہ صفحہ ۱۳۹-۱۴۰)

جواب:

جیسا کہ نجفی کی کتاب کے نام سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ اس میں دو فقہ صفحہ
پر اعتراضات و الزامات ہوں گے۔ اور اس بات کو نجفی وغیرہ سمجھی جانتے ہیں۔

کہ ”فقہ حنفیہ“ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہادی مسائل کے مجموعہ کا نام ہے۔ اس کے باوجود اس کتاب میں فقہ شافعی اور مالکی کے مسائل درج کر کے نمبئی نے اپنے موضوع سے بھی غدار کی۔ اور یہ غدار کی ایک آدمی جگہ نہیں۔ بلکہ بہت سے مقامات پر ہوئی۔ اور پھر اسے چھپانے کے لیے ”سنی فقہ“ کا بہار الینا پڑا۔ جیسا کہ متعدد مرتبہ ہم یہ کہہ چکے ہیں۔ کہ دوسری فقہ کا جواب دینا ہم پر لازم نہیں۔ اس لیے امام شافعی اور امام مالک رضی اللہ عنہما کی فقہ کے مسائل ہمارے زیر بحث نہیں۔ لیکن ایک سنی ہونے کے اعتبار سے اس بارے میں کچھ عرض کرتے ہیں۔

”ہدایہ“ کے حوالے سے یہ ثابت کیا گیا ہے۔ کہ دریائی کتا، خنزیر اور انسان حلال ہیں۔ اور پھر اس پر ازراہ... تمسخر کباب بنا کر کھانے اور افطاری کی پھبتی کسی گئی ہے انداز عبارت بتاتا ہے۔ کہ یہ اشیاء سنہوں کے نزدیک حلال ہیں اور شیعوں کے نزدیک حرام۔ در نہ اگر شیعوں بھی انہیں حلال کہیں۔ تو پھر مذاق اور اعتراض کس بنا پر؟ تو آئیے! ذرا فقہ جعفریہ میں ان جانوروں کے بارے میں کچھ حوالہ جات ملاحظہ کریں۔ تاکہ حقیقت حال سامنے آنے پر بات واضح ہو جائے

توضیح المسائل:

سگ و خوک کہ در خشکی زندگی میکنند حتی کہ مو و استخوان و بیجو
ناخن در طوطی ہائے آنہا نجس است ولی سگ و خوک دریائی
پاک است۔

(توضیح المسائل باب النجاسات ص ۱۱)

مطبوعہ تھران طبع جدید)

ترجمہ:

وہ کتا اور خنزیر جو خشکی پر رہتے ہیں۔ ان کے بال، ناخن، پنچے اور دیگر رطوبتیں نجس ہیں۔ لیکن دریائی کتا اور خنزیر پاک ہیں۔

اس سے معلوم ہوا۔ کہ دریائی کتا اور خنزیر تو فقہ جعفریہ میں بھی حلال ہیں۔ پھر کس منہ سے ”سنی فقہ“ پر اعتراض کیا گیا۔ اور اگر کعبی کوئی ایک حوالہ اپنی کتاب میں سے ایسا دکھا دے۔ کہ جس میں دریائی کتا اور خنزیر ان کے نزدیک حرام ہیں۔ تو منہ مانگا انعام ملے گا۔ معلوم ہوا۔ کہ کعبی جانتے بوجھتے اپنے مذہب کا مذاق اڑا رہا ہے۔ اسی لیے ہم نے اسے ”جمعی“ کہا ہے۔ کتے اور خنزیر کو حلال و پاک نہیں کہا گیا۔ لیکن قربان جائیں فقہ جعفریہ کی پاکیزگی۔ پر کہ اس نے کتوں پر اور خنزیروں کو بھی پاک کر دیا۔ جو خشکی پر۔ ان کی مثل امت“ ہیں۔

المبسوط:

وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْعَيَّوَانُ كُتْلُهُ طَائِرٌ فِي حَالِ
حَيَاتِهِ وَ لَمْ يَكُنْ مِنَ الْكَلْبِ وَالْخِنْزِيرِ قَالَ اِنَّمَا
يُنَجِّسُ الْخِنْزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ
أَوْ الْمَوْتِ

(المبسوط جلد ششم ص ۲۷۹ کتاب الاطعمه الخ)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

بعض اہل تشیع کا کہنا ہے۔ کہ حیوان ہر قسم کا جب تک زندہ ہے۔ وہ پاک ہے۔ ان لوگوں نے اس حکم طہارت سے نہ تو کتے کو نکالا اور نہ ہی خنزیر کو۔ اور کہا۔ کہ کتا اور خنزیر دو ہی صورتوں میں نجس ہو

کہتے ہیں۔ یا سر جائیں یا مار دیئے جائیں۔

اس حوالہ کے ذریعہ کہتے اور خنزیر کے مرنے کے بعد کی نجات کا اقرار کیا۔ لیکن ”متو کے رستیا، اور ”تقیہ کے عادی، اس پر ہی بس کیوں کریں۔ اگر ”سبیل امام، کا پانی پی کر پورا ثواب حاصل کرنا ہو، تو پھر مرے ہوئے سورا کی کھال کے بنے ہوئے ڈول میں یہ شوق پورا کرنے میں کون سمجھے رہے۔ زرارہ نے یہ نسخہ امام سے پایا ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن زرارة قال سألت أبا عبد الله عليه السلام عن جلد الخنزير يجعل ذكوا يستقى به الماء قال لا بأس

رو مسائل الشیعہ جلد اول ص ۶۹ کتاب الطیارة
مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

زرارہ جی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھتے ہیں۔ اے امام معصوم! خنزیر کی کھال کا ڈول بنا کر اس سے پانی نکال کر پیا جاسکتا ہے؟ امام نے فرمایا۔ کوئی حرج نہیں۔

بات ادھوری رہ جائے گی۔ اگر پانی پینے کے ساتھ ساتھ کھانا نہ کھایا جائے جیسا پانی ولیا کھانا۔ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن اسحاق بن عمار عن ابی عبد الله

عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ أَكَلَ الْمَيْتَةَ وَالْدَّمَ
وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ عَلَيْهِمُ أَذْبٌ فَإِنْ عَادَ أَدْبٌ
فَإِنْ عَادَ يُؤَدَّبُ قَالَ وَكَيْفَ دَبُّ وَكَيْفَ عَلَيْهِ
حَدٌّ

۱- وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۵۸۱ مطبوعہ

تہران طبع جدید

۲- تہذیب الاحکام جلد ۱ ص ۹۱

۳- من لا یحضرہ الفقیہ جلد چہارم ص ۵۰ باب

حد الاکل المیتہ الخ-

۴- فروع کافی جلد ۲ ص ۲۲۲ کتاب الحدود

ترجمہ:

اسحاق بن عمار نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کی
کہ آپ نے فرمایا: جو شخص مردار، خون اور خنزیر کے گوشت کھائے
اس کی سزا کیا ہے؟ فرمایا: سزا کوئی نہیں۔ صرف سمجھا بھجا
دیا جائے۔ چاہے وہ بار بار کھائے۔

کیوں صاحب! اسحاق بن عمار نے ان اشیاء کے کھانے کی امام
سے ”ادب کے ساتھ“ اجازت لے دی۔ اور زرارہ جی نے سور کی کھال
میں پانی پینے کا راستہ دکھا دیا۔ خنزیر کے گوشت کو بریاں کر کے کباب بنا کر
اور خون کی چٹنی سے لطف اندوز ہوں۔ اور مال مفت دل بے رحم، کا خوب
فائدہ اٹھائیں۔ اللہ تعالیٰ نے، سچ ہی فرمایا ہے۔ الخبیثات للخبیثین
والخبیثون للخبیثات الخ۔ فلعتبروا یا اولی الابصار۔

اعتراض نمبر ۶۵

مختلف جرائم جانوروں کی تحلیل

رحمة الاممہ :

عن ابن عباس اباحة لحوم حمر اہلیۃ۔
رحمة الاممہ فی اختلاف الائمہ
کتاب الاطعمہ

ترجمہ :

ابن عباس کے نزدیک پالتو گدھے بھی حلال ہیں۔ نیز امام مالک کے نزدیک عقاب، باز، شکر اور شاہین بھی حلال ہیں۔ اور امام شافعی کے نزدیک طوطا، چمگادڑ اور آٹو بھی حلال ہیں۔

جواب :

”در حتم الاممہ کے حوالہ سے نجفی نے حضرت ابن عباس کا قول نقل کیا۔ کہ ان کے نزدیک پالتو گدھا حلال ہے۔ لیکن ائمہ اربعہ میں سے اس کی طہت مطلقہ کا قول کس نے کیا؟ آئیے ہم آپ کو اس کی نشاندہی کیے دیتے ہیں۔
میزان الکبریٰ :

وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ الْأَئِمَّةِ الثَّلَاثَةِ بِتَحْرِيمِ
أَكْلِ لَحْمِ الْبَعَالِ وَالْحَمِيرِ الْأَهْلِيَّةِ
مَعَ قَوْلِ مَالِكٍ بِكُنْ أَهْتَهُمْ كَرَاهَتَهُ مُطْلَقَةً

وَقَالَ مُحَقِّقُوا أَصْحَابِهِ إِنَّهُ حَرَامٌ۔

(میزان الکبیری للشعرانی جلد دوم ص ۱۶۰ مطبوعہ مصر)

ترجمہ:

اسی وجہ سے تینوں اماموں (ابوحنیفہ، شافعی، احمد بن حنبل رضی اللہ عنہم) نے پالتو گھسے اور پتھروں کے گوشت کو حرام قرار دیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ امام مالک کا اس بارے میں وہ مکروہ تحریمی، کا قول ہے۔ اور مالکی فقہ کے محققین نے اسے حرام ہی کہا ہے۔

حضرات ائمہ اہل سنت کا پالتو گھسے کے بارے میں فتویٰ آپ پڑھ چکے ہیں اب ان پر اس کے گوشت کو حلال قرار دینے کا الزام کس قدر بہتان ہے۔ ذرا اس کے ساتھ ساتھ اپنے گھر میں بھی جھانکتے۔ عین ممکن ہے کہ کسی امام نے اس "شرعی" مخلوق کے بارے میں کچھ فرمایا ہو۔ لو ہم تمہیں بتاتے ہیں۔

وسائل الشیعہ:

فَقَالَ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
عَنْ أَكْلِهَا لِأَنَّهَا كَانَتْ حُمُولَةَ النَّاسِ يَوْمَ مَيْدِ
وَإِنَّمَا الْحَرَامُ مَا حَرَّمَ اللَّهُ فِي الْقُرْآنِ إِلَّا قَلِيلًا
عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِنَانِ الرِّضَا عَلَيْهِ كُتِبَ إِلَيْهِ
فِي مَا كُتِبَ مِنْ بَجَازٍ مَسَا بِلْدِهِ كَرِهَ أَكْلَ لُحُومِ
الْبُعَالِ وَالْحُمْرِ الْأَهْلِيَّةِ لِجَاجَةِ النَّاسِ إِلَيْهَا
فَلَمْ يُوْرَهَا وَاسْتَعْمَالَهَا وَالْحُوفِ مِنْ فَنَائِهَا
وَقَلْبِهَا لِأَنَّهَا رُخِّلَتْهَا وَلَا قَذْرَ خَدَّيْهَا۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۹۶ کتاب الاطعمہ مطبوعہ تہران طبع مبدیہ)

ترجمہ:

حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پالتو گدھوں کے گوشت کھانے سے منع کر دیا۔ کیونکہ یہ ان دونوں لوگوں کے بوجھ اٹھانے کے کام آتے تھے۔ (لیکن) دراصل حرام وہی جانوروں جنہیں قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے حرام کیا۔ اگر ان کا قرآن میں بطور صحت ذکر نہیں۔ تو وہ حرام نہیں ہیں۔

محمد بن سنان نے امام رضا سے چند مسائل پوچھے۔ ان میں ایک مسئلہ کا یہ جواب تھا۔ ”خچروں اور پالتو گدھوں کا گوشت کھانا مکروہ اس لیے ہے۔ کہ یہ لوگوں کے بوجھ اٹھانے کے کام آتے ہیں۔ اور استعمال میں آنے والے چار پائے ہیں۔ اور ان کے گوشت کی کراہت صرف اس وجہ سے ہے۔ کہ لوگ انہیں ذبح کر کے کھاتے کھاتے ان کی نسل ہی ختم نہ کر دیں۔ یا ان کی تعداد کم نہ ہو جائے۔ ورنہ ان کی خلقت میں اور ان کی غذا میں کوئی کراہت کی بات نہیں ہے۔“

”وسائل الشیخہ“ میں پالتو گدھے کا ایک مستقل موضوع ہے۔ جس میں ”عدم تحریر ہوا، مراحت سے موجود ہے۔ مطلب یہ ہے۔ کہ اہل شیعہ کے نزدیک خچر اور پالتو گدھے کا گوشت ”حرام“ نہیں۔ صرف مکروہ ہے۔ اب نجفی صاحب سے پوچھے کہ چور کس کے گھر سے نکلا۔ اور کس کی ہنڈیاں ”شریعت مخلوق“ کا گوشت پک رہا ہے یہی گوشت کھا کر اور ”مرغوب ٹپنی“ کے ساتھ ساتھ سور کی کھال میں پانی ڈال کر پینے سے تو لوگ ”وجہ الاسلام“ بن جاتے ہیں۔“

نوٹ:

”حقیقت فقہ حنفیہ“ میں نجفی نے ان گزشتہ اعتراضات کے بعد ”باب المتفرقات“ کا عنوان باندھ کر تقریباً ۶۴ الزامات درج کیے۔ ان میں

چند کو تھیوڑ کر باقی الزامات کا تعلق فقہ حنفی سے نہیں اور ان میں سے بعض کا تعلق عقائد کے ساتھ تھا۔ ان عقائد سے متعلقہ الزامات کا جواب ہم تحفہ جعفریہ میں دے چکے ہیں۔ اب اس باب کے ان الزامات کا جواب سپرد قلم ہے۔ جو حنفی فقہ سے متعلق ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۶۶

لکھانے میں مکھی گرجائے تو اسے ڈبو دیں۔

بخاری شریف:

سنی فقہ میں ہے۔ کذا وقع الذباب فی شراب احد
کوفلیغمسہ۔

(بخاری شریف کتاب بدأ الخلق جلد ۱ ص ۱۱۳)

ترجمہ:

کہ جب کسی کے پینے والی چیز میں مکھی گرجائے۔ اسے چاہئے کہ
وہ اسے غوطہ دے کر نکالے۔

نوٹ:

صرف ڈوبنے سے کیا بنے گا۔ تھوڑا سا نچوڑ بھی لیں۔ اور پھر وہ دو دھیا چائے
البرہرہ کی روح کو دیر کریں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۲)

جواب:

سب سے پہلے گزارش یہ ہے۔ کہ بخاری شریف میں اشیا ئے نوش
میں مکھی پڑنے کے بعد اسے غوطہ دینے کی حکمت بھی مذکور تھی۔ لیکن شخص نے وہ
حکمت ذکر نہ کی۔ اور مذکورہ حکمت زبان نبوت سے بیان ہوئی ہے۔ کیونکہ
وہ حکمت ہر شخص اپنے علم سے معلوم نہیں کر سکتا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
فَرَأَى فِي أَحَدِي جَنَاحَيْهِ ذَاعَوْ فِي الْأَخْرَى

شفاء غوطہ دے کر اس لیے نکالو۔ کہ مکھی کے ایک پر میں بیماری اور دوسرے میں شفا ہوتی ہے۔ اب اگر کوئی شخص مکھی پڑنے کے بعد اس پر عمل کرتا ہے تو ابوہریرہ کی بات پر نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پر عمل کرے گا۔ لہذا نجفی کا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی ذات کو اہتہنزا اور مذاق کا نشانہ بنانا دراصل سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے مستتر کرنا ہے۔ ایک سنی کو یہ کہنا کہ وہ دودھ کہ جس میں مکھی گر گئی۔ غوطہ دے کر پنچوڑا ابوہریرہ کی روح کو ہدیہ کرو۔ حقیقت میں نجفی نے اس تحریر سے اپنے لیے وہ ”ہدیہ“ تیار کر لیا ہے۔ جو دوزخیوں کو پیپ اور خون کے عصاہ کی شکل میں اُبال کر پیدیا جائے گا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے کسی صحابی کی کھلے بندوں توہین کرنے والوں کو اگر یہ نہیں ملتا۔ تو پھر اور کس کو ملے گا۔ علاوہ ازیں ان کی کتب میں بھی مکھی کے بارے میں مذکورہ مسئلہ موجود ہے۔ کبھی تو گھر کی خیر بھی لی ہوتی۔

وسائل الشیعہ:

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال سألتہ
عن الذُّبَابِ یُقَعُّ فِي الدُّهْنِ وَالسَّمْنِ وَالطَّعَامِ
فَقَالَ لَا يَأْسُ كُلُّ-

۱- وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۲۶۶ مطبوعہ تہران

(طبع جدید)

۲- تہذیب الاحکام جلد ۹ ص ۱۶۷ فی الذبائح

(مطبوعہ تہران جدید)

ترجمہ:

راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت ابا جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے

پوچھا۔ اگر مکھی تیل، گھی یا کسی خوردنی شئی میں گر جائے۔ تو کیا کرنا چاہیے!
فرمایا کوئی حرج نہیں۔ کھاو۔

اس سوا کہ معلوم ہوا کہ امام جعفر کے نزدیک مکھی پڑنے کے بعد اشیائے خورد و نوش نجس نہیں ہوتیں۔ بلکہ وہ طیب و حلال ہونے کی وجہ سے کھائی جائیں گی! اور یہی بات سنی فقہ نے کہی۔ پھر دو وزن کو ایک ہی لالٹی سے ہانکنا چاہیے تھا۔ اس پر اگر نجفی اور دیگر مفسرین یہ شور مچائیں۔ کہ ہماری کتب میں مکھی گری اشیاء کے طیب ہونے کا ذکر تو ہے۔ لیکن اسے غوطہ دینے کا کوئی حکم نہیں لہذا مجھے غوطہ دینے پر اعتراض ہے۔ تو اس سلسلہ میں ہم یہ کہیں گے۔ کہ جب مکھی گری گئی۔ تو اس کو غوطہ دو یا زودو اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اگر نجس ہے۔ تو جتنی ڈوبی وہ ناپاک کر دے گی۔ اور اگر نجس نہیں۔ تو خود ساری غوطہ کھا گئی۔ فرق نہیں پڑے گا۔ اسے ہر عقل مند نجفی کے سوا تسلیم کرے گا۔ اس کے علاوہ ہم سنی اگر اس کو غوطہ دیتے ہیں۔ تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق ایسا کرتے ہیں۔ از خود یہ طریقہ لہذا کجا نہیں کیا۔

اور اگر رجال کشی ص ۱۹۵ کی عبارت کو دیکھا جائے۔ تو معلوم ہوتا ہے۔ کہ اہل تشیع نے ”غوطہ دینے والے“ الفاظ حدیث سے نکال دیئے ہیں۔ کیونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ ہم سے بیان کردہ احادیث میں ہمارے شیعوں نے گڑ بڑ کر دی ہے۔ لہذا جو ہماری بات اور حدیث تم قرآن و سنت مصطفیٰ کے موافق و مطابق پاؤ۔ اس پر عمل کرو۔ دوسری کو تھوڑو۔

”دو مسائل الشیعہ“ میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا جو جواب اور مسائل کا سوال ذکر کیا گیا۔ اس میں دوسرے سے مکھی نکال کر، تیل گھی اور دیگر اشیاء کے کھانے کا حکم ہی نہیں۔ جتنی عبارت ہے۔ اس سے یہی پتہ چلتا ہے۔ کہ مع مکھی

کھا جاؤ۔ ایک غیر جانب دار سے پوچھئے۔ کہ جس سنی مکھی کو غوطہ دے کر نکال باہر پھینکا۔ اور پھر اس پانی وغیرہ کو پیا۔ ایک طرف یہ اور دوسری طرف شیعہ مکھی سمیت سب کچھ کھا گیا۔ دونوں میں قابل اعتراض بات کون سی ہے۔؟

لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا مذاق، البرہرہ صحابی رسول کی گستاخی اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے تمسخر کوئی گھٹیا سے گھٹیا مسلمان بھی نہیں کر سکتا۔ لیکن ہمت ہے۔ نجفی کی لہر کسی سے باز نہ آیا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

ۛ

اعتراض نمبر ۶۷

بِسْمِ اللّٰهِ شَرِيفِ سُوْرَةِ فَاْتِحَةِ كِي جُزْءِ هَيْ

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الكبرى

تھی فقہ میں ہے۔ ان البسمة ليست من الفاتحة
عند ابي حنيفة۔

(میزان الكبرى جلد اول ص ۱۵۳)
(حقیقت فقہ حنفیہ)

ترجمہ:

کہ بسم اللہ قرآن پاک کی سورہ فاتحہ کی جز نہیں ہے۔ اس لیے اس
کا نماز میں پڑھنا واجب نہیں ہے۔

جواب:

”میزان الكبرى“ سے جو حوالہ درج کیا گیا۔ واقعی اہم اعظم رضی اللہ عنہ بسم اللہ
کو الفاتحہ کی آیت شمار نہیں کرتے۔ لیکن بات یہیں ختم نہیں ہوتی۔ بلکہ صاحب میزان الكبرى
نے اس کی وجہ بیان فرمائی۔ نجفی وہ ہڑپ کر گیا۔ کیونکہ اگر وہ وجہ لکھ دی جاتی۔ تو پھر
دال گنا مشکل ہو جاتی۔ بسم اللہ کے بارے میں اختلاف ائمہ نقل کرتے ہمارے صاحب
میزان نے لکھا ہے۔

حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

میزان الکبریٰ:

فَقَدْ وَرَدَ أَنَّكَ مَلَئُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ
يُقَرَّأُهَا مَعَ الْفَاتِحَةِ تَارَةً فَيُنَادِرُ كَمَا تَارَةً
أُخْرَى فَاخْذُ كُلَّ مُجْتَهِدٍ بِمَا بَلَغَهُ مِنْ
إِحْدَى الْعَالَتَيْنِ.

رمیزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۲۱

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بسم اللہ کے بارے میں دو قسم کی روایات
آئی ہیں۔ ایک یہ کہ آپ فاتحہ کے ساتھ تلاکرا سے پڑھتے تھے اور
دوسری یہ کہ فاتحہ بغیر اس کے پڑھتے تھے۔ لہذا ہر مجتہد نے ان
دونوں حالتوں میں سے جو اس کو مضبوط نظر آئی۔ اس پر عمل کیا۔
”میزان الکبریٰ“ نے جو وجہ بیان کی۔ ہر صاحب عقل اس کے مطابق یہی
کہے گا کہ بسم اللہ کو فاتحہ کی جز بنانا یا نہ بنانا کسی کا ذاتی معاملہ نہیں ہے۔ بلکہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث پر عمل ہے۔

‡

اعتراض نمبر ۶۸

ولد الزنا (حرامی) کے پیچھے نماز جائز ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ

سنی فقہ میں ولد الزنا (حرامی) کے پیچھے نماز پڑھنا اور ہر قسم کے فاسق و فاجر کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام حجاج بن یوسف کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہے ہیں۔ علانکہ یہ ایک لاکھ بیس ہزار صحابہ اور تابعین کا قائل ہے۔

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۹۲ باب صلوٰۃ الجماعۃ)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۴۲)

جواب:

”سنی فقہ“ پر حرامی اور فاسق و فاجر کے امام بنانے کے متعلق نجفی کو اعتراض ہے۔ لیکن اپنی فقہ ”فقہ جعفریہ“ کو کیا کہے گا؟ کیونکہ یہ مسئلہ ان کی فقہ میں بھی موجود ہے۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے قول اور عمل دونوں اس کے ثبوت میں موجود ہیں آپ کا قول یوں مذکور ہے۔

ندج البلاغہ:

وَأَنَّه لَا بُدَّ لِلثَّائِبِ مِنْ أَمِيرٍ بَرٍّ أَوْ فَاجِرٍ۔

ندج البلاغہ خطبہ ص ۴

ص ۸۲ چھوٹا سا تہ بیروت

ترجمہ:

لوگوں کا کوئی نہ کوئی امام ضرور ہونا چاہیے۔ چاہے وہ نیک ہو یا ناجز
یہ تھا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا قول جو سلسلہ امامت کی بنیاد ہے
اور انہی سے عملی طور پر یوں گواہی موجود ہے کہ آپ نے خلفائے ثلاثہ کے دور
خلافت میں ان کی امامت میں نماز ادا کی۔ اور نجفی اینڈ کمپنی کے عقائد کے مطابق
خلفائے ثلاثہ فاسق و فاجر تھے۔ (معاذ اللہ) اسی طرح حسین نے مروان کی اقتداء
میں نماز کیوں ادا کی۔ اور یہ بھی عقائد شیعہ کے مطابق فاسق و فاجر تھے۔ اور اس
امر کی گواہی موجود ہے۔ کہ ان ائمہ نے ان حضرات کے پیچھے نمازیں پڑھ کر دوبارہ
لوٹائی نہیں۔ تاکہ یہ بہانہ بنایا جاسکے کہ وہ تقیہ کرتے رہے۔ اور اپنی نماز لبد میں ادا
کرتے رہے۔ بلا ترقیبلی نے اس کی وضاحت و صراحت کی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

بحار الانوار

عن موسیٰ بن جعفر عن ابیہ قال کان الحسن
و الحسنین یصلیان خلف مروان بن العکم
فقاکوا الاحدھما ما کان ابوک یصلی اذا
رجع الی الکیب فقولوا واللہ ما کان ینزید
علی صلوة۔

ریحان الانوار جلد دہم صفحہ قلمی منہ

مطبوعہ ایران طبع قدیم

ترجمہ:

موسیٰ بن جعفر اپنے والد سے روایت کرتے ہیں۔ کہ حضرت حسین

کر مین رضی اللہ عنہما مروان بن الحکم کے پیچھے نمازیں پڑھا کرتے تھے
 لوگوں نے ان میں سے ایک سے پوچھا۔ کیا آپ کے والد گرامی گھر
 واپس آکر نماز لوٹایا کرتے تھے۔ کہنے لگے۔ خدا کی قسم! وہ ایک مرتبہ
 نماز پڑھ کر دوبارہ لوٹایا نہیں کرتے تھے۔ (یعنی اسی نماز پر اکتفا
 کرتے تھے جو امام کے پیچھے پڑھتے)

اسی طرح قرب الانادم ۲۱۰ پر موجود ہے۔ کہ زین العابدین نے بتلایا۔
 کہ جب علی المرتضیٰ کی بیٹی ام کلثوم کا انتقال ہوا۔ تو اس وقت مدینہ کا گورنر مروان
 بن الحکم ان کی نماز جنازہ کے لیے آگے پڑھا۔ تو یہ دیکھ کر امام سین رضی اللہ عنہ نے
 فرمایا۔ لَوْلَا الْمُسْتَنْدُ مَا تَرَكْتُهُ يُمْسِلْتَنِي عَلَيْهَا۔ اگر غیر علی الصلوٰۃ
 والسلام سے یہ طریقہ مروی نہ ہوتا۔ درکنارہ امیر وقت پڑھتے۔ (تو اسے مروان
 میں تجھے اپنی ہمشیرہ کی نماز جنازہ پڑھانے کے لیے اجازت نہ دیتا۔)

حضرات ائمہ اہل بیت کے قول و عمل سے فاسق و فاجر کی اقتدار کا ثبوت
 موجود ہے۔ تو ان کے ان ارشادات پر غمخیز کیا کہے گا۔؟ ان حضرات نے نماز اس
 پڑھیں۔ لیکن کسی نے ان نمازوں کے بارے میں دو کراہت، کا قول بھی نہیں کیا اس
 کے ساتھ یہ مسئلہ موجود ہے۔ میزان الجبرائی کا حوالہ ملاحظہ کیجئے۔

میزان الکبریٰ:

وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ الْأَمَةِ الثَّلَاثَةِ بِكَرَاهِيَّةِ
 إِمَامَةٍ مِنْ لَمْ يُعْرِفْنَا أَبُوهُ مَعَ قَوْلِ أَحْمَدَ
 بَعْدَ الْمَكْرَاهِيَّةِ..... وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ أَبِي
 حَنِيفَةَ وَالشَّافِعِي وَأَحْمَدُ وَأَحَدُ
 رَوَى أَيُّهُ بِصَحَّةِ إِمَامَةِ الْفَاسِقِ مَعَ

الْكَرَاهِيَةَ مَعَ قَوْلِ مَا لَكَ وَ أَحْمَدُ فِي أَشَدِّ
رَوَايَتِهِ أَنَّهَا لَا تَصِحُّ إِنْ كَانَ فِسْقُهُ بِلَاتَا وَيُلِ
وَيُعِيدُ مَنْ صَلَّى خَلْفَهُ الصَّلَاةَ.

(میزان الکبریٰ جلد ۷، ص ۱۷۶، مطبوعہ

مصر طبع قدیم)

ترجمہ:

امام احمد کے سوا باقی تینوں ائمہ کا قول ہے۔ کہ حرامی کے پیچھے نماز مکروہ ہے۔ امام احمد اسے مکروہ نہیں کہتے۔ اور فاسق کے بارے میں اس امام ابو حنیفہ، شافعی اور امام احمد رضی اللہ عنہم کے نزدیک فاسق کی اقتدار کراہت کے ساتھ جائز ہے۔ امام مالک اور امام احمد کے ایک قول کے مطابق جو زیادہ مشہور ہے۔ فاسق کے پیچھے نماز صحیح نہیں۔ لیکن یہ اس وقت ہے۔ جبکہ اس کا فسق تاویل کے بغیر ہو۔ اور فرماتے ہیں۔ جس نے ایسے کے پیچھے نماز پڑھی۔ وہ اس نماز کا اعادہ کرے۔

اس عبارت کو دیکھ کر ہر صاحب انصاف یہی کہے گا۔ کہ نجفی کا سنی فقہ پر اعتراض لغو اور دھوکہ دہی ہے۔ ورنہ حقیقت میں یہ اعتراض تو فقہ جعفریہ پر ہوتا ہے۔ جس میں ان کی امامت بلا کراہت موجود ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

❖

اعتراض نمبر ۶۹

ظہر و عصر مغرب و عشاء ملا کر پڑھنا جائز ہے

میزان الکبریٰ:

سنی فقہ میں ظہر اور عصر، مغرب اور عشاء کی نمازیں ملا کر پڑھنا جائز ہیں اور یہ حکم عوام الناس کے لیے ہے۔ علوانے ملا کر نہ پڑھیں۔

(میزان الکبریٰ ص ۱۸۲ جلد اول باب صلوة المسافر۔)

(حقیقت فقہ حنفیہ)

جواب:

جیسا کہ گزشتہ اوراق میں ہم متعدد بار کہ چکے ہیں کہ حنفی نے اپنی کتاب کے نام "حقیقت فقہ حنفیہ" کی لاج بھی نہ رکھی۔ عقل کے اندھ نے جو توافقی فقہ کا مسئلہ تھا وہ بھی اس میں درج کر دیا۔ اور مالکی و حنبلی فقہ کے مسائل بھی اس میں ذکر کر دیئے۔ ان ہی مسائل میں سے ایک مسئلہ یہ بھی ہے۔ فقہ حنفیہ میں ظہر و عصر کو اکٹھا کرنے اور مغرب و عشاء کو جمع کرنے کی ایک صورت جائز اور دوسری ناجائز ہے۔ جائز یہ کہ ظہر کو آخری وقت میں ادا کیا جائے۔ اور اس کے ساتھ ابتدائی وقت میں عصر پڑھ لی جائے۔ اسی طرح مغرب اور عشاء کا جمع کرنا ہے۔ یہ بوقت ضرورت جائز ہے۔ لیکن دوسری صورت کہ ظہر کے وقت میں عصر کو اور مغرب کے وقت میں عشاء کو ادا کیا جائے۔ تو یہ صورت صرف عرفات و مزدلفہ میں اور وہ بھی چند شرائط کے ساتھ جائز ہے۔ اس کے علاوہ کہیں اور کسی وقت بھی جائز نہیں۔ میزان الکبریٰ

کا جو حوالہ بخوبی نے دیا ہے۔ اس کی مکمل عبارت خود اس من گھڑت اعتراض کی ہی سچائی کرتی ہے۔ اُس نے اسی لیے اُسے ذکر ہی نہ کیا۔

میزان الکبریٰ:

وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ الْأَيْمَةِ الثَّلَاثَةِ بِجَسَدِ
الْجَمْعِ بَيْنَ الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ وَبَيْنَ الْمَغْرِبِ
وَالْعِشَاءِ تَقْدِيمًا وَتَاخِيرًا مَعَ قَوْلِ أَبِي
حَنِيفَةَ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ الْجَمْعُ بَيْنَ الصَّلَاةَيْنِ
بَعْدَ السَّفَرِ بِحَالِ الْإِفْرِ عُرْفَةَ وَمُزْدَلِفَةَ
..... وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَحْمَدُ
بَعْدَ جَوَازِ الْجَمْعِ بِالْمَطَرِ بَيْنَ الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ
تَقْدِيمًا وَتَاخِيرًا۔

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۸۳ مطبوعہ مصر)

ترجمہ:

اسی سے تینوں ائمہ (مالک، شافعی، حنبلی) کا قول ہے۔ کہ ظہر اور عصر کو ظہر کے وقت میں اور مغرب اور عشاء کو عشاء کے وقت میں اکٹھا کرنا جائز ہے۔ اور اس کے ساتھ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا قول یہ ہے۔ کہ سفر کی وجہ سے دو نمازوں کو اکٹھا کر کے پڑھنا ماسوائے عرفات اور مزدلفہ میں قطعاً جائز نہیں ہے۔ اور اسی سے امام اعظم اور امام احمد کا قول ہے۔ کہ ظہر و عصر کو مقدم اور مؤخر کر کے اکٹھا کرنا بادشس کے عذر کی بنا پر یہ بھی ہرگز جائز نہیں ہے۔

”میزان الکبریٰ“ کی پوری عبارت نے ”وفقہ صغیرہ“ میں جمع بین الصلوٰۃ من کے

مسئلہ کو صراحتہ بیان کر دیا۔ کہ یہ جواز چند شرائط کے ساتھ صرف مزدلفہ اور عرفات میں ہے اس کے علاوہ ہرگز نہیں۔ تو جب حنفی ایسی جمع کے قائل ہی نہیں۔ بلکہ اس کے متکثر و مخالف ہیں۔ تو پھر حنفی کا ”حقیقت فقہ حنفیہ“ میں اس اعتراف کو ذکر کرنا بالکل عبث اور دھوکہ دہی ہے۔ چونکہ دوسرے ائمہ اہل سنت کے ہاں اس جمع کی اجازت ہے۔ اس لیے حنفی فقہ کو چھوڑ کر ”سنی فقہ“ کا عنوان باندھا گیا۔ چلو ایک سنی ہونے کے اعتبار سے جمع بین الصلوٰتین پر ”شیعہ“ اعتراف کر رہا ہے۔ اس بات کو سبھی جانتے ہیں۔ کہ اعتراف اسی وقت وزن رکھتا ہے۔ کہ خود معترض اس کا قائل نہ ہو۔ گویا نجی یوں کہنا چاہتا ہے۔ کہ لوگو! دیکھو۔ سنی لوگ دو نمازوں کو اکٹھا کر کے پڑھتے ہیں۔ حالانکہ ہر نماز کا وقت مقرر ہے۔ اور ہم اہل تشیع ہر نماز کو اس کے وقت پر ادا کرنے کے قائل ہیں۔ تو ایسے ذرا اس ڈھول کا۔ بول بھی کھل جائے۔

و مسائل الشیعہ:

عن زرارة عن ابي جعفر عليه السلام قال اذا
 زالت الشمس دخل الوقتان الظهري والعصري
 فاذا غابت الشمس دخل الوقتان المغرب
 والعشاء الاخرة.

رو مسائل الشیعہ جلد سوم ص ۹۱ کتاب الصلوٰۃ

الغ مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

امام باقر رضی اللہ عنہ سے زرارة روایت کرتا ہے۔ کہ امام نے فرمایا۔
 جب سورج دوپہر سے ڈھل جائے تو دو وقت یعنی ظہر و عصر کے
 اکٹھے ہو جاتے ہیں۔ پھر جب سورج ڈوب جائے۔ تو مغرب

اور عشاء دونوں کا وقت شروع ہو جاتا ہے۔

گویا امام محمد... باقرضی اللہ عنہ کے نزدیک نمازیں پانچ ہی ہیں۔ لیکن ان کے اوقات مقررہ صرف تین ہیں۔ اس طرح ثابت ہوا۔ کہ ظہر اور عصر کا وقت ایک ہی ہے اور مغرب اور عشاء کا وقت ادا ایک ہی ہے۔ جب وقت دو نمازوں کا ایک ہے تو یہ خود بخود جمع کر کے ہی ادا ہوں گی۔ یہاں جمع کرنے یا نہ کرنے کا اپنا اختیار ہے ہی نہیں۔ اب بتلائیے۔ کہ سنوں نے دو نمازوں کو اکٹھا کرنے کا جو قول کیا ہے اس میں یہ بات ہرگز نہیں۔ کہ ان دونوں کا وقت بھی ایک ہی ہے۔ بلکہ سنی ہر نماز کا مستقل اور مقرر وقت مانتے ہیں۔ ایک طرف یہ اور دوسری طرف ”فقہ جعفریہ“ کا دو نمازوں کو اکٹھا کرنا ہے جس میں علیحدہ ادا کرنا ناممکن ہے۔ اب دو نمازوں کو اکٹھا کرنے کا اعتراض کس پر ہوتا ہے۔ اور بخفی اسے دھوکہ دینے کے لیے کس طرف سے جا رہا تھا۔

یاد رہے۔ کہ امام محمد باقرضی اللہ عنہ کی طرف دو نمازوں کا ایک ہی وقت میں ہونے کا قول کسی ”محب اہل بیت“ نے ہی خفی محبت ادا کرتے ہوئے فرسوب کیا۔ کہتے ہیں ناکر محبت اور عداوت میں سب کچھ جائز ہوتا ہے۔ ورنہ خود امام باقرضی اللہ عنہ تو قرآن کریم اور احادیث نبویہ کے خلاف کبھی مسئلہ بیان نہیں فرما سکتے۔ ایسی ہی روایتوں اور حدیثوں کو دیکھ سن کر امام جعفر نے فرمایا تھا۔ کہ ہمارے چاہنے والوں نے ہماری ہی باتوں کا صلہ بگاڑ دیا ہے۔ اس لیے ایسے لعینوں کی بات نہ ماننا۔ بلکہ جو روایت قرآن و حدیث کے مطابق ملے۔ وہ ہی ہماری ہے۔ اس مسئلہ پر قرآن کہتا ہے۔ ان الصلوٰۃ کانت علی المؤمنین کتاباً موصوفاً۔ بے شک نماز مومنوں پر مقررہ اوقات پر فرض کی گئی ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کجبریل امین نے ہر نماز کا اول و آخر وقت عملی طور پر بتایا تھا

جب قرآن و عملِ مصطفیٰ یہ ہے۔ تو امام باقر اس کے خلاف ہرگز نہیں فرما سکتے۔ کہتے ہیں۔ کہ
 ”دروغ گو را حافظ نہ باشد“ یعنی جھوٹے کی یادداشت نہیں ہوتی۔ امام موصوف کی طرف
 یہ روایت جھوٹی کیسے ثابت ہوئی۔ مستغنیٰ!

وسائل الشیعہ: ترجمہ

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔ کہ جناب جبرئیل علیہ السلام حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس نمازوں کے اوقات لے کر نازل ہوئے
 زوالِ شمس کے وقت آئے۔ اور کہا۔ اب نماز ظہر ادا کیجئے۔ پھر
 جب ہر چیز کا سایہ اُس چیز جتنا ہو گیا۔ تو نماز عصر ادا کرنے کا کہا۔
 پھر غروبِ شمس کے بعد آئے۔ اور نماز مغرب پڑھنے کو کہا۔ پھر شفق
 کے ڈھلنے پر آئے۔ اور عشاء ادا کرنے کا کہا۔ پھر صبح صادق کے
 وقت حاضر ہو کر نماز صبح پڑھنے کا کہا۔ دو سو دن پھر حاضر ہوئے
 جبکہ ہر چیز کا سایہ اس کے برابر بڑھ چکا تھا۔ تو کہا۔ حضور! نماز ظہر
 ادا کیجئے۔ پھر دو مثل سایہ پڑھنے پر نماز عصر، غروبِ شمس پر نماز
 مغرب اور ایک تہائی رات گزارنے پر نماز عشاء ادا کرنے کو کہا
 اور پھر کچھ روشنی ہو جانے پر نماز فجر پڑھنے کو کہا۔ جب دو دن
 کی پانچ نمازیں اس طرح اوقات کے اعتبار سے پڑھا چکے ()
 تو کہنے لگے۔ ان دونوں اوقات کے درمیان ہر نماز کا وقت ہے
 (وسائل الشیعہ جلد سوم ص ۱۱۵)

یہ روایت وسائل الشیعہ کے علاوہ تہذیب الاحکام جلد اول
 ص ۲۰۷۔ اور صافی جلد اول ص ۳۱ پر بھی موجود ہے۔

دوایت بالا اس شخصیت کی ہے۔ جن کی طرف شیعوں نے اپنی فقہ کی نسبت کی ہے اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ہرگز اپنے والد اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت نہیں کر سکتے۔ اور نہ ہی ان کے والد گرامی نے کوئی ایسا قول کیا۔ کہ جس سے خود امام جعفر واقف نہ ہوں۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ امام جعفر رضی اللہ عنہ کے ہاں نماز کے وہی اوقات ہیں جو احناف بلکہ تمام اہل سنت کے ہیں۔ اس لیے جہاں کہیں یہ نام نہاد "مجببان اہل بیت" دو نمازوں کو ایک وقت میں ادا کرتے دیکھو۔ تو سمجھ لو کہ یہ "جعفری" نہیں۔ خدا بہتر جانتا ہے۔ کون ہیں۔؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷

سنی فقہ میں ہے کہ نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنا جائز ہے

میزان الکبریٰ: حقیقت فقہ جعفریہ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ ان کے امام شہی اور محمد بن جریر فرماتے ہیں۔ کہ نماز جنازہ بغیر وضو کے پڑھنا جائز ہے۔ اور یہ حکم علماء کے لیے ہے۔ اور عوام ان کو چاہیے کہ وہ وضو کر کے نماز جنازہ پڑھیں۔

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۲۲۲) حقیقت فقہ جعفریہ

جواب:

امام شہی اور محمد بن جریر رحمۃ اللہ علیہما کے قول کو نمبھی نے کس چالاک اور مکاری سے ”سنی فقہ“ بنا دیا ہے۔ اور پھر کمال بددیانتی سے میزان الکبریٰ کی عبارت کا صرف اتنا حصہ لیا۔ جو اس کے مقصد کے لیے معاون بن سکتا تھا۔ ہم اس وقت مسئلہ مذکورہ پر میزان الکبریٰ کی عبارت درج کرتے ہیں۔ جس سے آپ بھی اس مکاری اور بددیانتی کی تصدیق کیے بغیر نہ کر سکیں گے۔

میزان الکبریٰ

وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ الْأَيْمَةِ الْأَرَبَةِ أَنَّ الْعُمْرَةَ
شَرْطٌ فِي صَلَاةِ الْمَسْلُوقَةِ عَلَى الْجَنَازَةِ

مَعَ قَوْلِ الشَّعْبِيِّ وَمُعَمَّدِ ابْنِ جَبْرِ مِيرَا لَطْبَرِي
 أَنَّهَا تَجُوزُ بِغَيْرِ طَهَارَةٍ..... وَوَجْهَهُ الْأَوَّلُ
 أَنَّهَا صَلَاةٌ عَلَى كُلِّ حَالٍ وَقَدْ قَالَ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَقْبَلُ اللَّهُ صَلَاةَ أَحَدِكُمْ
 إِذَا أَحْدَثَ حَتَّى يَتَوَضَّأَ وَفِي حَدِيثٍ أُخْرٍ
 لَا يَقْبَلُ اللَّهُ صَلَاةَ بَغَيْرِ طَهْوٍ فَشَمِلَ
 صَلَاةَ الْجَنَازَةِ وَمَا فِيهَا مَعْنَا سَجْدَةٍ
 التَّلَاوَةِ وَالشُّكْرِ -

(میزان الکبیری الجزرہ الاولہ ص ۳۳)

مطبوعہ مصر طبع قدیو

ترجمہ:

اس سے ایک یہ بھی ہے کہ چاروں ائمہ اس بات پر متفق ہیں کہ نماز جنازہ تبھی صحیح ہوگی۔ جب با وضو پڑھی جائے گی۔ اس کے ساتھ ساتھ امام شعبی اور محمد بن جریر طبری کا قول ہے۔ کہ نماز جنازہ طہارت کے بغیر بھی جائز ہے۔۔۔۔۔ ائمہ اربعہ کے اجماعی قول کی وجہ یہ ہے۔ کہ نماز جنازہ آخر نمازی ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر نماز کے لیے ارشاد فرمایا۔ ”اللہ تعالیٰ تم میں سے کسی کی نماز بے وضو ہرگز قبول نہ کرے گا“ ایک اور حدیث پاک میں ہے ”اللہ تعالیٰ بغیر طہارت کے نماز قبول نہیں فرماتا، لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ ارشادات نماز جنازہ کو بھی شامل اور ان عبادت کو بھی جو اس کے حکم میں ہیں۔ مثلاً سجدہ تلاوت و سجدہ شکر۔

”اُمّ اربابہ، کی باتیں ہی ”سنی فقہ“ کہلاتی ہیں۔ آپ نے حوالہ ملاحظہ فرمایا۔ کہ وہ تو نماز
جنازہ کے لیے ہمارے گوشہ نظر میں قرار دے رہے ہیں۔ اور صاحب میزان نے ان کے
اس اجماعی مسئلہ پر دو وعدہ وارشادات نبوی بھی ذکر کیے۔ لیکن یہ سب کچھ نجفی گول کر گیا
اور امام شعبی و محمد بن جریر کا قول لے لیا۔ کیا انصاف و دیانت اسی کا نام ہے۔ یہ تو تھا
اُمّ اربابہ کا متفقہ مسئلہ۔ اب فقہ جعفریہ کی بھی سینے۔ وہ کیا کہتی ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن یونس ابن یعقوب قال سألتُ ابا عبد اللہ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ الْجَنَازَةِ اُصَلِّي عَلَيْهَا عَلَي
غَيْرِ وُضُوءٍ فَقَالَ نَعَمْ اِنَّمَا مَوْكِبِيٌّ وَتَسْبِيحٌ
وَ تَحْمِيْدٌ وَ تَهْلِيْلٌ كَمَا تَكْسِبُوْهُ وَ تَسْبِيْحٌ
فِي بُيْتِكَ عَلَي غَيْرِ وُضُوءٍ۔

(وسائل الشیعہ جلد دوم ص ۹۹، باب حیوان
الصلوة علی الجنائزہ بغیر طہارۃ الخ مطبوعہ
تہران طبع جدید)

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد دوم ص ۱۰، اباب فی الصلوۃ
علی المیت۔ مطبوعہ تہران طبع جدید)

(رُفوع کافی جلد اول ص ۱، کتاب الجنائز باب من
یصلی علی الجنائزہ و هو علی غیر و وضوء
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ: یوسف بن یعقوب کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی

سے پوچھا۔ کہ نماز جنازہ بغیر وضو کے میں پڑھ سکتا ہوں۔ فرمایا کیوں نہیں وہ تکبیر تسبیح، تحمید اور تہلیل ہی تو ہے۔ جیسا کہ گھر میں بغیر وضو تکبیر تسبیح کر لیتا ہے۔ ویسا یہ بھی جائز ہے۔

نوٹ:

فروع کافی کے مذکورہ حوالہ پر ماشیہ میں لکھا ہوا ہے۔ اَجْمَعُ عُلَمَاءُنَا عَلٰی عَدَمِ شَرْطِ هَذِهِ الصَّلَاةِ بِالطَّهَارَةِ۔ ہمارے تمام علماء کا اس امر پر اتفاق ہے کہ نماز جنازہ کے لیے طہارت شرط نہیں ہے۔ اس تصریح سے ثابت ہوا کہ ”فقہ جعفریہ“ میں نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنا جائز ہے۔ لیکن نجفی غلطی سے اسے ”سنی فقہ“ سمجھ بیٹھا۔ قارئین کرام! اس طرح نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنے پر اعتراض کر کے نجفی نے دراصل ”فقہ جعفریہ“ کو مورد الزام ٹھہرایا۔ حالانکہ اسے اپنی فقہ کا ممنون ہونا چاہیے تھا۔ کہ کسی شیعہ کے دفن کرتے وقت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے وضو سے جان چھڑادی۔ ہم کہتے ہیں۔ امام صاحب نے دور کی سوچی تھی۔ کہ آخر جنازہ پڑھنے والے مردے کی بخشش کا اللہ تعالیٰ سے سوال کریں گے۔ لہذا ایسے شخص کی بخشش کے لیے با وضو ہونا ضروری نہیں۔ جس کی زندگی صحابہ کرام کو برا بھلا کہتے گزری۔ اسے بس بے وضو ادھر ادھر گز پھیر کر گڑھے میں پھینک دینا ہی اس کے لیے مناسب ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷۱

شیعوں کی مخالفت میں انگوٹھی دائیں میں نہیں پہننا چاہیے۔

الدر المختار: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ انگوٹھی دائیں ہاتھ میں نہیں لانا، من شعار اور انقض
 حجب التحرز عنہا۔ لیکن چونکہ دائیں ہاتھ میں انگوٹھی پہننا شیعہ اور انقضی
 ہونے کی نشانی ہے۔ اس لیے اس سے پرہیز کرنا واجب ہے
 (الدر المختار فصل فی اللبس جلد چہارم صفحہ نمبر ۵۲۔)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۴۲)

جواب:

جہاں تک انگوٹھی کا مسئلہ ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ دونوں ہاتھوں کی انگوٹھوں
 میں پہننا جائز ہے۔ اب اس میں سے دائیں کی نسبت بائیں ہاتھ میں پہننا راجح اور بہتر
 اس لیے قرار دیا گیا۔ کہ اس طرح مشابہت سے بچا جاسکتا ہے۔
 کسی غیر کی مشابہت سے بچنا اور اس کے شعائر سے اجتناب کرنا۔ وہ فقہ جعفریہ
 میں بھی ہے۔ جیسا کہ گزشتہ کئی ایک سوالات کے جواب میں ہم تحریر کر چکے
 ہیں۔ یعنی یہ کہ جب شیعہ مجتہدین کے درمیان کسی مسئلہ کے جواز و عدم جواز میں
 اختلاف ہو۔ تو بالآخر وہ طرف اختیار کی گئی۔ جو "احناف" کے خلاف ہو۔
 اب احناف چونکہ "غیر" ہیں۔ یا سنی چونکہ "غیر" ہیں۔ لہذا ان کی مشابہت
 سے ایک شیعہ ہر ممکن طور پر بچنے کی کوشش کرے گا۔ ان کی مناز، ان کی اذان

ان کا جنازہ، ان کا کلمہ، ان کا قرآن، ان کے امام یرسب کچھ سنیوں سے جدا ہیں۔ بلکہ ان کا خدا اور ان کا رسول بھی وہ نہیں جو سنیوں کا ہے۔ یرسب کچھ کیوں؟ لیکن اس کے باوجود اہل تشیع کے پاس کوئی ایک ایسی دلیل نہیں۔ کہ جو مخالفت پر پیش کر سکیں اور ہماری حیثیت یہ ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بارہا اپنے امتیوں کو یہود و نصاریٰ کی مخالفت اور ان کے شعائر سے بچنے کی تبلیغ فرمائی۔ لہذا ہر سنی یہ کوشش کرتا ہے۔ کہ یہودیوں، عیسائیوں اور ان کے دم چیلوں سے مشابہت نہ رہے۔ اور یہ تاریخی حقیقت ہے۔ جو تحفہ جعفریہ کی جلد اول میں بیان ہو چکی۔ کہ شیعوں کا خمیر عبد اللہ بن سبار یہودی سے اٹھا۔ اس گندی جڑ سے پھوٹنے والا یہ پودا ہرگز ہرگز اس لائق نہیں۔ کہ اس کے شعائر اپنائے جائیں۔ اسی بنا پر انکو ٹھی کا سٹل بھی علمائے اہل سنت نے اس طرح بیان فرمایا ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

ۛ

ہنزہ میں منبر ۷۲

بجری کا بچہ خنزیر کے دودھ سے پالا جائے تو وہ حلال ہے

فتاویٰ قاضی خان: حقیقت فقہ حنفیہ:

عن الحسن انه قال اذ ربی الجدی بلبن
الخنزیر لا بأس بہ۔

فتاویٰ قاضی خان کتاب الحظر جلد ۱ ص ۳۳

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۳)

ترجمہ:

حسن لبری کہتا ہے۔ کہ جب بجری کا بچہ خنزیر کے دودھ سے پالا
جائے۔ تو وہ حلال ہے۔ اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں۔

جواب:

یہاں بھی وہی پرانی بددیانتی اور دھوکہ دہی سے کام لیا گیا۔ ورنہ اگر تاشی
خان کی پوری عبارت نقل کی ہوتی۔ تو یہ سلسلہ بعینہ ”وقفہ جمعہ“ سے ملتا
مسلک تھا۔ کیونکہ ایسا جانور حلال ہے۔ لیکن ایک شرط کے ساتھ یعنی وہ شرط
اسی طرح ہڑپ کر گیا۔ جس طرح بجری کا بچہ خنزیر کے دودھ سے پالا گیا۔ پہلے فتاویٰ
کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ قاضی خان:

العبد می اذا ربی بلبن الاتان قال ابن المبارک

رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى يُكْرَهُ أَكْلُهُ قَالَ وَأَخْبَرَنِي
رَجُلٌ عَنِ الْحَسَنِ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى أَنَّهُ قَالَ
إِذَا رُبِّيَ الْجُبْدُ فِي بِلْبَانِ الْخِنْزِيرِ لِأَبَاسٍ بِهِ قَالَ
مَعْنَاهُ إِذَا ائْتَلَكْتَ أَيَّامًا بَعْدَ ذَٰلِكَ كَأَجَلِ لَالَةٍ

(فتاویٰ تناضی خان ص ۲۴۰ جلد سوم مطبوعہ بیروت -)

ترجمہ :

بجری کا بچہ جب گدھی کے دودھ پر پلے۔ تو ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ
اس کا کھانا مکروہ کہتے ہیں۔ کہ مجھے ایک شخص نے حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ
کے بارے میں بتایا۔ کہ انہوں نے فرمایا تھا۔ بجری کا بچہ جب کسی
خنزیر پنی کے دودھ سے پلے۔ تو اس کے کھانے میں کوئی حرج
نہیں ہے۔ انہوں نے کہا۔ اس کا معنی یہ ہے۔ کہ یہ مسئلہ اس وقت
ہے۔ جب اس بچے کو کچھ دنوں تک باندھ کر گھاس ڈالی جائے
جیسا کہ وہ جانور جو گندگی کھاتا ہو۔ اس کے بارے میں ہے۔ کہ چند
دنوں تک اسے باندھ کر پھر ذبح کر کے کھایا جائے۔

عبارت بالا سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ مسئلہ مذکورہ میں بجری کا بچہ فوراً
ذبح کر کے کھانا مکروہ ہے۔ جبکہ وہ دودھ پیتا ہو۔ ہاں اگر اسے کچھ دنوں
کے لیے یہ دودھ نہ دیا جائے۔ تو چند دنوں کے بعد اس کے گوشت کے
کراہت ختم ہو جاتی ہے۔ یہ لکھا سنی فقہ یا حنفی فقہ کا مسئلہ۔ اب ذرا فقہ جعفریہ
میں اس مسئلہ کے بارے میں کچھ بات ہو جائے۔

وسائل الشیعہ :

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام ان امیر المؤمنین

عَلَيْهِ السَّلَامُ سُئِلَ عَنْ حُمْلٍ غُذِيَ بِلَبَنٍ
خِنْزِيرٍ فَقَالَ قَيْدُوهُ وَأَعْلَفُوهُ الْكُسْبُ
وَالنَّوَى وَالشَّعِيرُ وَالْجَبْنُ إِنْ كَانَ
اسْتَعْنَى عَنِ اللَّبَنِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ اسْتَعْنَى
عَنِ اللَّبَنِ فَلْيَقَى عَلَى ضَرْعٍ شَاةٍ سُبْعَةَ
أَيَّامٍ ثُمَّ يُؤْكَلُ لِحْمُهُ۔

دو مسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۴۳۰

مطبوعہ تلمران طبع جدید

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کے کسی نے پوچھا۔ کہ بکری کا وہ بچہ جو خنزیرنی کے دودھ پر پلا ہوا۔
دیکھا اس کا کھانا جائز ہے؟ فرمایا۔ اُسے باندھ دو۔ اور اُسے گھاس
گٹھل، جو اور روٹی وغیرہ کھلاؤ۔ لیکن یہ اس وقت ہو گا جب وہ دودھ
کو چھوڑ کر ان چیزوں پر گزارہ کر سکتا ہو۔ اور اگر وہ ان اشیاء پر گزارہ
نہیں کر سکتا۔ تو پھر ترکیب یہ ہے۔ کہ اُسے خنزیرنی کی بجائے سات
ہفت کسی بکری کا دودھ پلایا جائے۔ تو اب ان دونوں کا گوشت
حلال ہونے کی وجہ سے کھانا جائز ہو جائے گا۔

وہی سلسلہ جو سننی فقہ میں ہے۔ وہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے
اور ان سے روایت کرنے والے بھی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ میں۔ چلو سننی یا
حنفی فقہ سے غیبی کو اس لیے چڑھئے۔ کہ یہ اُسے پسند نہیں۔ لیکن حضرت علی المرتضیٰ
رضی اللہ عنہ کی روایت سے گریز کس لیے اور اس پر اعتراض کیوں؟ کیا حجۃ الاسلام

کا مطلب یہ ہے کہ بس اپنی جہتوں کو چلاؤ۔ کسی امام اور دوسرے عالم کی بات ہرگز نہ مانو۔ حنفیت کی مخالفت میں حضرت علی المرتضیٰ ایسی شخصیت کی بات پر بھی اعتراض کر دیا۔ خلاصہ یہ کہ بحر می کے بچے کا مذکورہ مسئلہ فقہ حنفیہ اور فقہ جعفریہ کا متفقہ مسئلہ ہے۔ اگر اختلاف ہے۔ تو وہ حنفی، کو کیونکہ وہ نادر ہے۔ نادر کا ہے نادر کا

فَاعْتَابُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۷۳

بعض نجس چیزوں کی حلیت

فتاویٰ سراجیہ: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ بھیڑ کے بچے کہ جن میں رُوح داخل نہ ہو۔ اور انڈہ جو مردہ مرغی سے نکلے۔ اور اسی طرح دودھ جو مردہ بکری کے پستانوں سے اور وہ جو جواوٹ یا بکری کی مینگن سے نکلیں۔ ان سب کا کھانا جائز ہے۔ نیز چرہ کی مینگن اگر روٹی کے تھے میں نظر ائے۔ اور وہ مینگن سنت ہو۔ تو اسے پھینک دو۔ اور وہ لقمہ کھانا جائز ہے۔

(فتاویٰ سراجیہ کتاب المکراہیہ ص ۷۴)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۴)

جواب:

یہ ایک واضح بات ہے۔ کہ نجس اشیاء کا کھانا درست نہیں ہے۔ ان کے سوا کھانا جائز ہے۔ اگرچہ بعض صورتوں میں کراہت پائی جاتی ہے۔ فتاویٰ سراجیہ سے جن چند جزئیات کا ذکر کر کے فقہ حنفی پر اعتراض کیا گیا ہے۔ چاہیے تو یہ تھا کہ ان کی نجاست ثابت کی جاتی۔ اور پھر کہا جاتا۔ کہ دیکھو حنفی محبس اشیاء کا بھی کھانا جائز قرار دیتے ہیں۔ عوام تو اس قسم کی باتوں سے شک میں پڑ سکتے ہیں۔ لیکن جاننے والے غیبی کے اس فریب سے کبھی بھی دھوکہ نہیں کھا سکتے۔ خود غیبی کی من پسند ”فقہ“ میں بھی اسی قسم بلکہ اس سے بھی زیادہ قابل اعتراض اشیاء کو

جائز قرار دیا گیا ہے۔ ایک دو حواہجات ملاحظہ ہوں۔

المبسوط:

إِذَا نُحِرَتِ النَّاقَةُ وَذُبِحَتِ الْبَقْرَةُ أَوْ الشَّاةُ وَكَانَ
فِي بَطْنِهَا جَنِينٌ نَظَرْتُ فَإِنْ خَرَجَ مَيْتًا فَهُوَ
حَلَالٌ۔

المبسوط جلد ۱ ص ۲۸۲ کتاب الاطعمہ فی

ذکاة الحنین مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

جب اونٹنی، گائے یا بکری ذبح کی جائے۔ اور اس کے پیٹ
میں بچہ ہو۔ اگر مردہ نکلے۔ تو وہ حلال ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن یونس عنہم علیہ السلام قَالَ سُئِلُ
عَنْ جِنَطَةٍ مَجْمُوعَةٍ ذَابَ عَلَيْهَا شَحْمُ خَيْزُرِيٍّ
قَالَ إِنْ قَدَرُوا عَلَى غَسْلِهَا أَكَلُوا وَإِنْ لَمْ يَقْدِرُوا
عَلَى غَسْلِهَا لَمْ تَكُلْ۔

وسائل الشیعہ جلد ۱ کتاب الاطعمہ

ص ۲۶۹ مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

امدال بیت سے یونس روایت کرتا ہے۔ کہ امام سے پوچھا
گیا۔ ایسی گندم کا ڈھیر کہ جس پر خنزیر کی چربی پگھلا کر ڈالی گئی ہو۔ کیا
اس کا کھانا جائز ہے۔ (۹) فرمایا۔ اگر اسے دھوئے کی قدرت ہو تو

کھالی جائے اور اگر دھونے کی قدرت نہ ہو۔ تو نہ کھائی جائے۔
 قارئین کرام! ان دونوں روایتوں سے وہی کچھ ثابت ہو رہا ہے۔ جو نجفی کو
 قابل اعتراض نظر آیا تھا۔ فتاویٰ سراجیہ وغیرہ کی تمام جزئیات ”فقہ جعفریہ“ میں
 نہیں تھیں۔ کیونکہ یہ فقہ معتق ہے۔ بہر حال آپ ان دونوں روایتوں سے اندازہ ضرور
 لگا سکتے ہیں۔ کہ بات ایک ہی ہے۔ پھر ہم مزید عرض کرتے ہیں۔ کہ اگر بیل وغیرہ
 کے گوبر سے بھننے والا گندم کا دانہ کھانا ہم اسے مکروہ کہتے ہیں۔ لیکن فقہ جعفریہ کے
 اصول کے مطابق اس میں کراہت بھی نہیں۔ وہ اس طرح کہ اس فقہ میں جن جانوروں
 کا گوشت حلال ہے۔ ان کا گوبر وغیرہ سب پاک ہیں۔ یوں سمجھئے۔ کہ فقہ جعفریہ میں
 گائے بیل کے گوبر سے بھننے والا گندم کا دانہ ویسے ہی ہے۔ جیسا کسی نے سرسوں
 کا ساگ پکایا ہو۔ اور اس سے گندم کا دانہ بکھل آئے۔ آپ اس گندم کا مال و مسائل الشیعہ
 کے حوالے سے پڑھ چکے ہیں۔ جس پر خنزیر کی چربی پگھلا کر ڈالی گئی۔ امام کہتے ہیں۔ اسے
 دھو کر کھاؤ۔ مالانکہ سورا اور اس کی ہر چیز نجس امین ہے۔ اس مقام پر شہر شخص ہی سمجھے
 گا۔ کہ فقہ حنفی کہیں بہتر ہے۔ اور اس میں انسانی زندگی کے تمام مسائل کا بہترین حل
 پیش کیا گیا ہے۔ شاید کہ آج جاٹے ترے دل میں میری بات۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

❖

اعتراض نمبر ۴

سنی فقہ میں گھوڑے کی حلیت

بخاری شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے کہ اسمار ابو بکر کی بیٹی کہتی ہے کہ ہم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں گھوڑا حلال کر کے کھایا تھا۔

(بخاری شریف کتاب الذبائح باب النحر والذبح ص)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۲)

جواب:

معلوم ہوتا ہے کہ کجی کو یہ اعتراض اس لیے سوچا کہ اس کی روایت حضرت ابو بکر صدیق کی بیٹی کر رہی ہیں۔ لہذا اصل چور دل میں یہ تھا کہ ابو بکر صدیق اور ان کی اولاد پر کسی نہ کسی طرح عصبہ نکالا جائے۔ لہذا "سنی فقہ" کے حوالے سے ایک تیر سے دو تکرار کرنے کی کوشش کی گئی۔ اگر دل میں یہ چور نہ ہوتا۔ تو پہلے سنی فقہ (حنفی فقہ) میں گھوڑے کے بارے میں تسلی کر لی ہوتی۔ پھر اس پر عاصیہ آرائی کی جاتی۔ فتاویٰ قاضی خان نے اس مسئلہ کو توں بیان کیا ہے۔

فتاویٰ قاضی خان

وَيُكْرَهُ لَحْمُ الْخَيْلِ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ
رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى خِلَافًا لِصَاحِبَيْهِ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى

وَ اِخْتَلَفَتِ الْمَشَائِخُ فِي تَفْسِيرِ الْكِرَاهِيَةِ
فِي قَوْلِ ابْنِ حَزِيْفَةَ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى الصَّيْحُ
أَنَّهُ أَرَادَ بِهِ التَّحْرِيمَ

رفتاوی قاضی خان جلد سوم ص ۳۹۲

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

امام اعظم رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق گھوڑوں کا گوشت کھانا مکروہ ہے
صاحبین کا اس میں اختلاف ہے مشائخ کرام میں اس بارے میں اختلاف
ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ کے قول میں کراہت سے مراد کنسی کراہت ہے
اس بارے میں صحیح یہ ہے۔ کہ آپ کی اس سے مراد مکروہ تحریمیہ ہے
دو دفعہ حنفی، میں گھوڑے کے گوشت کو مکروہ تحریمیہ کہا گیا۔ لہذا ہم پر اس کے
گوشت کے حلال کرنے کا الزام بے وقوفی ہے۔ رہا یہ مسئلہ کہ حدیث پاک میں
تو اس کے کھانے کا ذکر موجود ہے۔ اور حنفی اسے مکروہ کہہ رہے ہیں۔ تو اس کا یہاں
ساجد اب ہے۔ کہ یہ واقعہ منع سے پہلے کا ہے۔ ہاں! گھوڑے کے گوشت کے
بارے میں اگر اعتراض اس وجہ سے تھا۔ کہ اس کی روایت حضرت اسماء بنت
ابن بکر کر رہی ہیں۔ تو یہ خواہ منواہ نبی ایند کینی کے پیٹ میں درد کی وجہ بن گیا جلا جلاسی
ہی روایت حضرت علی المرتضیٰ سے بھی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ

عن زید بن علی عن أبائه عن علي عليه السلام قال أتيت أباؤنا رسول الله صلى الله عليه وسلم

رَجُلًا مِّنَ الْأَنْصَارِ فَإِذَا فُرُشَ لَهُ يُكَبِّدُ بِنَفْسِهِ
فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
رَنُحْرَهُ يَضَعْتُ لَكَ بِهِ أَحْبْرَانِ بِنُحْرِكَ إِيَّاهُ
وَاحْتِسَابِكَ لَهُ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِلَىٰ مِنِّي
شَيْءٌ قَالَ نَعَمْ كُلُّهُ وَأَطْعِمْتَنِي قَالَ فَأَهْدِي
لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ فَخِذْهُ مِنْهُ فَأَكُلْ
مِنْهُ وَأَطْعِمْتَنِي.

رو سائل الشیعہ جلد ۱۰ ص ۳۹۴ مطبوعہ

قہرات طبع جدید

(تہذیب الاحکام جلد ۹ صفحہ نمبر ۲۸)

ترجمہ:

حضرت زید بن علی اپنے ابا و اجداد کے واسطے سے حضرت
علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں کہ حضرت علی نے فرمایا: میں
اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک الصائغوں کے گھرائے - وہ
اپنے گھوڑے کو کسی بہانے سے پکڑ رہے تھے۔ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اسے ذبح کر دو۔ دو گن ثواب ملے
گا۔ ایک ثواب ذبح کرنے کا اور دوسرا اس کے اقتساب کا۔
وہ کہنے لگا حضور صلی اللہ علیہ وسلم! اس میں سے مجھے بھی کچھ ملے گا۔
فرمایا ہاں۔ تو بھی کھا۔ اور مجھے بھی کھلا۔ اس نے ذبح کیا۔ اور حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی زبان ہریہ میں دی۔ آپ نے اس سے
تناول فرمایا۔ اور مجھے (علی) بھی کچھ کھانے کو عطا فرمایا۔

اب وہی اعتراض جو گھوڑے کے گوشت کو حلال سمجھنے کا فقہ حنفیہ پر تھا۔ پلٹ کر فقہ جعفریہ پر آن پڑا۔ سارے سینوں اور جاہل شیعوں کو یہ باور کرانے کی کوشش کی گئی تھی۔ کہ دیکھو۔ سنی گھوڑا کھاتے ہیں۔ حالانکہ ہم تو اسے مکروہ تحریمی کہتے ہیں۔ لیکن بقول شیعوں کے نکلا یہ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے کھایا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو کھلایا۔ اس لیے گھوڑا کھانا فقہ جعفریہ میں موجود ہے۔ اس کی کوئی کراہت نہیں ہوتی چاہیے۔ لہذا بابا جی (بناوٹی ذوالجناح) جب بیمار پڑ جائیں۔ اور عالم نزع طاری ہو تو اس کے نام لیواؤں کو خوشی کرنی چاہیے۔ کاب دو گنا ثواب حاصل کرنے کا موقعہ آ رہا ہے۔ جب عام گھوڑے کا گوشت حلال و طیب ہے۔ تو اس پلے پلائے اور نسلی بابا جی کا گوشت ویسے ہی ٹھیک ٹھاک اور دو گنا ثواب کا حامل کیونکر ہوگا۔؟

فاعتبروا یا اعلیٰ الابصار

ۛ

اعتراض نمبر

حضور کسی کو اپنا خلیفہ نہیں بنا گئے تھے۔

بخاری شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ عمر نے کہا تھا۔ کہ ان اترک فقد ترک
من هو خیر منی۔ کہ اگر میں کسی کو خلیفہ نہ بناؤں تو کیا حرج ہے
مجھ سے بہتر نے کسی کو خلیفہ نہیں بنایا۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے ابو بکر کو خلیفہ نہیں بنایا۔

(بخاری شریف ص ۱۱۶) (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۴۶)

جواب:

اعتراض بالا میں معتزل نے دو طرح سے بددیانتی کی ہے۔ ایک یہ کہ حدیث
پوری نقل نہ کی۔ اور دوسری اس طرح کہ اس کا ترجمہ من بھا ما کید بخاری شریف
میں موجود پوری حدیث یوں ہے۔

بخاری شریف:

عن عبد الله بن عمر قال قيل لعمر ألا تستخلف
قال إن استخلفت فقد استخلفت من هو خيرا
منی أبو بکر وإن أترک فقد ترک من هو خيرا
منی رسول الله صلی الله علیه وسلم فاستخلفه

فَقَالَ رَاغِبٌ وَرَاهِبٌ وَدِدْتُ أَنِّي نَجَوْتُ مِنْهَا
كَيْفًا فَلَا لِي وَلَا عَلَيَّ لِأَنِّي تَحَمَّلْتُهَا حَيًّا وَلَا
مَيِّتًا.

(بخاری شریف جلد دوم ص ۱۰۷۲)

ترجمہ:

عبداللہ بن عمر کہتے ہیں۔ کہ آخری عمر میں حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا۔ آپ کسی کو اپنا خلیفہ کیوں نہیں بنا دیتے؟ فرمایا اگر میں خلیفہ بنا دوں۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ مجھ سے کہیں بہتر شخصیت جناب رسالت اب صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر صدیق کو اپنا خلیفہ بنا دیا تھا۔ اور اگر خلیفہ نہیں بناتا۔ تو بھی حرج اس لیے نہیں کہ مجھ سے بہتر شخصیت نے یہ کام چھوڑ دیا تھا۔ لیکن کروڑوں نے آپ کی تعریف کی۔ پھر حضرت عمر نے فرمایا۔ خلافت کے بارے میں دو قسم کے آدمی ہیں۔ کچھ وہ جو اسے چاہتے ہیں۔ اور کچھ دوسرے جو اس سے بھاگتے ہیں۔ لیکن میں چاہتا ہوں۔ کہ خود کو اس بھنور میں نہ پھنساؤں۔ تاکہ فائدہ نقصان سے بچ جاؤں۔ زندگی اور موت کی حالت میں بھی میں اس بوجھ کو اٹھانے کے لیے تیار نہیں ہوں۔

بخاری شریف کی مذکورہ عبارت اور نعمی کا اس میں سے اپنے مطلب کا ٹکڑا لے کر غلط ترجمہ کرنا آپ پر آشکارا ہو چکا ہو گا۔ مقصدِ حدیث واضح ہے۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اگر کسی کی خلافت کا اعلان کر دیں تو تب بھی درست اور اگر نہ کریں تو تب بھی روا۔ کیونکہ یہ دونوں باتیں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ میں موجود ہیں۔ ابو بکر صدیق کی خلافت علما ہی فرمائی۔ اور ان کے نام کی تعریف بھی نہیں

فرمانی۔ لیکن نفعی مطلب یہ بیان کرتا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو خلیفہ مقرر نہیں کیا تھا۔ یعنی ابو بکر صدیق کو خلیفہ نہیں بنایا تھا۔ یہ یعنی والاجملہ بخاری شریف کے کن الفاظ کا معنی ہے۔ اور اگر حدیث بالا کا مفہوم یہی ہے۔ تو پھر اس سے بات واضح ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی خلافت عطا نہیں کی تھی۔ پھر ”خلیفہ“ کا لفظ، کالغرض کہاں جائے گا؟ ان حالات میں آپ ان دونوں بڑی باتوں کو جان چکے ہوں گے۔ جن کا تذکرہ ہم نے کیا ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۷

جو تلوں۔ جبرالوں اور عامہ پر مسح کرنا جائز ہے۔
بخاری شریف:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ جو تلوں پر جبرالوں کا مسح کرنا جائز ہے۔ نیز عامہ پر بھی
مسح کرنا جائز ہے۔

(بخاری شریف کتاب الوضو جلد اول ص ۳۸)

(حقیقت فقہ جعفریہ ص ۵۰)

جواب: بخاری شریف میں اس مسئلہ پر ایک سے زائد روایات ہیں۔ ان روایات کی
اسلیت ذکر کرنے سے پہلے ہم اس سلسلہ میں اپنا موقف واضح کر دیتے ہیں۔ وہ یہ ہے۔ کہ جو تلوں
پر مسح کے احکام قائل نہیں۔ اب یہ نخبی کی ذمہ داری ہے۔ کہ بخاری شریف دیکھ دیئے گئے حوالہ میں
جو تلوں پر مسح کرنے کا کوئی لفظ دکھائیں۔ بلکہ پوری کتاب الوضو میں اس کی کوئی مراد نہیں ہے
اسی طرح عامہ پر مسح کو احکام کے نزدیک جائز قرار دینا ایک بہت بڑا فریب، رہا یہ مسئلہ کہ مسح تو سب
پر ہوتا ہے۔ عامہ پر کون کرتا ہے۔ تو اس سلسلہ میں گزارش ہے۔ کہ مسح والی روایت دو واسطوں سے مذکور
ہے۔ ایک میں اوزامی نے یحییٰ سے روایت کی ہے۔ اور دوسری میں شعبان نے یحییٰ سے ذکر کیا۔ اول الذکر
میں بے اعتیالی ہو گئی۔ واضح طور پر جو ہد نہیں۔ لیکن دوسری میں واضح طور پر موجود ہے۔ اس لیے ناقدین نے
اس بائے میں فرمایا ہے۔ کہ اوزامی سے روایت کے الفاظ میں بے اعتیالی ہو گئی۔ قال ابن بطال قال
الاصیلی ذکر العاصمۃ فی هذا الحدیث من خطأ الاوزامی۔ یعنی اس حدیث میں دو عامہ، کا
لفظ امام اوزامی نے غلطی سے لکھ دیا۔ لہذا امامہ پر مسح کرنے کو ہم بھی جائز نہیں سمجھتے۔

فلعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷

حالت نماز میں دائیں طرف تھوکنہ جائز ہے

بخاری شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ حالت نماز میں دائیں طرف تھوکنہ جائز ہے۔

(بخاری شریف جلد ۱۰ ص ۶۵ باب البصاق فی الصلوٰۃ)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۵۰)

جواب:

اللعنة الله على الكاذبين۔ بخاری شریف میں اول
تو اس نام کا باب ہی کوئی نہیں۔ جس کا نغنی نے حوالہ دیا۔ ہاں کچھ احادیث
میں دائیں کی بجائے بائیں طرف یا قدموں میں تھوکنے کا ذکر ہے۔ لوگوں کو
متنفر کرنے کے لیے افسانہ یہ بنایا گیا۔ کہ سنی حالت نماز میں تھوکنہ جائز سمجھتے ہیں
اور وہ بھی دائیں طرف حالانکہ دائیں طرف کی ایک حدیث بھی نہیں پیش کی جاسکتی
اتنا ضرور ہے کہ بائیں طرف تھوکنے کو ہم جائز کہتے ہیں۔ لیکن پھر بھی حقیقت حال کے
اعتراض کے برعکس ہے۔ وہ یہ کہ بائیں طرف یا قدموں میں تھوکنہ فقہ حنفیہ اور فقہ جعفریہ
میں متفق علیہ مسئلہ ہے۔ لیکن دائیں طرف تھوکنہ فقہ جعفریہ اسے جائز اور فقہ حنفیہ
ناجائز کہتی ہے۔ نغنی کو اگر دائیں طرف تھوکنہ واقعی برا لگتا ہے۔ تو پھر اس برے مذہب
کو چھوڑے۔ جس میں یہ جائز ہے۔

لیکن سچپتی نہیں ہے منہ سے کافر لگی ہوئی یہ کب ممکن ہے۔ فقہ جعفریہ میں

دائیں طرف دوران نماز تھوکنے کا جواز ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن عبد الله بن سنان عن ابي عبد الله عليه السلام قال قلت له الرجل يكون في المسجد في الصلوة قير يد أن يبزق فقال عن يارِه وإن كان في غير الصلوة فلا يبزق عن يمينه ويارِه

عن عبيد بن زبارة قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول كان ابو جعفر عليه السلام يصل في المسجد فيبصق امامه وعن يمينه وعن شماله وخلفه على الحصى ولا يغطيه۔
 (وسائل الشیعہ جلد سوم ص ۲۹۸، ۲۹۹ کتاب الصلوة)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے عبد اللہ بن سنان راوی ہے کہ میں نے امام موصوف سے پوچھا۔ ایک شخص مسجد میں نماز پڑھ رہا ہے اور وہ دوران نماز تھوکتا چاہتا ہے۔ (وہ کیا اور کیسے کرے؟) فرمایا اپنی بائیں طرف تھوک دے۔ اور اگر نماز کے سوا تھوکتا چاہے۔ تو قبلہ کی طرف تھوکنے سے بچے۔ باقی دائیں بائیں جدھر چاہے تھوک دے۔ کوئی حرج نہیں ہے۔

علیہ السلام نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے سنا فرماتے

تھے۔ کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ مسجد میں دوران نماز اپنے سامنے دائیں، بائیں اور پیچھے بڑی کنکریوں پر تھوک لیا کرتے تھے۔ اور اس پر مٹی وغیرہ ڈال کر چھپایا نہیں کرتے تھے۔

و سائل اشیعہ کی پہلی نقل کردہ روایت میں بائیں طرف تھوکنے کی اجازت ہے۔ اور یہی ہمارے ہاں بھی ہے۔ لہذا اس قدر پر دونوں میں اتفاق ہو گیا۔ لیکن دوسری روایت میں دوران نماز دائیں طرف تھوکنے کو جائز قرار دیا گیا ہے۔ یہی بات فقہ صنفیہ میں کہیں نہ ملے گی۔ اب دائیں طرف تھوکنے اگر قابل اعتراض ہے۔ تو پھر خود اہل تشیع کی فقہ پر اعتراض ہوتا ہے۔ نہ کہ اہل سنت کی فقہ پر۔ یہ تھا وہ دھوکہ اور بددیانتی کہ جس سے نبھنے نے کام لیا۔ اور عوام کو مذہب صنفیت سے بیزار کرنے کی کوشش کی۔

فلعتبروا یا اولی الابصار

✦

اعتراض نمبر ۷

اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بستری کرنا سنتِ عمر ہے۔

ترمذی شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بستری کرنا سنتِ عمر ہے۔

(ترمذی شریف کتاب التفسیر پارہ ۷ ص ۱۲۲-)
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۵۱)

جواب:

ترمذی شریف کے حوالے سے یہ تانا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں نبی نے جو کچھ ذکر کیا۔ وہ انتہائی دروغ گوئی اور بددیانتی ہے ہم پہلے اس کو بددیانتی کا بیانا پڑا پڑتے ہیں۔ اور پھر ”فقہ جعفریہ“ سے اس مسئلہ پر کچھ حواہجات ذکر کریں گے۔ ترمذی شریف میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ ایک مرتبہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ روتے روتے بارگاہ رسالت میں حاضر ہوئے۔ اور عرض کرنے لگے۔ یا رسول اللہ! میں ہلاک ہو گیا۔ آپ نے دریافت فرمایا۔ کیا ہوا؟ کہنے لگے۔ حوالتِ رحلی اللیلۃ یہ سن کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم چپ رہے۔ پھر اس مسئلہ پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی۔ نساء کمر حرت لکم فأتوا حراً شکوا فی شئکم اقبل ولادہن و اتقوا الدبر والحیفۃ۔

و حوالتِ رحلی اللیلۃ کے وہ الفاظ ہیں۔ جن کا نبی نے

”غیر فطری ہم بستری کرنا، معنی کیا ہے۔ آئیے ذرا اس جملہ کے معانی معلوم کریں۔ ان الفاظ پر حاشیہ لکھتے ہوئے یوں تحریر ہے۔

كُنِيَ بِرَحْلِهِ عَنْ زَوْجَتِهِ اُرَادَ بِهٖ غَشِيَا نَهَا فِي
قُبُلِهَا مِنْ جِلْمَةِ ظَهْرِهَا۔

ترجمہ:

حضرت عمر بن الخطاب نے لفظ ”رحل“ سے مراد اپنی بیوی لیا ہے۔ اور اس سے مراد یہ تھی۔ کہ میں نے اپنی بیوی کے ساتھ ہم بستری کرتے وقت اگے کی طرف سے آنے کی بجائے اس کی پشت کی طرف سے (شرمگاہ میں) خواہش نفس پوری کی۔ چونکہ اپنی بیوی کے ساتھ اس سے قبل اس طرح وٹھی حضرت عمر نے کبھی نہ کی تھی۔ اس لیے جب ایک نیا کام ہو گیا۔ تو فوراً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئے۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ”عورتیں تمہاری کھیتی ہیں اپنی کھیتی میں جدھر سے چاہو آؤ۔ گویا اللہ تعالیٰ نے آیت کریمہ میں فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے فعل کو درست اور جائز قرار دے دیا۔ آیت کریمہ کی تفسیر میں ترمذی شریف کے الفاظ پر غور کریں۔ اقبل وادبر و اتق الدبر و الحيفة۔ یعنی عورت کے ساتھ وٹھی کرتے وقت اُس کے اگے کی طرف سے کرو تب بھی جائز اور پشت کی طرف سے مقام مخصوص میں وٹھی کرو پھر بھی درست ہے۔ لیکن عورت کے مقام پاخانہ میں وٹھی کرنے سے بچو۔ اور محال حضن مقام مخصوص سے بھی احتراز کرو۔

قارئین کرام! حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے بارے میں پورا واقعہ آپ کے

سامنے ہے۔ ازراہ انصاف بتلائیے۔ کہ کہیں اس میں اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بستری کرنا، اس کا کوئی نام و نشان ہے۔ یہ قحیٰ نجفی کی بددیانتی اور دروغ گوئی سب دوسری بات کی طرف آئیے۔ وہ یہ کہ نجفی کا مذہب ”غیر فطری ہم بستری“ کے بارے کیا کہتا ہے۔

تفسیر عیاشی:

عن الحسين بن علي بن يقطين قال سألت
ابا الحسين عن إتيان الرجل المرأة من خلفها
قال أحلتها الآية في كتاب الله قول لوط هولا
بناقي هن أظلم لكم وقد علم الله لئس
الفرج يريدون.

(تفسیر عیاشی جلد دوم ص ۱۵،

در آیت لوان لی بکرمقوة سورة الهود

پک۔ مطبوعہ تلمیران طبع جدید)

ترجمہ:

حسین بن علی نے ابوالحسن سے پوچھا۔ کہ ایک مرد اپنی بیوی کے مقام پانمانہ میں خواہش پوری کرتا ہے۔ تو کیا یہ اس کے لیے جائز ہے؟ فرمایا ہاں۔ قرآن کریم میں حضرت لوط علیہ السلام کا قول اس بارے میں موجود ہے آپ نے قوم سے فرمایا۔ ”یہ میری بیٹیاں ہیں۔ وہ تمہارے لیے پاک ہیں، یہ آپ لے اس قوم کو فرمایا۔ جس کے بارے میں آپ کو علم تھا۔ کہ وہ عورت کی پیشاب کی جگہ خواہش پورا کرنے کا ارادہ نہیں رکھتے تھے۔“

صاحب تفسیر عیاشی نے اس روایت کو اس استدلال کے طور پر پیش کیا کہ حضرت لوط علیہ السلام کو اپنی قوم کی بد عملی کے بارے میں خوب علم تھا کہ ان فرشتوں کے پاس بٹھکل انسانی میں تھے وہ لوگ اس لیے آئے تھے کہ ان کے ساتھ خواہشات نفسانی پوری کر سکیں۔ درندان کی اپنی بیویاں بھی ہوں گی۔ اگر صرف خواہش نفسانی پوری کرنا ہوتی۔ تو اس کا سامان موجود تھا۔ لیکن وہ تو ذرا استعمال کرنے کے عادی تھے۔ اس علم کے ہوتے ہوئے آپ کا یہ پیش کش کرنا کہ یہ میری بیٹیاں ہیں۔ اور تمہیں ان کے ساتھ خواہش نفس پوری کرنے کی اجازت دیتا ہوں۔ تو نتیجہ یہ نکلا۔ کہ حضرت لوط علیہ السلام نکاح کے بعد عورت کے ساتھ لواطت کو درست قرار دے رہے ہیں۔ لہذا فیصلہ ”اہل تشیع“ کے نزدیک ناجائز کیوں ہو۔ یہاں تک تو تھا ثبوت کہ فقہ جعفریہ میں عورت کے مقام پانخانہ میں دلی کرنا ان کے ہاں جائز ہے۔ اس جواز کے دیگر فوائد میں سے کچھ پیش خدمت ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

سُئِلَ أَجُوبُ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ
الرَّجُلِ يُصِيبُ الْمَرْأَةَ فَيَمَادُونَ الْفَرْجَ أَعْلَيْهَا
غُسْلٌ إِنْ هُوَ أَنْزَلَ وَلَعَمْرِي لَوْ هُوَ قَالَ
لَيْسَ عَلَيْهَا غُسْلٌ وَإِنْ لَمْ يَنْزِلْ مَوْفَ لَيْسَ
عَلَيْهِ غُسْلٌ۔

وسائل الشیعہ جلد اول ص ۲۸۱

مطبوعہ قہران طبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا۔ اگر کوئی آدمی اپنی بیوی کی شرمگاہ کو چھوڑ کر کسی اور جگہ طہی کرتا ہے۔ (یعنی گانڈا مارتا ہے)۔ اس صورت میں اگر مرد غلام ہو جائے اور عورت کو انزال نہ ہو۔ تو کیا، عورت پر غسل ہے؟ فرمایا۔ اس عورت پر غسل نہیں ہے۔ اور اگر مرد بھی غلام نہ ہو۔ تو دونوں پاک صاف ہیں۔ غسل کی ضرورت نہیں ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن بعض الکوفین یرفعہ الی ابی عبد اللہ علیہ السلام فی الرجل یتاوی المرأۃ فی دبرھا وھی صائمۃ قال لا ینقض صومھا وکلیس علیھا غسل۔

(وسائل الشیعہ جلد اول ص ۲۸۱ مطبوعہ حسن مطبع جدید)

ترجمہ: ایک کوئی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً ذکر کرتا ہے۔ کہ اپنے ایسے شخص کے بارے میں فرمایا۔ جو روزہ دار عورت کی گانڈا مارتا ہے؟ فرمایا۔ اس طرح کرنے سے اس عورت کا روزہ بھی نہیں ٹوٹے گا۔ اور اس پر غسل بھی واجب نہیں ہے۔

عورت کے ساتھ "طہی فی الدبر" اہل شیعہ کا پسندیدہ فعل ہے۔ اس کے جواز پر بہت دلائل بھی انہوں نے پیش کیے ہیں۔ بڑے مزے کا فریب ہے۔ قوم لوط کے فعل سے لطف اندوز بھی ہو لیں۔ اور موسم سرما میں غسل وغیرہ کی تکلیف بھی نہ اٹھانی پڑے۔ اسے کہتے ہیں "چپٹریاں اور دو دو"۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعترافِ نمبر ۷

غصبی مال کو کھانا جائز ہے۔

فتاویٰ قاضی خان: حقیقت فقہ حنفیہ:
سنی فقہ میں ہے۔ غصبی مال کو غاصب جب چبا کر باریک کر دے
تو اس کے لیے حلال ہے۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب المحظور جلد دوم ص ۲۲۹-۲۳۰)
(حقیقت فقہ حنفیہ صفحہ نمبر ۱۵)

جواب:

اس اعتراف کا جواب خود فتاویٰ مذکورہ کی عبارت ہی ہے۔ لیکن اس وقت جبکہ
وہ مکمل طور پر سامنے آئے۔ پوری عبارت ملاحظہ ہو۔
فتاویٰ قاضی خان:

وَعَنْ أَبِي بَكْرٍ الْأَسْكَافِ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّهُ
قَالَ إِذَا أَكَلَ عَيْنَ الْغُصْبِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ
رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّهُ يَأْكُلُ حَلَالًا إِنَّهُ اسْتَهْلَكَهُ
بِالْمَضْغِ فَيَصِيرُ مِلْكًا لَهُ قَبْلَ الْإِبْتِلَاءِ قَالَ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَ يُذْبَعِي أَنْ لَا يُؤْكَلُ بِهَذَا كَيْ
لَا يَتَجَاسَرُ الْغَاصِبُ وَالظَّالِمَةُ إِلَى أَكْلِ أَمْوَالِ
النَّاسِ وَ فِيهِ تَرْكُ قَوْلِهِ تَعَالَى إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ

أَمْوَالِ الْيَتَامَىٰ ظُلْمًا إِنَّمَا يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ
 نَارًا وَسَيَصْلُونَ سَعِيرًا - وَهَذَا مَخَالَفٌ
 ظَاهِرٌ مَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى
 فَلَنْ عِنْدَهُ الْمُسْتَهْلِكُ يَكُونُ عَنْ يَدِكَ الْمَالِكِ
 حَتَّىٰ لَوْ صَالِحٌ مِنَ الْمُغْضُوبِ عَلَىٰ إِضْعَافٍ قِيمَتِهِ
 بَعْدَ الْأَسْتِهْلَاكِ جَازِعِنْدَهُ

(فتاویٰ قاضی خان بر حاشیہ فتاویٰ عالمگیری)

جلد سوم ص ۲۳۷ تا ۲۳۸ مطبوعہ مصر طبع قدیم)

ترجمہ:

ابو بکر اسکاٹ روایت ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ سے روایت ہے۔ کہ جب
 کوئی شخص غصب کردہ چیز کھا جائے۔ تو اس نے وہ مال کھایا۔ کیونکہ جب
 اس نے منہ میں ڈال کر چبنا شروع کیا تھا۔ تو وہ چیز اپنی حالت پر باقی نہیں
 کی وجہ سے اس کے ہاتھوں ہلاک ہو گئی ہے۔ لہذا نکلنے سے قبل وہ
 چیز اس غاصب کی ملکیت قرار پائے گی۔ مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے
 ہیں۔ کہ ابو بکر کی اس روایت پر عمل نہیں کرنا چاہیے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے
 غاصب اور ظالم لوگ دوسرے لوگوں کے غصب اور ظلم مال کھانے
 میں دلیر ہو جائیں گے۔ اور ایسا ہونے پر اللہ تعالیٰ کے اس قول کا
 ترک لازم آئے گا۔ ان الذین یا کولون اموال الیتامی ظلمًا
 ظلمًا الذی۔ اور ابو بکر اسکاٹ کی یہ روایت خود امام اعظم رضی اللہ عنہ کے
 ظاہر مذہب کے بھی مخالف ہے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک ہلاک کردہ
 چیز املا مالک کی ملکیت میں باقی رہتے ہوئے ہلاک ہوتی ہے۔ اسی لیے

اگر وہ غصب کرنے والے سے ہلاک کر دینے کے بعد کسی گن قیمت پر صلح کر لیتا ہے۔ تو ایسا کرنا امام صاحب کے نزدیک جائز ہے۔

نجفی نے کمال ڈھٹائی کے ساتھ اول تو فتاویٰ کی پوری عبارت نقل نہ کی بنا پر اس کا کہیں پوئل نہ کھل جائے۔ اور دوسرا ابو بکر اسکاف کی طرف سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کا ایک قول پیش کیا۔ جو خود امام صاحب کے ظاہر مسلک کے خلاف ہے۔ بہر حال امام صاحب رضی اللہ عنہ کے ظاہر مسلک کے مطابق غصب کردہ چیز کو کھنا جانے والا بڑی الزمہ نہیں۔ کیونکہ اس نے کسی غیر کی ملوک کو ضائع کیا۔ لہذا مالک اس کے ساتھ جس قیمت پر بھی صلح کرے۔ وہ اسے دینا پڑے گی۔

فَلْعَتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

نوٹ: چند شیعہ راویوں کی منار جائز و کالت کا رد

”حقیقت فقہ حنفیہ“ میں دو صفحات (۳۹-۴۰) پر ان کے ایک ایسے شخص کا تذکرہ کیا گیا۔ جسے ”ابو بصیر“ کہتے ہیں۔ اور اس میں ”آثار نبوت“ جو یاد تھے۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ اہل تشیع کو رجال کشی کی ایک عبارت پیش کی جاتی ہے۔ جس سے ”ابو بصیر“ گستاخ امام ثابت ہوتا ہے۔ نجفی نے اپنے موضوع سب بہٹ کر اس سگ گزیدہ ابو بصیر کی صفائی کا ایک باب باندھا ہے۔ اور پھر ایک صنمؤ کے چل کر ایک اور حضرت صاحب ”دزارہ“ کی صفائی کے پیچھے پڑے۔ جس کی امام وقت نے مٹی پلید کر دی تھی۔ گویا ان دونوں پر کئے گئے اعتراضات کا جواب دیا جا رہا ہے اسی کے ساتھ ”نورہ“ والی روایت کی صفائی، اور نوث پاک رضی اللہ عنہ کے حنفی نہ ہونے کی بحث بھی نجفی نے ذکر کی ہے۔ جہاں تک ”فقہ حنفی“ پر اعتراضات کا معاطر تھا۔ ہم اس سے بعون اللہ فارغ ہو چکے ہیں۔ یہ ”صفائیاں“ درمیان میں سے

ہم نے تھوڑی دیں۔ لیکن برخوردار نامہ اور محمد اکرم شاہ کروری وغیرہ کے اصرار پر ان پر بھی کچھ لکھا جا رہا ہے۔ تاکہ معلوم ہو جائے۔ کہ کیا نجفی نے واقعی ان کی دو صفائی، کر دی ہے؟

بحث اول

﴿ابو بصیر کی صفائی کہاں تک ہوئی ہے؟﴾

حقیقت فقہ حنفیہ:

مک اور تونسوی نے رجال کشی سے نقل کیا ہے۔ کہ ابو بصیر نے امام کی شان میں ایک جسارت کی تو ایک گتہ آیا اور اس کے منہ میں پیشاب کر گیا۔

جواب:

بالکل درست ہے۔ اگر کوئی امام کی شان میں گستاخی کرے۔ تو اس کے منہ میں گتے کو پیشاب کرنا چاہیے۔ اور جو شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عقل اور دماغ کی شان میں گستاخی کرے اس کے منہ میں خنزیر کو پیشاب کرنا چاہیے۔

جناب عثمان نے قرآن جلائے تھے۔ بخاری شریف باب جمع القرآن ملاحظہ ہو پس اسی بے ادبی کو وجہ سے عثمان صاحب جب اصحاب نبی کے ہاتھوں قتل ہوئے۔ تو تاریخ اعمم کو فی ذکر وفات عثمان میں لکھا ہے۔ کہ کتے اس کی ٹانگ لے گئے ٹانگوں کا جرم یہی تھا کہ میدان جنگ میں رسول کو چھوڑ کر بھاگ جاتی تھیں۔ اور جن کتوں نے ٹانگ اٹھائی تھی۔ انہوں نے عثمان صاحب کی اور بھی بہت کچھ خاطر کی تھی۔ جس کے بیان سے آدمی کو شرم آتی ہے۔

نیز الامامہ والسیاستہ میں یہ لکھا ہے۔ کہ نبی بنی مائشہ جب مقام حجاب پر پہنچی تھیں۔

تو چونکہ امام حق سے لڑنے کے لیے جا رہی تھیں۔ پس حجاب کے کتوں نے اس کے اوٹ کو گھیر لیا۔ ساتھیوں کی وجہ سے بچ بچاؤ ہو گیا۔ ورنہ غیر نہیں تھی.....

توسوی اور لک نے جس واقعہ کو نقل کیا ہے۔ وہ ابولبصیر المکفوف ہے۔ اور شعیب عقر تو قی اس سے روایت کرتا ہے۔ اور یہ ابولبصیر شیعوں کے نزدیک قابل اعتماد نہیں ہے۔ اور جو معتبر ہے۔ وہ ابولبصیر لیث بن بختری ہے۔

(حقیقت فقہ صنیفہ ص ۳۸، ۴۰)

جواب:

پوری کتاب میں جھوٹ کے پلندوں میں ایک سچ نجفی کی زبان سے بھی نکلا۔ وہ بھی اُدھا۔ یعنی سچ یہ کہ وہ اگر کوئی امام کی شان میں گستاخی کرے تو اس کے منہ میں کتے کو پیشاب کرنا چاہیئے، لیکن اُدھا اس لیے کہ وہ ابولبصیر، کی صفائی میں کتے کا پیشاب اس ابولبصیر کے منہ میں کروا دیا۔ جس سے امام کی شان میں گستاخی نہ ہوئی۔ یہ جھوٹ ذرا چنید طور آگے آپ خود معلوم کر لیں گے۔ نجفی کے بقول ابولبصیر کنیت کے دو آدمی ہوئے ہیں ایک المکفوف دوسرا المرادی۔ امام کی شان میں گستاخی کا واقعہ بہر حال ہوا۔ اور اس گستاخ کے منہ میں کتے نے پیشاب بھی کیا۔ یہ حقیقت نجفی کو بھی تسلیم ہے۔ لیکن اس حقیقت کے ضمن میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں تاریخ اعظم کوئی کے حوالہ سے جو جو اس کی گئی۔ وہ حجت نہیں۔ اس کی ایک وجہ یہ ہے۔ کہ تاریخ مذکورہ میں صرف اتنے الفاظ مرقوم ہیں: ”سکال یک پائش رار بودہ بودند“ (ص ۲۲۲ جلد ۱) یعنی عثمان غنی کے پاؤں کو کتے نے گئے۔ لیکن اس کے بعد کتوں نے اور بھی بہت کچھ ناظر کی تھی الخ، یہ سب نجفی کے ضمیمہ ذہن کی پیداوار ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس تاریخ کا مصنف بھی تو نجفی کا پچھلا بزرگ ہے۔ احمد بن اعظم کوئی شیعہ تھا۔ تو کیا کسی شیعہ سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی تعریف لکھنے کی توقع کی جاسکتی

ہے۔ اس قسم کی گستاخی لکھنا تو اس کے مذہب کی بنیادوں میں سے ہے۔ بھڑیئے سے چوکیداری اور وہ بھی بھڑیوں کی اس کی توقع فضول ہے۔ اس قسم کے حوالہ جات سے اسی آئم کوئی کے ہم خیال تو خوش ہو سکتے ہیں۔ لیکن اہل سنت کے لیے اس کا قول کوئی کام نہیں دے سکتا۔

یہ تو تھا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے واقعہ کا پس منظر اور اس کی حقیقت۔ اسی سانس میں نمفی نے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے اونٹ کو مقام حجاب میں کتوں کے گھیر لینے کا جو ذکر کیا ہے۔ یہ واقعہ الامامہ والیائیں فقول ہے۔ اس کتاب کا مصنف ابن قتیبہ کون اور کیسا ہے؟ حوالہ ملاحظہ ہو۔

لسان المیزان؛

إِنَّ الدَّارِقُطَنِيَّ قَالَ كَانَ ابْنُ قُتَيْبَةَ يَمِيلُ
إِلَى التَّشْبِيهِ وَقَالَ الْبَيْهَقِيُّ يَرَى رَأْيَ الْكُرَامِيَّةِ
وَذَكَرَ الْمُسْعُودِيُّ فِي الْمَرْوَجِ أَنَّ ابْنَ قُتَيْبَةَ
اسْتَمَدَّ فِي كُتُبِهِ مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ الدِّينَوْرِيِّ
وَسَمِعْتُ شَيْخِي الْعِرَاقِيَّ يَقُولُ كَانَ ابْنُ قُتَيْبَةَ
كَثِيرَ الْغَلَطِ۔

لسان المیزان جلد سوم ص ۲۵۸ حرف العین

مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

دارقطنی نے کہا کہ ابن قتیبہ فرقہ مشبہہ کی طرف مائل تھا۔ اور بیہقی نے فرقہ کرامیہ سے متعلق بتایا۔ اور المسعودی نے مروج نے کہا کہ ابن قتیبہ نے اپنی کتابوں میں ابو حنیفہ دینوری کی باتیں درج کیں۔

(اور دنیوی پکا شیعہ ہے) صاحب لسان المیزان کہتے

ہیں۔ کہیں نے اپنے عراقی استاد سے سنا۔ فرماتے تھے۔ کہ ابن قتیبہ

کثیر الغلط تھا۔

مِيزَانُ الْاِخْتِرَادِ:

وَقَالَ الْعَاصِمُ أَجْمَعْتُ أُمَّةً عَلَىٰ أَنْ التُّنْبُكِيُّ كَذَّابٌ.

(مِيزَانُ الْاِخْتِرَادِ جلد دوم ص ۷۷)

ترجمہ:

امام عالم کا کہنا ہے۔ کہ ابن قتیبہ کے کذاب ہونے پر امت کا اجماع ہے
یہ تھا حال ان دو باتوں کا جو نجفی نے اصل مسئلہ کے ضمن میں اپنے بغض و حسد
کے اظہار کے طور پر کہی تھیں۔ کسی نے سچ ہی کہا ہے۔

اذا ياش الانسان طال لسانه

كسود مغلوب يصول على الكلب

جب آدمی بے بس اور ناامید ہو جاتا ہے۔ تو اس کی زبان لمبی ہو جاتی ہے
یعنی وہ بکنے لگتا ہے۔ جس طرح بلی جب کتے کے سامنے اپنے آپ کو بے بس اور
مغلوب دیکھتی ہے۔ تو وہ کتے پر حملہ کر دیتی ہے۔

اب آئیے ذرا اصل مسئلہ کی طرف۔ یعنی جس کے منہ میں کتے نے بول کیا۔ وہ
ابولبصیر کون تھا؟ اس سلسلہ میں ابولبصیر نامی دو شخص سامنے آتے ہیں۔ ایک المکفوف
اور دوسرا المرادی۔ جنہی نے یہ واقعہ ابولبصیر المکفوف کے سر تھوپا۔ اور اپنے چہرے،
ابولبصیر لیث بن بختری المرادی کو بری الذمہ کر دیا۔ بری الذمہ ابولبصیر کو معتبر اور المکفوف
کو غیر معتبر قرار دیا ہے۔ اہل شیعہ کی کتابوں سے دونوں کا تذکرہ اور واقعہ مذکورہ
پیش کیا جاتا ہے۔

رجال کشتی:

عَنْ حَمَادِ بْنِ عَثْمَانَ قَالَ خَرَجْتُ أَنَا وَابْنُ
 أَبِي يَعْفُورَ وَآخِرُ إِلَى الْحَيْزَةِ أَرَادَ إِلَى بَعْضِ
 الْمَوَاضِعِ فَتَذَكَّرْنَا أَنَّ نِيَاغَتَالَ أَبُو مَرْيَةَ
 الْمَرَادِي أَمَّا أَنْ صَاحِبِ كَرْمُكَوْظَ فَرَّ بِهَا لِأَسْتَأْثِرَ
 بِهَا قَالَ فَأَغْفِي فَجَاءَ كَلْبٌ يَبِيءُ أَنْ يَشْغَرَ عَلَيْهِ
 فَذَهَبَتْ لِأَطْرُوقٍ فَقَالَ لِي ابْنُ أَبِي يَعْفُورٍ دَعَا
 فَجَاءَهُ حَتَّى شَغَرَ فِي أُذُنِهِ -

رجال کشتی ذکر ابو بصیر لیث بن البختری

المرا دی ص ۱۵۲ مطبوعہ کربلا

ترجمہ:

حماد بن عثمان کہتا ہے۔ کہ میں ابن ابی یعفور اور ایک دوسرا آدمی حیرہ
 یا کسی اور مقام کی طرف نکلے۔ ہم دنیا کا تذکرہ کر رہے تھے۔ ابو بصیر المرادی
 نے کہا۔ اگر تمہارا صاحب (امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ) دنیا کے بارے
 میں کامیاب ہو گیا۔ تو اسے خوب اٹھا کرے گا۔ یہ کہہ کر کچھ دیر بعد
 ابو بصیر مرادی کو زندہ لگئی۔ ایک کتا آیا۔ اور وہ اس پر میثاب کرنا چاہتا تھا
 یہ دیکھ کر میں (حماد بن عثمان) اٹھا۔ تاکہ اس کتے کو بچا دوں۔ مجھے
 ابن ابی یعفور نے کہا۔ چھوڑو۔ بیٹھ جاؤ۔ (میں بیٹھ گیا) کتا آیا۔ اور اس
 نے ابو بصیر کے کان میں میثاب کر دیا۔

صاحب رجال کشتی نے ابو بصیر کی تعریف میں یہاں تک لکھا۔ کہ اس پر نبوت کے

اُتار موجود تھے۔ اور پھر اس کی تعریف کی۔ اور لکھا۔ کہ اُتارِ نبوت والا ابوبصیرِ ولایت بن بختری المرادی، ہے۔ اب جس ابوبصیر کو نفعی نے بچایا تھا۔ اور اپنا معتبر کہا تھا۔ وہ کون تھا۔ وہ بھی یہی ابوبصیر ہے۔ یعنی ابوبصیرِ لیث بن بختری۔ اور اسی کی رجال کشی میں المرادی لیسٹ بیان ہوئی۔ اور یہی ہے وہ سورما کہ جس کے کان میں کتے نے پشاب کیا۔

”ابوبصیروں میں سے جس پر کتے نے پشاب کیا۔ وہ کھل کر سامنے آگیا۔ اب دوسرے ابوبصیر کا حال سنئے۔“

رجال کشی؛

محمد ابن مسعود قَالَ سَأَلْتُ عَلِيَّ ابْنَ الْحَسَنِ
 بِنِ فَضَالٍ عَنِ ابْنِ بَصِيرٍ فَقَالَ كَانَ اسْمَهُ يَحْيَى
 بِنِ ابْنِ الْقَاسِمِ فَقَالَ ابُو بَصِيرٍ كَانَ يُكْنَى اَبَا
 مُحَمَّدٍ وَكَانَ مَوْلَى لِبَنِي اَسَدٍ وَكَانَ
 مَكْفُوفًا سَأَلْتُ اَهْلَ يَتِيمِهِمْ بِالْعُلُوِّ فَقَالَ اَمَّا
 الْعُلُوُّ فَلَا لِعُرَيْتِهِمْ وَلَكِنْ كَانَ مُعْلِطًا۔

(رجال کشی ذکر ابوبصیر لیث بن البغتری

المرادی ص ۱۵۴ مطبوعہ مکر بلاطبع جدید -)

ترجمہ:

محمد ابن مسعود کہتا ہے۔ کہ میں نے علی بن حسن بن فضال سے ابوبصیر کے بارے میں پوچھا۔ تو کہنے لگے۔ کہ اس کا نام یحییٰ بن ابی القاسم تھا۔ پھر کہا۔ کہ ابوبصیر کی کنیت۔ ابومحمد تھی۔ اور بنی اسد کا آزاد و دردمند غلام تھا۔ اور آنکھوں سے نابینا تھا۔ میں نے پھر پوچھا۔ کیا اس پر غلو کی تہمت ہے۔؟ جواب دیا۔ غلو کی تہمت تو نہ تھی۔ لیکن باتیں ادھر ادھر کی جوڑ دیا کرتا تھا۔

ابو بصیر نامی دوسرا شخص جو سامنے آیا۔ وہ کیئیں بن ابی القاسم ہے۔ اور آزاد شدہ غلام تھا۔ صاحب رجال بخشی نے ان دونوں کا تذکرہ کرتے وقت کتے کے پیشاب کرنے کا واقعہ ابو بصیر لیث بن بختری المرادی کے ساتھ ذکر کیا۔ اور ابو بصیر کی بن ابی القاسم المكفوف کا معرفت تعارف کرایا۔ یہ واقعہ اس کے ساتھ نقل نہ کیا۔ اس کی وجہ بھی صاف ظاہر ہے۔ کہ کتے نے ایک ہی پر پیشاب کیا تھا۔ وہ یا تو المرادی ہو گا۔ یا المكفوف۔ اور یہ احتمال ہو ہی نہیں سکتا۔ کہ یہ دونوں ایک ہی شخصیت ہوں۔ کیونکہ ایک ابو بصیر کا نام لیث اور اس کے والد کا نام بختری اور مرادی کی طرف نسبت رکھنے والا ہے۔ دوسرے کا نام کیئیں اور باپ کا نام ابو القاسم ہے۔ اور یہ نابینا ہوتے ہوئے آزاد شدہ غلام بھی ہے۔ یعنی عد المرادی، ابو بصیر اور ہے۔ اور وہ المكفوف ہے اور ہے۔ اور ان دونوں میں سے ”المرادی“ کے کان میں کتے نے پیشاب کیا ہے المكفوف اس سے بری ہے۔ اور المرادی صاحب وہی ہیں جنہیں نخبی نے بھی اپنا معتبر کہا تھا۔ اور انہی کے کان شریف کا پسرے کتے نے کیا۔ اور یہی ہیں آثار ان کی نبوت والے۔ اور یہی ہیں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی شان میں گستاخی کرنے والے! ابو بصیر کیئیں بن ابی القاسم المكفوف نے نہ تو امام کی شان میں گستاخی کی۔ اور نہ ہی کتے نے اس کا پسرے کیا۔ یہ اگرچہ نخبی ایند کمپنی کے نزدیک معتبر نہیں۔ لیکن کتے کے پیشاب سے بہر حال بچا ہوا ہے۔ اگرچہ نخبی نے اس پر پیشاب ڈالنے کی کوشش کی کی تھی۔ لیکن وہ رائگاں گئی۔

چیلنج

ام نخبی ایند کمپنی کو چیلنج کرتے ہیں۔ کہ ان کی جس حدیث میں کتے کے پیشاب

کرنے کا ذکر ہے۔ وہاں مذکور ابوبصیر کے ساتھ مکھوف، کالفظ دکھادیں۔ یا جس ابوبصیر کے ساتھ مکھوف لکھا ہوا ہے۔ اس پر کہتے کا پیشاب کرنا کسی روایت سے دکھا دکھادیں۔ تو بیس ہزار روپیہ نقد انعام ملے گا۔ وہ ابوبصیر کی صفائی، دیکھا کیسے ہوئی۔

بحث دوم

ابوبصیر کی ”صفائی“ کی صحیح صفائی کے بعد دوسری بحث پر گفتگو کرنے میں یعنی ”زرارہ کی صفائی“ اس بارے میں نجفی نے جو صفائی پیش کی ہے۔ اسے من وعن ملاحظہ کیجئے۔

زرارہ کی صفائی

حقیقت فقہ حنفیہ:

أَمَّا السَّفِينَةُ فَكَأَنْتَ بِلَسَانِ عَيْنٍ يَعْمَلُونَ فِي الْبُحْرِ
فَأَرَدْتُ أَنْ أُعَيِّبَهَا وَكَانَ وَرَاءَ هُوَ مَمْلُوكٌ يَأْخُذُ
كُلَّ سَفِينَةٍ غَضْبًا۔

ترجمہ:

جناب خضر نے فرمایا۔ کہ کشتی غریب لوگوں کی تھی۔ جو دریائیں کام کرتے تھے۔ میں نے اس کو اس لیے عیب دار کیا۔ کہ جو کشتی جمع حالت میں ہوتی تھی۔ ایک بادشاہ اس کو چھین لیتا تھا۔

نوٹ:

معلوم ہوا کہ کسی شے کی حفاظت کی خاطر اس کو عیب دار کیا جا سکتا ہے۔ جیسا حضرت

حضرت نبی علیہ السلام نے ان غریبوں کی کشتی کو عیب دار کیا تھا۔ تاکہ وہ ظالم بادشاہ نہ تھینے
اسی طرح زرارہ آل نبی علیہ السلام سے بہت عقیدت رکھتا تھا۔ اور حکام وقت کی نگاہوں
میں کھٹکتا تھا۔ اور زرارہ کو سخت خطرہ تھا۔ کہ کہیں ظالم بادشاہ اس کو قتل نہ کر دے۔ پس
امام نے زرارہ کی خدمت فرمائی۔ اور اس کی شخصیت کو دوسروں کی نگاہوں میں عیب دار
کر دیا۔

نیز سورہ یوسف میں ہے۔ جناب یوسف نے اپنے بھائی کی حفاظت
کی خاطر اس پر چوری کا الزام لگایا تھا۔ تاکہ اس جرم کے الزام کے سبب اسے مصر میں
رہنا پڑے۔

نیز بخاری شریف کتاب بدو الخلق جلد چہارم میں لکھا ہے۔ کہ ابراہیم نبی نے
تین باتیں خلافت واقعہ فرمائی ہیں۔ اور ان میں ایک یہ ہے۔ کہ اپنی بیوی کو بہن کہا تھا
اور عرض یہ تھی۔ کہ اپنی بیوی کی عزت اس ظالم سے محفوظ رہ جائے۔ معلوم ہوا۔ کہ
حفاظت جان و ناموس کی خاطر خلافت واقعہ بیان دیا جاسکتا ہے۔ پس زرارہ
کی حفاظت جان کی خاطر امام نے خلافت واقعہ بیان دیا۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۴۱)

جواب اول:

”زرارہ“ کی معافی کرنے کے لیے نجفی نے جن تین باتوں کا سہارا لیا ہے۔
ان کا اس کی ”صفائی“ سے کوئی تعلق نہیں۔ ان تینوں باتوں کا مختصر سا بیان یہ ہے۔ کہ
حضرت خضر علیہ السلام نے غریبوں کی سالم کشتی کو بچھڑا لیا تو زرارہ دیا۔ تاکہ ظالم بازنشا
کی دستبرد سے کشتی محفوظ رہ سکے۔ حضرت خضر نے اس میں کون سی بات خلافت
واقعہ کہی۔ تاکہ اس کو زرارہ پر کی گئی امام کی لعنت پر قیاس کیا جائے۔

دوسرا واقعہ حضرت یوسف علیہ السلام کا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس واقعہ کے
مطابق فرمایا۔ كَذٰلِكَ يَحْكُمُ الْيَسُوفُ۔ ہم نے یوسف کو یہ تدبیر کھائی

حضرت یوسف نے اللہ تعالیٰ کے سکھانے پر لیا کیا۔ اس میں بھی کون سی بات خلافتِ اقصیٰ ہے۔ اور پھر یہ صفائی پیش کرنا کہ زرارہ کو خطرہ تھا۔ کہ محبت آل رسول کی وجہ سے ظالم حکمران اُسے قتل نہ کر دے۔ لہذا اس کی جان بچانے کے لیے امام نے لعنتوں کا تحفہ اس کی طرف بھیجا۔ کیا حضرت یوسف کو خطرہ تھا۔ کہ کہیں نبی امین کو قتل نہ کر دیا جائے۔ یا یہ صحیح سالم واپس اپنے گھر چلے گئے۔ اس لیے جھوٹ بول کر انہیں اپنے پاس رکھ لیا جائے۔ پھر اگر یہ خطرہ نہ تھا۔ تو اس واقعہ کا زرارہ پر لعنت بھینسنے کے خطرہ سے کیا تعلق؟ تیسرا واقعہ کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی بیوی سارہ کو بہن کہا۔ اور ظالم بادشاہ سے ان کی عصمت بچانے کی خاطر ایسے کیا۔ تو بخوبی صاحب! اس میں آپ کو کونسا امرِ خلافت واقعہ نظر آیا۔ حضرت سارہ رضی اللہ عنہا بقول قرآن کریم **وَاِنْعَمَ اٰمَنُوْنَ مِّنْ وَّنِیْہِہٖ**، حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دینی بین بنتی ہیں۔ اپنے اس طرح سے کوئی بات بھی خلافت واقعہ نہیں فرمائی۔ اس لیے ان تینوں باتوں کا زرارہ کے واقعہ کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے۔ ان تین باتوں کا مختصر تذکرہ کرنے کے بعد اصل بات کی طرف ہم لوٹتے ہیں۔ یعنی زرارہ پر امام کی لعنت کا واقعہ کیا ہے؟ ان کی کتاب سے سنئے۔

رجال کشتی؛

عن زیاد بن ابی الحلال قال قلت لابی عبد اللہ ان
 ذرارة روى عنك في الاستطاعة شيناً فقبلنا
 منه وصدقنا وقد اجبت ان اعرضه عليك
 فقال هاتبه فقلت يزعم انك سألته عن قول الله
 عز وجل وانه على الناس حج البيت من استطاع
 اليه سبيلاً فقلت من ملك زاد او راحله فقال

لَكَ كُلُّ مَنْ مَلَكَ زَادًا وَرَاحِلَةً فُلُوهُ مُسْتَطِيعٌ لِلْحَجِّ
 وَإِنْ لَمْ يَرْجُحْ فَقُلْتُ نَعَمْ فَقَالَ لَيْسَ مَكْذًا سَأَلْتَنِي
 وَلَا مَكْذًا أَقُلْتُ كَذَبَ عَلَيَّ وَاللَّهِ كَذَبَ عَلَيَّ وَاللَّهِ
 لَعَنَ اللَّهُ زُرَّارَةَ لَعَنَ اللَّهُ زُرَّارَةَ لَعَنَ اللَّهُ زُرَّارَةَ إِنَّمَا
 قَالَ لِي مَنْ قَالَ لَهُ زَادٌ وَرَاحِلَةٌ فُلُوهُ مُسْتَطِيعٌ لِلْحَجِّ
 قُلْتُ قَدْ وَجِبَ عَلَيْهِ قَالَ فَمُسْتَطِيعٌ هُوَ فَقُلْتُ
 لَأَحْتِى يُؤْذَنُ لَهُ قُلْتُ فَأَخْبِرْ بَرَزْرَةَ بِذَلِكَ
 قَالَ نَعَمْ قَالَ زِيَادٌ فَقَدِمْتُ الْكُوفَةَ فَلَقِيْتُ
 زُرَّارَةَ فَأَخْبَرْتُهُ بِمَا قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ وَسَكُنَ
 عَنْ لَعْنِهِ قَالَ أَمَا إِنَّهُ قَدْ أَعْطَانِي الْإِسْتِطَاعَةَ
 مِنْ حَيْثُ لَا يَعْلَمُ وَسَاجِبُ سُرْمِ هَذَا لَيْسَ لَهُ
 بَصَرٌ بِكَلَامِ الرِّجَالِ -

رجال کشتی ذکر زرارہ بن اعین ص ۱۳۲

مطبوعہ مکر بلاطبع جدید

ترجمہ:

زیاد بن ابی المللال کا کہنا ہے۔ کہ ایک مرتبہ میں نے حضرت امام جعفر
 صادق رضی اللہ عنہ سے عرض کیا حضور! زرارہ آپ سے حج کی استطاعت
 کے بارے میں کچھ باتیں نقل کرتا ہے۔ ہم نے انہیں قبول کر لیا ہے۔
 اور ان کی تصدیق بھی کر دی۔ دیکھو نہ وہ آپ کی طرف سے بیان کرتا
 ہے اب میں چاہتا ہوں۔ کہ ان باتوں کو آپ کے سامنے رکھوں
 امام نے فرمایا۔ کہ وہ کیا باتیں ہیں۔ میں نے کہا۔ کہ زرارہ آپ کی طرف

لوگوں کو یہ کہتا پھرتا ہے۔ کہ جو شخص زاد و راہ کی طاقت رکھتا ہے۔ وہ حج کی استطاعت والا ہے۔ اگرچہ اس نے یہ بات آپ سے وِیْذِہ عَلٰی النَّاسِ، جَعَلَ الْبَيْتِ مِنْ اَسْتِطَاعِ الْيَتِيْمِ سَبِيْلًا آیت کی تشریح و تفسیر میں پڑھی۔ آپ نے اس کی تصدیق کر دی۔ یہ بات سن کر امام جعفر بولے۔ نہ اس نے ایسا مجھ سے کوئی سوال کیا۔ اور نہ ہی میں نے ایسا کوئی جواب دیا۔ خدا کی قسم! اس نے مجھ پر بہتان باندھا ہے۔ خدا کی قسم! وہ جھوٹا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر بیٹکار۔ اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر لعنت، اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر لعنت اس نے مجھ سے تو یہ سوال پوچھا تھا۔ کہ جس شخص کے پاس زاد و راہ ہو وہ مستطیع کہلا سکتا ہے۔؟ میں نے جواباً کہا۔ اس پر حج فرض ہے۔ اس نے پھر پوچھا۔ وہ مستطیع کہلا سکتا ہے۔ میں نے کہا۔ وہ مستطیع اس وقت تک نہیں کہلا سکتا۔ جب تک اسے اجازت نہ دی جائے۔

راوی کہتا ہے۔ میں نے عرض کیا۔ کہ حضور! اگر اجازت ہو۔ تو میں یہ سوال وجواب زرارہ کے سامنے جا کر پیش کروں؟ آپ نے فرمایا۔ ہاں، راوی زیاد کہتا ہے۔ کہ میں پھر کوفہ آیا۔ زرارہ سے لقاقت ہوئی۔ اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے قول کے بارے میں اسے مطلع کیا۔ سب کچھ سن کر زرارہ لعنت والے مسئلہ سے خاموش رہا۔ لیکن استطاعت کے مسئلہ پر کہنے لگا۔ کہ امام موصوف نے ہی استطاعت مجھے عطا کی تھی۔ لیکن انہیں اس کی خبر نہ تھی۔ اور سنو! تمہارے یہ ساتھی (امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ) ایسے ہیں جنہیں لوگوں کے ساتھ گفتگو کرنے کا سلیقہ نہیں ہے۔

رجال کثی:

عن زرارہ قال و اللہ لولو حدک شئ بکل ما سمعته

مَنْ آتَى عَبْدَ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا تُفْخَعُ ذُكُودُ الرِّجَالِ
عَلَى الْخُشْبِ -

(رجال کشی صفحہ نمبر ۱۲۳)

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے۔ خدا کی قسم! اگر وہ تمام باتیں جو میں نے امام جعفر صادق ع
رضی اللہ عنہ سے سن رکھی ہیں۔ تمہیں بتا دوں۔ تو تمہارے آلات تناسل
لکڑی کی طرح (کھڑے کھڑے رہ جائیں۔ اور) سنت ہو جائیں۔

زرارہ پر امام جعفر صادق کی لعنت کی کیا وجہ تھی! رجال کشی کے حوالے سے یہ بات
صاف کر دی۔ کہ آپ نے اس پر لعنت اس لیے بھیجی۔ کہ اس نے امام پر جھوٹ گھڑا تھا
جس کا امام کو پتہ چل گیا تھا۔ یہ لعنت بادشاہ کے ظلم سے خوف کی وجہ سے نہ تھی۔ سائل
بھی شیعہ تھا۔ اور امام صاحب کے اپنے در دولت پر بھی کوئی امیر غیر موجود نہ تھا۔ جو مخبر
ہوتا۔ پھر زیاد بن ابی الحلال ایسے مہمب اہل بیت کے سامنے زرارہ پر پھینکا کہ یہ سب اس
بارت کے شواہد ہیں۔ کہ وہ امام صاحب کی طرف سے جھوٹی باتیں لوگوں کو سنایا کرتا
تھا۔ اور امام صاحب کی شان میں گستاخی کیا کرتا تھا۔ باوجود اس صراحت کے پھر بھی
اہل تشیع اس زرارہ ملعون کو اپنے مسلک کا ستون گردانتے ہیں۔ اور نجفی اینڈ کمپنی اس
شخص کی طرفداری میں ایڑی چوڑی کا زور لگا رہے ہیں۔

جواب دوم:

لعنت کی جو وجہ صاحب رجال کشی نے جو ذکر کی ہے بالکل واضح ہے! اس میں
بادشاہ کے ظلم سے بچانے کا کوئی حیلہ بیانہ نظر نہیں آتا۔ اب ہم اسی بیانہ کے سلسلہ
میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے زمانہ کے حالات کا ایک مختصر سا خاکہ پیش کرتے ہیں
جس سے اس دور کے بادشاہ کا ظلم و غیرہ ایک فریب معلوم ہو گا۔

اصل و اصول شیعہ:

عہد زریں

صادق آل محمد کا زمانہ نسبتاً کئی موافق تھا۔ کیونکہ اموی اور عباسی طاقتیں تھک چکی تھیں۔ مصلحتاً پیدا ہو گیا تھا۔ علانیہ ظلم و ستم کے موافق جاتے رہے تھے۔ بنا برائیں دینی ہوئی صدائیں اور چھپی ہوئی حقیقتیں سورج کی طرح اُبھریں۔ اور روشنی کی طرح پھیل گئیں۔ خوف و خطر کے باعث جو لوگ تعمیر میں تھے۔ وہ بھی کھل گئے۔ فضا موافق تھی۔ اور ایسی ہموار۔ امام عالی مقام نے تبلیغ و مقیمین میں دن رات ایک کر دیئے۔ ہاں تبلیغ و مقیمین کا وہ سلسلہ جس کا تعلق محمد و آل محمد کی تعلیمات سے تھا۔ درس حق عام ہوا۔ اور لوگ جوق در جوق مذہب جعفری قبول کرنے لگے۔ اس عہد کو تشیع کی نشر و اشاعت کا زریں دور کہا جاتا ہے۔ قبل ازیں اس کثرت سے اور کھلم کھلا مسلمان شیعیت کی جانب رجوع نہیں ہوتے تھے۔ دریا ئے فیض جاری تھا۔ اشکانِ معرفت خود بھی سیراب ہوتے تھے اور دوسروں کی پیاس بھی بجھاتے تھے۔ بقول ابوالحسن دشائیں نے اپنی آنکھوں سے مسجد کوفہ میں چار ہزار علما کا مجمع دیکھا ہے۔ اور سب کو یہ کہتے سنا۔ کہ خدّٰی شہیٰ جَعْفَرُ بْنُ مُحَمَّدٍ۔ یعنی یہ روایت مجھ جعفر صادق علیہ السلام نے بیان فرمائی۔

(اصل و اصول شیعہ تالیف حجة الاسلام

محمد حسین آل کاشف الغطاء مستر جو سعید بن حسن

لجفی ص ۵۲، ۵۳)

لمحہ مکریہ:

قارئین کرام! اہل بیت کے گستاخ زرارہ پر لعنت کا قصہ آپ نے اس کے
 پیجاریوں کی کتابوں سے ملاحظہ کیا۔ نجفی نے امام کے اس ملعون کو بچانے کے لیے
 تین عدد واقعات کا سہارا لیا۔ لیکن وہ نارغبت ثابت ہوئے۔ امام کی لعنت بھجنے کی
 یہ تاویل کی گئی تھی کہ آپ نے ظالم بادشاہ سے اپنے اس محب کو بچانے کے لیے
 جھوٹ کہا۔ بالکل خلاف واقعہ ہے۔ کیونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا دور ایسا
 تھا۔ جس میں آپ کو ذکی جامع مسجد میں درس تدریس میں مصروف تھے۔ اور بلاغون
 خطر تبلیغ و متقین شروع تھی۔ ظالم بادشاہ کے ظلم کا خطرہ سب سے زیادہ تو امام جعفر
 صادق کو ہونا چاہیے تھا۔ وہ تو علی الاعلان تبلیغ کر رہے تھے۔ اور نجفی یہ تاثر دے رہا
 ہے۔ کہ زرارہ نبی بنا ہوا تھا۔ اور امام اس کی جان بچانے کے بہانے تلاش کر رہے
 تھے۔ ان تمام حالات و واقعات کے پیش نظر ہر ذی عقل یہی سمجھے گا۔ کہ امام کی لعنت
 ”وقتیہ“ کے طور پر نہ تھی۔ بلکہ زرارہ ان کے بارے میں طرح طرح کی جھوٹی روایات گھڑتا تھا
 جس پر مطلع ہو کر امام جعفر نے اسے صغیب اطمین میں شامل کیا۔ یہ تھی سیرت اور عادت
 ابولعبیر اور زرارہ صاحبان کی کہ جن کے سر پر مذہب شیعہ کھڑا ہے۔ امام ان پر لعنت کریں۔
 اور یہ نام نہاد مہمان اہل بیت، ”ایسول کو اپنے مذہب کا ستون قرار دیں۔ جیسے ستون
 دیسی عمارت۔ یہی زرارہ ہے۔ جسے بچوالہ رجال کشی امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
 یہود و نصاریٰ سے زیادہ مشرر کہا ہے۔ حضرات ائمہ اہل بیت کے نزدیک ان
 ان کا یہ مقام اور ”نام نہاد مہمان اہل بیت“ کے حصوں کے سردار و شیعو!
 سوچو۔ نجفی اینٹ ڈیکینی کن لوگوں کی صفائی پیش کر رہے ہیں۔ اور کیسے ملعونوں کو
 اپنا اکابر کہہ رہے ہیں۔ اگر واقعی مہمان اہل بیت ہو۔ تو دشمنان اہل بیت کو۔

اپنے حلقہ میں سے باہر نکال پھینکو۔ کیونکہ محبت اور گستاخی ایک جامع نہیں ہو سکتیں۔۔

فاعتبر وایا اولی الابصار

سنی ٹماخذ و مراجع

وہ کتب اہل سنت جن سے فقہ جمعریہ جلد چہارم میں استفادہ کیا گیا۔

صح المطابع کراچی	امام محمد بن اسماعیل بخاری متوفی ۲۵۵ھ	بخاری شریف
"	مسلم بن حجاج القشیری متوفی ۲۶۰ھ	مسلم شریف
"	ابو عبد اللہ محمد بن یزید ماجہ متوفی ۲۴۳ھ	ابن ماجہ
بیروت	امام محمد بن اسماعیل	ادب المفرد
صح المطابع طبع جدید	امام احمد بن حنبل متوفی ۲۴۱ھ	مسند امام احمد بن حنبل
مصر ۱۹۲۵ء	امام عبد الوہاب شعرائی متوفی ۱۹۶۳ء	طبقات البکرینی
بیروت ۱۹۶۶ء	امام ابن کثیر عماد الدین متوفی ۷۷۵ھ	البدایۃ النبیاء
بیروت	محمد بن سعد متوفی ۲۴۳ھ	طبقات ابن سعد
۱۴۰۶ھ	امام افصح ابن جوزی متوفی ۵۹۷ھ	صفۃ الصفوة
مصر ۱۳۷۷ھ	محمد بن عبد اللہ متوفی ۶۷۱ھ	تفسیر قرطبی
بیروت ۱۹۷۹ء	جلال الدین سیوطی متوفی ۹۱۱ھ	تفسیر آستان
"	"	تفسیر درنثار
طبع جدید	"	"
حیدرآباد ۱۳۱۹ھ	علامہ ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۲ھ	اسان المیزان
بیروت طبع جدید	عبد بن مسلم متوفی ۲۶۶ھ	المعارف لابن قتیبہ

میزان الاعتدال	محمد بن احمد زہبی <small>۲۷۹ھ</small>	بیروت طبع جدید
تاریخ بغداد	احمد بن علی المعروف بقطیب بغدادی توفی <small>۴۶۳ھ</small>	مکتبہ سلیمانہ مدرسہ مزور
الکامل فی أفعال الرجال	عبد اللہ بن عدی توفی <small>۲۶۵ھ</small>	بیروت <small>۱۶۶۹ھ</small>
المنی	علامہ محمد بن عثمان ذہبی توفی <small>۳۸۸ھ</small>	دمشق
رد المحتار	محمد امین المعروف ابن عابدین	مصر <small>۱۳۸۶ھ</small>
فتاویٰ عبدالحی	عبدالحی فرنگی علی بکھنوی	ام ایچ سعید کراچی
فتح القدر	کمال الدین محمد بن عبد الواحد المعروف بابن ہاشمی <small>۹۶۱ھ</small>	مصر طبع جدید
فتاویٰ تاضی خان	جماعت فقہاء احناف	مصطفیٰ ابانی مصر
یہ سبھی شریعت	ابو بکر احمد بن حسین بیہقی توفی <small>۴۸۵ھ</small>	دکن حیدرآباد <small>۱۳۵۲ھ</small>
رحمۃ الامر فی اختلاف الامم	محمد بن عبد الرحمن دمشقی شافعی	مصر
نیل الاوطار	محمد بن علی بن محمد شوکانی توفی <small>۱۳۵۵ھ</small>	مصر <small>۱۳۲۲ھ</small>
کنز العمال	علامہ الدین علی متقی بن حسام الدین الھندی توفی <small>۹۷۰ھ</small>	بیروت
تفسیر کبیر	امام فخر الدین الرازی توفی <small>۶۰۶ھ</small>	مصر طبع جدید
ہدایہ مع الدرایہ	برهان الدین علی بن ابی بکر توفی <small>۵۹۳ھ</small>	" "
نودی شرح مسلم	علی الدین البوزگاری کاشغری بن شرف الدین توفی <small>۷۵۰ھ</small>	اصح المطابع کراچی

شیعہ مآخذ و مراجع

اہل تشیع کی وہ کتب جن سے فقہ جعفریہ جلد چہارم میں استفادہ کیا گیا۔

کر بلا	محمد بن عمر الکنتی (قرن راجح)	رجال کشی
ایران طبع قدیم	نعمت اللہ جزاڑی	انوار نعمانیہ
نجف طبع جدید	ابو محمد بن موسیٰ زنجینی	فروق الشیعہ
تبریز	ابوالحسن اسیداردی متوفی ۶۸۶ھ	کشف الغمہ
بیروت جدید	البراطیہ عبدالحمید متوفی ۶۵۶ھ	ابن ابی عمیر شرح نہج البلاغہ
تہران قدیم	زراندہ شہرستری متوفی ۱۰۹۹ھ	مجالس المؤمنین
نجف	ابوجعفر الصدوق بن متوفی ۳۸۱ھ	جامع الاخبار
تہران جدید	" " "	من لا یحضر الفقیہ
۱۳۸۸ھ	حسن بن علی الطوسی متوفی ۴۶۰ھ	المبسوط
تہران جدید	محمد بن یعقوب کلینی متوفی ۲۲۹ھ	فروع کافی
طبع قدم لاہور	سید علی حارّی لاہوری	تفسیر لوامع التنزیل
تہران طبع جدید	ابوعلیٰ فضل بن حسن طبری متوفی ۵۳۸ھ	مجمع البیان
طبع بیروت	اسد حیدر شیبلی	الامام الصادق
قم جدید	محمد بن علی بن شہر آشوب	مناقب آل ابی طالب
تہران جدید	محمد بن یعقوب کلینی ۲۲۹ھ	اصول کافی
	شیخ عباس قمی متوفی ۱۳۵۹ھ	منہجی الامال

	امام حسن عسکری متوفی ۲۵۴ھ	تفسیر امام حسن عسکری
تہران جدید	میرزا محمد تقی نساخان الملک متوفی ۱۲۹۷ھ	ناسخ التواریخ
بیروت جدید	سید شریف ربیع متوفی ۱۲۰۴ھ	ہنج البلاغہ
	سماضی نور اللہ شوستری ۱۰۰۹ھ	احقاق الحق
نجف قدیم ۱۲۸۶ھ	شیخ ابونصیر احمد بن علی طبری متوفی ۱۲۸ھ	اجتماع طبری
تہران ۱۲۹۷ھ	شیخ عباس قمی ۱۲۵۹ھ	الکتبی واللقاب
بیروت ۱۲۹۷ھ	السید محسن الامین	ایمان الشیعہ
تہران جدید	محمد بن یعقوب کلینی ۲۲۹ھ	روضۃ الکافی
قم	محمد بن محمد بن نعمان متوفی ۲۱۳ھ	ارشاد شیخ مفید
تہران ۱۲۸۰ھ	عمار زادہ	چہارودہ معصوم
تہران جدید	ملا باقر مجلسی متوفی ۱۱۱۱ھ	حلیۃ المسئقین
لاہور کتب خانہ اشاعشری	سید اولاد حیدر معروف برغان بہادر	ذبح عظیم
لکھنؤ جدید	سید ابوالحسن موسوی	تحفۃ العوام
تہران جدید	طافیح اللہ کاشانی متوفی ۱۲۳۳ھ	منہج الصادقین
تہران ۱۲۹۶ھ	زین الدین عالمی الشہید الثانی متوفی ۹۶۵ھ	الروضۃ البحیہ فی شریعتہ
		الدرشقیہ
تہران ۱۲۹۶ھ	محمد بن حسن البحر عالمی متوفی ۱۱۰۴ھ	وسائل الشیعہ
تہران جدید	روح اللہ موسوی خمینی متوفی ۱۲۱۰ھ	توضیح المسائل
دہلی ۱۲۲۹ھ	سید مظہر حسین بہار نپوری	تہذیب المتبعین
قاہرہ ۱۳۷۷ھ	محمد حسین آل کاشف الغطا متوفی ۱۲۹۵ھ	اسئل وامنول الشیعہ
	ابو جعفر محمد بن حسن طوسی ۲۶۰ھ	تہذیب الاحکام

ایران قدیم یوسفی دہلی قدیم تہران ۱۳۹۸ھ تہران طبع جدید	علی بن ابراہیم قمی متوفی ۲۰۳ھ سید ذاکر حسین اختر طاباقر مجلسی متوفی ۱۱۱۱ھ " " نور اللہ شوستری متوفی ۱۰۵۹ھ شیخ زین العابدین عبد اللہ مامقانی ۱۲۳ھ	تفسیر قمی نیرنگ فصاحت جلد العیون عین الحیاة مصائب النوائب ذخیرة المعاد تشیق المقال
--	--	--

قارئین کرام سے التجا ہے کہ اس کتاب کے استفادہ کے بعد مصنف کے لیے
دعا، مغفرت کریں۔