

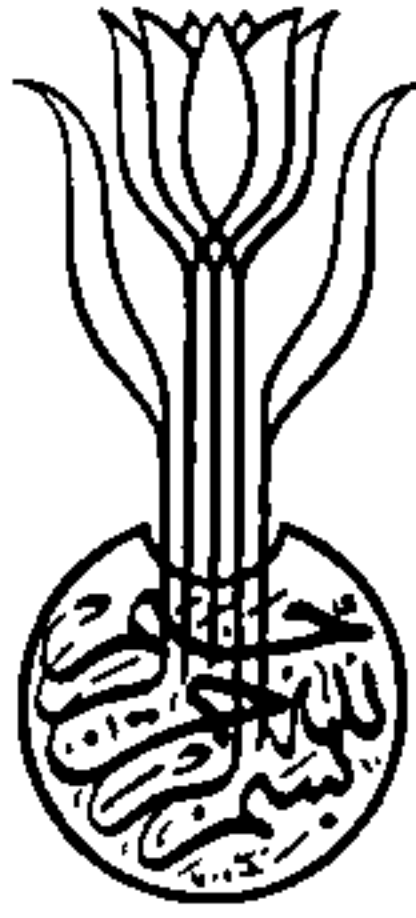
کیا آپ کو معلوم ہے

عوام الناس میں مشہور غلط مسائل
بیز صحیح مسائل کی نشاندہی کرنے والی بہترین کتاب



مفتی محمد طہ کبیل

QTV



کیا آپ کو معلوم ہے؟
حصہ دوم

جملہ حقوق محفوظ ہیں

کیا آپ کو معلوم ہے؟	نام کتاب
مفتی محمد اکمل مدنی صاحب	مؤلف
اپریل 2009ء	تاریخ اشاعت
408	تعداد صفحات
	قیمت

ناشر



مکتبہ اعلیٰ حضرت دربار مارکیٹ لاہور

042-7247301-0300-8842540

فہرست

* اشاب 19 * عرضِ راقم 20

* شوہر کا ایسا حکم ماننا حرام ہے کہ جس سے فرض کی ادائیگی میں کوتاہی کا مرتکب ہونا پڑے۔

21

22

* عصر کا روزہ حدیث یا فقہ سے ثابت نہیں، معمولات و مشائخ میں سے ہے۔

22

* تین اوقات (یعنی طلوع آفتاب، زوال اور غروب آفتاب) میں نماز کے حرام کر دینے میں ایک حکمت، نماز کے شوق میں اضافہ کروانا بھی ہے۔

23

* رقص کرنا کبھی مکروہ اور کبھی حرام ہوتا ہے، چاہے کسی دینی محفل میں ہی کیوں نہ کیا جائے۔

23

* نیکی کا حکم کرنا اور برائی سے روکنا، بعض صورتوں میں لازم ہے، نیز بعض صورتوں میں اس کے ترک میں حرج نہیں۔

27

* شوہر، زوجہ کو چھوڑ کر سفر پر جاسکتا ہے، لیکن چند شرائط کے ساتھ۔

28

* ازواج کے ساتھ اچھا سلوک کرنا اور دو بیویاں ہوں، تو باہم عدل و انصاف کرنا اور دونوں کو الگ رہائش فراہم کرنا، واجب ہے۔

31

* دو بیویوں میں کھانے پینے میں عدل، صرف ان کی مالی حیثیت کی برابری کی صورت میں لازم ہوگا۔

34

* بیٹے کی زندگی میں باپ اس کے مال کا مالک نہیں، ہاں محتاج ہو، تو بقدر ضرورت لے سکتا ہے۔

* سود و چوری و غصب و جوئے وغیرہ کا پیسہ حرام ہے۔ لیکن اس مال سے خریدی ہوئی ہر

چیز حرام نہیں۔ نیز ہر حرام مال، ثواب کی نیت سے خرچ کرنا اور حرام روپے سے خریدے کھانے کو بسم پڑھ کر کھانا، کفر نہیں۔ نیز وعدہ سود پر لئے گئے مال سے تجارت اور اس کا نفع جائز ہے۔

37

43

* طوائف اور سود خور کا پیسہ مسجد میں صرف کیا جاسکتا ہے، لیکن چند شرائط کے ساتھ۔

44

* مال حرام واپس کرنا یا صاحب مال سے معاف کرنا یا صدقہ کرنا واجب ہے۔

46

* بلیک میلنگ یا قوت بازو سے کسی کا مال کھانا حرام ہے۔

48

* دوسرے کی چیز بغیر اجازت استعمال کرنا جائز نہیں۔

50

* جس بارات میں گانے باجے وغیرہ ہوں اُس میں شرکت کا حکم۔

54

* شادی کے موقع پر دف بجانے کی مشروط اجازت۔

54

* کسی شرعی مجرم کو پناہ دینا۔

54

* بیوی بچوں کو حرام تماشے دیکھنے کی اجازت دینا گناہ ہے۔

* اگر مریض علاج نہ کرائے اور اسی بیماری میں مر جائے، تو علاج نہ کروانے کے باعث

55

گناہ گار نہ ہوگا، ہاں اگر کوئی کھانا چھوڑ دے اور مر جائے، تو قابل گرفت ہے۔

55

* طوائف کا علاج کرنا کبھی جائز اور کبھی ممنوع ہوتا ہے۔

* کسی مرض و دواء کو دور کرنے کے لئے اذان دینا، نوافل ادا کرنا، شیرینی پکا کر تقسیم کرنا

اور بکرے کے کان میں سورہ یٰسین وغیرہ پڑھ کر اسے مکان کے چاروں کونوں میں

57

گھمانا اور پھر ذبح کر کے کھا جانا جائز ہے۔

64

* مرتد کے علاوہ، دیگر کفار سے موالات منع اور معاملات چند شرائط کے ساتھ جائز ہیں۔

71

* حرام مال سے کیا ہوا حج، کبھی مقبول نہیں ہو سکتا۔

* کسی صاحبِ وقعت و عزت کے لئے توہین کے الفاظ ادا کرنا، کبھی جائز اور کبھی حرام

71

ہوتا ہے۔

73

* کسی سید زادے کی سید ہونے کی وجہ سے توہین و تحقیر کرنا، کفر، ورنہ حرام ہے۔

* بدن گودوانا حرام ہے۔ نیز اگر گھر والوں کو حرام کام سے روکا اور وہ نہ رکھیں، تو وبال
75
انہیں پر ہے اور اگر بالکل نہ روکا، تو سر پرست قابل گرفت ہے۔

* رشتہ داروں سے قطع تعلق کے گناہ سے بچنے کے لئے ظاہر اجموٹ، لیکن حقیقتہً سچی بات
00
76
کہنا جائز ہے۔

* بزرگانِ عین کے عرس میں آتش بازی کرنا، بلا سبب بہت زیادہ روشنی کرنا اور کھانا لٹکانا
78
منوع ہے۔

* جان بوجھ کر کسی ظالم کی مدد کرنا سخت حرام ہے اور رسول اللہ ﷺ نے اسے اسلام سے
78
خارج قرار دیا ہے۔

* مظلوم کی مدد پر قادر ہونے کے باوجود اس کی مدد نہ کرنا، دنیا و آخرت میں ذلت کا سبب
79
بنتا ہے۔

* تابالغ بچے، غیر شادی شدہ لڑکی اور کمائی پر قدرت نہ رکھنے والے بالغ بیٹے کا نان نفقہ
79
باپ پر لازم ہے، نہ دے گا، تو گناہ گار ہوگا۔ یونہی ان کے مرجانے پر کفن بھی باپ پر
لازم ہے۔ لیکن علاج معالجہ کروانا اس صورت میں بھی باپ پر لازم نہیں۔

* کسی ضرروالی بات کی جانب مجبور کرنے کے لئے خدا اور رسول (ﷺ) کا واسطہ
81
دینا گناہ ہے۔

* کسی دوسرے کی ایذا رسانی پر صبر ہی بہتر ہے۔ بہر حال اگر کوئی بدلہ لینا چاہے، تو فقط
81
اتنا ہی لے سکتا ہے، جتنا کسی نے تکلیف پہنچائی، زیادتی کرے گا، تو گناہ گار ہوگا۔

* کبھی وعدہ پورا کرنا فرض اور کبھی نہ کرنا فرض ہوتا ہے۔ نیز کبھی وعدہ خلافی سے انسان
82
گناہ گار ہوتا ہے اور کبھی نہیں۔

* اپنا حق حاصل کرنے، دو مسلمانوں کے درمیان صلح کروانے، اپنی ذات کو ظلم و نقصان
سے بچانے، بیوی کی رضا جوئی اور حالت جنگ میں کامیابی کے لئے تعریض سے کام
لینا یعنی ایسے الفاظ کہنے جائز ہیں کہ جن کا ظاہر جھوٹ اور مرادی معنی صحیح ہو، نہ کہ صاف

جھوٹ۔ اس کے علاوہ اس قسم کے الفاظ جھوٹ میں شمار ہوں گے۔

* اپنا حق حاصل کرنے کے لئے صریح جھوٹ بولنا بھی جائز ہے، لیکن چند شرائط کے ساتھ۔

* طوائفوں کے مال کی پانچ قسمیں ہیں۔ جن میں سے پہلی تین کا بطور تحفہ یا اجرت لینا حرام، جب کہ آخری دو کا، جائز ہے۔ نیز جب کسی مال کا حرام یا حلال ہونا یقینی طور پر معلوم نہ ہو، تو اس کا لینا جائز ہے۔

* سوتیلی ماں کے حقوق، سگی ماں کی مثل نہیں۔

* پیر کو اپنے مرید کے بارے میں کم از کم دس (10) اور مرید کو پیر سے متعلق کم از کم سولہ (16) حقوق کا خیال رکھنا چاہیے۔ لیکن پیر، ان حقوق کا مستحق اسی وقت ہوگا کہ جب اس میں بیعت کی چاروں شرائط پائی جائیں۔

* اگر کسی کے حق میں کی گئی کوتاہی کا قصور معاف کروانا مقصود ہو، لیکن ساتھ ہی یہ بھی خواہش ہو کہ اس کوتاہی کو واضح طور پر بیان نہ کیا جائے، تو کم از کم ایسے الفاظ ادا کرنا ضروری ہیں، جو کی گئی کوتاہی یا گناہ کو شامل ہوں، ورنہ سامنے والے کے معاف کر دینے کے باوجود، گناہ معاف نہ ہوگا۔

* مسجد کی اراضی دہالینا، سخت حرام و گناہ کبیرہ ہے۔

* عوام کے لئے کسی قصور پر مالی جرمانہ لینا حرام ہے، ہاں حاکم اسلام کے لئے جواز ہو سکتا ہے۔

* بلا اجازت دوسرے کی چیز استعمال کرنا ممنوع اور اس کا نقصان کر دیا، تو تاوان لازم ہے۔

* چرائے گئے مال کی معافی کا حق کبھی مورث کو ہوتا ہے، کبھی وارث کو۔

* درخاء کا مال دہالینا، غصب اور اس سے دعوت وغیرہ کرنا، حرام اور بعض صورتوں میں کفر ہے۔ جسے مال کی حرمت معلوم ہو، اسے بھی ایسی دعوت کھانا گناہ ہوگا۔

* حقوق اللہ اور حقوق العباد میں سے ہر ایک کی معافی کے سلسلے میں دو صورتوں کا لحاظ رکھنا لازم ہے۔

106

* مصنوعی دانت لگوانا جائز ہے، جس چیز سے بنائے گئے ہوں، اس کا حلال ہونا معلوم ہو یا نہ ہو۔ نیز سونے یا دیگر دھاتوں کا تالوا استعمال کرنا بھی ضرورت کے وقت جائز ہے۔

113

* غیر مسلم سے علاج کروانا جائز ہے، لیکن اگر مسلمان ڈاکٹر موجود ہو، تو بچنا بہتر ہے۔

114

* تعویذات و عملیات کبھی جائز اور کبھی حرام ہوتے ہیں۔

115

* ہندو کو ہندسوں کی شکل میں تعویذ دینا جائز ہے۔

117

* شراب کے ذریعے خارجی علاج بھی ممنوع ہے، ایفون کے ذریعے کر سکتے ہیں۔

117

* بچے کو سلانے یا رونے سے روکنے کے لئے ایفون دینا حرام ہے۔

117

* ایک ساتھ کئی جنازے ادا ہو سکتے ہیں، چاہے ان میں کچھ بالغ ہوں اور کچھ نابالغ۔

118

* حمل ٹھہرنے کے بعد، کسی صحیح ضرورت کی بناء پر، چار مہینے کے اندر اندر اسقاط حمل جائز ہے، اس کے بعد نہیں۔

119

* باوجود قدرت، اپنے مسلمان بھائی کو نفع پہنچانے سے رکنا اور اچھا مشورہ کسی بدگمانی کی بناء پر نہ دینا ممنوع ہے۔

119

* جس جگہ طاعون پھیل جائے، وہاں سے راو فرار اختیار کرنا حرام و گناہ کبیرہ ہے۔ نیز وہاں سے فرار کے لئے حضرت عمر صلی اللہ علیہ وسلم کو دلیل بنانا درست نہیں۔

121

* ماہر طبیب کو اس خوف سے علاج ترک کرنا جائز نہیں کہ کہیں غلط تشخیص کے باعث کسی مریض کو نقصان نہ پہنچ جائے۔ نیز نا تجربہ کار و ناٹری کو علاج کرنا حرام ہے۔

123

* مانع حمل ادویات کا استعمال بغیر ضرورت شرعیہ ناجائز و حرام ہے۔

124

* علاج کی غرض سے کیکڑا کھانا یا شراب استعمال کرنا اور مریض کو بغیر بتائے ان چیزوں سے علاج کرنا حرام و سخت گناہ ہے۔

125

* صغیرہ گناہ بغیر توبہ کئے لگاتار کئے جاتے رہنے سے کبیرہ بن جاتے ہیں۔

125

- 126 * دیگر ورثاء کی اجازت سے تر کے پر کیا گیا خرچ وصول کیا جاسکتا ہے، بلا اجازت نہیں۔
- 128 * مسجد کا وقف مال اپنے مصرف میں لے لیا ہو، تو ویسا یا اس سے بہتر مسجد میں رکھنا اور صدق دل سے توبہ کرنا واجب ہے۔
- 129 * امانت بغیر کسی ذاتی کوتاہی کے ضائع ہو جائے، تو دینے اور لینے والے میں سے کوئی بھی قابل گرفت نہیں۔
- 131 * اگر ظلماً طے شدہ سے کم تنخواہ دی جائے، تو بقدر کمی کے مالک سے چھپ کر لے لینا جائز ہے اور اگر طے شدہ ہے، لیکن قابلیت کے اعتبار سے کم ہے، تو اب نہیں لے سکتے۔
- 132 * اگر مشترکہ چیز کو جان بوجھ کر توڑا تو تاوان ہے اور غلطی سے ٹوٹ گئی، تو نہیں۔
- 133 * اپنا حق حاصل کرنے کے لئے دوسرے کی چیز بلا اجازت لے سکتے ہیں۔ وہ مال ہم جنس ہو یا نہ ہو۔
- 133 * اگر کسی کے تحفے میں حرام کی آمیزش کا شک بھی ہو، تو واپس کر دیا جائے۔
- 134 * یہودیوں، عیسائیوں اور ہندوؤں وغیرہ کفار سے دوستی و محبت رکھنا اور ان کے ساتھ بے تکلفانہ کھانا پینا حرام ہے۔
- 141 * کسی جھگڑے میں ناحق کی مدد کرنا، حرام ہے۔
- 141 * ہندو کو نوکری پر رکھنا جائز ہے۔
- 142 * ہندوؤں سے قلبی محبت رکھنا حرام اور بوقت ضرورت فقط ظاہری برتاؤ جائز ہے اور حتی الامکان اس سے بھی بچنا بہتر ہے۔
- 142 * سرعام گناہ کرنے والا یعنی فاسق مغلین اگر نیک اعمال کا ارتکاب بھی کرتا ہو، تو اس سے میل جول کے جائز و ناجائز کے ثبوت کے لئے، اس کے فسق و فجور کو بنیاد بنایا جائے گا۔
- 143 * حقوق العباد سے متعلق احادیث کریمہ، مسلمان و ذمی، کافر و جانور سب کو شامل ہیں۔
- * ناحق والدین کو اذیت دینے والا سخت گناہ گار ہے، اس کا کوئی فرض یا نفل قبول نہ ہوگا، اسے جنت سے محروم رکھا جائے گا اور اسے دنیا میں ہی اس کی نافرمانی کی سزا دی

جائے گی، ہاں اگر توبہ کر لے، تو اللہ ﷻ کی رحمت بہت وسیع ہے۔ اور اگر کسی نے والدین کی توہین و تذلیل کو بلا تاویل جائز سمجھا، تو کافر ہے۔

144

149

* اولاد پر ماں کا حق، باپ سے زیادہ ہے۔

* عورت پر اس کے شوہر کا حق، ماں باپ کے حق سے بھی زائد ہے، جب کہ شوہر پر سب سے زیادہ اپنی ماں کا، پھر باپ کا اور اس کے بعد زوجہ کا۔

153

* سات شرائط پائی جائیں، تو دیا ہوا ہبہ و تحفہ واپس لینے کا اختیار ہے، لیکن واپسی کا یہ مطالبہ مکروہ تحریمی ہے اور اگر ان میں سے ایک بھی کم ہو، تو واپس نہیں لے سکتا۔

153

155

* کسی کو نوٹ کھلا کر دانے کے لئے دیا، اس سے گم گیا، تو اس پر بالکل تاوان نہیں۔

* عاریۃ لیا ہوا زیور گم گیا، تو کچھ تاوان نہیں، اگر چہ لینے والا بخوشی دینا ہی زیور ہوا کر دینے پر راضی ہو۔

155

156

* گھر میں بندر پالنا مکروہ و ناپسندیدہ کام ہے۔

* بھینس وغیرہ کا بچہ مرجائے اور اس بچے کی کھال سکھا کر اس میں کچھ بھر کر بصورت بچہ بنا کر سامنے رکھا جائے، تاکہ وہ دودھ دے، جائز ہے۔

156

157

* بلی تکلیف دیتی ہو، تو اسے آبادی سے دور بھجوا دینا جائز ہے۔

* جانوروں کا خصی کروانا، جائز مقصد کے تحت جائز ہے، انسان کا کسی صورت میں جائز نہیں۔

157

* اگر کسی کو مجبور کر کے بیع کروائی گئی، تو اسے بعد میں فسخ کرنے کا اختیار ہے۔ بیع کے سلسلے میں قید میں بند کرنے کی صحیح دھمکی بھی اکراہ شرعی کے ثبوت کے لئے کافی ہے۔

ہاں اگر مجبور کیا جانے والا، دھمکی دینے والے کی گرفت سے بیخ لکلا، تو اب ضرر پہنچنے کے

159

خوف کی بناء پر شرعاً مجبور قرار نہیں دیا جائے گا۔

* والدین کے انتقال کے باوجود، اولاد پر ان کے بارہ قسم کے حقوق پھر بھی لازم رہتے

161

ہیں۔

* دینی استاد کی ناشکری، علم کی برکات سے محروم کروادینے کا سبب عظیم ہے۔

* بوڑھے مسلمان کی تعظیم واجب اور توہین سخت گناہ ہے۔

* چونکہ دیگر آسمانی کتب میں تحریف و تبدیلی ہو چکی ہے، لہذا اب بلا حاجت شدیدہ ان کا پڑھنا ممنوع ہے۔ نیز کامل و اکمل شریعت حاصل ہونے کے بعد، یہود و نصاریٰ کی اچھی باتیں محفوظ کرنا بھی ناجائز ہے۔

* اگر کسی شخص کو کوئی چیز خریدنے پر مامور کیا اور وہ چیز خود اس کے پاس موجود ہو، تو خود پیسے رکھ کر وہ چیز نہیں بیچ سکتا، چاہے یقین ہو کہ مالکان راضی ہو جائیں گے۔

* وکالت کا رائج شدہ پیشہ قطعی حرام ہے۔

* اگر مرنے والے نے کسی کو قرض دیا ہو، تو اس کے ورثاء میں سے کسی کا تر کے میں سے اپنا حصہ چھوڑنے کا اعلان باطل ہے، بشرطیکہ اس نے قرض کے علاوہ تر کے کا ارادہ نہ کیا ہو۔ نیز اگر ایک وارث کچھ لے کر باقی حصہ چھوڑنے کا اعلان کرے، تو دیکھا جائے گا کہ چھوڑا ہوا اس کے اپنے لئے ہوئے حصے سے زائد تو نہیں، اگر ہو تو ایسی صورت بھی ناجائز ہے۔

* مضاربت (یعنی ایک جانب سے مال اور دوسرے کی محنت) کی مختلف شرعی حیثیتیں ہیں۔

* مضاربت میں مال والے کے لئے نفع میں سے کوئی فیصد مقرر کر کے پیشکش کرنا کہ اس سے کم ہوگا، تو ہم کی پوری کریں گے اور زیادہ ہوگا، تو اوپر کا سب تمہارا، ناجائز و حرام ہے۔

* مضاربت میں نقصان صرف مال والے کا ہوتا ہے، بشرطیکہ مضارب کی جانب سے جان بوجھ کر کوتاہی ثابت نہ ہو، لہذا معاہدہ کرتے ہوئے مضارب کو نقصان کا ذمہ دار ٹھہرانے کی شرط باطل ہوگی۔ یونہی مضارب اپنی کسی بھی محنت کی اجرت، صاحب مال سے نہیں لے سکتا۔

* مضاربت میں نفع کی مقدار عقد سے قبل طے کرنا لازم ہے، اس کا خلاف ناجائز و حرام

190

ہے۔

* کسی سے اپنا حق وصول کرنے کے لئے اس کے پاس موجود کسی کی امانت کے پیسوں

سے، معلوم ہونے کے باوجود، کچھ لے لینا حرام و گناہ ہے۔ امین سے کسی نے زبردستی

192

پیسہ چھینا، تو امانت کے سلسلے میں اس پر تاوان نہیں۔

* عاریۃ لی ہوئی چیز اگر باوجود حفاظتی اقدامات کے گم جائے، تو لینے والے پر کچھ تاوان

نہیں۔ بخوشی تاوان دینا چاہے، جب بھی جائز نہیں، یونہی اگر تاوان کی شرط ٹھہرائی، تو

194

شرط باطل قرار دی جائے گی۔

* کرائے کی دیگ بغیر کوتاہی کے گم ہو جائے، تو لینے والے پر تاوان نہیں۔

195

* علیہ السلام کے الفاظ، انبیاء و ملائکہ کے علاوہ کے لئے استعمال کرنا جائز نہیں۔ ہاں اگر

196

غیر نبی و فرشتے کے لئے استعمال کرنا چاہیں، تو پہلے نبی یا فرشتے کا تذکرہ ضروری ہے۔

* کسی کار خیر کے لئے جمع شدہ چندہ، دینے والے کی ملک پر باقی رہتا ہے، چنانچہ بیع

196

جائے، تو واپس کرنا ہوگا۔

* اولاد کے باپ پر کم و بیش 80 حقوق لازم ہوتے ہیں۔ جن میں سے بعض کا پورا کرنا

197

مستحب اور بعض کا واجب ہے۔

* بروز قیامت ماں باپ بھی خود غرضی میں مبتلا ہوں گے۔

206

* پانچ قسم کے گروہ ایسے ہیں کہ اللہ تعالیٰ، ان کی حقوق العباد کے سلسلے میں کی گئی کوتاہی

206

بھی، معاف فرمادے گا۔

* حدیث مبارکہ ((مَنْ تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ)) یعنی جو جس قوم سے مشابہت

اختیار کرے، وہ انہیں میں سے ہے۔“ (ابوداؤد، باب فی لبس الشہرۃ)، میں مشابہت

216

سے مراد وہ مشابہت ہے، جو کسی غیر قوم کو محبوب جانتے ہوئے، قصد اختیار کی جائے۔

* کفار کی مثل دھوتی باندھنا، بعض صورتوں میں کبھی بالکل جائز، کبھی مکروہ اور کبھی ممنوع ہے۔

* غیر قوموں سے مشابہت کے لئے فقط کسی ایک امر میں مشابہت کا ثبوت کافی ہے، یہ ضروری نہیں کہ ہر فعل میں مشابہت ہو، تب ہی حکم ممانعت متوجہ ہوگا۔

* پان کھانا جائز اور اکابزین اسلام سے ثابت ہے۔

* حقہ پینا، کبھی مباح، کبھی مکروہ اور کبھی حرام ہے۔

* پان کھانا کبھی واجب اور کبھی حرام بھی ہو سکتا ہے۔

* بلا عذر شرعی کسی جاندار کی تصویر بنانا حرام ہے۔

* تعظیماً تصویر رکھنا حرام ہے، چاہے کسی بزرگ کی جانب ہی منسوب کیوں نہ ہو۔

* تصویر والے کمرے میں نماز پڑھنے کی حرمت کی علت، بتوں کی عبادت سے مشابہت ہے اور ایسا کپڑا پہن کر نماز پڑھنا ممنوع اس وجہ سے ہے کہ یہ عمل، بت اٹھا کر نماز پڑھنے کی مثل ہے۔

* اگر مہر معجل ہو، تو عورت شوہر کو قریب آنے اور سفر پر ساتھ لے جانے سے روک سکتی ہے، اس صورت میں نافرمان نہ کہلائے گی اور نان نفقہ کی مستحق رہے گی، چاہے ان میں اس سے قبل باہم قربت ہو چکی ہو۔

* رسول اللہ (ﷺ) کی اکثر ازواج اور بنات مکرمات کا مہر، پانچ سو (500) درہم سے زائد نہ تھا۔

* عورت اپنے مہر کا مطالبہ جب چاہے کر سکتی ہے، لیکن کچھ شرائط کے ساتھ۔

* اگر زوجہ، شوہر کو مہر معاف کر دے، تو اجر و ثواب کی مستحق ہوگی۔

* اگر کسی نے زانیہ حاملہ عورت سے، اسے ہا کرہ سمجھ کر نکاح کیا، تو نکاح درست، لیکن مہر معاف نہ ہوگا۔

* شوہر کی نافرمان عورت سخت گناہ گار ہے، لیکن نافرمانی کے باعث بھی اسے مہر سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔

268

* کسی غیر مسلم سے قرض لیا، لیکن ادائیگی سے قبل اس کا انتقال ہو گیا، وصیت اور وارث بھی نہیں، تو وہ مال غرباء میں تقسیم کیا جائے، لیکن اس کافر کے لئے ایصالِ ثواب کی نیت بالکل نہ کی جائے گی۔

269

* رکشا، جیسی، ویگن یا بس والے کا کرایہ ادا نہ کر سکیں اور اس کا علم بھی نہ ہو، تو مالک کی جانب سے صدقہ کر دیا جائے، لیکن اگر وہ بعد میں مل گیا، تو مطالبے پر ادائیگی لازم ہوگی۔

271

* اگر زوجہ کا مہربانی ہو، تو چاہے تمام مال متروکہ اس میں صرف ہو جائے اور دیگر ورثاء حصے سے محروم ہو جائیں، پہلے اسے ادا کیا جائے گا۔ نیز مہر کی معافی زوجہ کے اقرار یا ثبوت شرعی فراہم کرنے سے ثابت ہوگی۔

273

* قرض کو اتارنے کے لئے قسطیں مقرر کریں اور یہ شرط ٹھہرائی کہ اگر ایک بھی قسط کی ادائیگی میں وعدہ خلافی ہوئی، تو کل رقم یکمشت ادا کی جائے گی، تو یہ شرط بالکل درست اور وعدہ خلافی کی صورت میں کل رقم فوری ادا کرنا واجب ہوگی۔

276

* کافر کا مال مسلمان پر واجب الادا ہو، تو بروز قیامت بعض صورتوں میں اس کے لئے بدلہ ہے، بعض میں فقط مشیتِ الہی پر موقوف ہے۔ نیز بروز قیامت، کافر کی جانب سے کسی حق کا مطالبہ، مسلمان کی جانب سے حقوق کے مطالبے سے بھی زیادہ سخت ہوتا ہے۔ نیز کافر کے عذاب میں تخفیف نہ ہونے سے مراد اس کے عذاب کی ہیبت کی کٹم نہ ہونا ہے، ورنہ نفسِ عذاب میں کمی ممکن ہے۔ نیز کافر کو نماز وغیرہ میں نافرمانی کی بھی سزا ملے گی۔

277

* شہرِ نج کھیلنا ممنوع ہے، اگر اس کے جواز کا حکم ہوتا، تو اس کے لئے کم از کم چھ شرائط کا پورا کیا جانا لازم تھا۔

85

286

* وجد کبھی جائز و محمود اور کبھی ناجائز و حرام ہوتا ہے۔

* کافر و بد مذہب اگر چہ رشتہ دار ہو، ان سے بلا ضرورت ابتداء سلام اور تعظیم کرنا حرام ہے، ضرورتاً ظاہری برتاؤ کیا جاسکتا ہے۔ ان سے رشتے داری کا تعلق ظاہر کرنا بھی جائز ہے۔

289

* اگر لاعلمی میں رضاعی بھتیجی سے نکاح ہو جائے اور قربت بھی، تو متاثر کہ لازم اور مہر مثل

292

دینا ہوگا۔

* اگر کسی شخص نے زندگی میں ہی جائیداد بیچ کر بیوی کے نام کر دی، تو مرنے کے بعد اس کے مال سے کسی کو قرض کے حصول کا حق حاصل نہیں۔ ہاں مال میں سے مہر کی ادائیگی

294

کی وصیت سے دیگر قرض خواہوں کا حق ساقط نہ ہوگا۔

295

* باوجود قدرت اور ادائیگی، قرضے کی ادائیگی میں ٹال مٹول کرنا، گناہ ہے۔

* اگر زندگی کا بیہ کسی کافر کہنی کے ذریعے کیا گیا اور اس میں مسلمان کے لئے نقصان کا

297

پہلو غالب ہو، تو ایسا معاہدہ ناجائز ہے۔

* اگر کسی نے مجبوراً سود ادا کیا ہو اور پھر اس شخص پر، اسی سودی قرضہ دینے والے کا بلا سود

قرض ہو جائے اور دینے والے کا انتقال ہو جائے، تو یہ شخص اس سود کے بدلے میں

موجودہ قرض دبا سکتا ہے۔ اور کافر کو ثواب پہنچانے کی نیت سے صدقہ کرنا، کفر ہے۔ نیز

جب کسی مرحوم قرض خواہ کی جانب سے اس کا قرض صدقہ کرنا چاہیں، تو غیر کو دینا لازم

299

نہیں، بلکہ گھر کے کسی شرعی فقیر کو بھی دے سکتے ہیں۔

301

* قرض کو، قرض خواہ کو فروخت کرنا جائز، لیکن کسی دوسرے کو بیچنا ناجائز ہے۔

* کوئی بھی ایسی چیز جو زیادہ مقدار میں نشہ لائے، اس کا حد نشہ تک استعمال حرام ہے۔ اور

302

حد نشہ سے کم اگر شوقیہ ہو، تب بھی ممنوع اور علاج کی غرض سے جائز۔

* اگر کھانے والی چیزوں میں کوئی نشہ آور شے ملائی گئی، تو وہ چیز بعض صورتوں میں حرام اور

بعض صورتوں میں حلال رہے گی۔ نیز جب کسی چیز کی ذات بالکل بدل جائے، تو شرعاً

305

اس کا حکم بھی بدل جاتا ہے۔

* شراب پینا حرام و گناہ کبیرہ ہے۔ اس کا پینے والا سخت سزاؤں کا مستحق ہے۔ ایسے شخص کی چالیس روز تک نماز قبول نہیں ہوتی۔ بچوں کو شراب پلانے والا بھی مستحق عذاب جہنم

309

ہے۔

* ہر اس حقے یا سگریٹ کا استعمال ناجائز ہے، جو نشہ لائے، ورنہ اگر منہ میں بدبو پیدا کرتا ہو، تو مکروہ، نہ کرتا ہو، تو جائز ہے۔ نیز حقے کے استعمال والے کو زیارت رسول (ﷺ)

313

سے محروم سمجھنا جہالت و افتراء ہے۔

* نشے کی غرض سے افیون کھانی حرام ہے۔ کسی حرام کام میں تعاون، اس کے ارتکاب کی عی مثل ہے۔ لیکن ایسے نشے باز کی، کھانے پینے کی غرض سے امداد ممنوع نہیں۔ ہاں

315

اگر غالب گمان ہو کہ پیسے نشے میں استعمال کرے گا، تو نہ دئے جائیں۔

* شراب کی حرمت کی وجہ، اس کا شراب ہونا ہے، چاہے نشہ لائے یا نہ لائے۔ دوائیوں

317

کو جوش دیا جائے، تو اگر ان میں بھی نشہ پیدا ہو جائے، تو استعمال حرام، ورنہ جائز ہوگا۔

318

* حضرت علی و امیر حمزہ (رضی اللہ عنہما) کی جانب، نشے کی نسبت کرنا، جھوٹ و افتراء ہے۔

* ماں باپ کی اطاعت واجب ہے، اگرچہ وہ خود گناہ کبیرہ کے مرتکب ہوں۔ کسی کا توبہ

سے انکار اور گناہ پر اصرار کا ارادہ، کبھی کبھی کفر بھی ہوتا ہے۔ بڑا بھائی، ماں باپ کے

319

برابر نہیں، ہاں قابل تعظیم ضرور ہے۔

* پینے والی تمام نشہ آور چیزوں کی لگیل و کثیر مقدار کا استعمال شرعاً حرام اور حد جاری ہونے

کا سبب ہے اور ان کا ایک ایک قطرہ نجس و ناپاک ہے۔ جب کہ ٹھوس نشہ دینے والی

320

اشیاء کی صرف نشہ کا سبب بننے والی زائد مقدار ہی منع ہے۔

* جو چیزیں خشکی کی حالت میں نشہ لاتی ہیں، ان کا حد نشہ تک استعمال حرام، لیکن خود وہ

اشیاء پاک ہیں، نجس نہیں۔ ایک حرام سے دور کرنے کے لئے، دوسرے حرام کام کی

323

اجازت دینا گمراہی ہے۔ حرام کرنا اور اس کی رائے دینا دونوں گناہ ہیں۔

* اسپرٹ پینا اور اس کا خارجی استعمال، دونوں حرام ہیں۔ انگلش دواؤں کا استعمال،

جب کہ ان میں اسپرٹ کی آمیزش ہو، ممنوع ہے۔ ہاں خشک دوائیں کہ جن میں حرام

کی آمیزش معلوم نہ ہو، استعمال کی جاسکتی ہیں، لیکن ان سے بھی بچنا افضل ہے۔

326

328

* اسپرٹ کا خارجی استعمال منع ہے، لیکن عموم بلوئی کی صورت میں جائز ہے۔

* حرام مانع کی آمیزش یقینی طور پر معلوم ہو، تو ایسی غذا کھانا حرام ہے۔ جس چیز کا حرام

ہونا، قطعی دلیل سے ثابت نہ ہو، اسے حلال جاننے والا کافر نہ ہوگا، بصورت دیگر ہو

328

جائے گا۔ فی زمانہ شبہ والی چیزوں سے بچنا بہتر، لیکن نہ بچیں، تو گرفت نہیں۔

* نشہ ہر حالت میں حرام ہے۔ کوئی جائز چیز، نشے بازوں کی مشابہت اختیار کرتے ہوئے

331

پینا بھی، ممنوع ہے۔

* اللہ کا واسطہ دے کر کوئی چیز طلب کرنے والے کو اس کی طلب کے مطابق، بعض صورتوں

331

میں دینا جائز و مستحب اور بعض میں گناہ ہے۔

334

* علمائے کرام سے سوال کرتے ہوئے بے ادبی کے الفاظ ذکر کرنا، سخت ممنوع ہے۔

* رہن (یعنی اپنا قرض وصول کرنے کی غرض سے بطور ضمانت) رکھوائی گئی چیز سے کسی بھی

336

قسم کا نفع لینا سود میں شامل ہوگا۔

* رہن رکھی ہوئی شے کو آگے رہن یا کرائے پر دینا جائز و گناہ اور بعض صورتوں میں

338

معاملہ رہن کو ختم کر دینے والا ہے۔

* مرہون شے کو خود راہن (رہن رکھوانے والے) کو کرائے پر دینا جائز ہے اور کسی

اجنبی کو دی، تو کرایہ خود استعمال کرنا گناہ اور اللہ تعالیٰ کی راہ میں یا رکھوانے والے مالک

343

کو دینا لازم۔ ایسا مکان جان بوجھ کر لینا بھی گناہ ہے۔

345

* مرہون شے سے نفع اٹھانا، کبھی جائز بھی ہو جاتا ہے۔

* ہندوؤں کے ہاں کا گوشت اور دیگر کھانے، مشروط طور پر حلال ہیں۔ بوڑھی یا جوان

350

خادمہ کو ساتھ لے کر سفر کرنا بھی، بعض شرائط کے ساتھ جائز ہے۔

- * بد مذہب یا ایسے شخص کی غیبت جائز ہے کہ جس سے مسلمانوں کو تکلیف پہنچنے کا اندیشہ ہو۔ صحیح العقیدہ مسلمان عالم دین کے حق کو معمولی سمجھنا، منافق کا طریقہ ہے۔
- 351
- * مرہون چیز کرائے پر نہیں دی جاسکتی۔
- 354
- * اگر مرہن (رہن رکھنے والا)، مرہون شے کو، راہن (رہن رکھوانے والے) کی اجازت کے بغیر بیچ دے، تو چند شرائط کے ساتھ وہ، بیع مالک کی اجازت پر موقوف رہتی ہے۔
- 355
- * رہن بغیر قبضے کے مکمل نہیں ہوتا۔ نہ ہی راہن (رہن رکھوانے والے) کی اجازت کے بغیر قبضہ جائز ہے۔
- 357
- * کافر غیر ذمی سے، سود کی شکل میں مال، درست نیت کے ساتھ لینا جائز ہے۔
- 358
- * قربانی کی کھال ہر نیک ثواب کے کام میں صرف ہو سکتی ہے۔ لیکن اگر بیچی، تو اس کا فقط ایک مصرف ہے۔
- 360
- * قرض کے لئے کوئی مدت متعین، لازم نہیں ہو سکتی، قرض خواہ کو ہر وقت مطالبے کا حق حاصل ہے۔
- 360
- * مورث کی جانب سے کسی اجنبی کے لئے تہائی مال کی وصیت نافذ ہوگی، چاہے ورثاء اس کی اجازت نہ دیں۔
- 362
- * وصیت کا آدھا حصہ باطل ہو، تو بقیہ آدھا نافذ العمل ہوگا۔
- 362
- * باپ زندگی میں بیٹی کو اس کی وراثت کی مقدار کے برابر دے کر وعدہ لے لے کہ وہ بعد میں اپنا حصہ طلب نہ کرے گی، تو یہ معاہدہ جائز ہے۔
- 364
- * وارث ہونے سے انسان ترکے کا مالک ہو جاتا ہے، چاہے ہزار بار کہہ چکا ہو کہ میں نے اپنا حق چھوڑ دیا۔
- 366
- * مرض الموت، جس میں شرعاً مریض کے مالی تصرفات نافذ نہیں ہوتے، وہ ہے کہ جس میں موت کا خوف غالب ہو۔ نیز ایسے امراض کہ جن میں موت کا خوف ہوتا ہے، جب طویل ہو جائیں، تو مرض الموت نہیں رہتے۔
- 367

* مریض اپنے مرضِ موت میں، اپنی کسی چیز کو اس کی قیمت سے کم پر بیچے، تو اس کا یہ تصرف نافذ نہیں مانا جائے گا۔

371

* ورثاء کے حق میں ترکے کی وصیت، بعض صورتوں میں درست قرار دی جاسکتی ہے۔ لیکن کسی کو محروم کرنا جائز نہیں۔

372

* اگر مرنے والے نے اپنے مال اور نابالغ بچوں کی حفاظت و دیکھ بھال کے لئے کسی کو مقرر نہیں کیا، تو لوگوں کی عادت و رسم و رواج کو بنیاد بناتے ہوئے، بڑا بھائی وصی (یعنی ان امور کی دیکھ بھال کے لئے مقرر شدہ) قرار پائے گا اور اس کے لئے اس مال میں کچھ شرائط کے ساتھ تصرف کرنا جائز ہوگا۔

373

* بڑا بھائی، والد کے انتقال کے بعد، چھوٹے بہن بھائیوں پر جو کچھ خرچ کرتا ہے، بعض صورتوں میں کل مال متروکہ میں اسے وصول کر سکتا ہے اور بعض میں نہیں۔

379

* قابل تقسیم شے کا، تقسیم سے پہلے تحفہ دیا جانا جائز نہیں۔ مریض نے تیماردار کی جانب سے اپنی ذات پر خرچے کو قرض قرار دیا ہو، تو خاص شرائط کے ساتھ، تیماردار اس کی موت کے بعد اس کے مال کو بیچ کر یا ورثہ سے وصول کر سکتا ہے۔

395

* بعض صورتوں میں مردوں اور عورتوں دونوں کو وصیت میں سے برابر حصہ ملے گا۔

400

* وصیت میں ذکر کردہ تمام امور کا لحاظ رکھنا ضروری نہیں ہوتا۔

401

* صدقے کے لئے دیا گیا مال، کب ورثاء کی اجازت سے ہی صدقہ کیا جاسکتا ہے اور کب اس کی ضرورت نہیں؟

405

* مورث کے مرجانے پر اس کی امانت، ورثاء کے حوالے کرنا واجب ہے۔ بلا وصیت،

ورثاء کی اجازت کے بغیر اس پر فرض کردہ کسی عبادت کا فدیہ وغیرہ نہیں دیا جاسکتا۔ نیز

407

عورت کا دوسری شادی کر لینا، اسے مہر و وراثت سے محروم نہیں کروادیتا۔

* مورث زندگی میں، اپنے کسی مقروض وارث کو قرض کی بناء پر، وراثت سے محروم نہیں

408

کر سکتا۔

انتساب

راقم اپنی اس تالیف کو سب سے پہلے بارگاہ رسالت (ﷺ) میں امید قبولیت کے ساتھ، پیش کرنے کی سعادت حاصل کرتا ہے اور اس کے بعد ان تمام فقہاء اسلام کے ایصالِ ثواب کے لئے مخصوص کرتا ہے کہ جنہوں نے اپنی پوری زندگی، دین اسلام کی ترویج و ترقی میں صرف فرما کر امتِ رسول (ﷺ) پر ایسا احسانِ عظیم فرمایا کہ تا قیامت، اس کا بدلہ ادا کرنا، ہم جیسے انسانوں کی جانب سے ممکن نہیں۔

چاہے ان کا تعلق کسی بھی فقہ سے ہو یعنی وہ احناف ہوں یا شوافع، مالکی ہوں یا حنبلی۔ اللہ ﷻ سب پر اپنی خاص رحمتیں برکتیں نازل فرمائے۔ آمین

عرضِ راقم

الحمد للہ ﷻ! راقم ایک طویل عرصے سے بعطائے الہی، دینی مسائل کی خدمت میں مصروفِ عمل ہے۔ عام فہم انداز میں، علم عام کرنا، میری زندگی کے عظیم مقاصد میں سے ایک ہے۔ جس کے لئے میں تحریر و تقریر دونوں سے کام لیتا ہوں۔ زیر نظر تالیف بھی اسی مقصد کی تکمیل کے سلسلے کی ایک کڑی ہے۔

اس کتاب میں تقریباً تمام مسائل، امام احمد رضا خان رحمۃ اللہ علیہ کی شہرہ آفاق تالیف ”فتاویٰ رضویہ“ سے اخذ کئے گئے ہیں۔ اس کتاب کا انتخاب ان کے علمی کمال سے متاثر ہونے کی بناء پر کیا گیا ہے۔

علمی موتیوں سے مالا مال تحریر کا سمجھنا، ہر انسان کے بس کی بات نہیں، چنانچہ جہاں جہاں محسوس ہوا کہ عوام نفس مسئلہ نہ سمجھ پائے گی، اسے آسان تر اور جہاں جہاں تحریر، قدیم الفاظ سے مزین محسوس ہوئی، اسے موجودہ مستعمل الفاظ کے ذریعے تبدیل کر کے، طبیعتوں کے موافق کر دیا گیا ہے۔

حوالہ جات کے سلسلے میں رضا فاؤنڈیشن کی تخریج پر ہی اعتماد کیا ہے۔ اور اس کے بعد پر امید ہوں کہ یہ تحریر عوام و خواص دونوں کے لئے ایک عظیم علمی سرمایہ ثابت ہوگی۔

اللہ ﷻ میری اس کاوش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے اور میرے اور میرے والدین کے لئے ذریعہ نجات بنائے۔ آمین

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

شوہر کا ایسا حکم ماننا حرام ہے کہ جس سے فرض کی ادائیگی میں کوتاہی کا مرتکب ہونا پڑے۔

امام احمد رضا خان رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا گیا: شوہر کسی کام کے کرنے کا حکم دے اور وقت نماز اتنا ہے کہ اگر اس کے حکم کی تعمیل کرے، تو پھر وقت باقی نہ رہے گا، اس صورت میں عورت نماز پڑھے یا شوہر کا حکم بجالائے؟

آپ نے ارشاد فرمایا: ”نماز پڑھے، ایسا حکم ماننا حرام ہے۔“

ایک اور مقام پر دریافت کیا گیا:

اگر عورت حج کو جانا چاہے، لیکن کسی عذر کی وجہ سے شوہر اسے منع کرے، تو بغیر شوہر کی اجازت کے جاسکتی ہے یا نہیں؟

فرمایا: اگر محرم اس کے ساتھ ہے اور حج اس پر فرض ہو چکا ہے، تو جائے گی، ورنہ نہیں۔^①

① فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 23، صفحہ: 103-107

(نوٹ: اس سلسلے میں یہ حدیث قابلِ حفظ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ((لا طاعة لبشر فی معصية الله)) ”یعنی اللہ ﷻ کی نافرمانی میں کسی بشر کی اطاعت جائز نہیں۔“ مسند امام احمد بن حنبل،

مسند علی، جزء 3، صفحہ: 19)

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

عصر کا روزہ حدیث یا فقہ سے ثابت نہیں، معمولات مشائخ میں سے ہے۔

دریافت کیا گیا:

بعض لوگ اس ملک میں عصر کی نماز سے مغرب تک کچھ نہیں کھاتے پیتے۔ اس کو عصر کا روزہ کہا جاتا ہے۔ اس کے بہت سے فوائد بیان کئے جاتے ہیں۔ ایک فائدہ یہ ہے کہ جب بوقت موت، شیطان پانی لے کر دھوکہ دینے آئے گا، اس وقت اس روزہ رکھنے والے کو عصر کا وقت معلوم ہوگا اور روزے کا خیال رہے گا، چنانچہ کہہ دے گا میں روزے سے ہوں، تیرا پانی ہرگز نہ پیوں گا۔ چنانچہ شیطان لاچار ہو کر چلا جائے گا، یوں روزہ رکھنے والا گمراہی سے بچ جائے گا۔ اب کیا یہ روزہ اور اس کے فوائد صحیح ہیں یا نہیں؟ کسی معتبر کتاب میں اس کی اصل ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو اس پر ثواب سمجھ کر عمل کرنا کیسا ہے؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

حدیث و فقہ میں اس کی اصل نہیں۔ ہاں بعض مشائخ کے معمولات سے ہے۔ اور اس عمل میں حرج نہیں، انسان جتنی دیر خواہشات نفسی سے بچے بہتر ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

تین اوقات (یعنی طلوع آفتاب، زوال اور غروب آفتاب) میں نماز کے حرام کر دینے میں ایک حکمت، نماز کے شوق میں اضافہ کروانا بھی ہے۔

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں:

شرع مطہر نے قابل تعریف کاموں میں بھی اس حکمت پر لحاظ فرمایا ہے۔ ولھذا دن

① فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 23، ص 106

میں تین وقت نماز حرام فرمائی، تاکہ شوق مشتاقان تازہ ہوتا رہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

رقص کرنا کبھی مکروہ اور کبھی حرام ہوتا ہے، چاہے کسی دینی محفل میں ہی کیوں نہ کیا جائے۔

اولیٰ یاد رکھیں کہ:

* رقص، کسی مخصوص نغمے پر کی جانے والی موزوں حرکت کا نام ہے۔

* اضطراب، غیر موزوں حرکت کو کہتے ہیں۔

اب اس میں تفصیل یہ ہے کہ رقص دو حال سے خالی نہ ہوگا:

① طوائفوں یا اسٹیج فنکاروں کی مثل ہے۔

② اس طرح نہیں بلکہ کچھ حرکات مضطربہ یعنی بے موزوں حرکات ہیں۔

پہلی صورت میں ناجائز و حرام ہے۔

دوسری صورت میں دیکھا جائے گا کہ:

① رقص کرنے والے بے ریش ہیں کہ باعث فتنہ ہوں گے یا باوقار لوگ ہیں یا اس کی بناء

پر کسی اور برائی کا دروازہ کھلنے کا امکان ہے۔ ② یا ان میں سے کچھ بھی نہیں ہے۔

پہلی صورت میں ناجائز و حرام اور دوسری صورت میں مکروہ ہے۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

نیکی کا حکم کرنا اور برائی سے روکنا، بعض صورتوں میں لازم ہے، نیز بعض صورتوں میں

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 124

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 151

اس کے ترک میں حرج نہیں۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

ان الامر بالمعروف علی وجوه ان يعلم باکبر رایہ انه
لو امر بالمعروف یقبلون ذلك منه ویمتنعون عن
المنکر فالامر واجب علیہ ولا یسعه ترکہ ولو علم
باکبر رایہ انه لو امرهم بذالك قذفوه و شتموه فترکہ افضل
وکذلك لو علم انهم یضربونه ولا یصبر علی ذلك ویقع
بینهم عداوة ویهیج منه القتال فترکہ افضل ولو علم انهم
لو ضربوه و صبر علی ذلك ولا یشکوا لی احد فلا بأس بان
ینهی عن ذلك وهو مجاهد ولو علم انهم لا یقبلون منه
ولا یخاف منه ضربا ول اشتما فهو بالخیار والامر افضل .

نیکی کا حکم کرنے کی متعدد صورتیں ہیں:

- ① اگر کوئی غالب گمان کی بناء پر سمجھتا ہے کہ اگر اس نے نیکی کا حکم کیا، تو لوگ اس کی بات تسلیم کریں گے اور گناہ سے بعض آجائیں گے، تو ایسی صورت میں اس پر نیکی کا حکم کرنا واجب ہوتا ہے یعنی اسے ترک کرنے کی اجازت نہیں ہوتی۔
 - ② اور اگر غالب گمان ہو کہ نیکی کا حکم کرنے کی بناء پر لوگ، الزام تراشیوں اور گالی گلوچ سے کام لیں گے، تو ایسی صورت میں نیکی کا حکم نہ کرنا افضل ہے۔
- اسی طرح اگر سمجھتا ہے کہ اس کے باعث لوگ اسے زد و کوب کریں گے اور یہ اسے برداشت نہ کر سکے گا اور آپس میں دشمنی اور خانہ جنگی کی صورت پیدا ہو جائے گی، تو ایسی صورت میں بھی اس کا ترک افضل ہے۔

اور اگر سمجھتا ہے کہ لوگ مشتعل ہو کر اسے اذیت پہنچائیں گے، مگر یہ صبر کر لے گا اور سختی برداشت کر لے گا اور کسی سے شکوہ شکایت نہیں کرے گا، تو پھر نیکی کا حکم دینے اور برائی سے روکنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ بلکہ اس صورت میں اس کا یہ عمل ایک مجاہد کے عمل کی مثل متصور ہوگا۔

اور اگر وہ سمجھتا ہے کہ لوگ اس کی بات تو نہ مانیں گے، البتہ کسی سخت رد عمل کا اظہار بھی نہ کریں گے، تو اس صورت میں اسے اختیار ہے کہ نیکی کا حکم دے یا نہ دے، البتہ یہاں نیکی کا حکم دینا افضل ہے۔^①

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں:

نیکی کا حکم کرنا اور برائی سے روکنا، قرآن کی نصوص قطعیہ کی وجہ سے ضرور فرائض دینیہ سے ہے اور جس وقت کسی شخص کے لئے اس کا وجوب ثابت ہو جائے، تو اس کا ترک گناہ ہے اور ان نافرمانوں کی طرح یہ خود بھی دنیوی و اخروی عذاب کا مستحق ہوگا۔ احادیثِ کریمہ میں یہی معنی بیان کئے گئے ہیں اور قرآن کریم میں اسی قسم کا واقعہ مذکور ہے۔

چنانچہ اللہ ﷻ کا فرمان ہے:

﴿لُعِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ
عِيسَى بْنِ مَرْيَمَ ط ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ ۝ كَانُوا
لَا يَتَنَاهَوْنَ عَنْ مُنْكَرٍ فَعَلُوهُ ط لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ﴾

”بنی اسرائیل میں سے کفر کرنے والوں پر داؤد اور عیسیٰ بن مریم (ﷺ) کی زبان سے لعنت کروائی گئی ہے، یہ ان کی نافرمانی کے سبب ہے اور وہ حد سے بڑھتے تھے۔ وہ اس برائی سے نہ روکتے تھے، جس کا وہ ارتکاب کرتے تھے۔ کیا

① کتاب الکراہۃ۔ الباب السابع شر

ہی برا تھا، جسے وہ کیا کرتے تھے۔“ (المائدہ، 78، 79)

اصحاب سبت پر داؤد علیہ السلام نے دعا کی، الہی! انہیں لعنت کر اور لوگوں کے لئے نشانی بنا دے۔ اس دعا کی بناء پر وہ تمام بندر ہو گئے۔ اہل ماندہ پر عیسیٰ علیہ السلام نے یہی دعا کی تو وہ سور ہو گئے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((کلا واللہ لتامرین بالمعروف ولتنہون عن المنکر
اولیضربن اللہ بقلوب بعضکم علی بعض ثم لیلعنکم
کما لعنہم))

”خبردار، خدا کی قسم! تم ضرور نیکی کا حکم کرو گے اور برائی سے روکو گے، ورنہ ضرور اللہ ﷻ تم میں سے بعض کے دل، بعض پر مارے گا (یعنی سب کے دل ایک جیسے کر دے گا کہ کوئی بھی برائی کو برائی نہ سمجھے گا)، پھر تم سب پر اپنی لعنت اتارے گا، جیسی ان بنی اسرائیل پر اتاری تھی۔“^①

مگر یہ نیکی کا حکم کرنا اور برائی سے روکنا ہر شخص پر واجب نہیں نہ ہر حال میں لازم چنانچہ اگر کسی مقام پر یہ واجب نہ ہو، تو اس پر یہ احکام جاری نہ ہوں گے، بلکہ بعض صورتوں میں تو شریعت، اسے ترک کرنے کی ہی ترغیب دیتی ہے، مثلاً:

جب اس کے باعث کوئی شدید فتنہ پیدا ہونے کا اندیشہ ہو۔

یونہی اگر غالب گمان ہے کہ نیکی کا حکم کرنا بے سود ہے، کارگر ثابت نہ ہوگا، تو خواہ مخواہ

چھیڑنا مناسب نہیں۔

جب کہ کوئی اہم معاملہ پورا ہونے کی امید ہو۔ مثلاً کچھ لوگ ریشم پہننے کے عادی نہ

① ابوداؤد، کتاب الملاحم، باب الامر والنہی۔ 412۔

اور درست عقائد سیکھنے کی غرض سے آئے۔ اب غالب گمان ہے کہ اگر انہیں ریشم پہننے سے منع کریں گے، تو ہرگز نہ مانیں گے، بلکہ اس کا انجام یہ ہوگا کہ آنا ہی ترک کر دیں گے، جس کے باعث نماز و عقائد صحیحہ کی تعلیم بھی ختم ہو جائے گی، تو ایسی حالت میں انہیں مناسب وقت کی تلاش میں اسی حالت میں چھوڑ دینا، دراصل نیکی کا حکم اور برائی سے روکنا ترک کرنا نہیں، بلکہ یہ عمل، دراصل اسی کے لئے تدبیر و کوشش اختیار کرنا ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

شوہر زوجہ کو چھوڑ کر سفر پر جاسکتا ہے، لیکن چند شرائط کے ساتھ۔

دریافت کیا گیا:

بیوی کو چھوڑ کر سفر پر جانے والے کے لئے کتنی مدت تک سفر میں رہنا جائز ہے؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

سفر اگر ضرورت کی وجہ سے ہو، تو بقدر ضرورت ہوگا، اس کی کوئی حد شریعت نے مقرر نہیں کی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ضرورت پوری ہونے پر جلدی واپسی کا حکم دیا ہے اور (فرمایا کہ) سفر عذاب کا ایک ٹکڑا ہے، جو تم کو کھانے پینے اور سونے سے روک دیتا ہے، پس جب تم میں سے کوئی اپنی حاجت پوری کر لے، تو جلدی گھر لوٹے۔^②

لیکن اگر سفر بلا ضرورت ہو اور بیوی کو ساتھ نہ لے کر جائے، تو چار ماہ سے زائد سفر پر نہ ٹھہرے۔ امیر المؤمنین علیہ السلام نے اسی کا حکم ٹھہرایا ہے۔^③

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 160

② بخاری، کتاب الاطعمہ.

③ ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 12، صفحہ: 268

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

ازواج کے ساتھ اچھا سلوک کرنا اور دو بیویاں ہوں، تو باہم عدل و انصاف کرنا اور دونوں کو الگ رہائش فراہم کرنا، واجب ہے۔

دریافت کیا گیا:

زوجہ کو بلا وجہ شرعی اذیت دینا اور دو بیویوں میں برابری نہ کرنا اور ایک ہی مکان میں جبراً رکھنا کیسا ہے؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

اگرچہ اللہ ﷻ نے مردوں کو عورتوں پر فضیلت عطا فرمائی ہے۔ جیسا کہ ارشاد ہوا

ہے:

﴿الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ بِمَا فَضَّلَ اللَّهُ بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ وَبِمَا أَنْفَقُوا مِنْ أَمْوَالِهِمْ ط﴾

”یعنی مرد عورتوں پر حاکم ہیں، اس لئے کہ اللہ ﷻ نے ان میں سے ایک کو دوسرے پر فضیلت عطا فرمائی ہے اور اس سبب سے کہ مردوں نے ان پر مال خرچ کئے ہیں۔“ (النساء: 34)

یہاں تک کہ حدیث مبارکہ میں ہے کہ اگر میں کسی کو کسی کے لئے سجدہ کرنے کا حکم دیتا، تو عورت کو حکم دیتا کہ اپنے شوہر کو سجدہ کرے۔

لیکن عورتوں کو کسی شرعی وجہ کے بغیر تکلیف پہنچانا ہرگز جائز نہیں، بلکہ ان کے ساتھ نرمی اور خوش خلقی کا مظاہرہ کرنا، ان کی جانب سے خلاف مزاج باتوں پر صبر کرنا، ان کی دل جوئی اور جن کاموں میں شریعت کی مخالفت لازم نہ آتی ہو، اس میں ان کی مرضی کو مقدر رکھنا، شارع ﷺ کو محبوب ہے۔

رسول اللہ ﷺ ازواج مطہرات کی دل جوئی کرتے اور فرماتے:

((ان من اکمل المؤمنین ایمانا احسنهم خلقا والطفهم باہلہ))

”یعنی بے شک مسلمانوں میں زیادہ کامل ایمان والا وہ ہے، جو ان میں سے زیادہ حسن اخلاق والا اور اپنی زوجہ کے ساتھ زیادہ مہربانی کرنے والا ہے۔“^①

اور فرماتے:

((خیرکم خیرکم لاہلہ وانا خیرکم لاہلی))

”یعنی تم میں سب سے زیادہ بہتر وہ ہے، جو اپنی زوجہ کے ساتھ زیادہ اچھا برتاؤ کرنے والا ہے اور میں اپنی اہل کے ساتھ حسن سلوک میں تم سب سے زیادہ بہتر ہوں۔“^②

اور اللہ ﷻ فرماتا ہے:

﴿وَعَاشِرُوهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ﴾

”یعنی اور ان (بیویوں) کے ساتھ اچھا سلوک کرو۔“ (نساء: 19)

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ، احیاء العلوم میں فرماتے ہیں:

(واعلم انه لیس من حسن الخلق معها کف الاذی عنها بل احتمال الاذی منها والحلم عند طیشها وغضبها اقتداء برسول اللہ ﷺ)

① شعب الایمان، حدیث 8719 .

② شعب الایمان، حدیث 8719 .

”یعنی اور تم جان لو کہ عورت کے ساتھ حسنِ خلاق بھرا نہیں ہے کہ اس کو ایذا نہ دو، بلکہ اس کی جانب سے تکالیف برداشت کرنا اور رسول اللہ ﷺ کی پیروی کرتے ہوئے، اس کے غضب کے وقت تحمل اختیار کرنا بھی اس میں شامل ہے۔“ (الباب الثالث فی آداب المعاشرة)

اور جس طرح اللہ ﷻ نے ان عورتوں پر مردوں کے کچھ حقوق مقرر فرمائے، اسی طرح ان کے کچھ حقوق مردوں پر لازم کئے ہیں۔
ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

﴿وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ﴾

”یعنی عورتوں کے لئے بھی ایسے ہی حقوق ہیں، جیسے (شرع کے موافق) مرد کے ان عورتوں پر ہیں۔“ (البقرہ: 228)

خلاصہ یہ کہ کھلانے پلانے وغیرہا اختیاری امور میں انہیں برابر رکھنا واجب ہے۔
در مختار میں ہے:

(يجب وظاهر الآية انه فرض النهران يعدل اى ان لايجوز فيه اى فى القسم بالتسوية فى البيتوتة وفى الملبوس والماكول والصحبة)

”یعنی حسن سلوک واجب ہے اور آیت کا ظاہر یہ ہے کہ عدل کرنا فرض ہے (نہر)۔ یعنی ان کی باری مقرر کرنے میں ظلم نہ کرے، اس صورت کے ساتھ کہ رات گزارنے، لباس، کھانے پینے اور صحبت میں برابری قائم رکھے۔“^①
یہاں تک کہ اگر فرق کرے گا، تو قیامت میں ایک جانب جھکا ہوا اٹھے گا۔

رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

((من كان له امرأتان فمال الى احدهما دون الاخرى جاء يوم القيامة واحد شقيه مائل))

”یعنی جس کی دو عورتیں ہوں، پھر وہ ان میں سے کسی کی جانب (اختیاری طور پر) مائل ہو اور دوسری کو نظر انداز کرے، تو قیامت کے روز اس حال میں اُٹھے گا کہ اس کی ایک جانب جھکی ہوئی ہوگی۔“^①

اور انہیں ایک ہی مکان میں جبراً رکھنا جائز نہیں، بلکہ ہر ایک کو حق ہے کہ وہ شوہر سے الگ مکان کا مطالبہ کرے۔

در مختار کتاب النکاح باب النفقة میں ہے:

(فلکل من زوجتیه مطالبته بیت من دار علیحدہ)

”یعنی دونوں بیویوں میں سے ہر ایک اپنے شوہر سے گھر میں علیحدہ کمرے کا مطالبہ کر سکتی ہے۔“^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

دو بیویوں میں کھانے پینے میں عدل، صرف ان کی مالی حیثیت کی برابری کی صورت میں لازم ہوگا۔

① ابن ماجہ، باب القسمة بین النساء

② (فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 12، صفحہ: 273) (نوٹ: یہاں علیحدہ مکان سے مراد کم از کم علیحدہ ذاتی کمرہ ہے۔ لہذا اگر شوہر نے ایک ہی گھر میں دو ازواج کو علیحدہ علیحدہ کمرہ فراہم کر دیا کہ جس میں وہ اندر سے کنڈی لگا کر اپنے مال اور دیگر پوشیدہ امور کی حفاظت کر سکتی ہوں، تو ان کا حق ادا ہو گیا۔ جیسا کہ در مختار کی عبارت سے ظاہر ہے۔ کیونکہ دار کھل گھر کو، جبکہ بیت اس کے ایک کمرے کا نام ہے)۔ ۱۲ منہ

دریافت کیا گیا:

دو بیویوں میں کھانے پینے کے سلسلے میں عدل کی کیا صورت ہے، آیا جو ایک بیوی کو کھلایا، وہی دوسری کو بھی کھلانا واجب ہوگا، چاہے اس غذا کا تعلق ضرورت سے ہو یا ضرورت سے زائد سے؟ اگر دوسری کو بھی دینا واجب ہے، تو درج ذیل صورت میں کچھ فرق ہوگا یا نہیں کہ ایک زوجہ نے شوہر سے کسی چیز کے کھانے کی فرمائش کی، شوہر نے دوسری سے چھپا کر اس کی خواہش کو پورا کر دیا، تو کیا دوسری کو بھی وہی لا کر دینا ہوگا؟ اور اگر شوہر اپنی مرضی سے کبھی ایک شے، ایک زوجہ کو اور دوسری، دوسری کھلاتا ہے، مگر برابری نہیں کرتا، تو کیا یہ جائز ہے یا نہیں، جب کہ دونوں چیزوں کی قیمتیں مختلف ہوں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

کھانا دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک اصل نفقہ، جو شوہر پر واجب قرار دیا گیا ہے۔ دوسرا اس سے زائد، جیسے پان، چھالیہ اور دیگر تحائف وغیرہ۔

قسم اول میں برابری صرف اس صورت میں واجب ہوتی ہے، جب دونوں عورتیں مالی حالت یعنی فقر و غناء میں برابر ہوں۔ ورنہ شوہر کی مالی حیثیت کا لحاظ رکھتے ہوئے، مال دار عورت کے لئے اس کے مطابق اور غریب کے لئے اس کی حیثیت کے موافق واجب ہوگا۔ مثلاً شوہر اور ایک زوجہ، دونوں امیر ہیں۔ جب کہ دوسری بیوی غریب خاندان کی ہے۔ ان دونوں کے نفقات میں برابری واجب نہیں ہو سکتی۔ پہلی کو اس کی حیثیت کے مطابق اعلیٰ کھانا دینا ہوگا، جب کہ دوسری کو ادنیٰ قسم کا بھی دے، تو کافی ہے۔ پہلی کے لئے نوکر ضروری، جب کہ دوسری اپنی خدمت خود کرے گی۔ پہلی کو لباس بھی اعلیٰ دینا ہوگا، جب کہ دوسری کو اوسط درجے کا بھی دے، تو بری الذمہ ہے۔ پہلی کے لئے مکان بھی شاندار ہونا چاہیے، جب کہ دوسری کے لئے متوسط۔

اور قسم دوم میں مطلقاً برابری لازم ہے۔ جو چیز جتنی اور جیسی ایک کو دے، اتنی اور ویسی

ہی دوسری کو بھی دے۔ دودھ، چائے، میوے، پان، چھالیہ، الاچھی، قلفی، سرمہ و مہندی وغیرہا تمام ضرورت سے زائد اشیاء میں مساوات رکھے۔

کیونکہ پہلی قسم میں فرق دراصل اصل و جوب میں تھا، جب کہ یہاں یہ اشیاء واجب نہیں۔ ان میں کسی ایک کو ترجیح دینا، اس کی جانب مائل ہونے کی دلیل ہے اور کسی ایک کی جانب اختیاری میلان ممنوع ہے۔

فرمائشوں کا حال بھی یہیں سے واضح ہو گیا۔ چنانچہ اگر ان میں سے ایک زوجہ نے اپنے نفقے کے بارے میں ہی فرمائش کی ہے، تو چونکہ وہ من جانب شریعت اس کی مستحق ہے، لہذا اگر دوسری اس کا حق نہیں رکھتی، تو اب شوہر پر لازم نہیں کہ اسے بھی ویسی ہی چیز لا کر دے۔

اور اگر نفقے سے زائد کی فرمائش کی ہے، تو اس میں برابری کا حکم ہوگا، جیسا کہ بیان کیا گیا۔

نبی کریم ﷺ نے ایک صحابی کو اپنے بیٹے کو تحفہ دیتے ہوئے دیکھا، تو دریافت فرمایا، کیا تو نے اپنے ہر بیٹے کو اس کی مثل تحفہ دیا؟

انہوں نے عرض کی، جی نہیں۔ فرمایا: تو پھر مجھے ظلم پر گواہ مت بنا۔^①

جب تحائف میں کمی بیشی بیٹوں کے اندر ظلم اور میلان قرار دی گئی، تو بیویوں میں بدرجہ اولیٰ ظلم و میلان ہوگی۔ اور چھپا کر دینے کی صورت میں دونوں کو راضی سمجھنا غلط ہے، کیونکہ جسے چھپا کر دے گا، وہ ضرور یہ خیال کرے گی کہ اس کے قلب میں میرے لئے زیادہ مقام ہے، چنانچہ وہ دوسری کو دبانے کی کوشش کرے گی اور یہ گویا فساد کا بیج بوتا ہوگا۔^②

① مسند امام احمد بن حنبل، حدیث نعمان بن بشیر، نسائی، کتاب النحل

② فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 12، صفحہ 276

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

بیٹے کی زندگی میں باپ اس کے مال کا مالک نہیں، ہاں محتاج ہو، تو بقدر ضرورت
سکتا ہے۔

دریافت کیا گیا:

زید جو ایک غنی شخص ہے، نے اپنے جوان بیٹے کی آمدنی یہ کہہ کر جمع کرنی شروع
کہ تمہاری شادی کر دیں گے، لیکن بعد میں وہ مال اپنے ذاتی خرچ میں استعمال کر لے
اس صورت میں زید پر کسی قسم کا تاوان لازم آئے گا یا اسے بیٹے کے مال کا مالک تص
جائے گا؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

بے شک تاوان دے گا اور بیٹا اس خرچ پر راضی نہ تھا، تو گناہ گار بھی ہوگا۔

اللہ ﷻ نے ارشاد فرمایا:

﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ﴾

"یعنی آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق مت کھاؤ۔" (بقرہ: 188)

باپ بیٹے کے مال کا اس کی زندگی میں ہرگز مالک نہیں ہوتا۔ رسول اللہ ﷺ

ارشاد کہ:

((انت و مالک لا بیک))

"یعنی تو اور تیرا مال، تیرے باپ کا ہے۔" ①

بطور قانون نہیں، بلکہ یہ فقط احسان و بھلائی کی ترغیب کے لئے ہے۔

① ابن ماجہ، ابواب التجارات، باب مال الرجل من مال ولده

فتح القدر میں ہے:

(لم تكن له ولاية تملك مال ابنه حال قيام ابنه)
 ”یعنی باپ کو کوئی ایسا اختیار حاصل نہیں، جو اسے اس کے بیٹے کی زندگی میں
 اس کے مال کا مالک بنا دے۔“

(کتاب الحدود، باب الوطی الذی یوجب الحد)

نہ باپ کو بیٹے کی اجازت کے بغیر اس کے مال سے ایک روپیہ بھی لینے کا اختیار ہے۔
 اللہ ﷻ کا ارشاد ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالِكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ
 تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ﴾

”یعنی اے ایمان والو! تم آپس میں ایک دوسرے کے مال، ناحق نہ کھاؤ،
 سوائے اس کے کہ باہم رضامندی کے ساتھ تجارت کی ہو۔“

(النساء: 29)

ہاں اگر باپ فقیر محتاج ہو اور بیٹا مالدار، تو صرف نفقے کی مقدار بلا اجازت اولاد لے
 سکتا ہے، چاہے بیٹا اس سے راضی نہ ہو۔ رسول اللہ ﷺ کے درج ذیل ارشاد کا یہی
 مطلب ہے۔

(ان اطيب ما اكل الرجل من كسبه وان ولده من كسبه)
 ”یعنی آدمی کا اپنے کسب سے کھانا نہایت پسندیدہ ہے اور بیٹا اس کا کسب
 ہے۔“

صاحب فتح القدر یہ کہتے ہیں کہ اس حدیث کو ابو داؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ نے
 روایت کیا ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ اگر اعتراض کیا جائے کہ اس حدیث کے مضمون کا تقاضا

ہے کہ باپ کو بیٹے کے مال پر قطعی ملکیت حاصل ہونی چاہیے؟ تو ہم کہیں گے کہ ہاں بظاہر ایسا ہی ہے، لیکن یہ اس وقت ہوتا کہ جب سیدہ عائشہ (رضی اللہ عنہا) کی حدیث نے کہ جسے حاکم اور بیہقی نے روایت کیا، اسے مقید نہ کیا ہوتا۔ وہ حدیث یہ ہے:

((ان اولادکم ہبۃ لکم یہب لمن یشاء اناثا ویہب لمن

یشاء الذکور و اموالہم لکم اذا احتجتم الیہا))

”یعنی تمہاری اولاد تمہارے لئے تحفہ ہے۔ اللہ ﷻ جسے چاہتا ہے، لڑکیاں

عطا فرماتا ہے اور جسے چاہتا ہے، لڑکے دیتا ہے اور جب تمہیں حاجت ہو،

تو اولاد کا مال تمہارا مال ہے۔“

اور پہلی حدیث کے ظاہر مفہوم سے عدول کرنے کی قطعی دلیل یہ ہے کہ اللہ ﷻ نے

باپ کو بیٹے کے مال میں، اس کی اولاد کی موجودگی میں چھٹے حصے کا وارث بنایا ہے۔ اگر بیٹے

کا کل مال باپ کا ہی ہوتا، تو اس کی موجودگی میں غیر کو کچھ بھی نہ ملتا۔^①

در مختار کتاب الطلاق میں ہے:

(فی المبتغی للفقیر ان یسرق من ابنہ الموسر ما یکفیہ ان

ابی و لا قاضی ثمہ و الاثم)

یعنی مبتغی میں ہے کہ اگر بیٹا مال دینے سے انکار کرے اور وہاں کوئی قاضی بھی نہ ہو، تو

فقیر باپ کو مالدار بیٹے کے مال سے بقدر کفایت چرائینے کا حق ہے، اگر ایسا نہ ہو (یعنی بیٹے

انکار نہیں کر رہا یا قاضی موجود ہے کہ جس سے فیصلہ کروایا جاسکے) تو (اب پوشیدہ طور پر مال

لینے کی بناء پر) باپ گناہ گار ہوگا۔^②

① فتح القدیر، باب النفقة، فصل و علی الرجل ان ینفق علی ابویہ

② فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 10، صفحہ: 843

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

سود و چوری و غصب و جوئے وغیرہ کا پیسہ حرام ہے۔ لیکن اس مال سے خریدی ہوئی ہر چیز حرام نہیں۔ نیز ہر حرام مال، ثواب کی نیت سے خرچ کرنا اور حرام روپے سے خریدے گئے کھانے کو بسم اللہ پڑھ کر کھانا، کفر نہیں۔ نیز وعدہ سود پر لئے گئے مال سے تجارت اور اس کا نفع جائز ہے۔

دریافت کیا گیا:

زید کا کہنا ہے کہ سود، چوری، جوئے، غصب، سودی روپے سے کی گئی تجارت کا نفع، وکالت و مختار کاری کا پیشہ، حج اور انگریز فوج کی نوکری کی تنخواہ، یہ سب حرام ہے۔ اگر اس روپے سے کھانا تیار کیا گیا یا کپڑا بنایا گیا، ایسا کھانا، کھانا حرام ہے اور اس کھانے پر بسم اللہ پڑھنا کفر ہے۔

لیکن عمر و کہتا ہے کہ یہ پیسہ حرام نہیں، بلکہ اگر صاحب مال، مال کے چوری ہونے کے بعد چور کو وہ مال بخش دے، وہ مال چور کی ملک ہو گیا، لہذا اب حرام نہیں، چاہے چور کو اس کے بخشے جانے کی خبر ہو یا نہ ہو۔ اسی طرح جوئے وغیرہ اور وکالت و سود کا بھی یہی حکم ہے۔ امید ہے کہ مال حرام کی نشاندہی کی جائے گی تاکہ مسلمانوں کے لئے اس سے بچنا موجب برکات ہو اور مال حرام سے صدقہ و خیرات کر کے امید ثواب رکھنا درست ہے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

سود، چوری، غصب اور جوئے کا پیسہ قطعی حرام ہے۔ اسی طرح وکالت و مختار کاری، جس طرح اس زمانے میں زانچ ہے (کہ جھوٹ کو بیچ اور بیچ کو جھوٹ، بے گناہ کو قصور وار اور قصور وار کو بے گناہ قرار دیا جاتا ہے، نیز ناحق کھمی کی زمین دوسرے کے نام کر دی جاتی ہے،

وغیرہ) قطعاً حرام ہے۔

اسی طرح ہر وہ نوکری جس میں اللہ ﷻ یا اس کے رسول ﷺ کے حکم کے خلاف فیصلہ یا حکم کرنا پڑے، خواہ اسلامی ریاست کی ہو یا غیر کی، قطعاً حرام ہے۔ اس کی اجرت بھی قطعاً حرام ہے۔ یونہی ہر گناہ کے کام کی اجرت حرام ہے۔ یہ تمام امور قرآن، حدیث اور فقہ سے ثابت ہیں اور اہل علم اور ان کی صحبت میں رہنے والے حضرات کے ہاں معروف ہیں۔

اور بلا ضرورت سود دینا بھی اگرچہ حرام ہے، لیکن وہ روپیہ جو کسی نے (وعدہ سود پر) قرض لیا، اس کے ذریعے کی گئی (حلال) تجارت کا نفع حلال ہے۔ کیونکہ خباثت اس مال میں ہوگی، جو بطور سود دیا جائے گا، اس میں نہیں، جو بطور قرض لیا اور یہ بالکل واضح بات ہے۔

اور حرام مال، جیسے غصب و رشوت و چوری اور گناہ کی اجرت وغیرہ سے جو چیز خریدی جائے، اس کی چند صورتیں ہیں:

① غلہ فروش کے سامنے روپیہ ڈال دیا کہ اس کے گیہوں دے دے، اس نے دے دئے یا کپڑے والے کو حرام پیسہ پہلے دے دیا کہ اس کا کپڑا دے دے، یہ گیہوں اور کپڑا حرام ہے۔

② روپیہ پہلے تو نہ دیا، مگر عقد و نقد دونوں اس روپے پر جمع کئے یعنی خاص اس حرام روپے کی تعیین کرتے ہوئے، اس کے بدلے میں خریدا اور یہی روپیہ قیمت میں ادا بھی کیا۔ اس صورت میں بھی یہ غلہ حرام ہوگا۔

③ نہ روپیہ پہلے سے دیا، نہ اس پر عقد و نقد جمع کئے۔ اس کی پھر تین شکلیں ہوں گی:

✽ غلے والے سے کہا چند روپوں کے گیہوں دے دو اور اس میں کسی روپے کی تخصیص نہ کی کہ اس کے بدلے میں دے دو۔ جب اس نے قول دیا، تو اس نے قیمت کے طور

پر یہی حرام روپیہ دے دیا۔ اس صورت میں نقد (یعنی ادائیگی) تو حرام پیسے کی ہوئی، لیکن عقد (یعنی ایجاب و قبول کا معاملہ) کسی خاص روپیہ پر نہ ہوا۔

* پہلے اسے حلال روپیہ دکھا کر اس کے بدلے گے ہوں لئے۔ جب اس نے دے دئے، تو اس نے حلال روپیہ اٹھا کر بطور قیمت حرام روپیہ دے دیا، اس صورت میں عقد حلال پیسے پر ہوا، اور نقد حرام پر۔

* دوسری صورت کا عکس یعنی پہلے اسے حرام روپیہ دکھا کر غلہ طلب کیا، پھر دیتے وقت حلال روپیہ دیا، اس صورت میں عقد حرام پیسے پر ہوا، اور نقد حلال پر۔

ان آخری تین صورتوں میں عقد و نقد دونوں حرام پیسے پر جمع نہ ہوئے، نہ پہلے سے زر حرام دے کر چیز خریدی کہ حقیقتہً یہ بھی عقد و نقد کے اجتماع کی ایک صورت تھی۔

ان تین صورتوں میں بھی ہمارے ائمہ کا قوی مذہب یہی ہے کہ خریدی ہوئی چیز حرام ہوگی، لیکن حال زمانہ دیکھ کر ائمہ متاخرین نے امام کرخی رحمۃ اللہ علیہ کا قول اختیار کیا کہ ان شکلوں میں وہ چیز حرام نہ گی اور اس کا کھانا، کھلانا، پہننا پہنانا اور دیگر تصرفات میں لانا جائز ہوگا۔ اس آسان فتوے کی بناء پر ان حرام روپے والوں کے یہاں کا کھانا یا پان وغیرہ دیگر مسلمانوں کے لئے جائز ہے۔ کیونکہ ان حرام کمانے والوں تک حرام صورت سے فقط یہ روپیہ پہنچا تھا، کھانا وغیرہ نہیں۔ یہ اس روپے کے عوض اشیاء خرید کر کھانا تیار کراتے ہیں اور خریداری میں عام رائج طریقے کے مطابق عقد و نقد کا اجتماع نہیں ہوتا، بلکہ اکثر بیوع، قیمری صورت کی شکل اول پر واقع ہوتی ہیں۔

رد المحتار میں ہے:

(فی التارخانیة رجل اکتسب مالاً من حرام ثم اشتری
فہذا علی خمسة اوجه امان دفع تلك الدراهم الی البائع

اولائم اشتری منه بها واشتری قبل الدفع بها ودفعها او
اشتری قبل الدفع بها ودفع غیرها واشتری مطلقا ودفع
تلك الدراهم او اشتری بدراهم اخر ودفع تلك الدراهم
قال ابونصر یطیب له ولا یجب علیه ان یتصدق الا فی
الوجه الاول والیہ ذهب الفقیہ ابواللیث لکن هذا خلاف
ظاهر الروایة فانه نص فی الجامع الصغیر اذا غصب الفافا
شتری بها جاریة وباعها بالفین تصدق بالربح وقال
الکرخی فی الوجه الاول والثانی لا یطیب وفی الثلاث
الاخیرة یطیب وقال ابوبکر لا یطیب فی الكل لکن الفتوی
الآن علی قول الکرخی دفعا للخرج عن الناس اه وفی
الولوالجیة وقال بعضهم لا یطیب فی الوجوه کلها وهو
المختار ولکن الفتوی الیوم علی قول الکرخی دفعا
للخرج لكثرة الحرام اه وعلی هذا مشی المصنف فی
كتاب الغصب تبع اللدر وغیره)

”یعنی تاتار خانہ میں ہے کہ کسی نے حرام مال حاصل کیا اور اس سے کچھ خریدا،
تو یہ خریداری پانچ صورتوں میں ہو سکتی ہے: ① یہ کہ یہ حرام دراهم بائع کو دے
کر پھر اس کے بدلے میں خریدا۔ ② دوم یہ کہ دینے سے قبل خریدا اور اسے
بطور عوض دیا۔ ③ یہ کہ دینے سے قبل خریدا اور عوض میں اور مال دیا۔ ④ یہ کہ
مطلق خریداری کی اور ادائیگی میں یہ مال دیا۔ ⑤ یہ کہ دوسرے دراهم سے
خریدا اور ادائیگی میں یہ دراهم دئے۔“

ابولھر کہتے ہیں کہ پہلی صورت کے علاوہ باقی تمام صورتوں میں خریدا گیا مال طیب ہے اور صدقہ کرنا بھی واجب نہیں۔ اور اسی کو فقیہ ابواللیث نے بھی اختیار کیا ہے۔ لیکن یہ ظاہر الروایہ کے خلاف ہے کیونکہ جامع صغیر میں نص ہے کہ اگر کسی نے ہزار غصب کیا ہو اور اس کے عوض لونڈی خریدی اور دو ہزار میں فروخت کی، تو نفع کو صدقہ کرے۔ اور امام کرخی نے فرمایا کہ اول اور ثانی صورت میں طیب نہ ہوگا اور آخری تین صورتوں میں طیب ہے، لیکن آج کل فتویٰ امام کرخی کے قول پر ہے تاکہ لوگوں سے حرج کا ازالہ ہو سکے۔ اور ولوالجہ میں ہے کہ بعض نے فرمایا، سب صورتوں میں حلال نہیں اور یہی پسندیدہ قول ہے۔ لیکن فتویٰ آج کل امام کرخی (رحمۃ اللہ علیہ) کے قول پر ہے، تاکہ حرام کی کثرت کی بناء پر حرج کو ختم کیا جاسکے۔ اور مصنف نے درر وغیرہ کی اتباع کرتے ہوئے اسی کو اپنایا ہے۔“

(ردالمحتار، کتاب البیوع، باب المتفرقات)

پھر جن صورتوں میں وہ کھانا ان دونوں مذاہب پر حرام ہے یعنی پہلی والی دو صورتیں، ان میں اگر بسم اللہ کہہ کر کھایا برا کیا، مگر کافر ہرگز نہ کہا جائے گا، کیونکہ اس کی حرمت ضروریات دین سے ہونا درکنار، اس پر تمام علماء کا اتفاق بھی ثابت نہیں۔

کیونکہ بعض علماء کرام نے فرمایا کہ غیر متعین طور پر اس مال کا بدلنا حلال ہے، کیونکہ عقد حرام متعین پر نہ ہوا، بلکہ عقد کا تعلق ذمہ داری سے ہے، لہذا خبث دوسرے مال میں سرایت نہ کرے گا، یہی قیاس ہے اور اسی پر علامہ طوری کے فتوے کی بنیاد ہے۔ محیط سے منقول ہے کہ غصب کردہ دراہم کے عوض طعام خریدا، تو کھانا حلال ہے۔

شرح فقہ اکبر میں ہے:

(فی التئمة من قال عند ابتداء شرب الخمر والزنا واکل

الحرام ببسم اللہ کفر و فیہ انہ ینبغی ان یکون
محمولاً علی الحرام المحض المتفق علیہ وان یکون
عالمابنسبة التحريم اليه بان تكون حرمة مما علم من
الدين بالضرورة كشراب الخمر)

”یعنی تترہ میں ہے کہ جس نے شراب پینے، زنا اور حرام کھانے کی ابتداء
میں بسم اللہ پڑھی، تو وہ کافر ہو گیا۔ اس قول کو ان حرام امور پر محمول کرنا چاہیے،
جن کے حرام ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں اور اس پر بھی کہ وہ شخص جانتا ہو کہ
بسم اللہ سے حرام کی ابتداء کر رہا ہے اور وہ حرمت بھی ایسی ہو جس کا علم
ضروریات دین میں سے ہو، جیسے شراب پینے کی حرمت۔“

(فصل فی الصلوٰۃ والقراءۃ)

اور حرام مال کو صدقہ کر کے امید ثواب رکھنی بھی مطلقاً کفر نہیں۔ کیونکہ
اگر وہ چیز بذات خود حرام نہ ہو، بلکہ حرام مال کے بدلے میں خریدی، تو اس صورت
میں تو ظاہر ہے کہ اس کی حرمت پر سب کا اتفاق نہیں۔
اور اگر عین حرام ہے اور اسے مالک تک نہیں پہنچا سکتا، چاہے اس وجہ سے کہ اسے
مالک یاد نہیں رہا یا یہ سرے سے مالک کو جانتا ہی نہیں، مثلاً اس طرح کہ اس کے مورث نے
کسی کا مال غصب کیا، اب یہ مال کے بارے میں تو جانتا ہے، لیکن مالک کا کچھ پتا نہیں یا
یوں کہ مالک مر گیا اور کوئی وارث نہ رہا، تو ان سب صورتوں میں شریعت مطہرہ اسے اس
مال کو صدقہ کرنے کا حکم دیتی ہے۔ جب اس نے صدقہ کیا، بجایا اور شریعت کے حکم کی
تعمیل پر ثواب کی امید رکھنا ممنوع نہیں۔^①

① فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 845

کیا آپ کو معلوم ہے؟

طوائف اور سود خور کا پیسہ مسجد میں صرف کیا جاسکتا ہے، لیکن چند شرائط کے ساتھ۔

دریافت کیا گیا:

اگر طوائف یا سود خور وغیرہ مسجد میں کوئی شے جیسے لوٹا، چٹائی یا درزی وغیرہا ڈلوادیں، تو جائز ہے یا نہیں؟ اور اس میں ان کے مال کی حرمت آڑے آتی ہے یا نہیں؟ ان چیزوں کی خرید بھی دست بدست نہیں ہوئی، بلکہ چیز خرید کر قیمت بعد میں ادا کرتے ہیں۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

اگر طوائف نے کسی سے کچھ روپیہ قرض لیا تھا یا کسی اور صورت سے حلال مال حاصل کیا اور ذکر کردہ چیزوں کی خریداری میں یہی حلال مال دیا (یا حرام مال سے خریدا، لیکن) خریدتے وقت حرام کی جانب اشارہ نہ کیا تھا یعنی حرام روپیہ دکھا کر یہ نہ کہا تھا اس کے عوض دے دے، جب تو یہ چیزیں باتفاق علماء اس طوائف کی پاکیزہ ملک و حلال ہیں، جن میں حرام کا کوئی شبہ نہیں، کیونکہ اس صورت میں مال حرام کو ان اشیاء کی خریداری سے اصلاً کوئی تعلق نہ ہوا۔

اور اگر مال حرام دکھا کر خریدیں اور قیمت دیتے وقت مال حلال دیا یا حلال دکھا کر خریدیں اور قیمت دیتے وقت مال حرام دیا یا خریدتے وقت کوئی مال نہ دکھایا تھا، صرف مطلقاً خریداری کر لی مثلاً یوں کہا کہ ایک روپیہ کی یہ چیز دے دے، جب اس نے دے دی، تو اس کی قیمت مال حرام سے ادا کر دی، تو ان تین صورتوں میں اگرچہ علماء کا اختلاف ہے، لیکن فتویٰ امام کرخی رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر ہے کہ ان صورتوں میں بھی یہ چیزیں طوائف کے لئے حلال ہوں گی۔ ان تمام صورتوں میں طوائف یہ چیزیں خرید کر مسجد میں رکھے، تو جواز کا حکم دیا جائے گا، اگرچہ طوائف پر اس کے حرام افعال کا وبال ہوگا، نیز ان افعال پر

اجرت لینے کا عذاب جدا، نیز اس حرام مال کو خرچ کرنے کا مواخذہ اس کے علاوہ ہے۔
 ہاں اگر عقد و نقد دونوں مال حرام میں جمع ہوں یعنی حرام روپیہ ہی دکھا کر کہے کہ اس
 کے بدلے فلاں چیز دے دے اور پھر قیمت ادا کرتے وقت یہ حرام روپیہ ہی دے، تو امام
 کرنی رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر بھی وہ شے حرام رہے گی اور اس میں تصرف ناجائز ہوگا۔ مگر آج کل
 غالباً خرید و فروخت میں یہ صورت واقع نہیں ہوتی۔

تنویر الابصار کتاب الغصب میں ہے:

(تصدق اذا متعینا او شری بدر اہم الودیعة او الغصب
 ونقدھا وان اشار الیھا ونقد غیرھا واطلق ونقدھا لا وبہ
 یفتی)

”یعنی جب حرام مال متعین ہو یا امانت یا غصب کے مال سے کوئی چیز خریدی
 اور وہی نقد یا ہو، تو صدقہ کرے۔ اور اگر سودنے کے وقت حرام دکھایا اور
 ادائیگی میں دوسرا دیا یا مطلق سودا کیا اور ادائیگی حرام سے کی، تو صدقہ لازم نہ
 ہوگا۔ اسی پر فتویٰ ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

مال حرام واپس کرنا یا صاحب مال سے معاف کروانا یا صدقہ کرنا واجب ہے۔
 امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ جوئے کے مال سے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے
 ہیں:

جس قدر مال جوئے میں کمایا گیا، محض حرام ہے۔

① فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، ص 850

در مختار کتاب المحظرو الاباحۃ۔ فصل فی البیع میں ہے:
(من السحت ما یاخذ مقامر)

”جوئے میں حاصل کیا ہوا مال حرام ہے۔“

اس سے برأت کی یہی صورت ہے کہ جس جس سے جتنا جتنا مال جیتا ہے، اسے واپس دے یا جس طرح ممکن ہو، اسے راضی کر کے معاف کروالے۔

وہ نہ ہو، تو اس کے وارثوں کو واپس دے یا ان میں سے جو عاقل بالغ ہوں، ان سے ان کا حصہ ان کی رضا مندی کے ساتھ معاف کروالے۔ باقی نابالغوں کا حصہ، انہیں دینا ہی ہوگا، کیونکہ اس کی معافی ممکن نہیں۔

اور جن لوگوں کا کسی طرح پتہ نہ چلے، نہ ہی ان کے ورثاء معلوم ہوں، ان کا تمام مال ان کی جانب سے صدقہ کر دے۔ اس صورت میں چاہے تو محتاج بہن بھائیوں، بھتیجیوں، بھانجیوں کو دے دے۔ اس کے بعد اس کے پاس جو بچے گا، حلال و طیب ہوگا۔
حالتگیری میں ہے:

(کان الاخذ معصیۃ والسبیل فی المعاصی ردھا وذلک
ھنا برد الماخوذ ان تمکن من ردہ بان عرف صاحبہ
وبالتصدق بہ ان لم یعرفہ)

”یعنی (حرام مال کا) لینا گناہ ہے اور اس گناہ کے ازالے کی یہ صورت ہے کہ اسے واپس کرے اور اس مقام پر واپس کرنا اس وقت واجب ہوگا کہ جب اس کے مالک کو جانتا ہو اور اگر نہ جانتا ہو، تو اب صدقہ کرنا ہوگا۔“

(کتاب الکراہیۃ۔ الباب الخامس عشر)

رد المحتار میں ہے:

(ان علمت اصحابہ او ورثتهم و جب رده علیہم والا

و جب التصدق بہ)

”یعنی اگر اس حرام مال کے مالک یا مالک کے ورثاء کو جانتا ہے، تو واپس

کرنا واجب ہوگا، ورنہ صدقہ لازم ہے۔“ (کتاب الزکوٰۃ۔ باب زکوٰۃ الغنم)

غرض جہاں جہاں، جس قدر زیاد ہو سکے کہ اتنا مال فلاں سے ہارجیت میں زیادہ ہو

تھا، اتنا تو انہیں یا ان کے ورثاء کو دے، یہ نہ ہوں تو ان کی نیت سے تصدق کرے۔

ہارجیت میں زیادہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ مثلاً ایک شخص سے دس بار جو اکھیلا۔ کبھی

یہ جیتا، کبھی یہ۔ حساب کیا تو اس شخص کے جیتنے کی مقدار مثلاً سو روپے تک پہنچی اور یہ خود تمام کا

حساب کرنے پر سو سو جیتا، تو سو سو تو برابر ہو گئے، چنانچہ اب اسے پچیس روپے دینے ہوں

گئے۔ و علی هذا القیاس۔

اور جہاں یاد نہ آئے کہ کون کون لوگ تھے اور کتنا لیا، وہاں زیادہ سے زیادہ کا اندازہ

لگائے کہ اس تمام مدت میں کس قدر مال جوئے سے حاصل کیا ہوگا، اتنا مالکوں کی نیت سے

خیرات کر دے۔ عاقبت یوں ہی پاک ہوگی۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

بلیک میلنگ یا زور و قوت سے زبردستی کسی کا مال کھانا اور مخلوق خدا کو ناحق تنگ کرنا،

حرام ہے۔

دریافت کیا گیا:

ایسے شخص کا کیا حکم ہے کہ جو اپنے دوست کو ڈرا دھمکا کر اس سے مال وصول کرتا ہے

① فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 851

اور کہتا ہے کہ نہ دے گا تو فلاں پریشانی میں مبتلا کروں گا؟ یا وہ شخص اللہ ﷻ کی مخلوق کو تنگ کرتا ہے اور غلبہ ثابت کرنے کے لئے کسی معزز اور بڑے آدمی سے تعلق ظاہر کرتا ہے تاکہ لوگ مرعوب رہیں۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

مکر و فریب اور کسی کو ڈرا دھمکا کر مال لینا، قطعی حرام ہے۔ پھر اگر طاقت کے زور پر لیتا ہے، تو غصب ہے اور اگر اپنے شر سے ڈرا کر لیتا ہے، تو رشوت ہوگی اور یہ دونوں طریقے حرام، جہنم اور غضب الہی کو واجب ٹھہرانے کا سبب ہیں۔

اللہ ﷻ کا فرمان ہے:

﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ﴾

”یعنی آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق مت کھاؤ۔“ (بقرہ: 188)

اور اللہ کی مخلوق کو تکلیف دینا، ڈرانا اور ان پر اپنا جبر و تکبر ظاہر کرنا، قطعی حرام کردہ امور میں سے ہیں۔

حدیث شریف میں ہے:

((وشر الناس منزلة يوم القيامة من يخاف لسانه او يخاف
شره))

”یعنی بروز قیامت، مرتبے کے اعتبار سے بدترین شخص وہ ہوگا کہ جس کی زبان یا شر سے خوف محسوس کیا جائے۔“^①

اور رسول اللہ ﷺ نے خود ارشاد فرمایا:

((لا ينبغي على الناس الا ولدبغى والامن فيه عرق منه))

① موسوعة رسائل ابن ابى الدنيا، ذم الغيبة والنميمة .

”یعنی لوگوں پر ظلم و زیادتی فقط وہی کرے گا، جو ناجائز اولاد ہوگی یا اس میں زناء کا دخل ہوگا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

دوسرے کی چیز بغیر اجازت استعمال کرنا جائز نہیں۔

دریافت کیا گیا:

ایک کپڑا دھوبی کو دیا گیا۔ دھوبی کے پاس سے وہ کپڑا گم ہو گیا، اس کپڑے کے بجائے ایک دوسرا کپڑا مالک تک پہنچا، جو اس کے کپڑے کا عوض قرار دیا گیا ہے، تو یہ کپڑا استعمال میں لانا درست ہے نہیں؟ اور اگر وہ گم شدہ کپڑا نہ ملے، تو اس اجنبی کپڑے کو دھوبی کو لوٹا دیا جائے یا کسی محتاج کو دے دیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

اگر لینے سے پہلے ہی معلوم ہو کہ یہ غیر کا کپڑا ہے، تو سرے سے لینا ہی جائز نہ تھا۔ اور اگر مغالطے میں لے لیا بعد میں معلوم ہوا کہ غیر کا ہے، تو استعمال میں لانا جائز نہیں۔ جیسا کہ فقہاء نے کپڑے اور جوتے کے تبدیل ہو جانے کے مسئلے کے بارے میں واضح طور پر فرمایا۔ جیسا کہ خانیہ اور ہندیہ میں ہے۔

اور بے شک اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا ارشاد ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالِكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ

تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ نَفًۭا﴾

① مجمع الزوائد بحوالہ المعجم الكبير، كتاب الخلافة، باب في عمال السوء،
(فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 19، صفحہ: 653)

”یعنی اے ایمان والو! تم آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق نہ کھاؤ،

سوائے اس کے کہ باہم رضامندی کے ساتھ تجارت کی ہو۔“ (نساء-29)

اور رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے:

((لا یحل لمسلم ان یاخذ عصا خیه بغير طیب نفس منه))

”یعنی کسی مسلمان کے لئے حلال نہیں کہ دوسرے مسلمان کی چھڑی، اس کی

رضامندی کے بغیر لے لے۔“^①

اور خانیہ، ہندیہ اور بزازیہ میں ہے:

(اذا قال القصار هذا ثوبك وقال المالك ليس هذا ثوبي

فاخذه رب الثوب عوضا عن ثوابه لا یحل لبسه ولا بیعہ)

”یعنی جب دھوبی نے کہا کہ یہ تیرا کپڑا ہے اور مالک کہے، میرا نہیں۔ پھر

مالک اپنے کپڑے کے بدلے اس کپڑے کو لے لے، تو اس کا استعمال اور

فروخت کرنا جائز نہیں۔“^②

لیکن یاد رہے کہ اس کے بعد جو فقہاء اسلام نے فرمایا کہ اگر مالک کپڑا لیتے وقت

دھوبی سے پوچھے کہ یہ کپڑا میرے کپڑے کا بدلہ ہے اور وہ جواب میں ہاں کہے، تو اب یہ

اس کے لئے جائز ہوگا۔

تو میں اس کے بارے میں کہتا ہوں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب مالک کو یقین

ہو یا دھوبی یقین دلادے کہ یہ دھوبی کا ہی کپڑا ہے، کسی دوسرے کا نہیں۔ یعنی انہوں نے

دھوبی اور کسی دوسرے گاہک کے کپڑے میں فرق کیا ہے۔

① موارد الظمان الی زوائد ابن حبان، کتاب البیوع

② فتاویٰ بزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ، کتاب الاجارات، الفصل الحادی عشر

اور جب کہ واضح ہے کہ اس نے دھوبی سے لیا اور دھوبی کپڑے پر مالک کی اجازت سے ہی قبضہ کرتا ہے، تو اب اس کپڑے کے لئے گری پڑی اشیاء کا حکم نہ ہوگا کہ کسی محتاج کو دینا جائز قرار دیا جائے، بلکہ اسے دھوبی کو ہی لوٹانا ہوگا۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

جس بارات میں گانے باجے وغیرہ ہوں، اس میں شرکت کبھی بالکل ممنوع اور بعض صورتوں میں چند شرائط کے ساتھ جائز ہے۔

اس میں تفصیل یہ ہے کہ مذکورہ صورت میں شرکت دو حال سے خالی نہ ہوگی:

① بارات کے ساتھ جانا ہوگا۔

② اس مکان میں جانا ہوگا، جہاں بارات ٹھہری ہے۔

پھر اس میں شریک ہونے والوں کی بھی دو قسمیں ہو سکتی ہیں:

① شریک ہونے والا عالم دینی پیشوا ہے۔

② عام مسلمان ہے۔

پھر شرکت مزید دو حال سے خالی نہ ہوگی:

① ان امور غیر شرعیہ کو قابل نفرت و کراہیت سمجھ کر شرکت کی ہے۔

② انہیں اچھا سمجھ کر اور پسندیدگی کے ساتھ شریک ہوا ہے۔

اس طرح کل آٹھ صورتیں متوقع ہوں گی۔ ان سب کی تفصیل اور شرعی حکم درج ذیل ہے۔

ہے۔

① بارات کے ساتھ جانا ہوگا، جانے والا دینی پیشوا ہے اور ان امور کو پسند کرتا ہے۔

① فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 654

شرکت کا شرعی حکم

ایسی صورت میں اس دینی پیشوا کے لئے شرکت ممنوع ہے۔ کیونکہ اگرچہ یہ ان امور کو ناپسند رکھتا ہے، لیکن اس کا کم از کم یہ نقصان ضرور ہوگا کہ اس قسم کی محافل میں دینی پیشوا کی شرکت، عوام کے قلوب سے اس کی عزت و حرمت ختم کر دے گی، نیز حرام کاموں سے نفرت و کراہیت میں یقیناً کمی واقع ہوگی، نیز فساق و فجار اس شخص کی شرکت کو دلیل بنا کر گناہوں پر مزید دلیر ہو جائیں گے۔

② بارات کے ساتھ جانا ہوگا، جانے والا دینی پیشوا ہے اور ان امور کو پسند کرتا ہے۔

شرکت کا شرعی حکم

اس صورت میں ما قبل وجوہات، نیز امور ممنوعہ کو پسند کرنے کی بناء پر شرکت حرام ہے۔

③ بارات کے ساتھ جانا ہوگا اور جانے والا عام مسلمان ہے اور ان امور کو ناپسند کرتا ہے۔

شرکت کا شرعی حکم

ایسی صورت میں اگر کوئی مجبوری نہ ہو، تو ایسے شخص کو بھی شرکت ممنوع ہے۔ لیکن اگر رشتہ داروں یا دوستوں یا افسر وغیرہ کی ناراضگی کا خوف ہے اور ساتھ جاتے ہوئے ان ممنوعات سے بچ کر چل سکتا ہے، مثلاً جیسے سب سے پیچھے پیچھے چلنا کہ عموماً ڈھول باجے بارات کے آگے آگے ہوتے ہیں، تو اب شرکت میں حرج نہیں۔

فقہاء اسلام رحمہم نے اس کی تصریح کی ہے کہ:

اگر جنازے کے ساتھ رونے پینے والی عورتیں ہوں، تو یہ جنازے کے ساتھ ضرور

جائے، بلکہ حکم یہ ہے کہ اہل قبور کی زیارت بھی ترک نہ کرے، باوجودیکہ وہاں گناہ اور غیر شرعی کام ہو رہے ہوں۔

④ بارات کے ساتھ جانا ہوگا اور جانے والا عام مسلمان ہے اور ان امور کو پسند کرتا ہے۔

شرکت کا شرعی حکم

امور غیر شرعیہ کو پسند کرنے کی بناء پر اس کے لئے بھی شرکت حرام ہے۔

بلکہ اگر یہ شریک نہ ہوتا اور دور رہ کر بھی ان امور کو محبوب رکھتا، تو بھی گناہ میں مکمل شریک تھا۔

⑤ اس گھر میں جانا ہوگا، جہاں بارات ٹھہری ہے اور شرکت کرنے والا دینی پیشوا ہے اور ان امور کو ناپسند کرتا ہے۔

شرکت کا شرعی حکم

اس میں تین صورتیں ہیں۔ مثلاً:

① اگر ایسا شخص سمجھتا ہے کہ میرے جانے سے ادب و احترام کے تقاضے کے تحت یہ امور غیر شرعیہ بند ہو جائیں گے، تو ضرور جائے تاکہ برائیوں کا کم از کم وقتی طور پر خاتمہ تو ہو سکے۔

② اور اگر سمجھتا ہے کہ ان امور کو بنیاد بنا کر انکار کروں، تو میری خاطر داری اتنی مطلوب ہے کہ مجھے لے جانے کے لئے ان امور کو بند کر دیں گے، تو اب انکار کرنا لازم ہے۔ پھر اگر وہ لوگ اس کے انکار کی بناء پر برائیاں بند کرنے پر راضی ہو جائیں، تو جانا ضروری ہے، ورنہ وہ برائیوں میں ضرور ملوث ہو جائیں گے۔ اور اگر نہ مانیں، تو نہ جائے۔

③ اور اگر پہلے سے معلوم نہ تھا، بلکہ وہاں جا کر معلوم ہوا کہ یہ منکرات شرعیہ موجود ہیں، تو

فوراً اٹھ آنا واجب ہے۔

④ اس گھر میں جانا ہوگا، جہاں بارات ٹھہری ہے اور شرکت کرنے والا دینی پیشوا ہے اور ان امور کو پسند کرتا ہے۔

شرکت کا شرعی حکم

ناجائز و حرام ہے۔

⑦ اس گھر میں جانا ہوگا، جہاں بارات ٹھہری ہے اور شرکت کرنے والا عام مسلمان ہے اور ان امور کو ناپسند کرتا ہے۔

شرکت کا شرعی حکم

اس صورت میں دیکھا جائے گا کہ اگر منکرات شرعیہ گھر کے کسی دوسرے حصے یا کسی دوسرے مکان میں ہیں، تو اب شرکت میں حرج نہیں۔

⑧ اس گھر میں جانا ہوگا، جہاں بارات ٹھہری ہے اور شرکت کرنے والا عام مسلمان ہے اور ان امور کو پسند کرتا ہے۔

شرکت کا شرعی حکم

ناجائز و حرام ہے۔

نیز یہ امر ملحوظ رکھنا ضروری ہے کہ جس مقام پر شرکت کو جائز قرار دیا گیا ہے، وہاں کسی کی مروت و خاطر داری کا لحاظ ضرور کرنا چاہیے، لیکن جہاں ممانعت شرعیہ موجود ہے، وہاں خاطر داری ملحوظ رکھنے اور مروت سے کام لینے کی ہرگز اجازت نہیں۔^①

① ماخذ: فتاویٰ رضویہ (جدید)، یکم، جلد 24، صفحہ: 135

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

شادی کے موقع پر دف بجانے کی اجازت ہے۔ لیکن اس کے لئے تین شرائط ہیں:

- ① رعایت قواعد موسیقی پر نہ بجائی جائے۔
- ② بجانے والے مرد نہ ہوں۔ اس میں فاسق و غیر فاسق سب کا حکم یکساں ہے۔
- ③ بجانے والی عزت دار عورتیں نہ ہوں۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کسی شرعی مجرم کو پناہ دینا حرام ہے۔

امام مسلم نقل فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((لَعَنَ اللَّهُ مَنْ أُوِيَ مُحْدِثًا))

”اس پر اللہ کی لعنت ہے کہ جو کسی شرعی مجرم کو پناہ دے۔“^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

بیوی بچوں کو حرام تماشے دیکھنے کی اجازت دینا گناہ ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ایک سوال کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں:

تخت، علم، تعزئے وغیرہا سب ناجائز ہیں اور ناجائز کام کو بطور تماشہ دیکھنا بھی حرام۔

اور بچوں کو دکھانے کا گناہ بھی باپ پر ہے اور عورتوں کو ایسے جلسوں میں جانے کی اجازت

دینا حرام ہونے کے علاوہ سخت بے حرمتی اور نہات بے حیائی بھی ہے۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، ص 141

② صحیح مسلم، کتاب الاضاحی بتحریر الذبیح لغیر اللہ

خلاصہ اور درر میں ہے کہ اگر مرد نے اپنی اہلیہ کو ناجائز کام کی اجازت دی، تو میاں بیوی دونوں گناہ گار ہوں گے۔ (خلاصہ الفتاویٰ، کتاب النکاح)
 اور پھر اس فعل کو باعثِ ثواب سمجھنا گناہ کے علاوہ، فسادِ عقیدہ بھی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس سے محفوظ فرمائے۔ امین ①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر مریض علاج نہ کرائے اور اسی بیماری میں مر جائے، تو علاج نہ کروانے کے باعث گناہ گار نہ ہوگا، ہاں اگر کوئی کھانا چھوڑ دے اور مر جائے، تو قابل گرفت ہے۔
 رد المحتار میں ہے:

(ياثم بترك الاكل مع القدرة عليه حتى يموت بخلاف
 التداوى ولو بغير محرم فانه لو تركه حتى مات لا ياثم كما
 نصوا عليه لانه مظنون)

”یعنی انسان قدرت کے باوجود کھانا ترک کرنے کی وجہ سے مر جائے، تو گناہ گار ہوگا، برخلاف دوائی استعمال کرنے کے، کیونکہ اگر اسے ترک کیا، چاہے حلال ہی کیوں نہ ہو اور مر گیا، تو گناہ گار نہ ہوگا، جیسا کہ اکابرین نے اس کی وضاحت فرمائی ہے، کیونکہ (دوا سے شفاء کا حصول یا اس کے ترک پر موت کا آنا) ایک ظنی شے ہے۔“ (کتاب الحظر والاباحہ، فصل فی البیع)

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

طوائف کا علاج کرنا کبھی جائز اور کبھی ممنوع ہوتا ہے۔

اس میں اولاً ڈاکٹر کی نیت دیکھی جائے گی۔ اگر اس نے اس نیت سے علاج کیا ہے کہ یہ زناء کے لئے تیار ہو سکے، تو گناہ گار ہوگا، کیونکہ یہ گناہ پر اعانت و مدد کا ارادہ ہے اور حدیث پاک میں ہے، انما الاعمال بالنیات۔ یعنی اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے۔^①

اور اگر اس کی نیت یہ نہیں، بلکہ عام طور پر لوگوں کا علاج جس نیت محمودہ کے ساتھ کرتا ہے، وہی یہاں بھی کار فرما ہے، تو اس صورت میں اب مرض کی نوعیت دیکھی جائے گی۔ اگر وہ مرض ایسا ہے کہ طوائف کے لئے سخت تکلیف کا باعث ہے، تو ایسی صورت میں علاج میں قطعاً کوئی حرج نہیں، بلکہ ایک مسلمان کو نفع پہنچانے اور اس سے ایذا دینے والی شے کو دور کرنے کی بناء پر ثواب کا مستحق ہوگا۔

سید الکونین رحمۃ اللہ علیہ کا فرمان ہے:

((فی کل کبد حراء اجر))^۱

”یعنی ہر جاندار کی نفع رسانی میں ثواب ہے۔“^②

اور اگر مرض سے بظاہر کوئی تکلیف نہیں، ہاں اس کی وجہ سے طوائف کا زناء کا کاروبار متاثر ہو رہا ہے، جیسے مقام زناء کا وسیع ہو جانا کہ لذت کی کمی کی بناء پر کاروبار کے سرد ہونے کا سبب واقع ہوگا اور طبیب اس تمام معاملے کو جانتا بھی ہے، تو اب اگرچہ صاحبین (یعنی امام محمد اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما) کے قول کے مطابق یہ گناہ پر مدد کے زمرے میں آئے گا، لیکن امام اعظم کے قول کے مطابق اس صورت میں بھی کوئی گناہ نہیں، جب کہ فقط علاج کی نیت سے علاج کرے، گناہ میں تعاون کا ارادہ نہ ہو، کیونکہ اس کا کام فقط علاج کرنا ہے، گناہ کرنا نہ کرنا، طوائف کا کام ہے اور وہ اپنے افعال و اعمال کی خود مدد دہ ہے۔ یہ بالکل

① بخاری، کتاب کیف بدو الوحي

② بخاری، کتاب المساقات

ایسا ہے جیسے کسی مسلمان مزدور کا گر جا تعمیر کرنا یا کسی طوائف کو اپنا مکان کرائے پر دینا۔
فتاویٰ قاضی خان میں ہے:

(لو آجر نفسه يعمل فی الكنيسة او يعمرها لا باس به لانه
لا معصية فی عين العمل)

”یعنی اگر کوئی مزدور گرجے کی تعمیر اور آبادی کے لئے کام کرے، تو اس میں
کوئی حرج نہیں، کیونکہ نفس عمل میں کوئی گناہ نہیں۔“ (کتاب الحظر والاباحہ)
اور ہدایہ، کتاب الکراہیۃ۔ فصل فی الاستبراء میں ہے:

(من آجر بیتا لیتخذ فیہ بیت ناراً وکنیسة او بیعة او یباع فیہ
الخمر بالسواد فلا باس به وهذا عندابی حنیفة رحمہ اللہ
تعالیٰ)

”یعنی اگر کوئی شخص کرائے پر مکان دے اور وہاں آتش کدہ، گر جایا کلیسہ
بنایا جائے یا وہاں سے عام لوگوں کے لئے شراب فروخت ہونے لگے، تو امام
ابوحنیفہ کے نزدیک اس میں کرائے پر مکان دینے والے کے لئے کوئی حرج
نہیں۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کسی مرض ووباء کو دور کرنے کے لئے اذان دینا، نوافل ادا کرنا، شیرینی پکا کر تقسیم
کرنا اور بکرے کے کان میں سورہ یسین وغیرہ پڑھ کر اسے مکان کے چاروں کونوں میں
گھمانا اور پھرنے کے کھا جانا جائز ہے۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 178

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا گیا کہ:

اگر کسی گاؤں میں مرض ہیضہ جاری ہو، تو برائے دفع مرض ہیضہ آج اس میدان، کل اس میدان میں سات بار اذان دے کر بہت سے لوگوں کا جمع ہو کر نماز پڑھنا اور شیرینی یا کھیر پکا کر اللہ کے واسطے، میدان میں لے جا کر کھانا اور بکری کے کان میں سورۃ یسین پڑھنا اور تبارک الذی پڑھ کر دم کر کے مکان کے چاروں طرف چکر دلا کر ذبح کرنا اور سب کو اس کا گوشت کھلانا، کیا یہ باتیں جائز ہیں یا نہیں؟

آپ نے جو کچھ ارشاد فرمایا اس کا اجمالی بیان یہ ہے کہ:

یہ سب امور جائز، قرآن و حدیث سے ثابت، باعث برکت و فضیلت اور دفع بلا و مصیبت ہیں۔ فقط بکری والے مسئلے میں دیکھا جائے گا کہ اگر یہ عمل کسی بزرگ سے ثابت ہے، تو ٹھیک، ورنہ ایک لغو کام ہے، لیکن ناجائز و حرام اب بھی نہیں۔ نیز پڑھی جانے والی نماز اگر جماعت کے ساتھ پڑھی جائے اور نفل ہو، تو مکروہ ہے۔ (اب ان تمام امور پر تفصیلی کلام یہ ہے کہ)

اذان، ذکر الہی ہے اور اللہ ﷻ کے غضب، اس کے عذاب اور بلاء و غم سے نجات دلوانے والی ذکر الہی کے برابر کوئی شے نہیں۔

اللہ ﷻ ارشاد فرماتا ہے:

﴿أَلَا بِذِكْرِ اللَّهِ تَطْمَئِنُّ الْقُلُوبُ﴾

”سن لو! اللہ ہی کی یاد سے دلوں کو چین ملتا ہے۔ (رعد: 28)

اور رسول اکرم ﷺ کا فرمان عالی شان ہے:

((مَاعْمَلْ آدَمِي عَمَلًا نَجِي لَهْ مِنْ عَذَابِ اللَّهِ مِنْ ذِكْرِ اللَّهِ

قِيلَ وَلَا الْجِهَادِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ قَالَ وَلَا الْجِهَادِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ

إِلَّا أَنْ يَضْرِبَ بِسَيْفِهِ حَتَّى يَنْقَطِعَ))

”یعنی کسی شخص کا کوئی عمل ایسا نہیں، جو اللہ ﷻ کے ذکر سے زیادہ نجات دلوانے والا ہو۔ عرض کی گئی کیا خدا کی راہ میں جہاد بھی نہیں؟ فرمایا: اللہ ﷻ کی راہ میں جہاد بھی بمقابلہ ذکر کے، زیادہ مفید اور نجات کا باعث نہیں، مگر یہ کہ اپنی تلوار سے (خدا کے دشمنوں پر) اس قدر وار کرے کہ تلوار ٹوٹ جائے۔“^①

اور نظر بد دور کرنے اور بلا کو دفع کرنے کی غرض سے ذکرِ الہی کی خاطر جنگل میں جانے کی اصل، نماز استقاء ہے۔

اور سات کے عدد کو دفع ضرر و آفت میں ایک خاص تاثیر حاصل ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے اپنے مرض وصال شریف میں فرمایا، مجھ پر سات مشکوں کا سربستہ پانی ڈالو۔ صحیح بخاری میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے:

((انہ صلی اللہ علیہ وسلم لما دخل بیتی واشتد وجعه قال اهریقوا علی من سبع قرب لم تحلل او کیتھن لعلی اعهد الی الناس))

”یعنی جب رسول اللہ ﷺ میرے گھر تشریف لائے، تو آپ کے مرض میں شدت پیدا ہوگئی۔ آپ نے ارشاد فرمایا، مجھ پر سات ایسے مشکیزوں کا پانی بہاؤ کہ جن کے بندھن نہ کھولے گئے ہوں (یعنی سربستہ مشکیزے ہوں) شاید میں لوگوں سے کوئی عہد لوں۔“^②

اور مواہب شریف میں ہے:

(وقد قبل فی الحکمة فی هذا العددان له خاصية فی دفع

① المعجم الاوسط، حدیث: 2317.

② کتاب المغازی، باب مرض النبی ﷺ

ضرر السم والسحر

”کہا گیا کہ اس سات کے عدد میں حکمت اور راز یہ ہے کہ اس کو زہر اور جادو کا نقصان زائل کرنے میں خاص تاثیر حاصل ہے۔“ (المقصد العاشر۔ الفصل الاول)

شرح زرقانی میں فتح الباری سے ہے:

(وقد ثبت حدیث من تصبح بسبع تمرات عجوة لم یضره ذلك الیوم سم ولا سحر وللنسائی فی قراءة الفاتحة علی المصاب سبع مرات وسنده صحیح ولمسلم القول لمن به وجع اعوذ بعزة الله وقدرته من شر ما جادوا حاذر سبع مرات وفی النسائی من قال عند مریض لم یحضر اجله اسال الله العظیم رب العرش العظیم ان یشفیک سبع مرات)

”یعنی حدیث پاک سے ثابت ہے کہ جو کوئی صبح سویرے سات عجوة کھجوریں کھالے، تو اسے اس دن زہر اور جادو سے نقصان نہ پہنچے گا۔ نسائی شریف میں ہے کہ مصیبت زدہ پر سات مرتبہ فاتحہ پڑھی جائے۔ اس کی سند صحیح ہے۔“

مسلم شریف میں ہے کہ:

جس کو درد لاحق ہوا، اس پر یہ کلمات سات مرتبہ پڑھے جائیں، اللہ تعالیٰ کی عزت اور اس کی قدرت سے پناہ لیتا ہوں، اس کے شر سے جس کو میں پاتا ہوں اور اس سے ڈرتا ہوں۔

سنن نسائی میں ہے کہ:

”جو کسی ایسے مریض کے پاس کہ جس کے لئے موت مقدر نہ ہو چکی ہو، ان

الفاظ سے سات مرتبہ دعا کرے، تو وہ صحت یاب ہو جائے گا۔ (وہ الفاظ یہ ہیں) میں اللہ عظمت والے سے سوال کرتا ہوں، جو بڑے عرش کا مالک ہے کہ وہ تجھے شفاء عطا فرمائے۔“^①

اور جماعت میں برکت ہے اور مسلمانوں کا جمع ہو کر دعا کرنا، قبولیت کے زیادہ قریب ہے۔ علماء فرماتے ہیں کہ جہاں چالیس نیک مسلمان جمع ہوں، ان میں ایک ولی ضرور ہوتا ہے۔ حدیث میں ہے:

((اذا شهدت امة من الامم وهم اربعون فصاعد اجاز الله تعالى شهادتهم))

”یعنی جب کوئی جماعت حاضر ہو اور وہ چالیس افراد ہوں یا اس سے زیادہ ہوں، تو اللہ ﷻ ان کی شہادت کو جائز (یعنی درست) قرار دیتا ہے۔“^②

تیسیر جامع صغیر میں فرمایا:

(قيل وحكمة الاربعين انه لم يجتمع هذا العدد الا وفيهم ولي)

”کہا گیا ہے کہ چالیس کے عدد میں حکمت یہ ہے کہ یہ تعداد جب بھی پوری ہوگی، تو ان میں کوئی نہ کوئی ولی ضرور ہوتا ہے۔“ (تیسیر جامع صغیر، حرف الهمزہ)

جو نماز ادا کی جانی ہے، اگر باجماعت ہے، تو فرض ہونی چاہیے، کیونکہ نفل نماز جمع ہو کر باجماعت، جماعت کثیرہ کے ساتھ پڑھنا مکروہ ہے۔ اگر امام کے علاوہ چار مقتدی ہوں،

① شرح الزرقانی علی المواہب اللدنیہ، المقصد العاشر، الفصل الاول

② المعجم الكبير، حدیث: 503 .

تو بالاتفاق اور اگر چار سے کم ہوں، تو مرجوح قول کے مطابق اس میں کراہت ہے۔^①
رد مختار میں ہے:

(التطوع بجماعة يكره لو على سبيل التداعى بان يقتدى
اربعة بواحد كما فى الدرر)

”نوافل جماعت کے ساتھ ادا کرنا مکروہ ہیں، بشرطیکہ تداعى کے ساتھ ہوں،
یعنی اس طریقے سے کہ چار آدمی ایک کی اقتداء کریں۔“ (کتاب الصلوة،
باب الوتر والنوافل)
رد المختار میں ہے:

(اما اقتداء واحد بواحد او اثنين بواحد فلا يكره وثلاثة
بواحد فيه خلاف)

”بہر حال ایک کا ایک کی اقتداء کرنا یا یا دو کا ایک کی اقتداء کرنا، مکروہ نہیں اور
تین کا ایک کی اقتداء کرنے میں اختلاف ہے۔“ (کتاب الصلوة، باب
الوتر والنوافل)

طحطاوی علی مراقی الفلاح میں، رد المختار کے اسی قول کی وضاحت کرتے ہوئے تحریر
فرمایا، والاصح عدم الكراہت۔ یعنی زیادہ صحیح یہی ہے کہ اس میں بھی کراہت نہیں۔ (فصل فی
بیان النوافل)

شیرینی یا کھانا، فقراء کو کھلائیں تو صدقہ ہے، رشتہ داروں کو تو صلہ رحمی اور اگر دوست

① یہاں کراہت سے مراد، کراہت تڑپہی ہے، اور کسی مکروہ تڑپہی کا ارتکاب گناہ نہیں۔ اس جماعت کی
جوازی صورت اور مکمل تفصیل کے لئے امام احمد رضا خان رحمۃ اللہ علیہ کا بہترین فتویٰ ہمام ”نفل کی جماعت“ کرنا
کیسا؟ ملتی مہر اکمل مدظلہ العالی کی تشریح و تسہیل کے ساتھ ملاحظہ فرمائیں۔ ادارہ

احباب کو، توفیافت ہے اور یہ تینوں باتیں رحمت کے نزول کا سبب اور مصیبت و بلاء کو دور کرنے والی ہیں۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ نے ارشاد فرمایا:

((ان الصدقة و صلة الرحم یزید اللہ بہما فی العمر و یدفع بہما میتة السوء و یدفع بہما المکروه و المحذور))

”یعنی بے شک اللہ ﷻ صدقہ اور صلہ رحمی کے ذریعے عمر بڑھاتا اور بری موت، ناپسندیدہ چیزوں اور اندیشوں کو دور کرتا ہے۔“^①

ابوالشیخ، ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((الضیف یاتی برزقہ و یرتحل بذنوب القوم یمحص عنہم ذنوبہم))

”مہمان اپنا رزق لے کر آتا ہے اور کھلانے والے کے گناہ لے کر جاتا ہے اور ان کے گناہ مٹا دیتا ہے۔“^②

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ:

((لان اجمع نفر من اخوانی علی صاع او صاعین من طعام احب الی من ادخل سوقکم فاشتری رقبة فاعتقها))

”ضرور مجھے اپنے بھائیوں میں سے ایک گروہ کو جمع کر کے ایک یا دو صاع کھانا کھلانا، اس سے زیادہ پسند ہے کہ تمہارے بازار میں جاؤں اور ایک غلام خرید

کر آزاد کروں۔“ (الادب المفرد۔ باب 255۔ حدیث 586)

① مسند ابی یعلیٰ، حدیث: 4090 .

② کشف الخفاء بحوالہ ابن ابی شیبہ، حدیث: 1641 .

یہی معاملہ بکری ذبح کر کے کھلانے کا ہے، مگر تجربے سے ثابت ہوا ہے کہ جان کا صدقہ دینا، زیادہ نفع رکھتا ہے۔

اور قرآن کا شفاء و برکت کا سبب ہونا اور بلاء و مصیبت کو دور کرنے والا ہونا، خو قرآن سے ثابت ہے۔ خصوصاً یسین شریف کہ حاجات کی تکمیل اور دعاؤں کی مقبولیت کے لئے اس کا پڑھنا بار بار کا تجربہ شدہ ہے۔

رہا بکری کے کان میں پھونکنا اور اسے مکان کے گرد پھرانا، اگر کسی قابل اعتماد نیک بندے کے قول سے ثابت ہو، تو مشائخ عظام کے اعمال کے قبیلے سے شمار کیا جائے گا (لہذا حرج نہیں)، ورنہ ایک بے کار کام ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

مرتد کے علاوہ، دیگر کفار سے موالات منع اور معاملات چند شرائط کے ساتھ جائز ہیں۔

اولاً یاد رکھئے کہ:

موالات کا مطلب دوستی و محبت کا رشتہ قائم کرنا ہے۔ مثلاً کفار کے ساتھ کھانا پینا، اٹھنا بیٹھنا اور دیگر میل جول رکھنا وغیرہا۔ جب کہ معاملات سے، خرید و فروخت، کوئی چیز کرائے پر لینا دینا، ان کی نوکری کرنا یا انہیں نوکر رکھنا وغیرہا مراد ہیں۔

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ اس بارے میں ارشاد فرماتے ہیں:

موالات اور محض معاملہ کرنے میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ دنیوی معاملات جس سے دین کو ضرر نہ پہنچے، سوائے مرتدین کے، کسی سے ممنوع نہیں۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 181

جو کفار، مملکت اسلامیہ میں رہنے کا جزیہ (ٹیکس) دیتے ہیں اور جس کے بدلے میں حاکم اسلام انہیں امن فراہم کرتا ہے، وہ ذمی کہلاتے ہیں۔ ان سے تو تمام وہ معاملات کرنے جائز ہیں، جو ایک مسلمان سے کئے جاسکتے ہیں۔

اور غیر ذمی سے بھی خرید و فروخت، کرائے پر کسی شے کے لینے دینے، انہیں نوکر رکھنے یا ان کی نوکری کرنے، انہیں تحفہ دینے اور ان سے تحائف قبول کرنے بھی جائز ہیں، لیکن اس میں چند امور کا لحاظ رکھنا لازم ہے۔

① ان سے جو مال خریدیں، ضروری ہے کہ وہ مسلمانوں کے نزدیک ”مُتَقَوِّم“ ہو۔^①

② ان کو بیچی جانے والی چیز میں دو باتوں کا خیال رکھنا ضروری ہے:

* بیچی جانے والی چیز جنگی آلات اور جنگی آلات بنانے میں مددگار مواد، نہ ہو۔

* اس چیز کو بیچنے میں اسلام کی توہین کا کوئی پہلو نہ نکلتا ہو۔

③ انہیں کسی خلاف شرع کام پر نوکر نہ رکھیں۔

④ ان کی نوکری کریں، تو فقط وہی کہ جس میں کام جائز ہو اور مسلمان کی ذلت کا باعث نہ

ہے۔

⑤ یونہی ان سے اجرت پر کوئی کام لیں یا ان کا کوئی کام کریں، تو کام کا جائز ہونا ضروری

ہے۔

⑥ انہیں تحفہ دیں، تو کوئی مصلحت شرعیہ ملحوظ ہونی چاہیے، نیز اس سے ان کی کفریہ رسم کے

① مال متقوم کی تعریف یوں کی جاتی ہے، (المال الذی یمکن الانتفاع بہ) یعنی وہ مال جس سے نفع اٹھانا جائز و ممکن ہو (معجم لغة الفقهاء۔ ص 397)۔ بعض مال ایسے ہوتے ہیں، جو مسلمانوں اور غیر مسلم دونوں کے نزدیک متقوم ہیں۔ جیسے کپڑے و برتن وغیرہا۔ اور بعض مسلمانوں کے نزدیک مال غیر متقوم، لیکن کفار کے نزدیک متقوم ہیں، جیسے شراب اور خنزیر۔ جب کہ بعض دونوں کے نزدیک غیر متقوم ہیں، جیسے نجاستیں۔

لئے تعظیم کا پہلو نہ نکلتا ہو۔

⑦ ان سے تحفہ قبول کریں، تو خیال رکھنا کہ دین پر اعتراض کا سبب نہ بنے۔

⑧ وہ صلح کی جانب جھکیں، تو مصالحت کی جائے، لیکن اس میں خیال رکھیں کہ کسی حلال کو حرام یا حرام کو حلال کرنا لازم نہ آئے۔

⑨ ان سے جو بھی معاہدہ کریں، اسے پورا کرنا فرض اور انہیں دھوکہ دینا حرام ہے۔^①
محیط میں ہے:

(اذا اراد الخروج للتجارة الى ارض العدو بامان فان كان اميرا لا يخاف عليه منه وكانوا قوماً يوفون بالعهد يعرفون بذلك وله في ذلك منفعة فلا باس بان يعصيها)

”جب (کوئی مسلمان) دشمن کے ملک میں اجازت نامہ لے کر پر امن طور پر کاروبار کے لئے جائے۔ پھر اگر اس ملک کا امیر ایسا ہو کہ اس سے کوئی خطرہ نہ ہو اور وہ لوگ وعدہ بھی پورا کرتے ہوں، بلکہ ایفائے عہد میں مشہور و معروف ہوں اور اس جانے اور سفر میں اس کا ذاتی فائدہ بھی ہو، تو جانے میں کوئی مضائقہ و حرج نہیں۔“

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

(اذا اراد المسلم ان يدخل دار الحرب بامان للتجارة لم يمنع ذلك منه وكذلك اذا اراد حمل الامتعة اليهم في البحر في السفينة)

① فتاویٰ عالمگیری۔ کتاب السیر۔ الباب الاول

”جب کوئی مسلمان دارِ حرب^① میں امان لے کر تجارت کی غرض سے داخل ہو، تو اسے اس سفر سے نہ روکا جائے اور یہی حکم اس شخص کا ہے، جو کسی بحری بیڑے میں سامانِ لادکران کی جانب جانا چاہے۔^② اسی میں ہے:

(قال محمد لا باس بان يحمل المسلم الى اهل الحرب ماشاء الا الكراع والسلاح فان كان خمرامن ابريسم او ثيابا رقا قامن القز فلا باس بادخالها اليهم ولا باس بادخال الصفر والشبه اليهم لان هذا لا يستعمل للسلاح)

”امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا، مسلمان اہل حرب کی طرف جو کچھ اٹھا کر لے جانا چاہے، لے جاسکتا ہے، اس میں کوئی حرج نہیں، مگر یہ کہ گھوڑے اور ہتھیار نہ لے جائے (کیونکہ یہ مسلمانوں کے خلاف جنگ میں مدد دینے والی اشیاء ہیں) پھر اگر خالص ریشم یا سنہری باریک کپڑے ہوں، تو انہیں وہاں لے جانے میں حرج نہیں۔ نیز سونا، چیتل اور ان جیسی اشیاء کے وہاں لے جانے میں بھی حرج نہیں، اس لئے کہ یہ اشیاء (غالباً) ہتھیاروں کے لئے استعمال نہیں کی جاتی ہیں۔“ (کتاب السیر، الباب السادس)

اسی میں ہے:

(لا يمنع من ادخال البغال والحمير والثور والبعير)

① دارِ حرب، اس مقام کو کہتے ہیں کہ جہاں مسلمانوں کو اپنی کوئی بھی عبادت اعلیٰ طور پر کرنے کی قلعی آزادی نہ ہو۔ نہ ہی آزادانہ مذہبی شعائر قائم کر سکتے ہوں۔ ۱۲ منہ

② قادی حاکمیری، کتاب السیر، الباب السادس

”شجر، گدھے، بیل اور اونٹ لے جانے سے مسلمان کو نہ روکا جائے گا۔“

(کتاب السیر۔ الباب السادس)

فتاویٰ امام طاہر بخاری میں ہے:

(مسلم آجر نفسہ من مجوسی لابس بہ)

”اگر کوئی مسلمان، کسی مجوسی کی نوکری کرے، تو اس میں کوئی حرج نہیں۔“

(خلاصۃ الفتاویٰ۔ کتاب الاجارات۔ الفصل العاشر)

ہدایہ میں ہے:

(من ارسل اجیر الہ مجوسی او خادما فاشتری لحمافقال

اشتریتہ من یہودی او نصرانی او مسلم اکلہ)

”اگر کسی مسلمان نے اپنا آتش پرست مزدور یا خادم بھیجا، پھر اس نے گوشت

خریدا (پوچھنے پر بتایا کہ) میں نے یہ یہودی یا عیسائی یا مسلمان سے خریدا ہے

(تو اس کے قول کو سچا سمجھ کر) وہ گوشت کھایا جائے گا۔“

(کتاب الکراہیۃ۔ فصل فی الاکل والشرب)

در مختار میں ہے:

(الکافر یجوز تقلیدہ القضاء لیحکم بین اهل الذمة)

”اہل ذمہ پر حکم دینے میں کافر کے فیصلے کی تقلید اور اتباع جائز ہے۔“

(کتاب القضاء)

محیط میں ہے:

(قال محمد ما یبعثہ ملک العدو من الہدیۃ الی امیر جیش

المسلمین اوالی الامام الاکبر وهو مع الجیش فانه لابس

بقبولہا بصیر فیئاللمسلمین وكذلك اذا اهدی ملکهم الی

قائد من قواد المسلمین له منعة ولو كان اهدی الی
واحد من كبار المسلمین لیس له منعة یختص هو بها)
”امام محمد (رحمہ اللہ) نے فرمایا: دشمن کا بادشاہ، اسلامی لشکر کے امیر یا امیر اکبر کو،
جب کہ وہ لشکر کے ساتھ ہی ہو، کوئی تحفہ و ہدیہ بھیجے، تو اسے قبول کر لینے میں کوئی
خرج نہیں اور وہ مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہوگا۔ یونہی ان کا بادشاہ
مسلمانوں کے کسی ایسے قائد کو تحفہ بھیجے کہ جس میں قوت و زور ہو (تو اسے بھی
لے لینے میں کوئی خرج نہیں) اور اگر وہ مسلمانوں کے کسی بڑے فرد کو کوئی ہدیہ
بھیجے کہ جس میں قوت و دفاع نہ ہو، تو وہ اسی فرد کے ساتھ خاص ہوگا۔“^①
اسی میں ہے:

(لوان عسکر امن المسلمین دخلوا دار الحرب فاھدی
امیرھم الی ملک العدو ہدیة فلا یاس بہ و كذلك لو ان امیر
الثغور اھدی الی ملک العدو ہدیة واھدی ملک العدو الیہ
ہدیة)

اگر اسلامی لشکر، دار الحرب میں داخل ہو، پھر ان کا امیر، دشمن کے حکمران کو کوئی
ہدیہ پیش کرے، تو اس میں کچھ خرج نہیں۔ اور اگر اسی طرح اسلامی سرحد کا
امیر، دشمن کے بادشاہ کو کوئی ہدیہ پیش کرے (تو اس میں بھی کچھ خرج نہیں)۔
(کتاب السیر، الباب السادس)

اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

① فتاویٰ عالمگیری، کتاب السیر، الباب السادس

﴿وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا﴾

”یعنی اور اگر وہ صلح کی جانب مائل ہوں، تو تم بھی اس جانب مائل ہو۔“

(انفال: 31)

اور اللہ ﷻ کا فرمان ہے:

﴿إِلَّا الَّذِينَ عَاهَدْتُمْ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ثُمَّ لَمْ يَنْقُصُوكُمْ شَيْئًا
وَلَمْ يُظَاهِرُوا عَلَيْكُمْ أَحَدًا فَأَتِمُوا إِلَيْهِمْ عَهْدَهُمْ إِلَى
مُدَّتِهِمْ ط إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَّقِينَ ۝﴾

”یعنی سوائے ان مشرکوں کے کہ جن سے تمہارا کوئی معاہدہ تھا، پھر انہوں نے تمہارے عہد میں کسی قسم کی کوئی کمی نہ کی، نہ ہی تمہارے مقابل کسی کی کوئی مدد کی، تو ان کا عہد مقررہ مدت تک پورا کرو، بے شک اللہ متقین کو محبوب رکھتا ہے۔“ (توبہ: 4)

اور فرمان باری تعالیٰ ہے:

﴿وَأَوْفُوا بِالْعَهْدِ إِنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْئُولًا ۝﴾

”یعنی اور وعدہ پورا کرو، بے شک وعدے کے بارے میں سوال کیا جائے گا۔“

(بنی اسرائیل: 34)

اور رسول اللہ ﷺ کا فرمان عالی شان ہے:

((الصلح جائز بين المسلمين الا صلحا احل حراما او
حرم حلالا))

”مسلمانوں کے درمیان صلح جائز ہے۔ مگر وہ صلح جو حرام کو حلال اور حلال کو

حرام ٹھہرائے (جائز نہیں)۔“^①

اور رسول کریم ﷺ کا ارشاد ہے:

((لا تغدروا)) ”(لوگوا) دھوکے بازی نہ کرو۔“^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

حرام مال سے کیا ہوا حج، کبھی مقبول نہیں ہو سکتا۔

سید عالم ﷺ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

”جو شخص مال حرام سے حج کو جائے، تو جب لبیک کہتا ہے، تو ایک فرشتہ اسے

جواب دیتا ہے کہ:

لا لبیک ولا سعديك وحجك مردود عليك حتى ترد مافی

يديك .

نہ تیری لبیک قبول، نہ ہی خدمت اور تیرا حج تیری طرف لوٹا دیا گیا، یہاں تک

کہ تو اپنے قبضے میں موجود مال حرام واپس کر دے۔“^③

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

کسی صاحبِ وقعت و عزت کے لئے توہین کے الفاظ ادا کرنا، کبھی جائز اور کبھی حرام

ہوتے ہیں۔

① المعجم الكبير، حدیث: 30 .

② مستدام احمد، عن بریلہ اسلمیہ (ماخوذ از تاویلی رضویہ) (جدید) جلد 24، صفحہ: 329)

③ کنز العمال، حدیث: 11891.

پوچھا گیا: ایک شخص معزز و باوقعت ہے اور علم بھی رکھتا ہے اور نماز و روزے کا پابند بھی ہے۔ اس کے بارے میں چند معزز اشخاص نے حکام اعلیٰ کے روبرو کہ جو اس شخص کو باوقعت سمجھتے تھے، کہا کہ وہ تو قوم کا جولا ہا ہے۔ یہ کہنا کیسا ہے اور ایسا کہنے والا گناہ گار ہے یا نہیں؟ اگر ہے، تو کس درجے کا گناہ ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب ارشاد فرمایا:

اگر وہ شخص حقیقت میں قوم کا جولا ہا نہیں، تو ان لوگوں کا یہ کہنا، جھوٹ و الزام تراشی ہوئی، نیز مسلمان کو ناحق تکلیف پہنچانا بھی لازم آیا، چنانچہ ایسا کہنے والا متعدد کبار کا مرتکب، حق العبد میں گرفتار ہوا، مستحق عذابِ نار ہوا۔ اس پر فرض ہے کہ توبہ کرے اور اس شخص سے اپنی غلطی کی معافی مانگے۔ ورنہ طیبہ النبال میں روکا جائے گا، یہاں تک کہ جو بات کہی اس کا ثبوت لائے اور جب یہ بات خلاف واقع ہو، تو ثبوت کہاں سے لائے گا؟ طیبہ النبال، اس آگ سے زیادہ گرم اور کھولتے ہوئے پیپ اور خون کی نہر کا نام ہے، جو دوزخیوں کے زخموں سے لے کر جمع ہوگی۔

اور اگر وہ شخص واقعی میں جولا ہا تھا، مگر اس بات کو ظاہر کرنے کی اس وقت کوئی شرعی ضرورت نہ تھی، بلکہ صرف مسلمان بھائی کو تکلیف دینا اور اس کو ذلت میں مبتلا کرنا، پیش نظر تھا، جب بھی یہ شخص گناہ گار ہوا، توبہ کرنا اور اس سے معافی طلب کرنا اب بھی فرض رہے گا۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:

((من اذی مسلماً فقد اذانی ومن اذانی فقد اذی اللہ))

”جس نے کسی مسلمان کو بلا وجہ شرعی ایذا دی، اس نے مجھے ایذا دی اور جس نے مجھے ایذا دی، اس نے اللہ تعالیٰ کو ایذا دی۔“^①

① کنز العمال، حدیث: 43703 .

اور اگر اس کے اظہار میں کوئی مصلحت شرعی تھی اور بات بھی حقیقت پر مشتمل تھی، تو بے کہنے والے پر کوئی الزام نہیں۔^①

یا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کسی سیدزادے کی سید ہونے کی وجہ سے توہین و تحقیر کرنا، کفر، ورنہ حرام ہے۔

پوچھا گیا:

کسی سید کو صحیح النسب سید نہ کہنا، بلکہ اس کو ناجائز پیشہ وروں (میراثی وغیرہ) سے مثال دینا کیسا ہے؟ اور اس مثال دینے والے کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ اور سید کی بے قبری کرنے والا گمراہ بد مذہب ہے یا نہیں؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے ارشاد فرمایا کہ سنی سید کی بے توقیری سخت حرام ہے۔ صحیح حدیث میں ہے:

((سنة لعنتهم ولعنتهم الله وكل نبی مستجاب الزائد فی کتاب الله والمکذب بقدر الله والمستحل من عترتی ما حرم الله))

"یعنی چھ شخص ہیں، جس پر میں نے لعنت کی اور اللہ ﷻ نے لعنت کی اور ہر اس نبی نے جس کی دعا قبول کی جاتی ہے (ان میں سے ایک) اللہ ﷻ کی کتاب میں (اپنی طرف سے) زیادتی کرنے والا (دوسرا) اللہ ﷻ کی تقدیر کا انکار کرنے والا (اور تیسرا) وہ شخص جو میری اولاد کے لئے اس چیز کو حلال رکھے، جسے اللہ ﷻ نے حرام فرمایا ہے۔"^②

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 329

② ترمذی، کتاب القدر

اور ایک حدیث میں رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

((من لم يعرف حق عترتی فلاحدی ثلث اما منافع واما ولد زانیة واما حاملته امه علی غیر طهر))

”جو میری اولاد کا حق نہ پہچانے، وہ تین باتوں میں سے ایک سے خالی نہ ہوگا۔ یا تو منافع ہوگا یا حرامی ہوگا یا اس کی ماں نے اس کا حمل حالت حیض میں ٹھہرایا ہوگا۔ (یعنی حالت حیض میں حرام وطی سے اس شخص کا حمل ٹھہرا ہوگا)۔“^①

مجمع الأنهر باب المرتد ثم ان الفاظ الکفر انواع میں ہے:

(من قال لعالم عو یلم او لعلوی علیوی استخفافا فقد کفر)

”جو کسی عالم کو مولویا یا سید کو میروا، اس کی تحقیر کے لئے کہے، وہ کافر ہے۔“

اور اس میں شک نہیں کہ جو سید کی توہین و تحقیر، اس کے سید ہونے کی وجہ سے کرے

وہ مطلقاً کافر ہے۔ اس کے پیچھے نماز محض باطل ہے، ورنہ مکروہ (یعنی اگر سید ہونے کی وجہ سے نہیں، بلکہ کوئی اور وجہ پیش نظر ہے، تو اس کے پیچھے نماز مکروہ ہوگی)۔

اور جو سید مشہور ہو، اگر چہ اس کا واقعی سید ہونا معلوم نہ ہو، اسے بلا دلیل شرعی کہ

دینا کہ یہ صحیح النسب نہیں، صاف گناہ کبیرہ ہے، بشرطیکہ وہ سید شرائط قذف^② رکھتا ہو اور

ایسا کہنے والا اسی (80) کوڑوں کا سزاوار اور اس کے بعد اس کی گواہی ہمیشہ کے لئے مردود

ہوگی۔

① کنز العمال، حدیث: 34199.

② تہمت لگانے والا سزا کا مستحق اس وقت ہوگا کہ جس پر تہمت لگائی، اس میں چند شرائط ہائی جائیں

① مسلمان ہو ② مقل ہو ③ بالغ ہو ④ آزاد ہو ⑤ یک و پار سا ہو ⑥ یہ شخص، تہمت لگانے والے کا نہ ہو

ہو، نہ ہی پوتا ⑦ گونا گونا نہ ہو ⑧ ٹھس نہ ہو ⑨ اس کا عضو قاسل جڑ سے کٹا نہ ہو ⑩ اس نے تلاح قاسد کے ساتھ

دلی نہ کی ہو۔ ۱۲۰ء

اور اگر شرطِ قذف نہ پائی جائے، تو کم از کم بلا وجہ شرعی مسلمان کو تکلیف دینا، تو پایا گیا

اور یہ بھی حرام ہے۔

اللہ ﷻ کا فرمان ہے:

﴿وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بِغَيْرِ مَا اكْتَسَبُوا
فَقَدْ اخْتَمَلُوا بُهْتَانًا وَإِثْمًا مُّبِينًا﴾

”اور جو ایمان والے مردوں اور عورتوں کو بغیر ان کے کسی قصور کے ستاتے ہیں، تو بے شک انہوں نے بہتان اور واضح گناہ کا وبال اٹھایا۔“

(احزاب: 58)

اور رسول اکرم ﷺ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

((من اذی مسلماً فقد اذانی ومن اذانی فقد اذی اللہ))

”جس نے کسی مسلمان کو بلا وجہ شرعی ایذا دی، اس نے مجھے ایذا دی اور جس نے مجھے ایذا دی، اس نے اللہ ﷻ کو ایذا دی۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

بدن گودوانا حرام ہے۔ نیز اگر گھر والوں کو حرام کام سے روکا اور وہ نہ رکھیں، تو وہ بال
انہیں پر ہے اور اگر بالکل نہ روکا، تو سر پرست قابل گرفت ہے۔

سوال ہوا کہ:

ایک شخص نیا دنیا مسلمان ہوا ہے، نماز روزے کا پابند ہے، سنا ہے کہ اس کے گھر کی
عورتیں گودنا گودتی ہیں، مگر لو مسلم اس کا انکار کرتا ہے کہ اب کچھ بھی نہیں ہے (یعنی زمانہ کفر

① کنز العمال، حدیث: 43703 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 341)

میں تھا، اب نہیں ہے) ایسے شخص کے ساتھ کھانا پینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور کچھ لوگ اس کے ساتھ میل جول سے منع کر رہے ہیں، وہ درست ہیں یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

بدن گودوانا، شرعاً حرام ہے اور مسلمان پر بدگمانی اس سے بڑھ کر حرام۔ جب وہ شخص انکار کرتا ہے اور کوئی ثبوت شرعی کافی نہ ہو (مثلاً: دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی یا خود اس یا اس کے گھر والوں کا اقرار کرنا)، تو محض بدگمانی کی بناء پر اسے ذلیل سمجھنا اور اس کی توہین کی کوشش کرنا، سخت حرام ہے۔

ہاں اگر ثبوت شرعی سے ثابت ہو جائے گا کہ یہ فعل اس کے ہاں ہوتا ہے، تو اب دو صورتیں ہیں:

① یہ شخص اس فعل پر قطعاً راضی نہیں، انہیں منع کرتا ہے اور اپنی طاقت و قدرت کے مطابق اس کا بندوبست کرتا ہے، لیکن عورتیں نہیں مانتیں، تو اس صورت میں بھی اس پر کوئی الزام نہیں۔ کیونکہ اللہ ﷻ کا فرمان ہے: ﴿وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ﴾ اور کوئی بوجھ اٹھانے والی جان، دوسری کا بوجھ نہ اٹھائے گی۔“ (انعام: 164)

② اور اگر شرعی ثبوت سے ثابت ہو جائے کہ وہ شخص اس فعل قبیح پر راضی ہے، تو بلاشبہ لائق ملامت اور قابل ترک ہے، کیونکہ ایسی صورت میں یہ محض ایک گناہ نہیں، بلکہ اس سے کفر کی بو آتی ہے کہ ابھی تک انہیں زمانہ کفر کی ناپاک عادتوں پر قائم ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

رشتہ داروں سے قطع تعلق کے گناہ سے بچنے کے لئے ظاہراً جھوٹ، لیکن حقیقتاً سچی بات کہنا جائز ہے۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 343

سوال ہوا کہ:

زید کے ماں باپ فوت ہو چکے ہیں، ایک سگی بہن ہے۔ تایا بھی حیات ہے۔ لیکن اس کی بہن اور تایا میں سخت رنجش پیدا ہو گئی ہے۔ زید کی شادی کا وقت آیا، تو بہن نے اسے سختی سے منع کر دیا ہے کہ تایا کو ہرگز نہ بلایا جائے۔ اب اگر زید تایا کے رشتے کا احترام کرتے ہوئے اسے بلائے، تو بہن کے قلبی صدمے کا سبب ہے اور نہ بلائے، تو قطع رحمی لازم آتی ہے، زید کو ایسی صورت میں کیا کرنا چاہیے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

بہن اور تایا، دونوں ذی رحم محرم ہیں، کسی سے قطع تعلق کرنا جائز نہیں۔ اسے چاہیے کہ جس طرح ممکن ہو، اپنی بہن کو راضی رکھے اور تایا کو بھی بلائے۔ اس کا طریقہ یہ کرے کہ کسی خط یا آدمی کے ذریعے تایا کو شادی کی دعوت دے دے۔ اور یہاں بہن سے کہے کہ مجھے تیری ہر طرح خاطر مطلوب ہے، میں تایا کو نہ بلاؤں گا، لیکن اتنا ضرور کرنا کہ اگر وہ خود آجائیں، تو پھر مجھ سے ہرگز ناراض نہ ہوتا۔ کیونکہ بہر حال وہ میرے اور تیرے باپ کی جگہ ہیں۔ اگر شادی میں غیر آدمی آجائے، تو اس کو بھی باہر نکال دینا بے تہذیبی ہوتی ہے، نہ کہ باپ کو۔

یہاں ”میں تایا کو نہ بلاؤں گا“ سے مراد یہ لے کہ ”میں انہیں خود بلانے نہ جاؤں گا، اگرچہ خط یا کسی آدمی کے ذریعے بلا لوں۔“ اور ”وہ خود آجائیں“ سے مراد یہ لے کہ ”وہ اپنے پاؤں سے چل کر آئیں، میں انہیں اٹھا کر نہ لاؤں گا۔“

غرض پہلو دار بات کہہ کر دونوں کو راضی رکھنے کی کوشش کرے۔ پہلو دار بات سے مراد ایسی بات ہے کہ جس کا ظاہر جھوٹ اور مراد لیا جانے والا معنی صحیح ہو۔

رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں:

((ان فی المعاریض لمنذوحة عن الکذب))

”بے شک اشاروں، کنایوں میں گفتگو کرنے میں جھوٹ سے آزادی ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

بزرگانِ دین کے عرس میں آتش بازی کرنا، بلا سبب بہت زیادہ روشنی کرنا اور کھانا لٹانا ممنوع ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ سے انہیں امور مذکورہ کے بارے میں سوال ہوا، تو ارشاد فرمایا:

آتش بازی اسراف ہے اور اسراف حرام۔ کھانے کا ایسا لٹانا بے ادبی ہے اور بے ادبی محرومی ہے۔ نیز یہ مال کو ضائع کرنا ہے اور مال کا ضائع کرنا بھی حرام۔ روشنی اگر شرعی مصلحتوں سے خالی ہو، تو وہ بھی اسراف ہے۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

جان بوجھ کر کسی ظالم کی مدد کرنا سخت حرام ہے اور رسول اللہ ﷺ نے اسے اسلام سے خارج قرار دیا ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((من مشی مع ظالم لیعینہ وهو یعلم انه ظالم فقد خرج))

① السنن الکبریٰ للبیہقی، کتاب الشهادات، باب المعاریض (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ)

(جدید) جلد 24، صفحہ: 344

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 112

من الاسلام))

”جو جان بوجھ کر کسی ظالم کے ساتھ اسے مدد دینے کو چلا، بے شک وہ اسلام سے خارج ہو گیا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

مظلوم کی مدد پر قادر ہونے کے باوجود اس کی مدد نہ کرنا، دنیا و آخرت میں ذلت کا سبب بنتا ہے۔

رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے:

((من اغتیب عندہ اخوہ المسلم فلم ینصرہ و هو یستطیع نصرہ ادرکہ اللہ تعالیٰ فی الدنیا و الآخرة))

”جس کے سامنے مسلمان بھائی کی فیبت کی جائے اور یہ اس کی مدد پر قادر ہو (اس طرح کہ فیبت کرنے والے کو اس سے روک دے)، لیکن پھر بھی نہ کرے، تو اللہ تعالیٰ اسے دنیا و آخرت دونوں میں ذلیل کرے گا۔“^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

نابالغ بچے، غیر شادی شدہ لڑکی اور نکاحی پر قدرت نہ رکھنے والے بالغ بیٹے کا نان نفقہ

① المعجم الکبیر للطبرانی (نوٹ: یہاں اسلام سے خارج ہونے سے مراد اس کا کافر ہونا نہیں، کیونکہ کفر و شرک کے علاوہ کسی بھی گناہ و کبیرہ سے انسان دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہوتا، بلکہ فقط اس گناہ کی شدت کا بیان مقصود ہے۔ ہاں اگر کوئی اسے حلال و جائز سمجھ کر ایسا کرے، تو اب ظاہری معنی اخذ کرنا درست ہو سکتا ہے)۔

② رسائل ابن ابی الدنیا، حدیث: 108 (نوٹ: بظاہر یہ حدیث، مسئلہ فیبت کے ساتھ خاص نظر آتی ہے، لیکن فقہاء اسلام نے اسے ہر مظلوم کے ساتھ عام رکھا ہے۔ دیکھئے فتاویٰ رضویہ، جلد 24، ص 347)۔ ۱۲ منہ

باپ پر لازم ہے، نہ دے گا، تو گناہ گار ہوگا۔ یونہی ان کے مرجانے پر کفن بھی باپ پر ہے۔ لیکن علاج معالجہ کروانا اس صورت میں بھی باپ پر لازم نہیں۔

سوال کیا گیا:

اگر کوئی شخص اپنی اولاد سے قطع تعلق رکھے، ان کی بیماری میں عیادت کو نہ جائے، علاج معالجے کے لئے خرچہ دے، نہ نان نفقہ کی فکر رکھے، ان کے مرجانے کے جنازے میں شریک نہ ہو، نہ ہی کفن دفن کا انتظام کرے، جب کہ یہ شخص وعظ و نصیحت کرتا ہے، اس کے لئے کیا شرعی حکم ہوگا؟

امام "محمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے ارشاد فرمایا:

اگر اس اولاد کا نان نفقہ باپ پر لازم تھا، مثلاً نابالغ بچہ یا غیر شادی شدہ لڑکی یا جو لڑکا کہ کچھ کمانے پر قادر نہیں، ان کو نان نفقہ نہ دیا، تو سخت شدید گناہ میں مبتلا ہے۔ اور اگر شرعاً باپ پر نفقہ لازم نہ تھا، اس طرح کہ لڑکی شادی شدہ ہے یا بالغ لڑکا، کہ پر قادر ہے، تو اب نان نفقہ نہ دینے پر کچھ وبال نہیں۔

اور علاج و دوا تو کسی پر واجب نہیں، خود اپنی واجب نہیں، تو دوسرے کی کیا واجب ہوگی؟

نیز اگر اولاد نا فرمان ہے اور اس سے باز نہیں آتی یا معاذ اللہ بد مذہب ہو جائے ان دجوات کی بناء پر باپ انہیں چھوڑ دے، تو اب باپ پر کچھ مواخذہ نہیں کہ یہ قطع رحم اولاد کی جانب سے ہے، باپ کی طرف سے نہیں، وبال اولاد پر ہوگا۔

سیدنا عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے ایک قابل اعتراض لفظ نکل جانے پر اپنے ایک صاحبزادے سے عمر بھر کلام نہ فرمایا تھا۔

یونہی حضرت مولوی معنوی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک صاحبزادے نے حضرت شمس تبریز رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں گستاخی کی۔ چنانچہ اس کے مرنے پر آپ، بیٹے کے جنازے میں شریک نہ ہوئے۔

تھے۔ ہاں اگر ہولاد قصور وار نہیں، تو باپ پر قطع رحم کا وبال عظیم ہے۔

کفن نہ دینے کی وہی دو صورتیں ہیں، جو نان نفقہ کے سلسلے میں بیان کی گئیں یعنی اگر ان کا نان نفقہ باپ پر تھا اور اس نے کفن نہ دیا، تو گناہ گار ہوا اور نہ تھا، تو کفن نہ دینے کا کچھ الزام نہیں۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کسی ضرروالی بات کی جانب مجبور کرنے کے لئے خدا اور رسول (ﷺ) کا واسطہ دینا گناہ ہے۔

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

خدا اور رسول (ﷺ) کا واسطہ دینا ان باتوں میں ہوتا ہے، جن میں ضرر نہ ہو اور دوسرے کی ضرر کی بات پر واسطہ دیا جائے، تو وہ واسطہ دینے والا گناہ گار ہوتا ہے۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کسی دوسرے کی ایذا رسانی پر صبر ہی بہتر ہے۔ بہر حال اگر کوئی بدلہ لینا چاہے، تو فقط اتنا ہی لے سکتا ہے، جتنا سامنے والے نے تکلیف پہنچائی، زیادتی کرے گا، تو گناہ گار ہوگا۔

کسی نے پوچھا:

ایک شخص زید کے مکان پر قبضے کے لئے اس پر تعویذ و جادو ٹونہ کروا تا رہتا ہے، جس سے زید سخت تکلیف محسوس کرتا ہے، لیکن صبر کرتا رہتا ہے۔ اب سنا ہے کہ وہ شخص زید کی

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 348

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 349

جان لینا چاہتا ہے، چنانچہ زید مزید تکالیف برداشت کرنے کا متحمل نہیں ہو سکتا، اب زید بھی یہی چاہتا ہے کہ میں اسے بھی تکلیف میں مبتلا کروں، شریعت اس کی کہاں تک اجازت دیتی ہے؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

زید کے لئے تکلیف پہنچانے کے ارادے کے ساتھ، تکلیف پہنچانا ممنوع ہے۔ ہا اپنے بچاؤ کی تدبیر کر سکتا ہے۔

لیکن اگر کسی طرح ثابت ہو جائے کہ اس شخص کو تکلیف پہنچائے بغیر اس کا بچاؤ ممکن نہیں، تو اس وقت صرف اتنا عمل کر سکتا ہے کہ جس سے اپنا بچاؤ ممکن ہو جائے۔

تکلیف پہنچانے والے سے بدلہ لے سکتا ہے، لیکن فقط اتنا جتنا اس نے تکلیف پہنچا اگر اس سے زیادہ کرے گا، تو ظالم قرار پائے گا۔ اور اگر صبر کرنے، تو بہت بہتر ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کبھی وعدہ پورا کرنا فرض اور کبھی نہ کرنا فرض ہوتا ہے۔ نیز کبھی وعدہ خلافی سے انسا گناہ گار ہوتا ہے اور کبھی نہیں۔

اس میں تفصیل یہ ہے کہ:

جس چیز کا وعدہ کیا، اگر وہ کام شریعت کی جانب سے فرض یا واجب تھا، جیسے نم پڑھنے یا روزہ رکھنے کا وعدہ کرنا، تو اب وعدہ پورا کرنا بھی فرض یا واجب اور اس کا خلاف کرنا حرام یا مکروہ تحریمی ہوگا۔

اور اگر وہ کام حرام و ناجائز تھا، جیسے شراب پینے یا جو کھینے کا وعدہ کرنا، تو اب وعدہ

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، ص 349

پورا کرنا حرام و ناجائز اور اس کا خلاف کرنا فرض و واجب ہوگا۔

اور اگر وہ کام مباح تھا، جیسے کسی سے، کسی مخصوص وقت میں ملاقات کا وعدہ کیا، لیکن اچانک کوئی عذر لاحق ہو گیا، مثلاً عین وقت پر گاڑی خراب ہو گئی، جس کے باعث وہاں وقت مقررہ پر پہنچنا ممکن نہ رہا، تو اب خلاف وعدہ ناجائز ہے اور بلا عذر شریعت کو سخت ناپسند۔

ہاں اگر وعدہ کرتے وقت ہی دل میں تھا کہ پورا نہ کروں گا، تو ایسا وعدہ کرنا بھی حرام

ہے۔

حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((ليس الخلف ان يعد الرجل ومن نيته ان يفى ولكن

الخلف ان يعد الرجل ومن نيته ان لا يفى))

”یعنی یہ بدعہدی نہیں کہ آدمی وعدہ کرے اور نیت اسے پورا کرنے کی ہو (اور

پھر پورا نہ کر سکے)، بلکہ بدعہدی یہ ہے کہ آدمی وعدہ کرے اور اسے پورا کرنے

کا سرنے سے ہی ارادہ نہ ہو۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

اپنا حق حاصل کرنے، دو مسلمانوں کے درمیان صلح کروانے، اپنی ذات کو ظلم و نقصان سے بچانے، بیوٹی کی رضا جوئی اور حالت جنگ میں کامیابی کے لئے تعریض سے کام لینا یعنی ایسے الفاظ کہنے جائز ہیں کہ جن کا ظاہر جھوٹ اور مرادی معنی سچ ہو، نہ کہ صاف جھوٹ۔

① کنز العمال، حدیث: 6871.

اس کے علاوہ اس قسم کے الفاظ جھوٹ میں شمار ہوں گے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں:

اپنا حق مردہ، زندہ کرنے کے لئے پہلو دار بات کہنا کہ جس کا ظاہر جھوٹ اور واقعی میں اس کے سچے معنی مراد ہوں، اگرچہ سننے والا کچھ سمجھے بلاشبہ باتفاق علمائے دین جائز اور احادیث صحیحہ سے اس کا جواز ثابت ہے، جب کہ وہ حق بغیر اس طریقے کے ملنا ممکن نہ ہو، ورنہ یہ بھی جائز نہیں۔^①

در مختار میں ہے:

(الكذب مباح لاحياء حقه ودفع الظلم عن نفسه والمراد

التعريض لان عين الكذب حرام قال هو الحق قال تعالى:

﴿قُتِلَ الْخَرَّاصُونَ﴾^{لا} الكل عن المجتبیٰ وفي الوهبانية

قال وبللصلح جاز الكذب او دفع ظالم واهل لترضى

والقتال ليظفروا)

”یعنی اپنے حق کو زندہ کرنے اور اپنی ذات سے ظلم کو دور کرنے کے لئے

جھوٹ بولنا مباح ہے (یعنی نہ گناہ، نہ ثواب) اور یہاں جھوٹ سے مراد

تعریض ہے، کیونکہ خالص جھوٹ تو حرام ہے اور یہی حق و درست ہے۔

اللہ عزوجل کا فرمان ہے، ﴿قُتِلَ الْخَرَّاصُونَ﴾^{لا} دل سے تراشنے والے

ہلاک ہو جائیں۔“ (ذاریات: 10) یہ سب ”المجتبیٰ“ سے نقل کیا گیا ہے۔

اور ”وہبانیہ“ میں فرمایا:

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 349

صلح یا دفع ظلم کے لئے جھوٹ بولنا جائز ہے، نیز بیوی کو راضی کرنے اور جنگ میں کامیابی کے لئے بھی جھوٹ بولنا مباح ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اپنا حق حاصل کرنے کے لئے صریح جھوٹ بولنا بھی جائز ہے، لیکن چند شرائط کے

ساتھ۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں،

اب رہی یہ صورت کہ جہاں پہلو دار بات سے بھی ظلم دور کرنا ممکن نہ ہو، تو کیا دفع ظلم اور حق کو زندہ کرنے کے لئے صاف جھوٹ بولنا جائز ہے یا نہیں؟ تو اس بارے میں کلمات علماء مختلف ہیں۔ بہت سی روایات سے اجازت ظاہر ہوتی ہے اور بہت سے اکابر نے بالکل صاف منع فرمایا ہے۔ چنانچہ حتی الوسع احتیاط اس سے اجتناب میں ہے۔

اور شائد فیصلہ کن قول یہ ہو کہ اس ظلم کی شدت اور جھوٹ کے گناہ کو، عقل سلیم اور دین تویم کی ترازو میں تولے، جدھر کا پلہ غالب محسوس ہو، اس سے بچنے کی کوشش کرے۔

مثلاً اس کا ذریعہ رزق تمام و کمال کسی ظالم نے چھین لیا، اب اگر یہ واپس نہ ملے، تو یہ اور اس کے گھروالے سب فاقوں پر مجبور ہو جائیں اور بالفرض وہ مال صاف جھوٹ کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتا، تو اس ناقابل برداشت ظلم اشد کے دفع کے لئے امید ہے کہ شریعت کی جانب سے جھوٹ کہہ دینے کی اجازت دی جائے گی۔

① کتاب الحظرو الاباحۃ، فصل فی البیع (نوٹ: اس مسئلے سے وہ حضرات خصوصاً توبہ کی توفیق حاصل کریں، جنہوں نے بلا اجازت شرعیہ چھوٹی چھوٹی باتوں میں حیلہ اختیار کرنے کو اپنی عادت بنا لیا ہے اور جب انہیں سمجھایا جائے، تو جواب میں سوچے سمجھے بغیر اس عمل کو بزرگان دین کی جانب منسوب کر کے جواز ثابت کرنے کی مکروہ کوشش کی جاتی ہے)۔ ۱۲۷

اور بالفرض اگر کسی مال دار کے سود و سوروپے کسی نے دپالئے، تو اس کے لئے صاف جھوٹ بولنے کی اجازت نہ ہونی چاہیے، کیونکہ اس مقام پر جھوٹ کا فساد زیادہ ہے اور اتنے ظلم کا برداشت کرنا، اس مال دار پر اتنا گراں نہ گزرے گا۔

حدیث سے ثابت شدہ، فقہ کا قاعدہ مقررہ اور عقل و نقل کا ضابطہ کلیہ ہے کہ (من ابتلی ببلیتین اختار اھونھما) یعنی جو شخص دو بلاؤں میں گرفتار ہو جائے، تو ان میں سے جو آسان ہو، اسے اختیار کرے۔

یہ تمام وہ ہے، جو میرے پاس موجود علم کی روشنی سے واضح ہوا اور حق کا مکمل علم تو اللہ ﷻ ہی کے پاس ہے۔
ردالمحتار میں ہے:

(واعلم ان الكذب قديح و قديح و الضابطة فيه كما في تبين المحارم وغيره عن الاحياء ان كل مقصود محمود يمكن التوصل اليه بالصدق والكذب فيه حرام وان امكن التوصل اليه بالكذب وحده فمباح ان ابيح تحصيل ذلك المقصود و واجب ان و جب كمال وراي معصوما اختفى من ظالم يريد قتله او ايداءه فالكذب هنا واجب وكذا الوسأله عن وديعة يريد اخذها يجب انكارها و مهمما كان لا يتم مقصود حرب او اصلاح ذات البين او استمالة قلب المجنى عليه الا بالكذب فيباح ولو سأل سلطان عن فاحشة وقعت منه سرا كزنا او شرب فله ان يقول ما فعلته لان اظهارها فاحشة اخرى وله ايضا ان ينكر

سراخيه وينبغى ان يقابل مفسدة الكذب المفسدة المترتبة
على الصدق فان كانت مفسدة الصدق اشد فله الكذب
وان بالعكس اوشك حرم وان تعلق بنفسه استحباب ان
لا يكذب وان تعلق بغيره لم تجز المسامحة بحق غيره
والحزم تركه حيث ابيح)

”جان لو کہ جھوٹ کبھی مباح اور کبھی واجب ہوتا ہے۔ اس میں ضابطہ، جیسا کہ
”تبيين المحارم“ وغیرہ میں ”احیاء العلوم“ کے حوالے سے مذکور ہے، یہ ہے کہ
ہر اچھا مطلوب کہ جس کو حاصل کرنا سچ اور جھوٹ دونوں ذرائع سے ممکن ہو، تو
ایسی صورت میں جھوٹ بولنا حرام ہے۔ اور اگر اس محمود مطلوب تک رسائی فقط
جھوٹ سے ہو سکے، تو جھوٹ بولنا مباح ہے، بشرطیکہ اس مطلوب کو حاصل کرنا
مباح ہو اور اگر وہ مطلوب حاصل کرنا واجب ہو، تو پھر جھوٹ بولنا بھی واجب
ہوگا۔ جیسا کہ کسی بے گناہ کو دیکھے کہ وہ کسی ایسے ظالم سے چھپ رہا ہے، جو
اسے مار ڈالنے یا ایذا پہنچانے کا ارادہ رکھتا ہے، تو ایسی صورت میں (اس
مظلوم کو بچانے کے لئے) جھوٹ بولنا (اور یہ کہنا کہ میں نے اسے نہیں دیکھا یا
مجھے اس کے بارے میں کوئی علم نہیں) واجب ہے۔“

اسی طرح اگر ظالم کسی امانت کے بارے میں پوچھے کہ جسے لینے کا ارادہ رکھتا ہو، تو اس
امانت کے بارے میں لاطمی کا اظہار اور انکار کر دینا، واجب ہے۔

خلاصہ یہ کہ جب کوئی مقصود بغیر جھوٹ کہے، پورا نہ ہو، تو اس صورت میں جھوٹ
بولنا مباح ہوتا ہے، چاہے اس کا تعلق جنگ سے ہو یا مسلمانوں کے درمیان صلح کرانے سے
یا جس کا نقصان ہو، اس کی دلجوئی کے لئے ہو۔

اور اگر بادشاہ وقت اس سے ایسے گناہ کے بارے میں دریافت کرے، جو اس سے درپردہ سرزد ہوا ہو، جیسے بدکاری و شراب نوشی وغیرہ، تو اس کے لئے جائز ہے کہ کہہ دے کہ میں نے ایسا نہیں کیا، کیونکہ اس کا ظاہر کر دینا دوسرا گناہ ہے۔ اور اس کے لئے یہ بھی جائز ہے کہ کسی مسلمان کے بارے میں دریافت کئے جانے پر اس کا راز ظاہر کرنے سے انکار کر دے۔

اور مناسب یہ ہے کہ آدمی جھوٹ کے فساد کا سچائی کے نتیجے سے تقابل کرے۔ اگر سچائی سے فساد کا اندیشہ ہو، تو جھوٹ اختیار کرے اور معاملہ اس کے برعکس ہو یا ترجیح دینے میں شک ہو، تو ایسی صورت میں جھوٹ بولنا حرام ہے۔

اور اگر اس کا تعلق خود اس کی اپنی ذات سے ہو، تو جھوٹ نہ بولنا مستحب ہے اور اگر کسی دوسرے سے ہو، تو دوسرے کے حق میں چشم پوشی سے کام لینا یا صرف نظر کرنا جائز نہیں ہے اور ہوشیاری، چشم پوشی نہ کرنے میں ہے، کیونکہ یہ مباح ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

طوائفوں کے مال کی پانچ قسمیں ہیں۔ جن میں سے پہلی تین کا بطور تحفہ یا اجرت لینا حرام، جب کہ آخری دو کا، جائز ہے۔ نیز جب کسی مال کا حرام یا حلال ہونا یقینی طور پر معلوم نہ ہو، تو اس کا لینا جائز ہے۔

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ طوائفوں کے مال پانچ قسم کے ہوتے ہیں: ① وہ چیز، جو انہیں کسی فعل حرام مثلاً زنا یا گانے یا رقص کے بدلے یا دوستی و آشنائی میں دی گئی ہو۔ یہ نقد ہو یا جنس مطلقاً حرام ہے اور غصب کی ہوئی شے کے حکم میں ہے کہ وہ خود

① کتاب الحظرو الاباحۃ، فصل فی البیع (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 24، صفحہ: 383

اس کی مالک نہیں ہوتیں، تو اور کسی کو کیا مالک بنائے گی؟

② وہ چیز، جو انہوں نے اس جنس حرام سے حاصل کی، مثلاً کسی نے اجرت یا رشوت مذکورہ میں کچھ کپڑے کے تھان دئے۔ طوائف نے انہیں بیچ کر روپیہ حاصل کیا یا ان تھانوں سے تاج وغیرہ خریدا، تو یہ بھی مطلقاً حرام ہے۔ کیونکہ حرام کا بدل بھی حرام ہوتا ہے۔

③ وہ چیز، جو انہوں نے اسی نقد حرام کے بدلے یوں حاصل کی کہ سودا کرتے وقت وہی روپیہ دکھایا اور وہی ادا بھی کیا یا حرام روپیہ، بیچنے والے کے سامنے ڈال دیا کہ فلاں فلاں چیز دے دے، اس نے دے دیں اور وہی حرام روپیہ بدلے میں اٹھا لیا، اس صورت میں بھی جو کچھ حاصل کیا، مذہب صحیح میں سب حرام و غصب ہے۔

④ وہ چیز، جو نقد حرام سے خریدی، مگر سودا اور ادا کرنا، دونوں مال حرام پر جمع نہ ہوئے۔ مثلاً مال حرام کہ رشوت میں ملایا اسی سلسلے میں حاصل ہونے والی جنس جیسے کپڑے کے تھان وغیرہ بیچ کر حاصل کیا، پھر وہی مال دکھا کر کہا کہ اس کے بدلے میں فلاں چیز دے دے۔ جب دکان دار نے دی، تو حرام روپیہ الگ کر کے اس کے بدلے حلال روپیہ دے دیا۔ اب یہاں عقد (سودا) حرام پر ہوا، لیکن نقد (ادائیگی) اس سے نہ ہوئی یا بغیر روپیہ دکھائے اور اس کی جانب اشارہ کئے بغیر یونہی کہا کہ ایک روپے کی فلاں شے دے دے۔ اس نے دی، پھر اس نے بدلے میں مال حرام دے دیا۔ اب یہاں ادا تو مال حرام سے ہے، لیکن سودا مال حرام پر نہ ہوا۔ اس صورت میں علمائے اسلام میں اختلاف ہے۔ بہت سے علماء اسے مطلقاً حرام بتاتے ہیں، کیونکہ فساد، جب کسی مال پر ملکیت حاصل نہ ہونے کی بناء پر ہو، تو متعین، غیر متعین، اصل اور بدل سب میں علی الاطلاق عمل کرتا ہے۔

اور بہت سے علماء نے حضرت امام کرخی رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر فتویٰ دیا کہ جو چیز اس طریقے سے خریدی جائے، وہ حرام نہ ہوگی۔ کیونکہ ان کے نزدیک نقد حرام کی خباثت، اس کے بدلے میں حاصل کی جانے والی چیز میں اسی وقت آتی ہے کہ جب سودے کا معاملہ اور

ادائیگی دونوں اس مال حرام پر جمع ہو جائیں (اس طرح کہ حرام دکھایا یا اس کی جانب اشارہ کیا اور پھر چیز لیتے ہوئے یہی حرام مال دیا)۔

تویرالابصار میں ہے:

(بہ یفتی ومثلہ فی الذخیرۃ وغیرہا کما فی جامع الرموز وعلیہ مشت المتون المعتمدۃ النقایۃ والاصلاح والغرر) ”اسی قول کے مطابق فتویٰ دیا گیا ہے اور اسی کی مثل ”ذخیرہ“ وغیرہ میں ہے، جیسا کہ ”جامع الرموز“ میں ہے، تمام متون معتبرہ کی یہی روش ہے مثلاً: ”النقایۃ، الاصلاح اور الغرر“^①

⑤ وہ مال طوائف نے کسی سے قرض لیا یا اسے بگانے، ناچنے اور زنا وغیرہا حرام کاموں کی اجرت اور آشنائی کی رشوت سے جدا کسی نے ویسے ہی تحفہ و انعام دیا (مثلاً: اس کے کسی رشتے دار نے اپنی حلال کمائی میں سے عید وغیرہ پر کوئی تحفہ بھیجا) یا سینے پر ونے وغیرہا جائز افعال کی اجرت کے طور پر کچھ حاصل ہوا، تو یہ بالکل جائز و حلال ہے، چنانچہ اس میں سے جو کچھ حاصل کیا جائے، وہ بالکل حلال ہوگا۔

پس اگر کسی طرح معلوم ہو جائے کہ طوائف کے پاس موجود مال پہلے ذکر کردہ تین طرح کے مالوں میں سے ہے، تو ڈاکٹر اور غیر ڈاکٹر کسی کو اس کا لینا جائز نہیں۔ اور اگر معلوم ہو جائے کہ پانچویں قسم میں سے ہے، تو ہر ایک کے لئے بالکل حلال۔ اور چوتھی قسم میں سے ہو، تو لے لینے میں حرج نہیں، لینے والا گناہ گار نہ ہوگا۔

① اس مسئلے پر غور کرنے سے ان لوگوں کو بھی جواب اور اطمینان قلبی حاصل ہو جانا چاہیے کہ جو اپنے والد یا بڑے بھائی وغیرہ کی حرام کمائی کے باعث پریشان اور شدید ذہنی ٹینشن کا شکار رہتے ہیں اور ان کے پاس روزی کا کوئی اور ذریعہ نہیں ہوتا۔ ۱۲ منہ

آخر میں بیان کردہ صورتیں اس وقت ہیں کہ لینے والے کو مال کی حقیقت معلوم ہو جائے کہ یہ کن ذرائع سے حاصل ہوا تھا۔ اور بالفرض اگر معلوم نہیں کہ یہ مال حلال ہے یا حرام، تو اب اگر جانتا ہے کہ اس طوائف کا اکثر مال حرام کا ہوتا ہے اور تھوڑا بہت حلال بھی ہے، تو بہت سے علماء کے نزدیک اب بھی لینا مطلقاً حرام ہے، جب تک کہ دی جانے والی چیز یا مال کے بارے میں خصوصیت سے معلوم نہ ہو جائے کہ حلال کا ہے۔

مگر اصل مذہب، قول صحیح اور اعتماد شدہ بات یہ ہے کہ اگر مال کے بارے میں معلوم نہیں کہ حلال کا ہے یا حرام کا، تو اس کا لینا بالکل جائز ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

(بہ ناخذ مالہم نعرف شیئاً حراماً بعینہ وھو قول ابی حنیفہ واصحابہ رضی اللہ عنہم)۔

”یعنی جب تک ہم، کسی چیز کا بعینہ حرام ہونا نہ جان لیں، تو وہ جائز ہے، ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں اور یہی قول امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے اصحاب (بخاری) کا ہے۔“^①

تاہم یہ بات ضرور پیش نظر رہے کہ اکثر مال حرام اور تھوڑا حلال ہونے کی صورت میں، تحفہ، ہدیہ یا چندہ وغیرہ قبول کر لینا جائز ضرور ہے، لیکن تقویٰ یہی ہے کہ اس صورت میں بھی بچنے کی کوشش کی جائے۔^② واللہ تعالیٰ اعلم

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

سوتیلی ماں کے حقوق، سگی ماں کی مثل نہیں۔

① فتاویٰ عالمگیری، کتاب الکرامیۃ، الباب الثانی عشر

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 365، (نوٹ: مذکورہ مسئلہ بظاہر طوائفوں کے مال کے بارے میں ہے، لیکن اس سے ہر مال حرام کمانے والے کے بارے میں رہنمائی حاصل کی جاسکتی ہے)۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: حقیقی و سوتیلی ماں کے حقوق میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ حقیقی ماں، خدمت و ادب و تعظیم و اطاعت کی بذاتِ خود مستحق ہے۔ اسے تکلیف دینا معاذ اللہ، اللہ ﷻ اور اس کے رسول ﷺ کو تکلیف دینا ہے۔

اور سوتیلی ماں کا اپنا ذاتی کوئی حق نہیں، جو کچھ ہے، باپ کے ذریعے سے ہے۔ یعنی اولاد کی جانب سے، سوتیلی ماں کے حق میں کوئی ایسا فعل سرزد نہیں ہونا چاہیے کہ جو باپ کے لئے ایذاء و تکلیف کا سبب بنے، کیونکہ باپ کو ایذاء دینا، اللہ ﷻ اور اس کے رسول ﷺ کو تکلیف دینا ہے۔^①

دوسرے مقام پر مزید ارشاد فرمایا:

سوتیلی ماں، باپ سے ایک خاص اور عظیم تعلق رکھتی ہے، جس کے باعث اس کی تعظیم و حرمت سوتیلی اولاد پر بھی بلاشبہ لازم ہے۔ اسی احترام کی بناء پر اللہ ﷻ نے اسے حقیقی ماں کی مثل سوتیلی اولاد پر ہمیشہ کے لئے حرام فرمادیا ہے۔

نیز رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے:

((اِنَّ اَبْرَّ اَبْرٍ صِلَةُ الرَّجُلِ اَهْلَ وُدَّ اَبِيهِ))

”بے شک سب نیکو کاریوں سے بڑھ کر نیکو کاری یہ ہے کہ مرد اپنے باپ کے

دوستوں سے اچھا سلوک کرے۔“^②

جب باپ کے دوستوں کے بارے میں یہ حکم ہے، تو اس کی منکوحہ عزت و تعظیم و تکریم کی کیوں نہ زیادہ حقدار ہوگی، خصوصاً جب کہ سوتیلی ماں کی ناراضگی میں باپ کی ناراضگی

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ 368

② مسلم، کتاب البر والصلة، باب فضل صلة اصدقاء الاب والام

ہو، کیونکہ باپ کی ناراضگی، اللہ ﷻ کی ناراضگی ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

پیر کو اپنے مرید کے بارے میں کم از کم دس (10) اور مرید کو پیر سے متعلق کم از کم سولہ (16) حقوق کا خیال رکھنا چاہیے۔ لیکن پیر ان حقوق کا مستحق اسی وقت ہوگا کہ جب اس میں بیعت کی چاروں شرائط پائی جائیں۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ مرید کا پیر پر یہ حق ہے کہ:

① اسے اپنی اولاد کی مثل جانے۔

② جو بری بات دیکھے، اس سے منع کرے، روکے۔

③ نیکیوں کی ترغیب دے۔

④ اس کی موجودگی وغیر موجودگی میں اس کی بھلائی کا خواہش مند رہے۔

⑤ اپنی دعاؤں میں اسے شریک رکھے۔

⑥ اس کی جانب سے براہ نادانی جو گستاخی و بے ادبی سرزد ہو، اس سے درگزر کرے۔

⑦ اس پر اپنے ذات کے لئے ناراض نہ ہو۔

⑧ اس کی ہدایت کے لئے حصہ ظاہر کرے، لیکن دل میں اس کی بھلائی کا خواست گار

رہے۔

⑨ اس سے مال کی طالب میں نہ رہے۔

⑩ حتی الامکان، اس کی ہر مشکل میں مدد کرتا رہے۔

اور مرید پر، پیر کے حقوق بے شمار ہیں۔ ان کا خلاصہ یہ ہے کہ:

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 368

- ① اس کے ہاتھ میں ایسا رہے، جیسا مردہ، زندہ کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔
- ② اس کی رضا کو، اللہ ﷻ کی رضا اور اس کی ناراضگی کو اللہ ﷻ کی ناراضگی گمان کرے۔
- ③ اسے اپنے حق میں تمام اولیائے زمانہ سے بہتر سمجھے۔
- ④ اگر کوئی نعمت بظاہر کسی دوسرے سے ملے، تو اسے بھی پیر کی ہی عطا اور اسی کی نظر توجہ کی صدقہ جانے۔
- ⑤ مال و اولاد و جان، سب اس پر صدقہ کرنے کے لئے تیار رہے۔
- ⑥ اس کی جو بات اپنی نظر میں خلاف شرع بلکہ معاذ اللہ گناہ کبیرہ معلوم ہو، اس پر بھی اعتراض نہ کرے، نہ ہی دل میں بدگمانی کو جگہ دے، بلکہ یقین رکھے کہ میری سمجھ کی غلطی ہے۔
- ⑦ دوسرے کو اگر چہ ہوا میں اڑتے دیکھے، جب بھی پیر کے سوا، دوسرے کے ہاتھ میں ہاتھ دینے کو سخت آگ جانے۔
- ⑧ اس کے سامنے (فضول اور ضرورت سے زیادہ) بات نہ کرے۔
- ⑨ ہنسنا تو دور کی بات، ماس کے سامنے آنکھ، کان، دل، ہمتن اسی کی جانب مصروف رکھے۔
- ⑩ اگر وہ کوئی بات پوچھے، تو نہایت نرم آواز سے بکمال ادب بتا کر جلد خاموش ہو جائے۔
- ⑪ اس کے کپڑوں، بیٹھنے کی جگہ، اس کی اولاد، مکان، محلہ، حتیٰ کہ شہر کی بھی تعظیم کرے۔
- ⑫ وہ جو بھی حکم دے، اس کے جواب میں "کیوں" نہ کہے، اس کی تعمیل میں دیر نہ کرے اور سب کاموں پر اسے فوقیت دے۔
- ⑬ اس کی غیر موجودگی میں بھی اس کی جگہ پر نہ بیٹھے۔

⑭ اس کی موت کے بعد بھی اس کی زوجہ سے نکاح نہ کرے۔

⑮ اگر وہ زندہ ہے، تو روزانہ اس کی سلامتی و عافیت کی بکثرت دعا کرے اور اگر انتقال

ہو چکا ہے، تو روزانہ اس کے نام پر فاتحہ و درود کا ثواب پہنچائے۔

⑯ اس کے دوست کا دوست اور دشمن کا دشمن رہے۔

غرض اللہ ﷻ اور اس کے رسول ﷺ کے بعد اس کے تعلق کو تمام جہان کے تعلق دل

سے ترجیح دے اور اسی پر کار بند رہے۔ جب ایسا کرے گا، تو ہر وقت اللہ ﷻ، سید عالم ﷺ

اور حضرات مشائخ عظام کی مدد، زندگی میں، نزع میں، قبر میں، حشر میں، میزان پر، صراط پر

اور حوض پر ہر جگہ شامل حال رہے گی۔

اس کا پیرا اگر خود کچھ نہیں، تو اس کے پیر کا پیر تو کچھ ہوگا، یہاں تک کہ صاحب سلسلہ

حضور پر نور غوث اعظم ﷺ اور پھر یہ سلسلہ مولیٰ علیؑ اور ان سے سید المرسلین ﷺ اور ان

سے اللہ رب العالمین تک مسلسل چلا گیا ہے۔

ہاں یہ ضرور ہے کہ پیر چاروں شرائط بیعت کا جامع ہو، (اگر ایسا ہو) تو پھر مرید کا حسن

اعتقاد سب کچھ پھل لاسکتا ہے۔^① ان شاء اللہ عزوجل

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

اگر کسی کے حق میں کی گئی کوتاہی کا قصور معاف کروانا مقصود ہو، لیکن ساتھ ہی یہ بھی

خواہش ہو کہ اس کوتاہی کو واضح طور پر بیان نہ کیا جائے، تو کم از کم ایسے الفاظ ادا کرنا ضروری

ہیں کہ کی گئی کوتاہی یا گناہ کو شامل ہوں، ورنہ سامنے والے کے معاف کر دینے کے

باوجود، گناہ معاف نہ ہوگا۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 368

سوال کیا گیا:

ایک شخص نے شادی شدہ عورت سے زنا کر لیا، لیکن شوہر کو معلوم نہ ہوا۔ کچھ عرصے بعد زانی نے شوہر سے اس طرح معافی طلب کی کہ میں نے جو کچھ تمہارا گناہ کیا، اس کو معاف کر دو یا جو کچھ کہا سنا ہے، معاف کر دو۔

اس نے کہا معاف کیا۔ پھر اس عورت کا انتقال ہو گیا۔ بتائیے کہ اوپر ذکر کی گئی معافی کافی ہے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

اگر یوں کہا کہ جو کہا سنا ہے، معاف کر دو، تو اصلاً کافی نہیں کہ زنا کہے سنے میں داخل نہیں۔

اور یوں کہنا کہ میں نے جو تیرا گناہ کیا ہے، معاف کر دے۔ اگر اس کے ساتھ مزید کچھ ایسے الفاظ بھی ذکر کئے تھے کہ زنا جیسے گناہ کو بھی شامل ہو گئے تھے، نیز جنہیں سن کر شوہر کا ذہن، زنا کی جانب بھی جاسکتا تھا اور شوہر نے انہیں الفاظ کو پیش نظر رکھ کر معاف کیا، تو اس کے حق میں کی گئی کوتاہی، معاف کر دینے سے معاف ہو گئی۔

اور اگر زانی نے اتنے ہی گول مول الفاظ کہے تھے، جو سوال میں ذکر کئے گئے اور جن کی بناء پر شوہر کا ذہن زنا جیسے بڑے گناہ کی جانب نہیں جاسکتا، بلکہ ہلکی باتوں مثلاً برا بھلا کہنے، غیبت کرنے یا کچھ مال دبا لینے کی جانب ذہن جائے، تو یہ معافی انہیں باتوں کے ساتھ خاص رہے گی اور اکابرین اسلام کے اظہر قول کے مطابق زنا کو شامل نہ ہوگی۔ لہذا اسے یوں کہنا چاہیے تھا کہ دنیا میں ایک مرد، دوسرے کا جس جس قسم کا گناہ کر سکتا ہے، چاہے اس کا تعلق جسم یا جان یا مال یا عزت و آبرو وغیرہ وغیرہ کسی سے بھی ہو، ان سب گناہوں میں سے چھوٹے سے چھوٹا اور بڑے سے بڑا، جو کچھ بھی مجھ سے تمہارے حق میں واقع ہوا، سب اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی رضا کی خاطر معاف کر دو۔

اور ان الفاظ کو خوب اچھی طرح اس کے ذہن نشین کر دے۔ اب اگر اس کے بعد، اس نے کھل طور پر معاف کر دیا، تو قوی امید ہے کہ ان شاء اللہ ﷻ معاف ہو جائے گا۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

مسجد کی اراضی دبا لینا، سخت حرام و گناہ کبیرہ ہے۔

دریافت کیا گیا:

ایک شخص نے مسجد کی اراضی، جو اس کے گھر کے پیچھے تھی، اپنے مکان میں ڈال لی ہے۔ ایسے شخص کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

ایسا شخص فاسق، فاجر، ظالم، جائز، مرتکب کبائر، مستحق عذاب نار و غضب جبار ہے۔ اللہ ﷻ اس سے محفوظ رکھے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں:

((لا یأخذ احد شبرا من الارض بغير حقه الا طوقه الله الی سبع ارضین الی یوم القیامة))

”یعنی جو کوئی ناحق بالشت بھر زمین بھی دبائے گا، اللہ قیامت تک زمین کے ساتوں طبقات کو طوق بنا کر اس کی گردن میں ڈال دے گا۔“^②

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((من اخذ من الارض شیئا بغير حقه خسف به یوم القیامة))

① ماخوذ از تالیف رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 372

② مسلم، کتاب المساقاة، باب تحریم الظلم و غضب الارض

الی سبع ارضین))

”یعنی جس نے کسی کی تھوڑی سی بھی زمین ناحق دبا لی، قیامت کے روز ساتویں طبق تک دھنسا دیا جائے گا۔“^①

حضرت یعلیٰ بن مرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:
 ((ایما رجل ظلم شبرا من الارض كلفه الله عزوجل ان يحفره حتى يبلغ آخر سبع ارضين ثم يطوقه يوم القيامة حتى يقضى بين الناس))

”یعنی جو بھی شخص ظلم کرتے ہوئے، بالشت بھر زمین بھی دبائے گا، تو اللہ تعالیٰ اسے آزمائش میں مبتلا کرے گا کہ وہ زمین کو کھودتے ہوئے اس کے ساتویں طبق تک پہنچے۔ پھر بروز قیامت اس کا طوق بنا کر اس کے گلے میں ڈالے گا، یہاں تک کہ لوگوں کے درمیان فیصلہ کر دیا جائے گا (یعنی لوگوں کا حساب و کتاب ختم ہونے تک اسے یہ وزن عظیم اٹھانا پڑے گا)۔“

اور حضرت سعد بن مالک رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((من اخذ شيئا من الارض بغير حله طوقه الله من سبع ارضين لا يقبل الله منه صرف ولا عدل))

”یعنی جو شخص ذرا سی بھی زمین ناحق دبا لے گا، اللہ تعالیٰ ساتوں زمینوں کا طوق بنا کر اس کے گلے میں ڈالے گا اور نہ اس کا فرض قبول کرے گا، نہ نفل۔“^②

اس بارے میں احادیث، حدیث تواتر کو پہنچی ہوئی ہیں۔ اس شخص پر فرض ہے کہ مسجد کی

① بخاری، ابواب المظالم والقصاص، باب اثم من ظلم شيئا من الارض

② الترغيب والترهيب بحوالہ طبرانی، الترغيب والترهيب من اخذ الارض

زمین و عمارت فوراً فوراً خالی کر دے اور اس پر کی گئی اپنی ناپاک تعمیر گرا کر دور کر دے۔ اللہ ﷻ کے قہر و غضب سے ڈرے۔ من دو من نہیں، فقط بیس، پچیس سیر مٹی کے ڈھیلے ہی گلے میں باندھ کر گھڑی دو گھڑی گھوم پھر کر دیکھے۔ اس وقت بخوبی اندازہ ہوگا کہ اس ظلم شدید سے باز آنا آسان ہے یا زمین کے ساتوں طبقات تک کھود کر، قیامت کے دن، تمام جہان والوں کا حساب پورا ہونے تک گلے میں، کروڑوں من کا طوق پڑنا اور ساتویں زمین تک دھنسا دیا جانا۔ اللہ ﷻ اپنی امان میں رکھے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

عوام کے لئے کسی تصور پر مالی جرمانہ لینا حرام ہے، ہاں حاکم اسلام کے لئے جواز ہو سکتا ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ایک سوال کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں:

یہ مال حرام تھا، کیونکہ مالی جرمانہ جو فیصلہ کرنے والے لیتے ہیں، ناجائز ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مالی جرمانہ ہمارے نزدیک منسوخ ہے، اگر ہو بھی تو صرف امام تک حکم جواز ہے، عوام کو جائز نہیں۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

بلا اجازت دوسرے کی چیز استعمال کرنا ممنوع اور اس کا نقصان کر دیا، تو تاوان لازم

ہے۔

① فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 663

② فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 665

دریافت کیا گیا:

ایک شخص نے دوسرے کی چیز اٹھا کر اس سے کھیلنا شروع کر دیا، وہ اس کے ہاتھ سے چھوٹ کر گری اور ٹوٹ گئی، تو اس شخص پر ضمان لازم ہے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

جب کہ اس نے بلا اجازت مالک شے اٹھائی اور وہ چیز کھیل کے دوران ٹوٹ گئی، تو اس پر بلاشبہ ضمان واجب ہے۔

فتاویٰ خانیہ میں ہے:

(اذا دخل الرجل دار انسان واخذ متاعا وجحد فهو ضامن وان لم يحوله ولم يجحده فلا ضمان عليه الا ان يهلك بفعله او يخرج من الدار)

”یعنی جب کوئی کسی شخص کے گھر میں داخل ہو اور اس کا سامان لے لیا، حالانکہ اسے منع کیا گیا تھا، تو ضامن ہوگا، اگرچہ سامان کو اس کی جگہ سے تبدیل نہ کیا ہو۔ اور اگر منع نہ کیا گیا تھا، تو اب تاوان لازم نہیں، ہاں اگر اپنے عمل سے ضائع کیا یا اسے گھر سے باہر لے گیا (تو ان صورتوں میں تاوان دینا ہوگا)۔“

(فتاویٰ قاضی خان، کتاب الغصب، فصل فیما یصیر بہ المرء غاصباً)

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

(دخل رجل على صاحب الدكان باذنه فتعلق بشوبه شيء مما في دكانه فسقط لا يضمن لكن تاويله اذا لم يكن السقوط بفعله ويده وكذلك اذا اخذ شيئاً بغير اذنه مما في

دكانه لينظر اليه فسقط لا يضمن ويجب ان يضمن الا اذا
اخذ باذنه اما صريحاً او دلالةً

”یعنی کوئی شخص کسی کی دکان میں، اس کی اجازت سے داخل ہوا، پھر کوئی چیز اس کے کپڑوں سے اٹک کر گر کر ٹوٹ گئی، تو یہ شخص ضامن نہ ہوگا، لیکن اس کی وضاحت یہ ہے کہ اس چیز کا گرنا اس کے فعل یا ہاتھ سے نہ ہو (یعنی جان بوجھ کر ہلاک نہ کی ہو، غلطی سے ٹوٹی ہو) اور اسی طرح جب مالک کی اجازت کے بغیر دکان کی چیزوں میں سے کوئی چیز دیکھنے کے لئے اٹھائی ہو (جیسا کہ عموماً گاہک دیکھا کرتے ہیں)، ہاں اگر واضح طور پر یا اشارۃً اجازت کے بغیر کوئی چیز اٹھائی (اور ٹوٹ گئی)، تو ضامن ہوگا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

چرائے گئے مال کی معافی کا حق کبھی مورث کو ہوتا ہے، کبھی وارث کو۔
دریافت کیا گیا:

کسی نے زید کا مال چرایا۔ اس کے انتقال کے بعد اس کے بیٹے بکر کا بھی انتقال ہو گیا، اب آخرت میں مال کی معافی کا اختیار زید کو ہو گا یا بکر کو؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

جو شخص کسی کا مال چرائے یا جبراً چھین لے یا دبا کر بطور رشوت لے یا ظلماً ضائع کر دے، ان سب صورتوں میں جرم شرعی کے علاوہ ظالم پر مظلوم کے دو مطالبے عائد ہوتے ہیں۔ ایک مطالبہ ظلم کہ اسے ستایا یا تکلیف پہنچائی اور دوسرا مطالبہ مال۔

① بحوالہ الفتاویٰ الكبرى، کتاب الغصب، الباب الرابع عشر (فتاویٰ رضویہ) (جدید)

ظلم کا مطالبہ تو مطلقاً اسی مظلوم (مثلاً زید) کے لئے ہے، تو اس کی معافی کا اختیار بھی اسی کو ہوگا۔

رہا مطالبہ مال، تو اس میں دو صورتیں ہیں:

① اگر مظلوم کی زندگی میں ہی وہ مطالبہ مردہ ہو گیا یعنی اس کے وصول کی بالکل امید نہ رہی، مثلاً ظالم مر گیا اور کچھ مال نہ چھوڑا، تو اس صورت میں بھی مطالبہ اسی مظلوم کے لئے ہو گا اور اسی کے معاف کرنے سے معافی مل سکتی ہے، کیونکہ قرض و دین جب مردہ ہو جائے، تو اس میں وراثت جاری نہیں ہوتی۔ چنانچہ مظلوم کے بعد اس کا بیٹا مطالبے کا مالک نہ ہوگا۔

② اور اگر اس کی زندگی میں مطالبہ مردہ نہ ہوا تھا، تو بعد انتقال مظلوم، اس کے بیٹے کی جانب منتقل ہوگا۔

چنانچہ دریافت شدہ صورت میں مال کے معاف کرنے کا اختیار بکر کو ہوگا اور مطالبہ ظلم سے درگزر کا مجاز زید۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

(لومات و ترك عينا و دينا و غصبا في ايدى الناس ولم يصل شيء من ذلك الى الورثة فالقياس ان يكون الثواب بذلك في الآخرة للورثة لانهم ورثوا منه وفي الاستحسان ان توى الدين وتمت التوى قبل الموت فالثواب له لان التاوى لايجرى فيه الارث فان توى بعده فالثواب للوارث لانه لايجرى الارث فيه لقيامه وقت الموت)

”یعنی اگر کسی نے فوت ہونے کے بعد کوئی شے چھوڑی یا لوگوں کے ذمہ قرض

یا مال غصب چھوڑا اور ان (قرض و غصب) میں سے کوئی شے ورثاء کو موصول نہ ہوئی، تو قیاس یہ ہے کہ ظلم برداشت کرنے کا ثواب ورثاء کو ملے، کیونکہ یہ میت کے بعد، ان اموال کے مالک بنے۔ جب کہ استحسان یہ ہے کہ اگر ان اموال کا نقصان مرنے والے کی موت سے پہلے مکمل طور پر واضح ہو گیا، تو ثواب میت کو ملے گا، کیونکہ نقصان میں وراثت نہیں ہے۔ اور اگر یہ نقصان موت کے بعد مکمل ہوا، تو اب ثواب، ورثاء کو ملے گا، کیونکہ ان میں وراثت جاری ہوئی ہے، اس لئے کہ موت کے وقت یہ اموال میت کی ملکیت تھے۔“ (کتاب الغصب۔ الباب الرابع عشر)

اسی میں ہے:

(سرق شیء من ابیہ ثم مات ابوہ لم یؤاخذ بہ الآخرۃ لان الدین وهو ضمان المسروق انتقل الیہ واثم بالسرقۃ لانه جنی علی المسروق منه کذا فی الفتاوی العتابیۃ رجل له علی رجل دین فتقاضاه فمنعه ظلما حتی مات صاحب الدین وانتقل الی الوارث تکلموا فیہ قال اکثر المشائخ لایکون حق الخصومة للاول لکن المختاران الدین للوارث والخصومة فی الظلم بالمنع الاول لافی الدین اذا الدین انتقل الی الوارث کذا فی الظہیریۃ)

”یعنی کسی نے اپنے والد کی کوئی چیز چرائی، پھر والد کا انتقال ہو گیا، تو آخرت میں اس پر ضمان کا مطالبہ نہ ہوگا، کیونکہ ضامن شدہ مال مسروقہ بیٹے کی جانب وراثت کے طور پر منتقل ہو چکا ہے، ہاں چوری کے فعل کی بناء پر گناہ گار ہوگا،

کیونکہ اس نے اس مال کے مالک کا جرم کیا ہے۔

”فتاویٰ عتابیہ“ میں اسی طرح ہے۔ ایک شخص کا دوسرے پر قرض تھا، اس نے (کسی کے ذریعے) اس سے تقاضا کیا، لیکن مقروض نے منع کر دیا، پھر یہ قرض خواہ انتقال کر گیا اور قرضہ ور ثناء کی جانب منتقل ہو گیا، تو اس بارے میں فقہاء نے کلام کیا ہے، چنانچہ اکثر مشائخ نے فرمایا کہ مالک کے مقرر کردہ پہلے شخص کو قرض وصولی میں فریق بننے کا حق نہیں، لیکن مختار یہ ہے کہ قرض وارثوں کا ہے اور قرض کی ادائیگی سے انکار کے ظلم کا دفاع پہلے مقرر کردہ کے ذمے ہوگا، قرض کی ذمہ داری اس پر نہ ہوگی، کیونکہ قرض وارثوں کو منتقل ہو چکا ہے۔ ”ظہیریہ“ میں یوں ہی ہے۔“ (کتاب الغصب۔ الباب الرابع عشر)

فتاویٰ خانہ میں ہے:

(رجل مات وله على رجل حق ولم يخلف وارثا قالوا يتصدق المديون بما عليه من الميت ليكون ذلك وديعة عند الله تعالى فيوصله الى خصمه يوم القيامة)

”یعنی ایک شخص فوت ہوا، اس کا کسی دوسرے شخص پر قرض تھا اور اس کا کوئی وارث نہ تھا، تو اس صورت میں فقہاء نے فرمایا کہ مقروض اس میت کی جانب سے مال کو صدقہ کرے، تاکہ یہ اللہ ﷻ کے پاس امانت ہو جائے، پھر بروز قیامت صاحب حق تک پہنچ جائے۔“

(کتاب الغصب۔ فصل فی براءة الغاصب والمديون)

اس سے معلوم ہوا کہ جو وارث چھوڑے بغیر فوت ہو جائے، تو اس کے حق میں مطالبہ ختم ہو جاتا ہے اور وہ مطالبہ بیت المال کو منتقل نہ ہوگا (یعنی حاکم اسلام کے لئے لازم

میں کہ اس سے وصول کر کے بیت المال میں جمع کرے۔ اس میں سمجھنے والی بات یہ ہے کہ بیت المال کو لا وارث کا مال، بطریق وراثت منتقل نہیں ہوتا، بلکہ لا وارث باقی ماندہ بنیاء مسلمانوں کے لئے ترکہ بنتی ہیں۔ جیسا کہ ”در مختار“ میں اسے واضح طور پر بیان کیا گیا ہے اور اس کی وضاحت ”رد المحتار“ میں ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

ورثاء کا مال دبا لینا، غصب اور اس سے دعوت وغیرہ کرنا، حرام اور بعض صورتوں میں مفر ہے۔ جسے مال کی حرمت معلوم ہو، اسے بھی ایسی دعوت کھانا گناہ ہوگا۔

دریافت کیا گیا:

ایک شخص نے اپنی وفات کے بعد منقولہ وغیر منقولہ ترکہ چھوڑا۔ اس کے ایک بیٹے نے زبردستی تمام مال پر قبضہ کر کے بقیہ ورثاء کو محروم کر دیا۔ اس کی یہ کارروائی غصب ہے نہیں؟ اور خود کھانا، بلکہ غیر وارثوں کو کھلانا اور مستحق حضرات کی جانب متوجہ نہ ہونا شرعا کیسا ہے؟ اور یہ شخص اس فعل کو غصب نہ جانے، بلکہ معمول کی کارروائی قرار دے، بلکہ اسے اپنا پیشہ بنالے، تو کیا یہ شرعا تعزیر کا مستحق ہوگا؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

مذکورہ عمل یقیناً غصب اور حرام ہے۔

اللہ عزوجل نے ارشاد فرمایا:

﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ﴾

”یعنی آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق مت کھاؤ۔“ (بقرہ: 188)

① فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد: 19، صفحہ: 667

اور غاصب اگر عین مقصودہ شے، کسی کو دے یا ہدیہ کرے یا اس سے دعوت کرے، بطور اجرت و تنخواہ یا کسی چیز کی قیمت کے طور پر دے، تو لوگوں کو لینا اور کھانا حرام ہے اور ذکر کردہ آیہ کریمہ ان تمام صورتوں کو شامل ہے، جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ اور غصب کا عمل بار بار کرنا، وبال آخرت و عذاب و استحقاق نار کے علاوہ اور کیا زیادہ کرے گا؟ اور اس کو معمول بنا لینا بھی ان ہی چیزوں کا مستحق بنائے گا۔

ہاں اگر کسی طرح معلوم ہو جائے کہ اس نے حرام کو حلال جانا ہے، تو اس وقت اس کی جانب کفر متوجہ ہوگا اور تحقیق یہی ہے کہ یہاں بلاشبہ کفر ثابت ہوگا۔ کیونکہ اس میں تو شک نہیں کہ غصب کی حرمت، ضروریات دین میں سے ہے، بشرطیکہ حیلہ شرعیہ کے بغیر ہو اور کفر کا دار و مدار ضروریات دین کے انکار پر ہی ہے (لہذا ایسا شخص کافر ہوگا)۔

اگر غصب کسی حیلہ شرعیہ کے ساتھ ہو تو کفر نہیں، مثلاً کسی سے اپنا حق وصول کرنا ہے اور وہ انکار کر رہا ہے، تو ایسی صورت میں اپنے حق کے حصول کے لئے اس کا مال غصب کر سکتے ہیں۔ یونہی اگر کسی پر حالت اضطرار طاری ہو (مثلاً چار دن کا فاقہ ہو گیا ہے اور غالب گمان ہے کہ اب نہ کھایا تو موت واقع ہو جائے گی) تو اس وقت بقدر ضرورت یعنی اتنا کہ جس سے جان بچ سکے، غصب کر لینا جائز ہوگا۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

حقوق اللہ اور حقوق العباد میں سے ہر ایک کی معافی کے سلسلے میں دو صورتوں کا لحاظ رکھنا لازم ہے۔

① فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، ص 874 (نوٹ: ضروریات دین سے مراد وہ مسائل ہیں کہ جنہیں علماء اور ان کی اکثر صحبت میں رہنے والی عوام اچھی طرح جانتی ہو، مثلاً نماز و روزے کی فرضیت وغیرہ)۔ ۱۲ منہ

سوال کیا گیا:

ایک شخص نے ایک عورت سے زنا کیا۔ اب وہ شخص معافی چاہتا ہے، تو کیا اس عورت سے ہی معافی مانگے یا اس عورت کے والدین اور بھائیوں سے بھی معافی مانگنی ضروری ہوگی؟

اور اگر حقوق العباد معاف کر دئے جائیں، تو کیا حق اللہ بھی معاف ہو جائے گا یا نہیں یا توبہ و استغفار کرنا ہوگی؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

حقوق اللہ رحمۃ اللہ علیہ معاف ہونے کی دو صورتیں ہیں:

① توبہ: اللہ رحمۃ اللہ علیہ کا فرمان ہے:

﴿وَهُوَ الَّذِي يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبَادِهِ وَيَعْفُو عَنِ السَّيِّئَاتِ﴾
 "یعنی اور وہی ہے جو اپنے بندوں کی توبہ قبول فرماتا اور خطاؤں سے درگزر کرتا

ہے۔" (شوری: 25)

② عفو الہی: اللہ رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد ہے:

﴿فَيَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ ط﴾

"یعنی توجسے چاہے گا بخشے گا اور جسے چاہے گا، عذاب دے گا۔" (بقرہ: 284)

اور ارشاد فرماتا ہے:

﴿إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا إِنَّهُ هُوَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ﴾

"یعنی بے شک اللہ سب گناہ بخش دیتا ہے، بے شک وہی بخشنے والا مہربان

ہے۔" (زمر: 53)

اور حقوق العباد، معاف ہونے کی بھی دو صورتیں ہیں:

① جو قابل ادا ہے، اسے ادا کرنا، ورنہ صاحب مال سے معافی چاہنا۔
صحیح بخاری میں ہے:

رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((من كانت له مظلمة لآخيه من عرضه او شيء فليتحلله
منه اليوم قبل ان لا يكون دينار ولا درهم ان كان له عمل
صالح اخذ منه بقدر مظلمة وان لم يكن له حسنات اخذ
من سيئات صاحبه فحمل عليه))

”یعنی جس شخص پر اپنے مسلمان بھائی کی عزت وغیرہ سے متعلق کوئی ظلم ہو، تو
اسے چاہیے کہ یہیں اس سے معافی طلب کر لے، اس سے پہلے کہ نہ دینار
ہوں اور نہ درہم (یعنی قیامت کا دن)۔ اگر اس ظالم کے پاس کوئی نیک عمل ہو
گا، تو بقدر ظلم کے اس سے لے لیا جائے گا اور اگر اس کے پاس نیکیاں نہ ہوں،
تو مظلوم کی برائیاں، اس پر لاد دی جائیں گی۔“①

② دوسرا طریقہ یہ ہے کہ صاحب حق، کسی قسم کا معاوضہ لئے بغیر معاف کر دے۔

اللہ ﷻ کا فرمان ہے:

﴿فَاعْفُوا وَاصْفَحُوا﴾

”یعنی تو تم چھوڑو اور درگزر کرو۔“ (بقرہ: 109)

اور بعض طریقے ایسے ہیں، جو دونوں قسم کی معافی کو جامع ہیں یعنی ان کے ذریعے،

اللہ ﷻ کے اذن سے حقوق اللہ اور حقوق العباد، دونوں معاف ہو جاتے ہیں۔ ان میں سے
ایک دریا میں ڈوب کر مرنا ہے اور ایک حج مقبول وغیرہ۔

① ابواب المظالم والقصاص، باب من كانت له مظلمة

اگر زنا عورت کی مرضی سے ہوا تھا، تو اس میں اس کے حق میں کوئی کوتاہی نہیں ہوئی، لہذا اس سے معافی مانگنے کی کیا حاجت؟ بلکہ یہ تو خود اوروں کے حق میں گرفتار ہے، بشرطیکہ شوہر یا محارم رکھتی ہو۔

ہاں اگر زنا کی اطلاع، شوہر یا محارم (یعنی باپ، بھائی وغیرہ) کو پہنچ گئی، تو اب بلاشبہ ان سے معافی مانگنا ضروری ہے، بے ان کے معاف کئے، گناہ معاف نہ ہوگا۔ اور اگر انہیں اطلاع نہ پہنچی، تو اب ان کا حق متعلق ہوایا نہیں؟ غیبت کے بارے میں، تو علماء نے صاف بیان کیا ہے کہ متعلق نہ ہوگا اور ایسی صورت میں ان سے معافی مانگنے کی بھی حاجت نہیں، صرف توبہ و استغفار ہی کافی ہے۔

شرح فقہ اکبر میں ہے:

(قال الفقيه ابواللیث رحمہ اللہ تعالیٰ قد تکلم الناس فی توبۃ المغتابین هل تجوز من غیر ان يستحل من صاحبه قال بعضهم لا يجوز وهو عندنا علی وجہین احدہما ان كان ذلك القول قد بلغ الی الذی اغتابه فتوبته ان يستحل منه وان لم يبلغ الیہ فليستغفر اللہ سبحانہ و يضمران لا يعود الی مثلہ)

”فقہ ابواللیث رحمہ اللہ نے فرمایا: لوگوں نے غیبت کرنے والوں کی توبہ کے بارے میں اختلاف کیا ہے کہ کیا جس کی غیبت کی، اس سے معاف کروائے بغیر توبہ کرنی جائز ہے یا نہیں؟ تو بعض نے کہا کہ جائز نہیں اور اس کی ہمارے نزدیک دو صورتیں ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ جس شخص کی غیبت کی گئی، اس کو غیبت کی اطلاع ہوگئی، تو پھر توبہ کی صورت یہ ہے کہ اس سے معاف

کروائے اور اگر اسے اطلاع نہ ہوئی، تو اس صورت میں صرف اللہ ﷻ سے معافی مانگے اور اپنے دل میں عہد کرے کہ پھر کبھی ایسا نہ کروں گا۔

(منح الروض الاذھر شرح الفقہ الاکبر۔ مطلب یجب معرفة مکفرات.....)

در مختار میں ہے:

(اذالم تبلغه یکفیه الندم)

”اگر غیبت کی اطلاع (غیبت کئے جانے والے کو) نہ ہو، تو پھر صرف ندامت

کافی ہے۔“ (کتاب الحظر والاباحۃ۔ فصل فی البیغ)

اور زناء کے بارے میں کوئی وضاحت نظر سے نہیں گزری۔ لیکن معافی مانگنا عموماً مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اگر اس نے معاف کر دیا، تو اطمینان کافی ہے۔

مگر طلب معافی میں نہ تو صاف صاف زناء کا ذکر کیا جائے کہ شاید اس کے بعد معافی نہ ہو، بلکہ ممکن ہے کہ اس سے شدید فتنہ پیدا ہو جائے۔

اور نہ ہی بہت مختصر بات کی جائے، مثلاً یوں کہ مجھے اپنے سب حق معاف کر دے۔ کیونکہ ایسی صورت میں عند اللہ اتنے ہی حقوق معاف ہوں گے، جہاں تک اس کا خیال پہنچے۔ لہذا ایسے الفاظ استعمال کرنے ضروری ہیں کہ جو ہر قسم کے چھوٹے بڑے گناہ کو شامل بھی ہو جائیں اور ان کا ذکر باعث فتنہ بھی نہ ہو۔ مثلاً یوں کہے:

چھوٹے سے چھوٹا اور بڑے سے بڑا، جو گناہ ایک مرد، دوسرے کا کر سکتا ہے، چاہے اس کا تعلق جسم یا جان یا مال یا عزت و آبرو وغیرہ وغیرہ کسی سے بھی ہو، ان میں سے جو تیرا گناہ، میں نے کیا ہو، سب مجھے معاف کر دے۔

شرح فقہ اکبر میں ہے:

(فی النوازل رجل له علی آخر دین وهو لا یعلم بجمیع

ذلك فقال له المديون ابرأ نى ممالك على فقال الدائن
 ابرأ تك قال نصير لا يبرأ الا عن مقدار مايتوهم اى يظن انه
 عليه وقال محمد بن سلمة يبرأ عن الكل قال الفقيه
 ابوالليث حكم القضاء ما قاله محمد بن سلمة وحكم
 الآخرة ما قاله نصير و فى القنية من عليه حقوق فاستحل
 صاحبها ولم يفصلها فجعله فى حل بعد ان علم انه
 لو فصله يجعله فى حل والا فلا قال بعضهم انه حسن وان
 روى انه يصير فى حل مطلقاً وفى الخلاصة رجل قال
 لآخر حللتى من كل حق هولك فأبرأه ان كان صاحب
 الحق عالماً به برئ حكماً بالاجماع واماديانة فعند محمد
 لا يبرأ وعند ابى يوسف يبرأ وعليه الفتوى وفيه انه خلاف
 ما اختاره ابوالليث ولعل قوله مبنى على التقوى

”یعنی نوازل میں ہے کہ ایک شخص، دوسرے کا مقروض ہو اور وہ اس کی مکمل
 تفصیل نہ جانتا ہو۔ پھر مقروض نے قرض خواہ سے کہا، جو کچھ بھی تیرا، میرے
 ذمے ہے، اس سے مجھے بری کر دے۔ اس پر قرض خواہ نے کہا میں نے تجھے
 بری کر دیا۔ امام نصیر (رحمۃ اللہ علیہ) نے فرمایا: اس کی صرف اتنی ہی مقدار سے برأت
 ہوگی کہ جتنی مقدار کا قرض خواہ کو وہم ہوا ہو کہ میرا اتنا ہی قرضہ مقروض پر تھا۔
 لیکن محمد بن سلمہ (رحمۃ اللہ علیہ) نے فرمایا: قرض خواہ کل قرضے سے بری ہو جائے گا۔“
 فقہ ابواللیث (رحمۃ اللہ علیہ) فرماتے ہیں: دنیاوی احکام کے اعتبار سے تو وہی حکم ہے، جو محمد بن
 سلمہ (رحمۃ اللہ علیہ) نے فرمایا، لیکن آخرت کا حکم وہ ہے، جو امام نصیر (رحمۃ اللہ علیہ) نے فرمایا۔

اور ”قتیہ“ میں ہے، اگر کسی پر حقوق ہوں اور اس نے صاحبِ حق سے معاف کر دے کی درخواست کی، لیکن یہ سوچ کر کہ اگر اس کے سامنے کل تفصیل بیان کرتا، تب بھی لامحالہ یہ مجھے معاف کر دیتا، ان کی کوئی تفصیل بیان نہ کی اور پھر صاحبِ حق نے انہیں معاف کر دیا، تو ایسی صورت میں وہ حقوق معاف ہو جائیں گے، ورنہ بصورت دیگر وہ معاف ہوں گے۔ بعض علماء نے فرمایا: یہ اچھی تفصیل ہے، اگرچہ یہ بھی منقول ہے کہ وہ حقوق مطہر معاف ہو جائیں گے یعنی چاہے تفصیل کو بیان کرے یا نہ کرے، یونہی چاہے تفصیل کے بیان کے بعد بھی سامنے والے کے معاف کر دینے کا یقین ہو یا نہ ہو۔

خلاصہ میں ہے کہ:

ایک شخص نے دوسرے سے کہا، تیرا جو بھی میرے ذمے حق ہے، وہ مجھے معاف کر دے یعنی اسے میرے لئے حلال کر دے۔ سامنے والے نے یہ سن کر اسے معاف کر دیا۔ تو ایسی صورت میں اگر صاحبِ حق ان تمام غصب شدہ حقوق کا علم رکھتا تھا، پھر معاف کروانے والا بالاتفاق دنیوی حکم کے اعتبار سے بری ہو جائے گا۔ رہا یہ معاملہ کہ اللہ ﷻ کے نزدیک بھی اس کی برأت لکھی جائے گی یا نہیں، تو امام محمد (ؒ) کے نزدیک بری الذمہ نہ ہوگا، لیکن قاضی امام ابو یوسف (ؒ) کے نزدیک بری ہو جائے گا اور اسی فتویٰ ہے۔

لیکن اس میں یہ اشکال ہے کہ یہ صورت اس کے مخالف ہے، جسے ابواللیث سمرقندی (ؒ) نے اختیار کیا ہے۔ تو (اس کا جواب یہ ہے کہ) شائد ابوللیث (ؒ) کا قول تقویٰ پر مبنی ہو۔ (منع الروض الاذھر شرح الفقہ الاکبر، مطلب بجنب معرفة المکفرات)

خلاصہ یہ کہ یہ ایک مشکل معاملہ ہے۔ لیکن (اتنا ضرور ہے کہ) جو سچے دل سے اللہ ﷻ کی جانب رجوع کرے، تو اس کا کرم ضرور اسے قبول فرماتا ہے۔^①

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 372

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

مصنوعی دانت لگوانا جائز ہے، جس چیز سے بنائے گئے ہوں، اس کا حلال ہونا معلوم ہو یا نہ ہو۔ نیز سونے یا دیگر دھاتوں کا تالو استعمال کرنا بھی ضرورت کے وقت جائز ہے۔ امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ اسی بارے میں پوچھے گئے ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں:

بے ہوئے دانت لگانے میں حرج نہیں۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے ہر چیز اصل میں پاک بنائی ہے، جب تک کسی شے میں، کسی نجاست کا ملنا ثابت نہ ہو، پاک ہی مانی جائے گی۔ ردالمحتار میں ہے:

(لا یحکم بنجاستہا قبل العلم بحقیقتہا)

”جب تک کسی شے کی حقیقت معلوم نہ ہو، اس کی نجاست کا حکم نہیں دیا

جاسکتا۔“ (کتاب الطہارۃ، باب الانجاس)

سونے کا تالو عورتوں کو مطلقاً جائز ہے اور مردوں کو بضرورت یعنی جب کہ سونے میں کوئی ایسی خصوصیت ہو کہ جس کی بناء پر اس کے استعمال کی جانب محتاجی ہو، ورنہ دوسری دھات استعمال کریں، چاندی کی حاجت ہو، تو وہ، ورنہ ایلومینیم یا جو مناسب ہو۔

درمختار میں ہے:

(لا یشد السنۃ المتحرک بذهب بل بفضۃ ویتخذ انفا منہ

لان الفضة تنتنہ)

”پلنے والے دانت کو سونے کے تاروں سے مضبوط نہ کیا جائے، بلکہ چاندی

استعمال کی جائے، ہاں البتہ سونے کی مصنوعی ٹاک بنا کر لگائی جاسکتی ہے،

کیونکہ چاندی میں بدبو پیدا ہو جاتی ہے۔“

(کتاب الحظر والاباحۃ، فصل فی اللبس)

ہدایہ میں ہے:

(الاصل فیہ التحریم والاباحۃ للضرورة وقد اندفعت
بالفضۃ وہی الادنی فبقی الذهب علی التحریم والضرورة
لم تندفع فی الانف دونہ حیث انتن)

”سونے کے استعمال میں اصل حرمت ہے اور اس کا مباح ہونا ضرورت کی
بناء پر ہے، کیونکہ چاندی سے یہ ضرورت پوری ہو جاتی ہے اور اس کا استعمال
بنسبت سونے کے قریب ہے، لہذا سونا اپنی حرمت پر باقی رہے گا اور ناک
لگانے میں یہ ضرورت بغیر سونے کے پوری نہیں ہو سکتی (لہذا سونے کی مصنوعی
ناک لگوانا جائز ہے) کیونکہ سونے کے علاوہ باقی دھاتوں میں بدبو پیدا ہو
جاتی ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

غیر مسلم سے علاج کروانا جائز ہے، لیکن اگر مسلمان ڈاکٹر موجود ہو، تو بچنا بہتر ہے۔
امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ، ہندو سے علاج کروانے کے بارے میں ارشاد فرماتے
ہیں:

طیب اگر کوئی ناجائز چیز دوا میں بتائے، جب تو جائز نہیں، اگرچہ علاج کرنے والا
مسلمان ہی ہو اور جائز چیز میں حرج نہیں، اگرچہ کافر ہو۔ مگر علاج کے لئے ہندو کی طلب،

① کتاب الحظر والاباحۃ، فصل فی اللبس (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد: 24، صفحہ: 104)

عقلی اصول کے خلاف اور اکثر نقصان کا باعث ہوتی ہے، لہذا بچنا بہتر ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

تعویذات و عملیات کبھی جائز اور کبھی حرام ہوتے ہیں۔

تعویذات و عملیات جائز ہیں، لیکن اس میں چند چیزوں کا لحاظ رکھنا فرض ہے۔

① اس میں کوئی ایسا لفظ استعمال نہ کیا جائے کہ جس کا معنی و مفہوم معلوم نہ ہو اور نہ ہی کسی حدیث یا اقوال صحابہ یا اولیائے کاملین میں سے کسی سے اس کا ثبوت ہو۔ جیسے حنیفلی، کعسلہون اور دعائے طاعون میں طا سوسا، عا سوسا، ما سوسا۔

② اس میں خون وغیرہ استعمال نہ کیا جائے کہ خون ناپاک و حرام ہے۔ جیسے مرگی وغیرہ کے تعویذ خون سے لکھے جاتے ہیں، یہ ناجائز ہیں۔ ہاں اگر لکھنے ہی ہوں، تو اس کے عوض مٹک سے لکھیں کہ یہ بھی اصل میں خون ہی ہے۔

③ وہ تعویذ کسی ایسی جگہ دفن نہ کئے جائیں کہ آتے جاتے لوگوں کے قدم پڑیں۔ جیسے حب و تسخیر کے بعض تعویذ کہ دروازے کی چوکھٹ میں دفن کئے جاتے ہیں، جس کی بناء پر لوگوں کے قدموں تلے آنے کی بناء پر ان کی بے ادبی ہوتی ہے۔

④ یونہی غلط مقصد کے لئے تعویذ کرنا یا کروانا حرام ہے۔ جیسے عورتیں، شوہر کو قابو میں کرنے کے لئے تعویذ کرواتی ہیں، یہ حکم شرع کا عکس ہے۔ کیونکہ اللہ ﷻ نے شوہر کو حاکم بنایا ہے، لہذا اسے محکوم بنانے کی کوشش کرنا عورت پر حرام ہے۔

یونہی کسی میں جدائی یا دشمنی پیدا کرنے کے لئے تعویذ کرنا، کروانا بھی حرام ہے۔ محارم میں جدائی، قطع رحم ہے اور قطع رحم، حرام ہے۔ یونہی بیوی و شوہر میں نفرت پیدا کرنا۔

رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں:

((لیس منامن خبب امرأة علی زوجها))

”جو کسی عورت کو اس کے شوہر سے بگاڑ دے، وہ ہمارے گروہ سے نہیں۔“^①
 بلکہ دو مسلمان بھائیوں میں بھی بغیر کسی وجہ شرعی کے جدائی و دوری ناجائز ہے۔
 رسول کریم ﷺ فرماتے ہیں:

((لا تبأغضو اولاً تدا بروا الی قوله ﷺ وكونوا عباد الله
 اخوانا))

”یعنی (لوگو!) ایک دوسرے سے عداوت نہ رکھو اور نہ ایک دوسرے سے پیٹھ
 پھیرو (یہاں تک کہ فرمایا) اے اللہ ﷻ کے بندو! آپس میں بھائی بھائی
 ہو جاؤ۔“^②

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر عمل یا تعویذ یا مقصد میں کوئی خرابی و فساد ہو، تو یہ تمام امور
 ناجائز ہیں، ورنہ ان کے جواز میں کوئی شبہ نہیں، بلکہ مسلمان بھائیوں کو نفع پہنچانے کی نیت
 کے باعث پسندیدہ اور اجر و ثواب کا سبب ہیں۔

رسول اکرم ﷺ ارشاد فرماتے ہیں:

((من استطاع منکم ان ینفع اخاه فلینفعه))

”یعنی تم میں سے جو کسی مسلمان بھائی کو نفع پہنچانے کی استطاعت رکھتا ہو، تو
 چاہیے کہ اسے نفع پہنچائے۔“^③

① ابو داؤد، کتاب الطلاق، باب فی من خبب امرأة

② بخاری، کتاب الادب، باب ما ینہی عن التحاسد والتدابیر

③ مسلم، کتاب السلام، باب استحباب الرقیة من العین (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید)
 جلد 24، صفحہ: 198)

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

ہندو کو ہندسوں کی شکل میں تعویذ دینا جائز ہے۔

ہندو کو تعویذ دینے یا نہ دینے کے بارے میں پوچھے گئے ایک سوال کے جواب میں

امام احمد رضاؒ خان بریلویؒ ارشاد فرماتے ہیں:

کافر کو اگر تعویذ دیا جائے، تو مضمحل یعنی جس میں ہند سے (اعداد) ہوتے ہیں، نہ کہ

مہر، جس میں کلام الہی اور اللہ ﷻ کے نام مبارک کے حروف ہوتے ہیں۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

شراب کے ذریعے خارجی علاج بھی ممنوع ہے، افیون کے ذریعے کر سکتے ہیں۔

امام احمد رضاؒ خان بریلویؒ فرماتے ہیں:

شراب حرام بھی ہے اور نجس بھی، اس کا خارج بدن پر لگانا بھی جائز نہیں اور افیون

حرام ہے، نجس نہیں، لہذا اس کو بدن کے ظاہر پر بغرض علاج لگانے میں حرج نہیں۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

بچے کو سلانے یا رونے سے روکنے کے لئے افیون دینا حرام ہے۔

امام احمد رضاؒ خان بریلویؒ فرماتے ہیں:

بچے کو سلانے یا رونے سے روکنے کے لئے افیون دینا حرام ہے اور اس کا گناہ دینے

والے پر ہے، بچے پر نہیں۔^③

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 197

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 198

③ ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 198

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

ایک ساتھ کئی جنازے ادا ہو سکتے ہیں، چاہے ان میں کچھ بالغ ہوں اور کچھ نابالغ۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا گیا:

کیا کئی جنازے ایک ساتھ ادا ہو سکتے ہیں؟ اور اگر ان میں بالغ و نابالغ سب ہوں، تو دعا کس طرح پڑھی جائے گی یعنی بالغ کی یا نابالغ کی؟

آپ نے فرمایا:

سو دوسو، جتنے جنازے جمع ہوں، سب پر ایک ساتھ ایک نماز ہو سکتی ہے۔ بالغوں کے ساتھ نابالغوں کی نماز بھی ہو سکتی ہے۔ دونوں دعائیں پڑھی جائیں گی۔ پہلے بالغوں کی، پھر نابالغوں کی۔ اور بہر حال اگر کوئی دقت نہ ہو، تو سب پر جداگانہ نماز ادا کرنا ہی بہتر ہے۔

در مختار میں ہے:

(إذا اجتمعت الجنائز فافراد الصلوة علی کل واحد اولی وان جمع جازو راعی الترتیب المعهود خلفه الرجل مما یلیه فالصبی فالبالغة فالمرأۃ)

”جب متعدد جنازے جمع ہو جائیں، تو ہر ایک پر الگ الگ نماز پڑھنی بہتر ہے اور اگر سب پر اکٹھی نماز پڑھی جائے، تب بھی جائز ہے۔ لیکن صفوف کی ترتیب میں شرعی ترتیب کا لحاظ کرنا چاہیے (اور وہ ترتیب یہ ہے کہ) امام کے پیچھے اور اس سے متصل بالغ مرد ہوں، پھر نابالغ بچے، پھر بالفہ عورتیں اور ان کے بعد قریب البلوغ لڑکیاں۔“^①

① کتاب الصلوة، باب صلوة الجنائز (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 200)

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

حمل ٹھہرنے کے بعد، کسی صحیح ضرورت کی بناء پر، چار مہینے کے اندر اندر اسقاط حمل جائز ہے، اس کے بعد نہیں۔

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ اسقاط حمل کے بارے میں ارشاد فرماتے ہیں کہ:
اگر ابھی بچہ نہیں بنا، تو ضرورت صحیحہ کی بناء پر جائز ہے، ورنہ ناجائز کہ بے گناہ کا قتل ہے اور چار مہینے میں بچہ بن جاتا ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

باوجود قدرت، اپنے مسلمان بھائی کو نفع پہنچانے سے رکنا اور اچھا مشورہ کسی بدگمانی کی بناء پر نہ دینا ممنوع ہے۔

سوال کیا گیا کہ:

زید کے پاس ایک نسخہ مردانگی کا ہے، جو اسے ایک ہندو جوگی نے دیا تھا۔ زید اسے بنا کر دینے سے بھی عذر کرتا ہے۔ اس کا خیال ہے کہ ایسا کرنے سے لوگ حرام کرنے پر تیار ہو جاتے ہیں، اس وجہ سے کسی کو نہیں دیتا ہے، کیونکہ اگر کوئی اس کے بعد گناہ کرے گا، تو اس کا وبال اس کے نامہ اعمال میں لکھا جائے گا۔

عمر نے اسے قسم دے کر کہا کہ میں جو اسیر کی بناء پر نامردی کی حد کو پہنچا ہوا ہوں اور عنقریب میری شادی ہونے والی ہے۔ اگر آپ نسخہ نہیں دیتے، تو مجھے بنا کر ہی دے دو۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 201 (نوٹ: اسقاط حمل اگر فقط اس وجہ سے ہو کہ بچے کو کھلانا پلانا مشکل ہوگا، تو حرام ہے۔ ضرورت صحیحہ میں ماں کی جان کا خطرہ، تربیت کا شدید فقدان، دوسرے بچے کی نشوونما کا عینی متاثر ہونا وغیرہ شامل ہیں)۔ ۱۲ منہ

زید کا خیال از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

اگر زید نسخہ نہیں بتاتا، تو اسے دوا بہنا کر دے، جب کہ اس میں کوئی ناجائز چیز نہ ہو۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((من استطاع منکم ان ینفع اخاه فلینفعه))

”یعنی تم میں سے جو کسی مسلمان بھائی کو نفع پہنچانے کی استطاعت رکھتا

ہو، تو چاہیے کہ اسے نفع پہنچائے۔“^①

اور اس کا یہ خیال کہ لوگ حرام کریں گے اور اس پر وبال ہوگا، محض غلط ہے۔ مسلمان اپر

بدگمانی حرام ہے۔

اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ زَانًا بَعْضَ الظَّنِّ
إِنَّمَا

”اے ایمان والو! بہت زیادہ گمان کرنے سے بچو، بے شک بعض گمان گناہ
ہیں۔“ (حجرات: 12)

اور جب اس کی نیت مسلمانوں کو نفع رسانی کی ہو، تو اب اگر کوئی دوسرا گناہ کرے، بھی،
تو اس کا مواخذہ اس پر نہیں ہو سکتا۔

اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

﴿وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ﴾

① مسلم، کتاب السلام، باب استحباب الرقية من العين

”اور کوئی بوجھ اٹھانے والی جان، دوسری کا بوجھ نہ اٹھائے گی۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

جس جگہ طاعون پھیل جائے، وہاں سے راہ فرار اختیار کرنا حرام و گناہ کبیرہ ہے۔ نیز وہاں سے فرار کے لئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عمل کو دلیل بنانا درست نہیں۔

سوال کیا گیا:

جس محلہ یا شہر میں طاعون ہو، وہاں کے باشندے کسی دوسرے مقام پر تقدیر الہی سے تقدیر الہی کی جانب فرار کے خیال سے بھاگ سکتے ہیں؟ طاعون وغیرہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا کیا ارشاد ہے؟ جو لوگ اس خیال سے اپنے اپنے مکانات چھوڑ کر چلے جاتے ہیں، وہ اہل بدعت ہیں یا نہیں اور ان کے ساتھ بدعتیوں والا سلوک کرنا چاہیے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

طاعون کے خوف سے گھر یا محلہ یا شہر چھوڑ کر بھاگنا حرام و گناہ کبیرہ ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((الفار من الطاعون كالفار من الزحف))

”یعنی طاعون سے بھاگنے والا ایسا ہے، جیسا کفار کو پیٹھ دے کر بھاگنے

والا۔“^②

اور کفار سے پیٹھ پھیر کر بھاگنے والے کے بارے میں قرآن پاک میں فرمایا کہ اس کا

ٹھکانہ جہنم ہے۔

① اعراف : 164 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 203)

② مسند امام احمد بن حنبل، عن عائشة

تقدیر سے بھاگ کر تقدیر کی جانب جانے کا قول تو جہاد سے بھاگنے والا بھی کہہ سکتا ہے، وہ بھی بھاگ کر تقدیر ہی میں جائے گا، مگر اس کے بھاگنے کا آخری مقام جہنم ہے۔

طاعون عمواس، شام میں تھا۔ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ وہاں کے عزم سے روانہ ہو چکے تھے۔ جب شام و حجاز کی سرحد پر مقام سرخ میں پہنچے، تو خبر ملی کہ شام میں شدید قسم کا طاعون ہے۔ آپ نے مہاجرین کرام رضی اللہ عنہم سے مشورہ کیا۔ بعض نے کہا، آپ جس کام کے لئے چلے ہیں، اس سے پلٹنا بہتر نہیں۔ بعض نے کہا، آپ کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بقیہ اصحاب بھی ہیں، ہماری رائے نہیں کہ انہیں و باء پر پیش کیا جائے۔

پھر انصار صحابہ رضی اللہ عنہم سے مشورہ فرمایا، تو اسی طرح اختلاف کے ساتھ جواب ملا۔ پھر اکابرین مؤمنین فتح کو بلایا۔ ان سب نے بالاتفاق نہ جانے کی رائے دی۔ ان کی رائے پر آپ نے واپس جانے کے لئے نداء کروائی۔ اس پر ابو عبیدہ بن جراح رضی اللہ عنہ نے کہا:

(افرار من قدر اللہ؟)

”کیا تقدیر الہی سے فرار؟“

امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

کاش! کوئی اور ایسا کہتا:

(نعم نفر من قدر اللہ الی قدر اللہ)

”ہاں ہم تقدیر الہی سے تقدیر الہی ہی کی طرف بھاگتے ہیں۔“

حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کسی کام سے گئے ہوئے تھے، جب واپس ہوئے، تو

فرمایا، مجھے اس مسئلے کے حکم کا علم ہے، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا تھا:

((اذا سمعتم به بارض فلا تقدموا عليه واذا وقع بارض

وانتم بها فلا تخرجوا فرارا منہ))

”یعنی جب تم کسی زمین میں طاعون کی بیماری کا ہونا سنو، تو وہاں طاعون کے سامنے نہ جاؤ اور جب تمہاری زمین میں ہو، تو وہاں سے بھاگنے کے لئے نہ نکلو۔“

اس پر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے اللہ عزوجل کی حمد کی کہ آپ کا اجتہاد موافق ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہوا اور پھر واپس تشریف لے آئے۔^①

جس جگہ ایسا معاملہ ہو، وہاں تقدیر الہی سے تقدیر الہی کی طرف بھاگنا، کہنا درست ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے مطابق ہے۔

طاعون سے بھاگنا فسق ہے۔ بھاگنے والوں سے فاسقوں والا برتاؤ کرنا چاہیے۔ یہاں بدعت بمعنی بد مذہبی استعمال نہیں ہو سکتی۔

ہاں اگر احادیث صحیحہ مشہورہ میں موجود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی جانتا ہے اور پھر اسے رد کر کے اپنی بزدلی و نامردی کو اس حکم پر فوقیت دیتا ہے، تو ضرور بد مذہب ہے۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

ماہر طبیب کو اس خوف سے علاج ترک کرنا جائز نہیں کہ کہیں غلط تشخیص کے باعث کسی مریض کو نقصان نہ پہنچ جائے۔ نیز نا تجربہ کار و ناٹری کو علاج کرنا حرام ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

جو علاج معالجے کی اہلیت رکھتا ہو، اگر وہاں دیگر ڈاکٹر بھی موجود ہوں، تو اس کے لئے

① بخاری، کتاب الطب، باب ما یدکرفی الطاعون

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 204

اپنے پیشے کو ترک کرنا، شرعاً جائز ہے۔

نااہل کے لئے اس پیشے میں ہاتھ ڈالنا حرام ہے اور اس کے لئے اس پیشے کا ترک فرض ہے۔

جس شخص نے اس فن کے نظریات و عملیات (Theory and Practical) حاصل کئے اور ایک طویل مدت تک کسی ماہر ڈاکٹر کے مطب میں رہ کر کام کیا اور تجربہ حاصل کیا۔ اس کے اکثر مریض اس کے ہاتھ پر شفاء پاتے ہوں، بہت کم ایسا ہوتا ہو کہ کامیابی نہ ہوتی ہو۔ تشخیص و علاج میں بڑی بڑی غلطیاں جیسا کہ عام نا تجربہ کار واناڑی ڈاکٹر کیا کرتے ہیں، نہ کرتا ہو، ایسا شخص علاج کا اہل ہے۔ ایسے شخص کو مسلمانوں اور دیگر مخلوق خدا کو نفع پہنچانے پر نظر رکھتے ہوئے، علاج معالجے سے دور نہیں ہونا چاہیے، خصوصاً جب کہ وہاں اس کے علاوہ کوئی اور دوسرا شخص نہ ہو۔

کبھی کبھی تشخیص یا علاج میں غلطی کا واقع ہونا، اہلیت کے منافی نہیں، کیونکہ غلطی سے فقط انبیاء علیہم السلام ہی معصوم ہیں۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

مانع حمل ادویات کا استعمال بغیر ضرورت شرعیہ ناجائز و حرام ہے۔

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں:

ایسی دوا کا استعمال جس سے حمل نہ ہونے پائے، اگر شریعت کے نزدیک کسی قابل قبول شدید ضرورت کی وجہ سے ہو، تو حرج نہیں، ورنہ سخت شنیع و معیوب ہے اور شرعاً ایسا قصد، ناجائز و حرام۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 208

رسول اللہ ﷺ نے خصی ہونے، الگ تھلگ کٹ کر رہنے اور رہبانیت اختیار کرنے سے منع فرمایا ہے اور مانع حمل ادویات کا استعمال بھی اسی معنی میں ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

علاج کی غرض سے کیکڑا کھانا یا شراب استعمال کرنا اور مریض کو بغیر بتائے ان چیزوں سے علاج کرنا حرام و سخت گناہ ہے۔

سوال کیا گیا کہ:

کیکڑا یا کسی قسم کی شراب، کوئی مریض کسی حالت میں استعمال کر سکتا ہے یا نہیں؟ اگر کوئی شخص اس کو پوشیدہ طور پر کھلائے یا پلائے، تو ایسے شخص کے لئے کیا حکم ہوگا؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

”کیکڑا کھانا حرام ہے اور شراب بدن پر لگانا بھی حرام۔ اگر اللہ عزوجل کو بچانا منظور ہو، تو جان، حلال دواؤں سے بھی بچ سکتی ہے۔ ورنہ حرام دوائیں، سوائے گناہ کے کچھ اضافہ نہ کریں گی۔

جو پوشیدہ طور پر کسی مسلمان کو حرام چیز کھلائے یا پلائے، سخت حرام کا مرتکب اور شدید سزا کا مستحق ہے۔ لیکن اگر مریض کو معلوم نہ ہو، تو اس پر کوئی وبال نہیں۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

صغیرہ گناہ بغیر توبہ کئے لگاتار کئے جاتے رہنے سے کبیرہ بن جاتے ہیں۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 207

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 208

حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((لا صغيرة مع الاصرار))

”یعنی کوئی ضغیرہ گناہ، اصرار کے بعد ضغیرہ نہیں رہتا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

دیگر ورثاء کی اجازت سے ترکے پر کیا گیا خرچ وصول کیا جاسکتا ہے، بلا اجازت نہیں۔

دریافت کیا گیا:

ایک شخص کا انتقال ہوا۔ اس نے ترکے میں منقولہ وغیر منقولہ جائیداد چھوڑی ہے۔ اس کے چار بیٹے ہیں، جن میں سے تین نے والد کی زمین سے خوراک و لباس کے اخراجات کے مطابق حصہ وصول کر لیا ہے اور باقی جو کچھ ہے، وہ چوتھے بیٹے کے پاس موجود ہے۔ اس چوتھے کے پاس دوسروں کی بنسبت زیادہ ہے، لیکن وہ اس زائد کو اپنی اور بھائیوں کی تمام زمین کے جملہ اخراجات پورے کرنے میں صرف کرتا ہے تاکہ سرکاری دفاتر سے ضرر رسائی کے خطرے کو پورے مال پر سے ختم کر سکے۔ کیا ایسی صورت میں اس بیٹے کو غاصب و کافر کہہ سکتے ہیں؟ اور اس کی دعوت مہمانی کھانا اور قبول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ نیز اس نے اپنی کمائی سے جو زمین خریدی، اسے تقسیم سے علیحدہ رکھنا صحیح ہے یا نہیں؟ اور دوسرے بھائیوں کا اس میں سے حصہ طلب کرنا کیسا ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

اگر چوتھا بیٹا، باقی ورثاء کی رضا مندی سے ان کے حصے پر قابض ہے اور ان کی طرف

① الفردوس بمانور الخطاب، حدیث: 7844.

سے سرکاری اخراجات کی ادائیگی کے بعد بقیہ آمدن کو برابر برابر تقسیم کرتا ہے یا منافع میں سے ان کے کھانے پینے اور لباس وغیرہ کے اخراجات ان کو دیتا ہے اور باقی مال کو ان کی رضامندی سے اپنے پاس جمع رکھتا ہے، تو اس صورت میں تو وہ ہرگز غاصب نہیں، کیونکہ مالکان کی جانب سے قبضے کی اجازت ہے اور زمین کی آمدن میں کوئی باطل تصرف نہیں ہے۔

اور اگر ایسا نہیں ہے، بلکہ ان کی رضامندی کے بغیر ان کے حصوں پر قابض ہے اور ان کے حقوق میں بے جا مداخلت کا مرتکب ہو رہا ہے، تو ضرور غاصب ہے۔ لیکن اس صورت میں بھی کافر نہیں، کیونکہ جو چیز اسلام میں داخل کرتی ہے، مسلمان اسی کے انکار سے اسلام سے خارج ہوتا ہے۔

نیز پہلی صورت میں (یعنی جب باطل تصرف وغیرہ ثابت نہیں) اس کی دعوت قبول کرنا بلاشبہ جائز ہے۔

جب کہ دوسری صورت میں اگر اپنے مال سے دعوت کرے، تو اب بھی قبول میں کوئی حرج نہیں اور اگر مخصوصہ مال سے دعوت کرے، تو ناجائز ہے۔

نیز اگر دوسری صورت میں غاصبانہ کارروائی پر اصرار کرے، تو اس سے میل جول منع ہے اور اب اگر اپنے مال سے بھی دعوت کرے، تو اسے قبول نہیں کرنا چاہیے، تاکہ اسے نصیحت و عبرت حاصل ہو۔

اس کی اپنی کمائی سے خریدی گئی زمین میں دیگر ورثاء کا (فی الحال) کوئی حصہ نہیں، لہذا ان کا مطالبہ ناجائز ہے، کیونکہ وارث کا حصہ مورث کے مال میں ہے، دوسرے وارث کے مال میں نہیں۔^①

① فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 676

کیا آپ کو معلوم ہے؟

”سجد کا وقف مال اپنے مصرف میں لے لیا ہو، تو ویسا یا اس سے بہتر مسجد میں رکھنا اور ’صدق دل سے توبہ کرنا واجب ہے۔“

دریافت کیا گیا:

ایک شخص کے انتقال پر بانی مسجد نے مسجد کی چٹائی میت کی قبر کے تختوں پر رکھنے کے لئے اس نیت کے ساتھ دے دی کہ اس کے بجائے دوسری چٹائی مسجد میں رکھ دی جائے، کیونکہ اس وقت تنگی وقت کی بناء پر دوسری چٹائی کا ملنا دشوار تھا، تو شرعاً ان کا یہ عمل کیسا ہے اور اس کا کیا کفارہ ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

وہ شخص گناہ گار ہوا اور خاص بارگاہِ الہی کا مجرم قرار پایا، کیونکہ وقف شدہ مال کو غصب کرنے کے گناہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

اس کا کفارہ، صدق دل سے توبہ اور ویسی ہی یا اس سے بہتر چٹائی مسجد میں رکھنا ہے۔ اور اگر وسعت رکھتا ہے، تو مسجد کی خدمت اور نیک و مساکین کی حاجت روائی میں، بقدر قدرت پاک نیت سے صرف کرے، تاکہ اس کی یہ خدمت اللہ ﷻ کو پسند آجائے اور اس کی رحمت، توجہ فرما کر گناہ دھو دے۔

اللہ ﷻ کا ارشاد ہے:

﴿إِنَّ الْحَسَنَاتِ يُذْهِبْنَ السَّيِّئَاتِ ط ذَلِكَ ذِكْرَى لِلذَّاكِرِينَ ٥٥﴾

”یعنی بے شک نیکیاں، برائیوں کو دور کر دیتی ہیں، یہ نصیحت قبول کرنے والوں کے لئے نصیحت ہے۔“^①

① ہود: 114 (مآویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 877)

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

امانت بغیر کسی ذاتی کوتاہی کے ضائع ہو جائے، تو دینے اور لینے والے میں سے کوئی بھی قابل گرفت نہیں۔

دریافت کیا گیا:

زید نے چندے کی مد میں ایک سو روپے مقرر کئے، چندہ وصول کرنے والا آیا، تو اس نے سو روپے کا چیک لکھ دیا۔ وصول کرنے والے نے اسے کیش کروانے میں سستی و غفلت کی بناء پر دیر کی اور چوبیس روز اسی طرح گزر گئے۔ اسی اثناء میں بینک دیوالیہ ہو گیا اور پیسے ضائع ہو گئے، صورت مذکورہ میں کس کے پیسے ضائع ہوئے، دینے والے کے، چندہ وصول کرنے والے کے یا ادارے کے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

دیوالیہ ہو جانا بینک والے کا ظلم ہے، چندہ وصول کرنے والے پر کچھ الزام نہیں۔

﴿وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ﴾

”یعنی کوئی بوجھ اٹھانے والی جان، کسی دوسری جان کا بوجھ نہ اٹھائے گی۔“

(انعام - 164)

اور چوبیس روز سستی کرنے کی بناء پر بھی اس پر کوئی الزام نہیں، اسے کیا معلوم تھا کہ ان دنوں میں بینک دیوالیہ ہو جائے گا۔

﴿وَمَا كُنَّا لِلْغَيْبِ حَافِظِينَ﴾

”یعنی اور ہم غیب کی حفاظت کرنے والے نہیں تھے۔“ (یوسف: 81)

اور بالفرض اسے بینک کے دیوالیہ ہونے کی خبر بھی ہوتی اور وہ جان بوجھ کر سستی کرتا رہتا، جب بھی اس پر روپے ضائع ہونے کے الزام کے عائد کرنے کی کوئی وجہ نہیں

تھی، کیونکہ وہ نہ (تو بینک دیوالیہ ہونے کا) سبب ہے اور نہ خود بینک کو دیوالیہ کرنے والا۔
چنانچہ قاعدہ شرعیہ ہے کہ:

(اذا اجتمع السبب والمباشر اضعف الحكم الى المباشر)
”جب سبب اور ارتکاب فعل کرنے والے کے درمیان معاملہ دائر ہو جائے، تو
حکم ارتکاب کرنے والے کی جانب منسوب ہوگا۔“
دوسرا قاعدہ ہے کہ:

(تخلل فعل الفاعل المختار يقطع النسبة)
”یعنی فاعل مختار کا فعل حائل ہو جائے، تو (اس معاملے میں دوسروں کی
جانب) نسبت منقطع ہو جاتی ہے۔“

چنانچہ چندہ وصول کرنے والے پیسے ضائع ہونے کا حکم لگانے کی کوئی وجہ نہیں، بلکہ
چندہ دینے والے کے ہی پیسے گئے۔

رہا چندہ، تو دینے والے اس سلسلے میں ایک نقلی قدم اٹھانے والا تھا اور (قاعدہ ہے کہ)
(لا جبر علی المتبرع) یعنی مفت میں دینے والے پر کوئی جبر نہیں ہوتا، چنانچہ اس سے
بھی مطالبہ نہیں ہو سکتا، نہ اس میں اس کا کوئی قصور ثابت، کیونکہ اس نے تو چیک لکھ دیا تھا اور
بالفرض اگر لکھ کر نہ دیتا، بلکہ فقط وعدہ ہی کرتا اور پھر اس وعدے سے پھر جاتا، جب بھی شرعاً
اگرچہ برا تھا، مگر اس پر جبر کا اختیار اب بھی کسی کو نہ تھا۔
اشباہ میں ہے:

(لا جبر علی الوفاء بالوعد)

”یعنی وعدے پورے کرنے پر جبر نہیں ہوتا۔“

(الفن الثانی، کتاب الحفظ والاباحۃ)

ہاں اگر زید اپنی طرف سے دوبارہ پیسہ دے دے، تو یہ اس کی جانب سے ایک بھلائی کا کام ہوگا۔

﴿وَمَنْ تَطَوَّعَ خَيْرًا لَا فَإِنَّ اللَّهَ شَاكِرٌ عَلِيمٌ﴾

”یعنی جو شخص بلا عوض بھلائی کرے، تو اللہ ﷻ قبول فرمانے والا، جاننے والا ہے۔“

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر ظلماً طے شدہ سے کم تنخواہ دی جائے، تو بقدر کمی مالک سے چھپ کر لے لینا جائز ہے اور اگر طے شدہ ہے، لیکن قابلیت کے اعتبار سے کم ہے، تو اب نہیں لے سکتے۔
دریافت کیا گیا:

ایک شخص ہندو بننے کے ہاں ملازم ہے، اگر وہ اسے پوری تنخواہ نہ دے، تو کیا اس کے لئے اس سے چھپا کر مال لے لینا جائز ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:
تنخواہ پوری نہ دینے کے دو معنی ہیں۔

ایک یہ کہ:

جس قدر مقرر کی گئی تھی، اس سے کم دیتا ہے۔ اس صورت میں جتنی کمی رہتی ہے، اتنی مقدار تک، اس کے مال سے، اس کی اجازت کے بغیر لے سکتا ہے۔ مثلاً اس روپے تنخواہ مقرر ہوئی تھی، لیکن کسی مہینے مالک نے ظلماً پانچ روپے کاٹ لئے، تو یہ پانچ روپے کی مقدار اس کے مال سے لے سکتا ہے، کیونکہ یہ اس کا حق ہے۔

① بقرہ: 158 (مآوئی رضویہ) (جدید) جلد 19، صفحہ: 685)

دوسرے یہ کہ:

جتنی تنخواہ ہونی چاہیے تھی، اتنی مقرر نہیں کی، مثلاً وہ کام دس روپے ماہانہ کے قابل تھا، لیکن مالک نے اسے حاجت مند پا کر دبا کر پانچ روپے ماہانہ پر نو کر رکھا اور اس نے قبول کر لیا، تو اب زیادہ نہیں لے سکتا، کیونکہ اس سے زیادہ مقدار پر اس کا کوئی حق نہیں اور مالک کا جتنا مال اس کے قبضے میں ہے، وہ امانت ہے اور امانت میں خیانت اور معاہدے میں دھوکہ دہی کسی کے ساتھ بھی جائز نہیں۔

اللہ ﷻ کا فرمان ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ ط﴾

”یعنی اے ایمان والو! لین دین کے معاہدوں کو پورا کرو۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر مشتری کہ چیز کو جان بوجھ کر توڑا، تو تاوان ہے اور غلطی سے ٹوٹ گئی، تو نہیں۔

دریافت کیا گیا:

شے مشتری کہ ہر ایک شریک استعمال کرتا ہے، ٹوٹ جانے کی صورت میں اس شے کا

تاوان کس پر ہوگا؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

اگر ظلم و زیادتی کے بغیر ٹوٹی یا ضائع ہوئی، تو کسی پر نہیں اور اگر ایک شریک نے

قصداً توڑی یا ضائع کی، تو دوسروں کے حصوں کا تاوان دے گا۔^②

① مائدہ: 1 (فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 19، ص 688

② فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، ص 688

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اپنا حق حاصل کرنے کے لئے دوسرے کی چیز بلا اجازت لے سکتے ہیں۔ وہ مال ہم جنس ہو یا نہ ہو۔

دریافت کیا گیا:

زید نے بکر کا مال ناجائز طریق مثلاً: چوری، غصب یا ظلم سے لے لیا، تو کیا بکر کو جائز ہے کہ جب موقع ملے، تو زید کا مال بغیر اس کی اجازت کے لے لے؟
امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

اپنے حق تک لینا جائز ہے، کیونکہ وہ زید کا مال نہیں اس کا اپنا ہے۔ اصل مذہب میں صرف جنس مال پر ہی قبضہ کیا جاسکتا ہے، مثلاً سو روپے کسی نے ظلماً لئے، تو اسے اس کے روپے ہی لینے کا حق ہے۔ لیکن اب فتویٰ اس پر ہے کہ اپنے حق کی جنس نہ ملے، تو غیر جنس سے بھی مقدار حق تک لے سکتا ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر کسی کے تحفے میں حرام کی آمیزش کا شک بھی ہو، تو واپس کر دیا جائے۔

دریافت کیا گیا:

ایک کتاب بیچنے والے نے مجھے کچھ کتب تحفے میں دیں۔ کچھ عرصے بعد معلوم ہوا کہ وہ شخص کسی اور کی دکان میں کام کرتا ہے اور ان کتابوں کا خود مالک نہیں، اپنے مالک کی اجازت کے بغیر وہ کتب دی ہیں، اس صورت میں ہمیں کیا لازم ہے، کیا کتابیں اسی شخص کو واپس کی جائیں یا مالک کتاب کو، لیکن یہ بھی ممکن ہے کہ اس شخص نے اپنی تنخواہ میں حساب

① فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 689

کر لیا ہو، ہمارے لئے کیا حکم شرعی ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

وہ کتابیں اپنے پاس نہ رکھی جائیں، نہ مالک دکان کو دی جائیں، کیونکہ کتب فروش کی جانب سے غصب یا چوری کا یقین حاصل نہیں ہوا اور مسلمان کے معاملات کو حتی الامکان اچھی صورت پر محمول کرنا واجب ہوتا ہے، بلکہ اسی تحفہ دینے والے کتب فروش کو واپس کر دی جائیں کہ اگر واقع میں اسی کی تھیں، تو بہتر، ورنہ اسے دینے سے آپ بری الذمہ ہوں گے۔
در مختار میں ہے:

(رد غاصب الغاصب المغصوب علی الغاصب الاول
یبراعن ضمانه)

”یعنی غاصب سے غصب کرنے والے نے مغصوبہ شے کو پہلے غاصب کو
واپس کر دیا، تو اس سے ضمان ساقط ہو جائے گا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

یہودیوں، عیسائیوں اور ہندوؤں وغیرہ کفار سے دوستی و محبت رکھنا اور ان کے ساتھ
بے تکلفانہ کھانا پینا حرام ہے۔

غیر مسلموں کے ساتھ دوستانہ میل جول قرآن و حدیث میں ممنوع قرار دیا گیا ہے۔
دلائل درج ذیل ہیں:

① اللہ عزوجل کا فرمان عالیشان ہے:

﴿وَمَا يُنْسِيَنَّكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِى مَعَ الْقَوْمِ

① کتاب الغصب (فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 19، صفحہ: 891)

الظَّالِمِينَ ﴿٥٠﴾

”اور اگر شیطان تجھے بھلا دے، تو یاد آنے پر ظالموں کے پاس مت بیٹھ۔“

(انعام-68)

یہاں ظالموں کے ساتھ بیٹھنے کی ممانعت فرمائی گئی اور کافروں سے بڑھ کر کوئی ظالم نہیں۔ کیونکہ اللہ تبارک و تعالیٰ کا فرمان ہے:

﴿فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ كَذَبَ عَلَى اللَّهِ وَكَذَبَ بِالصِّدْقِ إِذْ جَاءَهُ ؕ ط
الْيَسَ فِي جَهَنَّمَ مَثْوًى لِّلْكَافِرِينَ ﴿٥٠﴾

”یعنی تو اس سے بڑھ کر ظالم کون، جس نے اللہ پر جھوٹ باندھا اور سچ کو جھٹلایا، جب وہ اس کے پاس آیا۔ کیا دوزخ میں کافروں کا ٹھکانہ نہیں ہے۔“

(زمر: 32)

جب کافر حد درجہ کا ظالم ہو اور ظالم کے پاس بیٹھنے سے بھی منع کیا گیا، تو اب ان سے شیر و شکر ہونا اور ان کے ساتھ ہم نوالہ و ہم پیالہ ہونا تو اور بھی بدتر قرار پائے گا۔

② حضرت سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((من جامع المشرك وسكن معه فانه مثله))

”جو مشرک کے ساتھ بیکجا ہو اور اس کے ساتھ رہا، تو وہ اسی کی مانند ہے۔“^①

③ سید الکونین رضی اللہ عنہ ارشاد فرماتے ہیں:

((انا برئ من كل مسلم مع مشرك لا تری نارهما))

”میں ہر اس مسلمان سے بیزار ہوں، جو مشرکوں کے ساتھ ہو اور مسلمان و کافر

① ابوداؤد، کتاب الجہاد، باب فی الاقامة بارض الشرك

کی آگ آنے سامنے نہ ہونی چاہیے (یعنی ان میں دوری لازم ہے)۔“^①

④ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے:

((لا تصاحب الا مؤمنا ولا یاکل طعامک الا تقی))

”تو فقط مؤمنین کے ساتھ ہی صحبت اختیار کر اور تیرا کھانا صرف پرہیزگار ہی کھائیں۔“^②

⑤ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((انما مثل الجلیس الصالح و جلیس السوء کحامل

المسک و نافخ الکیر فحامل المسک اما ان یحذیک و اما ان

تبتاع منه و اما ان تجد منه ریحاً طیباً و نافخ الکیر اما ان

یحرق ثيابک اما ان تجد منه ریحاً خبیثاً))

”اچھے اور برے ہم نشین کی مثال یوں ہے، جیسے ایک کے پاس مشک ہو اور

دوسرا دھونکنی دھونک رہا ہو۔ اب مشک والا یا تو تجھے مشک ویسے ہی دے گا یا تو

اس سے خریدے گا اور کچھ بھی نہ سہی، تو خوشبو تو آئے گی اور وہ دوسرا تیرے

کپڑے جلادے گا یا تو اس سے بدبو پائے گا۔“^③

معلوم ہوا کہ برا ہم نشین کسی نہ کسی طرح نقصان کا سبب ضرور بنے گا۔ یقیناً کافر بھی

ایک برا ہم نشین ہے کہ اس کی وجہ سے ایمان کی سلامتی خطرے میں پڑ سکتی ہے، لہذا اس کے

① ابو داؤد، کتاب الجہاد، باب النهی عن قتل من اعتصم بالسجود

② مسند امام احمد بن حنبل، عن ابی سعید الخدری، جلد 3، صفحہ: 38.

③ بخاری، کتاب الذبائح، باب المسک مسلم، کتاب البر والصلۃ، باب استحباب مجالسة الصالحین

شر سے محفوظ رہنے کی غرض سے اس سے دور رہنے کو لازم جانتا چاہیے۔

⑥ حضرت انس رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((مثل جلیس السوء کمثل صاحب الکیران لم یصبک من سوادہ اصابک من دخانہ))

”یعنی بدوں کی صحبت ایسی ہے، جیسے بھٹی کا لوہا رکھ کر کپڑے کا لے نہ بھی ہوئے، تو اس کا دھواں تو ضرور پہنچے گا۔“^①

معلوم ہوا کہ کافر کی صحبت ضرور ضرور نقصان کا سبب بنے گی۔

⑦ آپ ہی سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((ایاک وقرین السوء فانک بہ تعرف))

”برے ہم نشین سے بچ، کیونکہ تو اسی کے ساتھ پہچانا جائے گا۔“^②

یعنی برے ہم نشین کی وجہ سے انسان کو ویسا ہی جانا جاتا ہے۔ مثلاً نشہ کرنے والوں

کے ساتھ بیٹھنے والا بھی نشی مشہور ہو جاتا ہے، چاہے خود نشہ نہ کرتا ہو۔

⑧ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((تقربوا الی اللہ ببغض اهل المعاصی والقوہم بوجوہ مکفہرۃ۔ والتمسوا رضا اللہ بسخطہم وتقربوا الی اللہ بالتباعد عنہم))

”گناہ گاروں سے بغض رکھ کر اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قرب حاصل کرو اور ان سے ترش

روئی کے ساتھ ملو اور ان کی ناراضگی کے ذریعے، اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا تلاش کرو اور

① ابوداؤد، کتاب الادب، باب من یومران یجالس.....

② تہذیب تاریخ ابن عساکر، ترجمہ الغزی الجرجانی الفقیہ

ان سے دوری کے ذریعے، اللہ ﷻ سے نزدیکی حاصل کرو۔^①

اور کافروں سے بڑھ کر اہل معاصی کون ہے، یہ تو سراپا معصیت ہیں اور ان کے پاس نیکی کا نام ہونا بھی محال ہے۔ لہذا ان سے اجتناب لازم۔

⑨ تجربہ گواہ ہے کہ ان کے ساتھ کھانا پینا، محبت و اہمیت پیدا کرتا ہے اور کفار سے محبت و الفت رکھنا، قاتل زہر ہے۔

اللہ ﷻ کا فرمان ہے:

﴿وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ ط﴾

”اور تم میں سے جو ان سے دوستی رکھے، وہ انہیں میں سے ہے۔“ (مائدہ: 51)

اور حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں:

((المرء مع من احب))

”انسان (بروز قیامت) اس کے ساتھ ہوگا، جس سے اس نے محبت کی۔“^②

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((ثلث احلف عليهن وعد منها لا يحب رجل قوما الا

جعل الله معهم))

”تین چیزیں ہیں، جن پر میں قسم کھاتا ہوں (راوی کہتے ہیں) پھر آپ نے

ان میں سے ایک چیز یہ شمار فرمائی کہ جو شخص کسی قوم سے دوستی کرے گا، اللہ ﷻ

انہیں اسی کا ساتھی بنائے گا۔“^③

① کنز العمال، حدیث 5511، جلد 3، صفحہ: 67,81.

② بخاری، کتاب الادب

③ مسند امام احمد بن حنبل، جلد 8، صفحہ: 148.

حضرت ابو قرصافہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:
 ((من احب قومًا حشره الله في زمرةهم))

”جو جس قوم سے محبت رکھے گا، اللہ ﷻ انہیں، ان کے گروہ میں ہی اٹھائے گا۔“^①

بے شک یہ حرکت مسلمانوں کے لئے باعثِ نفرت ہوگی اور بلا وجہ شرعی مسلمانوں کو خود سے متنفر کرنا جائز نہیں۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:
 ((بشروا ولا تنفروا))

”دل خوش کرنے والی باتیں کرو اور نفرت نہ پھیلاؤ۔“^②

اس فعل کی قباحت کا ادنیٰ درجہ کم از کم یہ تو ہے کہ یہ بات سننے والوں کو بہتر محسوس نہ ہوگی اور ایسے فعل کی شرع میں ممانعت ہے۔

حضرت ابوالغواویہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:
 ((اياك ومايسوء الاذن))

”اس بات سے بچ، جو کان کو بری لگے۔“^③

یہ حرکت مسلمانوں کے سامنے معذرت کرنے کی جانب محتاج کرے گی اور عاقل کا کام نہیں کہ ایسی بات کا مرتکب ہو۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

① المعجم الكبير للطبرانی، جلد 3، صفحہ: 19.

② بخاری، کتاب العلم، جلد 1، صفحہ: 16.

③ مسند امام احمد بن حنبل، جلد 4، صفحہ: 76.

((ایاک وکل امریعتذرمنه))

”اس بات سے بچ جس میں عذر کرنے کی حاجت درپیش ہو۔“^①

⑬ صحبت یقیناً اثر انداز ہوتی ہے اور طبیعتیں فوری اثر قبول کرنے والی اور دل پلٹنے والی ہوتے ہیں۔

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((انما سمی القلب من تقلبه انما مثل القلب مثل ریشة

بالفلاة تعلقت فی اصل شجرة تقلبها الرياح ظهر البطن))

”دل کو قلب اسی لئے کہتے ہیں کہ یہ پلٹتا رہتا ہے۔ دل کی کہاوت ایسی ہے،

جیسے جنگل میں کسی پیڑ کی جڑ سے ایک پر پلٹا ہے کہ ہوائیں اسے ادھر ادھر پلٹ

رہی ہیں، کبھی سیدھا، کبھی الٹا۔“^②

خلاصہ کلام یہ کہ بلا ضرورت شرعیہ اس کام کا مرتکب وہی ہوگا، جو دین میں بدعت

ایجاد کرنے والا اور عقل سے دور ہے۔ غور کیجئے کہ کتنے شرم کی بات ہے کہ اگر کسی کے ماں

باپ کو کوئی گالی دے، تو یہ اس کی صورت تک دیکھنے کو روادار نہ ہوگا اور اللہ و رسول (لوا) کو پر

کہنے والے کو ایسا یا رغار بنایا جائے؟..... اناللہ وانا الیہ راجعون۔

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((لا یؤمن احدکم حتی اکون احب الیہ من ولده ووالده

والناس اجمعین))

”تم میں سے کوئی اس وقت تک مؤمن کامل نہیں ہو سکتا، جب تک کہ میں اسے

① الفردوس بمائور الخطاب، جلد 1، صفحہ: 431۔

② کنز العمال، بحوالہ طبرانی، جلد 1، صفحہ: 241۔

اس کی اولاد اور ماں باپ اور تمام انسانوں سے زیادہ پیارا نہ ہو جاؤں۔“^①
 دلائل کثیر ہیں اور سمجھنے والے کے لئے اتنا ہی کافی ہے۔ اگر کوئی اب بھی نہ مانے تو
 دل ہے اور کافر آگ۔ جو پتھر آگ کا ساتھ دے گا، وہ خود اتنا گرم ہو جائے گا کہ آدمی کو
 سے بچنا چاہیے، پس اگر اہل اسلام ان لوگوں سے بچیں، تو کچھ زیادتی نہ ہوگی۔^②

آپ کو معلوم ہے کہ؟

کسی جھگڑے میں ناحق کی مدد کرنا، حرام ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((من اعان علی خصومة بغير حق لم یزل فی سخط اللہ حتی ینزع))

”جو کسی جھگڑے میں ناحق والوں کو مدد دے، وہ ہمیشہ خدا کے غضب میں رہے

گا، یہاں تک کہ اس سے باز آ جائے۔“^③

با آپ کو معلوم ہے کہ؟

ہندو کو نوکری پر رکھنا جائز ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

④ ہندو کو مزدوری پر رکھنا اور اسے مزدوری کے طور پر پیسہ یا خوراک دینا جائز ہے۔

بخاری، کتاب الایمان

ماخوذ از تہذیب (جدید) جلد 24، صفحہ: 311

ابن ماجہ، کتاب الاحکام، باب من ادعی مالیس لہ.....

ماخوذ از تہذیب (جدید) جلد 24، صفحہ: 325 (نوٹ: اگر ہندو اور مسلمان دونوں نوکری کے خواہش مند

در معیار و صلاحیت میں برابر ہوں، تو مسلمان کو فوقیت دینا اولیٰ ہے)۔ ۱۲ منہ

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

ہندوؤں سے قلبی محبت رکھنا حرام اور بوقتِ ضرورت فقط ظاہری برتاؤ جائز ہے اور
الامکان اس سے بھی بچنا بہتر ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ایسے ہی ایک سوال کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں: دلی انس رکھنا، کسی بھی کافر سے ہو، حرام ہے اور کسی جائز کام کے لئے ظاہری میلہ جس میں نہ کسی کافر کی تعظیم ہو اور نہ کسی مسلمان کی ذلت اور نہ ہی کوئی ناجائز طریقہ اختیار جائے، ہندو کے ساتھ کرنے میں حرج نہیں، لیکن بلا ضرورت اس سے بھی بچے کہ آپس
راہ و رسم بڑھ کر اکثر ناجائز باتوں تک پہنچ جاتے ہیں۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

سرعام گناہ کرنے والا یعنی فاسق مُعْتَلِن اگر نیک اعمال کا ارتکاب بھی کرتا ہو، تو
سے میل جول کے جائز و ناجائز کے ثبوت کے لئے، اس کے فسق و فجور کو بنیاد بنایا جائے
پوچھا گیا:

ایک شخص نے زنا و سود وغیرہ گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا اور نماز، روزہ، زکوٰۃ وغیرہ
افعال نیک بھی کرتا ہے اور علماء و مشائخ سے محبت رکھتا ہے۔ تو اگر نیک اعمال کی وجہ سے
ایسے شخص سے محبت و دوستی و میل جول رکھا جائے، تو ان آیات و احادیث کا خلاف لازم
ہے، جس میں فاسق سے بچنے، دور رہنے اور بغض رکھنے کی تلقین کی گئی ہے۔ اور برے اعمال
کے پیش نظر، ایسے شخص سے دور رہا جائے، تو ان احادیث و آیات کا خلاف لازم آتا۔
جس میں مسلمانوں سے میل جول رکھنے اور اچھا برتاؤ کرنے کا حکم ہے، تو ایسے شخص سے

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 325

برتاؤ کیا جائے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ اس کا جواب ارشاد فرماتے ہیں:
 دو مختلف وجوہات کی بناء پر محبت اور بغض جمع ہو سکتے ہیں، بلکہ فاسق سے بغض کا حکم،
 اس کی ذات سے نہیں، بلکہ اس کے فعل سے متعلق ہے (یعنی اس کی ذات سے بغض رکھنے کا
 حکم نہیں، بلکہ اس کے فعل سے نفرت کی تاکید ہے)۔ ایسے شخص سے برتاؤ میں اکابرین
 اسلام کا طریقہ مختلف رہا ہے۔ اور ان کے طریقوں کے مختلف ہونے کی بنیاد دراصل فساق
 کی حالتوں کا مختلف ہونا ہے۔

چنانچہ جس فاسق کے بارے میں بہ گمان ہو کہ نرمی اور محبت سے سیامی راہ کی جانب
 آجائے گا، وہاں یہی طریقہ اختیار کیا جائے۔

اور جس کے بارے میں یقین ہو کہ شدت اور قطع تعلق سے متاثر ہو کر افعال قبیحہ چھوڑ
 دے گا، وہاں یہی کرنا چاہیے۔

اور جس سے کسی طرح کی امید نہ ہو، اس سے مطلقاً بچنا چاہیے۔ خصوصاً دو قسم کے
 اشخاص کو۔ ایک وہ جو اس کی صحبت با۔ سے متاثر ہونے کا اندیشہ رکھے اور دوسرا وہ، جو عالم
 اور قوم کا رہنما ہو کہ اسے، ان سے میل جول رکھتا دیکھ کر عوام کے قلوب سے گناہ کی برائی کم
 ہو جائے گی۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

حقوق العباد سے متعلق احادیثِ کریمہ، مسلمان و ذمی کافر و جانور سب کو شامل ہیں۔
 امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 327

حقوق سے متعلق احادیث و اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم مطلق ہیں یعنی چاہے مؤمن ہو یا کافر ذمی، انسان ہو یا حیوان۔ اسی لئے ائمہ کرام نے واضح طور پر بیان فرمایا کہ (بروزِ قیامت) جانوروں کا جھگڑنا اور فریق مخالف ہونا، ذمی کافر کی مخالفت سے زیادہ سخت ہے اور ذمی کی مخالفت، مسلمان کی مخالفت سے زیادہ سخت ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

ناحق والدین کو اذیت دینے والا سخت گناہ گار ہے، اس کا کوئی فرض یا نفل قبول نہ ہوگا، اسے جنت سے محروم رکھا جائے گا اور اسے دنیا میں ہی اس کی نافرمانی کی سزا دی جائے گی، ہاں اگر توبہ کر لے، تو اللہ ﷻ کی رحمت بہت وسیع ہے۔ اور اگر کسی نے والدین کی توہین و تذلیل کو بلا تاویل جائز سمجھا، تو کافر ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے:

((رضا اللہ فی رضا الوالد و سخط اللہ فی سخط

الوالد))

”اللہ ﷻ کی رضا، والد کی رضا میں اور اللہ ﷻ کی ناراضگی، والد کی ناراضگی

میں پوشیدہ ہے۔“^②

حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ:

رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ((هما جنتک و نارک)) ”وہ دونوں تیری جنت

اور دوزخ ہیں۔“^③

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 381

② ترمذی، ابواب البر والصلۃ، باب ماجاء من الفضل فی رضا الوالدین

③ ابن ماجہ، ابواب الادب، باب بر الوالدین

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے:

((ثلاثة لا يدخلون الجنة العاق لوالديه والديوث والرجلة

من النساء))

”تین اشخاص جنت میں نہ جائیں گے۔ ماں باپ کی نافرمانی کرنے والا،

(وہ) بے حیا (جو اپنے گھر والوں کی برائی سے جان بوجھ کر چشم پوشی کرتا ہے)

اور وہ عورت جو مردانی وضع بنائے۔“^①

حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((ثلاثة لا يقبل الله عزوجل منهم صرفا ولا عدلا عاق

ومنان ومكذب بقدر))

”تین اشخاص ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان کا نہ نفل قبول فرماتا ہے اور نہ فرض۔ ماں باپ

کا نافرمان، صدقہ دے کر احسان جتانے والا اور تقدیر کا انکار کرنے والا۔“^②

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے:

((كل الذنوب يؤخر الله منها ما شاء الى يوم القيامة الا

عقوق الوالدين فان الله يعجله لصاحبه في الحياة قبل الممات))

”اللہ تعالیٰ جس گناہ کی سزا چاہے، قیامت تک اٹھائے رکھتا ہے، مگر ماں باپ

کی نافرمانی کی سزا میں جلدی فرماتے ہوئے نافرمان کو موت سے پہلے پہلے

سزا دیتا ہے۔“^③

① نسائی، کتاب الزکوٰۃ، باب المنان بما اعطی

② العلل المتناهية، باب ذکر القدر والقدرية، حدیث: 239 .

③ المستدرک للحاکم، کتاب البر والصلة، باب کل الذنوب يؤخر الله ما شاء منها

حضرت ابی بکرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((الانبشکم باکبر الکبائر الا انبشکم باکبر الکبائر الا انبشکم

باکبر الکبائر))

”یعنی کیا میں تمہیں کبیرہ گناہوں میں سے سب سے بڑے گناہ کی خبر نہ دوں؟

کیا میں تمہیں کبیرہ گناہوں میں سے سب سے بڑے گناہ کی خبر نہ دوں؟ کیا

میں تمہیں کبیرہ گناہوں میں سے سب سے بڑے گناہ کی خبر نہ دوں؟

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے عرض کی، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! ضرور ارشاد فرمائیے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا:

((الاشراک باللہ وعقوق الوالدین))

”یعنی کسی کو اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا شریک ٹھہرانا اور ماں باپ کی نافرمانی کرنا۔“^①

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((ملعون من عق والديه ملعون من عق والديه ملعون من

عق والديه))

”یعنی وہ شخص ملعون ہے، جو اپنے والدین کو ستائے، وہ شخص ملعون ہے، جو

اپنے والدین کو ستائے، وہ شخص ملعون ہے، جو اپنے والدین کو ستائے۔“^②

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((لعن الله من سب والديه))

① بخاری، کتاب الشهادات، باب ما قبل فی شهادة الزور

② الترغیب والترہیب بحوالہ الطبرانی والحاکم، حدیث: 4.

”یعنی اس شخص پر اللہ ﷻ کی لعنت ہو، جو اپنے والدین کو گالی دے۔“^①

حضرت عبداللہ بن ابی آوفیؓ سے مروی ہے کہ:

ایک نوجوان کو بوقت نزع کلمہ پاک کی تلقین کی گئی، لیکن وہ باوجود کوشش نہ کہہ سکا۔ رسول اکرم ﷺ کو اس کی خبر دی گئی۔ آپ ﷺ اس کے پاس تشریف لے گئے اور بذات خود تلقین فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا، کہ لا الہ الا اللہ۔ اس نے عرض کی، مجھ سے نہیں کہا جاتا۔ دریافت فرمایا، اس کی کیا وجہ ہے؟ عرض کی گئی، یہ نوجوان اپنی ماں کو ستاتا تھا۔ آپ ﷺ نے اس کی والدہ کو اپنے پاس بلوایا اور پوچھا، کیا یہ تیرا بیٹا ہے؟ اس نے عرض کی جی ہاں۔ فرمایا:

((ارایت لواججت نارضخمة فقیل لك ان شفعت له

خلیناہ والاحرقناه اکت تشفعین له))

یعنی تیری اس بارے میں کیا رائے ہے کہ اگر ایک عظیم الشان آگ بھڑکائی جائے اور کوئی تجھ سے کہے کہ تو اپنے بیٹے کی سفارش کرے، تو ہم اسے چھوڑتے ہیں، ورنہ جلا دیں گے، کیا تو اس وقت اس کی شفاعت کرے گی؟

اس نے عرض کی، یا رسول اللہ ﷺ! اس وقت تو میں اس کی شفاعت کروں گی۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا، تو پھر اللہ ﷻ اور مجھے اس بات پر گواہ کر لے کہ تو اس سے راضی ہوگئی۔ اس نے عرض کی، الہی! میں تجھے اور تیرے رسول ﷺ کو گواہ کرتی ہوں کہ میں اپنے بیٹے سے راضی ہوگئی۔

رسول اللہ ﷺ نے بیٹے سے فرمایا: اے لڑکے! کہ لا الہ الا اللہ وحدہ

لا شریک له واشہدان محمد اعبده ورسوله.

① موارد الظمان، باب فی الکبائر، حدیث: 53.

اب اس نوجوان نے کلمہ پڑھا، تو کوئی دقت محسوس نہ ہوئی اور پھر اس کا انتقال ہو گیا۔ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ((الحمد لله الذي انقذه بي من النار)) ”اس اللہ کا شکر ہے کہ جس نے میرے ذریعے اس نوجوان کو آگ سے بچالیا۔“^①

حضرت عَوَّام بن حَوْشَب رضی اللہ عنہ، جو کہ اجلہ تابعین میں سے ہیں اور آپ نے 148ھ میں وصال فرمایا، ارشاد فرماتے ہیں:

میں ایک محلے میں گیا، اس کے کنارے پر ایک قبرستان تھا۔ عصر کے وقت اچانک ایک قبر پھٹی اور اس میں سے ایک انسان برآمد ہوا، جس کا سر گدھے اور باقی دھڑ انسان کا تھا۔ اس نے تین مرتبہ گدھے کی طرح آواز نکالی اور قبر میں غائب ہو گیا۔ وہاں ایک بڑھیا سوت کات رہی تھی۔ ایک عورت نے اس کی جانب اشارہ کر کے کہا، اس بڑھیا کو دیکھ رہے ہو؟

میں نے کہا، ہاں۔ کہنے لگی، یہ اس قبر والے کی ماں ہے، وہ شراب پیتا تھا۔ جب شام کو آتا، تو ماں نصیحت کرتی کہ اے بیٹے! خدا سے ڈر، کب تک یہ ناپاک شے پیتا رہے گا؟ یہ جواب دیتا، تو تو گدھے کی طرح چلاتی رہتی ہے۔ اب جب سے یہ شخص مرا ہے، ہر روز عصر کے وقت یہ قبر پھٹتی ہے اور یہ تین مرتبہ گدھے کی طرح آواز نکال کر غائب ہو جاتا ہے۔

(شرح الصدور۔ بحوالہ اصبهانی فی الترغیب۔ باب عذاب القبر)

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ان احادیث کو یہ کہہ کر نقل فرما کر ارشاد فرماتے ہیں:

ان امور سے ثابت ہوا کہ ماں باپ کا نافرمان گناہ گار اور اللہ تعالیٰ کے حکم کا مخالف ہے، لیکن اس سے اس شخص کا منکر خدا ہونا لازم نہیں آتا، چنانچہ اسے کافر نہیں کہہ سکتے ہیں، ہاں اگر مطلقاً بغیر کسی تاویل کے یہ کہے کہ ماں باپ کی اطاعت شرعاً ضروری نہیں یا

① شعب الایمان، حدیث: 7892.

معاذ اللہ باپ کی توہین و تذلیل جائز ہے، وہ بے شک منکر الہی ہوگا اور اس پر صریح الزام کفر ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اولاد پر ماں کا حق، باپ سے زیادہ ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اولاد پر ماں باپ کا حق نہایت عظیم ہے اور

ماں کا حق، باپ سے بڑھ کر ہے۔

اللہ عزوجل کا فرمان ہے:

﴿وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ إِحْسَانًا طَحَمَلَتْهُ أُمُّهُ كُرْهًا
وَوَضَعَتْهُ كُرْهًا وَحَمَلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا﴾

”اور ہم نے انسان کو اپنے ماں باپ کے ساتھ احسان کی تلقین فرمائی۔ اس کی

ماں نے اسے پیٹ میں تکلیف سے رکھا اور تکلیف سے پیدا کیا۔ اور اس

کا پیٹ میں رہنا اور دودھ چھٹنا، تیس مہینے میں ہے۔“ (احقاف: 15)

اس آیت کریمہ میں اللہ رب العزت نے ماں باپ دونوں کے حق میں تاکید فرما کر

ماں کو خاص طور پر الگ ذکر کیا اور اس کی، دوران حمل، بچے کی پیدائش اور دو برس تک اپنے

خون کا عطر (دودھ) پلانے میں جو تکلیفیں پیش آئیں، انہیں الگ شمار کیا، جن کے باعث

اس کا حق بہت اشد اور اعظم ہو گیا۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 385 (نوٹ: مذکورہ احادیث کریمہ دو مختلف مقامات سے اخذ شدہ ہیں۔ جب کہا امام احمد رضا علیہ الرحمۃ الرحمن کا آخر میں نتیجہ مرتب فرماتا، ان میں سے ایک مقام کے بعد تھا۔ موضوع کی یکسانیت کی بناء پر دوسرے مقام کی احادیث بھی یہاں لکھ دی گئی ہیں)۔ ۱۲ منہ

دوسری آیت میں فرمایا:

﴿وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ إِحْسَانًا حَمَلَتْهُ أُمُّهُ وَهْنًا عَلَىٰ وَهْنٍ
وَفِضْلُهُ فِي عَامَيْنِ أَنِ اشْكُرْ لِي وَلِوَالِدَيْكَ ط﴾

”اور ہم نے آدمی کو اس کے ماں باپ کے بارے میں تاکید فرمائی، اس کی ماں نے اسے پیٹ میں رکھا کمزوری پر کمزوری جھیلی ہوئی اور اس کا دودھ چھوٹا

دو برس میں ہے یہ کہ حق مان میرا اور اپنے ماں باپ کا۔“ (لقمان: 14)

یہاں ماں باپ کے حق کی کوئی انتہاء نہ بیان فرمائی کہ انہیں اپنے حق جلیل کے ساتھ شمار فرمایا۔ ان آیات مقدسہ کی مثل بہت سی احادیث بھی ہیں کہ جن سے ماں کے حق کا باپ کے حق سے زائد ہونا ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کہتی ہیں:

((سألت رسول الله ﷺ أي الناس اعظم حقا على المرأة

قال زوجها قلت فأي الناس اعظم حقا على الرجل قال

امه))

”میں نے رسول اللہ ﷺ سے عرض کی، عورت پر سب سے بڑا حق کس کا ہے؟

فرمایا: شوہر کا۔ میں نے عرض کی اور مرد پر سب سے زیادہ حق کس کا ہے؟ فرمایا:

اس کی ماں کا۔“ ①

اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ:

((جاء رجل الى رسول الله ﷺ فقال يا رسول الله (صلى

الله عليك وسلم) من احق الناس بحسن صحابتي قال

① المستدرک للحاکم، کتاب البر والصلۃ، باب اعظم الناس حقا على الرجل امه

امك قال ثم من قال امك قال ثم من قال امك قال ثم من
قال ابوك))

”ایک شخص نے بارگاہ رسالت ﷺ میں حاضر ہو کر عرض کی، یا رسول اللہ (صلی اللہ علیک وسلم)! کون سب سے زیادہ اس کا حق دار ہے کہ میں اس کے ساتھ نیک سلوک کروں؟ فرمایا: تیری والدہ۔ اس نے عرض کی، پھر کون؟ فرمایا: تیری والدہ۔ اس نے عرض کی، پھر کون؟ فرمایا: تیرا والد۔“^①

لیکن ماں کے حق کے زائد ہونے کا مطلب فقط یہ ہے کہ خدمت اور کچھ دینے میں ماں کو باپ پر فوقیت دے۔ مثلاً سو روپے ہیں اور ماں کی فضیلت کی راہ میں کوئی رکاوٹ (مثلاً معاذ اللہ مرتدہ ہونا) بھی نہیں، تو ماں کو کچھتر (75) دے اور باپ کو پچیس (25) یا ماں باپ دونوں نے ایک ساتھ پانی مانگا، تو ماں کو پہلے دے اور باپ کو بعد میں یا دونوں سفر سے آئے، تو پہلے ماں کے پاؤں دبائے، پھر باپ کے۔

یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ماں باپ کا جھگڑا ہو گیا، تو ماں کا ساتھ دے کر معاذ اللہ باپ کو تکلیف دینے کی کوشش کرے یا اس پر کسی طرح کی سختی کرے یا اسے جواب دے یا بے ادبانہ اس کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر گھنگو کرے، کیونکہ یہ سب باتیں ناجائز و حرام اور اللہ تعالیٰ کی نافرمانی ہیں، چنانچہ اسے ماں باپ میں سے کسی کا ایسا ساتھ دینا ہرگز جائز نہیں۔ یہ دونوں اس کی جنت و دوزخ ہیں، جسے تکلیف دے گا، جہنم کا ایندھن بنے گا۔ اللہ تعالیٰ کی نافرمانی میں کسی کی اطاعت جائز نہیں۔ مثلاً ماں چاہتی ہے کہ بیٹا باپ کو کسی قسم کی تکلیف پہنچائے، اب یہ نہیں ماننا، تو ماں ناراض ہوتی ہے، تو ایسی صورت میں ماں کو ناراض ہونے

① بخاری، کتاب الادب، باب من احق الناس بحسن الصحبة

دے، ہرگز اس کی اطاعت نہ کرے۔ یونہی باپ اگر ماں کے معاملے میں زیادتی پر ابھارے، تو اس کی بھی اطاعت نہ کی جائے گی۔

ایسی صورت میں اگر اطاعت نہ کرنے کے باعث یہ ناراض ہوتے ہوں، تو ایسی ناراضگی کا بالکل لحاظ نہ کیا جائے گا، کیونکہ یہ ان کی زیادتی ہے کہ اولاد سے اللہ ﷻ کی نافرمانی کروانا چاہتے ہیں۔

بلکہ ہمارے علمائے اسلام نے یوں تقسیم فرمائی ہے کہ خدمت میں ماں کو ترجیح دی جائے گی، جس کی مثالیں ابھی بیان کی گئیں اور تعظیم باپ کی زائد ہے، کیونکہ وہ اس کی ماں کا بھی حاکم ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

(اذتعدر علیہ جمع مراعاة حق الوالدین بان یتاذی
احدهما بمراعاة الآخر يرجع حق الاب فیما يرجع الی
التعظیم والاحترام وحق الام فیما يرجع الی الخدمة
والانعام وعن علاء الائمة الحمافی قال مشائخنا رحمهم
الله تعالیٰ الاب یقدم علی الام فی الاحترام والام فی
الخدمة حتی لو دخل علیہ فی البیت یقوم للاب
ولو سأل منه ماء ولم یأخذ من یدہ احدهما فیدأ بالام
کذا فی القنیة)

”جب آدمی کے لئے ماں باپ میں سے ہر ایک کے حق کی رعایت مشکل ہو جائے، مثلاً ایک کی رعایت سے دوسرے کو تکلیف پہنچتی ہے، تو تعظیم واحترام میں والد کے حق کی رعایت کرے اور خدمت میں والدہ کے حق کی۔

علامہ حمای رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا، ہمارے ائمہ فرماتے ہیں کہ احترام میں باپ مقدم ہے اور خدمت میں والدہ مقدم ہوگی، حتیٰ کہ اگر گھر میں دونوں اس کے پاس آئے ہیں، تو باپ کی تعظیم کے لئے کھڑا ہو اور اگر دونوں نے اس سے پانی مانگا اور کسی نے اس کے ہاتھ سے نہ پکڑا، تو پہلے والدہ کو پیش کرے، اسی طرح ”قدیہ“ میں ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

عورت پر اس کے شوہر کا حق، ماں باپ کے حق سے بھی زائد ہے، جب کہ شوہر پر سب سے زیادہ اپنی ماں کا، پھر باپ کا اور اس کے بعد زوجہ کا۔
امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

عورت پر سب سے بڑا حق شوہر کا ہے یعنی ماں باپ سے بھی زیادہ اور مرد پر سب سے بڑا حق ماں کا ہے یعنی زوجہ کا حق ماں سے، بلکہ باپ سے بھی کم ہے۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

سات شرائط پائی جائیں، تو دیا ہوا ہبہ و تحفہ واپس لینے کا اختیار ہے، لیکن واپسی کا یہ مطالبہ مکروہ تحریمی ہے اور اگر ان میں سے ایک بھی کم ہو، تو واپس نہیں لے سکتا۔
وہ شرائط یہ ہیں:

① جسے تحفہ دیا تھا، وہ اس کا ذی رحم محرم نہ ہو۔ یعنی نسب کی رو سے ان میں باہم ایسا رشتہ

① کتاب الکراہیۃ، الباب السادس والعشرون (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، ص 389)

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، ص 389

نہ ہو، جو ہمیشہ ہمیشہ نکاح حرام ہونے کا سبب بنتا ہے۔ جیسے:

ماں، باپ، دادا، دادی، نانا، نانی، چچا، ماموں، خالہ، پھوپھی، بیٹا، بیٹی، پوتا، پوتی،
نواسہ، نواسی، بھائی، بہن، بھتیجا، بھتیجی، بھانجا اور بھانجی۔

② تحفہ لینے اور دینے والے، تحفہ دیتے، لیتے وقت آپس میں میاں بیوی بھی نہ ہوں۔

③ تحفہ لینے والا، تحفہ لیتے وقت شرعی فقیر بھی نہ ہو۔

④ تحفہ لینے والے نے، دینے والے کو کوئی چیز باقاعدہ جتا کر، اس تحفے کے بدلے میں
ادانہ کی ہو۔

⑤ جس شے کو ہبہ کیا گیا، لینے والے نے اس میں کوئی ایسی تبدیلی نہ کی ہو، جس سے اس
کی قیمت میں اضافہ گیا ہو، جیسے زمین میں عمارت قائم کر دینا یا درخت اگا دینا، کپڑے
کو رنگ دینا، دبلے پتلے جانور کو موٹا تازہ کر دینا وغیرہا۔ لیکن اس صورت میں شرط
ہے کہ واپسی کے مطالبے کے وقت وہ زیادتی باقی بھی ہو۔

⑥ وہ شے تحفہ لینے والے کی ملک میں باقی بھی ہو یعنی اس نے آگے بیچ نہ دی ہو، نہ ہی کسی
اور کو ہبہ کی ہو۔

⑦ تحفہ لینے اور دینے والا دونوں زندہ بھی ہوں۔

ذکر شرائط کے بعد کم از کم یہ باتیں بھی ضرور ذہن نشین رہیں۔

ان تمام شرائط کے ساتھ تحفہ دینے والا، دئے گئے تحفے کو واپس لے سکتا ہے، لیکن فقط
دو صورتوں میں:

① تحفہ وصول کرنے والا، واپس دینے پر راضی ہو جائے۔

② یا کسی حاکم شرع کے حکم سے واپس کر دئے۔

لیکن یاد رہے کہ ان دونوں صورتوں میں تحفہ واپس لینا بہر حال "مکروہ تحریمی" ہی
رہے گا۔ چنانچہ ایسا کرنا شرعاً ممنوع اور ہا عشو گناہ ہے۔ کیونکہ:

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((العائد فی ہبۃ کالکلب یعود فی قبۃ))

”یعنی ہبہ واپس لینا والا، اس کتے کی مثل ہے، جو تے کر کے چائے والا ہو۔“^①

چنانچہ اگر ان دو صورتوں میں سے کوئی نہ ہو، بلکہ جبراً واپس لینا یا حاکم شرع کے علاوہ کسی اور کے حکم سے واپس لینا ثابت ہو، تو یہ واپسی بالکل جائز نہیں۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کسی کو نوٹ کھلا کروانے کے لئے دیا، اس سے گم گیا، تو اس پر بالکل تاوان نہیں۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا گیا:

زید نے بکر کو ایک نوٹ اس غرض سے دیا کہ اپنے مالک کی دکان سے اس کا کھلا کروا

کر بھیج دینا۔ وہ نوٹ راستے میں کہیں گر گیا، تو کیا بکر یا اس کا مالک، اس کا ذمہ دار ہوگا؟

آپ نے جواب دیا، مالک سے اس کا کچھ تعلق نہیں اور نہ ہی بکر پر اس کا کوئی تاوان

آسکتا ہے، بشرطیکہ اس کی بے احتیاطی سے نہ لگا ہو۔^③

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

عاریہ لیا ہوا زیور گم گیا، تو کچھ تاوان نہیں، اگرچہ لینے والا بخوشی ویسا ہی زیور بنوا کر

دینے پر راضی ہو۔

① بخاری، کتاب الہبہ، ج 1، ص: 357.

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 198.

③ ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 155.

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ سے سوال ہوا:

ایک شخص نے زید سے کچھ زیور عاریت لئے۔ پھر وہ زیور گم ہو گئے، اب وہ شخص اس کے بدلے میں بخوشی نیاز زیور بنوا کر دینا چاہتا ہے، زید کے لئے اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟
آپ نے جواب دیا:

جب کہ وہ زیور اس شخص کی کوتاہی کے بغیر گم ہوا ہے، تو اس کے بدلے میں کچھ لینا ہی ناجائز و تاوان ہے اور ناجائز بات میں کسی کی خوشی و ناخوشی کو دخل نہیں۔ بہت سے لوگ سود بخوشی دیتے ہیں، کیا اس کا لینا حلال ہو جائے گا؟^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

گھر میں بندر پالنا مکروہ و نا پسندیدہ کام ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ اس کے بارے میں کئے گئے ایک سوال کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں:

ہاں بے شک اس کا پالنا مکروہ و نا پسندیدہ ہے، کیونکہ یہ فاسق جانوروں میں شمار ہوتا ہے۔ پس اس سے سوائے ایذا رسانی کے کچھ اور حاصل نہیں ہوتا۔ اگر اسے تابع کر کے رکھا جائے، تب بھی پالنا حرام ہے، جیسا کہ در مختار میں ہے۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

بھینس وغیرہ کا بچہ مر جائے اور اس بچے کی کھال سکھا کر اس میں کچھ بھر کر بصورت بچہ

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید)

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، ص 681

بنا کر سامنے رکھا جائے، تاکہ وہ دودھ دے، جائز ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

بلی تکلیف دیتی ہو، تو اسے آبادی سے دور بھجوادینا جائز ہے۔
امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ اس قسم کی بلی سے متعلق ایک سوال کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں:

بلی اگر ایذا دیتی ہو، تو اسے باہر چھوڑنے میں حرج نہیں اور تیز چھری سے ذبح بھی کر سکتے ہیں۔ مگر ایسی جگہ چھوڑنا جائز نہیں کہ جہاں وہ اپنے رزق تک نہ پہنچ سکے۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

جانوروں کا خصی کروانا، جائز مقصد کے تحت جائز ہے، انسان کا کسی صورت میں جائز نہیں۔

سوال کیا گیا کہ:

جانوروں کا خصی کروانا، جیسے بیل، بکرا اور مرغ جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے، تو کس طرح پر؟ اور یہ طریقہ کہاں سے ہے؟ اور کس نے جاری کیا؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

جانوروں کے خصی کرنے سے اگر کوئی منفعتِ جائزہ مقصود ہو یا گوشت وغیرہ اچھا ہونا، جیسے بیل، بکرے وغیرہ میں مقصود ہوتا ہے یا شرارت دفع کرنا جیسا کہ گھوڑے وغیرہ

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 661

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 660

میں قصد کیا جاتا ہے، جب تو جائز ہے، ورنہ حرام۔ صرف گھوڑے کے بارے میں علماء ممانعت کی جانب گئے ہیں، مگر تحقیق یہ ہے کہ منفعت کے لئے ہو، تو یہ بھی جائز ہے، البتہ آدمی کو خصی کرنا مطلقاً حرام ہے (یعنی چاہے اس میں کوئی فائدہ ہو یا نہ ہو، حرام ہے)۔ اور خصی کرنے کا یہ طریقہ مشہور و معروف اور زمانہ اسلام آنے سے پیشتر جاری ہے۔

در مختار میں ہے:

(جواز خصاء البهائم حتى الهرة واما خصاء الأدمى فحرام
قیل والفرس و قیدوه بالمنفعة والافحرام)

”یعنی جانوروں کو حتیٰ کہ بے کو بھی خصی کرنا جائز ہے۔ اور بہر حال آدمی کا خصی کرنا حرام ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ گھوڑے کا خصی کرنا حرام ہے، ہاں جہاں جواز کا قول ہے، وہاں علماء نے اسے فائدے کے ساتھ مشروط کیا ہے۔“

(کتاب الحظر والاباحۃ۔ فصل فی البیع)

ردالمحتار میں صاحب در مختار کے قول ”قیل الفرس“ کی شرح میں ہے:

(ذکر شمس الائمة الحلوانی انه لا باس به عند اصحابنا
و ذکر شیخ الاسلام انه حرام)

”یعنی شمس الائمہ حلوانی نے ذکر فرمایا کہ ہمارے اصحاب کے نزدیک گھوڑے کو خصی کرنے میں کوئی حرج نہیں، البتہ شیخ الاسلام نے فرمایا کہ یہ حرام ہے۔“
اور ان کے قول ”وقیدوه“ کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

(ای جواز خصاء البهائم بالمنفعة وهی ارادة
سمنها او منعها عن العض بخلاف بنی آدم فانه یراد به
المعاصی فیحرم)

”یعنی جانوروں کو خصی کرنے کا جواز، کسی فائدے کے حصول کے ساتھ مشروط ہے مثلاً: جانور کو موٹا اور طاقتور بنانا یا اس لئے کہ وہ شوخی و شرارت سے باز آجائے، بخلاف بنی آدم کے کہ اس کے خصی ہونے سے کئی گنا ہوں کا ارادہ ہو سکتا ہے، چنانچہ یہ حرام ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر کسی کو مجبور کر کے بیع کروائی گئی، تو اسے بعد میں فسخ کرنے کا اختیار ہے۔ بیع کے سلسلے میں قید میں بند کرنے کی صحیح دھمکی بھی اکراہِ شرعی کے ثبوت کے لئے کافی ہے۔ ہاں اگر مجبور کیا جانے والا، دھمکی دینے والے کی گرفت سے بچ نکلا، تو اب ضرر پہنچنے کے خوف کی بناء پر شرعاً مجبور قرار نہیں دیا جائے گا۔

ایک سوال کے جواب میں امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

کئے جانے والے دھوئی میں مذکور ہے کہ خریدنے والے نے، چیز خریدنے پر مجبور کرنے کے لئے، بیچنے والے کو طویل مدت تک اپنے مکان میں مقید رکھا اور کسی سے ملنے نہ دیا اور زبانی سوال کرنے والوں نے بتایا کہ قتل کی دھمکی کے ذریعے بھی خوف زدہ کیا گیا، یہ بیانات اگر واقعی سچ ہیں، تو بلاشبہ ایسی خرید و فروخت، فاسد ہے اور بیچنے والے کو اسے ختم کر دینے کا اختیار ہے۔ قتل کی دھمکی کے ذریعے خوف زدہ تو اعلیٰ درجے کا مجبور کرنا ہے، خرید و فروخت میں تو فقط طویل عرصہ قید میں رکھنا بھی شرعاً مجبور ہونے کے ثبوت کے لئے کافی ہے۔

در مختار میں ہے:

① کتاب الحظر والاباحۃ، فصل فی البیع (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 24، صفحہ: 858

(لو اکره بحبس او قید مدیدین حتی باع او اشتری او اقرا
و آجر فسخ او امضی لان اکراه الملجی و غیر الملجی
یعدمان الرضاء والرضاء شرط صحة هذه العقود و الا
قرار فلذا صار له حق الفسخ و الامضاء)

”یعنی اگر کوئی لمبی قید اور طویل پر غمالی کے ذریعے بیع یا شراء یا اقرار یا کسی
اجارے پر مجبور کرے اور اس نے کر دی، تو بعد میں اسے اختیار ہے کہ اس
معاملے کو ختم کر دے یا اس پر قائم رہے، کیونکہ جان یا اس سے کم، ہر طرح کی
زبردستی رضا کو ختم کر دیتی ہے، جب کہ ان عقود اور اقرار کے صحیح ہونے کے
لئے، رضا شرط ہے، چنانچہ اسے فسخ یا باقی رکھنے کا اختیار ہوگا۔“

(کتاب الاکراه)

اسی میں ہے:

(فی مجمع الفتاویٰ منع امرأته المريضة عن المسیرالی
ابویہا الا ان تهبه مهرها فوہبته بعض المهر فالهبة باطله
لانها کالمکرهه ویؤخذ منه جواب حادثة الفتویٰ زوج بنته
فلما ارادت الزفاف منعها الاب الا ان یشهد علیها انها
استوفت منه میراث امها فاقرت لا یصح اقرارها لکونها فی
معنی المکرهه)

”یعنی ”مجمع الفتاویٰ“ میں ہے کہ کسی نے اپنی مریضہ زوجہ کو اس کے والدین
کے ہاں جانے سے روکا اور کہا، تو مجھے مہر بطور تحفہ دے دے تو جانے دوں گا،
بیوی نے کچھ مہر اسے ہبہ کر دیا، تو یہ ہبہ باطل ہے، کیونکہ یہ عورت، مجبور کر دی

جانے والی عورت کی مثل ہے اور اسی مسئلے سے ایک اور مسئلے کا حل بھی معلوم ہو گیا کہ ایک شخص نے اپنی بیٹی کا نکاح کیا، جب بیٹی رخصتی کے لئے تیار ہوئی، تو باپ نے روک لیا اور کہا کہ تو اس بات کی گواہی دے کہ میں نے والد سے اپنی ماں کی وراثت کا حصہ وصول کر لیا ہے۔ بیٹی نے اقرار کر لیا، تو بیٹی کا یہ اقرار صحیح نہ ہوگا، کیونکہ وہ مجبور کی مثل ہے۔“ (کتاب الاکراه)

خیر یہ مثل ہے:

(قال علماء نامنع الزوج زوجته من اهلها حتى تهب له المهر تكون مكرهه والهبة باطلة قال في مجمع الفتاوى وفي ملتقط السيد الامام عن الفقيه ابى جعفر من منع امراته عن المسير الى ابويها الا ان تهب مهرها فوهبت فالهبة باطلة)

”یعنی ہمارے علماء نے فرمایا ہے کہ بیوی کو اپنے والدین سے ملنے سے روکنا تا کہ وہ عورت اسے اپنا مہر بہہ کر دے، تو وہ عورت مجبور کی ہوئی ہوگی اور بہہ باطل ہوگا اور ”مجمع الفتاویٰ“ میں ہے کہ سید امام کی ”ملتقط“ میں فقیہ ابو جعفر رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ جس نے مہر بہہ نہ کرنے کی وجہ سے بیوی کو اس کے والدین کے گھر جانے سے روک رکھا ہو، پھر وہ عورت مجبور ہو کر بہہ کر دے، تو یہ بہہ باطل ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

والدین کے انتقال کے باوجود، اولاد پران کے بارہ قسم کے حقوق پھر بھی لازم

① فتاویٰ خیر یہ، کتاب الاکراه (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 609)

رہتے ہیں۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

والدین کے انتقال کے بعد بارہ قسم کے حقوق اولاد پر لازم رہتے ہیں:

- ① ان کے غسل و کفن و دفن و نماز جنازہ کا انتظام کرنا اور ان کاموں میں جن سنتوں اور مستحبات کے ذریعے، خوبی و رحمت و برکت و وسعت کی امید ہو، ان کا خیال رکھنا۔
- ② ان کے لئے ہمیشہ دعاء و استغفار کرتے رہنا، اس سے کبھی بھی غافل نہ رہنا۔
- ③ صدقہ و خیرات اور اعمال صالحہ کا ثواب انہیں پہنچاتے رہنا۔ حسب طاقت اس میں کمی نہ کرنا۔ اپنی نماز کے ساتھ ان کے (ایصال ثواب) کے لئے بھی نماز پڑھنا۔ اپنے روزوں کے ساتھ ان کے (ایصال ثواب) کی غرض سے بھی روزے رکھنا۔ بلکہ جو بھی نیک عمل کرے، اس کا ثواب انہیں اور تمام مسلمانوں کو بخش دینا کہ ان سب کو ثواب پہنچ جائے گا اور اس کے ثواب میں کوئی کمی نہ ہوگی، بلکہ بہت ترقیاں پائے گا۔
- ④ ان پر کسی کا بھی قرض ہو، اس کی ادائیگی میں حد درجہ کی جلدی و کوشش کرنا۔ اپنے مال سے ان کے قرضے کی ادائیگی کو دونوں جہانوں کی سعادت سمجھنا۔ خود قدرت نہ ہو، تو عزیزوں، قریبوں اور دیگر اہل خیر سے اس کی ادائیگی میں امداد لینا۔
- ⑤ ان پر اللہ ﷻ کا کوئی قرض رہ گیا ہو، تو بقدر قدرت اس کی ادائیگی میں کوشش کرنا۔ (حج فرض ہو جانے کے باوجود) حج نہ کیا ہو، تو ان کی طرف سے حج کرنا یا حج بدل کروانا۔ زکوٰۃ و عشر کا مطالبہ ہو، تو اسے ادا کرنا۔ نماز یا روزہ باقی ہو، تو اس کا کفارہ دینا۔ غرض یہ کہ ان کے ذمہ، کسی بھی قسم کی لازم عبادات کے سلسلے میں انہیں بری الذمہ کروانے کی کوشش کرنا۔
- ⑥ انہوں نے جو جائز شرعی وصیت کی ہو، حتی الامکان اسے نافذ کرنے کی کوشش کرنا، اگرچہ شرعاً اس کا نافذ کرنا اولاد پر لازم نہ ہو۔ اگرچہ اس کا نفاذ، نفس پر گراں گزرے۔ مثلاً: وہ، کسی اجنبی یا رشتہ دار یا کسی بھی غیر وارث کے لئے اپنی نصف جائیداد کی وصیت کر گئے

ہوں، تو شرعاً تو وصیت، چھوڑے گئے مال کے تیسرے حصے میں جاری ہوتی ہے اور اس سے زائد وارثوں کی اجازت کے بغیر نافذ کرنا جائز نہیں، مگر اولاد کے لئے مناسب ہے کہ ان کی وصیت مانیں اور ان کی خوشی پوری کرنے کو اپنی خواہش پر فوقیت دیں۔

⑦ اگر انہوں نے کوئی قسم دی تھی، تو بعد مرگ بھی اسے پورا کرنے کی کوشش کرنا۔ مثلاً ماں باپ نے قسم کھائی تھی کہ میرے بیٹا فلاں جگہ نہ جائے گا یا فلاں سے نہ ملے گا یا فلاں کام کرے گا، تو اب ان کے بعد یہ خیال نہ کیا جائے کہ اب تو وہ نہیں رہے، چنانچہ ان کی قسم کا کیا خیال رکھا جائے، بلکہ اس کا ویسے ہی پابند رہنا، جیسا ان کی حیات میں رہتا، جب تک کہ اس پابندی میں کوئی شرعی رکاوٹ نہ ہو۔ بلکہ صرف قسم ہی نہیں، بلکہ تمام جائز امور میں ان کی مرضی کا پابند رہنا۔

⑧ ہر جمعے ان کی قبر پر حاضر ہونا، بلند آواز سے سورہ یسین پڑھنا، اس کا ثواب ان کو ایصال کرنا اور جب کبھی راستے میں ان کی قبر آئے، بغیر سلام و فاتحہ کے وہاں سے نہ گزرنا۔

⑨ ان کے رشتے داروں کے ساتھ عمر بھر نیک سلوک کئے جانا۔

⑩ ان کے دوستوں سے دوستی نبھانا اور ہمیشہ ان کی تعظیم کرنا۔

⑪ کبھی کسی کے ماں باپ کو برا کہہ کر، انہیں برا نہ کہلوانا۔

⑫ سب سے زیادہ سخت، عام اور ہمیشہ کے لئے جاری رہنے والا حق یہ ہے کہ کبھی کوئی گناہ کر کے انہیں قبر میں ایذا نہ پہنچانا۔ کیونکہ ماں باپ کو ان کے سب اعمال کی خبر پہنچائی جاتی ہے۔ نیکیاں دیکھتے ہیں، تو خوش ہوتے ہیں اور ان کا چہرہ فرحت سے چمکتا اور دمکتا ہے اور گناہ دیکھتے ہیں، تو رنجیدہ ہوتے ہیں اور ان کے قلب کو صدمہ پہنچتا ہے، چنانچہ ماں باپ کا یہ حق نہیں کہ انہیں قبر میں رنج پہنچائے۔

اب وہ حدیثیں کہ جن سے ان حقوق کو اخذ کیا گیا ہے، ان میں سے بعض، بقدر

کفایت ذکر کروں گا:

حدیث 1:

حضرت ابواسید ساعدی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک انصاری نے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خدمت میں حاضر ہو کر عرض کی، یا رسول اللہ (صلی اللہ علیک وسلم) ! ماں باپ کے انتقال کے بعد، ان کے ساتھ نیکی کا کوئی طریقہ باقی ہے کہ جسے میں پورا کروں؟ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((نعم اربعة الصلوة عليهما والاستغفار لهما و انفاذ
عهدهما من بعدهما و اكرام صديقيهما و صلة الرحم التي
لا رحم لك الا من قبلهما فهذا الذي بقى من برهما بعد
موتهما))

”ہاں چار باتیں ہیں۔ ان کی نماز جنازہ ادا کرنا، ان کے لئے دعائے مغفرت کرنا، ان کی وصیت کو نافذ کرنا اور ان کے دوستوں کی عزت کرنا۔ اور جو رشتہ فقط ان کی وجہ سے ہو، نیک برتاؤ کے ذریعے اسے قائم رکھنا۔ یہ وہ نیکی ہے، جو ان کے مرنے کے بعد بھی باقی رہتی ہے۔“^①

حدیث 2:

انہیں سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((لا يبقى للولد من بر الوالد الا اربع الصلوة عليه والدعاء
له و انفاذ عهده من بعده و صلة رحمه و اكرام صديقه))
”اولاد پر والد کے ساتھ نیکی کی چار باتیں ہیں۔ اس پر نماز پڑھنا۔ اس کے

① کنز العمال، حدیث: 45934 .

لئے دعائے مغفرت کرنا۔ اس کی وصیت نافذ کرنا۔ اس کے رشتہ داروں سے نیک سلوک کرنا اور اس کے دوستوں کا احترام کرنا۔^①

حدیث 3:

حضرت ابو اسید بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((استغفار الولد لابیہ من بعد الموت من البر))

”بیٹے کا باپ کی موت کے بعد اس کے لئے دعاء کرنا، نیک سلوک میں سے ہے۔“^②

حدیث 4:

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((اذا ترك العبد الدعاء للوالدين فانه ينقطع عنه الرزق))

”انسان جب ماں باپ کے لئے دعا چھوڑ دیتا ہے، تو اس سے رزق منقطع ہو جاتا ہے۔“^③

حدیث 5:

حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((اذا تصدق احدكم بصدقة تطوعا فليجعلها عن ابويه فيكون لهما اجرها ولا ينقص من اجره شيء))

”جب تم میں سے کوئی شخص نفل صدقہ کرنا چاہے، تو اسے چاہیے کہ ماں باپ کی

① السنن الكبرى، كتاب الجنائز

② كنز العمال، حديث: 45449 .

③ كنز العمال بحواله الطبرانی فی التاريخ، حديث: 45556 .

جانب سے کرے کہ اس کا ثواب انہیں ملے گا اور اس کے ثواب میں کوئی کمی نہ ہوگی۔^①

حدیث 6:

مروی ہے کہ: ایک صحابی نے رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کی، یا رسول اللہ (صلی اللہ علیک وسلم)! میں اپنے ماں باپ کے ساتھ ان کی زندگی میں نیک سلوک کرتا تھا، اب ان کا انتقال ہو گیا ہے، تو ان کے ساتھ نیک سلوک کا کیا طریقہ ہے؟ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((ان من البر بعد الموت ان تصلى لهما مع صلواتك
وتصوم لهما مع صيامك))

”ان کی وفات کے بعد نیک سلوک میں سے یہ ہے کہ تو اپنی نماز کے ساتھ، ان کے لئے بھی نماز پڑھے اور اپنے روزوں کے ساتھ ان کے لئے بھی روزے رکھے۔“^②

اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اولاد جب اپنے ثواب کے حصول کے لئے نماز پڑھے یا روزہ رکھے، تو کچھ نفل نماز پڑھ کر اور روزہ رکھ کر اس کا ثواب والدین کی جانب ایصال کرے، تو انہیں ثواب پہنچے گا اور اولاد کے ثواب میں سے کچھ کم بھی نہ ہوگا۔
رد المحتار میں ہے:

(الافضل لمن يتصدق نفلا ان ينوي لجميع المؤمنين
والمؤمنات لانها تصل اليهم ولا ينقص من اجره شيء)

① المعجم الاوسط، حدیث: 8948 .

② رد المحتار بحوالہ دارقطنی، کتاب الحج، باب الحج عن الغير

”جو شخص نفل صدقہ دے، اس کے لئے افضل یہ ہے کہ تمام ایمان والوں کی نیت کرے، کیونکہ انہیں ثواب پہنچے گا اور اس کا ثواب بھی کم نہ ہوگا۔“

(ردالمحتار، کتاب الحج، باب الحج عن الغير)

حدیث 7:

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:
(من حج عن والديه او قضی عنهما مغرمابعدہ اللہ یوم
القیامۃ مع الابرار)

”جو اپنے ماں باپ کی جانب سے حج کرے یا ان کا قرض چکائے، تو اللہ تعالیٰ
بروز قیامت اسے نیکوں کے ساتھ اٹھائے گا۔“^①

حدیث 8:

مروی ہے کہ: بوقت وفات، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر اسی ہزار (80,000) درہم
قرض تھا۔ آپ نے اپنے صاحبزادے حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کو بلا کر ارشاد فرمایا:
(بع فیہا اموال عمر فان وفی والافسل بنی عدی فان
وفی والافسل قریشا ولا تعدہم)

”یعنی سب سے پہلے میرے قرض کی ادائیگی کے لئے میرا مال بیچنا۔ اگر کافی
ہو جائے تو ٹھیک، ورنہ میری قوم بنی عدی سے مدد مانگنا۔ اگر یوں بھی پورا نہ
ہو، تو قریش سے مدد مانگنا اور ان کے علاوہ کسی اور سے سوال نہ کرنا۔“

پھر ارشاد فرمایا: (اضمنہا) میرے قرض کے ضامن ہو جاؤ۔“ وہ ضامن

① المعجم الاوسط، حدیث: 6977.

ہو گئے اور امیر المؤمنین کے دفن سے قبل اکابر مہاجرین و انصار کو گواہ کر لیا کہ قرض کے اسی ہزار (80,000) مجھ پر ہیں۔ پھر ایک ہفتہ بھی نہ گزرا تھا کہ آپ نے تمام قرض ادا کر دیا۔^①

حدیث 9:

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ قبیلہ جہینہ کی ایک خاتون، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض گزار ہوئیں کہ یا رسول اللہ (صلی اللہ علیک وسلم)! میری ماں نے حج کی منت مانی تھی، وہ ادائیگی سے قبل انتقال کر گئی ہیں۔ کیا میں ان کی جانب سے حج کر لوں؟ ارشاد فرمایا:

((حجی عنہا رأیت لوکان علی امک دین اکت قاضیة
اقضوا اللہ فاللہ احق بالوفاء))

”یعنی ہاں ان کی جانب سے حج کر، تیرا کیا خیال ہے کہ اگر تیری ماں پر کسی کا قرض ہوتا، تو تو اسے ادا کرتی یا نہیں؟ پس یونہی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قرض بھی ادا کرو کہ وہ ادائیگی کا زیادہ حق رکھتا ہے۔“^②

حدیث 10:

حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((اذا حج الرجل عن والدیہ تقبل منه ومنہما واستبشرت
ارواحہما فی السماء وکتب عند اللہ برا))

”یعنی انسان جب اپنے والدین کی جانب سے حج کرتا ہے، تو وہ حج اس کے

① الطبقات الکبریٰ لابن سعد، ذکر استخلاف عمر رضی اللہ عنہ

② بخاری، باب الحج والندر عن المیت

اور اس کے والدین کی جانب سے قبول کیا جاتا ہے اور ان کی روحمیں آسمان میں اس سے شاد ہوتی ہیں اور یہ شخص، اللہ ﷻ کے نزدیک ماں باپ کے ساتھ نیک سلوک کرنے والا لکھا جاتا ہے۔“^①

حدیث 11:

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:
(من حج عن ابیه وامه فقد قضیٰ عنہ حجته فکان له فضل عشر حجج))

”یعنی جس نے اپنے ماں باپ کی جانب سے حج کیا، تو ان کی طرف سے حج ادا ہو جائے گا اور اسے دس حج کا ثواب زیادہ ملے گا۔“^②

حدیث 12:

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:
(من حج عن والدیه بعد وفاتہما کتب له عتق من النار وکان للمحجوج عنہما اجر حجة تامة من غیر ان ینقص من اجور ہماشیء))

”جو اپنے والدین کی وفات کے بعد ان کی جانب سے حج کرے، اللہ ﷻ اس کے لئے دوزخ سے آزادی لکھ دے گا اور ان دونوں کے لئے مکمل حج کا ثواب ہوگا، جس میں بالکل کمی نہ ہوگی۔“^③

① سنن الدار القطنی، کتاب الحج، باب المواقیب

② سنن دار القطنی، کتاب الحج، باب المواقیب

③ شعب الایمان، حدیث: 7912

حدیث 13 :

حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((من بر قسمہما وقضی دینہما ولم یتسب لہما کتب
بارا وان کان عاقافی حیاتہ ومن لم یبر قسمہما ولم یقض
دینہما واستسب لہما کتب عاقاوان کان بارافی حیاتہ))

”جو اپنے ماں باپ کے مرنے کے بعد ان کی قسم سچی کرے، ان کا قرض ادا کرے اور کسی کے ماں باپ کو برا کہہ کر انہیں برا نہ کہلوائے، وہ والدین کے ساتھ نکو کار لکھا جاتا ہے، اگر چہ ان کی زندگی میں نافرمان تھا اور جو ان کی قسم پوری نہ کرے، ان کا قرض نہ اتارے اور دوسروں کے والدین کو برا کہہ کر انہیں برا کہلوائے، وہ نافرمان لکھا جائے گا، اگر چہ ان کی زندگی میں نیک سلوک کرنے والا تھا۔“^①

حدیث 14 :

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((من زار قبر ابویہ او احدہما فی کل یوم جمعة مرة غفر
اللہ لہ وکتب برا))

”جو اپنے ماں باپ یا ایک کی قبر پر ہر جمعہ کے دن زیارت کے لئے حاضر ہوا، اللہ تعالیٰ اس کے گناہ بخش دے گا اور وہ، ماں باپ کے ساتھ اچھا سلوک کرنے والا لکھا جائے گا۔“^②

① المعجم الاوسط، حدیث: 5815 .

② نوادر الاصول للترمذی، الاصل الخامس عشر

حدیث 15:

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:
 ((من زار قبر ابویہ او احدہما یوم الجمعة فقرأ عنده یس
 غفر له))

”جو شخص روز جمعہ اپنے والدین یا ان میں سے ایک کی قبر کی زیارت کرے اور
 پھر اس کے پاس سورہ یسین پڑھے، تو اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کی مغفرت فرمادے گا۔“^①

حدیث 16:

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ہی سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:
 ((من زار قبر والدیہ او احدہما فی کل جمعة فقرأ عنده یس
 غفر الله له بعدد کل حرف منها))

”جو اپنے والدین یا ان میں سے کسی کی قبر کی ہر جمعہ زیارت کرے اور وہاں
 سورہ یسین پڑھے، تو یسین میں جتنے حروف ہیں، ان سب کی تعداد کے
 برابر اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کی مغفرت فرمادے گا۔“^②

حدیث 17:

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:
 ((من زار قبر ابویہ او احدہما احتسابا کان کعدل حجة
 مبرورة ومن کان زوار الہما زارت الملائكة قبرہ))
 ”جو بیتِ ثواب اپنے والدین میں سے دونوں یا ایک کی قبر کی زیارت کرے،

① الکامل لابن عدی، ترجمہ عمرو بن زیاد

② اتحاف السادة المتقين، بیان زیارة القبور والدعاء للمیت

توجح مقبول کا ثواب پائے گا اور جو بکثرت زیارت کرے، تو فرشتے اس کی قبر کی زیارت کے لئے آئیں گے۔“^①

امام ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ محدث کتاب ”عیون الحکایات“ میں بسند خود محمد ابن العباس وراق رحمۃ اللہ علیہ سے روایت فرماتے ہیں کہ ایک شخص اپنے بیٹے کے ساتھ سفر پر گیا۔ راستے میں اس کا انتقال ہو گیا۔ بیٹے نے اسے وہاں موجود گول کے درختوں کے نیچے دفن کر دیا اور جہاں جانا تھا، روانہ ہو گیا۔ جب کام سے فراغت کے بعد رات میں اسی مقام پہنچا، تو قبر پر نہ گیا۔ اچانک سنا کہ کوئی کہنے والا کہہ رہا تھا:

رایتک تطوی الدوم لیلا ولا تری
علیک باهل الدوم ان تتکلما
وبدوم ثاولو ثویت مکانہ
فمری باهل الدوم عج فسلما

”یعنی میں نے تجھے دیکھا کہ تورات میں اس جنگل کو طے کرتا ہے اور جوان درختوں میں ہے، اس سے کلام کرنا اپنے اوپر لازم نہیں جانتا، حالانکہ ان درختوں میں وہ مقیم ہے کہ اگر اس کی جگہ تو ہوتا اور وہ یہاں سے گزرتا، تو وہ راہ سے پھر کرتا اور تیری قبر پر سلام کرتا۔“

حدیث 18:

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((من البر ان تصل صدیق ابیک))

① نوادر الاصول للترمذی، الاصل الخامس عشر

”باپ کے ساتھ نیک سلوک میں سے یہ بھی ہے کہ تو اس کے دوست سے اچھا برتاؤ کرے۔“^①

حدیث 19:

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:
(من احب ان یصل اباه فی قبرہ فلیصل اخوان ابیہ من بعدہ))

”جو یہ چاہے کہ باپ کی قبر میں اس کے ساتھ نیک سلوک کرے، وہ باپ کے بعد اس کے عزیزوں اور دوستوں سے اچھا برتاؤ کرے۔“^②

حدیث 20:

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:
(احفظ و دابیک لا تقطعه فیطفی ء اللہ نورک))

”اپنے ماں باپ کی دوستی پر نگاہ رکھ، اسے قطع نہ کرنا کہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تیرا نور بجھا دے گا۔“^③

حدیث 21:

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:
(ان البران یصل الرجل اهل و دابیہ بعد ان یولی الاب))
”بے شک باپ کے ساتھ سب نیکو کاریوں سے بڑھ کر یہ نیک سلوک ہے کہ

① المعجم الاوسط، حدیث: 7299 .

② مسند ابی یعلی، حدیث: 5643 .

③ المعجم الاوسط، حدیث: 8628 .

آدمی، والد کے باپ کے دوستوں کے ساتھ اچھا سلوک کرے۔“^①

حدیث 22:

حضرت عبدالعزیز رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((تعرض الاعمال يوم الاثنين والخميس على الله تعالى
وتعرض على الانبياء وعلى الالباء والامهات يوم الجمعة
فيفرحون بحسنا تهم ويزدادون وجوههم بيضا ونزهة فا
تقوا الله ولا تؤذوا موتاكم))

”ہر پیر اور جمعرات کے دن، بندوں کے اعمال، اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں پیش
کئے جاتے ہیں اور انبیاء صلی اللہ علیہم وسلم اور ماں باپ کے سامنے ہر جمعے کو۔ وہ نیکیوں پر
خوش ہوتے ہیں اور ان کے چہروں کی سفیدی اور رونق بڑھ جاتی ہے۔ تو
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ڈرو اور اپنے مردوں کو اپنے گناہوں سے رنج نہ پہنچاؤ۔“^②

خلاصہ یہ کہ والدین کے حقوق ایسے ہیں کہ انسان جتنا بھی ادا کر لے، کبھی ان سے
عہدہ برآ نہیں ہو سکتا۔

والدین، انسان کے وجود اور زندگی کا سبب ہیں، چنانچہ زندگی پانے کے بعد جتنی بھی
نعمتیں حاصل کرے گا، سب انہیں کے طفیل پائے گا، کیونکہ ہر نعمت و کمال اسی کو ملتا ہے، جو
موجود ہوتا ہے اور اس کے موجود ہونے کا سبب والدین ہیں، لہذا فقط والدین ہونا ہی ایک
ایسے عظیم حق کو واجب کرنے والا ہے کہ جس سے بری الذمہ ہونا ممکن نہیں، چہ جائیکہ ان کی
جانب سے اس کی پرورش میں کوشش کرنا، اس کے آرام کے لئے ان کا تکلیفیں اٹھانا، خصوصاً

① مسلم، کتاب البر والصلۃ

② نوادر الاصول للترمذی، الاصل السابع والستون والمائة

یٹ میں رکھنے، پیدا کرنے اور دودھ پلانے میں ماں کی اذیتیں۔ چنانچہ ان کا شکر کہاں
ادا ہو سکتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ قرآن عظیم میں، اللہ ﷻ نے اپنے حق کے ساتھ ان کا بھی ذکر فرمایا،
چنانچہ ارشاد ہوتا ہے:

﴿أَنِ اشْكُرْ لِي وَلِوَالِدَيْكَ ط﴾

”یعنی میرا اور اپنے والدین کا حق تسلیم کر۔“ (لقمان: 14)

حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے مروی ایک حدیث میں ہے کہ:

ایک صحابی بارگاہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہو کر عرض گزار ہوئے کہ یا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم! میں ایک ایسے گرم راستے پر اپنی ماں کو کندھے پر سوار کر کے
پہلے میل تک چلا کہ اگر اس کے پتھروں پر گوشت کا ٹکڑا ڈال دیا جاتا، تو وہ بھی بھن کر کباب
ہو جاتا، تو کیا میں اپنی والدہ کے حق سے آزاد ہو چکا ہوں؟

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((لعله ان يكون بطلقة واحدة))

”تیری پیدائش میں اس نے جتنے جھٹکے سہے ہیں، شاید یہ ان میں سے کسی ایک

جھٹکے کا بدلہ ہو سکے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

دینی استاد کی ناشکری، علم کی برکات سے محروم کروادینے کا سبب عظیم ہے۔

① مجمع الزوائد بحوالہ طبرانی فی الصغیر، کتاب البر والصلۃ (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید)

جلد 24، صفحہ: 391 تا 402

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

استاد کی ناشکری، ایک خوفناک بلا، تباہ کن بیماری اور علم کی برکتوں کو ختم کر دینے

ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے:

((لا یشکر اللہ من لا یشکر الناس))

”وہ شخص، اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا شکر بجا نہیں لاتا، جو لوگوں کا شکر یہ ادا نہیں کرتا۔“^①

اور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے:

﴿لَئِنْ شَكَرْتُمْ لَأَزِيدَنَّكُمْ وَلَئِنْ كَفَرْتُمْ إِنَّ عَذَابِي لَشَدِيدٌ﴾

”اگر تم نے شکر ادا کیا، تو بے شک میں تمہیں اور زیادہ دوں گا اور اگر ناشکری

اختیار کرو گے، تو جان لو کہ بے شک میرا عذاب سخت ہے۔“ (ابراہیم: 7)

حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((اولی معروف فلم یجد له جزاء الا الثناء فقد شکره ومن

کتبه فقد کفر))

”جس کے ساتھ نیکی کی گئی، اگر وہ سوائے تعریف کے محسن کے لئے کچھ نہ

کر سکا، تو اس نے اس کا شکر یہ ادا کر دیا اور جس نے اس احسان کو چھپایا، وہ

ناشکر ہے۔“^②

① ابوداؤد، کتاب الادب، باب فی شکر المعروف

② ابوداؤد، کتاب الادب، باب فی شکر المعروف (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 4

صفحہ: 427)

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

بوڑھے مسلمان کی تعظیم واجب اور توہین سخت گناہ ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد

فرمایا:

((لیس منا من لم یرحم صغیرنا ولم یعرف شرف کبیرنا))
 ”یعنی جو چھوٹوں پر شفقت نہ کرے اور بڑوں کی عزت نہ پہچانے، وہ ہم سے نہیں۔“^①

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

((لیس منا من لم یرحم صغیرنا ولم یؤقر کبیرنا))
 ”یعنی جو چھوٹوں پر شفقت اور بڑوں کی عزت نہ کرے، وہ ہم سے نہیں۔“^②

حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

((ان من اجلال اللہ تعالیٰ اکرام الشیبة المسلم))
 ”یعنی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم میں سے یہ بھی ہے کہ سفید بالوں والے مسلمان کی عزت کی جائے۔“^③

حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

((لیس من امتی من لم یجل کبیرنا ویرحم صغیرنا ویعرف

① جامع ترمذی، ابواب البر والصلوة، باب ماجاء فی رحمة الصبیان

② جامع ترمذی، ابواب البر والصلوة، باب ماجاء فی رحمة الصبیان

③ ابوداؤد، کتاب الادب، باب تنزیل الناس منازلهم

لعالمنا حقہ))

”یعنی وہ شخص میری امت میں سے نہیں، جو ہمارے بڑوں کی تعظیم نہ کرے،
چھوٹوں کے ساتھ شفقت سے پیش نہ آئے اور ہمارے عالم کا حق نہ پہچانے۔“^①
حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

((ثلاثة لا يستخف بحقهم الامنافق ذوالشبهة في الاسلام
وذو العلم وامام متقسط))

”یعنی تین اشخاص ایسے ہیں کہ جن کے حق کو صرف منافق ہی ہلکا سمجھتا ہے۔
① وہ مسلمان جس کے بال سفید ہو چکے ہیں۔ ② عالم۔ ③ عادل
بادشاہ۔“^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

چونکہ دیگر آسمانی کتب میں تحریف و تبدیلی ہو چکی ہے، لہذا اب بلا حاجت شدیدہ ان
کا پڑھنا ممنوع ہے۔ نیز کامل و اکمل شریعت حاصل ہونے کے بعد، یہود و نصاریٰ کی اچھی
باتیں محفوظ کرنا بھی ناجائز ہے۔

پہلے حصے کے سلسلے میں درج ذیل حدیث پاک واضح دلیل ہے، چنانچہ حضرت
جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ:

ایک مرتبہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ تورات کا ایک نسخہ لائے اور عرض کی کہ یا رسول اللہ
(صلی اللہ علیہ وسلم)! یہ تورات کا نسخہ ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاموش رہے اور کوئی جواب نہ دیا۔ حضرت

① مسند امام احمد بن حنبل

② المعجم الكبير، حدیث: 7819.

عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اسے پڑھنا شروع کر دیا۔ یہ دیکھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ مبارک شدتِ غضب کی بناء پر ایک حالت سے دوسری حالت میں تبدیل ہونے لگا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی توجہ اس جانب نہ تھی۔ چنانچہ پاس موجود حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے عمر! تجھے رونے والی عورتیں روئیں، تم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ انور کی حالت نہیں دیکھ رہے۔ تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آپ کے چہرہ مبارک کی جانب نظر کی، چنانچہ فوراً کہا:

”اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اس کے رسول کے غضب سے اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پناہ، ہم خدا کے رب ہونے، اسلام کے دین ہونے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی ہونے سے راضی ہیں۔“
یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((والذی نفس محمد بیدہ لو بدالکم موسیٰ فاتبعموہ
وترکتونی لضللتم عن سواء السبیل ولو کان حیاً وادرك
نبوتی لا تبعنی))

”اس ذات کی قسم! جس کے قبضہ قدرت میں (مجھ) محمد کی جان ہے، اگر تم پر موسیٰ علیہ السلام ظاہر ہو جائیں اور تم مجھے چھوڑ کر ان کی پیروی کرو، تو یقیناً گمراہ ہو جاؤ گے اور اگر موسیٰ علیہ السلام دنیا میں ہوتے اور میری نبوت کے ظہور کے زمانے کو پاتے، تو ضرور میری پیروی کرتے۔“^①

ہاں اگر کوئی باصلاحیت عالم، اسلام کی حقانیت اور ان کتب میں موجود تبدیلیوں کی نشاندہی کی نیت سے مطالعہ کرے، تو حرج نہیں۔

اور دوسرے حصے کے لئے اس حدیث پاک کو بطور ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے۔ اسے بھی حضرت جابر رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ:

① دارمی، باب ما یتقی من تفسیر حدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم، حدیث: 441.

ایک مرتبہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی، یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) ! ہم یہودیوں سے کئی ایسی باتیں سنتے ہیں، جو ہمیں اچھی محسوس ہوتی ہیں، کیا ہمیں اجازت ہے کہ ان کی یہ باتیں لکھ لیا کریں؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((امتھو کون انتم کما تھوکت الیہود والنصارى لقد جئتکم بہا بیضاء ونقیة ولو کان موسیٰ حیاما وسعہ الا اتباعی))

”یعنی کیا تم دین اسلام کے کامل اور کافی ہونے میں متحیر ہو کہ دوسروں کی باتوں کی جانب توجہ دیتے ہو؟ جیسے کہ یہود و نصاریٰ اپنے مذہب میں متحیر ہو گئے (اور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عطا کردہ پر اکتفاء نہ کر کے ادھر ادھر مصروف ہو گئے) بے شک میں تمہارے پاس یہ واضح اور پاکیزہ شریعت لایا ہوں (کہ اس میں نہ تو شک و شبہ کی گنجائش ہے اور نہ کسی اور چیز کی ضرورت) اگر موسیٰ علیہ السلام دنیا میں ہوتے، تو انہیں بھی میری پیروی کے سوا چارہ نہ ہوتا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر کسی شخص کو کوئی چیز خریدنے پر مامور کیا اور وہ چیز خود اس کے پاس موجود ہو، تو خود

① نوٹ: یہاں یہ بات بے حد قابل توجہ ہے کہ یہود کی جو باتیں، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر اور مجتہد صحابی کو پسند آئیں، یقیناً وہ ہماری شریعت کے مخالف نہ ہوں گی، لیکن اس کے باوجود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرما دیا اور بتا دیا کہ شریعت مطہرہ کے ہوتے ہوئے کسی اور چیز کی ضرورت نہیں۔ لہذا فی زمانہ اپنے مذہب کی بنیادی تعلیمات سے ناواقف اور صحیح و غلط میں تمیز کرنے کی صلاحیت نہ رکھنے والے مسلمان کو کس قدر احتیاط کی ضرورت ہوگی، یقیناً اہل علم و نظر و صاحب عقل پر قطعاً مخفی نہیں۔ ۱۲ منہ

پیسے رکھ کر وہ چیز نہیں بیچ سکتا، چاہے یقین ہو کہ مالکان راضی ہو جائیں گے۔

سوال کیا گیا:

کچھ لوگوں نے زید کو پیسے دئے کہ دینی کتابیں خرید کر طالب علموں کو دے دو۔ زید کے پاس وہ کتابیں موجود تھیں۔ اس نے بازار کے بھاؤ کے مطابق قیمت رکھ کر کتابیں طلباء میں تقسیم کر دیں اور یہ گمان کیا کہ میں نے وکیل ہو کر خود سے خرید اور مالک کی حیثیت سے کتابیں بیچی ہیں اور ظاہراً معلوم ہے کہ مالکوں کو اس سے کوئی غرض نہ تھی کہ بازار سے ہی کتابیں لی جائیں، اسی لئے انہوں نے اس معاملے میں اس قسم کی کوئی قید نہ لگائی تھی۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ تقسیم مالکان کی جانب سے ہوئی یا نہیں؟ اگر نہیں، تو اب کیا کیا جائے؟ کتابیں واپس ہو نہیں سکتیں، بالکل یاد نہ رہا کہ طلباء کون کون سے تھے، شبہ اب قائم ہوا ہے اور روپے بھی باقی نہیں رہے؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ جواباً فرماتے ہیں:

دریافت شدہ صورت میں زید کو بالکل یہ اختیار نہ تھا، نہ وہ خرید و فروخت ان مالکان کی جانب سے ہوئی۔ کیونکہ خرید و فروخت کے معاملے میں ایک ہی شخص دونوں جانب سے معاملہ کرنے والا نہیں ہو سکتا، بخلاف نکاح کے کہ اس میں ہو سکتا ہے۔^①

چنانچہ یہ کتابیں زید کی جانب سے تقسیم شدہ مانی جائیں گی اور مالکان کو ان کا روپیہ

اورٹانا، وفتہ۔

درمختار میں ہے:

(لا یعقدو کیل البیع والشراء والاجارة ونحوها مع من

① مثلاً: کسی عورت نے کسی مرد سے کہا کہ میرا کسی بھی مرد سے نکاح کروادے اور اس شخص نے اس کا نکاح خود

اپنے آپ سے کر لیا، تو درست ہے۔ ۱۲ منہ

ترد شہادته له الا اذا اطلق له الموكل كبيع ممن شئت
فيجوز بمثل القيمة وفي السراجية لو صرح بهم جازا
جماعاً الا من نفسه)

”یعنی بیع، شراء اور اجارہ، ان جیسے معاملات کا وکیل ایسے لوگوں سے عقد نہیں
کر سکتا، جن کی گواہی اس کے حق میں مقبول نہیں (جیسے ماں، باپ، اولاد
وغیرہا) مگر اس صورت میں، جب کہ وکیل بنانے والے نے اسے عام اختیار
دیا ہو مثلاً: کہہ دیا ہو کہ تو جس سے چاہے بیع کر، تو ایسی صورت میں وہ لوگوں
سے بازار کے ریٹ کے مطابق خرید و فروخت کر سکتا ہے۔ اور ”فتاویٰ سراجیہ“
میں ہے، اگر وکیل بنانے والے نے ایسے لوگوں (یعنی جن کی گواہی اس کے
حق میں مقبول نہیں) سے خرید و فروخت کرنے کی واضح طور پر اجازت دی، تو
بالا اتفاق بیع جائز ہے، لیکن خود اپنے لئے (اب بھی) نہیں خرید سکتا۔“

(درمختار، کتاب الوکالة، باب الوکالة بالبيع والشراء)

اور رد المحتار میں ہے:

(لو امره بالبيع من هؤلاء فانه يجوز اجماعاً الا ان يبيعه
من نفسه فلا يجوز قطعاً وان صرح به الموكل)
”یعنی اگر وکیل بنانے والے نے ایسے لوگوں (یعنی جن کی گواہی اس کے حق
میں مقبول نہیں) سے بیع کا اختیار دیا ہو، تو بالا اتفاق ان لوگوں سے بیع جائز ہے،
لیکن اپنی ذات کے لئے خریدنا، تو یہ قطعاً جائز نہیں، اگرچہ مؤکّل نے واضح
طور پر اس کی اجازت بھی دے دی ہو۔“^①

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، ص 93

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

وکالت کا رائج شدہ پیشہ قطعی حرام ہے۔

سوال کیا گیا: وکالت کا پیشہ از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ جو اباً فرماتے ہیں:

وکالت جس طرح رائج ہے کہ حق کو ناحق، ناحق کو حق کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اگر اسے وکیل بنانے والا سچ بولنے کی کوشش کرے، تو کہا جاتا ہے کہ اگر سچ کہو گے، تو مقدمے میں کامیابی نہ ہوگی۔ جھوٹی گواہیاں دلواتے ہیں۔ جھوٹے حلف اٹھواتے ہیں، حرام قطعی ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر مرنے والے نے کسی کو قرض دیا ہو، تو اس کے ورثاء میں سے سے کسی کا ترکے میں سے اپنا حصہ چھوڑنے کا اعلان باطل ہے، بشرطیکہ اس نے قرض کے علاوہ ترکے کا ارادہ نہ کیا ہو۔ نیز اگر ایک وارث کچھ لے کر باقی حصہ چھوڑنے کا اعلان کرے، تو دیکھا جائے گا کہ چھوڑا ہوا اس کے اپنے لئے ہوئے حصے سے زائد تو نہیں، اگر ہو تو ایسی صورت بھی ناجائز ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ سے کسی عبداللہ نامی شخص کے بارے میں سوال کیا گیا، جس نے اپنے بھائی کے ترکے میں سے سو روپے لے کر بقیہ سے برأت کا اظہار کر دیا تھا، جب کہ اس کے مرحوم بھائی نے کسی کو دو سو روپے قرض دیا ہوا تھا۔

چنانچہ آپ نے جواباً ارشاد فرمایا:

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 95

دریافت شدہ صورت میں وہ فیصلہ جو عبد اللہ نے کیا، دو وجوہ سے باطل ہے۔

اولاً اس لئے کہ ترکہ میں قرض ہے اور اس نے صلح، باقی تمام ترکہ سے لا تعلقی پر کی ہے، تو یہ، موجود مال اور قرض دونوں کو شامل ہے، جب کہ قرض پر قرض خواہ اور مقروض کے بغیر ہر ایک کی صلح باطل ہے۔

در مختار میں ہے:

(بطل الصلح ان اخرج احد الورثة وفي التركة ديون بشرط ان تكون الدين لبقيتهم لان تملك الدين من غير من عليه الدين باطل)

”یعنی جب ترکہ میں قرض شامل ہوں، تو کسی ایک وارث کے لئے بقیہ ترکہ سے لا تعلقی کا اظہار اس شرط کے ساتھ کرنا کہ وہ قرض باقی ورثاء کے لئے ہوگا، باطل ہے، کیونکہ مقروض کے علاوہ کسی کو قرض کا مالک بنانا باطل ہے۔“^①

میں کہتا ہوں کہ اس مقام پر فساد کا دار و مدار، واضح طور پر بیان کردہ اس شرط پر نہیں کہ یہ قرض بقیہ تمام ورثاء کے لئے ہوگا، جیسا کہ مذکورہ عبارت کے ظاہر سے سمجھ میں آتا ہے، بلکہ یہ اور جو اس کا ہم معنی کلام ہے، حکم میں برابر ہیں، کیونکہ فساد کا دار و مدار غیر مقروض کو قرض کا مالک بنادینا ہے اور یہ معنی، بقیہ ورثاء کو ترکہ کی کسی شے پر صلح کرنے کی صورت میں ثابت ہو جاتا ہے۔ اس سلسلے میں ردالمحتار کا بیان آپ کی رہنمائی کرے گا کہ:

(لو ظهر فيها دين ان كان الصلح وقع على غير الدين لا

①. کتاب الصلح، فصل فی التخارج

يفسدوان وقع على جميع التركة يفسد كما لو كان الدين
ظاهر او قت الصلح)

”یعنی اگر ترکے میں قرض بالکل ظاہر ہے اور صلح قرض کے علاوہ ترکے پر
ہوئی، تو فاسد نہ ہوگی اور اگر تمام ترکے پر ہوئی، تو فاسد ہوگی، جیسا کہ صلح کے
وقت قرض کے ظاہر ہونے پر فاسد قرار پاتی ہے۔“^①

تو ردالمحتار نے شرط مذکور کے ساتھ کل ترکے پر صلح کو، واضح طور پر صلح جیسا قرار دیا۔
خلاصہ یہ ہوا کہ فساد، قرض کو صلح میں واضح طور پر شامل کرنے پر موقوف نہیں، بلکہ صلح کا
جائز ہونا، قرض کو واضح طور پر صلح سے خارج کرنے پر موقوف ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ شامی
میں ہے:

(ان كان مخرجاً من الصلح لا يفسد ولا يفسد)

”یعنی قرض کو صلح سے خارج کیا، تو فاسد نہ ہوگی، ورنہ فاسد ہے۔“ (ایضاً)

انہوں نے اس صلح کے جائز ہونے کو واضح طور پر قرض کے خارج ہونے پر موقوف
کیا ہے اور باقی تمام صورتوں کو فساد میں شامل فرمایا۔ پھر میں نے فتاویٰ عالمگیری میں ظہیر یہ
کے حوالے سے اس مسئلے پر واضح کلام ملاحظہ کیا، جہاں انہوں نے فرمایا:

(ان كان في التركة دين على الناس فصولحت) یعنی

المرأة) على الكل على ان يكون نصيبها من الدين للورثة

اوصولحت عن التركة ولم ينطقوا بشيء آخر كان الصلح

باطلاً)

① کتاب الصلح، فصل فی التخرج

”یعنی اگر ترکے میں لوگوں پر قرض بھی شامل ہے اور بیوی سے یہ صلح ہوئی کہ باقی تمام ترکے حتیٰ کہ قرض میں بیوی کا حصہ بھی سب ورثاء کا ہوگا یا ورثاء نے بیوی کی باقی تمام ترکے سے لا تعلقی پر صلح کی اور اس سے زائد کی کوئی وضاحت نہ کی، تو صلح باطل ہوگی۔ (کتاب الصلح، الباب

الخامس عشر)

ثانیاً اس لئے کہ عبداللہ کا نقد ترکے میں، صلح کی مقدار کے مقابلے میں حصہ زیادہ بنتا ہے۔ (کیونکہ بیان کردہ تفصیلات کے مطابق) مثلاً: چودہ سو نقد میں سے بیوی اور بیٹی کے دو فرض حصے نکالنے کے بعد عبداللہ کا حصہ تقریباً ڈیڑھ سو درہم ہے، جب کہ عبداللہ کو صرف ایک سو دیا گیا ہے، تو گویا باقی ورثاء نے ڈیڑھ سو اور کچھ زائد کو ایک سو درہم کے بدلے میں خریدا اور یہ حرام و سود ہے۔

در مختار میں ہے:

(اخرجت الورثة احدثهم عن نقدین وغيرهما باحد
النقدین لا یصح الا ان یکون ما اعطى له اکثر من حصته
من ذلك الجنس تحرز عن الربا)

”ورثاء نے ایک وارث کو سونا و چاندی (نقدین) اور دیگر ترکے سے سونا یا چاندی میں سے کسی ایک پر صلح کر کے خارج کیا، تو یہ صلح صحیح نہ ہوگی، لیکن اس صورت میں کہ جس نقد پر صلح کی ہو، اس میں اس کے حصے سے زائد سے دیا گیا ہو، تاکہ سود سے حفاظت ہو سکے۔“^①

① کتاب الصلح، فصل فی التخرج (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 10، صفحہ: 119)

کیا آپ کو معلوم ہے؟

مضاربت (یعنی ایک جانب سے مال اور دوسرے کی منت) کی مختلف شرعی حیثیتیں

ہیں۔

درمختار میں ہے:

(المضاربة ايداع ابتداء وتوكيل مع العمل لتصرفه بامرہ
وشركة ان ربح وغصب ان خالف وان اجازرب المال
بعده واجارة فاسدة ان فسدت فلاربح للمضارب
حيثذبل له اجر مثل عمله)

”یعنی مضاربت ابتدائی طور پر (مال والے کی جانب سے اپنے مال کو مضارب کے پاس) امانت رکھوانا ہے۔ اور مال والے کے حکم سے اس مال میں تصرف کر لینے کے سبب، یہ ایک وکیل بنانے کا معاملہ ہو جاتا ہے۔ اور جب نفع حاصل ہو جائے، تو شرکت ہے۔ اور اگر مضارب، مال والے کی خلاف ورزی کرے، تو غصب بن جاتی ہے، خواہ بعد میں مال والا اس کارروائی کو درست قرار بھی دے دے۔ اور اگر کسی وجہ سے فاسد ہو جائے، تو اجارۃ فاسدہ بن جاتی ہے، اس صورت میں مضارب نفع کا حقدار نہ ہوگا، بلکہ اپنے عمل کے مطابق اجرت کا مستحق ہوگا۔“ (کتاب المضاربة)

کیا آپ کو معلوم ہے؟

مضاربت میں مال والے کے لئے نفع میں سے کوئی فیصد مقرر کر کے، پیشکش کرنا کہ اس سے کم ہوگا، تو ہم کی پوری کریں گے اور زیادہ ہوگا، تو اوپر کا سب تمہارا، ناجائز و حرام ہے۔

سوال کیا گیا:

ایک شخص نیکوں سے مال لے کر محنت کرتا ہے، اگر یہ، شرکاء سے معاہدہ کرے کہ تم کو ہر ماہ ایک معین مقدار مثلاً بارہ روپے فیصدی سے کم نفع ہوگا، تو اس کی کوہم پورا کریں گے اور زیادہ ہوگا، تو وہ بھی تمہارا۔ اس صورت میں نفع تجارت، سود میں داخل ہوگا یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

یہ معاہدہ حرام ہے۔ مال والے اور یہ تاجر سب گناہ گار ہوں گے، اگرچہ کبھی کمی واقع نہ ہو اور اس شخص کے لئے کسی ناپہ رانہ حرام ہے اور اس زائد مال کا لینا ان تاجر کو حرام اور سود ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

(فان قال علی ان لك من الربح مائة درهم او شرط مع النصف او الثلث عشرة دراهم لا تصح المضاربة)

”یعنی اگر ایک نے دوسرے سے کہا، نفع میں ایک سو درہم تیرے ہوں گے یا نصف یا ایک تہائی کے ساتھ مزید دس درہم کی شرط لگائی، تو مضاربت صحیح نہ ہوگی۔“ (کتاب المضاربة۔ الباب الاول)

ہدایہ میں ہے:

(الربا هو الفضل المستحق لاحد المتعاقدين فی المعاوضة الخالی عن عوض شرط فیہ)

”یعنی سود یہ ہے کہ عقد معاوضہ میں کسی فریق کے لئے ایسی زیادتی کی شرط ٹھہرائی، جو عوض سے خالی ہو۔“^①

① کتاب البیوع، باب الربوا (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 19، صفحہ: 129

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

مضاربت میں نقصان صرف مال والے کا ہوتا ہے، بشرطیکہ مضارب کی جانب سے جان بوجھ کر کوتاہی ثابت نہ ہو، لہذا معاہدہ کرتے ہوئے مضارب کو نقصان کا ذمہ دار ٹھہرانے کی شرط باطل ہوگی۔ یونہی مضارب اپنی کسی بھی محنت کی اجرت، صاحب مال سے نہیں لے سکتا۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ایک سوال کے جواب میں کہتے ہیں: مضارب کے ذمے نقصان کی شرط باطل ہے۔ وہ اپنی جانب سے زیادتی، دست درازی اور دانستہ مال ضائع کرنے کے علاوہ کسی نقصان کا ذمہ دار نہیں، چنانچہ جو نقصان واقع ہو، سب صاحب مال کی طرف رہے گا۔ نہ مضارب صحیحہ میں منہا ب اپنی محنت و کوشش کا کوئی بدلہ صاحب مال سے پانے کا مستحق ہے، اس کا بدلہ فقط یہی ہے کہ اگر نفع ہو، تو معاہدے کے مطابق اس میں سے اپنا حصہ پائے گا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

(اما الشروط الفاسدة فمنها ما تبطل المضاربة ومنها ما لا تبطلها وتبطل بنفسها كذا في النهاية قال القدوري في كتابه كل شرط يوجب جهالة الربح او قطع الشركة في الربح يوجب فساد المضاربة وما لا يوجب شيئا من ذلك لا يوجب فسادها نحو ان يشترط ان تكون الوضیعة علیہما)

”یعنی فاسد شرائط میں بعض مضاربت کو فاسد کر دیتی ہیں اور بعض باطل نہیں کرتیں، بلکہ خود باطل ہو جاتی ہیں۔ نہایہ میں یونہی ہے۔ قدوری نے کتاب المضاربتہ میں فرمایا: ہر ایسی شرط جو نفع کے غیر معلوم ہونے یا نفع میں کسی بھی

فریق کی شرکت کو روکنے کا باعث بنے، تو وہ مضاربیت کو فاسد کرنے والی ہے۔ اور جو شرط ایسی کسی چیز کو واجب نہ کرے، تو وہ مضاربیت کو فاسد نہ کرے گی (بلکہ خود باطل ہو جائے گی اور عقد مضاربیت شرعاً درست رہے گا) جیسے دونوں نے شرط لگائی کہ نقصان کو دونوں فریق برداشت کریں گے (حالانکہ مضارب کے کسی قسم کی زیادتی نہ کرنے کی صورت میں نقصان فقط مال والے کا ہوتا ہے)۔ (کتاب المضاربة، الباب الاول)

ہدایہ میں ہے:

(کل شرط یوجب جہالة فی الربح یفسدہ لاختلال مقصودہ وغیر ذلک من الشروط الفاسدة لا یفسدہا ویبطل الشرط کاشتراط الوضیعة علی المضارب)

”یعنی ہر ایسی شرط جو نفع کے غیر معلوم ہونے کا سبب بنے، مضاربیت کو فاسد کرنے والی ہے، کیونکہ یہ (مضاربیت کے شرعی) مقصود میں خلل ڈالنا ہے اور جو شرط فاسدہ ایسی نہ ہوں، وہ مضاربیت کو فاسد نہ کریں گے، بلکہ خود باطل ہو جائیں گی، مثلاً یہ شرط کہ نقصان کا ذمہ دار مضارب ہوگا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

مضاربیت میں نفع کی مقدار عقد سے قبل طے کرنا لازم ہے، اس کا خلاف ناجائز و حرام ہے۔

سوال کیا گیا:

① کتاب المضاربة (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 10، صفحہ: 131

مال والے اور مضارب میں، مال دیتے وقت ہی نفع کی تعیین ہو جانی چاہیے کہ مضارب نفع میں سے نصف لے گا یا ثلث یا نفع کے حاصل ہونے کے بعد دونوں باہم رضامندی سے طے کر لیں۔ پھر اگر مال دیتے وقت طے کریں، تو کیا اسی مجلس میں کرنا ضروری ہے؟ اگر مجلس تبدیل ہو جائے، تو کوئی حرج تو نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ جو اب فرماتے ہیں:

نفع میں سے مضارب کا (فیصد کی صورت میں) حصہ، بوقت عقد ہی طے کرنا ضروری ہے۔ اگر عقد، حصے کی تعیین کے بغیر کیا مثلاً یوں کہا، تجھے اس شرط پر مضارب کیا کہ نفع میں سے کچھ مجھے دے دیا کرنا اور جتنا میں چاہوں گا، تجھے دے دوں گا، تو یہ معاہدہ فاسد و حرام ہے۔ بلکہ اگر یوں کہا کہ فلاں فلاں میں باہم جتنے نفع پر مضاربت ہوئی، اسی مقدار پر میں نے تجھ سے مضاربت کی اور دونوں میں سے کوئی ایک اس مقدار کو نہیں جانتا، تب بھی عقد فاسد ہوگا، چاہے دوسرے کو معلوم ہو۔ ہاں اگر اسی مجلس میں تعیین کر لیں یا دوسرے کو بھی کسی ذریعے سے علم ہو جائے، تو جائز ہے، کیونکہ ایک مجلس عقد کے کلمات کو جمع کرتی ہے۔ لیکن اگر اس سے قبل ہی مجلس بدل گئی، تو اس تبدیلی سے فساد پختہ اور گناہ قرار پکڑ جائے گا۔

در مختار میں ہے:

(شرطها کون الربح بینہما شائعافلو عین قدرا فسدت

وکون نصیب کل منہما معلوما عند العقد)

مضاربت کے (درست ہونے) کی (ایک) شرط نفع کا دونوں فریقین کے درمیان غیر معین طور پر طے ہونا ہے (یعنی فیصد طے ہوں، کوئی مخصوص رقم نہ مقرر کی جائے) اور اگر کوئی معین مقدار طے کی گئی، تو مضاربت فاسد ہوگی اور معاہدے کے وقت دونوں کا حصہ معلوم ہونا بھی شرط ہے۔ (کتاب المضاربة)

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

(دفع الی غیرہ الف درہم مضاربتہ علی مثل ما شرط فلان
لفلان من الربح فان علم رب المال والمضارب بما شرط
فلان لفلان من الربح تجوز المضاربتہ وان لم يعلمہا لا
تجوز وكذا اذا علم احدهما وجهل الآخر كذافی المحيط
ولو دفع الیہ مضاربتہ علی ان يعطى المضارب رب المال
ما شاء من الربح فهذه مضاربتہ فاسدة كذافی المبسوط)

”یعنی کسی نے دوسرے کو ہزار روپے مضاربت کے طور پر اس طرح دئے کہ
جیسے فلاں فلاں نے نفع کی شرط کی ہے، اسی شرط کے مطابق یہ معاہدہ ہے، تو
اگر مال والے اور مضارب دونوں کو ان فلاں فلاں کی شرط معلوم ہے، تو یہ
مضاربت جائز ہوگی اور اگر معلوم نہ تھی، تو جائز نہ ہوگی۔ یونہی ناجائز ہے، اگر
ایک کو وہ شرط معلوم ہو اور دوسرے کو نہیں۔ محیط میں یونہی ہے۔ اور اگر دوسرے
کو مضاربت کے لئے اس شرط پر مال دیا کہ مضارب جو چاہے، نفع میں سے
رب المال کو دے، تو یہ مضاربت فاسد ہوگی، مبسوط میں اسی طرح ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

کسی سے اپنا حق وصول کرنے کے لئے اس کے پاس موجود کسی کی امانت کے پیسوں
سے، معلوم ہونے کے باوجود، کچھ لے لینا حرام و گناہ ہے۔ امین سے کسی نے زبردستی پیسہ
چھینا، تو امانت کے سلسلے میں اس پر تاوان نہیں۔

① کتاب المضاربتہ، الباب الثانی (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 19، صفحہ: 134

سوال کیا گیا:

یعقوب کے نیاز پر کافی عرصے سے چھ روپے قرض تھے۔ ایک مرتبہ یعقوب نے اس کے پاس بیس روپے دیکھ کر زبردستی اپنے چھ روپے لے لئے۔ نیاز نے کافی کہا کہ یہ پیسے میرے نہیں، بلکہ کسی کی امانت کے ہیں، لیکن وہ نہ مانا۔ بعد میں امانت رکھوانے والے نے یعقوب سے جا کر مطالبہ کیا، تو اس نے کہا، میں نے تو نیاز سے لئے ہیں، تم اسی سے جا کر مطالبہ کرو۔ بتائیے کہ یعقوب کا اس طرح امانت کا مال چھیننا کیا حکم رکھتا ہے اور امانت رکھوانے والا، نیاز سے مطالبہ کرے یا یعقوب سے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ جو اب فرماتے ہیں:

اگر یعقوب کو معلوم تھا یا کسی طرح ثابت ہو گیا تھا کہ حقیقتاً یہ روپے، نیاز کے نہیں، بلکہ کسی دوسرے شخص کے ہیں، تو اس کا لینا ناجائز و گناہ ہے۔

اور اگر معلوم نہ تھا اور نہ ہی کسی طرح ثابت ہو سکا، تو چونکہ کسی کا مال پر قابض ہونا، اس کے مال کا مالک ہونے کی دلیل ہے اور جب قرض فوری ادائیگی والا ہو یا مدت والا، لیکن اس کی مدت پوری ہو چکی ہو، تو دینے والا، قرض دار کے پاس موجود ایسے مال سے اپنا حق، ہر طرح وصول رکھنے کا اختیار رکھتا ہے، جو اس کے مال کی جنس سے ہو (لہذا اس صورت میں یعقوب کا اس سے مال لے لینا جائز ہوگا)۔

رہا امانت رکھوانے کا مطالبہ، تو اس سلسلے میں دیکھا جائے گا کہ یعقوب نے نیاز سے وہ پیسے زبردستی چھینے تھے اور یہ روکنے پر قادر نہ تھا یا زبردستی چھیننے تھے اور یہ روکنے پر قادر تھا یا صرف اس کے بار بار کے مطالبے سے مجبور ہو کر دئے تھے۔

پہلی صورت میں فقط یعقوب سے مطالبہ جائز ہے، نیاز قابل گرفت نہیں۔ کیونکہ جب تک امانت رکھنے والے کی جانب سے مال کی ہلاکت کے سلسلے میں کوتاہی ثابت نہ ہو، وہ بری الذمہ ہوتا ہے اور جس صورت میں یعقوب کے جانب سے پیسے چھیننا ثابت ہوئے،

ایسی صورت میں امین کوتاہی کرنے والوں میں شمار نہ ہوگا۔

اور آخری دونوں صورتوں میں دونوں ضامن ہیں، امانت رکھوانے والا جس سے چاہے مطالبہ کرے، کیونکہ یعقوب، مال چھیننے کی بناء پر غاصب سے اور نیاز سے، مال دے دینے اور حفاظت نہ کرنے کی بناء پر۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

عاریۃ لی ہوئی چیز اگر باوجود حفاظتی اقدامات کے گم جائے، تو لینے والے پر کچھ تاوان نہیں۔ بخوشی تاوان دینا چاہے، جب بھی جائز نہیں، یونہی اگر تاوان کی شرط ٹھہرائی، تو شرط باطل قرار دی جائے گی۔

سوال کیا گیا:

ایک شخص نے زید سے کچھ زیور عاریتاً لئے اور وہ اس کے پاس سے گم ہو گئے، اب وہ اس کے بدلے میں بخوشی نیاز یور بنا کر دینا چاہتا ہے، تو زید کے لئے ان کا لینا جائز ہے یا نہیں؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ جواب فرماتے ہیں:

اگر وہ زیور زید کی کوتاہی کے بغیر گم ہوئے، تو اس کے بدلے میں اس سے کچھ لینا ہی ناجائز و تاوان ہے اور ناجائز بات میں کسی کی خوشی یا ناخوشی کو کوئی دخل نہیں، بہت سے لوگ سود بخوشی دیتے ہیں، پھر کیا اس کا لینا حلال ہو جائے گا؟

﴿اَتَاخُذُوْنَهُ بُهْتَانًا وَاِثْمًا مُّبِيْنًا﴾

”کیا الزام تراشی اور واضح گناہ کے ذریعے اسے (یعنی مال کو) حاصل کرتے

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 153

ہو۔“ (نساء: 20)

﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ﴾

”آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق مت کھاؤ۔“ (بقرہ: 188)

لہذا علماء فرماتے ہیں کہ اگر آپس میں یہ شرط طے پائی تھی کہ مال ضائع ہو گیا، تو تاوان دیں گے، تو یہ شرط بھی مردود و باطل ہے۔

در مختار میں ہے:

(لا يضمن بالهلاك من غير تعد و شرط الضمان باطل)

”زیادتی و کوتاہی کے بغیر ہلاکت پر ضمان نہ ہوگا اور ضمان کی شرط باطل ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کرائے کی دیگ بغیر کوتاہی کے گم ہو جائے، تو لینے والے پر تاوان نہیں۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

اگر زید نے دیگ کو مقام حفاظت میں رکھا تھا یعنی جہاں اپنے برتن رکھتا ہے، وہیں یہ

دیگ بھی رکھی، تو اس پر الزام نہیں اور اس سے تاوان لینا جرم ہے۔

ہاں اگر بے خیالی و بے پروائی کرتے ہوئے غیر محفوظ مقام میں رکھی یا باہر چھوڑ دی

تھی، تو ضرور زید پر اس کی قیمت کی ادائیگی لازم ہوگی۔^②

① کتاب العاریۃ (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 19، صفحہ: 155

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 159

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

”علیہ السلام“ کے الفاظ، انبیاء و ملائکہ کے علاوہ کے لئے استعمال کرنا جائز نہیں۔ ہاں اگر کسی نبی یا فرشتے کے علاوہ کے لئے استعمال کرنا چاہیں، تو پہلے نبی یا فرشتے کا تذکرہ ضروری ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

خاص اہتمام کے ساتھ، علیحدہ طور پر ”لفظ علیہ السلام“ کا استعمال، انبیائے کرام و ملائکہ عظام کے لئے خاص ہے، ان کے غیر کے لئے اس طرح کا استعمال جائز نہیں (یعنی ان کے غیر کے لئے استعمال کرنا چاہیں، تو پہلے کسی نبی یا فرشتے کا ذکر کریں، پھر غیر نبی و ملک کے لئے بھی علیہم السلام کہہ سکتے ہیں)۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کسی کار خیر کے لئے جمع شدہ چندہ، دینے والے کی ملک پر باقی رہتا ہے، چنانچہ بیخ جائے، تو واپس کرنا ہوگا۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

بلاشبہ یہ روپیہ ایک نیک کام میں مدد کے لئے دیا گیا تھا، جس طرح مصارف خیر کے چندے ہوتے ہیں، ایسی حالت میں وہ روپیہ ملک مالک پر رہتا ہے اور اس کی اجازت سے اسی مصرف خیر میں صرف ہوتا ہے، یہاں تک کہ اگر کچھ باقی بچے، تو اسے واپس دینا یا اس کی اجازت سے کسی اور مصرف میں خرچ کرنا لازم ہوتا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 19، صفحہ: 159

(رجل مات فی مسجد قوم فقام احدہم وجمع الدراہم
ففضل من ذلك شیء ان عرف صاحب الفضل رده علیہ)
”یعنی اگر کسی قوم کی مسجد میں مسافر فوت ہو گیا اور ایک شخص نے اس کے کفن
دفن کے لئے چندہ کر کے کچھ دراہم جمع کئے، پھر ان میں سے کچھ بیچ گئے،
تو اگر جانتا ہے کہ یہ کس کے بچے ہیں، تو اس کو واپس کر دے۔“

(کتاب الصلوٰۃ، الفصل الثالث)

در مختار میں ہے:

(ان فضل شیء رد للمتصدق)

”یعنی (چندے میں سے) اگر (کچھ دراہم) بیچ جائیں، تو اسے صدقہ کرنے
والے پر لوٹا دے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

اولاد کے باپ پر کم و بیش 80 حقوق لازم ہوتے ہیں۔ جن میں سے بعض کا پورا کرنا
مستحب اور بعض کا واجب ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں:

اللہ تعالیٰ نے اگرچہ اولاد پر والد کے حق کو نہایت اعظم قرار دیا ہے، یہاں تک کہ اسے

اپنے حق کے ساتھ ہی ذکر کیا، چنانچہ ارشاد فرمایا:

﴿ان اشکر لی ولو الدیك﴾

”حق مان میرا اور اپنے والدین کا۔“ (31-14.....)

① کتاب الصلوٰۃ، باب صلوٰۃ الجنائزہ (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 19، صفحہ: 181)

لیکن بچے کا حق بھی والد پر بہت زیادہ رکھا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ بچہ، مسلمان و پڑوسی و رشتہ دار و عیال ہونے کی وجہ سے ان سب کے حقوق کا مستحق ہوتا ہے۔

علمائے کرام نے اپنی کتب جلیلہ، جیسے احیائے علوم، عین العلوم و کیمیائے سعادت اور ذخیرۃ الملوک وغیرہا میں حقوق ولد کے بارے میں نہایت مختصر طور پر کلام کیا ہے، مگر میں صرف احادیثِ کریمہ کی جانب توجہ کرتا ہوں۔ اللہ ﷻ کے فضل و کرم سے امید ہے کہ فقیر کی یہ چند حرفی تحریر ایسی نافع و جامع واقع ہوگی کہ اس کی نظیر بڑی بڑی کتب میں نہ ملے گی۔

اس سلسلے میں جس قدر احادیثِ کریمہ بحمد اللہ تعالیٰ اس وقت میرے حافظے میں ہیں، انہیں بالتفصیل حوالوں کے ساتھ لکھا جائے، تو ایک رسالہ بن جائے۔ تو چونکہ ان احادیثِ کریمہ کے ذکر سے مقصود احکام کا فائدہ ہی حاصل کرنا ہے، لہذا سر دست فقط وہ حقوق ذکر کروں گا کہ جو ان احادیثِ کریمہ سے ظاہر ہیں۔

① سب سے پہلا حق اولاد کے وجود میں آنے سے بھی پہلے یہ ہے کہ انسان کسی ذلیل قوم میں نکاح نہ کرے کہ اس کا برا اثر ضرور ظاہر ہوتا ہے۔

② دین دار لوگوں میں نکاح کرے کہ بچے پر نانا و ماموں کی عادات کا بھی اثر پڑتا ہے۔

③ جماع کی ابتداء بسم اللہ سے کرے، ورنہ بچے میں شیطان شریک ہو جاتا ہے۔

④ اس وقت شرم گاہ زن پر نگاہ نہ کرے کہ بچے کے اندھے ہونے کا اندیشہ ہے۔

⑤ زیادہ باتیں نہ کرے کہ بچے کے گونگے یا توتلے ہونے کا اندیشہ ہے۔

⑥ مرد وزن کپڑا اوڑھ لیں، جانوروں کی مثل برہنہ نہ ہوں کہ بچے کے بے حیاء ہونے کا

خطرہ ہے۔

⑦ جب بچہ پیدا ہو، تو فوراً سیدھے کان میں اذان اور بانیں میں تکبیر کہے کہ غلغل شیطان

اور ام الصبیان (بیہوش کر دینے والی ایک بیماری) سے بچے۔

⑧ چھوہارا وغیرہ کوئی میٹھی چیز چبا کر اس کے منہ میں ڈالے کہ اخلاق کی درستگی کے لئے نیک قال ہے۔

⑨ ساتویں دن، اگر نہ ہو سکے، تو چودھویں دن ورنہ اکیسویں دن عقیقہ کرے۔ بیٹی کے لئے ایک اور بیٹے کے لئے دو جانور ذبح کرے۔

⑩ ایک ران دانی کو دی جائے کہ بچے کی جانب سے شکرانہ ہے۔

⑪ سر کے بال اتروائے۔

⑫ بالوں کے وزن برابر چاندی صدقہ کرے۔

⑬ سر پر زعفران لگائے۔

⑭ اچھا نام رکھے کہ باعث برکت ہے۔ خصوصاً ”محمد“ کہ اس نام کی برکات دنیا و آخرت میں بچے کے کام آتی ہیں۔

⑮ جب ”محمد“ نام رکھے، تو اس کی تعظیم و تکریم کرے۔

⑯ مجلس میں اس کے لئے جگہ چھوڑے۔

⑰ مارنے، برا کہنے میں احتیاط کرے۔

⑱ جو مانگے، مناسب طریقے سے دے۔

⑲ برانام نہ رکھے۔

⑳ پیار میں چھوٹے لقب، بے قدر نام نہ رکھے کہ پڑا ہوا نام مشکل سے چھوٹتا ہے۔

㉑ اس کی ماں سے یا کسی نیک صالحہ شریف القوم دانی سے، دو سال تک دودھ پلوائے۔

㉒ رذیل و بدافعال عورت کے دودھ سے بچائے کہ دودھ طبیعت بدل دیتا ہے۔

㉓ بچے کی حفاظت کرے۔

㉔ اس کا نفقہ اور حاجت کا سب سامان فراہم کرے۔

㉕ اپنی ضرورتوں اور شریعت کی جانب سے فرض و واجب کردہ عبادات کی ادائیگی کے

بعد زوجہ و بچوں کو، دیگر عزیزوں، رشتہ داروں، غریبوں محتاجوں سے پہلے عطا کرے۔

②6 حلال رزق کھلائے کہ ناپاک مال، ناپاک عادتیں ہی پیدا کرتا ہے۔

②7 اکیلا کچھ نہ کھائے، بلکہ اپنی خواہش کو ان کی خواہش کے تابع کرے۔ جس اچھی چیز کو

ان کا جی چاہے، انہیں دے کر خود کھائے، زیادہ نہ ہو، تو ان ہی کو کھلائے۔

②8 خدا کی ان امانتوں کے ساتھ لطف و مہربانی کا برتاؤ رکھے۔

②9 انہیں پیار کرے، بدن سے لپٹائے، کندھے پر سوار کر دئے۔

③0 ان کے ہنسنے کھیلنے بہلنے کی باتیں کرے۔ ان کی دل جوئی و دل داری کی رعایت

کرے، چاہے نماز و خطبہ میں ہی کیوں نہ ہو۔

③1 نیا میوہ، نیا پھل پہلے انہیں دے کہ وہ بھی تازے پھل ہیں، نئے کو نیا مناسب ہے۔

③2 کبھی کبھی حسب ضرورت انہیں شیرینی وغیرہ کھانے، پہننے، کھیلنے کی اچھی چیز کہ

شرعاً جائز ہو، دیتا رہے۔

③3 بہلانے کے لئے جھوٹا وعدہ نہ کرے، کیونکہ بچے سے بھی وہی وعدہ جائز ہے، جس

کو پورا کرنے کا ارادہ رکھتا ہو۔

③4 چند بچے ہوں، تو سب کو یکساں چیز دے۔ بغیر دینی وجہ کے ایک کو دوسرے پر ترجیح نہ

دے۔

③5 سفر سے آئے، تو ان کے لئے تحفہ ضرور لائے۔

③6 بیمار ہوں، تو علاج کرائے۔

③7 حتی الامکان سخت و اذیت ناک علاج سے بچائے۔

③8 زبان کھلتے ہی اللہ، اللہ اور پھر پورا کلمہ پاک سکھائے۔

③9 جب شعور حاصل ہو، تو ادب سکھائے، کھانے، پینے، ہنسنے، بولنے، اٹھنے، بیٹھنے، چلنے،

پہرنے، حیا، لحاظ، بزرگوں کی تعظیم، ماں باپ، استاد اور بیٹی ہو تو اسے شوہر کی

اطاعت کے طور طریقے بھی سکھائے۔

قرآن مجید پڑھائے۔

استاد، نیک، صالح، متقی، صحیح العقیدہ، سن رسیدہ کے سپرد کرے اور بیٹی کو نیک پارسا خاتون سے پڑھوائے۔

بعد ختم قرآن، ہمیشہ تلاوت کی تاکید رکھے۔

عقائد اسلام اور سنت رسول اسکھائے، کیونکہ بچے کا قلب و ذہن اس وقت ایک سادہ گھنٹی ہے، جو فطرت اسلام اور قبول حق کو فوراً قبول کرتی ہے، چنانچہ اس وقت کا بتایا، پتھر پر لکیر ہوگا۔

رسول اللہ کی محبت و تعظیم ان کے قلوب میں پیدا کرے کہ اصل ایمان و عین ایمان ہے۔

رسول اللہ ﷺ کی آل و اصحاب و اولیاء و علماء کی محبت و عظمت کی تعلیم دے کہ اصل سنت اور زیور ایمان، بلکہ باعث بقائے ایمان ہے۔

سات برس کی عمر سے نماز کی زبانی تلقین شروع کر دے۔

علم دین خصوصاً وضو، غسل، نماز و روزہ کے مسائل اور توکل، قناعت، زہد، اخلاص، تواضع، امانت، صدق، عدل، حیا اور قلب و زبان کی حفاظت وغیرہا خوبیوں کے فضائل اور تکبر، خیانت، کذب، ظلم، فحش، غیبت، حسد اور کینہ وغیرہ برائیوں کی برائیوں کی نشاندہی کرنے۔

پڑھانے، سکھانے میں نرمی کو ملحوظ رکھے۔

ضرورت محسوس ہو، تو ڈانٹ و دمکی سے کام لے، لیکن بددعا نہ دے، کیونکہ بددعا ان کے لئے سبب اصلاح نہ ہوگا، بلکہ اور زیادہ فساد کا سبب بنے گا۔

اگر مارنے کی ضرورت پیش آئے، تو چہرے پر نہ مارے۔

- 51) اکثر فقط خوف پیدا کرنے اور دھمکی دینے سے کام چلائے، چھڑی وغیرہ فقط قائم کرنے کے لئے رکھے۔
- 52) تعلیم حاصل کرنے کے زمانے میں کچھ دیر کھیلنے بھی دے، تاکہ طبیعت میں پیدا ہوتا رہے۔
- 53) غلط دوستوں کے ساتھ ہرگز نہ بیٹھنے دے۔
- 54) بچیوں کو عشق و محبت کے اشعار و کہانیاں نہ پڑھنے دے کہ بہت جلد بگاڑ کا سبب گا۔ صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ لڑکیوں کو سورہ یوسف کا ترجمہ نہ پڑھایا جائے کہ میں عورتوں کے ”مکر“ کو ذکر فرمایا گیا ہے، تو پھر اشعار وغیرہ پڑھانا کس ط درست ہو سکتا ہے۔
- 55) جب دس برس کا ہو جائے، تو مار کر نماز پڑھائے۔
- 56) اس عمر میں پہنچ جائیں، تو اپنے یا کسی دوسرے کے ساتھ نہ سلانے۔ الگ بستر پر پاس رکھے۔
- 57) جوان ہو جانے پر شادی کر دے۔ شادی میں وہی قوم و دین و سیرت وغیرہا کا رکھے۔
- 58) اس عمر والے بچے کو جو بھی کام کہے، اسے سخت لہجے میں اور حکم والے الفاظ سے کہے، بلکہ نرمی سے بطور مشورہ تلقین کرے، تاکہ بچہ، نافرمانی کی بلاء میں گرفتار نہ ہو۔
- 59) اسے میراث سے محروم نہ کرے، جیسا کہ بعض لوگ اپنے کسی وارث کو محروم کرنے کے لئے تمام جائیداد کسی ایک وارث یا غیر کے نام کر دیتے ہیں۔
- 60) اپنے مرنے کے بعد کے زمانے کی بھی فکر رکھے، چنانچہ کم از کم دو حصے ترکہ چھ جائے، تیسرے حصے سے زائد خیرات وغیرہا نہ کرے۔
- یہ 80 حق تو بیٹا و بیٹی سب کے ہیں۔ خاص بیٹے کے حقوق یہ ہیں۔

اسے لکھنا، 62 تیرنا اور 63 تلواری وغیرہا چلانا سکھائے۔ (فی زمانہ کوئی بھی ایسا فن سکھانا مستحب ہے کہ جو دفاع کے لئے کام آئے)۔

سورہ مائدہ کی تعلیم دے۔

بچپن کی حالت میں اعلانیہ ختنہ کروائے۔

اور خاص بیٹی کے حقوق یہ ہیں۔

60 اس کی پیدائش پر اظہار غم نہ کرے، بلکہ اسے نعمت الہیہ جانے۔

61 اسے سینا، پرونا، کاتنا اور کھانا پکانا سکھوائے۔

62 اسے سورہ نور کی تعلیم دے۔

63 لکھنا نہ سکھائے کہ احتمال قتنہ ہے۔^①

64 بیٹیوں کی زیادہ دل جوئی کی جائے کہ ان کا دل چھوٹا ہوتا ہے۔

65 کچھ عطا کرنے میں بیٹوں اور انہیں برابر دے۔

66 عطا کرنے میں ان سے پہل کرے۔

67 9 برس کی عمر کو پہنچیں، تو نہ اپنے پاس اور نہ ان کے بھائیوں کے پاس سونے دے۔

68 اس عمر سے خاص نگہداشت شروع کرے۔

69 جہاں ناجائز امور کا ارتکاب ہو رہا ہو، ان محافل میں نہ جانے دے، کہ ان کا دل جلدی

اثر قبول کرتا ہے۔

70 اگر بے پردگی کا اندیشہ ہو، تو آزادانہ چھت پر نہ جانے دے۔

71 گھر میں اچھے لباس و زیورات سے آراستہ کرے کہ شادی کے پیغامات رغبت کے

ساتھ آئیں گے۔

① اگر نفع کا احتمال نہ ہو اور ضرورت حقیق ہو، تو حرج نہیں۔ جیسے فی زمانہ لکھنا پڑھنا نہ آتا ہو، تو بچیوں کے

رشتوں میں انتہائی دقت پیش آتی ہے۔ ۱۲ منہ

78) جب اچھا اور ہم پلہ رشتہ ملے، تو نکاح میں دیر نہ کرے۔

79) اگر ممکن ہو تو 12 برس کی عمر میں شادی کر دے۔

80) ہرگز کسی فاسق و فاجر و بد مذہب سے نکاح نہ کرے۔

یہ 80 حق ہیں جو اس وقت احادیث و مرفوعہ سے میرے خیال میں آئے۔ اکثر تو مستحبات ہیں، جن کے ترک پر بالکل مواخذہ نہیں۔ اور بعض ایسے ہیں کہ آخرت میں مواخذہ ہوگا۔

لیکن دنیا میں بیٹے کو ہرگز اس بات کا حق حاصل نہیں کہ وہ باپ پر ان حقوق کے میں سختی سے کام لے۔ ہاں 6 حقوق ایسے ہیں کہ جن میں کوتاہی کی بناء پر باپ پر قاضی کے ذریعے سختی کی جاسکتی۔ وہ حقوق یہ ہیں۔

① نان نفقہ کہ باپ پر واجب ہے، اگر ادا نہ کرے، تو حاکم ادا نیگی کے لئے پر جبر کرے گا اور اگر نہ مانے تو قید کیا جائے گا۔ اولاد کے کسی اور قرض وغیرہ میں باپ کرنا جائز نہیں۔

ردالمحتار میں ہے:

(لا یحبس والدوان علافی دین ولده وان سفل الافی

النفقة لان فیہ اتلاف الصغیر)

”یعنی والد اپنے بیٹے کے قرضے کے سلسلے میں قید نہیں کیا جاسکتا، خواہ سلسلہ نسب اوپر تک بلحاظ باپ اور نیچے تک بلحاظ بیٹا چلا جائے، البتہ نان نفقہ کی ادا نیگی نہ کرنے کی صورت میں والد کو قید کیا جاسکتا ہے، کیونکہ اس میں چھوٹے کی حق تلفی ہے۔“ (کتاب الطلاق، باب النفقة)

② دودھ پلوانا۔ اگر ماں کے دودھ نہ اترتا ہو یا ماں نہ ہو، تو دوائی کے ذریعے پلوانا

دورت بغیر تنخواہ نہ ملے، تو تنخواہ مقرر کرے۔ اگر بچے کا اپنا مال نہ ہو، تو باپ سے جبراً لی جائے گی۔

پرورش کہ لڑکا 7 برس اور لڑکی 9 برس کی عمر تک جن عورتوں مثلاً: ماں، نانی، خالہ، ماما، کی پرورش میں رہتے ہیں، یہ عورتیں اگر بغیر تنخواہ کے پرورش پر آمادہ نہ ہوں، تو بچے کی پرورش کی صورت میں باپ سے زبردستی تنخواہ دلائی جائے گی۔

پرورش کی عمر کے بعد باپ کا انہیں اپنی حفاظت میں لینا۔ اس سلسلے میں بھی باپ پر سختی جائے گی۔

ان کے لئے ترکہ باقی رکھنا کہ مال کے ساتھ وارثوں کا حق متعلق ہونے کے بعد یعنی موت میں مرنے والا اس پر مجبور ہوتا ہے، یہاں تک کہ اگر کسی معاملے میں وصیت بنا چاہے، تو مال کے تیسرے حصے سے زائد میں وارثوں کی اجازت کے بغیر وصیت نافذ ہوگی۔

اپنے بالغ بچے، خواہ بچی کو کسی غیر ہم پلہ سے بیاہ دینا یا اپنے خاندان میں عموماً جو مہر رکھا جاتا ہے، اس سے بہت زیادہ فرق کے ساتھ مہر مقرر کرنا۔ مثلاً خاندان میں 1000 روپے مہر رکھا جاتا ہے، لیکن اپنی بیٹی کا نکاح 500 روپے مہر کے بدلے میں کر دینا یا بہو کے نکاح میں عموماً 500 روپے مہر رکھا جاتا ہے، لیکن اپنے بیٹے کا 1000 مقرر کر دیا یا بیٹے کا نکاح کسی گھٹیا عورت سے اور بیٹی کا کسی ایسے شخص سے کر دینا، جو مذہب یا نسب یا پیشہ یا احوال یا مال میں ایسا نقص رکھتا ہو، جس کے باعث اس سے نکاح، ذلت و عار کا سبب بنتا ہو۔ ایسی صورت میں ایک بار تو اس باپ کا کیا ہوا نکاح نافذ ہو جائے گا، بشرطیکہ نشے میں نہ ہو لیکن اگر دوبارہ اپنے کسی نابالغ بچے کا اس طرح کیا، تو بالکل صحیح نہ ہوگا۔^①

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 451 تا 457

کیا آپ کو معلوم ہے؟

بروز قیامت ماں باپ بھی خود غرضی میں مبتلاء ہوں گے۔

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد فرماتے ہوئے سنا کہ:

((انه يكون للوالدين على ولد همدان فاذا كان يوم القيامة
يتعلقان به فيقول انا ولد كما فيودان او يتمنيان لو كان
اكثر ذلك))

”بروز قیامت والدین کا بیٹے پر کچھ حق ہوگا، والدین اس کی جانب لپکیں گے، تو بیٹا کہے گا کہ میں تو تمہارا بیٹا ہوں، (لیکن اس کے باوجود) والدین کو حق دلویا جائے گا اور وہ تمنا کریں گے کہ کاش! ہمارا حق اور زائد ہوتا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے؟

پانچ قسم کے گروہ ایسے ہیں کہ اللہ ﷻ، ان کی حقوق العباد کے سلسلے میں کی گئی کوتاہی بھی، معاف فرمادے گا۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں:

اس وقت نظر میں پانچ ایسے گروہ ہیں کہ جن کے بارے میں بالکل واضح طور اللہ ﷻ کی جانب سے حقوق العباد کی معافی کا اعلان ہے۔

① حاجی، جب کہ پاک مال، پاک کمائی اور پاک نیت کے ساتھ حج کرے اور اس میں

① المعجم الكبير، حدیث: 10526.

جھگڑے، عورتوں کے سامنے تذکرہ جماع اور ہر قسم کے گناہ و نافرمانی سے بچے۔ اگر
 کرے گا، تو بشرط قبول، اس وقت تک کئے ہوئے تمام گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ پھر
 حج کے بعد فوراً امر گیا، اتنی مہلت نہ ملی کہ حقوق اللہ یا حقوق العباد جو اس کے ذمے تھے،
 مرتابا یا ان کی فکر کرتا، تو امید واثق ہے کہ مولیٰ تعالیٰ اپنے تمام حقوق سے مطلقاً درگزر
 لے گا، یعنی نماز، روزہ زکوٰۃ وغیرہا فرانس کو ادا نہ کیا تھا، تو اللہ ﷻ ان تمام کو معاف فرما
 لے گا اور حقوق العباد و قرض و ظلم مثلاً کسی کا قرض دبا لیا، کسی کا مال چھینا تھا، کسی کو برا کہا تھا،
 سب معاملات کو اپنے ذمہ کرم پر لے لے گا، چنانچہ ان لوگوں کو روز قیامت راضی فرما
 مطالبے اور جھگڑے سے نجات بخشے گا۔

یوں ہی اگر یہ حاجی بعد میں زندہ رہا اور جتنی ہمت و وسعت تھی، اتنے حقوق ادا کرنے
 کی کوشش کی، مثلاً:

• زکوٰۃ ادا کر دی، نماز و روزوں کی قضاء، ادا کر لی۔

• جس کا جو بھی مال ذمہ میں آتا تھا، ادا کر دیا۔

• جسے جسمانی یا قلبی اذیت پہنچائی تھی، اس سے معاف کروا لیا۔

• جس مال کا مطالبہ کرنے والا نہ رہا یا معلوم نہیں، اسے صدقہ کر دیا۔

• زندگی کے مختصر و تمام ہونے کی بناء پر بندوں یا رب کے جو حقوق رہ گئے، ان کی ادائیگی
 کے لئے وصیت کر دی۔

غرض یہ کہ ان حقوق سے بری الذمہ ہونے کے جن طریقوں پر قدرت حاصل ہوئی،
 اس میں کوتاہی کا مرتکب نہ ہوا، تو ایسے شخص کے لئے عفو و درگزر کی امید اور زیادہ قوی ہے،
 کیونکہ اصل حقوق کی توبہ تدبیر ہو گئی اور ان تمام کوتاہیوں کا گناہ، حج سے دھل چکا۔

ہاں اگر بعد حج قادر ہونے کے باوجود ان حقوق کی ادائیگی میں کوتاہی کی، تو یہ
 سب گناہ، نئے سرے سے اس کے سر پر ہوں گے، کیونکہ حقوق تو ابھی بھی باقی تھے، ان

کی ادائیگی میں تاخیر اور کوتاہی ایک نیا گناہ ہوا اور وہ حج ان نئے گناہوں کے ازالے کو کافی نہ ہوگا، کیونکہ سابقہ گناہوں کو دھوٹا ہے، آئندہ کے لئے آزادی کا پروانہ نہیں ہوتا۔ بلکہ حج مبرور کی نشانی یہ ہے کہ انسان پہلے سے زیادہ بہتر حالت کے ساتھ واپس لوٹے۔

حج کے سلسلے میں دلیل یہ حدیث پاک ہے، جسے حضرت انس رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے کہ (جب ادائیگی حج کے دوران) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عرفات میں وقوف فرمایا اور سورہہ ڈوبنے کے قریب ہو گیا، تو آپ نے حضرت بلال رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ لوگوں کو میرے لئے خاموش کرو۔ حضرت بلال رضی اللہ عنہ نے کھڑے ہو کر پکارا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خاموش ہو جاؤ۔ لوگ ساکت ہو گئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((يامعشرالناس اتانى جبريل انفاقرنى من ربي السلام
وقال ان الله عزوجل غفر لاهل عرفات واهل
المعشر وضمن عنهم التبعات))

”یعنی اے لوگو! ابھی جبریل نے آ کر مجھے میرے رب کا سلام پہنچایا اور کہا کہ بے شک اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عرفات اور مشعر الحرام والوں کی مغفرت فرمادی اور ان کے باہمی حقوق کا خود ضامن ہو گیا۔

یہ سن کر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے کھڑے ہو کر عرض کی یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کیا یہ دولت خاص ہمارے لئے ہے؟ فرمایا:

((هذا لكم ولمن اتى من بعدكم الى يوم القيامة))

”یعنی یہ انعام تمہارے لئے اور تمہارے بعد قیامت تک آنے والوں کے لئے بھی ہے۔“

یہ سن کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا، اللہ ﷻ کی خیر، کثیر اور پاکیزہ ہے۔^①

② سمندر میں شہید ہونے والا کہ خاص اللہ ﷻ کی رضا کی خاطر اور اس کا بول بالا کرنے کے لئے سمندر میں جہاد کرے اور وہاں ڈوب کر شہید ہو جائے۔ احادیث میں آیا ہے کہ موٹی ﷻ خود اپنے دستِ قدرت سے اس کی روح قبض کرتا، اپنے تمام حقوق معاف فرماتا اور بندوں کے سب مطالبے، جو اس پر تھے، اپنے ذمہ کرم پر لیتا ہے۔

حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((يغفر لشهيد البر الذنوب كلها الا الدين ويغفر لشهيد

البحر الذنوب كلها والدين))

”یعنی جو خشکی میں شہید ہو، تو اس کے حقوق العباد کے علاوہ تمام گناہ بخش دئے جاتے ہیں اور جو دریا میں شہادت پائے، اس کے تمام گناہ اور حقوق العباد سب کے سب معاف ہو جاتے ہیں۔“^③

③ شہید صبر یعنی وہ صحیح العقیدہ مسلمان جسے کسی ظالم نے گرفتار کر کے بے کسی اور مجبوری کی حالت میں قتل کیا، سولی دی، پھانسی دی۔ اس پر تمام گناہوں کے معاف ہونے کا کرم اس وجہ سے ہے کہ قید ہونے کے باعث یہ شخص جنگ اور مدافعت پر قادر نہ تھا، بخلاف شہید جہاد کے کہ وہ مارتا مارتا ہے، چنانچہ اس شخص کی بے کسی زیادہ باعثِ رحمتِ الہی ہوتی ہے کہ حق اللہ اور حق العباد کچھ بھی باقی نہیں رہتا۔

ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((قتل الصبر لا يمر بذنوب الامحاء))

① الدرالمشور، بحوالہ ابن مبارک عن انس رضی اللہ عنہ

② المعجم الكبير، حدیث: 7716.

”یعنی قتل صبر جس بھی گناہ پر سے گزرتا ہے، اسے مٹا دیتا ہے۔“^①

نیز حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے:

((قتل الرجل صبرا كفارة لما قبله من الذنوب))

”آدمی کا بطریق صبر مارا جانا، پچھلے تمام گناہوں کا کفارہ ہے۔“ (ایضاً)

علامہ مناوی، تیسیر میں ارشاد فرماتے ہیں:

(ظاہرہ وان كان المقتول عاصيا ومات بلا توبة ففيه

رد على الخوارج والمعتزلة)

”یعنی اس حدیث کا ظاہر مفہوم یہ ہے کہ مقتول اگرچہ گناہ گار ہو اور بغیر توبہ

کئے مر جائے (تب بھی اس کے گناہوں کی بخشش کر دی جائے گی)، پس اس

میں خاریجیوں اور معتزلہ کا رد ہے۔“ (التیسیر شرح الجامع الصغیر۔ تحت

حدیث قتل الصبر..... الخ)

اور ہم نے صحیح العقیدہ کی قید اس لئے لگائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((لوان صاحب البدعة مكذبا بالقدر قتل مظلوماً صابراً

محتسباً بين الركن والمقام لم ينظر الله في شيء من امره

حتى يدخله جهنم))

”یعنی اگر کوئی بد مذہب تقدیر کا انکار کرنے والا، حجر اسود اور مقام ابراہیم (علیہ السلام)

کے درمیان محض مظلوم و صابر مارا جائے اور وہ اپنے اس قتل میں ثواب الہی

کی امید بھی رکھے، تب بھی اللہ تعالیٰ اس کی کسی بات پر نظر نہ فرمائے گا، یہاں

① کشف الاستار عن زوائد البزار، کتاب الحدود

تک کہ اسے داخل جہنم فرمادے گا۔“^①

④ قرض دار، جس نے کسی حاجتِ شرعیہ کے سبب، کسی نیک کام کے لئے قرض لیا اور کبھی اس کی ادائیگی میں نیت کا بگاڑ پیدا نہ کیا، بلکہ ہمیشہ سچے دل سے ادا پر آمادہ اور تاحدِ قدرت اس کی فکر کرتا رہا، پھر کسی مجبوری کی وجہ سے ادا نہ ہو سکا اور موت آگئی، تو اللہ ﷻ اس کے لئے اس قرض سے درگزر فرمائے گا اور روزِ قیامت اپنے خزانہِ قدرت سے ادا فرما کر قرض خواہ کو راضی کر دے گا۔ تین اللہ ﷻ کی جانب سے اس مقام پر معافی کا وعدہ اسی قرض کے ساتھ خاص ہے، نہ کہ تمام حقوق العباد کے لئے۔

حضرت ابو امامہ باہلی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے:

((من دان دینا بنوی قضائه اداہ اللہ عنہ یوم القیامة))

”یعنی جو کسی ایسے قرض کا معاملہ کرے، جس کی ادائیگی کا ارادہ رکھتا ہو، تو

اللہ ﷻ بروز قیامت اس کی جانب سے ادا فرمادے گا۔“^②

اور حضرت ابو امامہ باہلی رضی اللہ عنہ سے ہی مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے:

((من تداین بدین وفی نفسه وفاؤہ ثم مات تجاوز اللہ عنہ

وارضی غریمہ بما شاء))

”یعنی جس نے کوئی معاملہ قرض کیا اور دل میں ادائیگی کا ارادہ رکھتا تھا، پھر

اسے موت آگئی، تو اللہ ﷻ اس سے درگزر فرمائے گا اور دائن کو جس چیز کے

بدلے چاہے گا، راضی کرے گا۔“^③

① العلل المتناہیة، باب دخول مبتدع النار، حدیث: 215.

② المعجم الکبیر، حدیث: 1049.

③ المستدرک للحاکم، کتاب البیوع، باب ماجاء فی جواز الاستفراض

نیک کام کے لئے قرض لینے کی قید اس لئے لگائی گئی ہے کہ احادیث میں اس نیت کو معتبر مانا گیا ہے۔ جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((ان الله تعالى مع الدائن حتى يقضى دينه ما لم يكن دينه فيما يكره الله))

”بے شک اللہ ﷻ قرض دار کے ساتھ ہے، حتیٰ کہ اپنا قرض ادا نہ کر دے، بشرطیکہ اس کا قرض اللہ عزوجل کی ناپسندیدگی والے کام کے لئے نہ ہو۔“^①

اور مجبوری کی بناء پر ادا نہ کر سکنے کی قید اس لئے لگائی گئی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مروی حدیث میں ہے کہ:

اللہ ﷻ بروز قیامت قرض دار بندے سے پوچھے گا، تو نے قرض کیوں لیا اور بندوں کا حق کیوں ضائع کیا تھا؟ وہ عرض کرے گا، اے میرے رب! تو جانتا ہے کہ میرے اپنے کھانے، پینے، پہننے اور ضائع کرنے کی بناء پر اس کے قرض کی ادائیگی نہیں رکی، بلکہ مال میں آگ لگ گئی یا چوری ہو گئی یا تجارت میں نقصان ہو گیا۔“ یہ سن کر اللہ ﷻ فرمائے گا:

((صدق عبدی فانا حق من قضی عنک))

”میرا بندہ سچ کہتا ہے، پس سب سے زیادہ میں مستحق ہوں کہ تیری طرف سے اس قرض کو ادا کر دوں۔“^②

⑤ اولیائے کرام دارباب معرفت الہی (ﷺ) کہ واضح حکم قرآنی کے ساتھ ان کے لئے بروز قیامت ہر خوف و غم سے محفوظ رہنے کی بشارت ہے۔ اللہ ﷻ کا فرمان ہے:

﴿أَلَا إِنَّ أَوْلِيَاءَ اللَّهِ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾

① کنز العمال، حدیث: 15430.

② مسند امام احمد بن حنبل، عن عبدالرحمن بن ابی بکر

”خبردار، بے شک اللہ کے دوستوں کو نہ کچھ خوف ہے اور نہ وہ غمگین ہوں گے۔“ (سورہ یونس: 62)

چنانچہ اگر ان میں سے بعض بتقہائے بشریت، بعض حقوق الہیہ میں اپنے منصب و مقام کے لحاظ سے کسی کوتاہی کے مرتکب ہو بھی جائیں، تب بھی اللہ ﷻ انہیں وقوع سے قبل معاف فرما چکا۔ چنانچہ ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

﴿قد اعطیتکم من قبل ان تسئلونی وقد اجبتکم من قبل ان تدعونی وقد غفرت لکم من قبل ان تعصونی﴾

”بے شک میں نے تمہیں عطا فرمادیا، اس سے پہلے کہ تم مجھ سے کچھ طلب کرو اور میں نے تمہاری درخواست قبول کر لی، قبل اس کے کہ تم مجھے پکارو اور یقیناً تمہاری نافرمانی کرنے سے پہلے میں نے تمہیں معاف کر دیا۔“^①

یوں ہی اگر آپس میں کسی طرح کی رنجش ہو یا کسی بندے کے حق میں کچھ کوتاہی ہو گئی ہو، جیسے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے باہمی معاملات، تو وہ بھی درگزر کئے جائیں گے۔ جیسا کہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے:

((ستكون لا صحابی زلة يغفرها الله تعالى لهم لسابقتهم معي))

”عنقریب میرے ساتھیوں سے کچھ لغزشیں ہوں گی، جنہیں ان کی پیش قدمی کے باعث، اللہ ﷻ معاف فرمادے گا۔“^②

① مفاتیح الغیب تفسیر کبیر، تحت آیت وما كنت بجانب الغربي.....

② الجامع الصغیر، حدیث: 3358. لیکن اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ خطا، گناہ صغیرہ میں شمار ہوتی ہو اور وہ شخص اس پر اصرار نہ کرے۔ ورنہ کبیرہ یا صغیرہ پر اصرار کی صورت میں معافی تو درکنار، سلبِ ولایت بھی ممکن ہے۔ جیسا کہ علم کلام کی مشہور و مستند کتاب النبراس میں ہے، حتیٰ انه يخرج بالكبيرة «

اسی گروہ مقدس کے سردار حضرات اہل بدر ہیں کہ جن کے بارے میں واضح ارشاد ہو چکا:

((اعملوا ما شئتم فقد غفرت لکم))

”یعنی اب تم جو چاہو کرو، میں تمہیں بخش چکا۔“^①

انہیں کے اکابر سادات سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہیں، جن کے لئے بارہا فرمایا گیا:

((ما علی عثمان ما عمل بعد هذه ما علی عثمان ما عمل

بعد هذه))

”یعنی آج کے بعد عثمان جو کچھ کرے، اس کی گرفت نہیں، آج کے بعد عثمان جو

کچھ کرے، اس کی گرفت نہیں۔“^②

فقیر کہتا ہے کہ حدیث: ((اذا احب الله عبد الم يضره ذنب)) ”یعنی

جب اللہ ﷻ کسی بندے کو اپنا محبوب بنالے، تو اسے کوئی گناہ نقصان نہیں دیتا۔“^③ کی عمدہ

تشریح یہی ہے کہ اولاً تو محبوبان خدا کوئی گناہ نہیں کرتے اور کبھی کبھار کوئی خطا سرزد ہو بھی

جائے، تو اللہ ﷻ کی جانب سے نصیحت و تنبیہ کر دی جاتی ہے اور پھر ((التائب من

الذنب كمن لا ذنب له)) ”یعنی گناہ سے توبہ کرنے والا، اس شخص کی مثل ہے، جس

نے کوئی گناہ کیا ہی نہ ہو۔“^④

«واصرار الصغیر عن الولاية حتی کہ وہ ولی، کبیرہ اور صغیرہ گناہوں پر اصرار کی بناء پر ولایت سے نکل

جاتا ہے۔ (باب فی کرامات الاولیاء۔ صفحہ 295) ۱۲ منہ

① بخاری، کتاب المغازی، باب فضل من شہد بدرا

② ترمذی، ابواب المناقب، مناقب عثمان غنی

③ الفردوس بمأثور الخطاب، حدیث: 2432.

④ الفردوس بمأثور الخطاب، حدیث: 2432.

اور بالفرض ارادہ الہیہ دوسرے طرز میں تجلی فرما ہوا اور غنوو و درگزر، مقام قبول و محبوبیت پر نافذ ہوا، تو مطلقاً معافی ہے اور گناہ کا نقصان، ہر طرح مفقود۔

فقیر کے گمان میں حدیث مذکور ام ہانی رضی اللہ عنہا:

((ینادی مناد من تحت العرش یا اهل التوحید))

”یعنی عرش کے نیچے سے ایک ندا کرنے والا ندا کرے گا کہ اے توحید پرستو!۔“^①

میں اہل توحید سے یہی محبوبان خدا مراد ہیں کہ توحید خالص، جو ہر طرح کے شرک خفی و اخفی سے خالی ہو، انہیں کا حصہ ہے، بخلاف اہل دنیا، جنہیں دینار کا غلام، درہم کا غلام، طمع کا غلام، خواہش کا بندہ فرمایا گیا۔

اور بے شک بے حصول معرفت الہی، نفسانی خواہشات کی اطاعت سے باہر آنا سخت دشوار ہے۔ یہ بندگان خدا نہ صرف عبادت، بلکہ طلب و ارادت، بلکہ خود اصل ہستی و وجود میں اپنے رب جل مجدہ کی توحید کرتے ہیں۔ چنانچہ لا الہ الا اللہ، کے معنی عوام کے نزدیک لا معبود الا اللہ (یعنی اللہ کے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں)، خواص کے نزدیک لا مقصود الا اللہ (یعنی اللہ کے علاوہ کوئی مقصود نہیں)، اہل ہدایت کے نزدیک (یعنی اللہ کے علاوہ کوئی ایسا نہیں کہ جس کی وحدانیت کی گواہی دی جائے اور جس کی بارگاہ میں مخلوق حاضر ہو)، اور ان اخص الخواص، ارباب نہایت کے نزدیک لا موجود الا اللہ (یعنی اللہ کے علاوہ کوئی حقیقتاً موجود نہیں)۔ چنانچہ اہل توحید کا سچا نام انہیں کو زیبا ہے، یہی وجہ ہے کہ ان کے علم کو علم توحید کہتے ہیں۔ میں امید کرتا ہوں کہ اس حدیث کی یہ تاویل، امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی تاویل سے احسن و واجود ہے۔^②

① المعجم الاوسط، حدیث: 1358.

② ماخوذ از تالیف رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 466

کیا آپ کو معلوم ہے؟

حدیث مبارکہ: ((مَنْ تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ)) یعنی جو جس قوم سے مشابہت اختیار کرے، وہ انہیں میں سے ہے۔^① میں مشابہت سے مراد وہ مشابہت ہے، جو کسی غیر قوم کو محبوب جانتے ہوئے، قصداً اختیار کی جائے۔

غیر قوموں کے ساتھ مشابہت اختیار کرنے کے سلسلے میں تفصیل یہ ہے کہ مشابہت اختیار کرنا دو قسم کا ہوتا ہے: ① التزای - ② لزومی۔

التزای یہ ہے کہ کوئی شخص، کسی قوم کے طور طریقے و وضع قطع خاص اسی قصد کے ساتھ اختیار کرتا ہے کہ ان کی سی صورت بنائے اور مشابہت حاصل کرے۔ حقیقۃً تشبیہ اسی کو کہتے ہیں۔

اور لزومی یہ ہے کہ اس شخص کا ارادہ مشابہت اختیار کرنے کا تو نہ ہو، لیکن وہ وضع قطع یا طور طریقہ اس قوم کی خاص علامت ہو کہ چاہے یا نہ چاہے مشابہت پیدا ہوتی ہے۔ پھر التزای میں قصد و ارادے کی تین صورتیں ہیں۔

① اس قوم کو محبوب و پسندیدہ جان کر ان سے مشابہت کو پسند کیا جائے۔ یہ مشابہت اختیار کرنا اگر کسی بدعتی قوم کے ساتھ ہو، تو بدعت اور قوم کفار کے ساتھ ہو، تو معاذ اللہ کفر ہے۔ مذکورہ حدیث میں مشابہت، حقیقۃً فقط اسی صورت کے ساتھ خاص ہے۔

غز العیون والبصار میں ہے:

(اتفق مشائخنا ان من رای امر الکفار حسناً فقد کفر حتی

قالوا فی رجل قال ترک الکلام عندا کل الطعام حسن من

① ابوداؤد، باب لبس الشهرة

المجوس اوترک المضاجعة عندهم حال الحيض حسن
فهو كافر

”یعنی ہمارے علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ جو کافروں کے کسی کام کو اچھا سمجھے، تو وہ بلاشبہ کافر ہو جاتا ہے، یہاں تک کہ انہوں نے فرمایا کہ جو کوئی کھانا کھاتے وقت باتیں نہ کرنے کو اور حالت حیض میں عورت کے پاس نہ لیٹنے کو مجوسیوں اور آتش پرستوں کی اچھی عادت کہے، تو وہ کافر ہے۔“

(الفن الثالث، کتاب السير، باب الردة)

② کسی ضرورت کی وجہ سے اختیار کی جائے۔ ایسی صورت میں اس وضع قطع کی برائی اور اس ضرورت کی وجہ کا موازنہ کیا جائے گا۔ اگر ضرورت غالب ہو، تو بقدر ضرورت اور وقت ضرورت میں یہ مشابہت اختیار کرنا، کفر کیا، ممنوع بھی نہ ہوگا۔ جس طرح کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بعض فتوحات کے بارے میں منقول ہے کہ انہوں نے رومیوں کے لباس پہن کر بھیس بدل کر کام کیا اور اس ذریعہ سے کفار و شرار کی بھاری جماعتوں پر اللہ ﷻ کے اذن سے غلبہ پایا۔

اسی طرح سلطان مرحوم صلاح الدین یوسف کے زمانے میں جب کہ تمام کفار یورپ نے سخت ہنگامہ برپا کیا تھا، دو عالموں نے پادریوں کی وضع قطع بنا کر دورہ کیا اور اس تعصب کی آگ کو بجھا دیا۔

خلاصہ میں ہے:

(لوشد الزنار علی وسطه ودخل دار الحرب لتخليص
الاسارى لا يكفر ولو دخل لأجل التجارة يكفر)

”اگر کوئی شخص اپنی کمر میں زنار باندھے اور قیدیوں کو چھڑانے کے لئے

دارالحرب میں داخل ہو، تو کافر نہ ہوگا اور اگر (اس مدت میں تجارت) کے لئے جائے، تو کافر ہو جائے گا۔

(کتاب الفاظ الکفر، الفصل الثانی، المجلس السادس)

ملتقط میں ہے:

(اذا شدا لزنار او اخذا لغل اولبس قلنسوة المعجوس جادا اوها زلا یکفرا الا اذا فعل خدیعة فی الحرب)

”یعنی جب کسی شخص نے زنار باندھایا طوق لیا یا آتش پرستوں کی ٹوپی پہنی، خواہ سنجیدگی کے ساتھ یا ہنسی مذاق کے طور پر، تو کافر ہو گیا۔ لیکن اگر جنگ میں (دشمن کو دھوکے میں مبتلا کرنے کی غرض سے) بطور تدبیر ایسا کیا، تو کافر نہ ہوگا۔“

(منع الروض الازھر بحوالہ الملتقط۔ فصل فی الکفر صریحا و کنایة)

③ نہ تو اسے اچھا جانتا ہے اور نہ ہی کوئی ضرورت شرعیہ اس پر مجبور کرنے والی ہے، بلکہ کسی نفع دنیوی کے لئے یا یوں ہی بطور مذاق اس کا مرتکب ہوا، تو حرام و ممنوع ہونے میں شک نہیں اور اگر وہ طور طریقہ و وضع ان کفار کی مذہبی علامت ہے، جیسے زنار، تشقہ، چٹیا یا صلیب وغیرہ، تو علماء نے اس صورت میں بھی حکم کفر دیا۔

اور لزومی میں بھی حکم ممانعت ہے، جب کہ کسی کی جانب سے جان سے مارنے یا کوئی عضو تلف کر دینے کی دھمکی کے ساتھ سخت مجبور نہ کیا گیا ہو۔ جیسے انگریزی ٹوپی، پینٹ وغیرہ۔ اگرچہ یہ چیزیں کفار کی مذہبی علامت نہیں ہیں، مگر آخر قومی علامت تو ہیں، لہذا ان سے بچنا واجب اور ارتکاب گناہ۔^①

① ان چیزوں کا گناہ ہونا اس وقت تھا جب یہ چیزیں مسلمانوں میں عام نہ ہوتی تھیں۔ اب چونکہ عام ہو چکی ہیں، لہذا ان کا استعمال مباح ہے، یعنی نہ گناہ، نہ ثواب۔ جیسا کہ چند سطور آگے وضاحت کی گئی ہے۔ ۱۲ منہ

فتاویٰ خانیہ میں ہے:

(الاسکاف او الخياط اذا استوجر على خياطة شيء من
ذی الفساق ويعطى له فى ذلك كثير اجر لا يستحب له ان
يعمل لانه اعانة على المعصية)

یعنی موچی یا درزی، فساق و فجار کی وضع کے مطابق معمول سے زیادہ اجرت پر
لباس تیار کرے، تو اس کے لئے یہ کام مستحب نہیں (یعنی کثیر اجرت پر نگاہ نہ
رکھے، بلکہ فقط اخروی گرفت پیش نظر رہنی چاہیے)، اس لئے کہ یہ گناہ پر امداد و

اعانت ہے۔ (کتاب الحظر والاباحہ)

مگر ان چیزوں کو اختیار کرنے والا اسی وقت گناہ گار ٹھہرے گا کہ جب اس زمانے
میں اور جس مقام پر انہیں اختیار کیا، اس جگہ میں، یہ امور کفار کی ایسی خاص علامت ہوں،
جس سے ان کی پہچان ہوتی ہو اور ان میں اور ان کے غیر میں یہ امور مشترک نہ ہوں، یعنی
مسلمانوں میں عام نہ ہوئے ہوں۔ اگر ایسا ہو، تو یہاں لزوم ثابت نہیں ہو سکتا، چنانچہ اب
ان کا استعمال گناہ بھی نہ ہوگا۔^①

ہاں اتنا ضرور ہے کہ وہ عمل یا وضع قطع شرعاً قابل مذمت ضرور ہے۔ چنانچہ اس وجہ
سے ممنوع یا مکروہ رہے گی، نہ کہ مشابہت کی وجہ سے۔

امام قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ نے مواہب میں یہودیوں کی شعار، چادر طیلسان کے بارے
میں لکھا:

(امام ذکرہ ابن القیم من قصة اليهود فقال الحافظ ابن
حجر انما يصح الاستدلال به فى الرقت انذى تكون

① جیسا کہ اب پینٹ شرٹ اور ٹائی وغیرہ عام ہیں۔ ۱۲ منہ

الطیالسة من شعارهم وقدارتفع ذلك في هذه الازمنة
فصار داخل في عموم المباح وقد ذكره ابن عبدالسلام
رحمه الله تعالى في امثلة البدعة المباحة)

”یعنی بہر حال جو کچھ حافظ ابن قیم نے یہودیوں کا واقعہ ذکر کیا ہے، تو اس بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا، یہ استدلال اس وقت درست تھا، جب کہ مذکورہ چادران کا مذہبی شعار ہوا کرتی تھی، لیکن اس دور میں یہ چیز ختم ہو رہی ہے، لہذا اب یہ عموم مباح میں داخل ہے۔ چنانچہ حافظ ابن عبدالسلام رحمہ اللہ نے اسے بدعت مباحہ کی مثالوں میں ذکر فرمایا ہے۔

(المواہب اللدنیة، النوع الثانی، اللباس لبس الطیلسان)

امام قاضی خان اور امام محمد ابن الحاج، فصل مکروہات الصلوٰۃ میں، علامہ زین الدین بن نجیم مصری بحر الرائق میں اور علامہ محمد بن علی دمشقی در مختار میں فرماتے ہیں:

(التشبه باهل الكتاب لا يكره في كل شيء فانا ناكل
ونشرب كما يفعلون ان الحرام التشبه بهم فيما كان
مذموما او فيما يقصد به التشبه)

”یعنی ہر چیز میں اہل کتاب سے مشابہت مکروہ نہیں ہوتی، کیونکہ ہم ویسے ہی کھاتے پیتے ہیں، جیسے وہ طریقہ اختیار کرتے ہیں، ان سے مشابہت ان کاموں میں حرام ہے، جو برے ہوں یا جن میں قصداً مشابہت اختیار کی جائے۔ (در مختار۔ باب ما یفسد الصلوٰۃ)

علامہ علی قاری ”منح الروض“ میں فرماتے ہیں:

(انا ممنوعون من التشبيه بالكفرة واهل البدعة المنكرة في

شعارهم لا منهيون عن كل بدعة ولو كانت مباحة سواء
كانت من افعال اهل السنة او من افعال الكفر واهل البدعة
فالمدار على الشعار

”یعنی ہمیں کافروں اور اہل بدعت کے شعار اختیار کرنے سے منع کیا گیا ہے،
ہاں جو بدعت مباح کا درجہ رکھتی ہو، اسے منع نہیں کیا گیا، چاہے وہ اہل سنت
کے افعال میں سے ہوں یا کفار و اہل بدعت کے کاموں میں سے۔ لہذا
مشابہت کی ممانعت کا دار و مدار شعار ہونے پر ہے۔“

(منح الروض الزهر على الفقه الاكبر- فصل في الكفر صريحاً)

فتاویٰ عالمگیری میں محیط سے ہے:

(قال هشام في نوادره ورأيت على ابي يوسف رحمه الله
نعلين محفوفين بمسا مير الحديد فقلت له اترى بهذا
الحديد بأسا قال لا فقلت له ان سفیان وثور بن يزيد کرها
ذلك لانه تشبه بالرهبان فقال ابو يوسف رحمه الله كان
رسول الله ﷺ يلبس النعال التي لها شعور وانها من لباس
الرهبان)

”یعنی هشام نے ”نوادر“ میں فرمایا: میں نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کو ایسے جوتے پہنے
ہوئے دیکھا، جن کے چاروں طرف لوہے کی کیلیں لگی ہوئی تھیں۔ میں نے ان سے عرض
کی، کیا آپ اس لوہے میں کوئی حرج محسوس کرتے ہیں؟ فرمایا، نہیں۔ میں نے عرض کی،
لیکن سفیان اور ثور بن یزید، تو انہیں ناپسند فرماتے ہیں، کیونکہ ان میں عیسائی راہبوں سے
مشابہت پائی جاتی ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایسے جوتے پہنتے

تھے، جن کے بال ہوتے تھے، حالانکہ یہ بھی عیسائی راہبوں کا لباس تھا۔

(کتاب الکراهة، باب التاسع)

اس تحقیق سے روشن ہو گیا کہ مشابہت وہی ممنوع و مکروہ ہے، جس میں مشابہت اختیار کرنے والے کی نیت، مشابہت اختیار کرنے کی نیت ہو یا وہ شے ان کفار و غیرہ کا خاص علامت و پہچان ہو یا اپنی ذات کے اعتبار سے ہی کوئی حرج رکھتی ہو، بغیر ان صورتوں کے کوئی وجہ ممانعت نہیں۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

کفار کی مثل دھوتی باندھنا، بعض صورتوں میں کبھی بالکل جائز، کبھی مکروہ اور کبھی ممنوع ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

اس دھوتی کے استعمال کرنے والے مسلمانوں کا قصد ہرگز یہ نہیں ہوتا کہ کافر کی صورت بنائی جائے، چنانچہ ایسے مسلمانوں سے بدگمانی بالکل جائز نہیں۔

اللہ عزوجلہ کا فرمان ہے:

﴿وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ

كُلُّ أُولَئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا﴾

”ان امور کے پیچھے نہ پڑو، جن کا تمہیں علم نہیں۔ بے شک (بروز قیامت)

کان، آنکھ اور دل سے سوال کیا جائے گا۔ (بنی اسرائیل - ۱۷)

اور اگر ہر چیز سے صرف نظر کر کے دیکھا جائے، تو اس کی ذات میں کوئی حرج

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 830

نہیں، بلکہ یہ تو ستر ڈھکنے والی چیزوں میں سے ایک ہے اور عربوں کے لباس تہبند سے فقط لٹکنے اور پیچھے گھرس لینے کے اعتبار سے فرق رکھتی ہے (کہ تہبند پیچھے سے اندر کی جانب نہیں گھسایا جاتا، جب کہ اسے گھسایا جاتا ہے)، چنانچہ اس میں کسی امر شرعی کا خلاف لازم نہ آیا۔

اس تفصیل سے ممانعت کی دو جوہات تو یقیناً دور ہو گئیں۔ ایک کفار سے مشابہت کا ارادہ نہ ہونا۔ دوسری اس کی بناء پر کسی شرعی حکم کی مخالفت لازم نہ آنا۔

رہا یہ کہ کیا یہ کفار کی خاص علامت ہے یا نہیں؟ تو یقیناً یہ خیال بھی باطل ہے، کیونکہ بنگالہ وغیرہ کے عام شہروں میں رہنے والے ہر مسلم اور کافر کا یہی لباس ہے۔ یونہی تمام اضلاع ہند کے دیہات میں ہندو مسلمین یہی وضع رکھتے ہیں۔ رہے وسط ہند کے شہری لوگ، ان میں بھی شہر کے اطراف اور مختلف گھنٹیا پیٹھے اختیار کرنے والے لوگ، جنہیں کم قوم کہا جاتا ہے، بعض ہر وقت اور بعض اپنے کاموں ضرورتوں کی حالت میں دھوتی باندھتے ہیں۔ ہاں یہاں کے معزز شہریوں میں اس کا رواج نہیں۔ لیکن ان بعض لوگوں کے دھوتی کو اختیار نہ کرنے سے فقط یہی نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ پہننے والے اپنی تہذیب و ثقافت کے خلاف جارہے ہیں، نہ یہ کہ جو باندھے، اسے فعل کفر کا مرتکب سمجھیں۔ ایسی صورت میں زیادہ سے زیادہ یہ حکم دیا جائے گا کہ ان اضلاع کے شہری اور وجاہت دار آدمی کو گھر سے باہر اس کا باندھنا مکروہ ہوگا کہ بلا وجہ شرعی، اپنی قوم کی عادت و اطوار کے خلاف کام کرنا سبب شہرت اور باعث کراہت ہے۔

علامہ قاضی عیاض مالکی، امام اجل ابو زکریا نووی شافعی (شارحین صحیح مسلم) اور پھر عارف باللہ سیدی عبدالغنی نابلسی حنفی شارح (طریقہ محمدیہ)، فرماتے ہیں:

(خروجہ عن العادة شهرة ومکروہ)

”عادت و عرف کی خلاف ورزی، مکروہ اور باعثِ شہرت ہے۔“^①

ہاں اگر کسی مقام کے مسلمان اسے لباس کفار سمجھتے ہیں، تو پختا زیادہ ضروری ہے۔
حرج فقط پیچھے گھرنے میں ہے، ورنہ تہبند تو عین سنتِ مبارکہ ہے۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

غیر قوموں سے مشابہت کے لئے فقط کسی ایک امر میں مشابہت کا ثبوت کافی ہے، یہ ضروری نہیں کہ ہر ہر فعل میں مشابہت ہو، تب ہی حکم ممانعت متوجہ ہوگا۔

سوال ہوا کہ:

زید، کوٹ، کالر، نکلانی اور بوٹ پہنتا اور انگریزی فیشن کے بال رکھتا ہے۔ عمر و کہتا ہے کہ اس میں نصاریٰ سے مشابہت ہے، جب کہ زید کہتا ہے کہ مشابہت کا حکم نہ ہونے کے لئے ادنیٰ فرق ہی کافی ہے (جیسا کہ مذکورہ چیزوں کے علاوہ دیگر امور میں مشابہت نہیں)۔ ان دونوں میں سے کون حق پر ہے؟

جواب دیا گیا:

جو بات کفار یا بد مذہبان اشرار یا فساق و فجار کی علامت ہو، بغیر کسی حاجتِ صحیحہ شرعیہ اور رغبتِ نفس کے ساتھ اس کا اختیار کرنا ناجائز و گناہ ہوتا ہے، اگرچہ وہ ایک ہی چیز ہو، کیونکہ کم از کم اس ایک چیز میں تو کفار سے مشابہت لازم آئی رہی ہے، اگرچہ دیگر چیزوں میں مشابہت بالکل نہ ہو، چنانچہ اتنی مقدار بھی ممنوع ہوگی۔ اس کی نظیر گلاب اور پیشاب

① الشفاء بتعريف حقوق المصطفى، فصل ومن اعظامه الخ (نوٹ: اس کتاب کو اردو ترجمہ میں اجماعی خوبصورت انداز میں مکتبہ اعلیٰ حضرت سے شائع کیا گیا ہے)۔

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ (نوٹ: مذکورہ تفصیل سے پختا وغیرہ انگریزی لباسوں کا شرعی حکم بخوبی معلوم کیا جاسکتا ہے)۔

ہے۔ یعنی مثلاً: ایک گلاس میں گلاب ہے۔ اس میں ایک قطرہ پیشاب ڈال دیا جائے، تو یقیناً کل ناپاک ہو جائے گا، یہ نہیں کہ پورا گلاس پیشاب سے بھر دیا جائے، تب ناپاک کی کا حکم لگایا جائے گا۔

یہی وجہ ہے کہ عموماً احادیثِ کریمہ اور ارشاداتِ فقہ میں ہر ایسی چیز پر حرام و ممنوع ہونے کا حکم لگایا گیا ہے، نہ کہ سر سے پاؤں تک ہر چیز میں مشابہت اختیار کی جائے، تب ممانعت کی جائے گی۔ ایسی سوچ جہالت ہے یا عقل کا فساد اور اگر جان بوجھ کر کہا جائے، تو شریعتِ مطہرہ سے کھلی دشمنی ہے۔ اس وہم کو زائل اور باطل قرار دینے کے لئے احادیثِ وفقہ سے 25 دلائل ملاحظہ فرمائیں:

① حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((لعن اللہ المتشبهین من الرجال بالنساء والمتشابهات من النساء بالرجال))

”یعنی عورتوں سے مشابہت اختیار کرنے والے مردوں اور مردوں سے مشابہت اختیار کرنے والی عورتوں پر اللہ تعالیٰ کی لعنت۔“^①

یہ حدیث اصول کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس کی مزید مثالیں دیکھئے۔

عرب کی عورتیں جو اوڑھنی اوڑھتی تھیں، حفاظت کی غرض سے سر پر اس کا بیج دے لیتیں۔ اس پر ارشاد ہوا کہ ایک بیج دیں، دونہ ہوں کہ مردوں کے عمامہ کے ساتھ مشابہت پیدا نہ ہو۔ چنانچہ ام المؤمنین سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ:

((ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم دخل علیہا وہی تختمر فقال لبة لا لیتین))

”یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے گھر تشریف لے گئے، تو انہیں اوڑھنی اوڑھتے

① بخاری، کتاب اللباس، باب المتشبهین

ہوئے ملاحظہ کیا، ارشاد فرمایا: سر پر ایک بیچ دو، دو بیچ مت دینا۔^①
تیسیر جامع صغیر میں اس کی شرح یوں کی گئی ہے:

(حذر امن التشبه بالمتعممین)

” (یہ منع فرمانا) عمامہ باندھنے والے مردوں کی مشابہت سے بچنے کی غرض سے تھا۔“

دیکھئے پورا زمانہ لباس مشابہت دور کرنے کے لئے کافی نہ ہوا، بلکہ فقط دوپٹے کے دو بیچ مشابہت پیدا کرنے کے لئے کافی قرار دئے گئے۔

② ایک عورت کندھے سے کمان لگائے ہوئے گزری، اسے دیکھ کر رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((لعن الله المتشابهات من النساء بالرجال))

”یعنی اللہ ﷻ نے ان عورتوں پر لعنت فرمائی، جو مردوں سے مشابہت اختیار کرتی ہیں۔“^②

* عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما نے ام سعید بنت ام جمیل رضی اللہ عنہا کو کمان لگائے، مردانی چال چلتے دیکھا، تو فرمایا:

(سمعت رسول الله ﷺ يقول ليس منا من تشبه بالرجال

من النساء ولا من تشبه بالنساء من الرجال)

”یعنی میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ وہ عورت ہم میں سے نہیں، جو مردوں سے مشابہت اختیار کرے اور نہ وہ مرد ہم میں سے ہے، جو

① ابوداؤد، کتاب اللباس، باب کیف الاختمار

② المعجم الكبير للطبرانی، حدیث: 11047.

عورتوں سے مشابہت اختیار کرے۔“^①

③ عورتوں کو حکم فرمایا گیا کہ ہاتھوں میں مہندی لگائیں تاکہ مردوں کے ساتھ مشابہت نہ ہو۔ چنانچہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ:

((ان ہندۃ بنت عتبہ رضی اللہ عنہا قالت یا نبی اللہ با

یعنی قال لا ابایعک حتی تغیری کفیک کانہما کفاسبع))

”یعنی عتبہ کی بیٹی ہندہ رضی اللہ عنہا نے عرض کی یا رسول اللہ (صلی اللہ علیک

وسلم)! مجھے بیعت فرمائیے۔ فرمایا: میں اس وقت تک تجھے بیعت نہ کروں

گا، جب تک تو اپنی ہتھیلیوں میں (مہندی وغیرہ) کے ذریعے تبدیلی نہ لائے،

تیری ہتھیلیاں تو درندے کی ہتھیلی کی مثل ہیں۔“^②

مرقاۃ میں ہے:

(شبه یدیہا حین لم تخضبہما بکفی سبع فی الکراہیۃ

لانہا حینئذ شبیہۃ بالرجال)

”یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ناپسندیدگی کی بناء پر اس کے غیر رنگین ہاتھوں کو جنگلی

درندے سے تشبیہ دی، کیونکہ اس حالت میں وہ مردوں سے مشابہہ ہو گئی تھی۔

(کتاب اللباس، باب الترجل)

ایک حدیث میں ارشاد ہوا کہ زیادہ نہ ہو، تو ناخن ہی رنگین رکھیں۔ چنانچہ سیدہ

عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں:

((اومأت امرأۃ من وراء ستر بیدہا کتاب الی رسول اللہ

① مسند امام احمد بن حنبل، مسند عبد اللہ بن عمرو

② ابوداؤد، کتب الترجل، باب فی الخضاب للنساء

ﷺ فقبض النبي ﷺ يده فقال ما ادري ايدرجل ام يدامرأة
قالت بل يدامرأة قال لو كنت امرأة لغيرت اظفارك
بالحناء))

”یعنی ایک عورت نے پردے کے پیچھے سے اشارہ کیا۔ اس کے ہاتھ میں
رسول اللہ ﷺ کے لئے ایک خط تھا، تو رسول اللہ ﷺ نے اس کا ہاتھ پکڑ لیا،
پھر ارشاد فرمایا، مجھے نہیں معلوم کہ یہ کسی عورت کا ہاتھ ہے یا مرد کا۔ اس نے
عرض کی، نہیں یہ عورت کا ہاتھ ہے۔ ارشاد فرمایا: اگر تو عورت ہوتی، تو ضرور
اپنے ہاتھوں کی سادگی کو مہندی کے ذریعے تبدیل کرتی۔“^①
شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

(وگفتہ اندکہ وجہ کراہت وانکار تشبہ برجال ست
وسابقا معلوم شدکہ زنان را تشبہ برجال مکروہ ست)
”یعنی ائمہ کرام نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ کی ناپسندیدگی اور انکار کی وجہ
مردوں سے مشابہت ہے اور پہلے معلوم ہو گیا کہ عورتوں کا مردوں سے
مشابہت اختیار کرنا مکروہ ہے۔“

(اشعة اللمعات۔ کتاب اللباس۔ باب الرجل)

میں کہتا ہوں کہ ناپسندیدگی کا یہ سبب خود حدیث شریک میں بیان کیا گیا ہے، چنانچہ:

((رواہ احمد فی مسنده عن امرأة صلت القبلتین مع
رسول اللہ ﷺ قالت دخل علی رسول اللہ ﷺ فقال
اختضنی تترك احدکن الخضاب حتی تكون یدهاکید

① ابوداؤد، کتاب الرجل، باب فی الخضاب للنساء

الرجال قالت فماترکت الخضاب حتی لقیته اللہ تعالیٰ
وہی بنت ثمانین))

”یعنی امام احمد رحمۃ اللہ علیہ، اپنی مسند میں ایک ایسی عورت سے روایت کرتے ہیں، جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی افتداء میں دونوں قبلوں کی جانب رخ کر کے نماز پڑھی، اس نے کہا میں ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ہاتھوں کو خضاب سے رنگین کر پتھم میں سے کوئی عورت ہاتھوں کو خضاب سے رنگنا چھوڑ دیتی ہے، یہاں تک کہ اس کے ہاتھ مردوں کے ہاتھوں کی طرح ہوتے ہیں۔ (راوی کہتے ہیں) پھر اس کے بعد ان خاتون نے خضاب لگانا نہ چھوڑا، حالانکہ ان کی عمر 80 سال ہو گئی تھی۔“

④ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

((نظفوا افنیتمکم ولا تشبہوا بالیہود))

”یعنی اپنے دروازوں کے سامنے والی زمین کو صاف ستھرا رکھو اور یہود سے مشابہت اختیار نہ کرو۔“^①

اس حکم کی وجہ یہ تھی جب یہود پر ذلت اور مسکینی مسلط کی گئی، تو ان کی زمینیں میلی کچلی رہا کرتیں، چنانچہ مشابہت سے منع کر دیا گیا۔ اور قابل توجہ امر یہ ہے کہ یہاں ایک ایسی بیرونی شے سے بھی مشابہت سے روک دیا گیا کہ جس کا جسم سے کوئی تعلق نہ تھا۔

⑤ حضرت ابن ابی میلکہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ:

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے عرض کی گئی کہ ((ان امرأة تلبس النعل فقالت لعن

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الرجلۃ من النساء)) ”یعنی ایک عورت مردانہ جوتا پہنتی ہے؟

① جامع ترمذی، ابواب الاستیذان والادب، باب ماجاء فی النظافة

فرمایا: رسول اللہ ﷺ نے ایسی عورتوں پر لعنت فرمائی، جو مردانی وضع اختیار کریں۔“^①
مرقاۃ میں ہے:

((تلبس النعل ای التی تختص بالرجال))

”یعنی عورت وہ جو تا پہنتی تھی، جو مردوں کے لئے خاص تھا۔“^②

⑥ نماز میں بھی اہل کتاب سے مشابہت ممنوع قرار دی گئی، حالانکہ نماز کے تقریباً تمام افعال، غیر قوموں سے جداگانہ ہیں، اسی لئے امام کا محراب میں کھڑا ہونا، مکروہ ہے۔
ہدایہ میں ہے:

(یکرہ ان یقوم فی الطاق لانہ یشبہ صنیع اهل الكتاب من

حیث تخصیص الامام بالمکان)

”یعنی امام کا مکمل طور پر طاق میں کھڑا ہونا مکروہ ہے، اس لئے کہ یہ عمل اہل

کتاب سے مشابہت رکھتا ہے، اس حیثیت سے کہ امام کو ایک جگہ کے ساتھ

خاص کر دیا گیا۔“ (کتاب الصلوۃ۔ باب ما یفسد الصلوۃ)

⑦ اسی مشابہت اہل کتاب کی بناء پر امام کا مقتدیوں سے ایسی بلندی پر ہونا مکروہ قرار دیا گیا، جو نمایاں طور پر محسوس کی جاسکتی ہو۔
ہدایہ میں ہے:

(یکرہ ان یکون الامام وحده علی الدکان لما قلنا)

”یعنی تنہا امام کا کسی بلند جگہ میں کھڑا ہونا مکروہ ہے، اسی وجہ سے جو ہم نے

بیان کر دی۔“ (کتاب الصلوۃ، باب ما یفسد الصلوۃ)

① ابوداؤد، کتاب اللباس، باب فی لباس النساء

② کتاب اللباس، حدیث: 4470.

البحر الرائق اور رد المحتار میں ہے:

(عللوہ بانہ تشبہ باهل الكتاب فانهم يتخذون لامامهم

دکانا)

”یعنی فقہائے کرام نے اس کی علت یہ قرار دی کہ یہ رویہ اہل کتاب سے

مشابہت رکھتا ہے، کیونکہ وہ لوگ اپنے امام کے لئے (سب سے جداگانہ)

ایک نمایاں، ممتاز اور بلند چہو ترہ متعین کرتے تھے۔“^①

⑧ نماز میں دیکھ کر قرآن پڑھنا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک نماز ٹوٹنے کا سبب ہے، لیکن

صاحبین (یعنی آپ کے دونوں شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمد) نماز کو درست مانتے ہیں،

لیکن مشابہت اہل کتاب کی بناء پر اس فعل کو مکروہ قرار دیتے ہیں۔

ہدایہ میں ہے:

(اذا قرأ الامام من المصحف فسدت صلواته عند ابی حنیفة

وقال اہی تامۃ الا انہ یکرہ لانہ تشبہ بصنع اهل الكتاب)

”یعنی جب امام (بحالت نماز) دیکھ کر قرآن پڑھے، تو امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ

کے نزدیک نماز فاسد ہو جائے گی، لیکن صاحبین نے فرمایا کہ نماز تمام ہو جائے

گی، لیکن اس طرح کرنا مکروہ ہے، اس لئے کہ یہ طریقہ اہل کتاب کے عمل کے

مشابہ ہے۔“ (کتاب الصلوٰۃ۔ باب ما یفسد الصلوٰۃ)

⑨ جہاں جاندار کی تصویر کھلی اور تعظیم رکھی ہو، اگرچہ نمازی کے پیچھے، وہاں نماز مشابہت

کی بناء پر مکروہ ہے۔

رد المحتار میں ہے:

① کتاب الصلوٰۃ، باب ما یفسد الصلوٰۃ الخ

(علة حرمة التصوير المضاہاة لخلق الله تعالى وعلة

كراهة الصلوة بها التشبه)

”یعنی تصویر کے حرام ہونے کا سبب، اللہ ﷻ کی پیدا کرنے والی صفت میں مشابہت ہے اور اس تصویر کے ساتھ نماز پڑھنے کا مکروہ ہونا، (کفار کی عبادات سے) مشابہت کی وجہ سے ہے۔“

(كتاب الصلوة - باب ما يفسد الصلوة)

⑩ یونہی اگر قبلہ کی سمت میں صلیب ہو، تو نصاریٰ سے مشابہت کی بناء پر مکروہ ہے۔
رد المحتار میں ہے:

(اقول والظاهر انه يلحق به الصليب وان لم يكن تمثال

ذی روح لان فيه تشبها بالنصاری ويكره التشبه بهم في

المذموم وان لم يقصده)

”یعنی میں کہتا ہوں کہ ظاہر یہ ہے کہ صلیب کے حکم کو، تصویر کے حکم کے ساتھ

لاحق کیا جائے، اگرچہ صلیب کسی ذی روح کی تصویر نہیں، کیونکہ اس میں

نصاریٰ کے ساتھ مشابہت ہے اور قابل مذمت کاموں میں ان کے ساتھ

مشابہت مکروہ ہے، اگرچہ یہ مشابہت غیر ارادی طور پر ہو۔“

(كتاب الصلوة - باب ما يفسد الصلوة)

⑪ مرد کو ہتھیلی، تلوے، بلکہ صرف ناخنوں میں بھی مہندی لگانا حرام ہے، کیونکہ عورتوں سے

مشابہت ہے۔

شرعة الاسلام اور مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں ہے:

(الحناء سنة للنساء ويكره لغيرهن من الرجال الا ان يكون

لعذر لانه تشبه بهن)

”یعنی مہندی، عورتوں کے لئے سنت اور ان کے علاوہ مردوں کے لئے بلا عذر

مکروہ ہے، کیونکہ اس میں ان کے ساتھ مشابہت ہے۔“^①

میں کہتا ہوں کہ یہ کراہت، کراہت تحریمی ہے، کیونکہ گزشتہ حدیث میں گزرا کہ اللہ ﷻ نے ان مردوں پر لعنت فرمائی، جو عورتوں سے مشابہت اختیار کرتے ہیں، چنانچہ اس ذکر و عید کی بناء پر کراہت تحریمی کا ثبوت صحیح ہے اور چونکہ مشابہت میں کسی خاص چیز کو خاص نہیں کیا گیا، لہذا یہ ممانعت ناخنوں کے رنگنے کو بھی شامل ہوگی۔

عبارت میں عذر کی صورت کو حکم ممانعت سے خارج کیا گیا ہے، اس بارے میں میری رائے یہ ہے کہ مہندی لگانے کا عذر اس وقت قابل قبول ہوگا کہ جب اس کی جگہ کوئی اور شے قائم مقام نہ ہو۔ نیز مہندی میں کسی ایسی شے کی ملاوٹ نہ ہو سکے کہ جو اس کے رنگ کو زائل کر دے اور اس کے ساتھ ساتھ اس کا استعمال صرف بطور دوا و علاج ہو، زیب و زینت و آرائش مقصود نہ ہو۔

⑫ عورت کو اپنے سر کے بال کم کرنا حرام ہے اور کم کرے، تو ملعونہ قرار پائے گی کہ اس میں مردوں کے ساتھ مشابہت ہے۔

در مختار میں ہے:

(قطعت شعر رأسھا اثم ولعنت والمعنی المؤثر التشبه

بالرجال)

”کسی عورت نے سر کے بال کاٹ ڈالے، تو وہ گناہ گار ہوئی اور اس پر اللہ

ﷻ کی لعنت برسی اور اس حکم میں جو سبب کار فرما ہے، وہ مردوں کے ساتھ

① کتاب اللباس، حدیث: 4428.

مشابہت ہے۔“ (کتاب الحظر والاباحۃ)

⑬ مرد کو اپنے سر کا درمیانہ حصہ منڈوا دینا، جسے پان بنانا کہتے ہیں، جائز ہے، بشرطیکہ اطراف کے بال باقی رکھے اور انہیں گوندھے نہیں، ورنہ پیشانی یا گدی کے بال موٹنا مجوس سے تشبہ ہے اور گوندھنا بعض کفار سے۔

ذخیرہ و تاتار خانیہ و فتاویٰ عالمگیری وردالمختار میں ہے:

(لابأس للرجل ان يلحق وسط رأسه ويرسل شعره من غير ان يفتله وان فتله فذلك مكروه لانه يصير مشابها ببعض الكفرة والمجوس في ديارنا يرسلون الشعر من غير فتل ولكن لا يلحقون وسط الرأس بل يجزون الناصية)

”یعنی مرد کے لئے اس میں کوئی حرج نہیں کہ اپنے سر کا درمیانہ حصہ منڈوائے اور بقیہ بال بغیر گندھے کھلے چھوڑ دے اور اگر اس نے انہیں گوندھ ڈالا، تو ایسا کرنا مکروہ ہے، کیونکہ اس صورت میں وہ بعض کافروں سے مشابہ ہو جائے گا اور ہمارے علاقائی آتش پرست بغیر گوندھے، اپنے بال کھلے چھوڑتے ہیں، لیکن وہ سر کی چوٹی کے بال نہیں موٹتے، بلکہ پیشانی کے بال کتر ڈالتے ہیں۔“^①

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

① ردالمحتار۔ کتاب الحظر والاباحۃ۔ فصل فی البیع (نوٹ: ظاہر یہی ہے کہ یہ ممانعت اس وقت ہوگی کہ جب اتنے بال کٹوائے جائیں کہ مردوں کی مثل چھوٹے ہو جائیں۔ اگر فقط آخر سے تھوڑے سے کالے گئے، جیسا کہ عموماً دو منہ بن جانے کی بنا پر کالے جاتے ہیں، حرج نہیں)۔ ۱۲ منہ

(عن ابی حنیفہ یکرہ ان یلحق قفاه الا عند الحجامة)

”یعنی امام اعظم ابوحنیفہ (رحمۃ اللہ علیہ) سے مروی ہے کہ گدی کے بال موٹنا مکروہ ہے، مگر جبکہ فصد لگوانے کا ارادہ ہو۔ (کتاب الکراہیۃ۔ الباب

التاسع عشر)

⑭ مرد کو ساڑھے چار ماشہ سے کم وزن کی ایک انگوٹھی، ایک نگ کی جائز ہے، دو یا زیادہ نگ حرام، کیونکہ اب یہ عورتوں کا زیور ہو گیا۔

جامع الرموز و رد المحتار میں ہے:

(انما یجوز التختیم بالفضۃ لو علی ہیۃ خاتم الرجال

امالولہ فصان او اکثر حرام)

”چاندی کی انگوٹھی پہننا جائز ہے، بشرطیکہ مردانہ انگوٹھی کی شکل پر ہو (مثلاً ایک

تھکنے والی ہو، چنانچہ) اگر دو یا زیادہ تھکنے ہوں، تو حرام ہے۔“

(رد المحتار۔ کتاب الحظر والاباحۃ۔ فصل فی اللبس)

⑮ چاندی کی مردانہ انگوٹھی عورت کو پہننا منع ہے، ہاں اگر پہننا چاہے، تو زعفران وغیرہ سے رنگ لے۔

(زنان راتشبہ برجال مکروہ است تا آنکہ انگشتی نقرہ

زنان را مکروہ است واگر بکنند باید کہ رنگ کنند

بزعفران ومانندآن)

”یعنی عورتوں کو مردوں سے مشابہت اختیار کرنا، مکروہ ہے اور اس کا اس حد

تک لحاظ کیا گیا ہے کہ عورتوں کے لئے چاندی کی انگوٹھی پہننی مکروہ ہے، اگر

کبھی اتفاقاً پہننی پڑے، تو اسے زعفران وغیرہ سے رنگ لے۔“^①

①۶ مرد کو عورت کی طرح چرغہ کا تنا منع ہے کہ زنا نہ کام ہے، مشابہت پیدا ہوگی۔

در مختار میں ہے:

(غزل الرجل علی هیأة غزل المرأة یکره)

”یعنی کسی مرد کا عورتوں کی طرح چرنے پر سوت کا تنا مکروہ ہے۔“

(کتاب الحظر والاباحۃ۔ فصل فی البیع)

طحطاوی میں ہے:

(لما فیہ من التشبه وقد لعن رسول اللہ ﷺ المتشبهین

والمتشبهات)

”یعنی یہ کراہت اس لئے ہے کہ اس میں عورتوں کے ساتھ مشابہت ہے اور

بے شک رسول اللہ (ﷺ) نے عورتوں کے ساتھ مشابہت اختیار کرنے

والے مردوں اور مردوں سے مشابہت پیدا کرنے والی عورتوں پر لعنت

فرمائی۔“ (کتاب الحظر والاباحۃ، فصل فی البیع)

①۷ جبلا ضرورت صحیحہ عورت کو گھوڑے پر چڑھنا منع ہے کہ مردانہ کام ہے۔ حدیث میں

اس پر لعنت آئی۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((یکون فی اخرا متی نساء یرکبن علی مرج کاشبہا

① اشعة اللمعات، کتاب اللباس، باب الترجل (نوٹ: یہ حکم اسی مقام پر ہوگا، جہاں چاندی کی

انگوٹھی کا پہننا مردوں میں اتارا نہج ہو کہ عورت کے ہاتھ میں اس قسم کی انگوٹھی دیکھ کر ذہن فوراً مردوں کی طرف

جائے، ورنہ حرج نہیں)۔ ۱۲ منہ

الرجال الحديث وفي اخره العنوهن فانهن ملعونات))
 ”میری امت کے آخر میں کچھ ایسی عورتیں ہوں گی، جو مردوں کی طرح
 جانوروں پر سوار ہوں گی۔ الحدیث۔ اور اس کے آخر میں یہ الفاظ ہیں کہ ان
 عورتوں پر لعنت بھیجو، کیونکہ وہ ملعون ہیں۔“^①

① مرد سیدھے ہاتھ میں انگوٹھی نہ پہنے کہ رافضیوں کا شعار ہے۔

در مختار میں ہے:

(يجعله لبطن كفه في يده اليسرى وقيل اليمنى الا انه من
 شعار الرفض فيجب التحرز عنه)

”یعنی انگوٹھی اپنے بائیں ہاتھ میں اس طرح پہنے کہ اس کا انگینہ ہاتھ کی اندرونی
 سطح کی جانب ہو اور یہ کہا گیا ہے کہ دائیں ہاتھ میں پہنے، مگر یہ طریقہ رافضیوں
 کی علامت ہے، لہذا اس سے اجتناب ضروری ہے۔“
 میں کہتا ہوں، لیکن شرح مشکوٰۃ ملا علی قاری میں امام بغوی کی شرح السنہ کے حوالے
 سے بخاری و مسلم کی حدیث جو حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے اس کے ذیل میں
 ارشاد فرمایا:

((اتخذ النبي ﷺ خاتما من ذهب وجعله في يده اليمنى ثم
 القاه))

”یعنی رسول اللہ ﷺ نے ایک سونے کی انگوٹھی بنوائی اور اسے سیدھے ہاتھ
 میں پہنا، پھر اسے پھینک دیا۔“

① موردالظمان، باب فيما يحرم على النساء مما يصف البشرية

یہ حدیث پاک دو باتوں پر مشتمل ہے، ایک یہ کہ رسول اللہ ﷺ نے سونے کی انگوٹھی پہنی۔ اس حکم میں تبدیلی یوں ہوئی کہ سونا مردوں کے حق میں حرام ہو گیا۔

اور دوسری یہ ہے کہ دائیں ہاتھ میں پہنی۔ لیکن آپ کا آخری عمل یہ ہے کہ آپ نے بائیں ہاتھ میں انگوٹھی پہنی۔ اور اصول یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے آخری عمل مبارک کو لیا جاتا ہے اور آخری عمل یہی ثابت ہوا کہ آپ نے بائیں ہاتھ میں انگوٹھی پہنی۔

⑲ بعض علاقوں میں ایک مخصوص ٹوپی روافض کا شعار تھی، چنانچہ علماء نے اس کا پہننا گناہ قرار دیا۔

منح الروض میں ہے:

(لبس تاج الرفضة مکروه کراهة تحریم وان لم یکن کفر ابناء علی عدم تکفیرهم لقوله ﷺ من تشبه بقوم فهو منهم)

”رافضیوں کی ٹوپی پہننا، مکروه تحریمی ہے، اگرچہ کفر نہیں، اس بناء پر کہ ان کی تکفیر مروی نہیں (اور کراہت کی وجہ یہ ہے کہ) رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: جو کسی قوم سے مشابہت اختیار کرے، وہ انہی میں سے ہے۔“

(منح الروض الاذھر شرح فقہ الاکبر۔ فصل فی الکفر صریحا و کناہا)

⑳ یہاں تک تو مرد و عورت کا آپس میں مشابہت اختیار کرنا تھا یا کسی گمراہ سے، پھر معاذ اللہ اس معاملے کی خباہت کا کیا شمار جو کفار سے مشابہت ہو۔ ائمہ دین نے فرمایا، بلا ضرورت شرعیہ، مجوس کی ٹوپی پہننی کفر ہے، اگرچہ مذاقا پہنی جائے اور اگر کوئی پہنے اور اس پر اعتراض کیا جائے، تو کہے کہ دل درست ہونا چاہیے، چاہے لباس کسی بھی وضع قطع کا ہو، تو وہ کافر ہو جائے گا کہ اس نے احکام شریعت کو رد کیا ہے۔

خزانۃ المفتن میں ہے:

(اذا وضع قلنسوة مجوس علی راسه الاصح انه یکفر)
 ”یعنی جب کوئی شخص اپنے سر پر آتش پرستوں کی ٹوپی رکھے، تو زیادہ صحیح یہ ہے
 کہ وہ کافر ہو جائے گا۔“ (فصل فی الفاظ الکفر)
 ملقط پھر مخ الروض میں ہے:

(لبس قلنسوة المجوس جادا اوهازلایکفر الا اذا فعل
 خدیعة فی الحرب)

”یعنی جس نے آتش پرستوں کی ٹوپی پہنی، خواہ سنجیدگی سے یا ہنسی مذاق سے،
 دونوں صورتوں میں تکفیر کی جائے گی، مگر جب کہ جنگ میں کفار کو فریب دینے
 کے لئے ایسا کیا جائے۔“

(منع الروض الازھر شرح فقہ الاکبر۔ فصل فی الکفر صریحا و کناہا)

اسی میں فتاویٰ امام ظہیر الدین مرغینانی سے ہے:

(من وضع قلنسوة المجوسی علی راسه فقیل له فقال
 ینبغی ان یکون القلب سویا کفر قال ای لانه ابطل حکم
 ظواہر الشریعة)

”یعنی جس نے اپنے سر پر آتش پرستوں کی ٹوپی رکھی، پھر اس سے کہا گیا (کہ تو
 نے ایسا کیوں کیا؟) تو اس نے کہا، دل سیدھا ہونا چاہیے، تو وہ کافر ہو گیا۔
 فرمایا: (اس کے کفر کی وجہ یہ ہے کہ) اس نے ظاہر شریعت کے حکم کو باطل قرار
 دیا۔ (ایضاً)

②۱ رومال کو کفار کی ٹوپی کی طرح سر پر رکھنا بھی حرام ہے، یہاں تک کہ بعض ائمہ نے اس صورت میں بھی حکم کفر دیا ہے۔

جامع الفصولین میں ہے:

(جعل منديلہ يشبه قلنسوة المجوسی و وضعه علی راسه

کفر لا عند اکثرهم)

”یعنی آتش پرستوں کی ٹوپی کے مشابہ رومال بنا کر اپنے سر پر رکھا، تو ائمہ کرام

کے نزدیک کافر ہو گیا، لیکن اکثر ائمہ کرام کے نزدیک ایسا نہیں۔“

(الفصل الثامن فی مسائل کلمات الکفر)

②۲ ماتھے پر تشقہ لگانا۔ ②۳ یا کندھے پر صلیب رکھنا کفر ہے۔

منح الروض میں ہے:

(لو وضع الغل علی کتفه فقد کفر اذالم یکن مکرها و فیہ

عن الملتقط اخذ الغل جادا او هاز لا یکفر الا اذا فعل

خدیعة فی العرب)

”یعنی اگر کسی نے اپنے کندھے پر صلیب رکھی، تو وہ کافر ہو گیا، بشرطیکہ مجبور نہ

کیا گیا ہو۔ اور اسی میں فتاویٰ ملتقط کے حوالے سے ہے، زنجیر خواہ سنجیدگی

سے رکھی یا ہنسی مذاق سے، دونوں صورتوں میں کافر ہو گیا۔“

(منح الروض الازھر شرح فقہ الاکبر۔ فصل فی الکفر صریحا و کتابة)

میں کہتا ہوں کہ غل کے معنی زنجیر کے ہیں اور یہ صلیب کے معنی میں ہمارے شہروں

میں متعارف نہیں۔ جامع الفصولین میں الفاظ یہ ہیں:

(وضع صلیبا علی کتفه کفر)

”کسی نے اپنے کندھے پر صلیب رکھی، تو بلاشبہ کافر ہو گیا۔“

(الفصل الثامن فی مسائل کلمات الکفر)

اور یہ بالکل واضح ہے، لہذا منخ الروض میں جو کچھ مذکور ہوا، وہ کتابت کی غلطی ہے۔

② زنار (یعنی علامت کفر کا دھاگہ) باندھنا کفر ہے۔

منخ الروض میں ہے:

(لوشد الزنار علی وسطہ فقد کفر ای اذالم یکن مکرھا)

”یعنی اگر کسی نے اپنی کمر پر زنار باندھا، تو بے شک کافر ہو گیا، بشرطیکہ اس پر

زبردستی نہ کی گئی ہو۔“

(منح الروض الاذھر شرح فقہ الاکبر۔ فصل فی الکفر صریحا و کنایة)

اسی میں ملقط سے ہے:

(شد الزنار جادا وھا زلا ی کفر الا اذا فعل خدیعة فی

الحرب)

”یعنی جس نے سنجیدگی یا مذاق سے زنار باندھا، وہ کافر ہو گیا، مگر جب کہ جنگ

میں دشمن کو دھوکے میں ڈالنے کے لئے ایسا کیا (تو جائز ہے)۔“ (ایضاً)

اسی میں محیط سے ہے:

(ان شد المسلم الزنار و دخل دار حرب للتجارة کفر)

”یعنی اگر کسی مسلمان نے زنار گلے میں باندھا اور دار حرب میں کاروبار کے لئے گیا، تو کافر

ہو گیا۔“ (ایضاً)

اسی طرح جامع الفصولین و خزائن المقتنین والاشباہ والنظائر میں ہے:

(عبادة الصنم کفرو کذالو تزنر بزنا الیہود والنصارى)

دخَلَ كَنِيسَتِهِمْ اَوْلَمَ يَدْخُلُ)

”یعنی بت کی پرستش کفر ہے اور اسی طرح اگر کسی نے یہودیوں یا عیسائیوں کا زنا رگلے میں باندھا (تو حکم کفر ہے)، خواہ ان کے گرجے میں جائے یا نہ

جائے۔ (الاشباه والنظائر۔ الفن الثانی۔ کتاب السیر۔ باب الردۃ)

②۵ بلکہ اگر کسی نے رسی کا کوئی ٹکڑا کمر کے ساتھ باندھا، پھر کسی نے پوچھا یہ کیا ہے؟ اس نے جواب میں کہا، زنا ر ہے، تو کافر ہو گیا۔

خلاصہ و عالمگیریہ و بزازیہ و ظہیریہ و جامع الفصولین و خزانیہ المفتین میں ہے:

(امرأة شددت علی وسطها حبلا و قالت هذا زنا ر تکفر)

”یعنی کسی عورت نے اپنی کمر میں کوئی رسی باندھی اور کہا یہ زنا ر ہے، تو وہ کافر

ہو جائے گی۔“ (فتاویٰ عالمگیری بحوالہ خلاصہ۔ کتاب السیر۔ الباب التاسع)

ظہیریہ و منح الروض میں ہے:

(و حرم الزوج)

”یعنی اس عورت پر شوہر حرام ہو گیا۔“

(منح الروض الازھر شرح فقہ الاکبر۔ فصل فی الکفر صریحا و کنایۃ)

یہاں اگرچہ صورتاً مشابہت نہ تھی، فقط نام رکھنے سے کفر لازم آیا، تو جہاں نام

و صورت سب موجود ہو، حکم تشبہ کیونکر مفقود ہو سکتا ہے؟

کسی ایک بات میں تشبہ کو، بقیہ چیزوں میں تشبہ نہ ہونے کی بناء پر غیر موجود تصور کرنا،

فقط مجنون یا بددین کا ہی کام ہو سکتا ہے۔

اس بات کا حاصل یہ ہوگا کہ سو باتیں تشبہ کی ہوں اور ایک نہ ہو، تو تشبہ نہ رہے گا۔ ایسا

کہنے والے کی نگاہ میں شریعت مطہرہ کی توجہ قدر ہوگی، بالکل واضح ہے، مگر انسانی عقل

وتہذیب کو بھی رخصت کر دیا؟ کیا اس شخص کی مثل نظریہ رکھنے والا اگر مجنون نہیں، تو کیا گوارا کرے گا کہ سر سے پاؤں تک زنا نہ لباس، کرتی، کلی والا پاجامہ ہاتھ پاؤں میں مہندی لگا کر صرف ٹوپی سر پر رکھ لے اور پھر کہے کہ عورتوں سے مشابہت باقی نہ رہی کہ ادنیٰ فرق تشبیہ دور کرنے کے لئے کافی تھا؟^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

پان کھانا جائز اور اکابرین اسلام سے ثابت ہے۔

ایک سوال کے جواب میں کہا گیا:

پان بلاشبہ جائز ہے اور زمانہ حضرت شیخ العالم فرید الدین گنج شکر و حضرت سلطان المشائخ نظام الدین رحمۃ اللہ علیہ سے ثابت اور مسلمانوں میں بلا کسی انکار کے رائج ہے۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

حقہ پینا، کبھی مباح، کبھی مکروہ اور کبھی حرام ہے۔

ارشاد فرمایا:

حقہ تین قسم کے ہیں۔ ایک وہ کہ جس طرح جہاں رمضان میں افطار کے وقت دم لگاتے ہیں، جس سے آنکھیں چڑھ جاتی ہیں، جو اس متغیر ہو جاتے ہیں، یہ حرام ہے۔
حدیث میں ہے:

(نہی رسول اللہ ﷺ عن مسکرو ومفترا)

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 535

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 253

”یعنی رسول اللہ ﷺ نے ہر نشہ آور اور جسم میں سستی پیدا کرنے والی چیز کے استعمال سے منع فرمایا۔“^①

دوسرا وہ جسے بے احتیاط لوگ پیتے ہیں، جن کے تازہ ہونے کا اہتمام نہ ہو اور تمباکو کثیف و بدبودار ہو، ایسا حقہ پینا مکروہ تزیہی و خلاف اولیٰ ہے، جیسے کچا لہسن اور کچی پیاز۔ درمختار میں ہے:

(الحاقا بالثوم والبصل)

”یعنی حقے کو کچھے لہسن اور پیاز کے حکم میں رکھا گیا ہے۔“ (کتاب الاشریہ)
تیسرا وہ کہ اسے بدبو سے بچایا جائے اور شرعاً ممنوعہ اشیاء سے پاک ہو، تو وہ مباح خالص ہے۔

اللہ ﷻ کا فرمان ہے:

﴿خلق لكم ما فى الارض جميعا﴾

”یعنی اللہ ﷻ نے جو کچھ زمین ہے، تمہارے نفع کے لئے ہی پیدا فرمایا ہے۔“^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

پان کھانا کبھی واجب اور کبھی حرام بھی ہو سکتا ہے۔
ارشاد فرمایا:

پان کھانا نہ سنت ہے، نہ مستحب، ہاں مباح ہے (یعنی نہ گناہ، نہ ثواب) ہاں بعض

① ابوداؤد، کتاب الاشریہ، باب ماجاء فی السكر

② ماخوذ از تلواری رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 554

خارجی امور کی بناء پر مستحب ہو سکتا ہے، جیسے نہ کھانے میں میزبان کی دل شکنی ہو یا زوجہ کا بوسہ لینے کے لئے منہ کو خوشبودار کرنے کی نیت سے کھانا۔ بلکہ کبھی واجب بھی ہو سکتا ہے، جیسے ماں باپ کے حکم دینے پر اور نہ ماننے میں ان کی ایذاء کا اندیشہ ہو۔ یونہی مکروہ بھی ہو سکتا ہے، جیسے تلاوت قرآن مجید کے وقت، بلکہ حرام بھی، جیسے نماز میں کھانا۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

بلا عذر شرعی کسی جاندار کی تصویر بنانا حرام ہے۔

ارشاد ہوتا ہے:

جاندار کی تصویر بنانا مطلقاً حرام ہے یعنی چاہے عکس ہو یا ہاتھ سے بنی ہو۔ سید الکونین علیہ السلام کے زمانہ اقدس میں دونوں قسم کی تصاویر بنائی جاتی تھیں یعنی بعض مجسمات کی شکل میں ہوتی تھیں اور بعض محض عکس اور سایہ کی صورت میں ہوتی تھیں۔ چنانچہ احادیث کریمہ میں بغیر کسی قید کے تصویر سازی کی ممانعت فرمائی گئی اور بغیر کسی تخصیص کے سخت وعید بیان کی گئی، لہذا تصویر کی تمام اقسام ممانعت میں داخل رہیں گی۔ ہاں بے سایہ یا عکسی تصویر کو جائز قرار دینا، صرف بعض روافض کا مذہب ہے۔

چنانچہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا ایک مرتبہ تصویر والا تکیہ خرید لائیں۔ سید الانبیاء علیہ السلام گھر تشریف لائے اور اس پر نگاہ پڑی، تو آگے بڑھنے سے قدم مبارک روک لئے۔ جب ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے روئے مبارک پر جلال کے آثار نمایاں دیکھے، تو لرزنے لگیں اور عرض گزار ہوئیں، یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم)! میں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں توبہ کرتی ہوں، مجھ سے کون سی خطا سرزد ہوئی؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 557

ارشاد فرمایا: یقیناً تصویر بنانے والے قیامت کے دن عذاب دئے جائیں گے اور ان سے کہا جائے گا کہ اپنی بنائی ہوئی تصویروں میں جان ڈالو۔ اور فرمایا کہ جس گھر میں تصویر ہو، اس میں فرشتے نہیں آتے۔ (بخاری۔ کتاب البیوع۔ باب التجارة فيما يكره)

ظاہر ہے کہ تھکنے پر جو تصویر تھی، وہ عکسی اور نقاشی ہی ہوگی نہ کہ تراشیدہ مجسمہ۔ کثیر اہل علم نے بلا قید ہر قسم کی تصویر کے حرام ہونے کو واضح طور پر لکھا ہے۔

چنانچہ، ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے مرقاۃ میں فرمایا:

(قال اصحابنا وغيرهم من العلماء تصوير صورة الحيوان حرام شديد التحريم وهو من الكبائر لانه متوعد عليه بهذا الوعيد الشديد المذكور في الاحاديث سواء صنعه في ثوب او بساط او درهم او دينار او غير ذلك)

”یعنی ہمارے اصحاب اور دیگر علماء کرام نے فرمایا: حیوانات کی تصویر بنانا شدید حرام ہے اور کبیرہ گناہوں میں شامل ہے۔ کیونکہ اس پر شدید وعیدیں ذکر کی گئی ہیں۔ وہ تصاویر کسی تھکنے پر بنائی جائیں یا کسی بستر پر، درهم و دینار و سکے پر ہوں، حرام اور شریعت کی خلاف ورزی ہے۔“

(کتاب اللباس، باب التصوير)

علامہ شامی رد المحتار میں فرماتے ہیں:

(فعل التصوير غير جائز مطلقاً لانه مضاهاة لخلق الله تعالى)

”یعنی تصویر بنانا مطلقاً جائز نہیں، اس لئے کہ یہ اللہ تعالیٰ کی تخلیق سے مشابہت ہے۔“ (کتاب الصلوۃ۔ باب ما يفسد الصلوۃ وما يكره فيها)

اسی میں البحر الرائق کے حوالے سے ہے:

(صنعتہ حرام بكل حال لان فیہ مضاماة لخلق اللہ تعالیٰ
وسواء کان فی ثوب او بساط او درہم و اناء و حائط
وغیرھا)

”یعنی تصویر سازی ہر حال میں حرام ہے، کیونکہ اس میں تخلیق الہی سے
مشابہت ہے۔ اور یہ عام ہے کہ تصویر کپڑے پر ہو یا بچھونے پر یا دراہم پر یا
برتن و دیوار وغیرہا پر۔“ (ایضاً)

غور کریں تو بخوبی معلوم ہو جائے گا کہ تصویر کے حرام ہونے کی علت بناوٹ الہی کے
ساتھ مشابہت ہے، چنانچہ اب اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ وہ تصویر قلم سے بنائی جائے
یا عکس چھاپ کر، کیونکہ علت ہر جگہ موجود ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

(اشد الناس عذاباً یوم القیامة الذین یضاهون بخلق اللہ
تعالیٰ)

”یعنی بروز قیامت لوگوں میں سب سے زیادہ عذاب والے وہ لوگ ہوں
گے، جو اللہ ﷻ کی تخلیق سے مشابہت کرتے تھے۔“^①

یہ تمام حکم، تصویر سازی اور تصویر کشی کے بارے میں ہے۔ لیکن تصویر اپنے سامنے
رکھنے اور گھر میں محفوظ کرنے میں کچھ تفصیل ہے۔

علماء کرام نے چند شرائط کے ساتھ تصویر کو حفاظت سے رکھنا حرام قرار دیا ہے، اگر یہ

① بخاری، کتاب اللباس، باب ما وطی من التصاویر

شرائط نہ ہوں، تو ان کا رکھنا جائز ہے۔

زندہ چیز کی تصویر، اس کی زندگی کی حالت میں ہو یعنی اس طرح نہ ہو کہ فقط صورت دیکھنے سے اس کا بے جان ہونا ظاہر ہو جائے، جیسا کہ چہرے کی تصویر۔ اس کے برخلاف ایسی تصویر کہ ہاتھ، پاؤں، آنکھ، ناک یا کان نہ رکھتی ہو کہ ان اعضاء کا نہ ہونا اعضائے ظاہری سے نکلنے کا سبب ہے۔ چنانچہ اگر یہ سر کے ساتھ نہ بنائے گئے یا بنائے گئے، مگر انہیں کاٹ دیا گیا، تو ایسی تصویر کا رکھنا جائز ہے۔

تصویر انتہائی چھوٹی اور باریک نہ ہو۔ یعنی اگر زمین پر رکھی جائے، تو دکھائی تو دے، لیکن اس کے اعضاء کی تفصیل ظاہر نہ ہو (جیسے کعبۃ اللہ کے گرد طواف والے طغروں میں عموماً صورت بالکل واضح نہیں ہوتی)۔ پس اس قسم کی تصویر بنانا حرام تو ضرور ہے، لیکن اس کا رکھنا جائز ہے۔

ذلت کے مقام پر ہو یعنی پاؤں میں پڑی ہو یا فرش میں ہو یا قالین پر بنی ہو۔
در مختار میں ہے:

(لا یکرہ لو کانت تحت قدمیہ او محل جلوسہ لانہامہانۃ)
”یعنی تصویر رکھنا ممنوع نہیں، جب کہ قدموں کے نیچے ہو یا بیٹھنے کی جگہ پر ہو، کیونکہ اس صورت میں اس کی تذلیل ہے۔“

(کتاب الصلوٰۃ۔ باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکرہ فیہا)

رد المحتار میں ہے:

(وکذا لو کانت علی بساط یوطا او مرفقۃ تبکاء علیہا)
”اسی طرح اگر قدموں کے نیچے آنے والے بچھونے پر ہو یا ایسی آرام گاہ پر ہو، جس پر تکیہ لگایا جاتا ہے۔“ (ایضاً)

در مختار میں ہے:

(او كانت صغيرة لا تتبين تفاصيل اعضائها للناظر قائما
وهي على الارض ذكره الحلبي او مقطوعة الرأس او
الوجه او ممحوة عضو لا تعيش بدونه)
”یعنی زمین پر ہو، مگر اتنی چھوٹی ہو کہ اس کے اعضاء کی تفصیل دیکھنے والے
پر واضح نہ ہو۔ اسے ابراہیم حلبي رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر فرمایا۔ یا سر کٹا ہو یا چہرہ یا ایسے
اعضاء مٹے ہوں کہ جن کے بغیر زندگی قائم نہ رہ سکے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

تعلیماً تصویر رکھنا حرام ہے، چاہے کسی بزرگ کی جانب ہی منسوب کیوں نہ ہو۔
پوچھا گیا:

ان دنوں شہر احمد آباد میں ایک فوٹو گراف کی کاپیاں بک رہی ہیں۔ ایک نمونہ آپ کی
خدمت میں بھی ارسال کیا گیا ہے۔ یہ فوٹو حضرت پیر ابراہیم بغدادی سجادہ نشین خانقاہ
حضرت غوث اعظم کا ہے۔ اس کو احمد آبادی وغیرہ تبرک کے طور پر رکھتے ہیں۔ اس کا
مکانوں میں رکھنا حرام ہے یا نہیں؟ جن مکانوں میں یہ فوٹو ہوگا، اس میں رحمت کے فرشتے
آئیں گے یا نہیں؟ اس فوٹو کے رکھنے سے برکت ہوگی یا نہیں؟ اور اس فوٹو کو سامنے رکھ
کر شیخ کا تصور قائم کرنا جائز ہے یا نہیں؟

ارشاد ہوا:

اللہ تعالیٰ انبلیس کے مکر و فریب سے پناہ دے۔ دنیا میں بت پرستی کی ابتداء یونہی ہوئی

① ایضاً (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 24، صفحہ: 561)

تھی کہ صالحین کی محبت میں ان کی تصویریں بنا کر گھروں اور مسجدوں میں تھمکا رکھی جانا شروع ہوئیں اور ان کی موجودگی کی بناء پر گمان کیا گیا کہ عبادت کی لذت زائد ہو رہی ہے، آہستہ آہستہ انہیں ہی معبود سمجھ لیا گیا۔

حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما آیت کریمہ:

(وَقَالُوا لَا تَذَرُنَّ آلِهَتَكُمْ وَلَا تَذَرُنَّ وَدًّا وَلَا سُوَاعًا وَلَا يَغُوثَ وَيَعُوقَ وَنَسْرًا)

”یعنی کافروں نے کہا ہرگز اپنے خداؤں کو نہ چھوڑو اور ود، سواع، یغوث، یعوق اور نسر کو کبھی نہ چھوڑو۔“ (نوح: 23)

کی تفسیر میں ارشاد فرماتے ہیں:

(كانوا اسماء رجال صالحين من قوم نوح فلما هلكوا او حى الشيطان الى قومهم ان نصبوا الى مجالسهم التي كانوا يجلسون انصابا وسموها باسمائهم ففعلوا فلم تعبد حتى اذا هلك اولئك ونسخ العلم عبادت)

”یعنی یہ حضرت نوح عليه السلام کی قوم کے نیک اور پارسا لوگوں کے نام تھے۔ جب وہ وفات پا گئے، تو شیطان نے بعد والوں کے دلوں میں دوسرے ڈالا کہ جہاں یہ لوگ بیٹھتے تھے، وہیں ان مجالس میں انہیں نصب کر دو (یعنی ان کے مجسمے قرینے سے کھڑے کر دو) اور ان کے جو نام دنیا میں تھے، وہی نام رکھ دو۔ پس لوگوں نے (جہالت میں) ایسا ہی کیا۔ پھر کچھ عرصے ان کی عبادت نہ ہوئی، یہاں تک کہ جب وہ تعظیم کرنے والے مر گئے اور علم مٹ گیا، تو ان کی عبادت شروع ہو گئی۔ (بخاری، کتاب التفسیر، باب ودا وسواھا..... الخ)

عبد بن حمید، اپنی تفسیر میں ابو جعفر بن ابیہلب سے روایت کرتے ہیں کہ:

(کان ودرجلا مسلما وکان محبوبا فی قومہ فلما مات
 عسکروا حول قبرہ فی ارض بابل وجزعوا علیہ فلما رای
 ابلیس جزعہم علیہ تشبہ فی صورة انسان ثم قال اری
 جزعکم علی ہذا فہل لکم ان اصور لکم مثلہ فیکون فی
 نادیکم فتذکرونہ بہ قالوا نعم فصورلہم مثلہ فوضعوہ فی
 نادیہم وجعلوا یدکرونہ فلما رای مالہم من ذکرہ قال ہل
 لکم ان اجعل لکم فی منزل کل رجل منکم تمثالا مثلہ
 فیکون فی بیتہ فتذکرونہ قالوا نعم فصور لکل اہل بیت
 تمثالا مثلہ فاقبلوا فجعلوا یدکرونہ بہ قال وادرك ابنائہم
 فجعلوا یرون ما یصنعون بہ و تناسلوا ودرس امر ذکرہم
 ایہا حتی اتخذوہ الہا یعبدونہ من دون اللہ قال وکان اول
 ما عبد غیر اللہ فی الارض و الصنم الذی سموہ بود)

”یعنی ”ود“ ایک مسلمان شخص تھا اور اپنی قوم میں محبوب و پسندیدہ سمجھا جاتا
 تھا۔ جب اس کا انتقال ہو گیا، تو لوگ اس کی قبر کے آس پاس جمع ہو گئے
 اور اس کی جدائی پر بے قرار ہوئے۔ جب شیطان نے اس کی جدائی میں لوگوں
 کو بیجا پایا، تو وہ انسانی صورت میں ان کے پاس آیا اور کہنے لگا، میں نے
 اس شخص کے مرنے پر تمہاری بے قراری دیکھی، کیا تم مناسب سمجھتے ہو کہ میں
 تمہارے لئے بالکل اسی جیسی تصویر بنا دوں، یہ تصویر تمہاری مجلس میں رہے گی
 اور تم اسے دیکھ کر اسے یاد کرو؟

لوگوں نے رضامندی کا اظہار کیا۔ شیطان نے ان کے لئے بالکل اسی جیسی تصویر بنا دی۔ لوگوں نے اسے اپنی مجالس میں سجایا اور اسے دیکھ کر ”ود“ کو یاد کرنے لگے۔ پھر جب شیطان نے انہیں اس کے ذکر و یاد کی جانب مائل دیکھا، تو بولا، کیا تم یہ مناسب سمجھتے ہو کہ تم میں سے ہر ایک کے گھر میں اس شخص کی ایک تصویر بنا دوں تاکہ تم اسے گھر میں ہی یاد کر سکو؟

لوگوں نے اس بات کو بھی مان لیا۔ پس اس نے ہر ایک کے گھر میں اس کا ایک ایک فوٹو تیار کر دیا، چنانچہ لوگ اس کی جانب متوجہ ہو گئے اور اس کے اس فوٹو کے ذریعے اسے یاد کرنے لگے۔ راوی کہتے ہیں کہ پھر ان کی اولاد نے ان کا یہ دور پایا اور وہ اپنے آباء و اجداد کو یہ سب کچھ کرتے دیکھتے رہے۔ پھر ان کی نسلیں آگے بڑھیں اور اس کے ذکر کا سلسلہ کچھ پرانا ہو گیا، یہاں تک کہ جہالت کی بناء پر بعد میں آنے والوں نے اسے اپنا خدا بنا لیا کہ اللہ ﷻ کو چھوڑ کر اس کی عبادت میں مصروف ہو گئے۔ سب سے پہلے زمین پر اللہ ﷻ کے علاوہ جس کی عبادت کی گئی، وہ یہی بت ہے کہ جس کا نام لوگوں نے ”ود“ رکھا ہے۔“ (الدرالمثور بحوالہ عبد بن حمید۔ تحت آیت مذکورہ)

ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں:

((لما اشتكى النبي ﷺ ذكر بعض نساؤه كنيسة يقال لها مارية وكانت ام سلمة وام حبيبة رضی اللہ عنہما اتتا ارض الحبشة فذكرتامن حسنہا وتساویرہا فیہا فرغ ﷺ رأسہ فقال اولئك اذا مات فیہم الرجل الصالح بنوا علی قبرہ مسجدا ثم صوروا فیہ تلك الصور واولئك شرار خلق

اللہ عند اللہ)

”یعنی جب رسول اللہ (ﷺ) بیمار ہوئے، تو آپ کی بعض بیویوں نے ایک گرجے کا ذکر فرمایا، جس کو ماریہ کہا جاتا تھا۔ چنانچہ ام سلمہ اور ام حبیبہ (رضی اللہ عنہما) ملک حبشہ میں تشریف لے گئیں، پھر انہوں نے وہاں یہ گرجا دیکھا۔ دونوں نے اس کے حسن اور اس میں موجود تصاویر کا تذکرہ کیا، تو رسول اللہ (ﷺ) نے اپنا سر مبارک اٹھا کر ارشاد فرمایا: جب ان لوگوں میں کوئی نیک شخص مرجاتا، تو اس کی قبر پر مسجد تعمیر کرتے۔ پھر ان تصویروں کو اس میں سجا دیتے۔ وہ لوگ اللہ (ﷻ) کے نزدیک سب سے بدترین مخلوق ہیں۔“^①

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں ہے:

(صو روا ای صور الصلحاء تذکیر ابہم ترغیب فی العبادة
لاجلہم ثم جاء من بعدہم فزین لہم الشیطن اعمالہم
وقال لہم سلفکم یعبدون ہذہ الصور فوق عوافی عبادة
الاصنام)

”یعنی (حدیث مبارکہ میں ہے) وہ لوگ تصویریں بنا دیا کرتے تھے، یعنی نیک لوگوں کی یاد تازہ کرتے رہنے اور عبادت میں رغبت کے حصول کے لئے ان کی تصاویر بنا کر رکھ لیا لیتے تھے۔ پھر ان لوگوں کے بعد دوسرے لوگ آئے، تو شیطان نے پہلوں کے اعمال ان لوگوں کی نگاہوں میں آراستہ کر کے پیش کئے اور ان سے کہا کہ تمہارے اسلاف ان تصویروں کی پرستش کیا کرتے تھے، تو پھر یہ بھی ان کی عبادت میں مصروف ہو گئے۔“ (کتاب اللباس باب، التصاویر)

① بخاری، کتاب الجنائز، باب بناء المسجد علی القبر

حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((لا تدخل الملائكة بيتا فيه كلب وصوره))

”یعنی اس گھر میں رحمت کے فرشتے نہیں آتے، جس میں کتاب یا تصویر ہو۔“^①

اس حدیث پاک میں مطلقاً تصویر کی مذمت کی گئی ہے، چنانچہ تعظیماً لگانے کے لئے کسی بزرگ کی تصویر ہونا، نہ عذر ہو سکتا ہے، نہ اس وبالِ عظیم سے بچا سکتا ہے، بلکہ معظم شخص کی تصویر زیادہ وبال کا سبب ہے، کیونکہ اس کی تعظیم کی جائے گی اور کسی جاندار کی تصویر کی تعظیم، بت پرستی کی ایک صورت اور گویا ملتِ اسلامیہ کی بالکل واضح مخالفت ہے۔

ابھی حدیث لکھی گئی کہ وہ لوگ اولیائے عظام کی ہی تصویریں رکھا کرتے تھے، جس پر انہیں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخلوق میں سے بدترین قرار دیا گیا۔

پھر انبیاء (علیہم السلام) سے بڑھ کر کون معظم دینی ہوگا؟ اور نبی بھی کون، حضرت شیخ الانبیاء خلیل کبریاء سیدنا ابراہیم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل و اعلیٰ ہیں، ان کی اور ذبح اللہ حضرت اسمعیل اور حضرت بی بی بتول مریم علیہم الصلوٰۃ کی تصاویر دیوارِ کعبہ پر کفار نے منقش کی تھیں۔

بخاری (کتاب المناسک، جلد 1، ص: 218) میں ہے کہ:

جب مکہ معظمہ فتح ہوا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو پہلے بھیج کر وہ سب مٹوا دیں۔ جب آپ تشریف لائے، تو بعض کے نشانات ابھی بھی باقی ملاحظہ فرمائے، چنانچہ پانی منگوا کر بنس بنس انہیں دھویا اور بنانے والوں کے لئے فرمایا: اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہیں ہلاک کرے۔

ہاں ہمیں بھیجی گئی اس تصویر کے بارے میں یہ شبہ گزر سکتا ہے کہ صاحبزادہ موصوف کی

① مسلم، کتاب اللباس، جلد 2، ص: 200.

یہ تصویر صرف سینے تک ہے اور انسان اتنے حصہ بدن سے زندہ نہیں رہ سکتا۔ اور درمختار میں ہے کہ جب تصویر سے وہ عضو محو کر دیا جائے، جس کے بغیر حیات ممکن نہ ہو، تو وہ ممانعت سے خارج ہے۔ چنانچہ فرمایا:

(او كانت صغيرة) لا تتبين تفاصيل اعضائها للناظر قائما
وهي على الارض ذكره الحلبي (او مقطوعة الراس او
الوجه) او محووة عضو لا تعيش بدونه (اولغير ذی روح)
لا يكره)

”یعنی (یا چھوٹی ہو) کہ کھڑے ہو کر دیکھیں، تو اس کے اعضاء کی تفصیل معلوم نہ ہوں۔ اسے حلبي نے ذکر کیا (یا اس کا سر یا چہرہ کاٹ دیا گیا ہو) یا اس کے کسی ایسے عضو کو مٹا دیا گیا ہو کہ جس کے بغیر وہ زندہ نہ رہ سکے (یا کسی غیر جاندار کی تصویر ہو) تو ان سب صورتوں میں کراہت نہ ہوگی۔“

(كتاب الصلوة۔ باب ما يفسد الصلوة وما يكره فيها)

لیکن یہاں (درمختار کا) یہ قول (کہ یا اس کے کسی ایسے عضو کو مٹا دیا گیا ہو کہ جس کے بغیر وہ زندہ نہ رہ سکے، تو اس صورت میں کراہت نہ ہوگی) اس کا ہو سکتا ہے کہ جس نے خدمت فقہ و حدیث نہ کی، نہ اسے مقاصد شرع پر نظر (کی صلاحیت) ملی۔

اولاً تحقیقی مقام میں سرے سے یہ درمختار کی عبارت ہی محل نظر ہے۔ کیونکہ میں نے جس قدر کتب فقہیہ متون و شروح و فتاویٰ موجود ہیں، سب کو دیکھا، لیکن اس حکم میں درمختار کے علاوہ کسی کا قول نہ پایا۔ نیز ان کا یہ قول اس لئے ناقابل قبول ہے کہ جسم کے دوسرے اعضاء، سر اور چہرے کے معنی میں نہیں، اگرچہ ایسا ممکن ہے کہ زندگی کے دار و مدار کے سلسلے میں انہیں سر اور چہرے سے مماثلت حاصل ہو۔ وجہ یہ ہے کہ تصویر جاندار میں چہرہ ہی اصل

ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اسی کا نام تصویر رکھا ہے اور شک نہیں کہ عرف میں بھی فقط چہرے کو تصویر کہتے اور بنانے والے بارہا اسی کو بنانا کافی سمجھتے ہیں۔ نصاریٰ کے بادشاہ سکے میں اپنی تصویر فقط چہرے تک ہی بنواتے ہیں اور بے شک اکثر مقاصد تصویر، چہرے ہی سے حاصل ہوتے ہیں۔

امام ابو جعفر طحاوی رضی اللہ عنہ، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ:

(الصورة الرأس فكل شيء ليس له رأس فليس بصورة)

”یعنی تصویر سر کا نام ہے، لہذا جس چیز کا سر نہ ہو، وہ تصویر نہیں۔“

(شرح معانی الآثار۔ کتاب الکراہیۃ۔ باب الصورة تكون فی الثیاب)

غور کریں تو صاحب ہدایہ کی یہ عبارت بھی اسی جانب اشارہ کر رہی ہے:

(إذا كان التمثال مقطوع الرأس فليس بتمثال)

”یعنی جب کسی مجسمے کا سر کاٹ دیا گیا ہو، تو پھر وہ مجسمہ نہ رہے گا۔“

(کتاب الصلوٰۃ۔ باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکرہ فیہا)

بلکہ جامع صغیر میں بالکل واضح ہے کہ:

(روی محمد عن یعقوب عن ابی حنیفۃ رضی اللہ عنہ اذا

کان رأس الصورة مقطوعا فليس بتمثال)

”یعنی امام محمد، امام ابو یوسف رضی اللہ عنہما سے اور وہ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں

کہ اگر تصویر کا سر کاٹ دیا گیا ہو، تو وہ بلاشبہ مورتی نہیں۔“

(کتاب الصلوٰۃ۔ باب فی الامام ابن یسئب لہ ان یقوم)

اور ظاہر ہے کہ نیم قد یا سینہ تک تصویر پر یہ کہنا درست ہے کہ اس کا سر نہ کاٹا گیا، چنانچہ

اس سے حکم ممانعت دور نہ ہوگا۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((اتانی جبریل قال اتيتك البارحة فلم يمنعني ان اكون
دخلت الا انه كان على الباب تماثيل وكان في البيت فرام
سترفيه تماثيل و كلب فمر برأس التمثال الذي على باب
البيت فيقطع فيصير كهياة الشجرة و مر بالستر فليقطع
فليجعل و سادتين منبوذتين تو طان و مر بالكلب فليخرج
ف فعل رسول الله ﷺ))

”یعنی میرے پاس جبریل علیہ السلام آئے اور کہا کہ میں گزشتہ رات آپ کے پاس
آیا تھا، لیکن مجھے اندر داخل ہونے سے فقط اس چیز نے روکا کہ دروازے
پر تصویریں تھیں اور گھر میں بھی باریک پردہ تھا کہ جس پر تصویریں موجود تھیں،
نیز گھر میں ایک کتا تھا، لہذا آپ اس تصویر کے بارے میں فرمادیں کہ اس کا سر
کاٹ دیا جائے تاکہ وہ درخت کی مثل ہو جائے اور پردے کے بارے میں حکم
فرمادیں کہ اسے گلڑے گلڑے کر دیا جائے اور دو مسندیں ہٹائی جائیں، جو زمین
پر ڈالی جائیں اور پاؤں سے روندی جائیں اور کتے کے بارے میں فرمادیتے ہیں
کہ اسے باہر نکال دیا جائے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی کیا۔“^①

دیکھئے جبریل امین علیہ السلام نے بھی عرض کی کہ ان تصویروں کے سر کاٹنے کا حکم فرما
دیتے ہیں، جس سے ان کی ہیأت درخت کی مثل ہو جائے، حیوانی صورت باقی نہ رہے۔
اس کا واضح نتیجہ تو یہی ہے کہ سر کاٹنے بغیر ممانعت کا حکم ختم نہ ہوگا، کیونکہ اس کے بغیر
تصویر جاندار، نہ پیر کی مثل ہو سکتی ہے، نہ صورت حیوانی سے خارج۔

① ابوداؤد، کتاب اللباس، باب فی الصور

اور اگر ذرا نیچے اتریں، تو اس قدر تو لازم ہوگا کہ اسے ایسا کر دیجئے کہ جس سے وہ ایک بے جان کی صورت معلوم ہو یعنی اس سے حالت بے روحی مفہوم ہو۔ یہی وجہ ہے کہ علامہ سید طحطاوی رحمۃ اللہ علیہ نے درمختار کے قول مذکور کی شرح میں فرمایا:

(قوله لا تعیش بدونه انمالا تکره الصلوة اليها لانها صورة ميت وهو لا يعبد)

”یعنی مصنف کا کہنا کہ اس (عضو) کے بغیر زندگی نہ ہو، پس ایسی تصویر کی جانب رخ کر کے نماز پڑھنا مکروہ نہیں، کیونکہ وہ مردے کی تصویر ہے اور مردے کی عبادت نہیں کی جاتی۔“

(حاشیہ الطحطاوی علی الدرالمختار۔ کتاب الصلوة۔ باب ما یفسد الصلوة)

اور شک نہیں کہ عکسی تصویریں اگرچہ آدھے قد کی یا سینے تک، بلکہ اگر صرف چہرہ کی ہوں، ہرگز نہ مثل شجر ہوتی ہیں، نہ مردہ۔ بلکہ ان سے زندگی رکھنے والا ظاہر ہوتا ہے اور دیکھنے والے کا ذہن بھی حالت حیات کی جانب ہی جاتا ہے، کوئی بھی نہیں سمجھتا کہ یہ مردہ کی صورت ہے اور حکم ممانعت و اجازت کا دار و مدار اسی زندہ یا مردہ سمجھنے پر تھا، چنانچہ حقیقی زندگی و موت سے تصویر کا کوئی تعلق نہیں۔ غور کیجئے تو ظاہر ہوگا کہ سلاطین نصاریٰ بھی اپنی ایسی ہی ناقص تصویریں سکے پر لکھواتے ہیں، اگر ان سے حالت موت مفہوم ہوتی، تو کبھی نہ چاہتے کہ سکے میں اپنی مردنی حالت کی منظر کشی کروائیں۔ چنانچہ انصافاً مذکورہ عبارت درمختار بھی آدھے یا نیم قد کی تصویروں سے حکم ممانعت کی نفی نہیں کرتی، بلکہ ان کا وہ قول اس تصویر کے لئے ہے، جسے تھوڑا پھوڑا کر ایسی حالت میں کر دیں کہ اس میں کسی کی حالت زندگی ظاہر نہ ہو رہی ہو، بلکہ جو اسے دیکھے میت بے روح کا ہی تصور حاصل کرے۔^①

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 572

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

تصویر والے کمرے میں نماز پڑھنے کی حرمت کی علت، بتوں کی عبادت سے مشابہت ہے اور ایسا کپڑا پہن کر نماز پڑھنا ممنوع اس وجہ سے ہے کہ یہ عمل، بت اٹھا کر نماز پڑھنے کی مثل ہے۔

ہدایہ میں ہے:

(لابأس بان یصلیٰ و بین یدیه مصحف معلق او سیف

معلق لانہما لا یعبدان و باعتبارہ تثبت الکراہة)

”یعنی اس میں کوئی حرج نہیں کہ نمازی کے سامنے کوئی مصحف شریف یا تلوار لٹکی

ہوئی ہو، اس لئے کہ ان دونوں کی عبادت نہیں کی جاتی، جب کہ اسی اعتبار کی

ہناء پر کراہت ثابت ہوتی ہے۔“

(کتاب الصلوٰۃ - باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکرہ فیہا)

تبعین الحقائق میں ہے:

(لا تعبدا اذا کانت صغيرة بحيث لا تبدو للناظر والکراہة

باعتبار العبادۃ فاذا لم یعبد مثلہا لا یکرہ)

”یعنی جب تصویر اتنی چھوٹی ہو کہ دیکھنے والے پر واضح نہ ہو، تو اب کراہت

نہیں، کیونکہ کراہت، باعتبار عبادت تھی، پس جب اس قسم کی چیز کی عبادت

نہیں کی جاتی، تو کراہت بھی نہ رہی۔“ (ایضاً)

ہدایہ و کافی و تبعین میں ہے:

(لو لبس ثوبا فیہ تصاویر یکرہ لانہ یشبہ حامل الصنم)

”یعنی اگر کسی نے تصویر والا کپڑا پہنا، تو مکروہ ہے، کیونکہ یہ بت کو اٹھانے سے مشابہ ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

تصویر کے حرام ہونے کی دو علتیں مزید ذکر کی گئی ہیں: ① فرشتے اس گھر میں داخل نہیں ہوتے۔ ② تصویر کی تعظیم۔

ہدایہ میں ہے:

(يُكْرَهُ أَنْ يَكُونَ فَوْقَ رَأْسِهِ فِي السَّقْفِ أَوْ بَيْنَ يَدَيْهِ أَوْ
بِحِذَائِهِ تَصَاوِيرَ أَوْ صُورَةَ مَعْلُوقَةً لِحَدِيثِ جِبْرِئِيلَ أَنَا لَا
نَدْخُلُ بَيْتَافِهِ كَلْبٍ وَصُورَةٍ)

”یعنی یہ مکروہ ہے کہ کسی انسان کے سر پر چھت میں تصویر معلق ہو یا اس کے سامنے یا اس کے مقابل تصویریں ہوں یا کوئی تصویر لٹکی ہوئی ہو۔ اور اس میں کراہت کی وجہ حضرت جبریل (علیہ السلام) کی حدیث ہے کہ آپ نے فرمایا: ہم ایسے گھر میں داخل نہیں ہوتے کہ جس میں کتا اور تصویر ہو۔“

(کتاب الصلوٰۃ۔ باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکرہ فیہا)

کافی میں اتنا زائد ہے:

(وَبَيْتٍ لَا تَدْخُلُ فِيهِ الْمَلَائِكَةُ شَرَّ الْبُيُوتِ)

”یعنی جس گھر میں فرشتے داخل نہ ہوں، وہ بدترین گھر ہے۔“ (ایضاً)

① ہدایہ، کتاب الصلوٰۃ، باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکرہ فیہا (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ

(جدید) جلد 24، ص 689)

امام زلیحی رحمۃ اللہ علیہ نے دونوں تعلیلوں کو جمع فرمایا:

(حيث قال لقوله ﷺ لا تدخل الملائكة بيتا فيه كلب ولا صورة ولانه يشبه عبادتها فيكره)

”یعنی رسول کریم (ﷺ) کے اس قول کی وجہ سے (مذکورہ صورتوں میں لگی تصاویر کے ساتھ نماز کا مکروہ ہونا اس لئے ہے) کہ فرشتے ایسے گھر میں داخل نہیں ہوتے کہ جس میں کتاب یا تصویر ہو اور اس لئے کہ اس میں تصاویر کی عبادت کے ساتھ مشابہت ہے، لہذا یہ عمل مکروہ ہے۔“

(تبیین الحقائق۔ کتاب الصلوٰۃ۔ باب ما یفسد..... الخ)

نیز ان تینوں کتب میں ہے:

(لو كانت الصورة على وسادة ملقاة اویساط مفروش لا يكره لانها تداس وتوطأ بخلاف ما اذا كنت الوسادة منصوبة او كانت على السترة لانه تعظیم لها)

”یعنی اگر کوئی تصویر پڑے ہوئے ٹکے پر ہو یا بچھے ہوئے بچھونے پر، تو کراہت نہیں، کیونکہ اس صورت میں اسے روندنا جاتا ہے اور پاؤں میں رکھا جاتا ہے، بخلاف اس صورت کے کہ جب ٹکیہ کھڑا کیا جائے یا پردے پر کوئی تصویر ہو۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر مہر مہل ہو، تو عورت شوہر کو قریب آنے اور سفر پر ساتھ لے جانے سے روک سکتی

① منہایہ۔ کتاب الصلوٰۃ۔ باب ما یفسد..... الخ (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید)، جلد 24، صفحہ: 590)

ہے، اس صورت میں نافرمان نہ کہلائے گی اور نان نفقہ کی مستحق رہے گی، چاہے ان میں اس سے قبل باہم قربت ہو چکی ہو۔

وقایہ میں ہے:

(لها منعه من الوطی و السفر بها و النفقة لو منعت ولو بعد

وطی او خلوة برضاها)

”مہر مہجّل وصول کرنے کے لئے بیوی کو حق حاصل ہے کہ وہ شوہر کو جماع

اور سفر پر ساتھ لے جانے سے روک دے اور نفقہ وصول کرے، اگرچہ وطی

اور خلوت رضا مندی سے ہو جانے کے بعد روکے۔“ (باب المہر)

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

رسول اللہ ﷺ کی اکثر ازواج اور بنات مکرّمات کا مہر، پانچ سو (500) درہم سے

زائد نہ تھا۔

پوچھا گیا:

ازواج مطہرات رسول ﷺ اور بی بی فاطمہ (رضی اللہ عنہا) کا مہر کس قدر تھا؟ اس دور میں

درہم و دینار کا وزن کیا تھا؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً فرمایا:

اکثر ازواج مطہرات اور بنات مکرّمات کا مہر پانچ سو (500) درہم سے زائد نہ تھا۔

صحیح مسلم میں ہے:

((قال ابو سلمة سالت عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا کم

كان صداق النبی ﷺ قالت كان صداقه كازواجه نثتی

عشرة اوقية ونش قالت اتدري ما النش قلت لا قالت
نصف اوقية فتلك خمس مائة دراهم))

”یعنی ابوسلمہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کتنا مہر مقرر فرمایا تھا؟ آپ نے فرمایا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج کے لئے بارہ اوقیہ (480 درہم) اور ایک نش مقرر فرمایا تھا۔ پھر فرمایا: جانتے ہو نش کیا ہے؟ میں نے عرض کی، جی نہیں۔ فرمایا، نش، نصف اوقیہ کو کہتے ہیں۔ تو یہ کل پانچ سو درہم ہوئے۔“^①

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ روایت فرماتے ہیں کہ:

((قال عمر ما علمت رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم نکح شیئاً من نسائه
والا انکح شیئاً من بناته علی اکثر من اثنتی عشرة اوقیة))

”یعنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج یا صاحبزادیوں کا نکاح بارہ اوقیہ سے زیادہ پر کیا ہو، یہ مجھے معلوم نہیں۔“^②

لیکن ان ازواج میں سے ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کا استثناء ہے، کیونکہ ابوداؤد کی روایت کے مطابق آپ کا مہر چار ہزار درہم اور المستدرک کے مطابق چار ہزار دینار تھا۔ لیکن یہ روایت، حضرت عمر رضی اللہ عنہ والی روایت کے خلاف نہیں، کیونکہ یہ مہر رسول اللہ نے نہیں، بلکہ حبشہ کے بادشاہ حضرت نجاشی نے مقرر کیا تھا۔

اور سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کا مہر چار سو شقال چاندی تھا۔ جیسا کہ مرقاة شرح مشکوٰۃ میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے نقل فرمایا ہے۔

① کتاب النکاح، باب الصداق

② ابواب النکاح

درہم شرعی کا وزن 3 ماشے 1,1/5 سرخ چاندی ہے۔ اور دینار ایک مثقال یعنی چار ماشے سونا۔ اور باعتبار قیمت ایک دینار شرعی دس درہم کا تھا۔

(فصل ثانی، حدیث: 3304)

ردالمحتار میں ہے:

(فی الهدایة کل دینار عشرة دراهم فی الشرع)

”یعنی ہدایہ میں ہے کہ ہر دینار شرعی میں دس درہم کے برابر ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

عورت اپنے مہر کا مطالبہ جب چاہے کر سکتی ہے، لیکن کچھ شرائط کے ساتھ۔
پوچھا گیا:

عورت کا مہر سوا دس ہزار روپے کا ہے، مرد نے نان نفقہ بند کر دیا ہے، عورت نے مہر کا دعویٰ کیا ہے، تو ایسی صورت میں اسے مہر دلوا یا جائے گا یا نہیں؟
امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب فرمایا:

اگر طے یہ ہوا تھا کہ مہر شوہر کے پاس آجانے سے قبل ہی دینا ہوگا یا کوئی مدت مقرر کی گئی تھی کہ اس کے بعد دیا جائے گا اور وہ مدت گزر گئی، جب تو عورت ابھی دعویٰ کر سکتی ہے اور مہر فوراً دلایا جائے۔

اور اگر کوئی مدت مقرر نہ کی گئی تھی، تو وہاں اس شہر کے عرف و عادت پر عمل ہوگا۔ اگر وہاں کا عرف یہ ہے کہ ایسی صورت میں عورت جب چاہے طلب کرے، ادا کیا جاتا ہے، تو دعویٰ قابل سماعت ہے، مہر فوراً دلوا یا جائے۔

① باب زکوٰۃ المال (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 12، ص 138

اور اگر عرف یہ ہے کہ ایسی حالت میں جب مرد و عورت میں سے کسی کا انتقال ہو یا مرد طلاق دے، فقط اسی وقت مہر کا مطالبہ ہوتا ہے، تو اب انہیں صورتوں میں دلویا جائے گا، اس سے قبل دعویٰ نہ سنا جائے گا۔

نقا یہ میں ہے:

(المعجل والمؤجل ان بینا فذاک والافالمتعارف)

”یعنی اگر مہر معجل اور مؤجل کی مدت بیان کر دی گئی ہو، تو وہی مراد ہوگا، ورنہ جو

متعارف ہے۔“ (مختصر الوقایۃ فی مسائل الہدایۃ۔ فصل اقل المہر)

ہمارے شہروں کا عرف یہی ہے، چنانچہ عورت کو طلاق یا موت سے قبل، مطالبہ مہر کا

اختیار نہیں۔

ایسے ہی عرف کے سبب ”ردالمحتار“ میں ہے:

(حق طلبہ انما ثبت لہا بعد الموت والطلاق)

”یعنی بیوی کو مہر کے مطالبے کا حق طلاق یا موت کے بعد ثابت ہوگا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر زوجہ شوہر کو مہر معاف کر دے، تو اجر و ثواب کی مستحق ہوگی۔

پوچھا گیا:

میرا مہر سات سو روپے تھا، میں نے اپنے شوہر کو معاف کر دیا، میں نے نیک کام کیا یا

نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

① کتاب القضاء (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 12، صفحہ: 138

بے شک نیک کام کیا اور اس میں بڑے ثواب کی امید ہے، ان شاء اللہ.

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((من نفس عن غریمہ او محی عنہ کان فی ظل العرش
یوم القيامة))

”یعنی جو اپنے قرض دار کو مہلت دے یا معاف کر دے، قیامت کے دن عرش
کے سائے میں ہوگا۔“^①

اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ:

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”بچھلی اُمتوں میں ایک گناہ گار شخص، اپنے

قرض داروں سے درگزر کیا کرتا تھا، جب وہ مرا، تو اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے گناہوں سے درگزر
فرمائی۔“^②

اور حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے کہ:

”اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب یہ اپنے قرض داروں سے درگزر کرتا تھا، تو مجھے تو زیادہ

لائق ہے کہ درگزر فرماؤں۔“^③

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

اگر کسی نے زانیہ حاملہ عورت سے، اسے ہا کرہ سمجھ کر نکاح کیا، تو نکاح درست، لیکن مہر

① مسند امام احمد بن حنبل

② مسلم، کتاب المساقاة والمزارعة

③ مسلم، کتاب المساقاة والمزارعة (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 12، صفحہ: 139) (نوٹ:

جواب میں یہ سمجھانا مقصود ہے کہ چونکہ مہر بھی شوہر پر، زوجہ کا ایک قرض شمار ہوتا ہے، لہذا اس کی معافی پر وہی
العامات مرعب ہونے کی قوی امید ہے، جو عام دئے ہوئے قرضے معاف کرنے کی صورت میں حاصل ہونے
مستوقع ہیں۔)

عاف نہ ہوگا۔

پوچھا گیا:

ایک شخص غیر زانی کا کسی عورت زانیہ حاملہ سے نکاح ہو گیا، کیا یہ نکاح درست ہے اور شوہر کا یہ کہنا کہ میں نے اسے باکرہ سمجھ کر نکاح کیا تھا، مہر کو ساقط کرنے کے سلسلے میں عذر ہو سکتا ہے؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

دریافت شدہ صورت میں نکاح درست ہے، اب دوبارہ نکاح کرنے کی ضرورت نہیں۔ مگر چونکہ یہ حمل اس شخص سے نہیں تھا، لہذا جب تک بچہ پیدا نہ ہو، اس عورت سے قربت اور وہ تمام افعال جو قربت کی جانب مائل کریں، جائز نہیں۔

درمختار میں ہے:

(وصح نکاح حبلی من زنا لا حبلی من غیرہ ای الزنا لثبوت نسبہ ولو من حربی او سیدھا المقربہ وان حرم وطوھا او دواعیہ حتی تضع)

"یعنی زانیہ حاملہ کا نکاح درست ہے۔ (ہاں) زناء کے علاوہ کسی اور وجہ سے حاملہ کا نکاح صحیح نہیں، کیونکہ اس کا نسب ثابت ہوگا، چاہے کسی حربی سے یا (لوٹری ہے تو) آقا سے، جب کہ وہ اقرار کر رہا ہو۔ (اگرچہ زانیہ حاملہ سے نکاح جائز ہے) لیکن اس سے قربت اور اس کی جانب مائل کرنے والے افعال اب بھی حرام ہیں، جب تک وہ عورت بچہ نہ جنم دے۔"

(فصل فی المحرمات)

اور یہ طرز کہ میں نے باکرہ سمجھ کر نکاح کیا تھا، مہر کو معاف نہیں کروا سکتا، کیونکہ کفو

ہونے کا اعتبار مرد کے معاملے میں کیا جاتا ہے، عورت کے نہیں۔

اسی درمختار میں ہے:

(لا تعتبر من جانبها لان الزوج مستفرش فلا تغیظہ دناءة

الفراش وهذا عند الكل فی الصحيح)

”یعنی عورت کی جانب سے کفایت معتبر نہیں، کیونکہ زوجہ، خاوند کے لئے بستر

بنتی ہے، لہذا مرد کو کسی کمتر عورت کے تحت ہونے سے عار و شرم نہیں ہوتی، صحیح

مذہب میں اسی پر اعتماد ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

شوہر کی نافرمان عورت سخت گناہ گار ہے، لیکن نافرمانی کے باعث بھی اسے مہر سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔

عرض کی گئی:

ایک عورت بغیر شوہر کی اجازت کے کئی مرتبہ میسے جا چکی ہے، اکثر شوہر سے لڑتی رہتی ہے، اب کی مرتبہ اس نے شوہر کو مارا بھی ہے، اگر ان وجوہات کی بناء پر شوہر اسے مہر سے محروم کر دے، تو مواخذہ ہوگا یا نہیں؟ اور اسے اپنے گھر میں رکھے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

وہ عورت فاسقہ و سخت گناہ گار ہے، مگر ان حرکات کی وجہ سے مہر ساقط نہ ہوگا۔ رکھنے نہ رکھنے کا مرد کو اختیار ہے۔ لیکن اگر نہ رکھنا چاہے، تو طلاق دے دے، یہ جائز نہیں کہ نکال دے، نہ طلاق دے، نہ کسی ضرورت کا خیال رکھے۔ ہاں اگر عورت اپنی مرضی سے نکل

① باب الکفءة (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 12، صفحہ 141

جائے، تو اب اس پر اس کی واپسی تک نان نفقہ واجب نہیں۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کسی غیر مسلم سے قرض لیا، لیکن ادائیگی سے قبل اس کا انتقال ہو گیا، وصیت اور وارث بھی نہیں، تو وہ مال غرباء میں تقسیم کیا جائے، لیکن اس کافر کے لئے ایصالِ ثواب کی نیت بالکل نہ کی جائے گی۔

پوچھا گیا:

ہندو کفار سے کسی اہل اسلام نے قرض لیا تھا، لیکن ادائیگی سے پہلے کافر مر گیا اور اس کے درمیان میں سے کوئی باقی نہیں، تو اس کے قرضہ کے ادا کی کیا صورت ہے؟

آپ نے فرمایا:

جو شخص مر جائے اور کوئی وارث نہ چھوڑے، نہ کسی کے نام وصیت کی ہو، تو اس کے مال کا مستحق، بیت المال (قومی خزانہ) ہے۔ اور جمہور علماء کے مطابق، بیت المال کے اس قسم کے مال کے مستحق، فقراء و مساکین و عاجزین ہیں۔ چنانچہ یہ مال ان کے کھانے پینے، علاج و دوا اور کفن و دفن میں صرف کیا جائے۔

در مختار میں ہے:

(ورابعها الضوائع مثل مالا یکون له اناس وارثونا)
”اور ان میں سے چوتھی ضوائع (گری پڑی اشیاء) ہیں، وہ اس مال کی مثل ہے
کہ جس کا لوگوں میں سے کوئی وارث نہ ہو۔“

(کتاب الزکوٰۃ۔ باب العشر۔ جلد 1۔ صفحہ 140)

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 12، صلی: 144

ردالمحتار میں ہے:

(الضوائع ای اللقطات وقوله مثل مالا ای مثل ترکه لا وارث لها اصلا اولها وارث لا یرد علیہ، فمصرفہ المشهور اللقیط الفقیر والفقراء الذین لا اولیاء لهم فیعطى منه نفقتهم وادویتہم وکفنیہم وعقل جنایتہم کما فی الزیلعی وغیرہ وحاصلہ ان مصرفہ العاجزون الفقراء)

”ضوائع سے مراد لقطے (یعنی گری پڑی اشیاء) ہیں۔ پس ماتن کا قول، مثل مالا یعنی اس ترکہ کی مثل جس کا سرے سے کوئی وارث نہ ہو یا ایسا وارث ہو، جس پر (بچا ہوا ترکہ) لوٹایا نہیں کیا جاتا۔ چنانچہ اس کا مشہور مصرف، وہ محتاج بچہ ہے، جو کسی نے (بدنامی یا تنگدستی کے خوف وغیرہ کی بناء پر) باہر کہیں پھینک دیا ہو۔ اور وہ فقراء ہیں، جن کا کوئی والی و کفیل نہ ہو۔ اس مال میں سے ان کو خرچہ، دوائیں، کفن کے اخراجات اور جنایات کی دیتیں دی جائیں گی۔ جیسا کہ زیلعی وغیرہ میں ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اس کا مصرف عاجز فقراء ہیں۔“

(کتاب الزکوٰۃ۔ باب العشر۔ جلد 2۔ صفحہ 58)

اور یہ حکم، جیسے مال مسلم کے لئے ہے، یونہی مال کافر کے لئے بھی:
حاکمیری میں ہے:

(من مات من اهل الذمة ولا وارث له فماله لبيت المال
کذا فی الاختیار شرح المختار)

”ذمیوں میں سے کوئی مر گیا اور اس کا کوئی وارث نہیں، تو اس کا مال بیت المال

میں رکھا جائے گا۔ اختیار، شرح مختار میں یونہی ہے۔“

(کتاب الفرائض۔ الباب الخامس۔ جلد 6-454)

پس ایسی صورت میں وہ مال، فقراء کو دے دے۔ لیکن اس نیت سے نہیں کہ اس صدقہ کا ثواب اس کافر کو پہنچے، کیونکہ کافر تو قطعاً، ثواب کا مستحق نہیں ہوتا۔ بلکہ اس وجہ سے کہ وہ مرچکا ہے اور موت، انسان کی ملکیت کو ختم کر دیتی ہے، ثواب وہ اس کا مالک نہ رہا، بلکہ وہ مال، حق بیت المال ہوا، چنانچہ اس بناء پر فقراء کو دیا جائے گا، کیونکہ وہ بیت المال میں موجود مال کے مستحق ہوتے ہیں۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

رکشا، ٹیکسی، ویگن یا بس والے کا کرایہ ادا نہ کر سکیں اور اس کا علم بھی نہ ہو، تو مالک کی جانب سے صدقہ کر دیا جائے، لیکن اگر وہ بعد میں مل گیا، تو مطالبے پر ادائیگی لازم ہوگی۔
پوچھا گیا:

زید گھوڑا گاڑی کے ذریعے اسٹیشن سے سرائے میں آیا اور وہاں آکر گاڑی بان کو کرایہ دینے کے لئے جیب میں ہاتھ ڈالا، تو پیسے نہ تھے۔ اس سے کہا کہ صبح آکر لے لینا۔ زید، صبح دس بجے تک اسٹیشن پر اس کا منتظر رہا، لیکن وہ نہ آیا۔ پھر زید شہر میں اپنا کام کرنے کو چلا گیا۔ کام سے فارغ ہو کر شام کی گاڑی میں سوار ہو کر اپنے گھر چلا آیا اور وہ کرایہ اس کے ذمے رہا، زید اسے کب اور کیسے ادا کرے؟

آپ نے ارشاد فرمایا:

اگر کوئی قوی رکاوٹ نہ ہو، تو اسٹیشن پر جانے والی گاڑیاں، ہر ریل گاڑی کی آمد و رفت

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ 53

پر ضرور اسٹیشن آتی جاتی ہیں۔ اگر زید وہاں تلاش کرتا، تو ملنا آسان تھا۔ اب بھی خود یا بذریعہ کسی امانت دار و قابل اعتماد شخص کے ذریعے تلاش کروائے، اگر ملے، تو پیسے دے دیئے جائیں، ورنہ جب مایوسی و ناامیدی غالب ہو جائے، تو اس کی طرف سے اتنا مال صدقہ کر دے۔

پھر اگر صدقہ کرنے کے بعد اس سے ملاقات ہو جائے اور وہ مالک اس تصدق پر راضی نہ ہو، تو اسے اپنے پاس سے اتنا پیسہ دینا ہوگا۔ (کما هو شان اللقطة وسائر الضوائع) ”جیسا کہ لقطہ اور دیگر گری پڑی اشیاء کا حال ہوتا ہے۔“
تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

(علیہ دیون و مظالم جہل اربابہا ویش) من علیہ ذالک
(من معرفتہم فعلیہ التصدق بقدرہا من مالہ وان
استغرقت جمیع مالہ) ہذا مذہب اصحابنا لانعلم بینہم
خلافاً کمن فی یدہ عروض لم یعلم مستحقیہا اعتباراً للذ
یون بالاعیان (و) متی فعل ذلک (سقط عنہ المطالبہ من
اصحاب الدیون) (فی العقبی)

”یعنی اس پر قرض اور مظالم ہیں، جن کے مالکوں کا پتہ نہیں اور وہ مقرض ان مالکوں کی معرفت سے ناامید ہو چکا ہے، تو اس پر ان قرضوں کے برابر اپنے مال سے صدقہ کرنا ضروری ہے، اگرچہ اس کا سارا مال اس میں ختم ہو جائے، ہمارے ائمہ کا یہی مذہب ہے۔ ہمارے علم میں ان کا اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں۔ جیسے کسی شخص کے پاس ایسا سامان ہو، جس کے مستحقین معلوم نہیں (اسی طرح) قرضوں کو اجناس پر قیاس کرتے ہوئے (یہی حکم دیا جائے

گا) اور جب اس نے ایسا کر دیا یعنی صدقہ کر دیا، تو آخرت میں قرض خواہوں کی طرف سے اس پر سے مطالبہ ساقط ہو گیا۔“ (کتاب اللقطہ - جلد 1 - 366)

انہیں میں ہے:

(فان جاء مالکها) بعد التصدق (خیر بین اجازة فعله
ولو بعد هلاکها) وله ثوابها (او تضمینہ)

”یعنی اگر صدقہ کر دینے کے بعد مالک آ گیا، تو اس کو اختیار دیا جائے گا کہ چاہے صدقہ کرنے والے کے فعل کو جائز قرار دے، اگرچہ یہ اجازت، اس گری ہوئی چیز کی ہلاکت کے بعد ہو، اس کا ثواب مالک کو ملے گا اور اگر چاہے، تو اس کو ضامن ٹھہرائے (یعنی پیسوں کی ادائیگی کا مطالبہ کرے)۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر زوجہ کا مہرباتی ہو، تو چاہے تمام مال متروکہ اس میں صرف ہو جائے اور دیگر ورثہ جسے سے محروم ہو جائیں، پہلے اسے ادا کیا جائے گا۔ نیز مہر کی معافی زوجہ کے اقرار یا ثبوت شرعی فراہم کرنے سے ثابت ہوگی۔

پوچھا گیا:

ہندہ کا شوہر زید، فوت ہوا۔ اس نے زیور و کپڑے اور مکانات ترکے میں چھوڑے۔ ہندہ کا مہر اس زید کی متروکہ جائیداد سے زائد ہے۔ زید کی وفات کے بعد ہندہ نے یہ تمام جائیداد، جو اس کے قبضے میں ہی ہے، اپنے مہر کی مد میں لے لی، تو کیا ہندہ کا یہ عمل درست ہے یا نہیں؟

① کتاب اللقطہ، جلد 1، صفحہ: 365 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 55)

بعض لوگ کہتے ہیں کہ زید کے فوت ہونے کے بعد، ہندہ نے شوہر پر لازم اپنا مہر، معاف کر دیا تھا، جب کہ ہندہ معاف کرنے سے انکار کرتی ہے، تو کیا ہندہ کے مہر میں وراثت جاری ہوگی یا نہیں؟ اور زید کے مال میں دوسرے وارث کا، وراثت کے سلسلے میں مطالبہ کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟

ارشاد ہوا:

سوال کرنے والے کے بیان سے بخوبی ظاہر ہوا کہ جائیداد اگرچہ پہلے سے ہندہ کے قبضے میں ہے، مگر زید نے اپنی حیات میں یہ مال و جائیداد ہندہ کو اس کے مہر میں نہ دیا تھا، بلکہ خود ہندہ نے شوہر کے فوت ہونے کے بعد، اسے اپنے مہر کے طور پر لے لیا۔ چنانچہ سائل کے اظہار کے مطابق، چونکہ مسئلہ صورت میں مہر نے کل مال کو گھیر لیا ہے، اس لئے وارثوں کے لئے ترکہ میں بالکل ملک ثابت نہ ہوگی۔

الاشباہ والنظائر میں ہے:

(الدين المستغرق للتركة يمنع ملك الوارث)

”جو قرض تمام ترکہ کو گھیرے ہوئے ہو، وہ وارث کے مال متروکہ کے مالک

ہونے سے رکاوٹ ہے۔“ (الفن الثالث، القول فی الملك۔ جلد 2۔ 204)

ترکے میں جس قدر مال تھا، ہندہ کا اسے اپنے مہر کے طور پر لے لینا، صحیح و واجب ہوا

اور اتنے روپے مہر میں سے ادا ہو گئے۔

عالمگیری میں ہے:

(ان ترك الميت صامتا مثل مهرها كان لها ان تاخذ مهرها

من الصامت لانها ظفرت بجنس حقها)

”یعنی اگر میت نے اپنی بیوی کے مہر کے برابر نقدی چھوڑی، تو وہ اس میں

سے اپنا مہر وصول کر سکتی ہے، کیونکہ وہ اپنے حق کی جنس وصول کرنے پر قادر ہوگئی ہو۔“ (کتاب الوصایا۔ الباب التاسع۔ جلد 8۔ صفحہ 153)

باقی مال (یعنی اگر ہندہ کے قبضہ شدہ سے زائد ہو تو) نہ تو اسے وارث، ہندہ کے مہر کی مکمل ادائیگی کے بغیر اپنی میراث میں لے سکتے ہیں، نہ ہی ہندہ ان ورثاء کی رضامندی کے بغیر اپنے مہر میں لے سکتی ہے، بلکہ اسے بیچ کر ہندہ کا باقی مہر اور اسی طرح زید پر موجود دیگر قرضے بھی، ادا کئے جائیں اور کوئی وارث کچھ نہ پائے گا۔ چاہے یوں کر لیں کہ دیگر ورثہ اپنے پاس سے مہر وغیرہ قرضے ادا کر کے، ترکے کی جائیداد کو بیچنے سے بچالیں۔

اشباہ میں ہے:

(للوارث استخلاص التركة بقضاء الدين ولو مستغرقا)
 ”یعنی وارث کو حق پہنچتا ہے کہ وہ میت کا قرض ادا کر کے، ترکے کو بیچنے سے بچالے، چاہے قرض نے کل مال کو گھیرا ہوا ہو۔“

(الفن الثالث القول فی الملك۔ جلد 2۔ صفحہ 205)

یہ سب اس صورت میں ہے کہ جب مہر کی معافی کے سلسلے میں لوگوں کا بیان، کسی ثبوت شرعی سے ثابت نہ ہو سکے۔ یعنی:

اگر دو مرد یا ایک مرد، دو عورتیں مسلمان، نمازی پرہیزگار، جو نہ کسی گناہ کبیرہ میں مبتلا ہوں، نہ کسی گناہ صغیرہ کو بار بار کرتے ہوں، نہ ہی گھٹیا قسم کے لوگوں کی مثل، غلط وضع قطع اختیار کرتے ہوں، ان کی عقل و یاد قابل اعتماد ہو اور اس معاملے میں ان کا بیان طرف داری کی بدگمانی و تہمت سے پاک ہو، اگر ایسے گواہ، شرعی گواہی دیں کہ ان کے سامنے ہندہ نے مہر معاف کر دیا تھا، تو معافی ثابت ہو جائے گی اور ہندہ، دعویٰ مہر نہ کر سکے گی۔

اور اگر گواہوں میں ان سات شرطوں میں سے ایک بھی کم ہے، تو ان کا بیان غیر مقبول اور ہندہ کے خلاف کیا گیا دعویٰ، ناقابل سماعت و نامعقول قرار پائے گا۔

پھر اگر معافی کا ثبوت شرعی طریقے سے ہو جائے، تو ہندہ کے مہر میں دیگر ورثہ کا دعویٰ درست تسلیم نہ کرنا، محض جہالت ہے۔ کیونکہ معافی کا فقط یہ مطلب ہے کہ وہ مہر زید پر لازم ہونے کے باوجود، ساقط ہو گیا، نہ یہ کہ کوئی مال زید کو ملا، جس میں وارث حصہ دار نہ ہوں۔

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

قرض کو اتارنے کے لئے قسطیں مقرر کیں اور یہ شرط ٹھہرائی کہ اگر ایک بھی قسط کی ادائیگی میں وعدہ خلافی ہوئی، تو کل رقم یکمشت ادا کی جائے گی، تو یہ شرط بالکل درست اور وعدہ خلافی کی صورت میں کل رقم فوری ادا کرنا واجب ہوگی۔

پوچھا گیا:

زید کے نوے روپے، بکر کے ذمے واجب الادا ہیں۔ بکر نے زید سے کہا کہ یہ نوے روپے، نو سال کے عرصے میں دس روپے سالانہ کے حساب سے ادا کیا کروں گا اور یہ دس روپے ہر سال کے آخر میں فصل پر دیا کروں گا۔ اگر کسی سال کاروپہ، مذکورہ وعدے کے مطابق ادا نہ کروں، تو کل روپیہ یکمشت فوراً ادا کروں گا اور زید کو اختیار ہے کہ ایک بھی قسط کی وعدہ خلافی کی صورت میں، اس قسط کے کل روپے یکمشت مجھ سے لے لے۔ اب دریافت طلب بات یہ ہے کہ وعدہ خلافی کی صورت میں، کل روپے، یکمشت، واجب الادا ہیں یا نہیں؟

ارشاد فرمایا:

مذکورہ مسئلے کی صورت میں بلاشبہ کل روپیہ، یکمشت واجب الادا ہو گیا۔

فتاویٰ خلاصہ، فتاویٰ بزاز یہ و طحطاوی علی الدر المختار میں ہے:

(لوقال كلما حل نجم ولم تؤد فالمال حال صح

وصار حالا)

”یعنی اگر کہا کہ وقت مقررہ پر قسط ادا نہ کی گئی، تو مال غیر میعاد ہی ہو جائے گا، تو

(یہ شرط ٹھہرانا شرعاً) صحیح ہے اور مال غیر میعاد ہی ہو جائے گا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کافر کا مال مسلمان پر واجب الادا ہو، تو بروز قیامت بعض صورتوں میں اس کے لئے بدلہ ہے، بعض میں فقط مشیت الہی پر موقوف ہے۔ نیز بروز قیامت، کافر کی جانب سے کسی حق کا مطالبہ، مسلمان کی جانب سے حقوق کے مطالبے سے بھی زیادہ سخت ہوتا ہے۔ نیز کافر کے عذاب میں تخفیف نہ ہونے سے مراد اس کے عذاب کی ہمیشگی کا ختم نہ ہونا ہے، ورنہ نفس عذاب میں کمی ممکن ہے۔ نیز کافر کو نماز وغیرہ میں نافرمانی کی بھی سزا ملے گی۔

پوچھا گیا:

رحیم الدین پرہری سنگھ چودھری کا قرضہ واجب الادا تھا۔ دونوں فوت ہو گئے اور کوئی وارث شرعی نہیں رکھتے کہ قرض ادا کیا جائے۔ ان کے درمیان بروز قیامت فیصلہ کس طرح کیا جائے گا؟ کیونکہ ایسی صورت میں فریقین کی نیکی ایک دوسرے کو دی جاتی ہے یا گناہ ایک دوسرے پر ڈالے جاتے ہیں، لہذا اگر مسلمان کی نیکی کافر کو دلوائی جائے، تو اس کا اہل

① رد المحتار، کتاب البیوع، ما یبطل بالشرط الفاسد الخ، جلد 4، صفحہ: 228

(ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 61)

نہیں اور کافر کی برائی و بدی کفر و شرک ہے، جو مسلمان کی جانب منتقل نہیں کی جاسکتی؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ جو اب میں ارشاد فرماتے ہیں:

اگر وہ کافر حربی ہے، تو اس کے مال کے سبب مسلمان پر حق العبد لازم ہی نہیں کہ اس کا کوئی فیصلہ درکار ہو۔ (فان اموالہم مباحة غیر معصومة) ”کیونکہ حربی کافروں کا مال مباح ہے، معصوم نہیں۔“^①

ہاں اگر دھوکے اور عہد شکنی کے ذریعے لیا گیا ہو، تو یقیناً گناہ ہے، (لیکن ایسی صورت میں یہ حق العبد نہیں، بلکہ) اللہ کا حق ہے، جس پر گرفت یا غنوو درگزر، اللہ عزوجل کی مشیت پر موقوف ہے۔

(الاتری ان من دخل دارہم مستأمنًا فاخذ غدرًا فاحرزید
ارنا ملک ملکًا خبیثًا فالخبث للغدر والملك للاستیلاء
علی مال مباح فالاحراز انما هو شرط التملك لانتفاء
العصمة ارأیت ان اغار مسلمون علی دار الحرب فغنموا
اموالا فماتوا قبل ان یحرزوا ولم تصل الاموال الی من
اخذت منه اتكون الحریون خصماء المسلمین فی ذلك
عند الله کلا فعلم ان الاثم فی العذر لحق الشرع للاحق
الکافر)

”یعنی کیا تم نہیں دیکھتے کہ جو مسلمان امن لے کر حربیوں کے ملک میں گیا اور ان کا مال دھوکے سے اپنے ملک میں سمیٹ لایا، تو ملک خبیث کے ساتھ

① یعنی ان کے مال میں بلا اجازت تصرف اس طرح مطلقاً حرام نہیں جیسا کسی مسلمان کے مال میں حرام قرار دیا گیا ہے۔ ۱۲ منہ

مالک ہوا۔ نبٹ تو دھوکے کی وجہ سے اور ملک اس لئے کہ مال مباح پر قابض ہوا ہے۔ لہذا عصمت کے فوت ہونے کی بناء پر، اس مال کو قبضہ میں لے کر محفوظ کر لینا، مالک ہونے کے لئے شرط ہے۔ بھلا دیکھو تو اگر مسلمان دارالحرب پر حملہ آور ہو کر مال غنیمت پائیں اور اس کو جمع کر کے محفوظ مقام تک پہنچانے سے قبل ہی مرجائیں، تو کیا اللہ ﷻ کے ہاں اس مال کے بارے میں وہ حربی کفار، مسلمانوں سے جھگڑا کریں گے؟ ہرگز نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ دھوکے کی صورت میں گناہ (کا وجود)، حق شرع کی وجہ سے ہے، نہ کہ حق کافر کی وجہ سے۔“

اور وہ کافر ذمی ہے، تو اگر یہ قرض اس مسلمان نے سچی نیت سے لیا اور اس کی ادائیگی کا قصد رکھتا تھا اور قدرت نہ پائی کہ مر گیا، تو اس کے باعث عذاب نہ ہوگا کیونکہ قرض لینا گناہ نہیں اور ادا پر قادر نہ ہونا، اس کا فعل نہیں۔ اور اللہ ﷻ بغیر کسی گناہ کے عذاب نہیں فرماتا۔ رہا اس ذمی کا حق، تو اللہ ﷻ جس طرح چاہے گا، اسے راضی فرما دے گا، چاہے کسی عذاب یا ہول کی کمی کے ہی ذریعے۔

کیونکہ ہر کافر پر اس کے کفر اور نافرمانی، کے سبب عذاب ہے۔

اللہ ﷻ کا فرمان ہے:

﴿ مَا سَلَكَكُمْ فِي سَقَرِهِ قَالُوا لَمْ نَكُ مِنَ الْمُصَلِّينَ ۝﴾

”یعنی مسلمان، کافروں سے کہیں گے، تمہیں کس چیز نے جہنم میں پہنچایا، تو وہ

کہیں گے، ہم نماز نہیں پڑھتے تھے۔“ (مدثر: 42)

پھر کفر کی سزا، ہمیشہ آگ و عذاب میں رہنا ہے، جس میں شرعاً کسی قسم کی کمی کا

امکان نہیں۔

(فان التخفيف في التأييد ابطال له رأسا وفيه تبديل القول
وهو محال)

”یعنی ہمیشگی میں تخفیف و کمی، اس کا ختم ہونا ہے اور اس (ہمیشگی کے ختم
ہونے کے قائل ہونے) میں قول باری تعالیٰ کی تبدیلی لازم آتی ہے، جو کہ
محال ہے۔“

باقی بالائی عذابوں اور ہولوں میں، اللہ ﷻ کے ارادے کے مطابق کمی کی راہ میں کوئی
رکاوٹ نہیں۔

اور رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

((من اخذ اموال الناس يريد اداء هادي الله عنه))

”یعنی جو لوگوں کا مال، ادائیگی کے ارادے کے ساتھ لے، تو اللہ ﷻ اس کی
طرف سے ادا فرمادے۔“^①
اور فرمان عالی شان ہے:

((من ادا ان دينائينوى قضائه اداه الله عنه يوم القيامة))

”یعنی جو کوئی اپنے ذمے کوئی قرضہ کرے اور اس کی ادا کی نیت رکھتا ہے،
تو اللہ ﷻ روز قیامت اس کی طرف سے ادا فرمائے گا۔“^②

اور اگر ذمی کا مال بد نیتی اور ناجائز طریقے سے لیا، تو ضرور گناہ و حق العبد کا تلف کرنا
ہے، کیونکہ ذمی کا مال معصوم ہے اور وہ ان حقوق میں مسلمانوں کی مثل سمجھا جاتا ہے۔ اس
صورت میں علماء فرماتے ہیں کہ اس کا بدلہ عذاب ہی ہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ. وہ اسی

① صحیح البخاری، کتاب فی الاستقراض، جلد 1، صفحہ: 321.

② المعجم الكبير، حدیث: 1049، جلد: 23-432.

سب سے فرماتے ہیں کہ ذمی کا حق، مسلمان کے حق سے سخت تر ہے۔

فتاویٰ خانہ، آخر کتاب الغصب میں ہے:

(مسلم غصب من ذمی مالا او سرق منه فانه يعاقب به يوم القيمة لانه اخذ مالا معصوما والذمی لا يرجی منه العفو و يرجی ذلك من المسلم فكانت خصومة الذمی اشد و عند الخصومة لا يعطى ثواب طاعة المسلم الكافر لانه ليس من اهل الثواب ولا وجه ان يوضع على المسلم وبال كفر الكافر فيبقى في خصومته)

”یعنی کسی مسلمان نے ذمی کا مال غصب یا چوری کیا، تو روز قیامت اس کو سزا دی جائے گی، کیونکہ اس نے مال معصوم لیا ہے اور حال یہ ہے کہ ذمی سے معافی کی امید بھی نہیں، کیونکہ وہ تو مسلمان سے متوقع ہے، لہذا ذمی کا جھگڑا زیادہ شدید ہے۔ اور جھگڑے کے وقت مسلمان کی عبادت کا ثواب کافر کو نہیں دیا جائے گا، کیونکہ وہ ثواب کا اہل نہیں اور نہ ہی کافر کے کفر کا وبال مسلمان پر ڈال دینے کی کوئی وجہ ہے، لہذا اس کا مطالبہ برقرار رہے گا۔“

(فصل فی برائة الغاصب الخ۔ جلد 4۔ صفحہ 493)

جواہر الاخلاطی، کتاب الاستحسان میں ہے:

(غصب المسلم من ذمی او سرق منه يعاقب المسلم و يخاصمه الذمی يوم القيمة فظلامه الكافر اشد من ظلامه المسلم لان الكافر من اهل النار ابدًا و يقع له التخفيف بالظلمات التي قبل الناس فلا يرجی منه ان يتركها او

المسلم یرجى منه العفو)

”یعنی اگر مسلمان نے ذمی سے کچھ غصب کیا یا اس کی چوری کی، تو مسلمان کو سزا دی جائے گی اور ذمی، قیامت کے روز اس سے جھگڑا کرے گا، لہذا کافر پر ظلم، مسلمان پر ظلم سے سخت تر ہے، کیونکہ کافر دائمی جہنمی ہے اور لوگوں کی اس پر جو زیادتیاں ہیں، ان کے سبب سے اس کے عذاب میں تخفیف ہوگی، لہذا اس سے یہ امید نہیں کہ وہ ان زیادتیوں کو معاف کرے گا، البتہ مسلمان سے معافی کی توقع جاسکتی ہے۔“ (فصل فیما یکرہ لبسہ وفیما لایکثر، صفحہ: 238)

طریقہ محمد یہ وحدیقہ ندیہ، بیان آفات الرجل میں ہے:

(الفقهاء قالوا ان العذاب یوم القیمة علی الانسان فی حق الحيوان متعین لانه لا یمکن المسامحة ولا القصاص بالحسنات والسيئات وكذا الذمی اذا ظلمه المسلم فان العذاب فیہ متعین ان لم يستحل منه فی الدنيا قال الوالد رحمه الله تعالى فی شرحه علی شرح الدرر مسلم غصب او سرق مال ذمی یؤخذ به فی الآخرة وظلامة الكافر وخصومته اشد لانه امان یحمله ذنبه بقدر حقه او یأخذ من حسناته والكافر لا یأخذ من الحسنات ولا ذنب للدابة ولا تؤهل لاخذ الحسنات فیتعین العقاب)

”یعنی فقہاء کہتے ہیں کہ حیوان پر ظلم کی وجہ سے قیامت کے روز انسان پر عذاب کا واقع ہونا متعین ہے، کیونکہ اس میں معافی اور نیکیوں اور برائیوں سے بدلہ ممکن نہیں اور ایسا ہی ذمی ہے کہ جس پر مسلمان نے ظلم کیا ہو، کیونکہ اس

مسلمان پر عذاب متعین ہے، جبکہ دنیا میں اس سے معاف نہ کرا لیا ہو۔ حضرت والد رحمۃ اللہ علیہ نے ”شرح الدرر“ پر اپنی شرح میں فرمایا: کسی مسلمان نے ذمی کا مال غصب کیا یا چرایا، تو اس پر آخرت میں مواخذہ ہوگا اور ذمی پر ظلم اور اس کا جھگڑا سخت ترین ہے، کیونکہ یا تو وہ اپنے گناہ اپنے حق کے مطابق مسلمان پر ڈالے گا یا اس کی نیکیاں لے گا، حالانکہ کافر نہ تو مسلمان کی نیکیاں لے سکتا ہے اور نہ اس کے گناہ مسلمان پر ڈالے جاسکتے ہیں۔ چار پائے کا کوئی گناہ نہیں ہوتا اور نیکیوں کا وہ اہل ہی نہیں، لہذا عذاب متعین ہوا۔“

(الصنف الثامن من الاصناف التسعة الخ - جلد 2 - صفحہ 507)

شرح فقہ اکبر، بحث توبہ میں صفحہ: 158 پر ہے:

(اذا غصب مسلم من ذمی مالا او سرق منه فانه يعاقب به يوم القيامة لان الذمی لا يرجی منه العفو فكانت خصومة الذمی اشد)

”یعنی جب کسی مسلمان نے ذمی کا مال غصب کیا یا چرایا، تو اس کی وجہ سے اس کو قیامت کے دن عذاب دیا جائے گا کیونکہ ذمی سے عفو کی توقع نہیں، لہذا ذمی کی خصومت زیادہ سخت ہے۔“

مگر یہ اسی حالت میں ہے کہ جب بدلہ لینا ہی اللہ تعالیٰ کی مرضی و مشیت ہو، ورنہ عین ممکن ہے کہ وہ کافر کے دل میں معاف کر دینے کا خیال ڈال دے یا کسی تخفیف کے بدلے، اس سے معاف کرا دے۔

(فانه اذا جاز التخفيف عنه بظلمات له قبل الناس كما في الجواهر فليجز ايضاً جزاء العفو تخليصاً للمسلم وقد قال

الطحاوی ثم الشامی عند قول الدر من الحظر قبیل مسائل المسابقة ظلم الذمی اشد من ظلم المسلم مانصه لانه یشدد الطلب علی ظالمه لیكون معه فی عذابه ولا مانع من طرح سیئات غیر الکفر علی ظالمه فیعذب بها بدله ذکره بعضهم ، فكذا لا مانع من ان یقال له ان عفوت من المسلم طرحنا منک کذا وکذا من سیئاتک فیعفو)

”یعنی اس لئے کہ جب لوگوں کی ذمی پر زیادتیوں کی وجہ سے اس کے عذاب میں تخفیف جائز ہے، جیسا کہ جوہر میں ہے، تو یہ بھی جائز ہے کہ اللہ ﷻ مسلمانوں کی خلاصی کے لئے ذمی کو معاف کرنے کا کچھ بدلہ دے کر اس کی خلاصی کرادے۔ طحاوی نے کہا پھر شامی نے در کے حظر میں مسابقہ کے مسائل کے بیان سے تھوڑا پہلے قول ”ظلم ذمی، ظلم مسلمان سے اشد ہے“ پر کہا، یہ اس لئے ہے کہ ذمی اپنے اوپر ظلم کرنے والے پر سخت مطالبہ کرے گا، تاکہ وہ ظالم بھی اس کے ساتھ عذاب میں شریک ہو اور کفر کے سوائے ذمی کے گناہ ظالم پر ڈالنے میں کوئی مانع نہیں، چنانچہ وہ ان کے بدلے عذاب میں مبتلا ہوگا۔ اس کو بعض علماء نے ذکر کیا ہے۔ اسی طرح اس سے بھی کوئی مانع نہیں کہ ذمی کو کہا جائے کہ اگر تو مسلمان کو معاف کر دے تو تیرے یہ یہ گناہ مٹا دیئے جائیں، تو وہ معاف کر دے۔^①

① درمختار، کتاب الحظر والاباحہ، فصل فی البیع، جلد 2، صفحہ: 249 (ردالمحتار، کتاب الحظر والاباحہ، جلد 8، صفحہ: 257) (حاشیة الطحاوی علی الدر المختار، کتاب الحظر والاباحہ، جلد 4، صفحہ: 201)

خلاصہ یہ کہ یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ذمی پر ظلم کے جواب میں عذاب واجب و قطعی اور لازم الوقوع ہے کہ یہ مذہب اہلسنت کے صاف خلاف ہے۔ ہمارے نزدیک کفر کے سوا کسی گناہ کے عذاب کا واقع ہونا لازم نہیں۔

اللہ ﷻ کا ارشاد ہے:

﴿وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَن يَشَاءُ﴾

”یعنی اللہ ﷻ نے فرمایا، اور وہ، شرک کے سوا، جس کے گناہ چاہے، معاف فرمادے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

شطرنج کھیلنا ممنوع ہے، اگر اس کے جواز کا حکم ہوتا، تو اس کے لئے کم از کم چھ شرائط کا پورا کیا جانا لازم تھا۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں:

صحیح یہ ہے کہ شطرنج بھی جائز نہیں، مگر چھ شرائط کے ساتھ:

① شرط لگا کر نہ کھیلا جائے۔

② اس پر قسم نہ کھائی جائے۔

③ دوران کھیل فحش کلامی نہ ہو۔

④ اس کے سبب نہ ازیا جماعت میں تاخیر نہ کی جائے۔

⑤ کسی راستے میں نہ کھیلا جائے، گھر کے اندر ہو۔

⑥ نادرا یعنی کبھی کبھی ہو، عادتاً نہ ہو۔

① نساء: 48 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 25، ص 62)

ان میں سے پہلی تین شرائط پر عمل، تو آسان ہے، لیکن آخری تین پر عمل نادر ہے، بلکہ چھٹی شرط پر عمل سخت دشوار ہے، شوق کے بعد نادر اہونا بہت مشکل ہے، لہذا راہ سلامت یہ ہے کہ مطلقاً منع ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

وجد کبھی جائز و محمود اور کبھی ناجائز و حرام ہوتا ہے۔

اس میں تفصیل یہ ہے کہ وجد و حال سے خالی نہ ہوگا: ① غیر اختیاری ہے۔

② اختیاری ہے۔

پہلی صورت میں جائز ہے کہ غیر اختیاری فعل پر من جانب شریعت کوئی گرفت نہیں۔

بلکہ اگر اللہ تعالیٰ کی جانب شوق غالب تھا، تو اسے نعمت کبریٰ قرار دیا جائے گا۔

اوپر اختیاری ہے، تو اس کے جائز و ناجائز کا دار و مدار، کرنے والے کی نیت پر

ہوگا۔

چنانچہ اگر اس نیت کے ساتھ ہے کہ دیکھنے والوں کے دل میری جانب مائل ہوں اور

وہ میری بزرگی کو تسلیم کریں، تو یقیناً ریاء کاری و نفاق و حرام و گناہ کبیرہ و شرک اصغر ہے۔ اس

کی حرمت پر علمائے اسلام کا اجماع ہے، بلکہ اگر کوئی اسے عبادت سمجھ کر کرے، تو اسے کافر

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 141

نوٹ: مذکورہ امور میں سے بعض کی وجوہات درج ذیل ہیں: * شرط لگا کر نہ کھیلا جائے۔ کیونکہ اس طرح جوئے والا معنی تحقق ہوتا ہے۔ * اس پر قسم نہ کھائی جائے۔ کیونکہ بلاوجہ قسم کھانا مناسب نہیں۔ * کسی راستے میں نہ کھیلا جائے، گھر کے اندر ہو۔ (کیونکہ سر راہ کھیلنے کی صورت میں یہ عمل دوسروں کی ترغیب کا سبب بنے گا۔ اور ہو سکتا ہے کہ ترغیب پانے والا مذکورہ شرائط کی رعایت نہ کر سکے۔ نیز کھیلنے والوں کی عزت و وقعت میں کمی ہوگی، خاص کر جب کہ کھیلنے والے دینی لحاظ سے معظّم ہوں)۔ * نادر اہو، عادت نہ ہو۔ کیونکہ عادت کے بعد انسان ظہر شوق کی بناء پر کھیل ترک نہیں کر پاتا، چاہے عبادت کی قربانی ہی کیوں نہ دینی پڑے۔

ارویا گیا ہے۔

”الحدیقة الندیة شرح الطریقة المحمدیة“ میں ہے:

(ویدخل فیہما ای فی الرقص والاضطراب ما یفعله بعض الصوفیة الذین ینسبون انفسهم الی مذهب التصوف وهم مصرون علی انواع الفسوق والفجور بل هو اشد لانہم یفعلونہ علی اعتقاد العبادة فیخاف علیہم امر عظیم وهو الکفر باستحلال الحرام قال العلامة ابوبکر الطرطوسی رحمہ اللہ تعالیٰ اما الرقص والتواجذ الذی یوجب النہو عن ذکر اللہ تعالیٰ فاول ما احدثہ اصحاب السامری لما اتخذلہم عجل جسدالہ خوار قاموا یرقصون علیہ ویتواجدون ای یظہرون الوجد بالفعل المحرم وهو عبادة غیر اللہ کما یفعل هؤلاء یا کلون الحشیش ویرقصون من نشاط نفوسہم بالمحرم القطعی والکبر الاعجاب ویتواجدون بالوجد الشیطانی والشہوات النفسانیة بین الفسقة المختلطين بالمردان الحسان الوجوه علی سماع الطنابیر والمزمور فہودین الکفار)

”اور اس رقص و اضطراب میں وہ کام بھی داخل و شامل ہیں، جو بعض صوفیاء کیا کرتے ہیں۔ جو اپنے آپ کو طریقتہ صوفیہ سے منسوب کرتے ہیں، حالانکہ وہ کئی قسم کے فسق و فجور اور زیادہ سخت قسم کے جرائم پر اصرار کرتے ہیں، اس لئے کہ وہ یہ کام عبادت کے اعتقاد کے ساتھ کرتے ہیں، لہذا اس عقیدے کے

باعث ان پر امر عظیم کا خطرہ اور خوف ہے اور حرام کو حلال کہنے کی وجہ سے یہ کفر ہے۔ چنانچہ علامہ ابو بکر طرطوسی ص نے فرمایا: رقص اور اظہارِ وجد جو یادِ الہی سے بے خبر اور غافل کر دے، اسے سب سے پہلے ایجاد کرنے والے سامری کے ساتھی تھے۔ جب سامری نے ان کے لئے بچھڑا تیار کیا یعنی بچھڑے کا ڈھانچہ تیار کیا، تو اس میں سے بچھڑے کی آواز آنے لگی۔ یہ آواز سن کر سامری کے احباب اٹھ کھڑے ہوئے اور اس کے آگے ناچنے اور جھومنے لگے اور وجد کا اظہار کرنے لگے یعنی حرام فعل سے اظہارِ وجد کرتے رہے، جو کہ غیر خدا کی عبادت ہے، جیسے یہ لوگ کرتے ہیں کہ بھنگ پیتے ہیں اور اپنے نفوس کے نشاط کے لئے حرام قطعی، کبر اور عجب و خود پسندی کے ساتھ رقص کرتے ہیں، ستار وغیرہ سے راگ سنتے ہیں، فاسقوں کے درمیان شیطانی اور شہوانی جذبات کے ساتھ اظہارِ وجد کرتے ہیں۔ بے ریش خوبصورت لڑکوں سے اختلاط و میل جول رکھتے ہیں، پس یہ کفار کا طریقہ کار ہے۔“ (النصف التاسع)

اور اگر یہ وجد تنہائی میں ہو اور فقط اپنے اکابرین و عشاقِ الہی سے مشابہت قائم کرنے کی نیتِ محمودہ کے ساتھ ہو، تو اس میں علمائے اسلام کا اختلاف ہے۔ بعض ناپسند فرماتے ہیں کہ صدق و حقیقت سے دور ہے۔ لیکن زیادہ قابل ترجیح یہ ہے کہ ان نیتوں کے ساتھ جائز، بلکہ بہت بہتر ہے۔ کیونکہ سچی نیت کے ساتھ نیکوں کی مثل حالت بناتے بناتے اللہ ﷻ کے فضل و کرم سے واقعیت بھی مل جاتی ہے۔ پھر حدیثِ کریمہ میں وارد ہے:

((مَنْ تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ))

”جو، جس قوم سے مشابہت اختیار کرے، وہ انہیں میں سے ہے۔“^①

① مسند امام احمد بن حنبل، حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما.....

اور الحدیقة الندیة میں ہے:

(اِنَّ لَّمْ تَكُوْنُوْا مِثْلَهُمْ فَتَشَبَّهُوْا اِنَّ التَّشْبِهَ بِالْكَرَامِ فَلَاحٌ)

”یعنی اگر تم ان جیسے نہیں ہو، تو ان جیسی صورت بناؤ یعنی ان سے مشابہت

اختیار کرو، کیونکہ شرفاء سے مشابہت اختیار کرنا، ذریعہ کامیابی ہے۔“

نیز حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

((اِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ نَزَلَ بِحُزْنٍ وَكَآبَةٍ فَاِذَا قَرَأْتُمُوهُ فَابْكُوْا فَاِنَّ

لَّمْ تَبْكُوْا فِتْبَاكُوْا))

”یعنی یہ قرآن غم و کرب کے ساتھ اتر رہا ہے، تو جب اسے پڑھو، تو روؤ اور اگر

رونا نہ آئے، تو رونے جیسی صورت بناؤ۔“^①

خلاصہ یہ کہ اگر نیک لوگ وجد میں مبتلا نظر آئیں، تو چونکہ کسی کی نیت قلب پر مطلع

ہونا، ممکن نہیں اور بدگمانی کرنا حرام ہے، لہذا اسے نیت نیک پر محمول کرنا واجب ہوگا۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

کافر و بد مذہب اگر چہ رشتہ دار ہو، ان سے بلا ضرورت ابتداء سلام اور تعظیم کرنا

حرام ہے، ضرورتاً ظاہری برتاؤ کیا جاسکتا ہے۔ ان سے رشتے داری کا تعلق ظاہر کرنا بھی

جائز ہے۔

سوال کیا گیا:

کافر و بد مذہب و بدعتی و مرتد و فاسق سے اگر کوئی رشتہ ہو مثلاً: باپ یا نانا وغیرہا کا، تو

① ابن ماجہ، باب اقامة الصلوة، باب فی احسن الصوت بالقرآن، ص: 96 .

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 152

انہیں اپنا والد یا نانا کہنا کیسا ہے، جب کہ دل میں انہیں برا ہی جانتا ہے؟ ایسے لوگوں کو ابتداءً سلام کرنا یا ان سے بخندہ پیشانی ملنا، ہنسنا بولنا یا ایسی دوستی رکھنا جیسے دنیا دار ہنسنے بولنے کھیلنے کی رکھتے ہیں اور اسی سلسلہ میں تحائف روانہ کرنا یا ان کے آنے پر تعظیماً کھڑے ہو جانا یا تحریر یا تقریر میں ان کے لئے مشفق، مہربان، جناب، صاحب لکھنا یا اسی طرح کا برتاؤ کرنا کیسا ہے؟

خلاصہ کلام یہ کہ ایسے لوگوں سے ایسا برتاؤ کرنا، جس سے وہ خوش ہوں یا اس میں اپنی تعظیم تصور کریں، اگرچہ ایسا کرنے والے کی نیت اس خوشی یا تعظیم کی نہ ہو، بلکہ مذہبی نقطہ نظر سے انہیں لائق قبیح ہی سمجھے، جائز ہے یا ناجائز؟

اگر ناجائز ہے، تو کس درجے کا؟ غرض کہاں یہ اعمال اس حد تک نہیں پہنچتے کہ خود تعظیم کرنے والے پر بھی حکم کفر لگا دیا جائے؟

اور اگر یہ تمام افعال فقط دنیاوی غرض سے کئے جائیں، تو کیا حکم ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے ارشاد فرمایا:

ان لوگوں کو بے ضرورت و مجبوری ابتداءً سلام کرنا، حرام ہے۔

نیز بلا وجہ شرعی ان سے میل جول رکھنا اور ظاہری اظہارِ محبت بھی حرام ہے۔ قرآن عظیم میں اس کی واضح ممانعت موجود اور حدیثِ پاک میں ان سے بخندہ پیشانی ملنے پر قلب سے نورا ایمان نکل جانے کی وعید ہے۔

افعال تعظیسی جیسے ان کے لئے کھڑے ہو جانا، تو اور سخت تر ہے، یو ہیں تعریفی کلمات بھی۔

حدیثِ کریمہ میں ہے:

((اذا مدح الفاسق غضب الرب واهتز له عرش الرحمن))

”یعنی جب کسی فاسق (مرکبہ گناہ کبیرہ) کی تعریف کی جائے، تو اللہ تعالیٰ

غضب ناک ہوتا ہے اور اس کے باعث رخصت کا عرش لرز جاتا ہے۔^① ان میں فاسق کا حکم ذرا ہلکا ہے، اس سے میل جول میں مطلقاً حرج نہیں، ہاں دینی مصالح پر نظر کی جائے گی۔ یعنی اگر دین میں خرابی کا اندیشہ نہ ہو، تو میل جول میں حرج نہیں، ورنہ ممنوع ہوگا۔

نیز اگر ضرورتِ شرعیہ متحقق ہو جائے، تو اب تو ہر ایک سے بقدر ضرورت میل جول جائز قرار دیا جائے گا، کیونکہ ضرورتیں، ممنوع کاموں کو مباح کر دیتی ہیں۔ ان سے رشتہ ظاہر کرنے میں مطلقاً حرج نہیں۔ کیونکہ یہ عمل صحابہ کرام سے بھی ثابت ہے۔

ان کے ساتھ جو برتاؤ قولاً یا فعلاً ممنوع ہے، بلا ضرورت اس کا مرتکب گناہ گار ہے، لیکن ان کا مثل نہیں، جب تک ان کے کفر و فسق و بدعت کو اچھایا جائز نہ جانے۔^② پوچھا گیا:

ایک آپاشی نہر پر وہابی مقرر ہے، جب کہ ڈاک تقسیم کرنے والا شیعہ ہے۔ ان لوگوں سے بات چیت کرنی پڑتی ہے۔ کبھی اپنی غرض کی وجہ سے روٹی کھلانے کا بھی اتفاق ہوتا ہے، لیکن انہیں دل میں اپنا دشمن ہی خیال کیا جاتا ہے، نیز جہاں تک ممکن ہو، میل ملاقات سے بچا ہی جاتا ہے، فقط کام کے وقت بات کرنی پڑتی ہے؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

اگر واقعی معاملہ اسی طرح ہے، جیسا بیان کیا گیا کہ قلب میں ان سے نفرت و عداوت ہے اور کوئی میل جول نہیں رکھا جاتا، صرف نہر یا خط سے متعلق کوئی بات کر لی جاتی ہے یا کبھی

① شعب الایمان، حدیث: 4886۔

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 326 (نوٹ: بدلہ ہوں سے ضرورتاً میل ملاقات اور بظاہر

اچھے برتاؤ کو مثال سے سمجھنے کے لئے اس فتوے پر غور فرمائیں)۔

کسی مصلحت صحیحہ کی بناء پر روٹی کھلا دی جاتی ہے، تو حرج نہیں اور اللہ دلوں کا حال جانتا ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر لاعلمی میں رضاعی بھتیجی سے نکاح ہو جائے اور قربت بھی، تو متارکہ لازم اور مہر مثل دینا ہوگا۔

پوچھا گیا:

ایک مسلمان مرد نے مسلمان عورت سے نکاح کیا اور قربت بھی ہو گئی، بعد میں اسے معلوم ہوا کہ میری ماں نے اس لڑکی کے باپ کو اپنا دودھ پلایا ہے۔ ایسی صورت میں جواز نکاح اور مہر کا کیا حکم ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

جب دودھ پلانے والا معاملہ پایہ ثبوت کو پہنچ چکا ہے، تو ظاہر ہو گیا کہ وہ عورت اس شخص کی بھتیجی ہے اور نکاح ناجائز و فاسد۔
ردالمحتار میں ہے:

(یحرم من الرضاع اصولہ وفروعہ وفروع ابویہ وفروعہ)

”یعنی رضاعت سے، اس کے باپ دادا (اوپر تک) اور بیٹے پوتے (نیچے

تک) اور اس کے والدین کے بیٹے پوتے اور ان کے بیٹوں پوتوں کی

اولادیں، حرام ہو جاتی ہیں۔“ (فصل فی المحرمات)

چنانچہ اس شخص پر فرض ہے کہ اس عورت کو فوراً چھوڑ دے اور اس سے جدا ہو جائے

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 24، صفحہ: 329

اور متارکہ کرے یعنی زبان سے کہہ دے کہ میں نے تجھے چھوڑا یا تیرے نکاح کو ترک کیا۔
ردالمحتار میں بزاز یہ کے حوالے سے ہے:

(المتاركة فى الفاسد بعد الدخول لا تكون الا بالقول
كخليت سبيك او تركتك)

”یعنی نکاح فاسد میں دخول کے بعد متارکہ صرف قول مثلاً میں نے تیرا راستہ
خالی کیا یا میں نے تجھے چھوڑا، سے ہوتا ہے۔“

(باب المهر۔ مطلب فى النكاح الفاسد)

اور اس مقام پر چونکہ قربت ہو چکی ہے، لہذا عورت کے لئے مہر مثل لازم آیا، چاہے
وہ مقرر کردہ مہر سے زائد ہو۔

نکاح فاسد میں اگرچہ اصل حکم یہ ہی ہے کہ جب کوئی مہر مقرر کیا گیا ہو، تو لازم
تو مہر مثل ہی آئے گا، لیکن شرط یہ ہے کہ مقرر شدہ سے زائد نہ دلوا یا جائے گا، مثلاً ہزار روپیہ
مہر ٹھہرا تھا، تو اگر مہر مثل ہزار یا ہزار سے زائد ہے، تو ہزار ہی دلوائے جائیں گے اور مہر مثل
ہزار سے کم ہے، تو صرف اسی قدر دلوائے جائیں گے، ہزار تک نہ بڑھائیں گے۔
لیکن بعض صورتیں اس حکم سے خارج ہیں، جن میں سے ایک یہی ہے کہ اگر محارم میں
سے کسی سے نادانستہ طور پر نکاح ہو جائے، تو وہاں قربت کے بعد پورا مہر مثل لازم آتا ہے،
چاہے مقرر کردہ سے زائد ہی کیوں نہ ہو، اس میں مقرر شدہ کا کوئی لحاظ نہیں کیا جاتا۔

تویر الابصار میں ہے:

(يجب مهر المثل فى نكاح فاسد بالوطء لا بغيره ولم يزد

على المسمى)

”یعنی نکاح فاسد میں مہر مثل فقط قربت سے لازم ہوتا ہے، اس کے علاوہ نہیں اور مہر مثل بھی مقرر شدہ سے زائد نہیں ہوتا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر کسی شخص نے زندگی میں ہی جائیداد بیچ کر بیوی کے نام کر دی، تو مرنے کے بعد اس کے مال سے کسی کو قرض کے حصول کا حق حاصل نہیں۔ ہاں مال میں سے مہر کی ادائیگی کی وصیت سے دیگر قرض خواہوں کا حق ساقط نہ ہوگا۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ایک سوال کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں:

اگر زید نے اپنی کل جائیداد، صحت مندی اور عقل کی سلامتی کی حالت میں، اپنی زوجہ کے مہر کی ادائیگی کی غرض سے بیچ دی تھی اور باقی قرض خواہوں کو کچھ نہ دیا، تو اگر چہ زید پر اس کی بدینتی کی بناء پر گناہ کا وبال ہوا، مگر قرض خواہوں کو اس جائیداد میں سے بالکل مطالبے کا حق حاصل نہیں، کیونکہ اب یہ مال زید کی زوجہ کی ملک ہے، چنانچہ اب انہیں صرف آخرت میں ہی مطالبے کا حق حاصل ہوگا۔

ہاں اگر اس جائیداد کے علاوہ مزید جائیداد یا مال، زید کی ملک میں ثابت ہو جائے، تو اس میں یقیناً قرض خواہ، اپنے اپنے حصے کے مطابق حق دار ہوں گے۔

اور زید کا بیچنا مے میں یہ لکھنا کہ اگر میری مزید جائیداد ہو، تو اس سے بھی بقیہ مہر ادا کیا جائے، قابل سماعت نہیں۔^②

① باب المہر (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) جلد 12، صفحہ: 158 (نوٹ: مہر مثل سے مراد وہ مہر ہے، جو کسی عورت کے ہاں کی طرف سے بدینتہ دار عورتوں میں سے اس عورت کا ہو، جو اس کی ہم عمر اور صورت و شکل و کنواری و شادی شدہ ہونے اور ان تمام باتوں میں کہ جن سے مہر کم زیادہ ہو جاتا ہے، اس کی مانند ہو)۔ ۱۲۰

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 28، صفحہ: 67

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

قدرت رکھنے کے باوجود، قرضے کی ادائیگی میں ٹال مٹول کرنا، گناہ ہے۔

سوال کیا گیا:

زید ایک یا چند اشخاص کا قرض دار ہے۔ لیکن اس کی جو بھی آمدنی ہوتی ہے، وہ اس کو بفرغت خرچ کر ڈالتا ہے اور زیادہ دستیاب ہونے پر، عمارت بنوانے و تجارت کرنے پر تیار ہو جاتا ہے۔ تقاضے اور وعدہ کر لینے کے باوجود، ادائیگی کی فکر نہیں کرتا، بلکہ قرضہ بڑھانے کے خیال میں رہتا ہے۔ اور اس عمل پر چند مثالیں ان بزرگان بے نفس کی کہ جو اتفاقاً طور پر جزوی قرض دار رہے ہوں یا کسی مجبوری سے قرضے کی حالت میں اس دارفانی سے رحلت فرما ہوئے ہوں، اپنی صفائی میں پیش کرتا ہے اور کہتا ہے کہ وعدہ کر لینا میرا کام تھا اور پورا کرنا اللہ ﷻ کا کام ہے۔ پس قرضے کو بزرگان دین پر اور وعدہ پر قرضہ کی ادائیگی کی فکر نہ کرنے کو، اللہ ﷻ پر منسوب کرنا کیسا ہے؟ اور اگر اسی ٹال مٹول میں دونوں قرض خواہ فوت ہو گئے، تو یوم جزا اور روز حساب کیا اور کون کون سا معاملہ طے ہوگا؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جھاپ دیا کہ حدیث میں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے

ہیں:

((لِيَ الْوَاجِدُ بِحُلِّ عَرْضِهِ وَمَطْلِ الْغَنِيِّ ظَلَمًا))

"یعنی قرض اتارنے پر قادر شخص کا، قرض اتارنے میں کوتاہی کرنا، اس کی آبرو

کو حلال کر دیتا ہے (یعنی اسے برا کہنا اس پر طعن و تشنیع کرنا جائز ہو جاتا ہے)

اور غنی کا دیر لگانا ظلم ہے۔" ①

① صحیح البخاری، کتاب فی الاستفراغ، باب لصاحب الحق مقال الخ،

الاشباہ والنظائر میں ہے:

(خلف الوعد حرام) ”یعنی وعدہ جھوٹا کرنا حرام ہے۔“

(کتاب الحظر والاباحہ، جلد 2، صفحہ: 109)

حدیث میں ہے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((آية المنافق ثلث اذا احدث كذب واذا وعدا خلف واذا
أتمن خان))

”یعنی منافق کی تین نشانیاں ہیں، جب بات کرے، تو جھوٹ بولے، جب
وعدہ کرے، تو اس کا خلاف کرے اور جب اس کے پاس امانت رکھوائی
جائے، تو خیانت کرے۔“^①

معلوم کی گئی صورت میں زید، فاسق و فاجر، کبیرہ گناہوں کا مرتکب، ظالم، بہت بڑا
جھوٹا اور عذاب کا حق دار ہے۔ یہ شخص اپنے لئے اس سے زیادہ اور کیا القاب چاہتا ہے؟
اگر یہ اسی حالت میں مر گیا اور لوگوں کا قرض اس پر باقی رہا، تو اس کی نیکیاں، ان کے
مطالبے میں دی جائیں گی اور (معلوم ہے) کس طرح دی جائیں گی؟ تقریباً تین پیسے قرض
کے بدلے میں سات سو نمازیں باجماعت۔ (کما فی الدر المختار وغیرہ من
معمدات الاسفار والعباد باللہ العزیز الغفار) ”یعنی جیسا کہ در مختار وغیرہ
معمد کتب میں ہے۔ اللہ عزیز غفار کی پناہ۔“

اور جب اس کے پاس نیکیاں نہ رہیں گی، تو ان قرض خواہوں کے گناہ، اس کے سر پر
رکھے جائیں گے اور آگ میں پھینک دیا جائے گا، یہی عدل کا تقاضا ہے۔

اور اللہ ﷻ حقوق العباد معاف نہیں کرتا، جب تک صاحب معاملہ بندہ خود معاف

① بخاری، کتاب الایمان، باب علامة المنافق، جلد 1، صفحہ: 10.

کرے۔

اور سلف صالحین کے احوال طیبہ کو اپنے ان مظالم کے لئے بطور سند پیش کرنا اور زیادہ اوجھ اور دین متین پر جرأت ہے۔ اس پر فرض ہے کہ اپنے حال پر رحم کرے اور قرضوں سے پاک ہو، موت کو دور نہ تصور کرے اور یاد رکھے کہ آگ کا عذاب برداشت کرنا ممکن نہیں۔ اللہ تعالیٰ توفیق عطا فرمائے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر زندگی کا بیمہ کسی کافر کمپنی کے ذریعے کیا گیا اور اس میں مسلمان کے لئے نقصان کا پہلو غالب ہو، تو ایسا معاہدہ ناجائز ہے۔

پوچھا گیا:

ایک کمپنی جس کے مالک و مختار سب کے سب کرچن مذہب سے تعلق رکھتے ہیں، ان کا اعلان ہے کہ جو شخص 30 برس کی عمر سے 45 سال کی عمر تک یعنی کامل 15 سال تک ہر سال 76 روپے، 8 آنے کمپنی کو دیا کرے، تو 15 برس کی مدت گزرنے کے بعد، کمپنی اس کو 1000 ہزار روپے دے گی۔ اگر معاہدے کے بعد، لیکن مدت معینہ ختم ہونے سے پہلے مثلاً 2 مہینے یا 2 سال یا 4 سال کے بعد وہ شخص مر گیا، تو کمپنی اس کے وارثوں کو پورے 1000 ہزار روپے دے گی۔ جو رقم معاہدے کی رو سے 15 سال میں جمع کروانی ہے، اس کا مجموعہ 1147 روپے، 8 آنے بنتا ہے، ایسی صورت میں روپیہ جمع کرنا اور کمپنی سے مذکورہ شرط کے ساتھ روپیہ وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً فرمایا:

① ماخوذ از کتاب دینی رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 68

یہ صورت جوئے کی ہے اور عمر کی مدت وہ رکھی گئی ہے، جس میں عموماً زندگی باقی رہتی

ہے۔

حدیث میں فرمایا:

((اعمار امتی ما بین الستین الی السبعین))

”یعنی میری امت کی عمریں ساٹھ اور ستر سال کے درمیان ہوں گی۔“^①

اور زندگی کی حالت میں یقیناً، مسلمان کو 145 روپے، 8 آنے کا نقصان ہے۔ اور کافر کے ساتھ ایسا معاملہ، جس میں غالب پہلوا اپنے نقصان کا ہو، جائز نہیں۔ (کمانص علیہ فی فتح القدیر) ”یعنی جیسا کہ فتح القدیر میں واضح طور پر ذکر کیا گیا ہے۔“^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

اگر قرض دار، قرض ادا کئے بغیر مر گیا اور اس کی کوئی چیز قرض خواہ کے پاس رہن رکھی ہوئی تھی، تو وہ اسے بیچ کر اپنا قرض وصول کر سکتا ہے۔ زائد قیمت کو مشروط طور پر صدقہ کر دیا جائے۔

پوچھا گیا:

کسی مسلمان نے ایک مکان کو دھوکے سے اپنا ظاہر کر کے، دوسرے مسلمان کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ بعد میں جب تحقیق کی گئی، تو معلوم ہوا کہ وہ مکان ایک ہندو کا تھا، جو مرچکا ہے، اس نے اس مسلمان سے قرض لیا ہوا تھا، جس کے بدلے میں یہ مکان اس کے پاس رہن رکھوا دیا تھا۔ ہندو کی کوئی اولاد نہیں ہے، تو خریدنے والے کا اس مکان کو خریدنا،

① ابن ماجہ، ابواب الزہد، باب الامل والاجل، صفحہ: 322.

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 70.

تحت کے نزدیک، قابل گرفت تو نہیں؟ اور وہ اس مکان کو اپنی ملک تصور کرے گا یا نہیں؟
اروپہ واپس لے سکتا ہے؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

فتویٰ اس پر ہے کہ اس زمانے میں، جو مال ادھار دیا گیا تھا، اس کی جنس کے غیر سے قرض وصول کیا جاسکتا ہے۔ اب جبکہ وہ ہندو اس کا مقروض تھا اور مر گیا تو یہ مسلمان، مکان کے ذریعے اپنا قرض وصول کر سکتا ہے۔

اب اگر اس مکان کی قیمت، قرض کے برابر یا اس سے کم ہے، جب تو ظاہر ہے کہ مسلمان کا، اس مکان کو اپنی ملک ظاہر کر کے بیچنا بالکل درست اور خریدنے والا مالک کیا۔

ہاں اگر مکان کی قیمت، قرض سے زائد ہے، تو جتنا قرض تھا، وہ اتنے حصے کا مالک ہو سکتا ہے، چنانچہ اپنا قرض اس سے وصول کرے اور جو زائد بچے، فقراء پر صدقہ کر دے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

اگر کسی نے مجبوراً سود ادا کیا ہو اور پھر اس شخص پر، اسی سودی قرضہ دینے والے کا بلا سود قرض ہو جائے اور دینے والے کا انتقال ہو جائے، تو یہ شخص اس سود کے بدلے میں موجودہ قرض دبا سکتا ہے۔ اور کافر کو ثواب پہنچانے کی نیت سے صدقہ کرنا، کفر ہے۔ نیز جب کسی

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ 71 (نوٹ: یہ صدقہ اس نیت سے ہرگز نہیں کیا جائے کہ ثواب کافر کو پہنچے، کیونکہ یہ کفر ہے، بلکہ صرف حکم شرع بجالانے کی نیت کرنی ہوگی۔ امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ ایک اور جگہ ارشاد فرماتے ہیں، آپ کسی مسلمان فقیر کو کہ مالک نصاب نہ ہو، ہمیں روپے دے دیجئے، نہ اس نیت سے کہ اس کافر کو ثواب پہنچے کہ یہ حرام، بلکہ کفر ہے، بلکہ اپنے والد پر سے مطالبہ اتارنے کی نیت کیجئے۔ (جلد 25،

مرحوم قرض خواہ کی جانب سے اس کا قرض صدقہ کرنا چاہیں، تو غیر کو دینا لازم نہیں، بلکہ
کے کسی شرعی فقیر کو بھی دے سکتے ہیں
پوچھا گیا:

میری ماں نے مجھ سے فرمایا کہ تمہارے والد نے ایک مشرک سود خور سے،
روپے، 24 روپے واپس دینے کے وعدے کے ساتھ قرض لئے تھے، جس کو تقریباً 30
کا عرصہ ہو چکا ہوگا۔ والد صاحب اس کے چند روز بعد، قرض ادا کرنے سے قبل ہی
کر گئے تھے۔ اس مشرک سے والدہ نے کہا کہ میں محنت کر کے ادا کروں گی، کیونکہ
سرمایہ اس وقت موجود نہ تھا۔ مشرک نے کہا تھا کہ تمہارے بچے ابھی چھوٹے چھوٹے
ان سے میں کیا لوں۔ ہم سب بہن بھائی چھوٹے تھے، اب والدہ صاحبہ کے فرمانے پر
خیال ہوا کہ میں بفضلہ تعالیٰ، بطفیل نبی کریم ﷺ اس وقت، اس قابل ہوں کہ یہ قرض
کروں، لیکن دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ جس سے قرض لیا تھا، وہ اور اس کا لڑکا
مرچکا ہے۔ جس ضامن مسلمان کی معرفت قرض لیا گیا تھا، اس کا بھی انتقال ہو گیا۔
بھی نہیں معلوم کہ اس ضامن مسلمان نے تو ادا نہیں کر دیا۔ والدہ کو اس کا بھی علم نہیں۔
ایک سال سے برابر تلاش کیا کہ اس کے کسی وارث کا پتہ چل جائے، تو ادا کروں، اب
اس کا کوئی وارث نہیں معلوم ہو سکا۔ ایسی حالت میں شریعت کیا حکم دیتی ہے کہ میرے
پر قیامت میں اس قرض کا وبال نہ رہے۔ اس مشرک سے ہمیشہ بلا سودی لین دین تھا
اس روپیہ کے۔

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

چونکہ یہ قرض تھا، لہذا آپ کے والد پر اصلاً 20 روپے ادا کرنے واجب تھے۔

اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ﴾

”یعنی اے ایمان والو! وعدے پورے کرو۔“ (المائدہ: 1)

اور جب کہ پہلے کبھی اس مشرک کو سود وغیرہ کوئی رقم ناجائز نہ دی تھی، لہذا موجودہ نئے کے کل یا بعض کو اس کے بدلے میں رکھنا بھی ممکن نہیں۔

اور اس کا یہ کہنا کہ چھوٹے چھوٹے بچے ہیں، ان سے کیا لوں، آپ کے والد کو مطالبہ سے بری الذمہ نہیں کرے گا۔

اور مسلمان ضامن، اگر یہ قرضہ ادا کر دیتا، تب اس مسلمان کا قرضہ والد پر باقی رہتا وہ اس سے آسان تھا، لیکن یہاں وہ بھی معلوم نہیں۔

چنانچہ اب جبکہ بنیا اور اس کا بیٹا مر گیا اور اس کے کسی اور وارث کا بھی پتہ نہیں، تو یہ فقراء کے لئے ہوا۔ آپ کسی مسلمان فقیر کو کہ مالک و نصاب نہ ہو، یہ 20 روپے دے دیجئے۔ لیکن اس نیت سے نہیں کہ اس کافر کو ثواب پہنچے، کیونکہ یہ حرام، بلکہ کفر ہے، بلکہ صرف اپنے والد پر سے مطالبہ اتارنے کی نیت کیجئے۔ اور یہ فقیر کوئی غیر شخص ہونا ضروری نہیں، بلکہ اگر آپ کی والدہ شرعی فقیر ہیں، تو انہیں کو قرضہ اتارنے کی نیت دے دیجئے، اللہ تعالیٰ وہ بری الذمہ ہو جائیں گے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

قرض کو، قرض خواہ کو فروخت کرنا جائز، لیکن کسی دوسرے کو بیچنا ناجائز ہے۔

پوچھا گیا:

مجھ پر میرے سالے نے، میری زوجہ یعنی اپنی بہن کے مہر کا دعویٰ کیا ہے۔ جب کہ

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، ص 72

زوجہ کا دو برس کے قریب انتقال ہو چکا ہے۔ سالے نے دعوے میں تحریر کیا ہے کہ بہن نے مہر جو مبلغ پانچ سو روپے کا تھا، مجھے فروخت کر دیا تھا۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا مہر کا فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور سالے کو مہر وصولی کا دعویٰ کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

مہر، دیگر قرضوں کی مثل، ایک قرض ہے اور قرض کو، قرض خواہ کے علاوہ کسی اور ہاتھ بیچنا، باطل ہے۔ لہذا اس بنا پر مدعی کو دعویٰ کا بالکل حق حاصل نہیں۔ ہاں اگر اپنی کے ترکے میں سے اس کا حصہ بننا ہو، تو یقیناً اپنے حصے کا دعویٰ کر سکتا ہے، یہ ایک بات ہے۔

الاشباہ والنظائر میں ہے:

(بیع الدین لا یجوز ولو باعہ من المدیون او وہبہ جاز)
 ”یعنی دین کی بیع ناجائز ہے، ہاں اگر قرض خواہ کو بیچا یا اسے ہبہ کر دیا، تو جائز ہے۔“ (الفن الثالث۔ القول فی الدین۔ جلد 2۔ صفحہ 213) ^①
 اسی طرح فتاویٰ بزازیہ وغیرہا میں ہے۔

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کوئی بھی ایسی چیز جو زیادہ مقدار میں نشہ لائے، اس کا حد نشہ تک استعمال حرام اور حد نشہ سے کم اگر شوقیہ ہو، تب بھی ممنوع اور علاج کی غرض سے جائز۔
 دوا کی ضرورت کی بناء پر، ایون کی اتنی قلیل مقدار کہ جس سے نشہ و سرور یا عقل و

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 28، صفحہ: 74

سے تغیر و فتور بالکل پیدا نہ ہو، استعمال کرنا جائز ہے۔

اور شوق کی راہ سے بطور مشغلہ کھانا، جس طرح عام کھانے والے اپنے پیچھے لگا لیتے ہیں، مطلقاً جائز نہیں، اگرچہ نشہ نہ کرے، اگرچہ بوجہ اپنی قلت کے نشہ دینے کے قابل کی نہ ہو۔

ردالمحتار میں ہے:

(البنج والافیون استعمال الکثیر المسکر منہ حرام مطلقاً

واما القلیل فان کان اللہو حرم وان للتداوی فلا)

”یعنی بھگ اور افیون کا کثیر استعمال، جو نشہ لائے، مطلقاً حرام ہے اور اس میں

قلیل، اگر شوق و لذت پوری کرنے کے لئے ہے، تو حرام اور اگر علاج معالجہ

کے لئے ہے، تو حرام نہیں۔“ (کتاب الاشریہ، جلد 5، صفحہ: 294)

کھانے والے کی خاص نیت سے خدا، باخبر ہے۔ بعض لوگ دوا کا صرف بہانہ ہی

بتاتے ہیں، انہیں مفتی کا فتویٰ نفع نہ دے گا۔

﴿وَاللّٰهُ يَعْلَمُ الْمُفْسِدَ مِنَ الْمُصْلِحِ﴾

”یعنی اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے بگاڑنے والے کو، سنوارنے والے سے۔“

(سورہ 2، آیت: 220)

اور اس خبیث چیز کی بری خصلت ہے کہ چند روز میں گھر کر لیتی ہے اور پھر چھڑائے

نہیں چھوٹی اور بتدریج پاؤں پھیلاتی ہے، یہاں تک کہ تھوڑی مدت میں آدمی کو خاصا افیونی

کر لیتی ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ

اطباء لکھتے ہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کے کھانے سے باطن کی جھلیوں میں سوراخ

ہو جاتے ہیں اور اس کے سوا دوسری کسی بلا سے نہیں بھرتے، ناچار عادت ڈالنی پڑتی ہے۔

(کمانقلہ العلامة الشامی عن تذکرۃ داؤد الانطاکی)

”جیسا کہ علامہ شامی نے داؤد انطاکی کے تذکرہ سے اس کو نقل کیا ہے۔“

(ردالمحتار، جلد 5، صفحہ: 295)

لہذا حتی الامکان بچنا چاہیے اور اگر ایسی ہی ضرورت شدیدہ ہو، تو خالی کھانے سے بہتر معلوم ہوتا ہے کہ مرض کے مناسب کسی نسخہ میں اتنا جزء شریک کر لیں کہ ایک دن میں بطور دوا پئے جانے والے شربت میں، اس کی بہت قلیل مقدار آئے، جس پر نشہ وغیرہ گمان نہ ہو۔ اس صورت میں، اس فعل کی ظاہری صورت بھی، اہل شوق کی استعمال کرنے والی صورت سے جدا ہو جائے گی اور اس شخص کا خود کو مقام تہمت پر کھڑا کرنا بھی لازم نہ آئے گا۔

حدیث مبارکہ میں ہے:

((من کان یؤمن باللہ والیوم الآخر فلا یقطن مواقف

التہم))

”یعنی جو اللہ ﷻ اور یوم آخرت پر ایمان رکھتا ہے، وہ ہرگز تہمت والی جگہوں

پر، کھڑا نہیں ہوتا۔“^①

حدیث میں ہے:

((ایاک وما یسؤ الاذن))

”یعنی اس چیز سے بچ جو کانوں کو گنہگار کرے۔“^②

حدیث میں ہے:

① مراقی الفلاح علی هامش حاشیۃ الطحطاوی، باب ادراک الفریضہ، صفحہ: 249

② مسند امام احمد بن حنبل، حدیث ابی الغاویۃ، جلد 4، صفحہ: 76

((ایاک وما یعتذر))

”یعنی اس کام سے بچ، جس سے معذرت کرنی پڑی۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

اگر کھانے والی چیزوں میں کوئی نشہ آور شے ملائی گئی، تو وہ چیز بعض صورتوں میں حرام اور بعض صورتوں میں حلال رہے گی۔ نیز جب کسی چیز کی ذات بالکل بدل جائے، تو شرعاً اس کا حکم بھی بدل جاتا ہے۔

پوچھا گیا:

یہاں کلکتہ میں نمکین بسکٹوں میں نشہ دینے والی تاڑی (یعنی تاڑ کا نشہ آور رس)، خمیر کی غرض سے ملائی جاتی ہے۔ میٹھی بسکٹوں میں نہیں، مگر میدہ گوندھنے کے برتن دونوں کے ایک ہی ہیں اور وہ تخت جس پر بسکٹ بنائے جاتے ہیں، وہ بھی ایک ہی ہوتا ہے۔ نمکین بسکٹ کے سیر بھرا آٹے میں، ایک پاؤ تاڑی ملائی جاتی ہے۔ بتائیے کہ نمکین کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اور میٹھی بسکٹوں کا کیا حکم ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

جو بہتی چیز نشہ رکھتی ہو، مذہب صحیح میں اس کا قطرہ قطرہ نہ صرف حرام، بلکہ نجس بھی ہے: (هذا هو قول محمد وهو الصحيح وعليه الفتوى) ”یہ ہی امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے، یہی صحیح ہے اور یہی بطور فتویٰ راجح ہے۔“

پس دریافت شدہ صورت میں نمکین بسکٹ، مطلقاً حرام و نجس ہیں اور شیریں میں تین صورتیں ہیں:

① المستدرک للحاکم، جلد 4، صفحہ: 328 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 77)

① اگر ثابت ہو کہ ان کے میدہ یا خمیر میں بھی اس نجاست کے اجزاء ضرور شامل ہوتے ہیں، تو یہ بھی حرام و ناپاک ہیں۔

② اگر تحقیق ہو کہ یہ محفوظ رہتے ہیں، مثلاً: بنانے والوں کی دائمی عادت و طریقہ یہی ہے کہ جب نمکین کے بعد شیریں بناتے ہیں، تو ہاتھ اور برتن کو اچھی طرح، شرعی تقاضے کے مطابق دھو ڈالتے ہیں اور اس کے بعد شیریں کا میدہ گوندھتے بناتے ہیں، تو شیریں بالکل پاک و حلال ہیں۔ اگرچہ اس دھونے سے ان کی نیت پاک کرنا نہ ہو، بلکہ صرف اس خیال سے کہ ان میں نمکینی نہ آجائے یا اور کسی وجہ سے، (لیکن) یہ دھونا، اس انداز سے واقع ہوتا ہے کہ نجاست کے اجزاء، ہاتھ اور برتن سے زائل ہو جاتے ہیں۔

③ اور اگر ہاتھ یا برتن کا ناپاکی سے محفوظ رہنا مشکوک ہو، مثلاً: اس طرح کہ ایک دن میں جس قدر یکے بعد دیگرے بنتے ہیں، ان میں تو دھونا اور احتیاط نہیں ہوتی یا ہوتی ہے، تو ناکافی اور اتنی جو پاک کرنے کے قابل نہیں ہوتی۔ مگر دوسرے دن جو بنانا شروع ہوتا ہے، تو رات کے باسی برتن خوب دھولے جاتے ہیں اور ہمیشہ پہلے نمکین بنانے کا اہتمام نہیں ہوتا، بلکہ کبھی نمکین اور کبھی شیریں سے ابتدا کرتے ہیں، تو اس صورت میں شیریں کا معاملہ مشکوک رہے گا، کیونکہ ممکن ہے کہ پاک کرنے کے بعد پہلے انہیں ہی بنایا گیا ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ پہلے نمکین بنا کر، پھر انہیں بغیر پاکی حاصل کئے بنایا گیا ہو اور ان میں اجزائے نجاست مل گئے ہوں، اس صورت میں جن خاص بیٹھے بسکٹوں کے بارے میں معلوم ہو کہ ان میں نجاست شامل ہوئی ہے، وہ حرام اور جن کی بارے میں تحقیق ہو کہ ان میں سے نہیں، وہ طیب و حلال اور جن کے بارے میں کچھ علم نہ ہو، انہیں حرام و ناپاک نہیں کہہ سکتے۔

(فان الاصل هو الحل والطهارة فلا يعارضه الاحتمال وليس لليقين بالشك زوال) ”یعنی بیشک (اشیاء میں) اصل، حلال و پاک ہونا ہے، چنانچہ صرف شک و احتمال، اس کے مقابل ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا اور نہ ہی یقین کے لئے،

شک کی بناء پر کوئی زوال ہے۔“

ان مشکوک بسکٹوں کا حکم، ہندوؤں کی بنائی ہوئی مٹھائی، دودھ، دہی اور ملائی وغیرہا اشیاء کا ہی ہوگا کہ کھانا حلال اور پچنا بہتر۔ یعنی باعتبار فتویٰ، جائز اور بلحاظ تقویٰ، پچنا بہتر۔ یہ تمام حکم (یعنی یعنی نجاست کے وقوع کی بناء پر چیز کا حرام ہونا، یقینی طور پر نجاست سے دوری کی صورت میں پاک ہونا اور شک کی صورت میں اس کا کھانا جائز ہونا، لیکن پچنا بہتر ہونا) اس صورت میں ہے کہ وہ لوگ نمکین بسکٹوں میں لازماً یہ نشہ دینے والی تاڑی ڈالتے ہوں، خواہ یوں کہ بازار میں نشہ دینے والی ہی ملتی ہے اور یہ وہیں سے لیتے ہیں یا یوں کہ جس غرض سے ڈالتے ہیں، وہ نشہ دینے والی ہی سے حاصل ہوتی ہے، اس کا غیر یہ کام نہیں کرتی۔

اور اگر یہ دونوں معاملات نہ ہوں، بلکہ وہ کبھی نشہ دینے والی اور کبھی نشہ نہ دینے والی، ہر قسم کی تاڑی ڈالا کرتے ہیں، کسی ایک قسم کا خاص اہتمام نہیں ہوتا، تو اب نمکین بسکٹوں پر مطلقاً حرمت کا حکم نہیں، بلکہ ان کا حال وہ ہوگا، جو تیسری صورت میں شیریں کا تھا کہ جس خاص کا حال معلوم، حکم بھی معلوم، ورنہ کھانا جائز اور پچنا افضل و اولیٰ۔

تاڑی، چند ساعت دھوپ کی حرارت پا کر جوش لاتی ہے اور نشہ دینے والی ہو جاتی ہے یا جس وقت میں لی گئی، اس میں پہلی تاڑی کا اثر ہو، تو اپنی شدت لطافت کے سبب یوں بھی نشہ لے آتی ہے، ورنہ اگر تاڑی کا نیا گھڑا، وقت مغرب باندھیں اور وقت طلوع اتار کر اسی وقت استعمال کریں، تو اس میں جوش نہیں آتا، چنانچہ اگر یہی آخری صورت ثابت ہو، تو اس وقت تک وہ حلال و طاہر ہوتی ہے، لیکن جب جوش لائی، تا پاک و حرام قرار پائے گی۔

پھر کہا جاتا ہے کہ اس کے نشہ آور ہو جانے کے بعد بھی، اس کی یہ حالت دیر پا نہیں رہتی، بلکہ کچھ مدت کے بعد ترش ہو کر سرکہ بن جاتی ہے، جس طرح تذکرہ طیب، داؤد اطاکی میں نارنیل کی نسبت ہے:

(قد یفسد طلعه او جریده ویلقم کوزا فیسیل منه لبن
ویسَمی السیندی ببقی یوما علی الحلاوة والدسومة وله
افعال اشد من الخمر وهو خیر منها ثم یكون خلًا بالغًا
قاطعا)

”یعنی کبھی اس کا گابھایا ٹہنی، فاسد ہو جاتے ہیں اور کوزے کا منہ بند ہو جاتا ہے، تو اس سے دودھ بہنے لگتا ہے، جس کو سیندھی کہا جاتا ہے، اس کی حلاوت اور چکنائی ایک دن باقی رہتی ہے، اس کے افعال، شراب سے زیادہ سخت ہوتے ہیں اور یہ اس سے بہتر ہے، پھر یہ تند و تیز سرکہ بن جاتا ہے۔“

(تذکرہ اولوالالباب، حرف النون، ذکر نارجیل، جلد 1، صفحہ: 327)

مگر میر محمد مومن کے لفظ، تحفہ میں یہ ہیں:

”حلاوت او تاک روز باق است، بعد از یک روز، مانند سرکہ خُرش می شود۔ یعنی اس کی حلاوت ایک دن باقی رہتی ہے، پھر وہ سرکہ کی طرح ترش ہو جاتی ہے۔“

(تحفة المؤمنین ولی ہامش مخزن الادویة، تحت لفظ نارجیل، صفحہ: 553)

لیکن سرکہ ہو جانے اور مثل سرکہ، ترش ہو جانے میں فرق ہے، غرض اگر ثابت ہو کہ تاڑی ایک وقت تک نشہ دینے والی نہیں ہوتی یا ایک وقت کے بعد، نشہ دینے والی نہیں رہتی اور بسکٹ بنانے والوں کی جانب سے خاص نشہ دینے والی تاڑی کی ملاوٹ کا ہی اہتمام نہیں کیا جاتا، بلکہ دونوں طرح کی استعمال کرتے ہیں، جب تو یہی حکم ہے، جسے تین صورتوں میں ہم نے اوپر بیان کیا۔

اور اگر ثابت ہو کہ اس مدت مقررہ کے بعد، اس تاڑی کے اجزاء، چاہتے یا نہ چاہتے ہوئے بھی، سرکہ بن جاتے ہیں، اگر چہ آٹے میں مل کر تھور میں پک چکے ہوں، تو اس مدت

کے گزرنے پر بسکٹ، مطلقاً حلال ہو جائیں گے۔

(لان الحرمة كانت لمجاور وقد تبدل عينه)

”کیونکہ (کسی چیز کا) حرام ہونا، حرام شے سے ملنے کی وجہ سے تھا اور (اب) اس (حرام شے) کی ذات بدل گئی ہے۔“
در مختار میں ہے:

(لو عجن خبز بخر صب خل فيه حتى يذهب اثره فيطهر)
”یعنی اگر شراب میں آٹا گوندھ کر روٹی پکائی گئی، حتیٰ کہ شراب کا اثر جاتا رہا، تو وہ پاک ہو جائے گی۔ (کتاب الطہارۃ، باب الانجاس، جلد 1، صفحہ: 56)
رد المحتار میں ہے:

(لانقلاب مافيه من اجزاء الخمر خلا)

”یعنی اس لئے کہ اس کی حقیقت بدل کر، سرکہ بن گئی ہے۔“

(کتاب الطہارۃ، باب الانجاس، جلد 1، صفحہ: 223)

اور اگر یہ (شراب کے سرکے میں بدلنے والے) امور، ثابت نہ ہوں، تو حکم وہی ہے، جو پہلے تین صورتوں میں مذکور ہوا۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

شراب پینا حرام و گناہ کبیرہ ہے۔ اس کا پینے والا سخت سزاؤں کا مستحق ہے۔ ایسے شخص کی چالیس روز تک نماز قبول نہیں ہوتی۔ بچوں کو شراب پلانے والا بھی مستحق عذاب جہنم ہے۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، ص 98

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ شراب پینے کے حکم سے متعلق ایک سوال کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں:

شراب حرام، پیشاب کی طرح ناپاک، اس کا پینا سخت گناہ کبیرہ اور پینے والا فاسق و فاجر و ناپاک و پبیاک و مردود و ملعون و مستحق عذاب شدید اور دردناک انجام کا مستحق ہے، اللہ عزوجل اس سے محفوظ فرمائے۔

اللہ و رسول (جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) نے اس پر سخت عذاب کے وعدے اور ہولناک دھمکیاں ارشاد فرمائی ہیں۔ ہم یہاں صرف بعض پر اکتفا کرتے ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((لا یشرّب الخمر حین یشربھا وهو مؤمن))

”یعنی شراب پیتے وقت، شرابی کا ایمان درست نہیں رہتا۔“^①

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ ارشاد فرماتے ہیں:

((لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی الخمر))

عشرة عاصرها ومعتصرها وشاربها وحاملها والمحمولة

الیہ وساقیہا وبائعہا واکل ثمنہا والمشتري لها

والمشتراة له))

”یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شراب کے سلسلے میں دس لوگوں پر لعنت فرمائی: ① جو

مخمس شراب کے لئے شیرہ نکالے۔ ② جو لکھوائے۔ ③ جو پے۔ ④ جو اٹھا

① بخاری، کتاب الاشریہ، جلد 2، صفحہ: 836 . مسلم، کتاب الایمان، باب بیان نقصان الایمان بالمعاصی، جلد 1، صفحہ: 55 .

کر لائے۔ ⑤ جس کے پاس لائی جائے۔ ⑥ جو پلائے۔ ⑦ جو بیچے۔ ⑧ جو اس کی قیمت کھائے۔ ⑨ جو خریدے۔ ⑩ جس کے لئے خریدی جائے۔ ⑪ رسول کریم ﷺ فرماتے ہیں:

((من زنى وشرب الخمر نزع الله منه الايمان كما يخلع الانسان القميص من راسه))

”یعنی جو زنا کرے یا شراب پئے، اللہ ﷻ اس سے اس طرح ایمان کھینچ لیتا ہے، جیسے آدمی اپنے سر سے قمیص اتار دیتا ہے۔“ ⑫ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

((ثلاثة لا يدخلون الجنة مدمن الخمر وقاطع الرحم ومصدق بالسحر ومن مات مدمن الخمر سقاه الله جل وعلا من نهر الغوطة قبل ومانهر الغوطة قال نهر بجرى من فروج المومسات يؤذى اهل النار ربيع فروع جہن))

”یعنی تین شخص جنت میں نہ جائیں گے۔ ① شرابی۔ ② اپنے قریب رشتہ داروں سے بدسلوکی کرنے والا۔ ③ جادو کی تصدیق کرنے والا۔ اور جو شرابی بغیر توبہ کے مر جائے، تو اللہ ﷻ اسے وہ خون اور پیپ پلائے گا، جو دوزخ میں فاحشہ عورتوں کی شرمگاہوں سے اس قدر بہے گا کہ ایک نہر ہو جائے گا اور

① ابن ماجہ، ابواب الاشریہ، باب لعنة الخمر الخ، صفحہ: 250. ترمذی، ابواب البیوع، باب ماجاء فی بیع الخمر الخ، جلد 1، صفحہ: 155.
② المستدرک للحاکم، کتاب الايمان، جلد 1، صفحہ: 22.

ان عورتوں کی شرمگاہوں کی بدبو، دوزخیوں کو اذیت دے گی۔“^①
 شرابی مسلمان ذرا آنکھیں بند کر کے غور کرے کہ شراب چھوڑنا قبول ہے یا اس پیپ
 کے گھونٹ نکلنا۔ والعیاذ باللہ رب العلمین
 رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

((مد من الخمر ان مات لقی الله کعابد وثن))

”یعنی عادی شرابی، اگر بے توبہ مر جائے، تو اللہ ﷻ کی بارگاہ میں اس طرح
 آئے گا، جیسے کوئی بت پوجتے والا۔“^②
 رحمت کونین ﷺ فرماتے ہیں:

((ما من احد یشربہا فیقبل اللہ لہ صلوة اربعین لیلة ولا
 یموت وفی مثانہ منہاشی الاحرمت بہا علیہ الجنة فان
 مات فی اربعین لیلة مات میتة جاہلیة))

”یعنی جو کوئی بھی شخص شراب پئے، تو اللہ ﷻ چالیس روز تک اس کی کوئی نماز
 قبول نہ فرمائے گا اور جو اس حال میں مر جائے کہ اس کے پیٹ میں شراب کا
 ذرا سا بھی جزو ہو، تو اس کی بناء پر، اس پر جنت حرام کر دی جائے گی۔ اور جو
 شراب پینے کے بعد چالیس دن کے اندر اندر مر گیا، تو وہ زمانہ کفر کی موت
 مرے گا۔“^③

رسول کریم ﷺ فرماتے ہیں:

① مسند امام احمد بن حنبل، عن ابی موسیٰ اشعری، جلد 4، صفحہ: 399.

② مسند امام احمد بن حنبل، عن ابن عباس، جلد 1، صفحہ: 272.

③ المستدرک للحاکم، کتاب الاشریہ، جلد 4، صفحہ: 147.

((اقسم ریبی بعزته لا یشرب عبد من عبیدی جرعة من
خمر الا سقیته مکانها من حمیم جہنم معذبا او مغفور
الہ، ولا یسقیها صبیا صغیرا الا سقیته مکانها من حمیم
جہنم معذبا او مغفور او لا یدعها عبد من عبیدی من
مخافتی الا سقیتها ایاہ من حظیرة))

”یعنی میرے رب نے اپنی عزت کی قسم یاد فرمائی ہے کہ میرا جو بندہ ایک
گھونٹ شراب کا پئے گا، تو میں اس کے بدلے میں اسے جہنم کا کھولتا ہوا پانی
پلاؤں گا، (پھر وہ) یہ عذاب پاتا رہے گا یا اس کی بخشش کر دی جائے گی۔ اور
جو کسی چھوٹے بچے کو پلائے گا، تو میں اس کے بدلے میں اسے جہنم کا کھولتا ہوا
پانی پلاؤں گا، (پھر وہ) یہ عذاب پاتا رہے گا یا اس کی بخشش کر دی جائے گی۔
اور میرا جو بندہ میرے خوف سے شراب چھوڑ دے گا، تو میں اسے اپنی بارگاہ
میں پلاؤں گا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

ہر اس حقے یا سگریٹ کا استعمال ناجائز ہے، جو نشہ لائے، ورنہ اگر منہ میں بدبو پیدا
کرتا ہو، تو مکروہ، نہ کرتا ہو، تو جائز ہے۔ نیز حقے کے استعمال والے کو زیارت رسول ﷺ
سے محروم سمجھنا جہالت و افتراء ہے۔
پوچھا گیا:

① مسند امام احمد بن حنبل، عن ابی امامة، جلد 5، صفحہ: 257 (ماخوذ از تلواری رضویہ
(جدید) جلد 28، صفحہ 100)

علمائے دین نے حقہ کو حرام مطلق قرار دیا ہے یا مکروہ؟ کیا وہ شخص زیارت حضور سرور کائنات ﷺ سے مشرف نہ ہوگا، جو حقہ پیتا ہے، اگرچہ درود شریف بکثرت پڑھتا ہو اور کیا اس کا تحفہ حضور قبول نہ فرمائیں گے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

دم لگانا، جس سے ہوش و حواس میں فرق آتا ہے، حرام ہے، سادہ حقہ ہرگز حرام نہیں، نہ اس کا پینا کسی طرح کا گناہ ہے، ہاں اگر بور کھتا ہے، تو خلاف اولیٰ (یعنی خلاف مستحب) ہے، جیسے کچی پیاز کھانا۔

اور یہ جاہلانہ خیالات کہ حقہ پینے والا زیارت اقدس حضور پر نور رحمۃ اللعالمین (ﷺ) سے معاذ اللہ محروم ہے یا رحمت عالم (ﷺ) معاذ اللہ اس کا تحفہ درود شریف قبول نہ فرمائیں گے، یہ سب بے نور جھوٹ اور حضور سید عالم (ﷺ) پر الزام تراشی ہے۔ بہت سے بندگان خدا، حقہ پینے والے، خواب میں زیارت جمال مصطفیٰ (ﷺ) سے بارہا مشرف ہوئے اور حضور رؤف و رحیم (ﷺ) نے انتہائی درجے کے، کرم و مہربانی کے کلمات ارشاد فرمائے:

﴿قُلْ لَوْ أَنَّكُمْ تَمْلِكُونَ خَزَائِنَ رَحْمَةِ رَبِّي إِذًا لَأَمْسَكْتُمْ خَشْيَةَ الْإِنْفَاقِ ط وَكَانَ الْإِنْسَانُ قَتُورًا﴾

”یعنی اے محبوب! آپ فرمادیں، اگر تم لوگ میرے رب کی رحمت کے خزانوں کے مالک ہوتے، تو انہیں بھی روک رکھتے، اس ڈر سے کہ خرچ نہ ہو جائیں اور آدمی بڑا کنبھوس ہے۔“ (بنی اسرائیل، آیت: 100)

اگر بادشاہ ہر در پھرن ہمایہ

تو اے خواجہ سہلت مکن

”یعنی اگر بادشاہ، بوڑھی عورت کے دروازے پر آئے، تو اے سردار! تو موٹھیں

مت اکھاڑ۔“^①

ہاں درود مبارک کے ورد کے وقت حقہ نہیں پینا چاہیے اور کوئی پی چکا ہو، تو کلی و سواک کے ذریعے منہ صاف کر کے ورد شروع کرے۔

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

نشے کی غرض سے افیون کھانی حرام ہے۔ کسی حرام کام میں تعاون، اس کے ارتکاب کے ہی مثل ہے۔ لیکن ایسے نشے باز کی، کھانے پینے کی غرض سے امداد ممنوع نہیں۔ ہاں اگر غالب گمان ہو کہ پیسے نشے میں استعمال کرے گا، تو نہ دئے جائیں۔

پوچھا گیا:

افیون کھانی کیسی ہے؟ افیونی فاسق و مستحق عذاب ہے یا نہیں؟ اور جو لوگ اس کی ہر اہی کریں، اس کی مدد کریں، وہ کیسے ہیں؟ افیونی کو کھانا کھلانا جائز ہے یا نہیں؟ اور کھانے کے علاوہ پیسے مانگے، تو دئے جائیں یا نہیں؟ جبکہ اس کی عادت معلوم ہے کہ وہ ان پیسوں کو افیون پینے میں صرف کرے گا۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے ارشاد فرمایا:

(نشے کی غرض سے، افیون استعمال کرنے کا عادی) افیونی، ضرور فاسق و مستحق عذاب

ہے۔

صحیح حدیث میں ہے:

((نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن کل

① نوٹ: مذکورہ آیت کریمہ اور قاری شعر کے بیان سے مقصود، ان لوگوں کو سمجھنا ہے، جو ایک بے بنیاد بات کے ذریعے کسی مسلمان کو رحمت کونین ﷺ کے فیوض و برکات سے محروم رکھنے کی سعی لایا حاصل کر رہے تھے۔ (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صلی: 104)

(مسکرو مفتراً)

”یعنی رسول اللہ (ﷺ) نے ہر نشہ دینے اور عقل میں فتور ڈالنے والی چیز سے منع فرمایا۔“^①

اور مخالفت شرع میں کسی کی مدد کرنی، ہمراہی لینی، (گویا) خود مخالفت شرع کرنی ہے۔

اللہ ﷻ فرماتا ہے:

﴿وَلَا تَأْخُذْكُمْ بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ﴾

”یعنی اور تمہیں اللہ کے دین میں، ان پر ترس نہ آئے۔“ (سورہ 5، آیت: 2)

ہاں، ایفونی اگر بھوکا محتاج ہو، تو اس کے بھوکے ہونے کی نیت سے کھانا دینے حرج نہیں، بلکہ ثواب ہے کہ بھوکے کتے کا پیٹ بھرنا باعثِ اجر ہے، تو آدمی تو پھر آدمی ہے۔

رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

((فِي كُلِّ كَبِدٍ حَرَاءٍ رَطْبَةٌ اجْر))

”یعنی ہر تر جگر والی (یعنی زندہ) شے میں (یعنی اس کے ساتھ حسن سلوک میں) ثواب ہے۔“^②

اور کھانے کے علاوہ پیسے نہ دیئے جائیں، جبکہ (یقیناً) معلوم ہو کہ انہیں ایفون میں خرچ کرے گا۔

اللہ ﷻ فرماتا ہے:

① مسند امام احمد بن حنبل، عن ام سلمہ، جلد 8، صفحہ: 309.

② بخاری، ابواب المظالم والقصاص، باب الأبارحلی الطريق الخ، جلد 2، صفحہ: 222.

﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ ۖ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ
وَالْعُدْوَانِ ۗ﴾

”یعنی اور گناہ اور زیادتی (کے کاموں) میں ایک دوسرے کی مدد نہ کرو۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

شراب کی حرمت کی وجہ، اس کا شراب ہونا ہے، چاہے نشہ لائے یا نہ لائے۔ دوائیوں
کو جوش دیا جائے، تو اگر ان میں بھی نشہ پیدا ہو جائے، تو استعمال حرام، ورنہ جائز ہوگا۔

پوچھا گیا:

شراب کا حرام ہونا، اس کے نشے کی وجہ سے ہے یا دواؤں کے سڑ کر تیار ہونے کی وجہ

سے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

شراب کا شراب ہونا، جوش آنے اور نشہ لانے کی حالت پر موقوف ہے۔ دوائیوں، اگر
سڑا کی جائیں اور ان میں نشہ لانے کا جوش نہ پیدا ہو، تو وہ شراب نہ ہوں گی، جیسے بعض مصلی
عرقوں میں ادویہ کو سڑایا جاتا ہے۔

ہاں بغیر سڑائے، اگر صرف آٹھ دینے یا دھوپ دکھانے یا گرم ہوا میں ٹھہرنے سے وہ
جوش آجائے، جیسے انگور، کھجور، تربوز کے پانی، مرکب شکر اور تاڑی وغیرہ میں، تو وہ شراب
ہو جائے گی۔

پھر جب وہ شراب ہو جائے، تو اس کا حرام ہونا، اس قدر پینے پر موقوف نہ رہے گا، جو
نشہ لائے، بلکہ وہ نجاست غلیظہ اور مطلقاً حرام ہے، اگرچہ ایک ہی بوند ہو (کما حقہ

① المائدہ: 2 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، ص 105)

الائمة فی عامۃ الاسفار) ”یعنی جیسا کہ عام کتابوں میں ائمہ کرام نے اس کی تحقیق فرمائی ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

پچھلی شریعتوں میں شراب حرام نہ تھی، نشہ ہر شریعت میں حرام رہا ہے۔
پوچھا گیا:

رسول اللہ ﷺ سے پیشتر جو نبی گزرے ہیں، ان کے وقت میں شراب حلال تھی یا حرام؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

پچھلی شریعتوں میں، بلکہ خود شریعت اسلام کی ابتداء میں، شراب حرام نہ تھی، ہاں نشہ، ہمیشہ ہر شریعت میں حرام رہا ہے۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

حضرت علی و امیر حمزہ رضی اللہ عنہما کی جانب، نشے کی نسبت کرنا، جھوٹ و افتراء ہے۔
پوچھا گیا:

ایک شخص نے بیان کیا کہ حضرت علی (کرم اللہ وجہہ) نے آنحضرت ﷺ کے وقت

میں شراب پی اور حالت نشہ میں سورہ غلط پڑھی؟ اور یہ بھی بیان کیا کہ حضرت امیر حمزہ رضی اللہ عنہ نے، حالت نشہ میں ایک بغیر ذبح کی ہوئی اونٹنی کا، دل اور جگر کھایا۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 108

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 204

امیر المؤمنین سیدنا و مولانا علی (کرم اللہ تعالیٰ و جہہ الکریم) کے بارے میں، مذکورہ فعل بیان کرنے والا، اگر اس سے شان اقدس مرتضوی پر طعن چاہتا ہے، تو خارجی ناصبی مردود اور جہنمی ہے، ورنہ بلا ضرورت شرعیہ، عوام کو پریشان کرنے والا، سفیہ، احمق و بے عقل اور بے ادب ہے۔

یہی حال سیدنا حمزہ رضی اللہ عنہ کی روایت کا ہے، بلکہ کہنے والے نے اس میں جھوٹ ملایا ہے، اسے توبہ لازم ہے۔^① (لاحول ولاقوة الا باللہ العلی العظیم)

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

ماں باپ کی اطاعت واجب ہے، اگرچہ وہ خود گناہ کبیرہ کے مرتکب ہوں۔ کسی کا توبہ سے انکار اور گناہ پر اصرار کا ارادہ، کبھی کبھی کفر بھی ہوتا ہے۔ بڑا بھائی، ماں باپ کے برابر نہیں، ہاں قابل تعظیم ضرور ہے۔

پوچھا گیا:

والدین اور بھائیوں کا کہنا ماننا، واجب ہے یا فرض؟ اور اگر وہ گناہ کبیرہ مثلاً: زنا کرنا، چوری کرنا، ڈاڑھی منڈانا یا کتروانا، کریں، تو کیا اب اطاعت ترک کرنا واجب ہے یا اب بھی اطاعت کرنا چاہئے؟ اور اگر وہ یہ گناہ کر لیں اور اس کے بعد لڑکا، اپنے باپ سے یا چھوٹا بھائی، بڑے بھائی سے کہے کہ ڈاڑھی منڈانا یا زنا کرنا یا چوری کرنا چھوڑ دو اور اس کے جواب میں وہ کہے کہ یہ تو ضرور کروں گا، تو اس حالت میں اطاعت کرے یا نہیں؟ اور اگر وہ باپ یا بھائی، توبہ سے انکار کرے، تو کافر ہو یا نہیں؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 104

اطاعت والدین جائز باتوں میں فرض ہے، اگرچہ وہ خود گناہ کبیرہ کرتے ہوں، ان کے کبیرہ کا وبال ان پر ہے، مگر اس کے سبب، جائز کاموں میں ان کی اطاعت سے باہر نہیں ہو سکتا۔

ہاں اگر وہ کسی ناجائز بات کا حکم کریں، تو اس میں ان کی اطاعت جائز نہیں، (کیونکہ) (لا طاعة لاحد فی معصیة اللہ تعالیٰ) ”اللہ تعالیٰ کی نافرمانی میں کسی بھی شخص کی اطاعت نہیں کی جائے گی۔“

ماں باپ اگر گناہ کرتے ہوں، تو ان سے نرمی اور ادب کے ساتھ درخواست کرے، اگر مان لیں، تو بہتر، ورنہ سختی نہیں کر سکتا، بلکہ ان کے لئے دعا کرے۔

اور ان کا یہ جاہلانہ جواب دینا کہ یہ تو ضرور کروں گا یا توبہ سے انکار کرنا، دوسرا سخت کبیرہ گناہ ہے، مگر مطلقاً کفر نہیں، جب تک کہ کسی حرام قطعی کو حلال جاننا یا حکم شرع کی توہین کے طور پر نہ ہو۔ لیکن اس صورت میں بھی جائز باتوں میں ان کی اطاعت کی جائے گی۔

ہاں اگر معاذ اللہ یہ انکار، کفر کی صورت میں ہو (جیسے کسی قطعی حرام شے مثلاً: شراب پینے کو حلال جاننا یا شرعی احکام کی توہین)، تو وہ مرتد ہو جائیں گے اور مرتد کے لئے مسلمان پر کوئی حق نہیں۔

رہا بڑا بھائی، تو وہ ان احکام میں ماں باپ کا ہمسرو برابر نہیں۔ ہاں اسے بھی حق تعظیم حاصل ہے اور بغیر کسی شرعی وجہ کے تکلیف و اذیت پہنچانا، تو کسی بھی مسلمان کو حلال نہیں۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

پہنے والی تمام نشہ آور چیزوں کی قلیل و کثیر مقدار کا استعمال شرعاً حرام اور حد جاری

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 28، صفحہ: 204

ہونے کا سبب ہے اور ان کا ایک ایک قطرہ نجس و ناپاک ہے۔ جب کہ ٹھوس نشہ دینے والی اشیاء کی صرف نشہ کا سبب بننے والی زائد مقدار ہی منع ہے۔

پوچھا گیا:

اس زمانے میں جو شراب، مہوہ^① سے بناتے ہیں اور عرق کی طرح کھینچے جاتے ہیں اور اس کا نام شراب ہے اور تمام ملک میں مستعمل ہے۔ ایک حکیم، جو صاحب فقہ اور اہل علم ہے، ان کی رائے ہے کہ اس عرق کو تیزاب کی طرح نکالا جاتا ہے، یہ عرق اگرچہ نشہ آور ہونے کی بناء پر حرام تو ہے، لیکن دوا میں استعمال کرنا یا دوا کے واسطے پینا جائز ہے اور فقہ کی کتب میں جو آٹھ قسم کی شرابوں کا تذکرہ ہے، یہ شراب ان میں سے کسی میں نہیں، چنانچہ نشہ دے، تو حرام ہے، جب کہ دوا میں پینا یا کسی بیماری میں تھوڑا پینا حرام نہیں اور ایسے پینے والے پر حد بھی جاری نہ ہوگی۔ حکیم صاحب کا یہ قول، صحیح ہے یا غلط؟ اور وہ صاحب اس پر در مختار کتاب کا افیون کے بارے میں بیان کردہ ایک مسئلہ بھی پیش کرتے ہیں کہ:

(الافیون حرام الا لصاحب التداوی وغیرہ)

”یعنی افیون حرام ہے، سوائے اس شخص کے جو بطور دوا استعمال کرے۔“

چنانچہ اس شراب کو افیون کی طرح سمجھنا یا خمر کے موافق یہ شراب کیسے ہے اور حکم اس کا

کیا ہے؟

امام احمد رضا خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً فرمایا:

صحیح یہ ہے کہ جتنی بھی چیزیں، رقیق و بہنے والی ہو کر نشہ لاتی ہیں، خواہ وہ مہوہ سے بنائی جائیں یا گڑ، نانج، لکڑی یا کسی بلا سے، وہ سب شراب ہیں، ان کا ہر قطرہ حرام اور پیشاب کی

① لوٹ: مہوہ، ایک درخت ہے، جس کا پھل کھایا جاتا ہے، بیجوں کا تیل نکالتے ہیں اور اس کے پھولوں سے شراب تیار ہوتی ہے۔

طرح نجس و ناپاک ہے۔ نیز ان سے نشے میں شراب کی طرح حد بھی ہے۔

اور صحیح یہ ہے کہ دوا میں بھی ان کا استعمال حرام ہی ہے، بخلاف ان چیزوں کے جو بہنے والی ہوئے بغیر، نشہ رکھتی ہیں، جیسے افیون، مشک و زعفران وغیرہ کہ یہ ناپاک نہیں، لیکن نشے کی حد تک استعمال کی جائیں، تو مطلقاً حرام ہیں۔ یونہی شوقیہ اور ارادہ فساد کے ساتھ ان کا استعمال بھی مطلقاً حرام ہے، اگرچہ اس صورت میں نشے کی حد تک نہ بھی پہنچی ہوں۔ ہاں ان کی قلیل مقدار، جو کسی صحیح غرض مثلاً دوا وغیرہ کے لئے ہو اور ان کے استعمال میں فاسقین سے مشابہت بھی اختیار نہ کی گئی ہو، حلال ہے۔ چنانچہ درمختار کی پیش کردہ عبارت کا، مہوہ کی شراب سے کوئی تعلق نہیں۔

درمختار میں ہے:

(حرما محمد مطلقاً قلیلها و کثیرها وبہ یفتی و ہونجس

ایضاً ولو سکر منها المختار فی زماننا نہ یحد وبہ یفتی اما

عند قصد التلہی فحرام اجماعاً)

”یعنی امام محمد رحمہ اللہ نے اس کو مطلقاً حرام قرار دیا ہے چاہے قلیل ہو یا کثیر اور اسی

پر فتویٰ ہے۔ اور وہ نجس بھی ہے۔ اور اگر اس سے نشہ آئے، تو ہمارے زمانے

میں پسندیدہ قول یہ ہے کہ ان لوگوں پر حد جاری کی جائے گی، اسی پر فتویٰ ہے۔

اور لہو و لعب کے ارادے سے پینا، بالا جماع حرام ہے۔

(کتاب الاشریہ، جلد 2، صفحہ: 280)

ردالمحتار میں ہے:

(والحاصل انہ لایلزم من حرمة الکثیر المسکر حرمة قلیلہ

ولانجاستہ مطلقاً لافی المائعات لمعنی خاص بہا واما

الجامدات فلا يحرم منها الا الكثير المسكر ولا يلزم من
حرمة نجاسته)

”یعنی خلاصہ یہ ہے کہ کسی نشہ دینے والی چیز کی کثیر مقدار کے حرام ہونے سے، اس کی قلیل مقدار کا حرام و نجس ہونا لازم نہیں آتا، سوائے مائع کے، اس مفہوم کی بناء پر، جو ان مائع چیزوں کے ساتھ خاص ہے۔ لیکن ٹھوس اشیاء میں سے صرف کثیر اور نشہ دینے والی مقدار ہی، حرام ہے۔ اور اس کے حرام ہونے سے، اس ٹھوس شے کا ناپاک ہونا لازم نہیں آتا۔

(کتاب الا شربہ، جلد 5، صفحہ: 293)

در مختار میں ہے:

(المحرم شرعا لا يجوز الا نفع به للتداوی)

”یعنی جو چیز شرعاً حرام ہے، اس سے علاج معالجہ کے لئے نفع حاصل کرنا جائز نہیں۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

جو چیزیں خشکی کی حالت میں نشہ لاتی ہیں، ان کا حدِ نشہ تک استعمال حرام، لیکن خود وہ اشیاء پاک ہیں، نجس نہیں۔ ایک حرام سے دور کرنے کے لئے، دوسرے حرام کام کی اجازت دینا گمراہی ہے۔ حرام کرنا اور اس کی رائے دینا دونوں گناہ ہیں۔

پوچھا گیا:

① کتاب الیسوع، باب المتفرقات، جلد 2، صفحہ: 50 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید)
جلد 25، صفحہ: 205)

بھنگ کا حرام ہونا، شراب کے حرام ہونے کی طرح ہے یا اس سے کم ہے؟ اور بھنگ پینے والا، گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے یا صغیرہ کا؟ اور اسے حلال جاننے والا، کافر ہے یا بدعتی یا زندیق؟ اگر کوئی ڈاکٹر، کسی شراب پینے والے کو، شراب کے استعمال کے بجائے بھنگ تجویز کرے اور اس ڈاکٹر کی نیت یہ ہو کہ بھنگ کے استعمال سے، شراب کا پینا چھوٹ جائے گا، تو یہ حلال ہوگا یا حرام؟ اور وہ ڈاکٹر گنہگار ہوگا یا نہیں؟ اور بھنگ کا نشہ، ان احادیث کے مضمون کے تحت آتا ہے یا نہیں؟

((کل مسکر حرام)) ”ہر نشہ آور چیز حرام ہے۔“^① اور ((ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام)) ”جس کا کثیر نشہ آور ہو، اس کا قلیل بھی حرام ہے۔“^②

اور اگر کوئی شخص اس کے رنگ سے کپڑا رنگے اور اس کپڑے سے نماز پڑھے، تو جائز ہوگا یا ناجائز؟ فتاویٰ بزازیہ کی عبارت سے تو واضح طور پر اس کی نجاست سمجھ میں آتی ہے۔ جیسا کہ منقول ہے کہ:

(قال محمد رحمة الله عليه ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام

وهو نجس ايضا قالوا وبقول محمدناخذ)

”یعنی امام محمد (ﷺ) نے فرمایا: جس کا کثیر نشہ دے، اس کا قلیل بھی حرام ہے

اور وہ نجس بھی ہے۔ علماء کرام نے کہا کہ ہم امام محمد (ﷺ) کے قول سے اخذ کرتے

ہیں۔“

(فتاویٰ بزازیہ، علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ، کتاب الاشریۃ، ج 8، ص: 127)

امام ”احمد رضا“ خان (ﷺ) نے جواب میں فرمایا:

① صحیح البخاری، کتاب الاحکام، باب امر الوالی اذا وجہ امیرین الی موضع

جلد 2، صفحہ: 1083 .

② جامع الترمذی، باب ماجاء ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام، جلد 2، صفحہ: 9 .

شراب کا حرام ہونا قطعی و یقینی، بلکہ ضروریات دین سے ہے۔ اس کے ایک قطرے کی
 مت کا منکر، قطعاً کافر ہے۔ باقی نشہ دینے والی چیزوں میں یہ حکم نہیں۔ ہاں بھنگ وغیرہ
 کی چیز سے نشہ کے حرام ہونے کا انکار کرنے والا، گمراہ اور اکابرین اسلام کے اتفاق کا
 مخالف ہے۔

شراب کا حرام ہونا خود اس کی ذات کے سبب سے ہے، جب کہ بھنگ کی حرمت، نشہ
 دینے کی وجہ سے ہے۔

نشہ بازی، بھنگ یا افیون کسی بلا سے ہو، مطلقاً گناہ کبیرہ ہے۔ شراب کسی طرح کی
 ہو، صرف حرام ہی نہیں، بلکہ اس کی ایک ایک بوند نجس و ناپاک ہے۔ (هو الصحيح
 و علیہ الفتوی) ”یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔“

اور بھنگ و افیون وغیرہ اشیاء، جن کی خشکی کی حالت میں بھی نشہ ہے، ان کا نشہ دینے
 والا ہونا، ان کے مانع و سیال پانی کی مثل بہنے والی ہونے پر موقوف نہیں، وہ نجس نہیں، ہاں
 ان کا نشہ حرام ہے۔

یہیں سے ظاہر ہوا کہ بھنگ کے رنگ سے یا جس کپڑے میں بھنگ بندھی ہو، اس
 میں نماز ادا کرنا جائز ہے۔ وہ حدیث کل مسکر حرام میں داخل ہے۔ مگر حدیث ما اسکر کثیرہ
 فقلیلہ حرام میں، صرف بہنے والی نشہ آور اشیاء مراد ہیں، جن کا نشہ لانا، انہیں مانع کی شکل
 میں تبدیل کرنے سے ہوتا ہے، ورنہ مشک و عنبر و زعفران بھی مطلقاً حرام و نجس ہو جائیں کہ
 ان کا حد سے زیادہ کھانا بھی نشہ لاتا ہے۔

اور نشہ یقینی طور پر، اتفاق علماء کے ساتھ، حرام قطعی ہے، شراب سے ہو، چاہے بھنگ
 وغیرہا کسی شئی خراب سے، تو شراب کے بجائے، بھنگ تجویز کرنا، محض جہالت، اور ضرور
 گناہ ہے۔ حرام کا کرنا اور اس کی رائے دینا، دونوں حرام ہیں۔ دوسرے کو ایک حرام سے
 بچانے کے لئے خود بھی حرام کا ارتکاب اور اسے بھی دوسرے حرام میں ڈالنا، کیا عقل و

دیانت کا یہی تقاضا ہے؟

اللہ ﷻ نے ارشاد فرمایا:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ ۚ لَا يَضُرُّكُمْ مَن ضَلَّ
إِذَا اهْتَدَيْتُمْ ط﴾

”یعنی اے ایمان والو! تم اپنی جانوں کی فکر کرو، جب تم ہدایت پر ہو، تو گوئی
گمراہ تمہیں نقصان نہ پہنچا سکے گا۔“ (المائدہ، آیت: 105)

ردالمحتار میں ہے:

(والحاصل انه لا يلزم من حرمة الكثير المسكر حرمة قليلة
ولانجاسته مطلقاً الا في المائعات لمعنى خاص بها اما
الجامدات فلا يحرم منها الا الكثير المسكر ولا يلزم من
حرمة نجاسته)

”یعنی خلاصہ یہ ہے کہ کثیر نشہ آور کی حرمت سے، اس کے قلیل کی حرمت
و نجاست مطلقاً لازم نہیں آتی سوائے مائعات یعنی بہنے والی اشیاء کے، اس معنی
کی وجہ سے جو ان کے ساتھ خاص ہے، رہیں جامدات یعنی ٹھوس اشیاء، تو ان
میں سے صرف کثیر نشہ آور مقدار ہی حرام ہے اور اس کی حرمت سے، ان اشیاء
کا ناپاک ہونا لازم نہیں آتا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اسپرٹ پینا اور اس کا خارجی استعمال، دونوں حرام ہیں۔ انگلش دواؤں کا استعمال،

① کتاب الاشریہ، جلد 8، صفحہ: 293 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، ص 206)

جب کہ ان میں اسپرٹ کی آمیزش ہو، ممنوع ہے۔ ہاں خشک دوائیں کہ جن میں حرام کی آمیزش معلوم نہ ہو، استعمال کی جاسکتی ہیں، لیکن ان سے بھی بچنا افضل ہے۔

پوچھا گیا:

انگریزی دوائیں استعمال کی جائیں یا نہیں؟ اگر کر سکتے ہوں، تو وہ کون سی ہیں، جنہیں بلا تکلف استعمال کر لیں۔ ایسا عام فتویٰ مطلوب ہے، جس سے کل ادویات کی نسبت معلوم ہو جائے کہ قابل استعمال ہیں یا ناقابل استعمال۔ آیا کل ادویہ ممنوع ہیں یا وہ صرف جن میں شراب کا اثر ہے، خواہ پینے کی ہو، خواہ مالش کی ہو۔ اور عطریات (اسپرے سینٹ) کا حکم بھی معلوم ہو جائے کہ کل عطر منع ہیں، جس میں آمیزش شراب کی ہو۔ کیونکہ بظاہر شراب کی آمیزش ہی معلوم ہوتی ہے۔ ایسے عطریات کی مالش کی جائے یا سوئگھے جائیں، تو حکم کیا ہے؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

انگریزی رقیق دوائیں، جو ٹیچر کہلاتی ہیں، ان میں عموماً اسپرٹ ہوتی ہے اور اسپرٹ یقیناً شراب، بلکہ شراب کی نہایت بدتر اقسام میں سے ایک ہے۔ یہ ناپاک ہوتی ہے۔ اس کا کھانا اور لگانا حرام ہے۔ بدن یا کپڑے یا دونوں پر ملا کر، اگر ہتھیلی کی گہرائی کے برابر جگہ سے زیادہ میں ایسی شے لگی ہو، تو نماز نہ ہوگی۔

ہاں خشک دوا، جس میں کسی نجاست کی ملاوٹ کا حال معلوم نہ ہو، لگانا جائز ہے اور اگر کسی حرام شے کی ملاوٹ کا علم نہ ہو، تو کھانے کی بھی اجازت ہے، لیکن افضل احتیاط ہی ہے۔

انگریزی عطروں کا حال فقیر کو معلوم نہیں۔ ہاں بننے والی اشیاء میں، ان کی قوت رکھنے کے لئے، ڈاکٹری نسخوں میں اسپرٹ ہی کا مطلقاً استعمال ہے، لہذا ان سے بچنا ہی چاہئے۔ اور اگر ثابت ہو جائے کہ ان میں اسپرٹ ہے، تو ان کا نہ صرف لگانا، بلکہ سوئگھنا بھی

نا جائز ہے کہ شراب کے خریدنے والے، اٹھانے والے پر بھی لعنت فرمائی گئی ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

اسپرٹ کا خارجی استعمال منع ہے، لیکن عموم بلوی کی صورت میں جائز ہے۔
پوچھا گیا:

اسپرٹ کا استعمال کھانے پینے والی اشیاء میں یا رنگ وغیرہ میں جائز ہے یا نہیں؟
بہت سے لوگ اس کو شراب کہتے ہیں۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

اسپرٹ واقعی شراب، بلکہ سب شرابوں سے تیز و تند ہے، حتیٰ کہ اپنی تیزی کے سبب، زہر ہو گئی ہے۔ قابل اعتماد اور فتویٰ کے لئے صحیح قول یہ ہے کہ ہر بہنے والی نشہ آور چیز کا ایک قطرہ بھی حرام اور نجس ہے، لہذا اشیاء خوردنی، نیز ادویہ میں اس کا استعمال، مطلقاً حرام ہے۔

انگریزی ٹیچروں میں عموماً اسپرٹ ہو، تو کھانے پینے کے سوارنگنے وغیرہ میں، جہاں خود اس کا چھوٹا لگانا پڑے، وہ بھی ممنوع و ناجائز ہے۔ صرف کپڑوں (کورنگنے کے مسئلے) میں فقیر کے نزدیک عموم بلوی (کی بناء پر) پاکی کا حکم ہے۔^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

حرام مانع کی آمیزش یقینی طور پر معلوم ہو، تو ایسی غذا کھانا حرام ہے۔ جس چیز کا حرام

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 209

② نوٹ: عموم بلوی سے مراد عوام و خواص کا کسی ایسے معاملے میں بکثرت مشغول ہونا ہے، جس کا تعلق کسی ایسی ممانعت سے نہ ہو، جس کے بارے میں نص قطعی وارد ہوئی ہو۔ ۱۲۱۲ھ (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید)

جلد 25، صفحہ: 210

ہونا، قطعی دلیل سے ثابت نہ ہو، اسے حلال جاننے والا کافر نہ ہوگا، بصورت دیگر ہو جائے گا۔ فی زمانہ شبہہ والی چیزوں سے بچنا بہتر، لیکن نہ بچیں، تو گرفت نہیں۔

پوچھا گیا:

پاؤ روٹی، جو ہندوستان میں اکثر جگہ تاڑی (تاڑ کے رس سے تیار کردہ شراب) کو لگا کر پکاتے ہیں، اس کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر معلوم نہ ہو کہ یہ روٹی تاڑی سے بنی ہے، اس کا کھانا کیسا ہے؟ اور جو، تاڑی شامل روٹی کو جان بوجھ کر کھائے، تو اس پر توبہ لازم ہے یا نہیں؟ اور وہ شخص حرام شے کو حلال سمجھنے والا ہو یا نہیں؟

امام احمد رضا خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب فرمایا:

مذکورہ (جان بوجھ کر تاڑی شامل روٹی کو کھانے والے) مسئلے کا، حرام کو حلال جاننے (پر کافر ہو جانے) والے مسئلے سے کوئی تعلق نہیں، جب تک کہ وہ شخص نشے کو حلال نہ مانے۔

(لانہا فی الحرمة القطعية وليست في تلك المشروبات

الافى الخمر المسكر حرام قطعاً جماعاً)

”اس لئے کہ یہ (یعنی حرام کو حلال ماننے پر کافر ہو جانے والا مسئلہ) حرمت

قطعیہ میں ہے، حالانکہ ان (تاڑی وغیرہا) مشروبات میں حرمت، قطعیہ نہیں،

سوائے نشہ آور خمر (یعنی انگوری شراب) کے کہ وہ بالا جماع حرام قطعی ہے۔“

اور جب یہ معلوم نہ ہو کہ روٹی میں تاڑی ملائی گئی ہے یا نہیں، تو اس کا کھانا بھی حرام

نہیں۔ (لان الاصل الاباحہ ولا يثبت حكم بالشك) ”کیونکہ اصل اباحت

ہے۔ (یعنی ہر چیز کا، اس کی ابتدائی حالت کے اعتبار سے استعمال، جائز ہے) اور شک کے

ساتھ کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا۔“ ہاں اہل تقویٰ کو بچنا بہتر ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه وعرضه))

”یعنی جو شبہات سے بچا، اس نے اپنے دین اور عزت کو بچا لیا۔“^①

اور نہ بچیں، تو (شرعاً) گرفت نہیں۔

اشباہ و درمختار میں ہے:

(لیس زماننا زمان اتقاء الشبهات)

”یعنی ہمارا زمانہ، شبہات سے بچنے کا زمانہ نہیں۔“

(الاشباہ والنظائر، الفن الثانی، کتاب الحظر والاباحۃ، جلد 2، صفحہ: 108)

اور جہاں تاثری کی ملاوٹ کا علم ہو، تو وہاں اس سے بچنا لازم ہے۔ لان کل مائع مسکر

نجس و حرام (کیونکہ ہر بہنے والی نشہ آور شے، حرام اور نجس ہے)۔

لیکن اگر ثابت ہو کہ اس میں جو تاثری ملائی جاتی ہے، وہ نشے کی حالت تک نہیں پہنچتی

یا اس طرح ملائی جاتی ہے کہ نمک وغیرہ کی وجہ سے اس کا نشہ قطعاً زائل ہو جاتا ہے، تو اس

وقت اس کے جائز ہونے کا حکم ہوگا۔

لیکن نشہ زائل ہونے والی صورت میں معمولی سا یہ خیال کافی نہیں کہ شاید نشہ ختم ہو گیا

ہوگا (بلکہ اس کے لئے یقین کامل درکار ہے)۔ (لان الیقین لایزول بالشک)

”کیونکہ یقین شک سے زائل نہیں ہوتا ہے۔“ اس صورت میں جو اسے کھائے گا، اس پر توبہ

اور ہاتھ، منہ اور برتن پاک کرنا بھی لازم ہوگا، جبکہ یہ روٹی شیر یا شوربے میں کھائی گئی ہو

(کیونکہ اس صورت میں روٹی کی بناؤ پر شیر یا شوربہ اور ان کی وجہ سے ہاتھ، منہ اور برتن بھی

ناپاک ہو جائیں گے)۔^②

① بخاری، کتاب الایمان، باب فضل من استبرأ لدينه، جلد 1، صفحہ: 13.

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، ص 211.

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

نشہ ہر حالت میں حرام ہے۔ کوئی جائز چیز، نشہ بازوں کی مشابہت اختیار کرتے ہوئے پینا بھی، ممنوع ہے۔

پوچھا گیا:

شراب کے علاوہ، بھنگ، افیون، تاڑی، چرس کوئی شخص اتنی مقدار میں پئے کہ اس سے نشہ نہ آئے، وہ شخص حرام کا مرکب ہو یا نہیں؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

نشہ اپنی ذات کے اعتبار سے حرام ہے (یعنی کسی مخصوص شے کے ساتھ ہو، تبھی حرام ہونے کا حکم لگایا جائے، لازم نہیں، بلکہ جس طرح بھی پایا جائے، حرام ہے)۔

نشہ آور چیزیں پینا، جس سے نشہ بازوں کی مشابہت ہو، اگرچہ نشہ تک نہ پہنچے، تب بھی گناہ ہے۔ یہاں تک کہ علماء نے واضح طور پر لکھا ہے کہ خالص پانی، شراب کے جام پینے کی طرح پینا بھی، حرام ہے۔

ہاں اگر دوا کے لئے کسی مرکب میں، افیون یا بھنگ یا چرس کا اتنا جزء ڈالا جائے، جس کا عقل پر بالکل اثر نہ ہو، تو اس میں حرج نہیں۔ لیکن افیون میں اس سے بھی بچنا چاہئے کہ اس خبیث کا اثر بد ہے کہ معدے میں سوراخ کر دیتی ہے، جو افیون کے سوا کسی اور بلا سے نہیں بھرتے، چنانچہ پھر چاہتے یا نہ چاہتے ہوئے بھی اس کی مقدار بڑھانی پڑتی ہے۔^①

والعباد باللہ تعالیٰ

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اللہ کا واسطہ دے کر کوئی چیز طلب کرنے والے کو اس کی طلب کے مطابق، بعض

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 213

صورتوں میں دینا جائز و مستحب اور بعض میں گناہ ہے۔

پوچھا گیا:

ایک سائل کو چہ و بازار میں ہر ایک سے سوال کرتا پھرتا ہے کہ مجھے اللہ کے واسطے روٹی یا کپڑا یا پیسہ دو۔ بعض دیتے ہیں اور اکثر نہیں دیتے۔ پہلے تو ان اکثروں کے بارے میں کیا حکم ہے، جو اسے نہیں دیتے؟ اس کے علاوہ ایک شخص کسی دوسرے شخص سے کہتا ہے کہ تو اپنی بیٹی کا، اللہ کے واسطے، میرے ساتھ نکاح کر دے۔ لیکن وہ نہیں کرتا، اس کے واسطے کیا حکم ہے؟ نیز ایک شخص کسی مال دار سے کہتا ہے کہ ایک ہزار روپے، مجھے اللہ کے واسطے دے دے، مگر وہ نہیں دیتا، اس کے واسطے کیا حکم ہے؟ بعض سائل ان الفاظ میں سوال کرتے ہیں کہ خدا اور رسول (عز وجل و صلی اللہ علیہ وسلم) کے واسطے مجھے کچھ دو یا کوئی شخص کسی سے کہہ بیٹھے کہ خدا اور رسول (عز وجل و صلی اللہ علیہ وسلم) کے واسطے مجھے معاف کر دو۔ ان میں سے ہر شخص کے واسطے، از روئے شرع شریف کیا حکم ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((ملعون من سأل بوجه الله وملعون من سئل بوجه الله ثم

منع سائله ما لم يسأل هجرا))

”یعنی وہ شخص ملعون ہے، جو اللہ کا واسطہ دے کر کچھ مانگے اور وہ بھی ملعون

ہے، جس سے خدا کا واسطہ دے کر مانگا جائے، پھر وہ اسے کچھ نہ دے، جبکہ

اس نے قطع تعلق کا سوال نہ کیا ہو۔“^①

اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

① مجمع الزوائد بحوالہ طبرانی، کتاب الادعیۃ، باب السؤال بوجه اللہ

الکریم، جلد 10، صفحہ: 153.

((من سأل بالله فاعطى كتب له سبعون حسنة))

”یعنی جس سے خدا کا واسطہ دے کر کچھ مانگا جائے اور وہ دے دے، تو اس کے لئے ستر نیکیاں لکھی جائیں گی۔“^①

اور مروی کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

((من سألکم بالله فاعطوه وان شتمتم فدعوہ))

”یعنی جو تم سے خدا کا واسطہ دے کر مانگے، اسے دو اور اگر نہ دینا چاہو، تو اس کا بھی اختیار ہے۔“^②

اور نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

((لا یسئل بوجه الله الا الجنة))

”یعنی اللہ کے واسطے سے، سوائے جنت کے، کچھ نہ مانگا جائے۔“^③

علمائے کرام نے ان تمام احادیث کے مضامین میں مطابقت پیدا فرمانے کے بعد، یہ

حکم نکالا کہ:

اللہ ﷻ کا واسطہ دے کر، اخروی دینی شے کے علاوہ کچھ نہ مانگا جائے۔ اور اگر مانگنے والا، خدا کا واسطہ دے کر مانگے اور دینے والے کو اس شے کے دینے میں، کوئی دینی یا دنیوی حرج محسوس نہ ہو، تو افضل و مستحب، دینا ہے، ورنہ نہ دے۔ بلکہ امام عبداللہ بن مبارک رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ جو خدا کا واسطہ دے کر مانگے، تو مجھے یہ پسند ہے کہ اسے کچھ نہ دیا جائے یعنی تاکہ وہ شخص یہ عادت چھوڑ دے۔ اس تفصیل سے سب سوالات کا جواب، واضح ہو گیا۔

① کنز العمال بحوالہ طبرانی، کتاب الادعیة، حدیث 16725، جلد 6، صفحہ: 502.

② کنز العمال بحوالہ الحکیم عن معاذ، حدیث: 16294، جلد 6، صفحہ: 407.

③ ابوداؤد، کتاب الزکوٰۃ، باب کراهیة المسئلة بوجه الله تعالى، جلد 1، صفحہ:

چنانچہ:

جو خدا کا واسطہ دے کر بیٹی مانگے اور اس سے نکاح کرنا، کسی دینی یا دنیوی مصلحت کے خلاف ہے یا کوئی دوسرا رشتہ، اس سے بہتر ہے، تو ہرگز نہ مانا جائے کہ بیٹی کے لئے، بہتری اور زیادہ مناسب رشتے کا لحاظ کرنا، اس بیباک شخص سے اہم و اعظم ہے۔

اور روپیہ پیسہ دینے میں اپنی وسعت و حالت اور سائل کی کیفیت و حاجت پر نظر رکھنی ہوگی۔ چنانچہ اگر وہ سائل، قوی و تندرست، پیشہ ور بھکاری اور جوگیوں کی طرح ہے، تب تو اسے ہرگز ایک پیسہ بھی نہ دیا جائے، کیونکہ ایسے شخص کو سواہل کرنا حرام تھا اور اسے دینا، ایک حرام کام میں مدد دینا ہے، چنانچہ دینے والا گناہگار ہوگا۔

اور اگر مانگنے والا واقعی حاجت مند ہے اور جس سے مانگا، اس کا کوئی عزیز و قریبی رشتہ دار بھی حاجت مند ہے اور اس کے پاس اتنا نہیں کہ دونوں کو برابر برابر دے سکے، تو رشتے داروں کو اہمیت دینا لازم ہے، ورنہ بقدر طاقت و وسعت ضرور دے اور روگردانی نہ کرے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

علمائے کرام سے سوال کرتے ہوئے بے ادبی کے الفاظ ذکر کرنا، سخت ممنوع ہے۔

ایک سائل نے سوال پوچھنے کے بعد آخر میں لکھا:

یہ سوالات خالصتاً اللہ ﷻ کی رضا کی خاطر کئے گئے ہیں، چنانچہ ان میں کسی کی رور

حایت نہ پائی جائے، جو شریعت کا حکم ہو، وہ بیان فرمائیے۔

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب لکھنے کے بعد آخر میں فرمایا:

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 213

یہ سوالات کا جواب تھا اور اتنی بات مزید گزارش ہے کہ جواب طلب کرنے والے کو بے ادب نہیں ہونا چاہئے۔ سوال تو ان الفاظ میں کیا جائے کہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین، اور آخر میں یہ ہدایت کی جائے کہ رورعایت کسی کی نہ پائی جائے، یہ کھلی گستاخی ہے۔

علمائے دین و مفتیان شرع متین کو کسی کی رورعایت سے کیا تعلق؟ جو احکام الہیہ ہیں، بیان کر دیتے ہیں، جو کسی کی رورعایت سے معاذ اللہ تصدراً، حکم غلط بتائیں، وہ علمائے دین کب ہوئے، وہ تو ناسبان شیطان ہوئے۔ عوام پر علمائے دین کا ادب، باپ سے زیادہ فرض ہے۔

رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

((ثلاثة لا يستخف بحقهم الا المنافق بين النفاق ذوالشبهة

فی الاسلام والامام المقسط ومعلم الخیر))

”یعنی تین شخص ہیں، جن کے حق کو کھلا منافق ہی ہلکا جانے گا۔ بوڑھا مسلمان،

عادل حاکم اور نیکی کی تعلیم دینے والا (عالم)۔“^①

پہلے بھی ایک سوال میں سائل نے اسی قسم کے تشبیہ و توہین والے کلمات لکھے تھے، لیکن اس پر چشم پوشی کی گئی، اب یہ دوسری بار ہے، لہذا اطلاع دی گئی۔ سائل کو اگر ان الفاظ کے لکھنے کی ضرورت ہے ہی، تو شروع سوال میں مطلقاً یوں نہ لکھے کہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین، کہ جس سے تو ہیں علماء پیدا ہو، بلکہ خاص اس فقیر کا نام لکھ کر، آخر میں جیسے الفاظ چاہے لکھے۔^②

① المعجم الكبير، حدیث 7819، جلد 8، صفحہ: 238.

② ماخوذ از تالی رخصویہ (جدید) جلد 25، صلی: 213.

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

رہن (یعنی اپنا قرض وصول کرنے کی غرض سے بطور ضمانت) رکھوائی گئی چیز سے کسی بھی قسم کا نفع لینا سود میں شامل ہوگا۔

پوچھا گیا:

رہن رکھی ہوئی شے کو اپنے استعمال میں لانا یا اس میں سکونت کرنا، کسی طور سے جائز ہے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً فرمایا:

کسی طرح جائز نہیں۔

حدیث میں ہے:

((كل قرض جر منفعة فهو ربوا))

”یعنی قرض کے ذریعے جو نفع حاصل کیا جائے، وہ سود ہے۔“^①

علامہ طحاوی، پھر علامہ شامی خود شرح در مختار میں فرماتے ہیں:

(الغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الا

نتفاع ولولاہ لما اعطاه الدراہم وهذا بمنزلة الشرط لان

المعروف كالمشروط وهو مما يعين المنع انتهى)

”یعنی لوگوں کا عموماً اکثر حال یہ ہے کہ وہ رہن رکھوائی گئی شے دیتے وقت، نفع

حاصل کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں اور اگر یہ نفع اٹھانا مطلوب نہ ہوتا، تو وہ قرض

① کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی، الباب الثانی، حدیث: 15516، جلد 8،

کے لئے درہم ہی نہ دیتے۔ چنانچہ یہ بمنزلہ شرط کے ہو گیا۔ اس لئے کہ جو چیز معروف ہو، وہ مشروط کی مثل ہوتی ہے اور یہ بات، ممانعت کو معین کرتی ہے۔

(کلام پورا ہو گیا)۔“ (ردالمحتار، کتاب الرهن، جلد 5، صفحہ: 311)

(اقول ولا شك ان هذا بعينه حال اهل الزمان يعرفه منهم كل من اختبرو معلوم ان احكام الفقه انما تبني على الكثير الشائع ولا تذكر حال شدت وندرت فيه الجواز كما نص عليه المحقق حيث اطلق في فتح القدير وغيره من العلماء الكرام فالحكم في زماننا هو اطلاق المنع لا يرتاب فيه من له الامام بالعلم، والكلام ههنا وان كان طويلا فجملة القول ما ذكرنا)

”یعنی میں کہتا ہوں کہ بیشک بعینہ یہی حال ہمارے زمانہ والوں کا ہے، جس کو ہر باخبر شخص جانتا ہے اور یہ بات معلوم ہے کہ فقہی احکام کی بنیاد، کثرت سے واقع ہونے والے مروجہ احوال پر ہوتی ہے اور اس حال کا تذکرہ نہیں کیا جاتا، جس میں جواز شاذ و نادر ہو۔ جیسا کہ اس کو محقق علی الاطلاق نے فتح القدير میں اور دیگر علماء کرام نے واضح طور پر بیان کیا ہے۔ چنانچہ ہمارے زمانہ میں مرہون (رہن رکھوائی گئی) شے سے نفع حاصل کرنے کی ممانعت کا مطلقاً حکم ہے اور اس میں اس شخص کو کوئی شک نہ ہوگا، جس کا علم سے ذرا سا بھی تعلق ہے۔ یہاں گفتگو اگرچہ طویل ہے، مگر خلاصہ وہی ہے، جو ہم نے ذکر کر دیا۔“^①

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 217

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

رہن رکھی ہوئی شے کو آگے رہن یا کرائے پر دینا ناجائز و گناہ اور بعض صورتوں میں معاملہ رہن کو ختم کر دینے والا ہے۔

پوچھا گیا:

ایک مکان، زید نے عمرو کے پاس 100 روپے کے بدلے میں رہن رکھا۔ عمرو نے اس خیال سے کہ مجھ کو اس رہن کے مکان میں رہائش اختیار کرنا ناجائز ہے، یہ حیلہ اختیار کیا کہ بکر ہندو سے 100 روپے قرض لے کر وہی مکان اس کے پاس رہن رکھ دیا۔ پھر اس مکان کو بکر ہندو سے کرایہ پر لے کر اس میں رہائش اختیار کر لی، یہ معاملہ مذکورہ، شرعاً درست ہو گا یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً فرمایا:

شرع مطہر نے، معاملہ رہن کو صرف اس لئے جائز قرار دیا ہے کہ قرض دینے والے کو اپنے روپے کی وصولی کا اطمینان ہو جائے اور وصول نہ ہونے کا اندیشہ جاتا رہے۔ اس چیز کی مالیت سے، رہن رکھنے والے کا ایک حق ضرور متعلق ہو جاتا ہے، لیکن اس میں سوائے اپنی حفاظت میں روک لینے کے، مزید کوئی حق حاصل نہیں ہوتا۔ چنانچہ مرہون (رہن رکھی ہوئی) شے کو آگے کسی اور کے پاس رہن رکھنے یا کرائے پر دینے کا اسے اختیار نہیں، کیونکہ وہ اس کا مالک نہیں، بلکہ وہ شے صرف اس کی قید میں مقید ہے۔

در مختار میں ہے:

(لہ حبس رہنہ لا الانتفاع بہ مطلقاً لا باستخدامہ ولا

سکنی ولا لبس ولا اجارة ولا اعارة الخ)

”یعنی راہن (رہن رکھنے والے) کو، رہن رکھی ہوئی شے کے روک رکھنے کا

اختیار ہے، لیکن اس سے کسی قسم کا نفع اٹھانے کی اجازت نہیں، نہ اس سے خدمت لینے کی، نہ سکونت کی، نہ پہننے کی، نہ اجرت پر دینے کی اور نہ عاریت پر دینے کی الخ۔“ (کتاب الرهن۔ جلد 2۔ صفحہ 266)

ردالمحتار میں ہے:

(لیس للمرتهن ان یرهن الرهن)

”یعنی مرتہن (رہن رکھنے والے) کو یہ اختیار نہیں کہ وہ مرہون (رہن رکھی ہوئی) شے کو رہن پر دے دے۔“

(کتاب الرهن۔ باب التصرف فی الرهن۔ جلد 5۔ صفحہ 329)

یہاں تک کہ اگر راہن (رہن رکھوانے والے) کی اجازت کے بغیر، ان تصرفات کا ارتکاب کرے گا، گنہگار ہوگا اور غاصب ٹھہرے گا۔

(کمانص علیہ فی غایتہ ولذالوہلک ہلک بالقیمہ بالغۃ
مابلغت لا بالدين)

”یعنی جیسا کہ غایۃ البیان میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ اگر مرہون (رہن رکھی ہوئی شے) ہلاک ہو جائے، تو وہ قیمت کے بدلے میں ہلاک ہوگی، چاہے جتنی بھی قیمت ہو، نہ کہ قرض کے بدلے میں۔ (یعنی اس شے کی ہلاکت کے بدلے میں رہن رکھنے والے سے، اس کی قیمت کا مطالبہ کیا جائے گا، کیونکہ وہ اس کی ملک میں نہیں تھی۔ نہ کہ اسے قرض کے بدلے میں تصور کر کے اتنا قرضہ معاف کروالیا جائے۔“

ردمختار میں ہے:

(ضمن باید اعه و اعارتہ و اجارتہ و استخدامہ و تعدیہ کل قیمتہ)

”یعنی راہن (رہن رکھوانے والا)، مرہون (رہن رکھی ہوئی) شے کی کل قیمت کا ضامن ہوگا، (جبکہ) وہ مرہون شے کو امانت رکھے، عاریت پر دے، کرائے پر دے (اور اس دوران وہ چیز ہلاک ہو جائے یا) اس سے خدمت لے یا اس میں زیادتی کرے الخ۔“ (کتاب الرهن، جلد 2، صفحہ: 267)

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

(عين الرهن امانة في يد المرتهن بمنزلة الوديعة ففى كل موضع لو فعل المودع بالوديعة لا يغرم فكذلك اذا فعل المرتهن ذلك بالرهن)

”یعنی مرہون شے بعینہ، مرہن (رہن رکھنے والے) کے ہاتھ میں امانت ہے، جیسا کہ عام امانت۔ چنانچہ ہر وہ مقام کہ جہاں امانت میں تصرف کرنے سے امین پر تاوان لازم نہیں آتا، اسی طرح ان مقامات میں، مرہن (رہن رکھنے والے) کے، مرہون شے میں تصرف کرنے سے بھی تاوان لازم نہیں آئے گا۔“ (کتاب الرهن، الباب الثامن، جلد 5، صفحہ: 465)

اور اگر یہ تصرفات، راہن (رہن رکھوانے والے) کی اجازت سے واقع ہوں، تو اگرچہ جائز و نافذ ہوں گے، مگر وہ رہن زائل ہو جائے گا اور مذکورہ مرہن (رہن رکھنے والا)، مرہن نہ رہے گا۔

در مختار میں ہے:

(الاجارة والرهن من اجنبی اذا باشرها احدہما باذن الآخر یخرج عن الرهن ثم لا یعود الا بعقد مبتدأ لانہا عقود لازمة بخلاف العاریة)

”یعنی راہن (رہن رکھوانے والا) یا مرتہن (رہن رکھنے والا)، اگر دوسرے فریق کی اجازت سے اس مرہون شے کو (کسی) اجنبی شخص کو کرائے پر دے یا (اس سے) رہن (کا معاملہ کرے)، تو وہ شے، رہن سے خارج ہو جاتی ہے، پھر سوائے نئے سرے سے معاملہ کرنے کے، وہ رہن کی طرف نہیں لوٹتی، اس لئے کہ مذکورہ بالا معاملات (یعنی کرائے پر دینا یا رہن رکھنا) لازم ہونے والے ہیں، بخلاف عاریت (یعنی کچھ دن نفع اٹھانے کی غرض سے دینے) کے (کہ اس سے رہن زائل نہیں ہوتا) الخ۔“

(کتاب الرهن، باب التصرف فی الرهن، جلد 2، صفحہ: 274)

بہر حال یہ حیلہ اختیار کرنا، عمر کو کچھ فائدہ نہ دے گا، کیونکہ اگر زید کی اجازت نہ تھی، تو یہ عقود (یعنی رہن پر دے کر، اسی مکان کو کرائے پر لے لینا) مال غیر میں بے جا تصرف اور گناہ ہے، نیز اس مکان میں رہنا بھی ناجائز اور اگر زید کی اجازت سے واقع ہوئے یا اس کی اجازت کے بغیر واقع ہونے کے بعد اس نے جائز کر دئے، تو بعد اجازت، کرائے پر دینا صحیح اور مکان میں سکونت حلال، لیکن جو کرایہ آئے گا، اس کا مالک زید ہوگا اور مکان، معاملہ رہن سے نکل گیا۔

شرح طحاوی، تاتارخانیہ اور رد المحتار میں ہے:

(ان رهن باذن الراهن صح الثانی وبطل الاول)

”یعنی اگر مرتہن (رہن رکھنے والے) نے، راہن (رہن رکھوانے والے) کی اجازت سے، مرہون شے، (کسی اور کے پاس) کے پاس رہن رکھی، تو دوسرا رہن صحیح اور پہلا باطل ہو گیا۔ (رد المحتار بحوالہ التاتارخانیہ عن شرح

الطحاوی، کتاب الرهن، جلد 5، صفحہ: 329)

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ:

(ان آجر المرتہن من اجنبی بامر الراہن یخرج من الرهن
وتكون الاجرة للراہن)

”یعنی اگر مرتہن (رہن رکھنے والے) نے، راہن (رہن رکھوانے والے) کے حکم پر، مرہون شے، کسی کو کرائے پر دی، تو وہ راہن سے نکل جائے گی اور کرایہ، راہن کا ہوگا۔“ (کتاب الرهن، الباب الثامن، جلد 5، صفحہ: 464)

اس مسئلے کی بکثرت صورتیں ہیں:

(لان رهن المرتہن اما ان يكون باذن الراہن اولاً وعلی
الثانی اما ان یجیز او یرد اولاً ولا فہذہ اربعة وعلی کل منها
مثلها فی الاجارة فتكون ستة عشروان جعل الاولان من
التشقیقین واحد الا اتحاد الحکم فان الاجازة اللاحقة
کالوكالة السابقة کما فی الخیرية، فتبقى تسعة)

”کیونکہ مرتہن (رہن رکھنے والے) کا، مرہون شے کو، راہن رکھنا، راہن (رہن رکھوانے والے) کی اجازت سے ہوگا یا نہیں۔ دوسری صورت میں (یعنی جب کہ اجازت نہ دی ہو، بعد میں) راہن، اجازت دے دے گا یا منع کر دے گا یا نہ اجازت دے گا اور نہ ہی رد کرے گا، تو اس طرح چار صورتیں ہو جائیں گی۔ پھر ان میں سے ہر ایک میں، یوں ہی چار شکلیں، کرائے پر دینے کی صورت میں بھی بنیں گی، چنانچہ مجموعی خیالی متوقع صورتیں 18 ہو جائیں گی۔ اور اگر رہن و کرایہ، دونوں معاملات کی پہلی صورت کو، حکم کے ایک ہونے کی وجہ سے ایک مان لیا جائے، کیونکہ معاملے کے بعد اجازت دینا، معاملے سے قبل،

اس معاملے کا وکیل بنا دینے کی طرح ہی ہوتا ہے، جیسا کہ فتاویٰ خیرہ میں ہے، تو پھر باقی نو صورتیں بچیں گی۔

لیکن اس معاملے میں شرعی حکم کا خلاصہ صرف یہی ہے کہ یا تو رہن ختم ہو جائے گا یا یہ کرائے پر دینا بے جا اور عمرو کا اس مکان میں رہائش اختیار کرنا ناجائز ہوگا۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

مرہون شی کو خود راہن (رہن رکھوانے والے) کو کرائے پر دینا ناجائز ہے اور کسی اجنبی کو دی، تو کرایہ خود استعمال کرنا گناہ اور اللہ جل جلالہ کی راہ میں یا رکھوانے والے مالک کو دینا لازم۔ ایسا مکان جان بوجھ کر لینا بھی گناہ ہے۔

پوچھا گیا:

مرہن (رہن رکھنے والے) سے، رہن رکھے ہوئے مکان کو، کرائے پر لینا، شے کے مالک یا غیر مالک کو، جائز ہے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب فرمایا:

مرہن (رہن رکھنے والے) سے، خود راہن (رہن رکھوانے والے) کا، مرہون شے کو کرائے پر لینا، بالکل درست نہیں، کیونکہ مالک کا خود اپنی ہی چیز کو کسی دوسرے سے کرائے پر لینا، محض بے معنی ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

(أجرها من الراهن لا تصح الاجارة)

”یعنی مرہن (رہن رکھنے والے) نے، مرہون شے، خود مالک کو اجرت پر دی،

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 218

تو اجارہ صحیح نہیں ہوگا۔“

(کتاب الرهن، الباب الثامن، جلد 5، صفحہ: 464)

اور کسی اجنبی کے لئے بھی، اسے کرائے پر لینا جائز نہیں کہ مرہن، غیر مالک ہے اور اسے کرائے پر دینے کا بالکل اختیار نہیں رکھتا۔ چنانچہ جس طرح مرہن، اس فعل سے گناہ گار ہوگا کہ اس نے غیر کی ملک میں، بے جا تصرف کیا، اسی طرح وہ اجنبی بھی جو یہ جانتا ہے کہ مکان اس شخص کی ملک نہیں، بلکہ رہن رکھا ہوا ہے، اس سے کرائے پر لے کر گناہ گار ہوگا، کیونکہ یہ کسی غیر کے مکان میں، بلا اس کی اجازت کے رہا اور رہن رکھنے والے کے گناہ میں معاون بنا۔

اللہ ﷻ کا فرمان ہے:

﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانَ﴾

”اور گناہ اور زیادتی پر باہم مدد نہ کرو۔“ (المائدہ: 2)

(ومن القواعد المقررة ان ما حرم اخذه حرم اعطائه)

”اور مسلمہ قواعد میں سے ہے کہ جس چیز کا لینا حرام، اس کا دینا بھی حرام ہوتا ہے۔“

(الاشباه والنظائر، الفن الاول، القاعدة الرابعة عشر، جلد 1، صفحہ: 189)

اور اس صورت میں مرہن کے لئے وہ کرایہ، حلال نہ ہوگا، بلکہ شریعت اسے حکم دے گی کہ (ثواب کی نیت کے بغیر) خیرات کر دے یا مالک شے کو دے دے اور یہی زیادہ بہتر ہے۔ (کما حققناه فی تحریر مستقل) ”جیسا کہ ہم نے ایک علیحدہ تحریر میں اس کی تحقیق کر دی ہے۔“

ہاں اگر یہ کرائے پر دینے کا معاملہ مالک کی اجازت سے واقع ہوا یا وہ، اس معاملے

کے واقع ہونے کے بعد اجازت دے دے، تو بے شک یہ معاملہ جائز و نافذ اور اس مکان میں رہنا، حلال و مباح ہو جائے گا۔

مگر اس صورت میں، درحقیقت اس شے کو اصل مالک سے کرائے پر لیا گیا ہے، نہ کہ رکھے والے سے۔ اور اسی سبب سے بعد اجازت جو کرایہ آئے گا، اس کا مالک راہن ہوگا اور اس صورت میں راہن والا مکان، راہن سے نکل جائے گا۔ (کما فی الہندیۃ وغیرہا) ”جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

مرہون شے سے نفع اٹھانا، کبھی جائز بھی ہو جاتا ہے۔

پوچھا گیا:

گروی زمین و مکانات سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

اس بارے میں تحقیق شدہ اور قابل اعتماد قول یہ ہے کہ قرض کو بنیاد بناتے ہوئے، کسی

قسم کا نفع لینا، مطلقاً سود و حرام ہے۔

حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((کل قرض جر منفعۃ فہورباً))

”یعنی ہر وہ قرض، جو کوئی نفع کھینچے، تو وہ سود ہے۔“^②

اور اگر قرض کو بنیاد بنا کر نفع نہ لیا جائے، بلکہ ویسے ہی، آپس میں اچھے سلوک کے طور

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 218

② کنز العمال بحوالہ العارث عن علی، حدیث 15516، جلد 8، صفحہ: 238.

پر کوئی نفع پہنچانا اور نفع حاصل کرنا پایا جائے، تو وہ راہن (رہن رکھوانے والے) کی مرضی پر موقوف ہے، چنانچہ خالص اس کی رضا و اجازت سے ہو، تو جائز، ورنہ حرام۔

اب اس بات کا فیصلہ کہ یہ نفع اٹھانا، قرض کو بنیاد بنا کر لیا گیا ہے یا بطور حسن سلوک، تو اس کے لئے معیار، شرط اور اس معاملے کو طے کرتے ہوئے ذکر کردہ اصول ہیں، یعنی اگر قرض اس شرط پر دیا کہ نفع لیں گے، تو وہ، قرض کو بنیاد بنا کر حاصل شدہ نفع قرار پائے گا اور حرام ہوگا۔

اور اگر قرض میں اس کا کچھ لحاظ نہ تھا، بلکہ آپس کی رضامندی سے کوئی منفعت، بطور احسان و مروت حاصل ہوئی، تو وہ حسن سلوک کی بنیاد پر ہوگی، نہ کہ قرض کی وجہ سے۔

تو اس نفع کے جائز و ناجائز ہونے کے معاملے کا دار و مدار، شرط پر ٹھہرا یعنی اگر نفع مشروط ہے، تو سود اور غیر مشروط ہو، تو سود نہیں، بلکہ مالک کی اجازت کے سبب مباح (یعنی نہ گناہ، نہ ثواب)۔

پھر شرط کی دو صورتیں ہیں: ① واضح طور پر نفع لینا طے کر لیا جائے۔ ② زبان سے کچھ نہ کہیں، مگر وہاں کار و اج ہی ایسا ہے کہ رہن کے معاملے میں ضرور نفع لیا جاتا ہے، تو اس دونوں صورتوں میں وہ نفع، حرام و سود ہے۔

(فان المعهود كالمشروط لفظاً)

”یعنی کیونکہ جو معاملہ معاشرے میں رائج ہو، وہ ایسا ہی ہے، جیسے الفاظ کی شکل

میں شرط ٹھہرا لیا گیا ہو۔“ (رد المحتار، کتاب البیوع، فصل فیما یدخل فی

البیع تبعاً الخ، جلد 4، صفحہ: 39)

در مختار میں ہے:

(قالوا اذا لم تكن المنفعة مشروطة ولا متعارفة فلا باس)
 ”یعنی مشائخ نے فرمایا کہ جو نفع، مشروط نہ ہو اور نہ ہی (معاشرے میں) رائج
 ہو، تو اس میں کوئی حرج نہیں۔“ (کتاب الحوالہ - جلد 2 - صفحہ 70)
 منع القدر میں ہے:

(فی الفتاوی الصغری وغیرہا ان کان النفع مشروطافی
 القرض فهو حرام والقرض بهذا الشرط فاسد والاجازالا
 تری انه لو قضاہ احسن مما علیہ لایکره اذا لم یکن
 مشروطا وقالوا وانما یحل ذلك عند عدم الشرط اذا لم
 یکن فیہ عرف ظاہر فان کان یعرف ان ذلك یفعل
 لذلك فلا)

”یعنی فتلاوی صغری وغیرہ میں ہے کہ اگر قرض میں نفع کی شرط لگائی گئی، تو وہ نفع
 حرام ہے اور قرض اس شرط کے ساتھ فاسد ہوگا اور اگر شرط نہیں لگائی گئی، تو
 جائز ہے۔ کیا تم ملاحظہ نہیں کرتے کہ جس پر قرض ہو، اگر وہ قرض سے زیادہ
 بہتر واپس کرے، تو یہ مکروہ نہ ہوگا، بشرطیکہ اس کی شرط نہ لگائی گئی ہو۔ مشائخ
 نے فرمایا: شرط نہ ہونے کی صورت میں یہ نفع، جب ہی حلال ہوگا کہ جب زیادہ
 واپس کرنے کا رواج عام نہ ہو اور اگر یہ عام ہو، تو پھر ایسا کرنا جائز نہیں۔“

(کتاب الحوالہ، جلد 8، صفحہ: 358)

منع التغار میں جو اہر الفتاویٰ کے حوالے سے ہے:

(اذا كان مشروطا صار قرضافیه منفعة فهو رباوالا فلا
 باس به)

”یعنی جب شرط لگادی گئی، تو یہ ایسا قرض ہو گیا، جس میں نفع ہے، لہذا وہ سود ہے اور اگر مشروط نہیں، تو کوئی حرج نہیں۔“ (ردالمحتار بحوالہ جواہر

الفتاویٰ، کتاب الرهن، جلد 5، صفحہ: 310)

ردالمحتار میں ہے:

(مافی الجواہر یصلح للتوفیق وهو وجیہ و ذکر وانظیرہ
فیمالو اهدی المستقرض للمقرض ان کانت بشرط کرہ
والا فلا)

”یعنی جو کچھ جواہر الفتاویٰ میں ہے، وہ موافقت کی صلاحیت رکھتا ہے اور وہ وجیہ ہے۔ اس کی نظیر مشائخ نے ذکر کی کہ جب مقروض، قرض دینے والے کو ہدیہ دے، تو اگر اس کی شرط لگائی گئی ہے، تب تو مکروہ ہے، ورنہ نہیں۔“

(کتاب الرهن، جلد 5، صفحہ: 311)

جب یہ اصل اصول معلوم ہو گیا، تو مسئلے کا حکم بھی واضح ہے کہ:

اگر مکان وغیرہ مرہون شے سے، مرہن (رہن رکھنے والے) کا، بذریعہ سکونت وغیرہ نفع لینا، مشروط ہو چکا ہے، جیسا کہ رہن ناموں کے کاغذات میں اس کو واضح طور پر بیان کر دیا جاتا ہے، جب تو اس کا صریح سود اور حرام ہونا ظاہر ہے، ورنہ لوگوں کی عادت اور رسم و رواج زمانہ کو بنیاد بناتے ہوئے حکم معلوم کیا جائے گا۔

ہمارے زمانے کے دنیا دار لوگ، اسی نفع کی غرض سے قرض دیتے ہیں اور لینے دینے والے سب بغیر ذکر کئے، اسے طے شدہ ہی سمجھتے ہیں، چنانچہ اگر مرہن (رہن رکھنے والے) کو گمان ہو کہ مجھے اس شے سے نفع نہ ملے گا، تو ہرگز رہن رکھ کر قرض نہ دے اور یونہی رہن (رہن رکھوانے والا)، اگر قرض کے بوجھ تلے دبا ہوا نہ ہو، تو کبھی بخوشی، نفع اٹھانے

کی اجازت نہ دے۔ اسی سبب سے، مرتہن، اس نفع و سود کو اپنا لازمی حق سمجھتے ہیں اور مالک کو اس پر مجبور کرتے ہیں، تو یہ نفع اٹھانا، اگرچہ الفاظ میں مشروط نہیں، لیکن رسم و رواج و عادت کے اعتبار سے بیشک مشروط و مقرر شدہ ہے، چنانچہ مطلقاً حرام و ممنوع ہونے کا حکم ہوگا۔

علامہ احمد طحطاوی، پھر علامہ محمد شافعی قدس سرہما، ایسا ہی حواشی در میں فرماتے ہیں کہ:

(الغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع

الانتفاع ولولاء لہما اعطاء الدراہم و ہذا بمنزلة الشرط لان

المعروف كالمشروط وهو مما یعیین المنع)

”یعنی لوگوں کا غالب حال یہ ہے کہ رہن کے وقت وہ مرہون سے نفع اٹھانے

کا ارادہ رکھتے ہیں، اگر نفع متوقع نہ ہو، تو قرض پر درہم ہی نہ دیں گے اور وہ

بمزلہ شرط کے ہے، کیونکہ لوگوں میں رائج چیز کا حکم، مشروط کے حکم کی مثل

ہوتا ہے اور یہ ممانعت کو متعین کرتا ہے۔“ (رد المحتار، کتاب الرهن، جلد

6، صفحہ: 311)

ہاں اگر مرتہن، نفع کا لحاظ کئے بغیر قرض دے اور صرف قرض کی وصولی کو پختہ کرنے

کے لئے رہن رکھے، جو کہ شارع کا، رہن کے معاملے کو جائز قرار دینے سے مقصود بھی ہے

اور عاقدین معاملہ طے کرتے وقت، واضح طور پر شرط کر لیں کہ رہن رکھنے والا، کسی طرح نفع

اٹھانے کا حقدار نہ ہوگا، تو حکم جواز ہے۔

(وذلك لان ما صار معروفًا لا یصیر مرفوعًا بالسکوت

فلا یکنی عدم الشرط بل شرط العدم کی یفوق الصریح

(الدلالة)

یہ اس لئے ہے کہ جو چیز معروف (مشہور و رائج) ہو چکی ہو، وہ ذکر نہ کرنے کی

بناء پر، ختم نہیں ہو جاتی، لہذا (رہن کا معاملہ کرتے وقت فقط) شرط کا نہ ہونا کافی نہیں، بلکہ نفع نہ ہونے کی (واضح) شرط ضروری ہوگی، تاکہ صریح، دلالت پر فوقیت پا جائے (یعنی واضح بات، اشارہ سمجھی جانے والی بات پر فوقیت پا جائے)۔“

ہاں اگر راہن (رہن رکھوانے والا)، اپنی خوشی سے، رکھنے والے کو نفع اٹھانے کی اجازت دے اور یہ شخص صرف اجازت کی بناء پر نفع حاصل کرے، اسے اپنا حق تصور نہ کرے، جس کی علامت یہ ہوگی کہ اگر وہ شخص، مالک کی رضا و رغبت و اجازت سے مکان میں آ کر بیٹھا ہی تھا، اس نے منع کر دیا، تو فوراً رک جائے اور بالکل جھکڑا و اختلاف نہ کرے، تو اس قسم کا نفع اٹھانا، جب تک مالک کی اجازت کے ساتھ حاصل کیا جائے، حلال ہوگا۔ مگر ہندوستان میں اس کی صورت کہاں؟ اللہ عزوجل مسلمانوں کی اصلاح فرمائے۔^① آمین

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

ہندوؤں کے ہاں کا گوشت اور دیگر کھانے، مشروط طور پر حلال ہیں۔ بوڑھی یا جوان خادمہ کو ساتھ لے کر سفر کرنا بھی، بعض شرائط کے ساتھ جائز ہے۔

پوچھا گیا:

جو شخص وعظ و نصیحت کرنے والا ہونے کے باوجود، گاؤں درگاؤں، ہندوؤں کے یہاں کھانا کھائے اور ایک عورت کو ساتھ لئے پھرے، تو اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 222

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

ہندوؤں کے ہاں کا گوشت حرام ہے، سوائے اس گوشت کے کہ جو ایسے جانور کا ہو، جسے مسلمان نے ذبح کیا اور مسلمانوں کے پاس پہنچنے تک، مسلمان کی نظر سے غائب نہ ہوا۔ دیگر کھانوں میں، اگر کوئی حرام ہونے کی وجہ معلوم نہ ہو، تو حلال ہیں۔

اور ایک عورت کو ساتھ لئے پھرنا، نہایت گول مول الفاظ ہیں۔ کیونکہ کسی عورت کو ساتھ لئے گھومنا کئی طرح ہو سکتا ہے، مثلاً خادمہ یا زوجہ بنا کر یا معاذ اللہ کسی غلط طریقے

پھر اگر خادمہ ہے، تو دیکھا جائے گا کہ نوجوان ہے یا حدِ شہوت سے گزری ہوئی بڑھیا۔ پھر اس کا بھی لحاظ رکھا جائے گا کہ اس سے فقط پکانے وغیرہ کی معمولی خدمت لیتا ہے یا تنہائی میں یکجائی کا بھی اتفاق ہوتا ہے۔ اور اگر زوجہ ہے، تو پردے میں رکھتا ہے یا بے پردہ لئے گھومتا ہے۔

چنانچہ اگر حدِ شہوت سے گزری ہوئی بڑھیا ہے یا جوان ہے، لیکن اس سے معمولی خدمت لیتا ہے اور ساتھ میں دیگر افراد ہوتے ہیں، جس کی بناء پر تنہائی میں اکٹھے ہونے کا اتفاق بھی نہیں ہوتا یا زوجہ ہے اور اسے پردے میں ساتھ رکھتا ہے، تو ان صورتوں میں کوئی حرج نہیں (اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے)۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

بد مذہب یا ایسے شخص کی غیبت جائز ہے کہ جس سے مسلمانوں کو تکلیف پہنچنے کا اندیشہ ہو۔ صحیح العقیدہ مسلمان عالم دین کے حق کو معمولی سمجھنا، منافق کا طریقہ ہے۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 23، صفحہ 95

پوچھا گیا:

ایک جاہل نے، کسی مسجد کے پیش امام عالم کی غیبت کی اور اس امام کے پیچھے نماز پڑھنا چھوڑ دی اور جن گھروں سے امام صاحب کے لئے کھانا بھیجا جاتا تھا، ان لوگوں سے امام کی برائیاں بیان کر کے سب ختم کرادیا۔ لیکن جب لوگوں نے امام کی برائی پر اس سے گواہ طلب کئے، تو وہ پیش نہ کر سکا۔ ان سب صورتوں میں وہ گناہ کبیرہ کا مرتکب ہوایا نہیں؟ گناہ گار ہونے کی صورت میں، شریعت کے مطابق، اس پر کیا سزا لازم آتی ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

یہ سوال بہت تفصیل طلب ہے اور موجودہ معاشرے کے حالات انتہائی خراب ہیں۔ اب ہر شخص عالم کہلانے لگا ہے، حالانکہ بعض ایسے ہیں، جو عقائد کے اعتبار سے گمراہ ہیں۔ یقیناً ایسا بد مذہب شخص، اپنی بد مذہبیت کی بناء پر، ایک فاسق و جاہل سے ہزار ہا درجے بدتر ہے۔

آج کل بہت سے لوگ جو بد عقیدہ و بدعتی ہیں، صرف روٹی کے حصول کے لئے خود کو صحیح العقیدہ ظاہر کرتے ہیں۔ یہ سوال چونکہ دوسرے ملک سے آیا ہے اور غیب کا علم خدا کو ہے، چنانچہ اگر صورت واقعہ یہی ہو کہ عالم بننے والا پیش امام، جھوٹ موٹ صحیح العقیدہ مسلمان بن کر، مسلمانوں کی مسجد میں نماز پڑھاتا ہو اور کسی صحیح العقیدہ مسلمان کو اس کے پوشیدہ احوال کی خبر مل گئی، تو ایسے بد مذہب شخص کی بد مذہبیت کو ظاہر کرنا اور اسے مسلمانوں کی مسجد سے نکالنے کی تدبیر کرنا، جیسا کہ اس شخص نے کی، اجر عظیم کا باعث ہے۔ اور ایسی صورت میں اس شخص کے، گواہ نہ پاسکے میں اس پر کوئی الزام نہیں، کیونکہ دھوکہ دے کر خود کو مسلمان ظاہر کرنے والے بد مذہب کی حالت پر گواہوں کا ملنا، بہت دشوار ہوتا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((اترعون عن ذکر الفاجر متی يعرفه الناس اذکروا الفاجر
بما فیہ یحزرہ الناس))

”یعنی کیا تم بدکار شخص کا تذکرہ کرنے کے سلسلے میں رعایت کرتے ہو، تو پھر
لوگ اسے کب پہچانیں گے، لہذا بدکار جو جرم کرے، اس کا ذکر کرو، تاکہ لوگ
اس سے ہوشیار رہیں اور بچ سکیں۔“^①

اور اگر حقیقت میں وہ عالم دین، صحیح العقیدہ مسلمان ہے، لیکن اس شخص نے اس عالم
کے جس عیب کی اشاعت کی، اس کے پوشیدہ رہنے کی وجہ سے مسلمانوں کو تکلیف پہنچنے کا
اندیشہ تھا، جب کہ اطلاع دینے کی صورت میں اس اذیت کی دوری متوقع تھی اور اس شخص
نے، اس عالم کے ضرر سے مسلمانوں کو بچانے اور ان کی خیر خواہی کی نیت سے ہی یہ کارروائی
کی، جب بھی اس پر کوئی الزام نہیں، نہ شرعاً ایسی غیبت، ممنوع ہے۔

اور اگر یہ معاملہ بھی نہ تھا، بلکہ صرف اس عالم کی بلا ضرورت غیبت اور اسے (ذہنی
وروحانی) اذیت پہنچانے کی غرض سے ہی ایسی حرکت کی گئی، تو اب یہ شخص، سخت کبیرہ گناہ
کامرتکب اور حاکم شرع کے نزدیک، سخت سزا کا مستحق ہے۔

رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں:

((ثلثة لا یتخف بحقہم الامنافق ذوالعلم وذوالشیبة فی
الاسلام وامام مقسط))

”یعنی تین اشخاص ایسے ہیں کہ جن کے حق کو صرف منافق ہی حقیر و معمولی
سمجھے گا۔ (صحیح العقیدہ، مسلمان) عالم، اسلام میں بوڑھا ہونے والا اور عادل

① تاریخ بغداد، ترجمہ محمد بن احمد 348، جلد 1، صفحہ: 382.

بادشاہ اسلام۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

مرہون چیز، کرائے پر نہیں دی جاسکتی۔

پوچھا گیا:

زید نے عمرو سے دو ہزار روپے، بلا سود قرض لئے اور اپنی ایک زرعی زمین بطور رہن، عمرو کے قبضے میں دے دی۔ اس زمین سے حاصل ہونے والی بچت تقریباً تین سو روپے ہے۔ زید چاہتا ہے کہ عمرو اس زمین سے متعلقہ تمام کاموں کی دیکھ بھال کرے اور انہیں سرانجام دے، جس کے بدلے میں وہ اسے ماہانہ، دس روپے کے حساب سے ایک سو بیس روپیہ سالانہ دے گا۔ پس عمرو کا، رہن والی چیز کی اس اجرت کو لینا، شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور زید کے کاموں کا انجام دینا اور بچت وصول کر کے پہنچانا، درست ہے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے ارشاد فرمایا:

رہن واجارہ (یعنی کرائے پر لینا دینا)، آپس میں، ایک دوسرے سے جدا، دو ایسے مالی معاملات ہیں، جو شرعاً جمع نہیں ہو سکتے۔ ان میں سے جو بھی دوسرے کی موجودگی میں نافذ ہوگا، اسے باطل کر دے گا۔ (کما نص علیہ الکبار فی معتمدات الاسفار)

”جیسا کہ اس پر معتمد کتابوں میں علماء کبار نے نص فرمائی ہے۔“

تو رہن دیہات کا یہ طریقہ کہ زمین، کھیتی باڑی کا کام کرنے والوں کے کرائے پر رہے اور گاؤں کسی اور شخص کے پاس رہن ہو، محض باطل و بے معنی ہے۔ بلکہ یہ رہن، ان سابقہ کرائے داروں کی اجازت پر موقوف رہے گا، چنانچہ اگر وہ باطل کر دیں گے، باطل ہو

① المعجم الکبیر، حدیث 7818، جلد 8، صفحہ: 2138 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید))

جلد 23، ص 88)

جائے گا اور اجازت دیں گے، تو ان کا کرائے داری کا معاہدہ باطل ہو جائے گا اور یہ عمل، ان کی طرف سے کرائے والے معاملے میں معذرت شمار ہوگی۔

پھر جب سابقہ کرائے والے معاملے میں معذرت شرعاً مقبول ہوئی، تب رہن صحیح ہوا اور اب زمین زراعت پر نہیں اٹھ سکتی۔ چنانچہ اگر راہن (رہن رکھوانے والا)، مرتہن (رہن رکھنے والے) کی اجازت کے بغیر، زمین کرائے پر دے گا، تو اس کی اجازت پر موقوف رہے گی، اگر باطل کر دے گا، اجارہ زمین باطل ہو جائے گا، رہن قائم رہے گا، اجازت دے گا، تو رہن باطل، اجارہ زمین صحیح ہو جائے گا۔ بہر حال رہن و اجارہ دونوں جمع ہوں، یہ ہرگز نہ ہوگا۔ (کل ذلك مصرح به فی الکتب الفقہیة) ”ہر ایک کو فقہ کی کتابوں میں واضح طور پر بیان کر دیا گیا ہے۔“

پس دریافت شدہ صورت میں کہ زید نے اپنا گاؤں عمرو کے پاس رہن رکھا، ظاہر ہے کہ مزارعین سے معذرت نامہ نہ لیا ہوگا۔ (کما هو المعروف والمعہود فی هذا العہود) ”جیسا کہ اس زمانے میں مشہور و معروف ہے۔“ تو شرعاً وہ رہن صحیح ہی نہ ہوا۔ اور اگر بالفرض معذرت نامہ لے بھی لیا جائے، تو فی الحال چونکہ زمین، مزارعوں کے پاس کرائے پر ہے، تو ضروری ہے کہ رہن کے بعد یہ معاہدہ ہوا ہو یا راہن نے کیا ہو اور مرتہن نے اسے جائز قرار دے دیا ہو یا پھر مرتہن نے کیا ہو اور راہن نے اسے جائز قرار دیا ہو، بہر حال، ہر صورت میں زمین رہن سے نکل گئی، اب نہ زید راہن اور نہ عمرو مرتہن اور نہ اسے نوکری کا اختیار ہے اور قرضہ زید الگ باقی رہا۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

اگر مرتہن (رہن رکھنے والا)، مرہون شے کو، راہن (رہن رکھوانے والے) کی

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ 228

اجازت کے بغیر بیچ دے، تو چند شرائط کے ساتھ وہ، بیچ مالک کی اجازت پر موقوف رہتی ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ایک مسئلے کے جواب میں لکھتے ہیں:

مرتہن، جب راہن کی اجازت کے بغیر، مرہون شے کو بیچ دے، تو وہ بیچ، مالک کی اجازت پر موقوف رہتی ہے، بشرطیکہ شے ابھی تک موجود ہو اور اگر مشتری (خریدنے والے) کے پاس ہلاک ہو جائے، تو راہن کو اختیار ہوتا ہے کہ مرتہن یا مشتری، جس سے چاہے اپنی چیز کا تاوان لے لے۔

شرح الطحاوی، پھر جامع الرموز، پھر حاشیہ شامی میں ہے:

(توقف علی اجازة الراهن بیع المرتہن فان اجازہ جاز والافلاولہ ان یبطلہ ویعیدہ رهنًا ولو هلك فی یدالمشتری قبل الاجازة لم تجز الا اجازة بعده وللراهن ان یضمن ایہما شاء)

”یعنی مرتہن (راہن رکھنے والا) اگر مرہون شے کو بیچ دے، تو یہ بیچ راہن (راہن رکھوانے والے) کی اجازت پر موقوف ہوگی۔ اگر راہن نے اجازت دے دی تو جائز، ورنہ نہیں۔ راہن کو اختیار ہے کہ بیچ کو باطل کر کے اسے راہن کی طرف لوٹا دے۔ اگر مرہون شے، مشتری کے قبضے میں، راہن کی اجازت سے قبل ہلاک ہو جائے، تو اس کے بعد کی اجازت جائز نہیں اور راہن کو اختیار ہوگا کہ مرتہن اور مشتری میں سے جسے چاہے، ضامن ٹھہرائے۔“ (کتاب الرهن،

باب التصرف فی الرهن، جلد 5، صفحہ: 327)

در مختار و رد المحتار میں ہے:

(ضمن بتعدیہ (کالیع بلا اذن) کل قیمتہ (ای بالغۃ ما

بلغت لانہ صار غاصبا) فیسقط الدین بقدرہ)

”یعنی مرہن اپنی زیادتی کی وجہ سے (جیسا کہ بلا اجازت بیع) کل قیمت کا ضامن ہوگا (یعنی وہ قیمت جس قدر بھی ہو، کیونکہ وہ اس وقت مال غصب کر لینے والے کی طرح ہے) لہذا اس قیمت کے برابر قرض ختم ہو جائے گا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

رہن بغیر قبضے کے مکمل نہیں ہوتا۔ نہ ہی راہن (رہن رکھوانے والے) کی اجازت کے بغیر قبضہ جائز ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان ~~مفتی~~ فرماتے ہیں:

رہن بغیر قبضے کے مکمل نہیں ہوتا (یعنی جب تک رہن رکھنے والا، مرہون شے کو اپنے قبضے میں نہ لے لے، وہ شے، مرہون نہ کہلائے گی)۔

قدوری میں ہے:

(الرهن يتم بالقبض) ”یعنی رہن کی تکمیل، قبضے سے ہوتی ہے۔“

(کتاب الرهن، صفحہ: 100)

کچھ آگے فرماتے ہیں:

نہ بے اجازت راہن، مرہن (رہن رکھنے والا، مرہون شے پر) قبضہ کر سکتا ہے۔

عالمگیری میں ہے:

① کتاب الرهن، باب التصرف فی الرهن، جلد 2، صفحہ: 267 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ

(جدید) جلد 25، صفحہ: 237)

(قال محمد رحمه الله تعالى في كتاب الرهن لا يجوز الرهن الا مقبوضا كذا في المحيط و شرط صحة القبض ان ياذن الراهن فان قبض بغير اذن الراهن لم يجز قبضه) ”یعنی امام محمد رحمہ اللہ نے ”کتاب الرهن“ میں فرمایا: قبضے کے بغیر رهن جائز نہیں۔ اسی طرح محیط میں ہے۔ اور قبضہ صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ رهن اجازت دے، اگر رهن کی اجازت کے بغیر قبضہ کیا، تو اس کا قبضہ جائز نہ ہوا۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

کافر غیر ذمی سے، سود کی شکل میں مال، درست نیت کے ساتھ لینا جائز ہے۔
پوچھا گیا:

میں نے ایک مکان اور دوکان تین سو روپے پر رهن رکھی اور قبضہ کر لیا۔ یہ دونوں چیزیں ایک ہندو کی ہیں۔ اس شخص نے، مجھ سے یہ مکان و دوکان، تین روپے مہینہ کرائے پر لے لی ہیں۔ قرض اتارنے کی مدت دو سال کی ہے، مگر اس شرط کے ساتھ کہ اگر دو سال کے اندر اندر مکان و دوکان نہ چھڑا سکا، تو یہ رهن نامہ، بیعنامہ سمجھا جائے گا یعنی گویا کہ قرض کے بدلے میں نے اسے خرید لیا۔ مجھے علم نہ تھا کہ یہ فعل ناجائز ہے۔ اب بتائیے کہ کرائے کے روپے لوں یا نہ لوں؟ لینا جائز ہے یا نہیں؟ اور وہ روپیہ، کسی غریب یا کسی حاجتمند کو دیا جاسکتا ہے یعنی کسی کام میں یہ روپیہ کرایہ کا صرف ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر یہ روپیہ کسی کام میں آسکتا ہے تو خیر، اور اگر کسی کام میں نہیں آسکتا، تو اتنے روپے کا کیا کیا

① کتاب الرهن، جلد 5، صفحہ: 433 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 251)

جائے یا جس کے یہ روپیہ ملے، اسی کو واپس کیا جائے؟ ایک شخص مجھ سے کہتا ہے کہ اگر یہ روپے ناجائز ہے اور آپ اپنے صرف میں نہیں لاسکتے ہیں، تو میں قرضدار ہوں، جس کی ادا میرے امکان سے باہر ہے، مجھ کو دے دیجئے کہ میں قرضہ ادا کروں۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

مرہون شے کاراہن کو کرائے پر دینا ناجائز اور اس سے کرایہ لینا سود ہے اور سود لینا حرام۔ مگر جب کہ وہ شخص ہندو ہے، اگر اس نے کسی مسلمان سے سود لیا ہو، تو اس سے یہ رقم صرف اس نیت سے لینا کہ اس نے جو ناجائز رقم ایک مسلمان سے لی تھی اور از روئے شرع مسلمان کا حق ہے، جو اس تک واپس پہنچنا چاہیے اور میں وصول کر کے اس تک پہنچا رہا ہوں، تو لینا جائز ہے، لیکن اس میں سود لینے کی بالکل نیت نہ کی جائے۔ اس صورت میں اگر یہ اندیشہ نہ ہوتا کہ ایک (شریف مسلمان) لوگوں میں سود خور کے نام سے مشہور ہو جائے گا اور جس طرح برا کام، برا ہے، برانا نام بھی پسندیدہ نہیں، تو اس طرح کافر کا مال لینا، بالکل خالص طور پر جائز ہوتا اور اس میں کوئی کراہت نہ ہوتی۔

یونہی (اگر اس کافر نے، کسی مسلمان سے سود نہ لیا ہو، تب) بھی اس سے یہ مال لینا جائز ہوگا، بشرطیکہ سود لینے کی نیت نہ کی جائے، بلکہ ایک، غیر ذمی کافر کا مال، جائز و قانونی طریقے (یعنی بغیر دھوکے یا جھوٹ کے، اس کی اجازت) سے لے کر، اس محتاج مقروض مسلمان کی مدد کا ارادہ کیا جاتا، جو آپ سے مدد طلب کر رہا ہے اور دیگر مسلم مساکین کے استعمال میں بھی لاتے، تو کوئی حرج نہ ہوتا۔ فرض ان نیتوں کے ساتھ کافر سے مال وصول کرنا، حرام نہیں، ہاں بدنامی کی وجہ سے بچنا چاہئے۔^①

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ 253

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

قربانی کی کھال ہرنیک و ثواب کے کام میں صرف ہو سکتی ہے۔ لیکن اگر بیچی، تو اس کا فقط ایک مصرف ہے۔

پوچھا گیا:

کیا قربانی کی کھال کے پیسے سے، شارع عام پر ایک کنواں کھدوایا جاسکتا ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے ارشاد فرمایا:

قربانی کی کھال، ہرنیک ثواب کے کام میں صرف ہو سکتی ہے۔

حدیث میں ہے:

((كلوا وادخروا واتجروا))

”یعنی کھاؤ، ذخیرہ کرو اور کارِ ثواب میں خرچ کرو۔“^①

ہاں جس نے صرف پیسے حاصل کرنے کے لئے بیچی ہوئی ہو، اس پر لازم ہے کہ وہ

پیسے، فقط فقیروں ہی کو دے۔

حدیث میں ہے:

((من باع جلد اضحیة لا اضحیة له))

”یعنی جس نے اپنی قربانی کی کھال فروخت کی، اس کی قربانی نہیں۔“^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

قرض کے لئے کوئی مدت متعین، لازم نہیں ہو سکتی، قرض خواہ کو ہر وقت مطالبے کا حق

① مسند امام احمد بن حنبل، حدیث نیشة الہدلی، جلد 5، صفحہ: 75.

② کنز العمال بحوالہ ك، حق عن ابی ہریرة، حدیث: 12205، جلد 5، صفحہ: 84.

(ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، ص 277)

حاصل ہے۔

پوچھا گیا:

زید نے بکر سے ایک بیگہ زمین 100 روپے قرض دے کر لے لی، اس شرط پر کہ جب تک روپیہ ادا نہیں کریں گے، زمین ان کے قبضے میں رہے گی، اس سے نفع بھی اٹھائیں گے اور اصل مال میں سے سالانہ دو روپے کم کرتے جائیں گے۔ یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

یہ صورت رہن و اجارہ (یعنی کسی چیز کے نفع کے بدلے میں مال مقرر کرنا) کے جمع کرنے کی ہے اور یہ دونوں جمع نہیں ہو سکتے۔

رہن اس وجہ سے باطل ہوا کہ رہن والی زمین سے سالانہ دو روپے بطور اجرت، نفع مقرر کیا گیا (اور یہ اجارہ ہے)۔

اور اجارہ یوں فاسد ہوا کہ مدت غیر معلوم رہی، کیونکہ طے یہ ہوا کہ اس وقت تک نفع حاصل کیا جاتا رہے گا، جب تک کہ پورا روپیہ ادا نہ ہو جائے۔

لہذا شرعاً یہ جائز نہیں، گناہ ہے، چنانچہ اس کا فوراً ختم کرنا، دونوں پر واجب ہے، زمین فوراً واپس کی جائے یا اس اجارہ فاسدہ کو ختم کر کے، نئے سرے سے صحیح اجارہ کیا جائے، جس میں مدت متعین ہو یعنی اس میں یوں شرط نہ ہو کہ تا ادا قرض، زمین پر قبضہ رہے گا۔

اور جہاں تک قرض خواہ کے قرض کا تعلق ہے، تو اسے اختیار ہے کہ فوراً ابھی وصول کر لے یا جب چاہے، قرض کے لئے کوئی میعاد لازم نہیں ہو سکتی۔^①

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 298

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

مورث کی جانب سے کسی اجنبی کے لئے تہائی مال کی وصیت نافذ ہوگی، چاہے ورثاء اس کی اجازت نہ دیں۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ سے، دادا کی جانب سے پوتے کے لئے تہائی مال کی وصیت بارے میں سوال کیا گیا، جب کہ باپ (یعنی دادا کا بیٹا اور پوتے کا باپ) بھی زندہ ہو، آپ نے جواب میں ارشاد فرمایا:

(یہ وصیت درست ہے، کیونکہ) احمد بن محمد (پوتا)، حامد (باپ) کے ہوتے ہوئے وارث نہیں بن سکتا اور وصیت بھی تہائی مال سے زیادہ کی نہیں کی گئی کہ ورثاء کو کوئی اعتراض کا حق حاصل رہے۔

تنویر الابصار میں ہے:

(ویجوز بالثلث للاجنبی وان لم یجز الوارث ذلک)

”یعنی کسی اجنبی کے لئے ایک تہائی مال کی وصیت جائز ہے، اگرچہ وارث اس کو جائز نہ رکھیں۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

وصیت کا آدھا حصہ باطل ہو، تو بقیہ آدھا نافذ العمل ہوگا۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ایک وصیت کے بارے میں کئے گئے سوال کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں:

① کتاب الوصایا، جلد 2، صفحہ: 317 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 307)

مگر اس (غلط و باطل وصیت) کے وصیت نامے میں مذکور ہونے سے بقیہ وصایائے مذکورہ کیوں باطل ہونے لگیں۔ (ہذا باطل صریح) ”یہ واضح طور پر باطل ہے۔“ علماء، واضح طور پر ارشاد فرماتے ہیں کہ اگر ایک شے کی اپنے وارث اور کسی اجنبی کے لئے، نصف نصف کی وصیت کی، وہ وصیت وارث کے حق میں باطل اور اجنبی کے نصف میں صحیح اور نافذ رہے گی۔

تنویر الابصار میں ہے:

(ولا جنبی و وارثہ اوقاتلہ لہ نصف الوصیۃ و بطل وصیتہ

للوارث والقاتل)

”یعنی اجنبی اور وارث یا اجمعی اور قاتل کے لئے وصیت کی، تو اجنبی کو وصیت کا

نصف ملے گا، جبکہ وارث اور قاتل کے بارے میں اس کی وصیت باطل

ہوگی۔“ (کتاب الوصایا، جلد 2، صفحہ: 328)

جب ایک مالی معاملے میں، ایک ہی لفظ کے ساتھ، ایک ہی شے، دو شخصوں کے نام وصیت کی گئی اور جس کے لئے شرع نے اجازت نہ دی تھی، وصیت صرف اسی کے حق میں باطل ہوگی اور اس بطلان نے نصف باقی تک سرایت نہ کی، تو جہاں معاملات ایک سے زائد ہوں، لفظ بھی ایک سے بڑھ کر، جس چیز کے بارے میں وصیت کی گئی، وہ بھی ایک سے زیادہ، تو اگر ان میں سے ایک معاملہ باطل ہو، تو صرف ایک کاغذ میں ساتھ ذکر کر دینے سے دوسرے حصے میں اس کا بطلان کیوں سرایت کر جائے گا؟ ایسی بے اصل وجہ سے وصایائے مذکورہ کو باطل قرار دینا، کسی عاقل سے متصور نہیں ہو سکتا۔^①

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 310

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

باپ زندگی میں بیٹی کو اس کی وراثت کی مقدار کے برابر دے کر وعدہ لے لے کہ وہ بعد میں اپنا حصہ طلب نہ کرے گی، تو یہ معاہدہ جائز ہے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ اسی طرح کے ایک مسئلے کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں: رہا یہ مسئلہ کہ جس میں مورث بزرگ نے اپنی زندگی میں بیٹی کو کچھ عطا فرما کر میراث سے علیحدہ کر دیا اور وہ بھی راضی ہو گئیں کہ میں نے اپنا حصہ پالیا اور مورث کے انتقال کے بعد، ترکے میں میرا کوئی حق نہیں، تو الاشباہ والنظائر میں، طبقات علامہ شیخ عبدالقادر سے اس صورت کا جائز ہونا نقل کیا گیا ہے۔ اور اسے علامہ ابوالعباس ناظمی، جرجانی صاحب خزانہ، شیخ عبدالقادر، فاضل زین الدین صاحب اشباہ اور علامہ سید احمد حموی نے ثابت و تسلیم شدہ رکھا۔ اور فقیہ ابو جعفر محمد بن یمانی نے اسی جواز کا فتویٰ دیا۔ اور ایسا ہی فقیہ محدث ابو عمرو طبری اور اصحاب احمد بن ابی الحارث نے روایت کیا۔

ابوالعباس ناظمی کہتے ہیں کہ:

(رأيت بخط بعض مشائخنا رحمهم الله في رجل جعل لاحد بنيه دارا بنصيبه على ان لا يكون له بعد موت الاب ميراث جازوافتي به الفقيه ابو جعفر محمد بن اليماني احد اصحاب محمد بن شجاع البلخي وحكى ذلك اصحاب احمد بن ابى الحارث وابو عمرو والطبري)

”یعنی میں نے بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہم کے محفل میں اس شخص کے بارے میں لکھا دیکھا، جس نے اپنا کوئی مکان اپنے ایک بیٹے کو حصہ کے طور پر دے دیا، اس

شرط پر کہ وہ باپ کی موت کے بعد وارث نہیں بنے گا، تو یہ جائز ہے۔ فقیہ ابو جعفر محمد بن یمانی نے اسی قول کے مطابق فتویٰ دیا۔ یہ محمد بن شجاع بلخی کے اصحاب میں سے ہیں اور احمد بن ابوالحارث اور ابو عمر و طبری کے اصحاب نے اسی کی حکایت کی۔“ (الاشباہ والنظائر، الفن الثانی، کتاب الفرائض،

جلد 2، صفحہ: 132)

جواب دینے والا یہ فقیر کہتا ہے کہ اس کو بعض مشائخ کے خط کی طرف منسوب کرنے پر یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ خط، علماء کی جانب سے وضاحت کردہ چند مخصوص صورتوں کے سوا قابل عمل نہیں ہوتا، جیسا کہ عام کتابوں میں ہے، کیونکہ مفتی کا خط، انہی مخصوص کردہ صورتوں میں شامل ہے۔

علامہ حموی شرح احکام الکتابۃ میں بحوالہ غمز العیون والبصائر لکھتے ہیں:

(يجوز الاعتماد على خط المفتي اخذامن قولهم يجوز

الاعتماد على اشارته فالكتابة اولی)

”یعنی مشائخ کے اس قول کا اعتبار کرتے ہوئے، مفتی کے خط پر اعتماد جائز ہے

کہ مفتی کے اشارے پر اعتماد جائز ہے، تو تحریر تو زیادہ قابل اعتماد ہوگی۔“

(الاشباہ والنظائر، الفن الثالث، احکام الکتابۃ، جلد 2، صفحہ: 198)

ہاں یہ اعتراض بجا ہے کہ اس میں کہنے والا غیر معلوم ہے (لہذا بات قابل اعتماد نہیں)؟ تو اس کا یہ جواب ہو سکتا ہے کہ یہ تمام مشائخ، اپنے فن میں ماہر وہ لوگ ہیں کہ جن کے قول کو بطور سند پیش کیا جاتا ہے، تو اب ان میں سے کسی کا غیر معلوم ہونا، (کسی دلیل کی قوت کے لئے) معتبر نہیں۔ جیسا کہ بہت سے مسائل میں (باقاعدہ کسی کا نام ذکر کئے بغیر) کہا جاتا ہے کہ ان میں سے بعض نے کہا کہ جائز ہے اور بعض نے کہا کہ نہیں جائز ہے۔ اور

اگر اس اعتراض کو تسلیم کر بھی لیا جائے، تو ہم کہیں گے کہ ہم نے جس پر اعتماد کیا ہے، وہ جید و علم کے سمندر علماء کے اقوال ہیں۔

پس اس روایت اور ائمہ کی تقریر و افتاء و حکایت کی بناء پر بیٹی کا وراثت کے حق سے باہر ہونا صحیح اور جائز واقع ہوا اور صاحبہ کو والد کے انتقال کے بعد، دعویٰ کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں رہتا۔

ہاں اگر ہماری ذکر کردہ یہ روایت، کم مشہور ہونے اور علت ظاہر نہ ہونے کی وجہ سے قابل اعتبار نہ مانی جائے، تو وراثت سے خارج ہونے کا یہ معاملہ ضرور باطل قرار پائے گا۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

وارث ہونے سے انسان ترکے کا مالک ہو جاتا ہے، چاہے ہزار بار کہہ چکا ہو کہ میں نے اپنا حق چھوڑ دیا۔

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

(فان الارث سبب ضروری للملك حتى ان الوارث يرث ويملك سهمہ ولو قال الف مرة انى تركت حقى والمسئلة فى الاشباہ وغيرها)

"یعنی اس لئے کہ وارث ہونا، ملک کے لئے ایک لازمی سبب ہے، یہاں تک کہ وارث اپنے حصے کا وارث و مالک بن جاتا ہے، اگرچہ ہزار بار کہے کہ میں نے اپنا حق چھوڑ دیا ہے اور یہ مسئلہ اشباہ وغیرہ میں مذکور ہے۔"^②

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 309

② الاشباہ والنظائر، الفن الثالث، احکام النقد، جلد 2، صفحہ: 180 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ) (جدید) جلد 25، صفحہ: 311) (نوٹ: یہ مسئلہ اس صورت میں ہے کہ جب اس سے پہلے والے مسئلے

کیا آپ کو معلوم ہے؟

مرض الموت، جس میں شرعاً مریض کے مالی تصرفات نافذ نہیں ہوتے، وہ ہے کہ جس میں موت کا خوف غالب ہو۔ نیز ایسے امراض کہ جن میں موت کا خوف ہوتا ہے، جب طویل ہو جائیں، تو مرض الموت نہیں رہتے۔

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ ایک سوال کے جواب میں اس کی تحقیق ان الفاظ میں بیان فرماتے ہیں:

جمہور ائمہ کے نزدیک فالج وئی بی وغیرہا امراض، جب ایک سال تک طویل ہو جائیں، تو مرض الموت نہیں رہتے اور ایسے مریض کے تمام تصرفات، شرعاً، تندرست و صحت مند شخص کی طرح نافذ ہو گے۔

یہاں تک کہ علامہ محمد بن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ نے متون و شروح کے اطلاق و عموم پر نظر فرما کر، درمختار کی شرح میں وضاحت کر دی ہے کہ اگر فالج وغیرہ امراض مذکورہ، ایک سال کے بعد، انسان کو بستر پر رہنے پر مجبور کر دیں اور مریض چلنے پھرنے سے بالکل معذور ہو جائے، جب بھی اسے مرض الموت نہ کہا جائے گا، کیونکہ مرض ایک سال تک طویل ہو گیا ہے۔

آپ فرماتے ہیں:

(قال فی المعراج وسئل صاحب المنظومة عن حد مرض

الموت فقال اعتماد نافی ذلك علی ان یقدر ان یذهب فی

۴۴ کے مطابق، وارث کے اپنی مرضی سے حصہ چھوڑ دینے کی بناء پر حق سے محروم ہو جانے والی روایت درست قرار نہ دی جائے۔ لیکن ایک اور فتوے میں آپ نے صراحتاً ذکر فرمایا، حتیٰ کہ خود وارث کو اختیار نہیں کہ وارث کے حق سے دستبردار ہو۔ ۱۲۰ منہ

حوائج نفسہ خارج الدار اہ اقول والظاہر انہ مقید بغیر
الامراض المزمنة الی طالت ولم یخف منه الموت
کالفالج ونحوہ وان صیرتہ ذافراش ومنعته عن الذہاب
فی حوائجہ فلا یخالف ماجزی علیہ اصحاب
المتون والشرح)

”یعنی معراج (کتاب) میں فرمایا، صاحب منظومہ سے مرض الموت کی حد کے بارے میں سوال کیا گیا، تو انہوں نے کہا کہ ہمارا اعتماد اس مسئلے میں اس بات پر ہے کہ مریض اپنی حاجات کے لئے گھر سے باہر نہ جاسکے الخ۔ میں کہتا ہوں، بظاہر یہ حکم دیر تک رہنے والی بیماریوں کے علاوہ بیماریوں کے ساتھ خاص مقید ہے (یعنی) جو لمبی ہو جاتی ہیں اور ان میں موت کا خوف نہیں ہوتا، جیسے فالج وغیرہ، اگرچہ وہ مریض کو بستر والا بنا دیں اور اسے حاجات کے لئے نکلنے سے روک دیں۔ یہ بات اس کے مخالف نہیں، جس پر اصحاب متون اور شارحین قائم ہوئے۔“ (رد المحتار، کتاب الوصایا، جلد 5، صفحہ: 423)

(اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ) موت کے خوف سے تو کوئی مفلوج وئی بی والا کبھی خالی نہیں ہوتا، اگرچہ سالہا سال گزر جائیں، پھر اس قید کے لگانے سے کیا فائدہ ہوگا؟ (تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مطلقاً نہیں) بلکہ اعلیٰ درجہ کا خوف و اندیشہ شدید درکار ہے۔

رد المحتار میں بحوالہ کفایہ ہے:

(ثم المراد من الخوف الغالب منه لانفس الخوف)

”یعنی پھر خوف سے مراد اس کا غلبہ ہے، نہ کہ محض خوف۔“

(کتاب الوصایا، جلد 5، صفحہ: 423)

اور امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غزی تمر تاشی وغیرہ علماء نے اس خوف کی یوں تفسیر کی کہ جب ان امراض سے یہ نوبت پہنچے کہ اپنی ضروریات کے لئے گھر سے باہر نہ نکل سکے، تو اس وقت خوف موت کہا جائے گا۔

تنویر الابصار میں ہے:

(من غالب حاله الهلاك بمرض او غيره بان اضناه مريض عجز به عن اقامة مصالح خارج البيت)

”یعنی بیماری یا اس کے علاوہ کسی چیز سے (اس مریض کی) غالب حالت، ہلاکت (کے قریب) ہو، اس طور پر کہ بیماری نے اسے اس قدر کمزور کر دیا ہو کہ جس کی بناء پر، وہ گھر کے باہر اپنے معاملات و ضروریات قائم رکھنے سے عاجز ہو گیا ہو۔“ (کتاب الطلاق، باب طلاق المریض، جلد 1، صفحہ: 235)

اور اس قید کے لگانے کے بعد بھی امام شامی فرماتے ہیں:

(فان قلت ان مرض الموت هو الذى يتصل به الموت بما فائدة تعريفه بما ذكر قلت فائدته ان قد تطول سنة فاكثر كما يأتى فلا يسمى مرض الموت وان اتصل به الموت)

”یعنی اگر تم کہو کہ مرض الموت تو وہ ہے کہ جس کے ساتھ موت ملی ہوئی ہو۔ پھر مرض الموت کی یہ تعریف جو ذکر کی گئی اس کا کیا فائدہ ہے؟ تو میں کہتا ہوں کہ بیماری کبھی سال یا اس سے زائد عرصہ تک لمبی ہو جاتی ہے، جیسا کہ آگے اس کا بیان آرہا ہے، تو اس بیماری کو مرض الموت نہیں کہا جاتا، اگرچہ اس کے ساتھ موت متصل ہو جائے۔“ (رد المحتار، کتاب الطلاق، جلد 2، صفحہ: 520)

خلاصہ یہ کہ علماء کا اس میں اتفاق ہے کہ صرف خوف ہی کافی نہیں، بلکہ اس قسم کا خوف

ہونا چاہئے، جسے موت کے لئے گھڑیاں گننا کہتے ہیں۔ وہ مرض، مرض الموت گنا جائے گا اور یہ بات اسی وقت ہوگی کہ جب وہ بستر سے نہ اٹھ سکے یا گھر سے باہر نکلنے کی طاقت نہ رہے، مثلاً: عالم ہو تو مسجد تک نہ جاسکے۔

ردالمحتار میں اسمعیلیہ کے حوالے سے اسی طرح نقل کیا گیا ہے:

(من به بعض مرض یشتکی منه وفی کثیر من الاوقات یخرج الی السوق ویقضى مصالحه لایکون به مریضا مرض الموت وتعتبر تبرعاته من کل مالہ واذاباع لوارثہ او وہبہ لایتوقف علی اجازة باقی الورثہ)

”یعنی وہ شخص کہ جسے کچھ بیماری ہو اور وہ اس کا اظہار بھی کرتا ہو، لیکن (اس کے باوجود وہ) اکثر بازار چلا جاتا ہے اور اپنے تمام کام پورے کرتا ہے، تو اس سے وہ مرض الموت کا مریض نہیں ہوتا، چنانچہ اس کے کل مال میں اس کے تصرفات معتبر ہوں گے، اور جب وہ کسی وارث سے بیع کرے یا اس کو کچھ ہبہ کرے، تو یہ باقی وارثوں کی اجازت پر موقوف نہیں ہوگا۔“

(کتاب الاقرار، باب اقرار المریض، جلد 4، صفحہ: 161)

اور فتاویٰ خیرہ میں ہے:

(حیث کان بالوصف المذكور وهو انه ای المرض لا یمنع السخروج لقضاء حوائجه فہبتہ لاحدا ولادہ وبیعہ لبقیتہم بالغین مطلقا صحیح نافذ باجماع علمائنا صر حواہ فی کل مرض یطول کالدق والسل والفالج)

”یعنی جب وہ شخص ذکر کردہ وصف کے ساتھ ہو اور وہ یہ ہے کہ وہ مرض، اسے

اس کی ضروریات کی ادائیگی سے نہیں روکتا، تو اس کا اپنی اولاد میں سے کسی کے لئے ہبہ کرنا اور باقیوں کیلئے بیع کرنا مطلقاً بالاتفاق علماء صحیح اور نافذ ہے۔ علماء نے ہر طویل مرض کے بارے میں اس حکم کی تصریح فرمائی۔ جیسے دق، سل (ٹی بی) اور فالج وغیرہ۔“^① (کتاب البیوع، جلد 1، صفحہ : 228)

آپ نے فرمایا:

(وان لم یکن واحد منہما بان لم یطل مدتہ بان مات قبل سنۃ او خیف موتہ بان یزداد یوماً فیوماً)

”یعنی اور اگر ان مریضوں میں سے کوئی اس حال میں نہ ہو کہ اس کے مرض کی مدت طویل ہوگئی ہو، اس صورت کے ساتھ کہ وہ سال گزرنے سے پہلے مر گیا ہو یا اس کو موت کا خوف لاحق ہو، اس طور پر کہ دن بدن بیماری بڑھ رہی ہو۔“^②

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

مریض اپنے مرض موت میں، اپنی کسی چیز کو اس کی قیمت سے کم پر بیچے، تو اس کا یہ تصرف نافذ نہیں مانا جائے گا۔

پوچھا گیا:

ہندہ نے اپنے مرض موت میں ایک مکان اور ایک دکان کہ قریب سولہ سو روپیہ کی قیمت تھی، چھ سو روپے میں اپنے شوہر اور بیٹی کو بیچ دی اور پندرہ روز کے بعد مر گئی، تو اس

① نوٹ: امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے کچھ آگے، ایک دوسرے فتویٰ میں، غلبہ خوف کے لئے مرض کی روز بروز ترقی کو بھی علامت قرار دیا ہے، چنانچہ لکھتے ہیں: اور قاضی قہستانی نے یوں وضاحت کی ہے کہ اگر روز بروز اس کا حال بدتر اور مرض ترقی پذیر ہوتا جائے، تو اسے مرض الموت کہیں گے۔

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، ص 319

صورت میں یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

پوچھی گئی صورت میں بیع صحیح نہیں، کیونکہ مرض موت میں کسی چیز کو کم قیمت میں بیچنا امام اعظم، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک ناجائز ہے اور وارث کو تو برابر برابر قیمت میں بھی، دوسرے ورثہ کی اجازت کے بغیر بیچنا، امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں۔

تکوٰن میں ہے:

(لوباع من احد الورثة عينا من اعيان التركة بمثل القيمة

فلا يجوز عند ابي حنيفة رحمه الله تعالى)

”یعنی اگر کسی وارث کے ہاتھ ترکہ کی کوئی معین شے، اس کی برابر قیمت کے

ساتھ بیچی، تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ

ورثاء کے حق میں ترکہ کی وصیت، بعض صورتوں میں درست قرار دی جاسکتی ہے۔

لیکن کسی کو محروم کرنا جائز نہیں۔

پوچھا گیا:

ایک شخص، موت کے قریب زبانی وصیت کر جائے کہ فلاں وارث کو میرا مال ملے اور

فلاں وارث کو نہ ملے، یہ وصیت درست ہے یا نہیں؟

① التوضیح والتلویح، فصل فی الامور المعترضہ علی الاہلیۃ سماویۃ الخ،

صفحہ: 683 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، ص 331)

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

اگر وصیت مذکورہ کو میت کے وارثوں میں سے کوئی عاقل بالغ جائز نہیں رکھتا، تو وہ اس وارث کے حصے میں باطل ہوگئی کہ جس کے لئے وصیت کی گئی۔ اور ان وارثوں میں کوئی مجنون یا نابالغ اجازت کو جائز رکھتا ہے، تو اس کی رضا شرعاً قابل اعتبار نہیں۔

ہاں اگر تمام ورثاء جائز رکھتے ہیں اور وہ سب عاقل بالغ ہیں، تو وصیت مذکورہ، وصیت کئے گئے وارثوں کے حق میں مکمل طور پر جائز و نافذ ہو جائے گی۔ چنانچہ اس صورت میں اگر میت پر کچھ قرضے ہوں، تو پہلے وہ ادا کئے جائیں گے، پھر کل مال یا بعض، جس قدر کی وصیت کی ہے، اس وصیت کئے گئے وارث کو دیا جائے گا۔

اور اگر ان میں سے بعض جائز اور بعض ناجائز رکھتے ہوں، تو جو جائز رکھتے ہیں بشرطیکہ وہ عاقل بالغ ہوں، تو ان کے حصوں کے بقدر وصیت نافذ ہو جائے گی اور جتنے عاقل و بالغ اجازت نہ دیں ان کے، نیز بچوں اور پاگلوں کے حصوں کی مقدار، چاہے اجازت دے بھی دیں، وصیت باطل ہوگی، گویا وہ تھی ہی نہیں۔

اور میت کا یہ کہنا کہ فلاں وارث کو میرا مال نہ ملے محض بیکار ہے۔ کیونکہ ترکے کا وارث قرار دینا، بحکم شرع ہے کہ کسی کے باطل کرنے سے اس کا باطل ہونا ممکن نہیں۔ حتیٰ کہ خود وارث کو اختیار نہیں کہ حق وراثت سے دستبردار ہو جائے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے؟

اگر مرنے والے نے اپنے مال اور نابالغ بچوں کی حفاظت و دیکھ بھال کے لئے کسی کو

مقرر نہیں کیا، تو لوگوں کی عادت و رسم و رواج کو بنیاد بناتے ہوئے، بڑا بھائی وصی (یعنی ان امور کی دیکھ بھال کے لیے مقرر شدہ) قرار پائے گا اور اس کے لئے اس مال میں کچھ شرائط کے ساتھ تصرف کرنا جائز ہوگا۔

پوچھا گیا:

زید نے جائیداد اور چند اولاد نابالغ اور ایک جوان بیٹا، جو لائق و نیک اطوار ہے، چھوڑا۔ اس نے والد کے بعد اپنے چھوٹے چھوٹے بہن بھائیوں کو مثل اپنے بچوں کے پرورش کیا، ان کے مال کی نگہداشت اور ان کی فکر میں جان و دل کے ساتھ مصروف رہا۔ مگر زید نے اپنے بچوں یا ان کے مال کی نسبت، کسی کو وصیت نہیں کی تھی، اس صورت میں ہمارے یہاں شہروں میں بڑا بیٹا، ان نابالغوں کے اموال میں دیانت و امانت کے ساتھ تصرفات جائزہ و شرعیہ کا اختیار رکھتا ہے یا نہیں؟ اور وہ ایسا شخص متصور ہوگا کہ جس کے بارے میں وصیت کر دی گئی ہو کہ بعد میں وہ دیکھ بھال کرے گا اور مالی معاملات میں خود مختار ہوگا؟ اگر نہیں، تو ان اولاد و جائیداد کا اختیار کسے دیا جائے گا؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

ہمارے اطراف میں جبکہ قییموں پر نہ باپ یا دادا کی جانب سے وصی (یعنی دیکھ بھال کرنے والا کوئی شخص) مقرر ہو، نہ حقیقی دادا، تو ان کا حقیقی جوان بھائی، اگر لائق و امین ہو، تو (دادا یا وصی کی) مثل سمجھا جائے گا اور امانت و دیانت اور بچوں پر رحمت و شفقت کے ساتھ، جن تصرفات کا شرعاً وصی کو اختیار ہوتا ہے، اسے بھی ہوگا، اگرچہ زبان سے ذکر کے ساتھ باپ نے اس کو وصی نہ بنایا ہو، کیونکہ یہاں لوگوں کی عادت و رسم و رواج کے اعتبار سے، غیر واضح طور پر وصی بنانا ثابت ہے۔ ہمارے اطراف کے شہروں میں عموماً یہی عادت جاری ہے کہ باپ کے بعد جوان بیٹے، اموال و جائیداد میں تصرف کرتے اور اپنے نابالغ بہن بھائیوں کی پرورش و خبر گیری میں مصروف رہتے ہیں۔ لوگ اگر نابالغ بچوں کے ساتھ

کوئی جوان بیٹا بھی رکھتے ہیں، تو بے غم ہوتے ہیں کہ ہمارے بعد ان کی خبر گیری کرنے والا موجود ہے، جب کہ صرف نابالغ ہی بچے ہوں، تو محزون و پریشان ہوتے ہیں کہ سرپرستی کون کرے گا۔ لوگوں کی یہ جاری عادت، غیر واضح طور پر مال میں تصرف کی اجازت ہے۔ (والثابت عرفاً كالثابت شرعاً) ”جو لوگوں کی عادت و رسم و رواج کے اعتبار سے ثابت ہو، وہ ایسا ہی ہے جیسے شرع کے اعتبار سے ثابت ہو۔“

فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے:

(لوان رجلا من اهل السكة تصرف في مال الميت من البيع و الشراء ولم يكن له وارث ولا وصي الا ان هذا الرجل يعلم انه لو رفع الامر الى القاضي فان القاضي ينصبه وصيا فاخذ هذا الرجل المال ولم يرفع الامر الى القاضي و افسده حكي عن ابي نصر الدبوسي رحمه الله تعالى انه كان يجوز تصرف هذا الرجل)

”یعنی گلی والوں میں سے کوئی شخص میت کے مال میں تصرف کرتا ہے، جبکہ اس میت کا کوئی وارث اور وصی نہیں، مگر یہ شخص جانتا ہے کہ اگر معاملہ قاضی کے پاس لے جایا جائے، تو قاضی اس شخص کو میت کا وصی مقرر کر دے گا، چنانچہ اس شخص نے میت کا مال لے لیا اور معاملہ قاضی کے پاس نہ لے گیا اور مال کو خرچ کر دیا، ابو نصر دہوسی رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ اس شخص کا تصرف کرنا جائز تھا۔“

(الفن الثانی، کتاب الوصایا، جلد 4، صفحہ: 854)

میں کہتا ہوں کہ وصی نہ ہونے کے باوجود، اس شخص کے، مال غیر میں تصرف کا جائز ہونا، اس بنیاد پر ہے کہ وہ جانتا ہے کہ معاملہ قاضی کے پاس لے جایا جائے، تو وہ اسی کو متولی

مقرر کر دے گا، چنانچہ یہ محض قاضی کے پاس اجازت کے اختیار پر بھروسہ کرتے ہوئے ہے، باوجودیکہ وہاں اجازت کا ملنا، یقینی طور پر ثابت نہیں، تو پھر خود مورث کی اجازت پر بھروسہ کرنا، جو کہ عرف و عادت کی دلالت کی بناء پر واقع و ثابت ہے، اولیٰ اور زیادہ لائق ہے۔

اور بلاشبہ قطعاً اس بات کا علم حاصل ہے کہ جو لوگ مال اور چھوٹی بڑی اولاد رکھتے ہیں، اپنے اطراف میں لوگوں کی عام طور پر حالت دیکھ کر خوب سمجھتے ہیں کہ یوں ہی ہمارے بعد بھی بڑا بیٹا، جائیداد کی دیکھ بھال اور پرورش اولاد میں ہمارا قائم مقام ہوگا، بلکہ اس امر کی آرزو و تمنا رکھتے ہیں اور یقیناً اس پر راضی ہوتے ہیں۔ چنانچہ اگر ان سے کہا جائے کہ تمہارے بعد تمہاری جائیداد اور چھوٹے چھوٹے بچے ان کے سگے اور مہربان یعنی تمہارے بیٹے سے چھین کر ایک اجنبی کو سپرد کر دیئے جائیں، جسے نہ مال کا درد ہو، نہ بچوں پر ترس، تو ہرگز ہرگز اس امر کو قبول نہ کریں گے۔

تو خلاصہ کلام یہ کہ لوگوں کی عادت و رسم کی بناء پر، غیر واضح طور پر اجازت اور دیکھ بھال کے معاملے کی سپردگی ثابت ہے۔

اور بیشک اگر نظر فقہی سے کام لیجئے، تو اس مشہور و معروف طریقے سے کسی کو وصی قرار دینے کا اعتبار کرنے کی شدید ضرورت ہے، جس کے بغیر کوئی چارہ نہیں۔ اگر اس کو باطل قرار دیا جائے، تو مقاصد شرع کی بالکل مخالفت، بلکہ مقصود و مراد کا بالکل الٹ معاملہ ہوگا۔

غز العیون والبصائر میں ہے:

(روی ان جماعة من اصحاب محمد بن الحسن رضی
الله تعالیٰ عنہ حجوا فمات واحد فاخذوا ماکان معه
فباعوه فلما وصلوا الی محمد سألهم فذکروا له ذلك

فقال لو لم تفعلوا ذلك لم تكونوا فقهاء وقرأ والله يعلم
المفسد من المصلح)

”یعنی مروی ہے کہ امام محمد بن حسن رحمہ اللہ کے اصحاب نے حج کیا۔ ان میں سے ایک ساتھی کا انتقال ہو گیا، تو انہوں نے اس کے پاس موجود اس کا مال و متاع، فروخت کر دیا۔ جب وہ امام محمد رحمہ اللہ کے پاس پہنچے، تو امام صاحب نے ان سے پوچھا، انہوں نے یہ واقعہ آپ کو بتایا، جس پر امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا، اگر تم ایسا نہ کرتے، تو تم فقہاء نہ ہوتے۔ اور پھر آپ نے یہ آیت کریمہ پڑھی، اور اللہ سبحانہ فساد کرنے والے کو سنوارنے والے سے خوب جانتا ہے۔“

(الفن الثانی، کتاب الغصب، جلد 2، صفحہ: 99)

میں کہتا ہوں، جب راستے میں قاضی کی طرف رجوع میسر نہ ہونے کی صورت میں ایک ہمسفر کو مال میں تصرف کی اجازت ہے، تو بھائی، جو کہ لوگوں کی عادت و رسم و رواج کی بناء پر دلالت اجازت یافتہ ہے اور قاضی شرع بھی بالکل نہیں پائے جاتے، تو اس کو تو بطریق اولیٰ تصرف کی اجازت ہوگی۔

فتاویٰ کبریٰ، پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

(اذا تصرف واحد من اهل السكة في مال اليتيم من البيع
والشراء ولا وصى للميت وهو يعلم ان الامر لورفع الى
القاضي حتى ينصب وصيا وانه ياخذ المال ويفسده افتى
القاضي الدبوسي بان تصرفه جائز للضرورة قال قاضي
خان وهذا استحسن وبه يفتى)

”یعنی گلی والوں میں سے کسی نے یتیم کے مال میں خرید و فروخت وغیرہ کا

تصرف کیا، جبکہ میت کا کوئی وصی نہیں اور وہ شخص جانتا ہے کہ اگر معاملہ قاضی کے پاس لے جایا جائے، تو وہ اسے ہی متولی مقرر کر دے گا، تو وہ اس کا مال لے اور خرچ کرے۔ قاضی دیوسی نے فتویٰ دیا ہے کہ بوجہ ضرورت اس شخص کا تصرف کرنا جائز ہے۔ اور قاضی خان نے فرمایا: یہ استحسان ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔“

(فتاویٰ عالمگیری - کتاب الوصایا - الباب التاسع - جلد 6 - صفحہ 155)

فصول عمادی، پھر جامع الرموز، پھر در مختار میں ہے:

(لغیر الوصی التصرف لخوف متغلب وعلیہ الفتویٰ)

”یعنی (مال کی ہلاکت کے) غلبہ خوف کے وقت، غیر وصی کے لئے تصرف کرنا جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔“

(در مختار، الفن الثانی، کتاب الوصایا، باب الوصی، جلد 2، صفحہ: 338)

در منشی پھر رد المحتار میں ہے:

(انمالم یحصر التصرف فی الوصی اشارة الی جواز

تصرف غیرہ کما اذا خاف من القاضی علی مالہ ای مال

الصفیر فانه یجوز لو احد من اهل السکة ان یتصرف فیہ

ضرورة استحسانا وعلیہ الفتویٰ)

”یعنی تصرف کو وصی میں منحصر نہ کرنے میں اشارہ ہے کہ وصی کے غیر کا تصرف

بھی جائز ہے، جیسے قاضی کی طرف سے نابالغ یتیم کے مال پر (ہلاکت کا)

خوف ہو، تو گلی والوں میں سے کسی کو اس کے مال میں بوجہ ضرورت تصرف

کرنا، بطور استحسان جائز ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

بڑا بھائی، والد کے انتقال کے بعد، چھوٹے بہن بھائیوں پر جو کچھ خرچ کرتا ہے، بعض صورتوں میں کل مال متروکہ میں سے اسے وصول کر سکتا ہے اور بعض میں نہیں۔

پوچھا گیا:

زید ایک زوجہ، ایک بالغ لڑکا، ایک بالغ لڑکی اور دو نابالغ لڑکیاں چھوڑ کر فوت ہوا۔ نابالغ بہنیں، جوان بھائی کی پرورش میں رہیں۔ بالغ ہوئیں، تو بھائی نے ان کی شادیاں معمولی خرچ سے کر دیں۔ یہ تمام خرچہ مال متروکہ، جو سب میں مشترک تھا، سے کیا گیا۔ بالغ لڑکی کی شادی زید نے خود اپنی زندگی میں کر دی تھی، چنانچہ اس کی پرورش یا شادی کا خرچہ، بھائی نے نہ کیا۔ کیا اس صورت میں بھائی، ان بہنوں کے ترکے کے حصے میں سے پرورش اور شادی بیاہ کا خرچ کم کر سکتا ہے؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا:

یہاں تین چیزیں ہیں:

① پرورش کا خرچ۔ ② شادی کے جہیز کے علاوہ دیگر اخراجات، جیسے برات کا کھانا، خدمت کرنے والوں کا انعام، سدھیانے کے جوڑے، دولہا کی سلامی، سوار یوں کا کرایہ، برات کے پان چھالیہ وغیرہ ذلک۔ ③ دلہن کا جہیز۔
اللہ تعالیٰ کی توفیق کے سبب، ہر ایک کا علیحدہ علیحدہ حکم یہ ہے۔

① ردالمحتار، الفن الثانی، کتاب الوصایا، باب الوصی، جلد 5، صفحہ: 456

(ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صلو: 333)

خرچ پرورش

پیشک بحکم دیانت، وصی (یعنی پرورش و مالی خرچ کے لئے مقرر شدہ شخص) کے نہ ہونے کی صورت میں، بالغ وارثوں کا، چھوٹے نابالغ وارثوں کی پرورش کرنا، ان کے لئے کھانے، پہننے وغیرہ ضروریات کی چیزیں خریدنا اور ان امور میں ان کا مال بغیر کسی فضول خرچی کے استعمال کرنا، شرعاً جائز ہے۔ جب کہ وہ بچے ان کے پاس ہوں، اگرچہ انہیں، ان بچوں کے وصی یا مالی نگہبان ہونے کا اختیار حاصل نہ ہو۔

تنویر الابصار و در مختار و رد المحتار وغیرہا میں ہے:

(جاء شراء مالا بد للصغير منه (كالنفقة والكسوة
 واستئجار الظئر) وبيعه اى بيع مالا بد للصغير منه لاخ
 وعم وام وملتقط هو فى حجرهم اى فى كفهم والالا)
 ”یعنی نابالغ کے لئے ضروری چیزیں خریدنا (جیسے نفقہ، لباس اور دودھ پلانے
 والی کواجرت پر حاصل کرنا) جائز ہے۔ اسی طرح نابالغ کی خاطر ضروری اشیاء
 فروخت کرنا بھائی، چچا، ماں اور اس بچے کو کہیں سے اٹھانے والے کے لئے
 جائز ہے، بشرطیکہ وہ نابالغ ان کی زیر پرورش اور زیر نگرانی ہو، ورنہ نہیں۔“

(در مختار، کتاب الحظر والاباحۃ، فصل فی البیع، جلد 2، صفحہ: 248)

علامہ شامی، کتاب در مختار میں موجود قول:

(لايجوز التصرف فى مال غيره بلا اذنه ولا ولايته الا
 فى مسائل)

”یعنی غیر کے مال میں اس کی اجازت و ولایت کے بغیر تصرف کرنا سوائے

چند مسائل کے ناجائز ہے۔“ (کتاب الغصب، جلد 2، صفحہ 207)

کی شرح کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں:

(کذا لو انفق بعض اهل المحلة على مسجد لا متولى له
من غلته لحصير و نحوه او انفق الورثة الكبار على الصغار
ولا وصى لهم فلا ضمان فى كل ديانة)

”یعنی اسی طرح بعض اہل محلہ کا ایسی مسجد کے فنڈ میں سے اس کی چٹائیوں
وغیرہ پر خرچ کرنا کہ جس کا کوئی متولی نہیں یا بالغ وارثوں کا ایسے چھوٹے نابالغ
وارثوں پر خرچ کرنا، جس کا کوئی وصی نہیں (جائز ہے)، ان سب پر دینا (اس
مال کو خرچ کرنے کی بناء پر) کوئی تاوان لازم نہیں۔“

(ردالمحتار، کتاب الغصب، جلد 2، صفحہ: 207)

پس جو کچھ اس بڑے بھائی نے ان بچیوں کی پرورش میں خرچ کیا، اگر اس کے سلسلے
میں اتنے خرچے کا ہی مطالبہ کر سکتا ہے، جو مثلی (یعنی جو عموماً وہاں کے اطراف میں بچوں پر
خرچ کیا جاتا ہے) ہو، تو بیشک دینا ترکے میں سے اتنا حصہ پائے گا۔
اور مثلی نفقہ کے یہ معنی ہیں کہ اتنی مدت میں، ایسے بچوں پر، اتنا مال رکھنے والے، جو
مال درمیانے طریقے سے یعنی بغیر تنگی اور فضول خرچی کے خرچ کرتے ہیں، بڑا بھائی اتنا ہی
خرچہ وصول کر سکے گا۔
حالیگیری میں ہے:

(نفقة المثل ما يكون بين الاسراف والتقتير كذا فى
المحيط)

”یعنی مثلی نفقہ وہ ہے، جو فضول خرچی اور ضرورت سے کمی کرنے کے درمیان

ہو۔ محیط میں یونہی ہے۔“ (کتاب الوصایا، الباب التاسع، جلد 6،

صفحہ: 155)

اور اس مثلی نفقے کے حصول کی اجازت اس لئے ہے کہ اسے، اس مسئلے میں شریعت کی طرف سے اجازت دی گئی تھی۔ لہذا وہ ضامن نہیں، بلکہ امین ہوگا۔ اس کا (خرچے وغیرہ کے سلسلے میں) قول قبول ہوگا، جب تک وہ کسی ایسی بات کا دعویٰ نہ کرے کہ جسے وہاں کے ظاہری حالات جھٹلاتے ہوں (مثلاً: مثلی نفقے سے زیادہ کا مطالبہ کرنا)۔

حاشیۃ الطحاوی علی الدر مختار میں بحوالہ فصول ہے:

(ورثة صغار و کبار و فی التركة دین و عقار فہلک بعض المال و انفق الکبار البعض علی انفسہم و علی الصغار فماہلک فہو علی کلہم و ما انفقہ الکبار ضمنوا حصۃ الصغار ان کانوا انفقوا بغير امر القاضی او الوصی و ما انفقوه بامر احدهما حسب لہم الی نفقۃ مثلہم)

”یعنی کسی کے ورثاء چھوٹے بھی ہیں اور بڑے بھی، نیز ترکے میں دین اور جائیداد ہے، پھر کچھ مال ہلاک ہو گیا اور کچھ، بڑوں نے اپنے آپ پر اور چھوٹوں پر خرچ کیا۔ جو ہلاک ہوا وہ تو سب پر ہے اور جو بڑوں نے چھوٹوں پر خرچ کیا، اگر وہ قاضی یا وصی کی اجازت کے بغیر خرچ کیا، تو وہ چھوٹوں کے حصے کے ضامن ہوں گے اور اگر ان میں سے کسی کی اجازت سے خرچ کیا، تو ان کے لئے مثلی نفقہ میں شمار کر لیا جائے گا۔“ (السنن الثانی، کتاب

الوصایا، جلد 4، صفحہ: 345)

معلوم ہوا کہ چھوٹوں کے حصے کا ضامن ہونا، یقیناً اسی صورت میں ہے کہ جب وصی

موجود ہو اور جو کچھ ہم نے اس سے پہلے بیان کیا، وہ وصی کے موجود نہ ہونے کی صورت میں ہے، لہذا وہاں بالغ شخص خاصاً بھی نہ ہوگا۔

پس ہمارے اس زیر بحث مسئلے میں شریعت کی طرف سے اذن پایا گیا ہے، اگرچہ وصی یا قاضی کی طرف سے نہیں پایا گیا، کیونکہ وہ دونوں یہاں بالکل مفقود ہیں۔ نیز ہمارے شہروں میں ہمارے اس زمانے میں بڑا بیٹا نابالغ اولاد پر باپ کے وصی کے قائم مقام ہوتا ہے، باوجودیکہ اس کے وصی ہونے کو واضح طور پر بیان نہیں کیا جاتا، کیونکہ اس کے لئے اجازت اور معاملات کی سپردگی پر، لوگوں کی عادت و رسم و رواج بطور دلالت موجود ہوتے ہیں۔

مصارف شادی

سوال میں ذکر کیا گیا ہے کہ دونوں چھوٹی لڑکیاں، شادی کے وقت جوان تھیں اور سائل نے پوچھنے پر بذریعہ تحریر اظہار کیا کہ شادی کے دیگر اخراجات اور جہیز سب، بڑے بھائی نے محض اپنی رائے سے کئے۔ والدہ کا انتقال ان بچیوں کی شادی سے پہلے ہو چکا تھا اور بہنیں، اپنی شادیوں میں عام بیگانوں کی طرح شریک ہوئیں، نہ ان سے شادی کے اخراجات کے بارے میں کوئی سوال کیا گیا، نہ ان کی جانب سے کوئی اجازت تھی، نہ بچیوں کے سامنے اس بات کی وضاحت کی گئی کہ ہم یہ خرچہ تمہارے حصہ سے کر رہے ہیں یا یہ جہیز تمہارے ترکے کے حصے کے طور پر دیتے ہیں اور واقعی ہمارے بلاد میں شادی کے خرچے، کنواریوں سے پوچھ کر نہیں ہوتے، نہ ان سے اس سلسلے میں کوئی اجازت لی جاتی ہے۔ پس اگر سائل کا بیان صحیح ہے، تو جو کچھ جہیز کے علاوہ، اضافی خرچے ہوئے، وہ دلہن کے حصے میں سے نہیں لئے جاسکتے۔

ردالمحتار میں عنایہ کے حوالے سے ہے:

(انہم) یعنی الورثة الکبار) اذا كانوا حضور الیس للوصی
التصرف فی التركة اصلا الا اذا كان علی المیت دین)
”یعنی جب بڑے ورثاء حاضر ہوں، تو وصی کو ترکے میں تصرف کا بالکل اختیار
نہیں، مگر جب کہ میت پر قرض ہو۔“ (الفن الثانی، کتاب الوصایا، جلد

5، صفحہ: 454)

اس مسئلے میں اگرچہ بڑا بھائی وصی نہیں تھا، لیکن اسے عرف کی دلالت کی بناء پر اختیار
حاصل ہو گیا تھا، جو بہنوں کے بالغ ہونے کے بعد پھر ختم ہو گیا تھا۔ چنانچہ ان مصارف میں
جو کچھ بکر نے خرچ کیا، بہنوں کے ساتھ صرف احسان کی ایک صورت قرار دیا جائے گا، لہذا
ترکے میں سے اتنا مال وصول نہیں کر سکتا، بلکہ سب صرف اسی کے حصے کا مانا جائے گا۔
دوسرے ورثہ، جنہوں نے نہ خود خرچ کیا، نہ اس کی واضح اجازت دی، بری رہیں گے،
اگرچہ انہوں نے یہ خرچہ ہوتے دیکھا اور خاموش رہے ہوں۔ کیونکہ صرف کسی کے خاموش
رہنے کو، اس کی جانب سے بولنا یا اجازت دینا شمار نہیں کیا جاسکتا۔

اشباہ میں ہے:

(لورای غیرہ یتلف مالہ فسکت لایکون اذنا با تلافہ)

”یعنی اگر کسی نے دیکھا کہ کوئی غیر اس کا مال ضائع کر رہا ہے اور یہ چپ رہا، تو
یہ (اس کی جانب سے) مال ضائع کرنے کی اجازت شمار نہ ہوگی۔“

(الفن الاول، القاعدة الثانية عشر، جلد 1، صفحہ: 185)

خصوصاً اگر ان میں اس وقت کوئی نابالغ ہو کہ نابالغ کی تو اجازت بھی معتبر نہیں۔
کیونکہ وہ ابھی کسی پر احسان و نفلی صدقہ کرنے کا اہل نہیں، اور نہ ہی کسی کو یہ اختیار ہے کہ وہ

اس کے مال میں یہ امور کرے۔

بزازیہ و بحر الرائق و رد المحتار و تنویر الابصار و سراج و ہاج و غیرہ میں ہے:

(الہبة والقرض وما كان اتلافا للمال او تمليكا من غير

عوض فانه لا يجوز ما لم يصرح به نصا)

”یعنی تحفہ، قرض اور جس صورت میں مال کو ضائع کرنا یا بغیر عوض کے مالک بنانا پایا جائے، جائز نہیں، جب تک صراحۃً (زبان یا تحریر) سے اس کی اجازت نہ دی گئی ہو۔“

حاشیہ طحاویہ میں ہے:

(التجهيز لا يدخل فيه الجمع والموائد فالفاعل لذلك ان

كان من الورثة يحسب عليه من نصيبه ويكون متبرعا

وكذا ان كان اجنيا)

”یعنی لوگوں کا اجتماع اور ان کے کھانے کا اہتمام، شادی کی تیاری میں داخل

نہیں، ایسا کرنے والا اگر وارثوں میں سے ہو، تو وہ خرچ کرنا، خود اس کے اپنے

حصے سے شمار کیا جائے گا اور وہ اس خرچ میں احسان کرنے والا مانا جائے گا اور

ایک اجنبی کی مثل ہی ہوگا۔“ (الفن الثانی، کتاب الفرائض، جلد 4،

صفحہ: 387)

دلہن کا جہیز

اگر یہ بڑے بھائی نے بعد میں ترکے سے کاٹ لینے کی نیت سے دیا تھا، تو یہ نیت

دو صورتوں میں موثر ہو سکتی تھی:

① اگر پہلے ہی بہن سے صراحت طے ہو جاتا کہ یہ اشیاء تیرے فلاں حصے کے معاوضہ میں دیتا ہوں اور اس کے بعد کل ترکہ یا ترکہ کی فلاں قسم میں تیرا حصہ نہ ہوگا۔

② جتنا بھی ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہو سکے والا سامان تھا، تمام ورثاء کی رضامندی سے، اس کی ہر جنس جدا جدا کر کے، ہر چیز سے جس قدر وہن کا حصہ بنتا ہے نکال کر، ایک ذرہ کی بھی کمی بیشی کئے بغیر جدا کر لیا گیا ہوتا اور پھر وہی اس کے جہیز میں دیا ہوتا۔

لیکن یہاں ایسا کچھ نہ ہوا، پس بڑے بھائی نے جہیز دیتے وقت اپنے دل میں سوچ لیا کہ ہم بعد میں اس کا حساب کر لیں گے اور صرف ایک طرف اتنا سمجھ لینا، کوئی عقد شرعی نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ عقد تو ربط کا نام ہے اور ربط کے لئے دو چیزوں کا ہونا ضروری ہے۔

نیز اب یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ لڑکی اپنے حصے کے بارے میں صلح کر لے اور معاف کر دے۔ کیونکہ مذکورہ صورت میں جہیز کا حساب کرتے وقت لڑکی کے حصے کی لاگت میں اختلاف پڑنا ممکن ہے، بلکہ غالب گمان یہی ہے کہ بعد میں اختلاف واقع ہوگا۔ اور صلح کا مقصود تو یہی ہے کہ جھگڑا ختم ہو اور یہاں اس کا ختم ہونا ممکن نہیں، چنانچہ صلح بھی موثر نہ ہوگی۔

در مختار میں ہے:

(الصلح شرعا عقد يرفع النزاع ويقطع الخصومة)
 ”یعنی صلح، شرع میں ایسے معاملے کو کہتے ہیں، جو جھگڑے کو رفع کرے اور خصومت کو ختم کرے۔“ (کتاب الصلح، جلد 2، صفحہ: 141)

نہا یہ میں ہے:

(جهالة تفضي الى المنازعة تمنع جواز الصلح)
 ”یعنی ایسی جہالت جو جھگڑے کا باعث ہو، وہ جواز صلح سے رکاوٹ ہے۔“

(فتاویٰ عالمگیری بحوالہ نہایہ، کتاب الصلح، الباب الاول، جلد 4، صفحہ: 231)

اور اگر بیع کا معاملہ دیکھیں، تو اسے بھی تسلیم نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ اگر وہ واضح ایجاب و قبول کے ساتھ ہوتی، مثلاً: بڑا بھائی کہتا، میں نے یہ جہیز، تر کے کی ان اشیاء کے بدلے بیچا، جو تیرے حصے میں آئیں اور لڑکی ہاں کہہ دیتی، تب بھی فاسد ہوتی، کیونکہ نہ جہیز کی لاگت بیان میں آئی، نہ یہ معلوم کہ اس کی مالیت کی کتنی چیزیں اور کیا کیا اشیاء دلہن کے حصے میں آئیں گی، بلکہ کوئی تذکرہ درمیان نہ آیا، صرف بکرنے ایک معاملہ طے کرنے کی نیت سے جہیز سپرد کیا اور یہ بھی خبر نہیں کہ اس وقت لڑکی کے قلب میں کیا نیت تھی، تو کیونکر اسے ایک عقد شرعی قرار دیا جاسکتا ہے؟

اب معرفت مالک درکار ہے، جو چیزیں عین متروکہ تھیں، مثلاً زیور، برتن، کپڑے وغیرہ کہ مورثوں نے چھوڑے اور بعینہ جہیز میں دئے گئے، وہ جیسے سب وارثوں میں پہلے مشترک تھیں، اب بھی مشترک رہیں گی اور جو اشیاء بکرنے خرید کر دیں، وہ سب مطلقاً ملک بکر کی تھیں اور اب بھی خاص اسی کی ملک پر باقی رہیں گی، اگرچہ مال مشترک سے خریدی ہوں۔ ہاں مال مشترک سے خریدنے کی بناء پر بڑا بھائی، باقی ورثہ کے حصوں کا ذمہ دار ہوگا۔

پھر دوسری قسم یعنی بڑے بھائی کی ملک والے سامان پر دلہن کا قبضہ، امانت متصور ہوگا، کیونکہ یہ مالک کے مسلط کرنے کی وجہ سے حاصل ہوا ہے۔

پس جس جس چیز کو دلہن نے خود ہلاک نہ کیا، بلکہ بغیر اس کے فعل کے مثلاً: چوری وغیرہ سے ہلاک ہو گئی، تو اس کا تاوان دلہن پر نہ آئے گا، ہاں جو چیزیں اس کے فعل اور زیادتی کی بناء پر ہلاک ہوئیں، ان کی قیمت، بڑے بھائی کے لئے دلہن کے ذمے واجب ہوگی، کیونکہ امانت میں زیادتی کرے، تو وہ ضامن ہوتا ہے اور جو باقی ہو، وہ بعینہ بکر کو واپس دے۔

اور قسم اول یعنی عین متروکہ سے جو کچھ جہیز میں دیا گیا، اس پر دلہن کا ہاتھ، دست و ضمان

ہوگا یعنی کسی طرح اس کے پاس ہلاک ہو جائے، مطلقاً تاوان آئے گا۔
یہ حکم اس لئے ہے کہ بڑے بھائی نے شرکاء کے حصوں میں زیادتی کرتے ہوئے مال
مشترک سے بہن کا جہیز بنا کر اس کے حوالے کر دیا کہ وہ اس کو پہنے، استعمال کرے اور
تصرف میں مستقل ہو جائے اور ہر قبضہ، جس کی بنیاد دستِ ضمان پر ہو، وہ دستِ ضمان
ہوتا ہے۔

پس باقی ورثاء جنہوں نے اجازت نہ دی تھی، اس بات کا اختیار رکھیں گے کہ جو کچھ
ہلاک ہوا، اس میں سے اپنے حصوں کا تاوان چاہے بڑے بھائی سے لیں، کیونکہ وہ غاصب
ہے۔ اور چاہے وہ بہن سے، کیونکہ وہ غاصب سے غصب کرنے والی ہے۔

فتاویٰ خیرہ میں ہے:

(الید المترتبة علی يد الضمان يد ضمان فلرب البهيمه ان

یضمن من شاء)

”یعنی جس قبضے کی بنیاد، دستِ ضمان پر ہو، وہ دستِ ضمان ہوتا ہے، لہذا چار
پائے کے مالک کو اختیار ہے کہ جس کو چاہے ضامن ٹھہرائے۔“

(کتاب الہبة، جلد 2، صفحہ: 112)

اور وہ ورثاء، بڑے بھائی یا ولہن، جس سے بھی ضمان لیں، ان دونوں میں سے کوئی
بھی ایک دوسرے سے اس تاوان کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

بڑا بھائی اس لئے نہیں کہ وہ غاصب ہے اور ولہن نے اس کے مسلط کرنے سے مال
پر قبضہ کیا تھا اور ولہن اس لئے نہیں کہ اس نے اپنے لئے قبضہ کیا ہے، بڑے بھائی کے لئے
نہیں۔

ردالمحتار میں ہے:

(وہب الغاصب المغصوب او تصدق او اعار و هلك في ايديهم و ضمنوا للمالك لا يرجعون بما ضمنوا للمالك على الغاصب لانهم كانوا عاملين في القبض لانفسهم بخلاف المرتهن والمستاجر والمودع فانهم يرجعون بما ضمنوا على الغاصب لانهم عملوا له)

”یعنی غاصب نے منسوب چیز کسی کو ہبہ کر دی یا صدقہ کر دی یا عاریت پر دے دی اور وہ چیز ان لوگوں کے ہاتھ میں ہلاک ہو گئی اور وہ (تحفہ یا عاریتہ و صدقہ چیز لینے والے) اصل مالک کے ضامن ہو گئے (یعنی اصل مالک نے ان سے تاوان وصول کر لیا)، تو اب یہ لوگ (تحفہ دینے والے) غاصب سے اس مال کا مطالبہ نہیں کر سکتے، جو بطور تاوان انہوں نے مالک کو دیا، کیونکہ وہ منسوبہ شے میں اپنے لئے عمل کرنے والے ہیں (نہ کہ غاصب کے لئے)، بخلاف مرتهن (رہن رکھنے والے)، مستاجر (جسے اجرت پر رکھا گیا) اور اس شخص کے کہ جس کے پاس غاصب نے منسوب چیز ودیعت رکھی کہ یہ لوگ اگر بصورت ہلاکت مال، مالک کو تاوان ادا کریں، تو اس کے لئے غاصب سے مطالبہ کر سکتے ہیں، کیونکہ انہوں نے غاصب کے لئے عمل کیا۔“

(کتاب الفصب، جلد 5، صفحہ: 128)

اور جو مال ابھی تک باقی ہوں، وہ دلہن سے واپس لے کر اللہ ﷻ کی جانب سے بیان کردہ تقسیم کے مطابق، ورثاء کو دے دئے جائیں۔

یہ سب احکام اس صورت میں تھے کہ بکرنے جہیز بطور تحفہ نہ دیا ہو، بلکہ اس نیت سے دیا ہو کہ بعد میں دلہن کے مال سے وصول کر لوں گا۔ اور بیشک اس معاملے میں کہ اس نے

تحفے کی نیت کی تھی یا بعد میں دلہن کے حصے میں سے وصول کرنے کی، قسم کے ساتھ اسی بڑے بھائی کے قول کا اعتبار کیا جائے گا۔ کیونکہ وہ دینے والا ہے، لہذا وہ اپنی دینے کی نیت کو زیادہ بہتر جانتا ہے جیسا کہ اشباہ، جامع الفصولین اور فتاویٰ خیرہ وغیرہ کتابوں میں ہے۔

میں عرض گزار ہوں کہ بھائی، جب بہنوں کے لئے جہیز بنائیں، جبکہ وہ بہنیں مال دار ہوں اور بھائیوں کے قبضے میں موجود تر کے میں شریک ہوں، تو ایسا کوئی عرف ہمارے شہروں میں جاری و ساری نہیں، جو اس کو تحفہ قرار دے، بخلاف ماں باپ کے، تو واجب کے باقی رہتے ہوئے اس کا احسان کا ارادہ رکھنا کیسے ظاہر ہوگا؟ بلکہ یہاں ظاہر یہ ہی ہے کہ بھائی، اس مال کو بہنوں کے حصوں میں سے شمار کرنے کا ارادہ کرتے ہیں۔

اسی طرح اگر بڑے بھائی نے دل میں تحفے کی نیت کی، مگر دلہن نے تحفہ سمجھ کر قبضہ نہ کیا، بلکہ مثلاً اپنے حصے کا معاوضہ یا حصے میں سے کٹوتی سمجھ کر لیا، تو بھی بعینہ یہی احکام ہوں گے، کیونکہ اس صورت میں دلہن کی طرف سے قبول ہبہ نہ پایا گیا، کیونکہ قبول، علم کے بعد ہی ہو سکتا ہے۔ جب اس خاتون نے اس کو ہبہ سمجھا ہی نہیں، تو اس کا ہبہ کو قبول کرنا کیسے متصور ہوگا؟

بجرا لائق میں ہے:

(و کذا بقوله اذنت الناس جميعا في ثمر نخلي من اخذ شيئا فهو له فبلغ الناس من اخذ شيئا يملكه كذا في المنتقى و ظاهره ان من اخذه ولم يبلغه مقالة الواهب لا يكون له كما لا يخفى)

”یعنی اور اسی طرح اس کا یہ کہنا کہ میں نے اپنے درختوں کے پھل کے بارے

میں تمام لوگوں کو اجازت دے دی ہے، پھر لوگوں کو یہ خبر پہنچ گئی، تو جس نے جو کچھ لے لیا ہے، وہ اسی کا ہے ایسا ہی منقشی میں ہے، اس سے ظاہر یہ ہے کہ جس شخص تک واہب کی یہ بات نہیں پہنچی، اس نے جو کچھ لیا، وہ اس کا مالک نہ ہوگا۔“ (کتاب الہبة، جلد 7، صفحہ: 284)

میں عرض گزار ہوں کہ اسی کی مثل خلاصہ کے حوالے سے فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

(رجل سيب دابته فاصلحها انسان ثم جاء صاحبها واراد اخذها واقرو قال قلت حين خليت سبيلها من اخذ فہی له او انكر فاقبمت عليه البينة او استحلف فنكل فہی للاخذ سواء كان حاضر اسمع هذه المقالة او غاب فبلغه الخبر)

”یعنی ایک شخص نے اپنے چار پائے کو چھوڑ دیا اور کسی انسان نے اس کو پکڑ کر سنبھال لیا، پھر اس چار پائے کا مالک آیا اور اسے واپس لینے کا ارادہ کیا، اس نے اقرار کیا کہ میں نے اس کو چھوڑتے وقت کہا تھا کہ جو اس کو پکڑ لے، یہ اسی کا ہے یا اس نے انکار کیا، مگر اس بات پر گواہ قائم کر دئے گئے یا اس سے قسم طلب کی گئی اور اس نے انکار کر دیا۔ ان تمام صورتوں میں وہ چو پائیہ، پکڑنے والے کا ہوگا، چاہے وہ خود حاضر تھا اور اس نے مالک کی یہ بات سنی تھی یا غائب تھا اور اس تک اس کی خبر پہنچی تھی۔“ (کتاب الہبة، جلد 4، صفحہ: 382)

تو اس صورت میں بھی وہ تمام اشیاء، حسب سابق اصل مالک کی ملک پر باقی رہیں گی، چاہے وہ اصل مالک بڑا بھائی ہو یا سب شرکاء اور گزشتہ بیان کردہ تمام احکام سابقہ، عود کریں گے۔

ہاں اگر بکر کا تحفہ دینے کا ارادہ تولی یا عملی طور پر یا کسی اور علامت کے ذریعے ظاہر

ہو گیا، جس کے سبب دلہن نے اُسے تحفہ ہی سمجھ کر قبضے میں لیا، تو ضرور ایجاب و قبول، دونوں ثابت ہو گئے، کیونکہ بطور ہبہ قبضہ کرنا، قبول ہے۔

ولو الوجیہ میں ہے:

(القبض فی باب الہبۃ جار مجری الرکن فصار كالقبول)

”یعنی ہبہ کے باب میں قبضہ کرنا رکن کے قائم مقام ہے، لہذا یہ قبول کی مثل

ہو گیا۔“ (ردالمحتار بحوالہ ولو الوجیہ، کتاب الہبۃ، جلد 4، صفحہ: 508)

پس جو اشیاء بڑے بھائی نے خرید کر جہیز میں دیں، اگرچہ مال مشترک سے خریدی ہوں، دلہن ان کی مستقل مالک ہو گئی اور بھائی پر، اس مال مشترک اور ان ورثہ کے حصوں کا تاوان لازم آیا، جن کی اجازت کے بغیر یہ بیع واقع ہوئی، یہاں تک کہ خود اس دلہن کے حصے کا بھی تاوان لازم ہوگا۔ کیونکہ اگرچہ دلہن تک اس کے حصے کا بدلہ پہنچ گیا، لیکن اس خرید و فروخت کا نافذ ہونا، بڑے بھائی کی طرف سے ہوا، چنانچہ اسی کے لئے ملک ثابت ہوگی اور (دوسروں کے مال سے بیع کرنے کی بناء پر اسی کے اوپر) مکمل تاوان لازم ہو گیا اور اس بیع کے بعد مال کا دلہن کو دینا، اس کے اپنے مال سے واقع ہوا، لہذا صرف اس دے دینے سے دلہن کے حصے کا تاوان معاف نہ ہو سکے گا۔

اور جو کچھ تحفے، بعینہ ترکے کے مال سے دئے گئے، وہ باقی ورثہ کی طرف سے بالکل شمار نہ ہوں گے۔ اس لئے کہ نہ تو ان کی طرف سے واضح طور پر اجازت ہے اور نہ ہی اس اجازت پر کوئی علامت و نشانی ثابت ہے۔ تو ان کے حصے تو ہر حال میں دلہن کے قبضے میں اس طرح رہیں گے اگر ہلاک ہو جائیں، تو تاوان لازم ہوگا اور اس تاوان کا وہی حکم ہے کہ انہیں اختیار ہے، چاہیں بڑے بھائی سے وصول کریں یا دلہن سے اور ان (بڑے بھائی اور دلہن) میں سے کوئی بھی تاوان ادا کر کے، دوسرے فریق سے وصول نہیں کر سکتا، جیسا کہ بزاز یہ کے حوالے سے ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔

رہا بڑے بھائی کا اپنا حصہ، تو جہیز میں جو مال قابل تقسیم تھا یعنی اگر اس کے حصے کئے جائیں اور ہر جزو سے وہی فائدہ حاصل ہو سکے، جو قبل از تقسیم ملتا تھا، جب تو بکر کے حصے میں بھی بہت صحیح نہ ہوا، کیونکہ یہ قابل تقسیم چیز میں، تقسیم سے قبل، بہتہ ہے۔ اس صورت میں جہیز کا یہ مال، پہلے کی طرح تمام شرکاء میں شریک رہے گا اور جو کچھ دلہن کے پاس کسی بھی طرح ہلاک ہو، اس میں بڑے بھائی کے حصے کا تاوان، خاص دلہن کے ذمے لازم ہوگا۔

فتاویٰ خیرہ میں ہے:

لا تصح ہبة المشاع الذی یحتمل القسمة ولا تفید المملک
فی ظاہر الروایة قال الزیلعی ولو سلمہ شائعاً لا یملکہ
فیكون مضموناً علیہ)

”یعنی ایسی غیر منقسم چیز کا بہت صحیح نہیں، جو تقسیم کا احتمال رکھتی ہو۔ اور ظاہر الروایہ (یعنی امام محمد کی مرتب کردہ 6 کتب) کے مطابق، یہ تحفہ دینا (سامنے والے کو) مالک بنانے کا فائدہ نہ دے گا۔ امام زیلعی نے کہا، اگر غیر منقسم حالت میں اس کو سوئپ دیا، تو ملک ثابت نہ ہوگی، چنانچہ اس دینے والے پر ضمان آئے گا۔“

(کتاب الہبة، جلد 2، صفحہ: 112)

اسی طرح اگر مال ناقابل تقسیم ہو، مگر دلہن کو معلوم نہ ہو کہ اس میں بکر کا حصہ کس قدر ہے، جب بھی بہت صحیح نہ ہوگا اور بعد ہلاکت مال، وہی حکم ہے کہ بکر کا تاوان، دلہن پر آئے گا۔

بجرا لائق میں ہے:

(بشترط فی صححة ہبة المشاع الذی لا یحتملہا ان
یکون قدرا معلوما حتی لو وہب نصیبہ من عبد ولم یعلمہ

بہ لم یجز)

”یعنی ناقابل تقسیم چیز کے، تقسیم سے قبل، تحفہ دئے جانے کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ اس کی مقدار معلوم ہو، یہاں تک کہ اگر کوئی غلام میں اپنے حصہ کو ہبہ کر دے، حالانکہ اسے اپنا حصہ معلوم نہیں، تو یہ جائز نہیں۔“

(کتاب الہبہ، الباب الثانی، جلد 7، صفحہ: 286)

محیط امام سرخسی میں ہے:

(وإذا علم الموهوب له نصيب الواهب ينبغي ان تجوز
عندابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ)

”یعنی جب موهوب لہ (یعنی جس کو تحفہ دیا گیا) کو واہب (یعنی تحفہ دینے والے) کے حصہ کا علم ہو، تو امام ابوحنیفہ رحمہم اللہ کے نزدیک اس کو جائز ہونا چاہئے۔“ (فتاویٰ عالمگیری بحوالہ محیط امام سرخسی، کتاب الہبہ، جلد 4، صفحہ: 378)

جامع الفصولین میں فتاویٰ امام فضلی سے ہے:

(إذا هلك افتيت بالرجوع للواهب هبة فاسدة لذي رحم
محرم منه اذ الفاسدة مضمونة)

”یعنی اگر (تحفہ) ہلاک ہو جائے، تو میں ذی رحم محرم کو، فاسد تحفہ دینے والے سے تاوان لینے کا فتویٰ دوں گا، کیونکہ ہبہ فاسدہ کی صورت میں ضمان آتا ہے۔“ (الفصل الثلاثون فی التصرفات الفاسدة الخ، جلد 2، صفحہ: 57)

اور اگر وہین کو معلوم تھا، تو مال کی اتنی مقدار کا تحفہ دیا جاتا، صحیح و نافذ و مکمل و لازم ہو گیا

اور ان اشیاء میں دلہن، اپنے اور بکردونوں کے حصوں کی مالک ہو گئی۔
لیکن باقی ورثہ کے حصے بدستور دلہن کے قبضے میں تاوان کے حکم پر ہیں، جن کا حکم

بارہا گزرا۔

اور اول سے آخر تک تمام صورتوں میں جو مشترک چیزیں دلہن کے ہاتھ سے ضائع
وہلاک ہوئیں، ان میں دلہن اپنے حصے کا تاوان کسی سے نہیں لے سکتی کہ اس کا مال اسی کے
ہاتھ سے ہلاک ہوا اور بڑے بھائی نے اس کے حصے پر کوئی زیادتی نہ کی۔ کیونکہ اس نے،
ایسے کے ہاتھ میں دے دیا تھا، جو اس کا مالک ہو گیا۔ چنانچہ جو دلہن کے ہاتھ میں ہلاک
ہوا، تو اسی کا اپنا ہلاک ہوا، جس کی ذمہ داری اسی پر تھی۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

قابل تقسیم شے کا، تقسیم سے پہلے تحفہ دیا جانا جائز نہیں۔ مریض نے تیماردار کی جانب
سے اپنی ذات پر خرچے کو قرض قرار دیا ہو، تو خاص شرائط کے ساتھ، تیماردار اس کی موت
کے بعد اس کے مال کو بیچ کر یا ورثہ سے وصول کر سکتا ہے۔

پوچھا گیا:

مجید اللہ خاں نے اپنی موروثی جائیداد، بطور مہر زوجہ امیر بیگم کو دے دی۔ پھر شوہر کا
انتقال ہو گیا۔ مجید اللہ خاں کی ایک لڑکی تھی، امیر بیگم نے اس کی شادی کر دی اور نصف
جائیداد اس کے نام کر دی۔ پھر لڑکی کا انتقال ہو گیا، مگر امیر بیگم نے وہ جائیداد واپس نہیں لی،
بلکہ ان کا داماد ہی اس پر قابض رہا۔ پھر جس وقت امیر بیگم بیمار تھی، تو اس وقت اس نے
اپنے داماد کو وصیت کی کہ میری تیمارداری کرو اور بعد انتقال کے جو کچھ خرچ ہو اور جو کچھ

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 339

تہارداری میں خرچ ہو، وہ تمام روپیہ، میرے نام باقی نصف جائداد سے وصول کر لینا، ورنہ میں حشر میں دامن گیر ہوں گی اور جو جائداد میں نے اپنی بیٹی کے نام کی تھی، وہ میں تم کو بخشتی ہوں، کیونکہ تم نے میری خدمت، بالکل ایک بیٹے کی طرح کی ہے اور کر رہے ہو۔ وصیت کے بعد امیر بیگم کا انتقال ہو گیا۔ داماد نے قرض شمار کرتے ہوئے تجھیز و تکفین کی اور تہارداری پر بھی خرچ کیا۔ امیر بیگم کے وارث یہ ہیں۔ دو چچا زاد بھائی اور شوہر کی دو بہنیں حیات ہیں۔ مذکورہ جائیداد کی تقسیم کیسے ہوگی اور داماد نے جو کچھ خرچ کیا، کس طرح وصول کرے؟

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً ارشاد فرمایا:

بیان کردہ صورت میں امیر بیگم کا بیٹی کے نام جائیداد کرنا باطل ہے، کیونکہ زمین اس وقت تک تقسیم نہ ہوئی تھی اور غیر منقسم زمین کا ہبہ و تحفہ، محض باطل ہے۔

تمتہ الفتاویٰ، مشتمل الاحکام اور فتاویٰ خیرہ میں ہے:

(ہبة المشاع باطلہ و هو الصحيح)

"یعنی غیر منقسم شے کا ہبہ، باطل ہے اور یہی صحیح ہے۔" (کتاب الہبہ، جلد 2،

صفحہ: 113)

اور چونکہ جائیداد نام کرنے کے کاغذات کی بنیاد، ایک باطل معاہدے پر ہوئی، لہذا وہ خود بھی باطل و بے اثر ہیں۔

اسی طرح امیر بیگم کا بیٹی کی جائیداد کے بارے میں داماد کو کہنا کہ میں نے تجھ کو بخشی بخشی، تو یہ بھی ہبہ کرنا ہے اور ناقابل تقسیم شے کے ہبہ کرنے کی بناء پر یہ بھی باطل۔

فتاویٰ شامی یعنی رد المحتار میں امام قاضی خان کے حوالے سے ہے:

(ہبة المريض ہبة حقیقة وان كانت وصیة حکما)

”مریض کا ہبہ، درحقیقت ہبہ ہے، اگرچہ حکماً وصیت ہے۔“

(کتاب الوصایا، باب العتق فی المرض، جلد 5، صفحہ: 435)

پس وہ زمین مکمل طور پر امیر بیگم کی ملکیت اور اس کا ترکہ ہے، جس میں ان کی بیٹی کے ورثاء یا خواہران شوہر کا بالکل حق نہیں۔ صرف امیر بیگم کے دونوں چچا زاد بھائی، وراثت اور ان کے وارث بننے کی راہ میں کسی قسم کی رکاوٹ کے نہ ہونے کے باعث اس کے مستحق ہیں۔ چنانچہ قرض کی ادائیگی اور وصیت پوری کرنے کے بعد، آپس میں نصف نصف کر لیں۔

امیر بیگم کے داماد نے جو کچھ اس پر اس کی بیماری و تیمارداری میں خرچ کیا، وہ امیر بیگم پر قرض ہے، چنانچہ ترکہ امیر بیگم سے لے سکتا ہے۔

کیونکہ جب اس نے مرحومہ کے حکم سے خرچ کیا اور اس نے اس خرچے کے واپس لے لینے کی واضح طور پر اجازت دے دی تھی، تو یہ احساناً خرچ کرنے والا نہ ہوا۔ اسی طرح جو کچھ کفن و دفن میں خرچ کیا، اگر بالکل سنت کے مطابق کفن دینے میں خرچ کیا ہو، تو وہ بھی اس کا قرض و دین ہے، بشرطیکہ امیر بیگم کے حال کے مناسب، عرف و عادت کے لحاظ سے جس قیمت کا کفن دینا چاہئے تھا، اس سے زیادہ قیمت نہ دیا ہو، ورنہ کفن کی قیمت، بالکل نہیں لے سکتا۔

تنویر الابصار و در مختار و رد المحتار میں ہے:

(لوزاد الوصی علی کفن مثله فی العدد ضمن الزیادة ای
الا اذا وصی بها وکانت تخرج من الثلث و فی القیمة
وقع الشراء له لانه متعدد فی الزیادة و هی غیر متمیزة
فیكون متبرعا بتکفین المیت به رحمتی)

”یعنی اگر وصی نے باعتبار تعداد کے، میت کے مثل کفن میں زیادتی کی، تو زائد کا ضامن ہوگا، یعنی جب اس کو اس زیادتی کی وصیت کی گئی ہو اور وہ ترکے کے ایک تہائی سے پوری ہو سکتی ہو اور اگر باعتبار قیمت کے زیادتی کی، تو یہ خریداری وصی کے لئے واقع ہوگی، کیونکہ وہ قیمت کی زیادتی میں حد سے بڑھنے والا ہے اور وہ زیادتی غیر ممتاز ہے، لہذا وہ میت کے لئے کفن کی خریداری میں احسان کرنے والا شمار ہوگا (لہذا اس کا بدلہ نہ پائے گا)۔“ (درمختار، کتاب

الوصایا، باب الوصی، جلد 2، صفحہ: 337)

اسی طرح جو کچھ کفن و دفن کے سوا فاتحہ، درود و سوم، چہلم، عورتوں کے جمع ہونے اور ان کے پان چھالیہ، کھانے پینے وغیرہ معمولی باتوں میں صرف ہوا، اس کا ایک پیسہ بھی ترکے میں سے نہیں لے سکتا۔ کیونکہ امیر بیگم کا کہنا کہ ”بعد انتقال کے جو کچھ خرچ ہو۔“ یہ وصیت بھی مہمل و باطل ہے، جس کا بالکل نفاذ نہیں ہوگا۔

علامہ سائمانی، تنویر الابصار وغیرہ کتب فقہ میں درج مسئلے (اوصی بان يتخذ الطعام بعد موته للناس ثلاثة ايام فالوصية باطله) ”یعنی کسی نے وصیت کی کہ اس کے مرنے کے بعد تین دن لوگوں کے لئے کھانا تیار کیا جائے، تو یہ وصیت باطل ہے۔“ (درمختار، کتاب الوصایا، جلد 2، صفحہ: 322) کا سبب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

(انها وصية للناس وهم لا يحصون كما لو قال اوصيت للمسلمين وليس في اللفظ ما يدل على الحاجة فوقت تمليكا من مجهول فلم تصح)

”یعنی کیونکہ یہ وصیت لوگوں کے لئے ہے، جن کا شمار نہیں ہو سکتا جیسا کہ اگر وہ

کہے کہ میں نے مسلمانوں کے لئے وصیت کی ہے، حالانکہ الفاظ میں ایسی کوئی چیز نہیں، جو حاجت پر دلالت کرے، تو یہ غیر معلوم افراد کی ملک کرنا واقع ہوا، لہذا صحیح نہیں۔“ (ردالمحتار بحوالہ سائحانی، کتاب الوصایا، جلد 5،

صفحہ: 426)

پھر امیر بیگم کے ذمے میں اس کا جتنا بھی قرضہ ثابت ہوا، اسی کے مطابق زمین کا ٹکڑا بیچ کر اپنا قرض وصول کر سکتا ہے یا امیر بیگم کے وارث، اپنے پاس سے اس کا دین ادا کر کے، زمین اپنے لئے خالص کر لیں۔
ردالمحتار کے باب الوصی میں ہے:

(اذا كان على الميت دين او وصى بوصية ولم تقض الورثة الديون ولم ينفذ والوصية من مالهم فانه يبيع التركة كلها ان كان الدين محيطا وبمقدار الدين ان لم يحط وله بيع مازاد على الدين ايضا عند ابي حنيفة خلافا لهما قال في ادب الاوصياء وبقولهما يفتى كذا في الحافظية والقنية وسائر الكتب)

”یعنی جب میت پر قرض ہو یا اس نے کوئی وصیت کی ہو اور ورثاء نے اس کا قرض اپنے مال سے ادا نہ کیا اور نہ ہی اس کی وصیت کو نافذ کیا، تو اگر قرضہ تمام تر کے برابر ہو، تو وصی کل تر کے کو بیچ سکتا ہے، ورنہ جتنا قرضہ ہو، اتنا تر کے فروخت کرے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قرض سے زائد تر کے کو بھی بیچ سکتا ہے، بخلاف صاحبین کے۔ ادب الاوصیاء میں کہا کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر دیا جائے گا۔ ایسا ہی حافظیہ، قنیہ اور دیگر کتابوں میں ہے اور اسی کی مثل

بزاز یہ میں ہے۔“^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

بعض صورتوں میں مردوں اور عورتوں، دونوں کو وصیت میں سے برابر حصہ ملے گا۔

پوچھا گیا:

اگر حصوں کے اعتبار سے مال کی مقدار کا ذکر کئے بغیر، کچھ مردوں اور عورتوں کے لئے وصیت کی گئی، تو کیا ان سب پر برابر تقسیم ہوگی یا مذکر کے لئے مؤنث سے دو گنا ہوگا؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

جب واضح طور پر یا اشارۃً، کسی قسم کی تفصیل موجود نہیں اور نہ ہی ایک جنس کی دوسری جنس پر کوئی فضیلت سمجھی جا رہی ہے، تو ہر ایک کو برابر برابر حصہ دیا جائے گا، کیونکہ فرق نہ ہونے کی وجہ سے کسی کو کسی پر فضیلت حاصل نہ ہوگی۔

لہذا مثال کے طور پر اگر کوئی زید کی اولاد کے لئے وصیت کرے (یعنی یوں کہے کہ میرا یہ مال زید کی اولاد کو دے دینا) اور اولاد میں بیٹے اور بیٹیاں ہوں، تو حصہ حاصل کرنے کے اعتبار سے یہ سب برابر ہوں گے (کیونکہ کسی ایک جنس کو دوسری پر فوقیت کی کوئی دلیل موجود نہیں)۔

ہاں اگر کوئی زید کے ورثاء کے لئے وصیت کرنے، تو اس صورت میں مذکر کا حصہ، دو مؤنثوں کے حصے کے برابر ہوگا۔ اس لئے کہ لفظ ورثاء کے ساتھ وصیت کرنا، اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے وراثت کی حیثیت کو ملحوظ رکھا ہے، چنانچہ اب وہ وراثت کے حساب

① کتاب الوصایا، باب الوصی، جلد 5، صفحہ: 484 (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید)

جلد 26، صفحہ: 355)

سے حصہ پائیں گے۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

وصیت میں ذکر کردہ تمام امور کا لحاظ رکھنا ضروری نہیں ہوتا۔

پوچھا گیا:

ایک شخص نے کسی کو لکھ کر وصیت کی کہ یہ کچھ میرے روپے ہیں۔ میرے مر جانے کے بعد جب بھی کوئی موسم کا نیا پھل آیا کرے، تو اس پر میری فاتحہ دلوا کر تقسیم کر دیا کرو۔ وصی نے مذکورہ وصیت پر عمل کے ساتھ ساتھ اس مال سے کسی دینی غریب طالب علم کو کتاب دلوادی اور دسویں چالیسویں میں مساکین کو کھانا بھی۔ نیز اس شخص کے مرنے کی خبر سن کر جو دو ایک جگہ سے آدمی آئے تھے اور اس شخص کا کوئی ولی نہ تھا، جو ان کی مہمانی کرتا، ان کی مہمانی میں بھی مذکورہ روپیہ سے کچھ صرف ہوا۔ اب کیا یہ سب اخراجات، نذر کے قاعدے کے مطابق کہ اس میں جگہ، وقت، مال اور خرچ وغیرہ کی قید پر نظر رکھنا واجب نہیں ہے، جائز ہوئے یا نہیں؟ وصی نے ان سب کو مصرف خیر سمجھ کر صرف کر دیا کہ میوہ جات کی فاتحہ سے مقصود ایصالِ ثواب ہی تھا اور وہ ہو گیا۔ اب جو دس بیس روپے باقی ہیں، اس کا ارادہ ہے کہ مدرسے میں دے دوں، آپ اپنی رائے سے مطلع فرمائیں۔

امام "احمد رضا" خان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

وصیت کے ان الفاظ میں کہ "تقسیم کر دیا کرو" نہ کسی قسم کے مخصوص افراد کے لئے وصیت ہے اور نہ ہی یہ الفاظ کسی حاجت کو ظاہر کرنے والے ہیں، چنانچہ بظاہر وصیت باطل ہے۔ جیسا کہ وصیتوں کے بارے میں مشہور ضابطے کا تقاضا ہے۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 358

در مختار میں فرمایا:

(والاصل ان الوصیة متى وقعت باسم نبي عن الحاجة
كإتيام بني فلان تصح وان لم يحصوا على ما مر لوقوعها
لله تعالى وهو معلوم وان كان لا ينبى عن الحاجة فان
احصوا صحت ويجعل تملیكا والا بطلت)

”یعنی ضابطہ یہ ہے کہ وصیت جب کسی ایسے لفظ کے ساتھ واقع ہو، جو (کسی حاجت مند کی) حاجت کی خبر دے، جیسا کہ فلاں قبیلے کے یتیموں کے لئے، تو یہ وصیت صحیح ہوگی، اگرچہ جن کے بارے میں وصیت کی گئی، ان کی تعداد کی کوئی حد نہ ہو، جیسا کہ گزر چکا، کیونکہ یہ وصیت اللہ ﷻ کے لئے واقع ہوئی۔ اور یہ معلوم ہے۔ اور اگر وصیت کسی ایسے اسم کے ساتھ واقع ہو، جو حاجت کی خبر نہ دیتا ہو، تو اس صورت میں جن کے لئے وصیت کی گئی، اگر ان کی تعداد بیان کر دی گئی، تو وصیت صحیح ہوگی اور اس وصیت کو تملیک قرار دیا جائے گا اور اگر وہ لا تعداد ہیں، تو وصیت باطل ہوگی۔“ (کتاب الوصایا، باب الوصیة للاقارب، جلد 2، صفحہ: 330)

مگر اس کا کہنا ”میری فاتحہ دلا کر“ خبر دے رہا ہے کہ مساکین پر تقسیم کروانا مقصود ہے، چنانچہ لفظ میں حاجت کی علامت موجود ہے، گویا یوں کہا کہ ہر موسم میں اس کا میوہ خرید کر لوجہ اللہ مساکین پر تقسیم کر دیا کرو، اور یہ قطعاً درست و جائز وصیت ہے۔

اور مذہب صحیح اور مفتی بہ میں موسیٰ (یعنی وصیت کرنے والا) مساکین کے لئے جس چیز کی وصیت کرے، وصی (یعنی جسے وصیت نافذ کرنے کیلئے مقرر کیا گیا) کو اختیار ہے کہ وہ نہ دے، بلکہ اس کی قیمت صدقہ کر دے، یونہی برعکس، یعنی روپے خیرات کرنے کی وصیت

ہو، تو چیز خرید کر صدقہ کر سکتا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں فتاویٰ قاضی خان کے حوالے سے ہے:

(رجل اوصی بان يتصدق عنه بالف درهم فتصدقوا عنه
بالحنطة او على العكس قال ابن مقاتل يجوز ذلك وقال
الفقيه ابو الليث وبه ناخذ ولو اوصى بان يباع هذا العبد
ويتصدق بثمانه على المساكين جاز لهم ان يتصدقوا بنفس
العبد ولو قال اشتر عشرة اثواب وتصدق بها فاشترى
الوصى عشرة اثواب له ان يبيعها ويتصدق بثمانها)

”یعنی ایک شخص نے وصیت کی کہ اس کی طرف سے ہزار درہم صدقہ کر دئے
جائیں، تو انہوں نے اس کی طرف سے گندم صدقہ کر دی یا برعکس معاملہ ہوا۔
ابن مقاتل نے کہا، یہ جائز ہے۔ فقیہ ابو اللیث نے کہا، ہم اسی سے (حکم شرعی)
حاصل کرتے ہیں۔ اور اگر وصیت کی کہ اس کا یہ غلام بیچ دیا جائے اور اس کی
قیمت صدقہ کر دی جائے، تو ان کے لئے جائز ہے کہ وہ خود غلام کو صدقہ کر دیں
اور اگر کھادس کپڑے خریدو اور ان کو صدقہ کر دو۔ پھر وصی نے دس کپڑے
خرید لئے، تو اسے اختیار ہے کہ وہ ان کپڑوں کو بیچ دے اور ان کی قیمت صدقہ
کر دے۔“ (کتاب الوصایا، الباب الثانی، جلد 6، صفحہ: 134)

یونہی اس کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس نے اس صدقے کو چند مہینوں میں تھوڑا
تھوڑا کر کے خرچ کرنے کی وصیت کی ہے۔ لیکن اس کا پورا کرنا بھی ضروری نہیں ہے،
چنانچہ وصی کو اختیار ہے کہ ایک وقت میں تمام روپیہ صدقہ کر دے۔

فتاویٰ عالمگیری میں قاضی خان سے ہی منقول ہے:

(فیہا عنہا لوقال اوصیت بان يتصدق من ثلثی کل سنة
مائة درہم فالوصی يتصدق بجمیع الثلث فی السنة
الاولی ولا یوزع علی السنة) ”یعنی اگر کہا، میں نے وصیت کر دی کہ
میرے ترکے کے تیسرے حصے سے ہر سال سو درہم صدقہ کئے جائیں، تو اس
صورت میں (جائز ہے کہ) وصی پہلے ہی سال کل تیسرے حصے کو صدقہ کر دے
اور اس کو کئی سالوں پر تقسیم نہ کرے۔“ (کتاب الوصایا، الباب الثانی من

مسائل شتی، جلد 6، صفحہ: 135)

فتاویٰ عالمگیری میں ہی ہے: (لو اوصی بان يتصدق فی عشرة ایام
فتصدق فی یوم جاز) ”یعنی اگر وصیت کی کہ دس دنوں میں صدقہ کیا جائے اور وصی
نے ایک دن میں صدقہ کر دیا، تو جائز ہے۔“ (کتاب الوصایا، الباب الثانی من مسائل

شتی، جلد 6، صفحہ: 135)

پس وصی نے جو کتاب اس مال سے خرید کر مسکین کو دی یا مساکین کو کھانا کھلایا، سب
جائز و بجا واقع ہوا۔ یونہی اب جو روپیہ باقی ہے جائز ہے کہ بدر سے کے مساکین طلبہ کو نقد یا
کپڑا یا کھانا یا کتابیں خرید کر دے دے، چاہے مساکین طلبہ کے لئے جو وظائف مقرر
ہوں، اس میں صرف کر دے۔ غرض جس قدر صدقے کی صورتیں ہو سکتی ہیں، وہ ان سب
میں خرچ کا اختیار رکھتا ہے۔ رہا وہ کھانا کہ اہل تعزیت کو کھلایا، اگر وہ صدقے کے مستحق تھے
اور انہیں بطور تصدق ہی کھلایا، تو جائز ہوا۔ لیکن اگر وہ لوگ مال دار تھے، تو ناجائز۔ اس
صورت میں اتنے روپے کا تاوان، اس وصی کے ذمے لازم ہوگا۔

فتاویٰ عالمگیری میں بحوالہ تاتارخانیہ ہے: (سئل عن رجل اوصی بثلاث ما
له للفقراء فاعطی الوصی الاغنیاء وهو لا یعلم قال محمد رحمہ اللہ

تعالیٰ لایجزیہ والوصی للفقراء ضامن فی قولہم جمیعاً) ”یعنی اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے فقیروں کے لئے اپنے تہائی مال کی وصیت کی اور وصی نے لاعلمی میں اغنیاء کو دے دیا، امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ یہ کفایت نہ کرے گا۔ اور تمام ائمہ کے قول کے مطابق وصی فقیروں کے لئے ضامن ہوگا۔“ (کتاب الوصایا، الباب

الثانی من مسائل شتی، جلد 6، صفحہ: 138)

ہاں اگر اس صورت میں اسے دھوکا ہوا ہو یعنی اس نے انہیں مساکین تصور کر کے صدقہ کیا اور بعد میں ظاہر ہوا کہ غنی و مال دار تھے، تو اب تاوان لازم نہیں۔

اسی طرح اگر اس نے ان مہمانوں کو کھانے کا مالک نہ بنایا تھا، بلکہ جس طرح دعوتوں میں صرف کھانے کی اجازت دی جاتی ہے، اس طرح تھا، یعنی کھانے والوں کو طعام کا مالک نہیں کیا جاتا، بلکہ مالک کی ملک پر باقی رہتا ہے، مہمان اس کی اجازت سے تصرف کرتے ہیں، تو بھی ناجائز اور تاوان لازم ہوگا۔ کیونکہ وصی کو صدقہ کا حکم دیا گیا تھا اور صدقہ بغیر مالک بنائے نہیں ہو سکتا۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

صدقے کے لئے دیا گیا مال، کب ورثاء کی اجازت سے ہی صدقہ کیا جاسکتا ہے اور

کب اس کی ضرورت نہیں؟

پوچھا گیا: ایک شخص نے کچھ روپے اور بعض چیزیں، اپنی بہن کو دے کر وصیت کی کہ انہیں اپنے پاس رکھو، میں وقتاً فوقتاً تم سے لے لیا کروں گا اور اگر میرا انتقال ہو گیا، تو تم انہیں میری طرف سے صدقہ کر دینا۔ مجھے تم پر یقین ہے، بخلاف باپ کے کہ ان سے امید

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، ص 359

نہیں۔ پھر اس شخص کا کچھ دن بعد انتقال ہو گیا۔ اب ورثاء میں اس کی زوجہ اور اس کا باپ ہے، تو بہن حسب وصیت ان روپوں اور چیزوں کو وارثوں کو بتائے بغیر صدقہ کر دے یا ان کے حوالے کر دے، چاہے وہ صدقہ کریں یا نہ کریں، جب کہ امید ہے صدقہ نہیں کریں گے۔ امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا: اگر بہن کے پاس رکھوایا جانے والا وہ مال، مہر اور دیگر قرض ادا کرنے کے بعد کل متروکہ مال کے تیسرے حصے سے زیادہ نہیں، تو مذکورہ وصیت، ورثہ کی اجازت کے بغیر ہی نافذ ہو جائے گی، چنانچہ وہ وصیہ بہن، بلا اطلاع ورثہ، صدقہ کر سکتی ہے۔ اور اگر زائد ہے، تو صرف تیسرے حصے کے بقدر بلا اجازت صدقہ کر سکتی ہے، زیادہ میں اجازت ورثہ کی ضرورت ہے۔ اگر وہ اجازت نہ دیں، تو جتنا زائد ہے، انہیں واپس کر دے۔ اور اگر مہر یا اور کوئی قرض، کل ترکے کو گھیرے ہوئے ہے، تو ایسی صورت میں وصیت بالکل نافذ نہیں ہوگی، چنانچہ سب مال قرض میں دیا جائے گا۔ مثلاً مرحوم بھائی نے، تین سو روپے کا مال بہن کے پاس رکھوایا اور بقیہ ترکے کی مالیت، سات سو روپے ہے، اس طرح کل ہزار روپے ہوئے اور اس شخص پر مہر وغیرہ کسی قسم کا قرضہ بھی نہیں، تو ظاہر ہے کہ تین سو روپے، ہزار روپے کے تیسرے حصے سے کم ہیں یا بالفرض اس صورت میں سو روپے کا مہر وغیرہ قرض بھی ہے، تب بھی ہزار میں سے قرض کے سو روپے نکالے جائیں، تو نو سو روپے باقی رہیں گے اور یہ تین سو روپے، ہزار کے تہائی حصے سے زائد نہیں، تو ان دونوں صورتوں میں پورا تین سو کا مال بہن صدقہ کر سکتی ہے۔ اور اگر مہر وغیرہ قرضوں کی مقدار چار سو روپے ہے، تو قرض ادا کرنے کے بعد، چھ سو بچیں گے۔ اس صورت میں بہن کے پاس موجود تین سو میں سے سو روپے، تیسرے حصے سے زائد ہوئے، لہذا دو سو صدقہ کرے اور سو کا صدقہ کرنا، ورثہ کی اجازت پر موقوف رہے گا۔ اور اگر ہزار روپے یا اس سے زائد مقدار، مہر و قرض ہے، تو کچھ صدقہ نہیں کرے گی، بلکہ سب کا سب

ان کی ادائیگی میں صرف کیا جائے گا۔ یہ تمام احکام فقہ کی عام کتابوں میں موجود ہیں۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

مورث کے مرجانے پر اس کی امانت، ورثاء کے حوالے کرنا واجب ہے۔ بلا وصیت، ورثاء کی اجازت کے بغیر اس پر فرض کردہ کسی عبادت کا فدیہ وغیرہ نہیں دیا جاسکتا۔ نیز عورت کا دوسری شادی کر لینا، اسے مہر و وراثت سے محروم نہیں کروادیتا۔

پوچھا گیا: بکر کے کچھ پیسے، زید کے پاس بطور امانت تھے۔ پھر بکر مر گیا، اس کے وارثوں میں ایک زوجہ ہے، جس نے دوسرا نکاح کر لیا ہے، ایک سگا بھائی اور دو چچا زاد بھائی ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کو اس میں سے کس قدر حصہ ملنا چاہئے؟ نیز بکر پر حج فرض ہو چکا تھا، لیکن اس نے مرتے وقت اس کے بارے میں کوئی وصیت نہیں کی تھی، تو اس صورت میں زید اگر چاہے تو، اس کی طرف سے حج بھی کرا سکتا ہے یا نہیں؟

امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا: زید کو اس روپے میں کسی تصرف کا اختیار نہیں۔ کیونکہ وہ صرف ایک امانت دار تھا، چنانچہ اب اس امانت کے مالک، بکر کے وارثان ہوئے۔ زید پر واجب ہے کہ سب روپے انہیں واپس دے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: **وَإِنَّا لِلّٰهِ يَا مُرْكُمُ اَنْ تُوَدُّوا الْاَمَانَاتِ اِلٰی اَهْلِهَا لَا** ”یعنی بیشک اللہ تمہیں حکم دیتا ہے کہ امانتیں، ان کے اہل تک پہنچا دو۔“ (النساء: 58) امانت والے یہ روپے اور اس کے علاوہ جو بھی بکر کا ترکہ ہو، مذکورہ ورثہ میں تقسیم ہوگا، بشرطیکہ وراثت سے محروم رکھنے والی کوئی چیز نہ پائی جائے۔ چنانچہ قرضوں، مہر کی ادائیگی اور وصیت (اگر کی ہو) پوری کرنے کے بعد، مال کے چار حصے کئے جائیں گے۔ ایک حصہ زوجہ اور تین، حقیقی بھائی کو ملیں گے۔

① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صفحہ: 372

چچا زاد بھائیوں کا اس میں سے کوئی حصہ نہیں۔ نیز زوجہ کا دوسرا نکاح کر لینا، اسے مہر یا میراث سے محروم نہ کروائے گا۔^①

کیا آپ کو معلوم ہے کہ؟

مورث زندگی میں، اپنے کسی مقروض وارث کو قرض کی بناء پر، وراثت سے محروم نہیں کر سکتا، پوچھا گیا: زید نے وقت وفات، کہا، میرا کچھ قرض میری بہنوں پر آتا ہے، وہ میں انہیں ان کے ترکے میں بننے والے حصے کے بدلے میں معاف کرتا ہوں، لہذا اب میرے وارثوں میں میری صرف دو بیٹیاں ہیں۔ پھر اس کا انتقال ہو گیا، تو اب ان چاروں وارثوں میں ترکہ کس طرح منقسم ہوگا؟ امام ”احمد رضا“ خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواباً فرمایا: ترکے کے بارے میں، کسی کو کسی مالی معاملے سے خارج کرنا وغیرہ کوئی ایجاب و قبول، مورث کی زندگی میں، درست تسلیم نہیں کیا جائے گا۔ چنانچہ زید کا یہ قول گویا کہ نہ ہونے کے برابر ہے۔ اب اگر بہنیں اس کی اس بات پر راضی ہیں کہ قرض کے بدلے میں ترکے سے دست بردار ہو جائیں، تو کل ترکہ نصف نصف اس کی بیٹیوں کو ملے گا اور بہنیں محروم ہو جائیں گی۔ اور اگر وہ راضی نہ ہوں، تو سوال کرنے والے کے سچ کہنے کی صورت میں، کل ترکے میں سے پہلے مرحوم پر کوئی قرض ہو، تو وہ ادا کیا جائے گا۔ پھر اگر کوئی مالی وصیت کی تھی، تو اسے پورا کرنے کا حکم ہوگا۔ اس کے بعد اگر کسی وارث کو وراثت سے محروم کر دینے والی کوئی رکاوٹ نہ ہو، تو کل مال کے 6 حصے کئے جائیں گے۔ دو، دو حصے بیٹیوں اور ایک، ایک حصہ بہنوں کو ملے گا۔^②



① ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صلو: 373

② ماخوذ از فتاویٰ رضویہ (جدید) جلد 25، صلو: 374



برکت والی کتاب

امام شبلی رحمۃ اللہ علیہ اس کتاب کے بارے فرماتے ہیں
 ”یہ رسالہ برکت والا مشہور ہے اور جس گھر میں یہ ہوگا وہاں کوئی آفت نہ آئے گی۔“
 نیز اس کے بارے میں کہا گیا ہے ”الرِّسَالَةُ الْمُبَارَكَةُ“ یہ رسالہ برکت والا ہے۔“

زہرہ مصنف کتاب

- ۱۔ حضرت داماد گنج بخش رحمۃ اللہ علیہ نے آپ کا ذکر کشف المحجوب میں اس طرح فرمایا کہ اگر آپ رحمۃ اللہ علیہ پتھر اٹھاتے تو وہ آپ رحمۃ اللہ علیہ کے ہاتھ میں گویا ہر بن جاتا۔
- ۲۔ امام زہبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے کہ اگر آپ کا وعظ پتھر سے ٹکراتے تو وہ بھی نرم ہو جاتے۔
- ۳۔ اگر آپ رحمۃ اللہ علیہ کی مجلس میں شیطان کو باندھ دیا جائے تو وہ تائب ہو جاتے۔
- ۴۔ بعد از وصال آپ رحمۃ اللہ علیہ کو خواب میں دیکھا گیا تو آپ رحمۃ اللہ علیہ فرما رہے تھے
 أَنَا فِي أَطْيَبِ عَيْشٍ وَأَكْمَلِ رَاحَةٍ فِي بَاكِيَةِ عَيْشٍ أَوْ رَاحَةٍ مِنْ مَوْتٍ

مضامین کتاب

صوفیائے کرام کا تعارف، ان کے عقائد اور تعلیمات ان کے احوال و اقوال
 نیز کرامات اولیاء اور مرشد اور مرید کی ذمہ داریوں کا تفصیلاً بیان۔
 تفصیل کیلئے کتاب پڑھیے۔

Darbar Market Lahore - Pakistan
 042-7247301-0300-8842540

