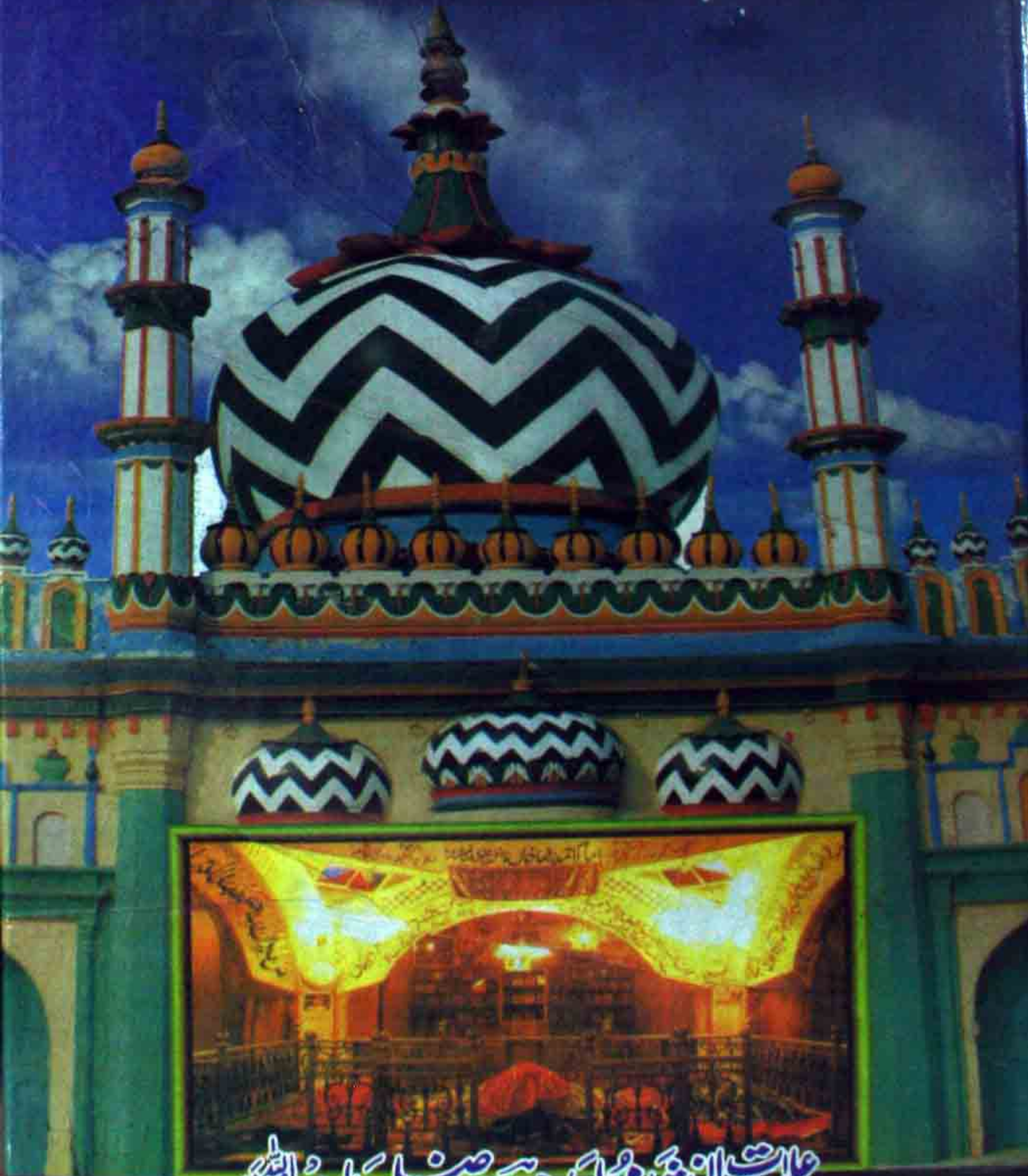


سیدنا ابراہیم علیہ السلام



علاء الدین ابراہیم علیہ السلام کا مقبرہ
میں ابراہیم علیہ السلام کا مزار ہے



مقام الغنبر

marfat.com

Marfat.com

ضرورہ گذارش

اللہ کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ ادارہ نوری کتب خانہ لاہور نے حتی الامکان آپ کی خدمت میں جو کتب پیش کیں ان میں جدید طرز طباعت اور معیار کو برقرار رکھنے کی کوشش کی۔ اس میں ہم کس حد تک کامیاب رہے آپ ہمیں اس سے آگاہ فرمائیں۔

ہر کتاب کی پروف ریڈنگ بارہا کئی علمائے دین سے کروائی گئی ہے مگر اس کے باوجود اگر کوئی غلطی رہ گئی ہو تو ہمیں نشاندہی کر کے ممنون فرمائیے تاکہ اسے آئندہ ایڈیشن میں درست کیا جاسکے

خیر اندیش

پیرزادہ سید محمد عثمان نوری

ناظم نوری کتب خانہ۔ لاہور

تتم الغنم في أدب النذراء امام المنبر

تتم الغنم



اعلى حضرت الشاه احمد رضا خاں قادى بريلوى قدس سره العزيز

تحقيق وترجمه

مركز العلوم العلامة المفتى عبد المنان الاعظمى

حب الارشاد

ابو المسعود الكانج صاحبزاده پير سيد محمد حسن شاه گيلانى قادى نورى نوري

نورى كتيب خانه

marfat.com

Marfat.com



اہتمام اشاعت
پیرزادہ سید محمد عثمان نوری

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں
2004

قیمت 120

ناشر: نوری کتب خانہ، لاہور
طابع: سوڈوے پرنٹرز، لاہور

تقسیم کار

نوری بک ڈپو

دربار مارکیٹ گنج بخش روڈ، لاہور

فون: 042-7112917



نوری کتب خانہ

معصوم شاہ روڈ بالقابل ریلوے اسٹیشن، لاہور

فون: 042-6366385

نوری کتب خانہ

☆ ایک ادارہ ☆ ایک تحریک

1945ء کا دور اہل سنت کے لئے ابتلاء کا دور تھا۔ مخالفین اہل سنت کا لٹریچر وافر تعداد میں دستیاب تھا۔ مگر اہل سنت کا اشاعتی میدان خالی تھا۔ مسلک کے افق پر گھٹا ٹوپ اندھیرا چھلایا ہوا تھا۔ اس اندھیرے میں روشنی کی ایک کرن ابھری۔ دربار داتا گنج بخشؒ میں مقیم مسجد گنج بخش میں سالہا سال سے حضرت داتا صاحب کی لافانی کتاب ”کشف المحجوب“ کا درس دینے والے سلسلہ قادریہ کے جلیل القدر فرزند اور درویش منش بزرگ مخدوم اہل سنت الحاج ابو الحسن پیر سید محمد معصوم شاہ گیلانی قادری نوری نے اس کی کا احسان کرتے ہوئے ایک دینی اشاعتی ادارے ”نوری کتب خانہ“ کا اجراء کیا جہاں سے پاکستان میں پہلی بار برصغیر پاک و ہند میں مسلک عشق رسول کے ترجمان اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی معرکتہ الاراء تصانیف کو عوام اہل سنت کے سامنے پیش کیا گیا۔ یہ کتب ہر موضوع پر ایک مکمل دستاویز کی حیثیت رکھتی ہیں۔ علماء نے جب انہیں پڑھا تو جموں اٹھے اس زمانہ میں نوری کتب خانہ نے فاضل بریلوی قدس سرہ کی چھوٹی بڑی یک صد سے زائد کتب شائع کیں۔ مخدوم اہل سنت کی یہ خدمت و مساعی درخش و تاباں ہے۔ اسی ادارہ نے آگے چل کر شیخ عبدالحق محدث دہلوی، حکیم الامت مفتی احمد یار خاں نعیمی گجراتی، علامہ شاہ عبدالعلیم صدیقی، علامہ محمد شریف نوری، مولانا نعیم الدین مراد آبادی، کاظمی ثناء اللہ پانی پتی، علامہ محمد نور بخش توکلی و دیگر اکابرین اہل سنت کی تصنیفات اور ان کے اردو تراجم شائع کئے۔ اس علمی خلاء کو ”نوری کتب خانہ“ لاہور نے جس انداز سے پُر کیا وہ ایک تابندہ کارنامہ ہے۔

1951ء میں حضرت مخدوم اہلسنت الحاج ابو الحسن پیر سید محمد معصوم شاہ گیلانی قادری نوری کے ایماء پر حکیم الامت مفتی احمد یار خاں نعیمی گجراتی نے فاضل بریلوی قدس سرہ کے مشہور زمانہ ترجمہ القرآن ”کنز الایمان“ پر تفسیری حاشیہ ”نور العرفان“ تحریر فرمایا جس کو آپ کے ادارہ نوری کتب خانہ نے سب سے پہلے شائع کرنے کا شرف حاصل کیا۔

آج برصغیر میں فاضل بریلوی کی تصنیفات کو شائع کرنے میں کئی اشاعتی ادارے مصروف ہیں مگر بریلی شریف کے بعد جو اولیت ”نوری کتب خانہ“ کو حاصل تھی وہ مقام کسی بھی ادارے کو حاصل نہیں ہے۔ آج پھر اعلیٰ حضرت محدث بریلوی کے تحقیقی رسائل کو منظر عام پر لانے کی ضرورت محسوس کی جا رہی تھی تاکہ آپ کی تعلیمات کو عام کیا جاسکے۔ قابل صد تحسین میں وہ لوگ جو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے اس عشق رسول سے سرشار مشن کو جاری رکھے ہوئے ہیں۔ ہم نے مخدوم اہل سنت کے فرزند عالی مرتبت پیر سید محمد حسن شاہ گیلانی قادری نوری کی سرپرستی میں دوبارہ ”مطبوعات نوری کتب خانہ“ کے نام سے خصوصاً اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی تمام چھوٹی بڑی کتب از سر نو شائع کر کے معیاری انداز میں اعلیٰ طباعت و کتابت کے ساتھ کارنمن کی خدمت میں پیش کرنے کا اہتمام کیا ہے۔

اب علماء اہل سنت و عوام اہل سنت کا بھی فرض ہے کہ وہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی کتب کو زیادہ سے زیادہ تعداد میں خرید کر تبلیغ دین کے لئے تقسیم کر کے مسلک حق اہل سنت کی ترقی و کامرانی میں اپنا فرض ادا کریں۔ تقسیم کرنے والے اداروں اور افراد کے لئے خصوصی رعایتی چینج کا اہتمام کیا گیا ہے۔ آج ہی رابطہ فرمائیں۔

والسلام

سید محمد فیصل عثمان نوری

ناظم ادارہ ”مطبوعات نوری کتب خانہ“ لاہور۔

فہرست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
			مقدمہ مصنف
			حد و صلوة
		۵۵	خلاصہ مطالب کتاب
	وقت کے ساتھ برائی اچھائی اور اچھائی برائی بن جاتی ہے		کسی چیز کی خوبی اور خرابی کا معیار اللہ تعالیٰ
	کسی وقت سنت پر عمل کرانا فطرت		کا اسے خوب اور ناخوب فرمانا ہے آدمی
	بدلنے یا پہاڑ منتقل کرنے یا اپنے پاس سے		کی پسند اور ناپسند کو اس میں دخل نہیں
	حکم کو طے کر کے برابر سمجھا جاتا ہے		نا پسندیدہ امور کی اشاعت کے اسباب
	تخریج حدیث (حاشیہ)		اشاعت منکر کیلئے حکومت کی جدوجہد
	عادت کے خلاف حق بات بھی لوگ تسلیم		اور اس کے رسوخ و اثر کا استعمال
۵۷	نہیں کرتے۔		متمردین کا اس کو رواج دینے کیلئے آمادہ ہونا
	قبول حق کیلئے سبقت کرنے والوں کو نشا		علتے رہا نہیں کا لوگوں کے اتباع اور قبول
	انصاف اور قبول حق کی دعوت		حق سے مایوس ہونا۔
	حاشیہ بقیہ صفحہ گذشتہ		کسی امر کے نوپید ہونے کی علامت یہ ہے
۵۸	مسئلہ دائرہ کا اجمالی بیان		کہ اسلام کے ابتدائی عہد میں اس کا پتہ نہ چلے
	اذان جمعہ خطیب کے سامنے موضع صلوة		بلکہ اس کے خلاف عمل درآمد ہوتا رہا ہو۔
	سے باہر حدود مسجد میں ہونی چاہئے۔		اس کا موجد اور عہدایجاد پردہ خفا میں تھا
	یہ حدیث ابو داؤد سے ثابت ہے۔	۵۶	
	ان چھ مفسرین کے نام جنہوں نے اپنی اپنی		
	تفاسیر میں اس حدیث پر اعتبار کیا۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	متن حدیث اور اس امر کی وضاحت		ان فقہاء کے نام جنہوں نے اپنی کتابوں میں منصوص طور پر یہ مسئلہ ذکر کیا۔
۶۳	۵۹ کہ مدار حدیث محمد بن اسحاق میں		تائیدات مزید
	سفیان بن عیینہ اور ابو معاویہ سے		اندروں مسجد اذان دربار الہی کی بھرتی ہے
۶۴	ابن اسحاق کی توثیق		جو ف مسجد میں اذان مشروعیت اذان کی
	ابن اسحاق کے خلاف چند الزامات کی تردید (حاشیہ)		مصلحت کے خلاف ہے
	امام ابواللیث امام شعبہ علی ابن المدینی امام		اندروں مسجد اذان پر قرآن و حدیث سے
۶۵	زہری سے ابن اسحاق کی تصدیق		کوئی دلیل نہیں۔
	عاصم بن عبد اللہ بن قائد ابن جہان ابو یعلیٰ		اذان اندرون مسجد آج کل بہت سے مقامات
	یحییٰ بن معین ابن البرقی اور امام بخاری		پر شائع ذائع ہے مگر اس سے زاجماع
۶۶	کی توثیقات		ہونہ توارث۔
۶۷	امام ابن ہمام، امام بخاری وغیرہ کی تصریح		متعدد حدیثوں سے اجیہ سنت کا ثبوت
	درجات حسن میں روایت ابن اسحاق اعلیٰ		اور اس کی فضیلت پر مختلف کتب حدیث
	درجہ پرفائز ہیں اور اسی کو اولیٰ درجہ کی صحیح		ایسی حدیثوں کی تخریج (حاشیہ)
۶۸	کہا جاتا ہے۔	۶۰	اس بات کا اشارہ کہ آئندہ صفحات میں
	بعض ائمہ نے ابن اسحاق کی حدیث کو صحیح		بعنوان نغمات قرآن و حدیث و فقہ سے
	اور بعض حسن کہا۔		ہم اس اذان کا بیرون مسجد ہونا ثابت کریں گے
	ان ائمہ کا ذکر جن کے نزدیک ابن اسحاق میں	۶۱	—: شامہ اولیٰ و لغو نمبر اول:—
	تدلیس کے علاوہ کوئی عیب نہیں	۶۲	حدیث ابو داؤد کی متعدد سندیں۔
	ابن اسحاق کی کچھ مرویات ائمہ حدیث نے		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۳	مراہیل کے اعتبار اور عدم اعتبار کی تاریخ	۱	جن کی تائید و توثیق فرمائی (حاشیہ)
۵۴	امام زین العابدین اور امام زید کا واقعہ	۶۹	محمد بن عبد اللہ، یعقوب ابن شیبہ، ابن جبار
۵۵	ایسے حلیل القدر ۳۸ ائمہ حدیث کا ذکر جن کی عادت ارسال حدیث کی تھی۔	۷۰	مصعب زبیری کا ابن اسحاق کی طرف سے دفاع
۵۶	صحابہ کے مراہیل مطلقاً مقبول دوسروں کے	۷۱	نفس
۵۷	مراہیل بہ اتفاق امام اعظم و امام مالک و	۷۲	ابن اسحاق پر تشیع کے الزام کی حقیقت
۵۸	ابن حنبل مقبول ہیں البتہ ظاہریہ اور جمہور	۷۳	تشیع، غلو فی الشیعیتہ اور رفض کی تعریف
۵۹	محدثین جو تسمیہ کے بعد ہوتے قبول نہیں کرتے	۷۴	ترتیب خلافت و فضیلت کی تشریح میں
۶۰	ابن اسحاق کی مروی حدیث کو ابو داؤد نے صحیح کہا	۷۵	علامہ مفتازانی ابن حجر مکی اور امام مالک
۶۱	لیث ابن سلیم جو ثقہ مدلس ہیں امام منذری	۷۶	رضی اللہ عنہم کا مسلک۔
۶۲	نے ان کی سند کو حسن کہا۔	۷۷	عثمان غنی اور مولیٰ علی رضی اللہ عنہما کے درمیان
۶۳	ابوزبیر کی معنعن بروایت لیث ہو تو مقبول ہے	۷۸	افضلیت میں ملا علی قاری علیہ الرحمہ کا قول
۶۴	صحیح مسلم کی چند حدیثیں بروایت ابوزبیر عن	۷۹	لفظ شیعہ اور ری بالشیعہ میں فرق ہے۔
۶۵	لیث نہیں مگر امام مسلم نے انہیں بھی مقبول رکھا	۸۰	روایت میں بدعتی کے قبول اور رد کا معیار
۶۶	زید بن ثابت سے شادی شدہ زانیوں کے	۸۱	اس روایت میں تدلیس نہیں ہے بلکہ حدیثی
۶۷	زخم کی روایت ہے۔ اسی روایت میں ہے کہ	۸۲	زہری کا ہے۔
۶۸	عمر نے فرمایا کہ میں آیت کے نزول کے وقت	۸۳	راوی کسی شیخ سے کثیر الروایات ہو تو لفظ
۶۹	بارگاہ رسالت میں تھا۔	۸۴	عن سے روایت میں بھی تدلیس نہیں۔
۷۰	اس حدیث کی کسی تخریج میں یہ روایت عن عمر	۸۵	روایت بطور نزول ابن اسحاق کی عادت
			تھی۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	علی باب المسجد اور بین ید یہ کا اضافہ کیا مخالفین بین ید یہ کی زیادتی کو تسلیم کرتے ہیں اور علی باب مسجد کی زیادتی کو رد کرتے ہیں یہ بڑی زیادتی ہے۔		عن رسول اللہ نہیں سوائے مذکورہ روایت کے اور اس میں حضرت قتادہ کو مدلس کہا گیا۔ اس کے باوجود روایت مقبول ہے۔ فتح مکہ کی دو روایتیں متعارض منقطع ہونے کے باوجود مقبول ہوئیں
۲۱۲	اس قسم کے اختلاف کے اعتبار پر واقع ہونے والے عظیم اعتراض کا ذکر۔ اس سے ان محدثین پر اعتراض ہوگا جو مختلف روایتیں ایک ہی سیاق میں ذکر کرتے ہیں۔		قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے ابن اسحاق کی معنی اور غیر معنی دونوں ہی قسم کی روایتوں سے استدلال کیا اور علماء نزدیک مجتہد کا کسی حدیث سے استدلال کرنا اس کی تصحیح ہے۔
۸۴	اس سے پیغمبر خدا کی ایک حدیث پر اعتراض خود قرآن عظیم میں ایک ہی واقعہ کی بیشی کے ساتھ کئی جگہ مروی ہے۔ اس کا کیا جواب ہوگا۔	۷۶	کتاب الخراج کی اہمیت ابوداؤد میں اس حدیث کا ہونا اس کی صحت کی دلیل ہے۔
	”بین ید یہ“ اور علی باب المسجد میں متعارض کے شبہ کا جواب۔	۷۷	ابوداؤد کی عظمت اور اس کی صحت پر اماموں کے نصوص
	ماولین کی اس تاویل کا رد جو خطیب کی پشت پر دروازہ ہونا بیان کرتے ہیں۔	۷۸	مزید آٹھ اماموں کی توثیق
۸۱	جو دروازہ خطیب کی پشت پر تھا وہ سائب ابن یزید کی ولادت سے سال دو سال پہلے بند ہو چکا تھا۔	۷۹	فحما ۵ حدیث مبہوتہ میں امام زہری کے اکثر شاگردوں میں صرف ابن اسحاق نے ہی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	یہ تمام اذانوں کو عام ہے۔ اور اذان خطبہ کا خطیب کے سامنے ہونا یہ اذان خطبہ کے ساتھ خاص ہے۔ روایت زید میں دونوں سنتوں کا بیان ہے۔	۸۲	مجاز در مجاز علی باب المسجد سے علی مقابل البابتین المنبر
	اذان جمعہ کیلئے دروازہ کی کوئی خصوصیت نہیں۔ حدود مسجد میں خطیب کے سامنے ہونے کی خصوصیت ہے	"	مراد لینا رکیک تبدیلی ہے اس پر تین ایرادات
	مخالف کے اعتراضوں کا جواب	"	اس حدیث میں مجاز بالخذف کی ایک اور رکیک تاویل کا رد
	دروازہ کی خصوصیت نہ ہونے کی حدیث ثلثہ سے تصدیق۔	۸۳	ایک اور رکیک تاویل پر قاہرہ رد (حاشیہ)
۸۸	اذان خطبہ کے باب جمعہ میں مذکور نہ ہونے کی وجہ	"	علی باب المسجد کو اعلان اور زمین پدیرہ کو اذان کہنا بھی نحیف ہے
	اس حدیث کی عدم شہرت سے اس کے متروک العمل ہونے کا استدلال غلط ہے	۸۵	اس پر تین ایرادات زمانہ رسالت میں منبر کے محاذی کسی دروازہ کے نہ ہونے کا قول اور اس کا رد
۸۹	کتب تفاسیر میں اس حدیث کے چرچا کا ثبوت۔	"	مزید دروازوں کی تفصیل اور ان کا ذکر اور اس امر کی کہ دروازوں کے نام بعد میں رکھے گئے۔ (حاشیہ)
	خازن تفسیر کبیر اور کشاف کا حوالہ	۸۶	باب شمالی کے منبر کے سامنے ہونے کی بخاری میں تصریح۔
	در شفاف، نہر الماء، تقریب کشاف	۸۷	یہاں دو سنتیں ہیں۔ اذان کا مسجد کے باہر ہونا
۹۰	استناد		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	ہونے کا جواب		تجرید کشف، تفسیر نیشاپوری، تفسیر خلیب
	ائمہ کی عبارت فہمی کی قابل تعریف مثال	۹۱	فتوحات الیہ، اور کشف الغم کے حوالے
۹۶	اور اعلیٰ حضرت کی دقیقہ رسی	۹۲	، دوسرا شامہ فقہیہ، نفی اول
	فقہاء کی عبارت میں آنے والے لفظ "قالوا"		نصوص فقہاء سے اذان بیرون مسجد کی تصریح
۹۷	کے مختلف معانی کی عمدہ تفصیل	۹۳	دیواریں اور کونا بیرون مسجد ہے۔ (حاشیہ)
	عام سے خاص پر استدلال کا حدیث سے ثبوت		اذان اور اقامت کے مقامات مختلف ہیں
	ہر ہر جگہ کیلئے علیحدہ علیحدہ خاص نص ضروری		خطبہ جمعہ اور اذان دونوں میں طہارت
	نہیں ورنہ شریعت معطل ہو جائے گی۔		مسنون ہے۔ ملت جامعہ مسجد میں خدا کا ذکر
	مسجد میں اذان جمعہ مکروہ ہونے کا ذکر		ہونا ہے۔
۹۸	باب جمعہ میں نہ ہونے کا مزید تذکرہ	۹۴	مدخل کی عبارت
	امام قاضی خاں اور ان کے ہم زمانہ کی		یہ نصوص اپنے عموم و اطلاق پر ہیں
	مرسل روایت بھی مسائل مذہب میں شمار		نکرہ تحت النفی عموم ہے۔ اور اطلاق
	ہوتی ہے		عدم تقیید ہے۔
	مسئلہ جائزہ اذان کا بھی یہی حکم ہے۔		مسنونہ کا ذکر اذان حنفیہ کے استثنائاً کیلئے
	ورنہ دو ثلث یا تین ربع مسائل مذہب		اذان مسنونہ یا محکم مسجد میں ہو۔ اس کے
۱۰۰	اکارت ہو جائیں گے۔		عموم کیلئے ہر ہر فرد کا حکم میں داخل ہونا
	مخالفین کا ایک اور حیلہ کہ اذان خطبہ اذان		ضروری نہیں بلکہ دونوں فردوں میں کوئی
	کے حکم سے خارج ہے۔	۹۵	ایک بھی حکم میں داخل ہو گیا تو عموم ثابت ہے
	ایک جاہل کا قول کہ عہد رسالت میں اذان		اذان بیرون مسجد کا حکم پنج وقتہ نماز کیلئے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۷	اذان و اقامت میں مغایرت کے وجوہ		ہوتی ہی نہیں تھی اور دوسرے کا قول کہ
"	مسجد کے اطلاقات کا بیان		عہد رسالت تک تو یہی اذان اذان خطبہ
۱۰۸	انما یعمر مسجد اللہ سے کیا مراد ہے؟	۱۰۱	مگر عہد عثمان سے اعلان حاضرین ہے۔
"	قرآن شریف اور حدیث نبوی سے اس کی تائید۔	۱۰۲	مخالفین کی ان باتوں کا چار وجوہ سے تفصیلی رد
"	مسجد کا تیسرا اطلاق جس میں سخن اور منارہ بھی داخل ہیں۔	۱۰۳	سنت بدلنے والوں کیلئے شدید وعیدیں
۱۰۹	اذان کی مسجد کی طرف اضافت اسی اطلاق کے لحاظ سے ہے۔	۱۰۴	حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف تبدیل سنت کی نسبت سخت قبیح امر ہے۔
"	مسجد کے اندر کوئیں کی منڈیر، چوہترہ، منارہ، حوض کی لگے پر اذان اس وقت بجائے کہ انکی بنا مسجدیت سے پہلے ہو	۱۰۵	اذان خطبہ کو اسکاٹ حاضرین کیلئے مانا جلتے تب بھی اس کی اندرونی ہال کے بجائے بیرونی سائبان میں زیادہ ضرورت ہے۔ تو لازم کہ باہری سائبان میں ہو۔
۱۱۰	تمام مسجدیت کے بعد مسجد میں، اس کی دیوار یا چھت پر کوئی اور تعمیر منع ہے۔	"	اس جواب پر اقامت سے معارضہ کا جواب
"	مسئلہ کی اور وضاحت اور قطع صف کا مسئلہ۔	"	اقامت کو بھی اذان کہا جاتا ہے۔ اس قیاس سے اذان کو بھی اندر ہونا چاہئے
۱۱۱	منیٰ الخالق اور مدخل کی عبارتیں۔	۱۰۶	اس قیاس کا تفصیلی جواب
۱۱۲	امام کافی کے قول کا محل	"	ایک مرجوح اور مخالف روایت الاقامۃ
۱۱۳	ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کی توضیح	"	احد الاذنین کا تذکرہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۷	اور غیر وجوب دونوں ظاہر ہے اور ترجیح نہی کو ہوتی ہے	۱۱۴	لفظ قام علی المسجد کی تشریح خانہ اور خلاصہ کی عبارت کا محل
۱۱۸	ابن امیر الحاج، غنیہ، بحر الرائق اور منحۃ الخالق سے	۱۱۵	جامع الرموز اور جلابی کی عبارتوں میں توفیق قہستانی کی روایت کی حیثیت
۱۱۹	مسند پر استدلال علاطوطادی سے تائید	۱۱۶	قول مرحوم پر فتویٰ جہل اور خرق اجماع ہے خانہ اور خلاصہ کے لفظ ینبغی سے معنی لفظین
۱۲۰	ایک اور ظاہر موافق مصنف کراہت مطلقاً شوافع کے نزدیک تنزیہی اور احناف کے نزدیک تحریمی ہے	۱۱۷	کاسہارا اور مصنف کے جوابات دوسری عبارتیں لفظ لا ینبغی سے خالی ہیں اور جہاں یہ لفظ ہے لفظ لا یوذن پر داخل نہیں۔
۱۲۱	بیان جواز کیلئے افضل کا ترک حضور سے ثابت ہے جبکہ اذان کا مسجد پر ثابت نہیں جو امر کراہت تحریمی اور تنزیہی میں دائر ہو اس کا پھوڑنا ہی دانشمندی ہے۔	۱۱۸	لفظ ینبغی کے معنی مستحب قرار دینا ائمہ متاخرین کی اصطلاح ہے مقتدین کے یہاں یہ لفظ عام ہے۔
۱۲۲	قرآن شریف سے تیسرا شمارہ، فقہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آواز پر اپنی آواز بلند کرنا منع اور اس کے فعل پر وعید یہ اہتمام صاحب مقام کی ہیبت اور جلال کیلئے ہے مسجد دربار الہی ہے تو اس کی ہیبت و جلال کیلئے اجازت یافتوں کے علاوہ رفع صوت	۱۱۹	استحباب میں سنت بھی داخل ہے اور سنت کا معاملہ آسان نہیں بسا اوقات ینبغی وجوب کیلئے ہی آتا ہے وجوب کی دو تین مثالیں عبارات خانہ اور خلاصہ سے وجوب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶۱	اس حدیث اور حدیث ابن عمر کی تخریج اور مکمل تفصیل دوسری دلیل کا پہلا مقدمہ۔ السالوں کے گھر میں انس پیدا کرنے، سلام کرنے اور اجازت کے ساتھ داخلہ کا حکم قرآن کی آیت میں	۱۲۳	ممنوع ہوگا حدیث ابن ماجہ سے اس کی تائید۔ ابن عدی ابن عبد الرزاق، عبد اللہ بن مبارک امام مالک کی حدیثوں سے مسئلہ کی تائید
۱۲۹	دوسرا مقدمہ میں اللہ تعالیٰ کا گھر مسجد میں دو حدیثوں سے مقدمہ دوم کی تائید نتیجہ اور حاصل کہ مسجد میں داخلہ کیلئے اذن اجازت بدرجہ اولیٰ ضروری مقدمہ قیاس ثانی بے اجازت داخلہ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ جس کام کی اجازت ہے اس کے خلاف کام کیا جائے۔	۱۲۴	امام مالک اور امام ابن مبارک کی مزید تصدیق یہ حدیث ائمہ نے قبول کیا۔ البتہ فقہار کی دینی باتوں کا استفتاء ہے۔ مسجد میں بلند آواز سے جب ذکر الہی منع ہے تو اذان بھی منع ہونا چاہئے کہ یہ خالص ذکر نہیں امام علیؑ کی شرح بنیاء سے اس کی تائید بحر الرائق سے مزید تائید
۱۳۰	بے اجازت داخلہ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ مسجد میں گم شدہ چیزیں تلاش کی جائیں۔ تین حدیثوں سے اس کا ثبوت بے اجازت داخلہ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ مسجد میں مصحف تلاش کرے۔ تلاوت کرنے کیلئے ہی کیوں نہ ہو بے اجازت داخلہ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ کھوئی ہوئی امانت مسجد میں تلاش کرے حال انکار ادا نئے امانت واجب ہے۔ اور	۱۲۵	نفرہ ۲۔ بادشاہوں کے دربار سے مسئلہ کی توضیح موجودہ کچھ لہجوں سے اس کی مثال۔ منکرین کو عملی تجربہ کی ہدایت اس قسم کے معاملہ میں حکم منصوص نہ ہو تو معاملہ مشاہدہ پر موقوف ہوتا ہے۔ بزرگوں کے کلام سے اس کی نظیریں۔ محقق علی الاطلاق کی دو نظیریں اور علیہ میں اس کی تعریف حدیث شریف سے اس کی تصدیق
۱۳۱		۱۲۶	
		۱۲۷	
		۱۲۸	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۳	دوسرا اعتراض فقہاء نے اس کے لئے لفظ عند بھی استعمال کیا ہے۔ اس کے معنی بھی قریب والحق کے ہیں۔		تلاش پانے کا مقدمہ یا دینے کا ذریعہ خلاصہ کلام یہ کہ امانت کی تلاش واجب اور کار آخرت مگر مسجد اس کا خیر کیلئے نہیں بنائی گئی۔
	تیسرا اعتراض بعض فقہاء نے علی المنبر کا لفظ بھی استعمال کیا ہے جو قریب سے بھی زائد پر دلالت کرتا ہے۔		احادیث سے اس بات کا ثبوت کہ مسجد ذکر اللہ کیلئے بنائی گئی۔
	چوتھا اعتراض اذان لصیق المنبر کا عمل متواتر ہے۔ مخالفین کی تعبیریں مختلف ہیں۔		اذان خالص ذکر اللہ نہیں تو مسجد کے اندر اس کی اجازت نہیں اور اس میں اذان دینا بے اجازت داخلہ میں داخل اور ممنوع ہے۔
	تمام عالم اسلام میں سب کا اس پر تعال ہے۔ یہ جماع ہے۔		چوتھا شمامہ دفع اعتراض کیلئے نفی اولیٰ اس مسئلہ پر مخالفین کے اعتراضات ڈوبنے والوں کے تنکے کے سہارے کی طرح ہے۔
	پہلے اعتراض کا جواب مؤذن کا خطیب کے سامنے ہونا سنت ہے لیکن لفظ بین ید یہ کا وجہ سے مؤذن کے متصل ہونا ضروری نہیں۔		جن میں پانچ اعتراضات میں سب متفق ہیں بقیہ انفرادی اعتراضات ہیں مصنف کی سب سے بحث۔
	لفظ بین ید یہ کا مفاد بے عائل مؤذن کا رخ خطیب کی طرف ہونا اور بس۔		پہلا اجتماعی اعتراض فقہاء نے اذان خطیب کیلئے عموماً بین ید یہ کا لفظ استعمال کیا ہے جس کے ظاہری معنی قریب خطیب اور لصیق منبر ہیں۔
	لفظ بین ید یہ اندرون مسجد اور بیرون مسجد دونوں صورت کو شامل ہے۔ المنبر		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	سے پانچ سو برس کی راہ تک پر اس کا اطلاق ہوا ہے	۱۳۵	فقہ کا رنے اندرون مسجد کو منع کیا ہے۔ لفظ بین ید یہ ترکیبی کے معنی حقیقی کا بیان مسئلہ مجوشہ میں لفظ بین ید یہ کے مجازی معنی مراد ہیں جو بلحاظ استعمال معنی حقیقی ہوں گے۔
	ان مقامات کی قرآنی آیات کا تفصیلی بیان	"	پس لفظ بین ید یہ قرب و بعد سے قطع نظر سامنے کے معنی میں ہے
۱۳۹	قسم اول کی بقیہ ایک آیت اور قسم دوم کی چار آیات کی تفصیل۔	"	اور قرب کا لحاظ ہو تو حاضر اور مشاہد کے معنی میں ہے۔
۱۴۰	قسم دوم کی مزید چھ آیات کا بیان۔	"	چونکہ قرب امر اضافی کل مشکک ہے اس لئے اس کی تعیین موقع اور محل کے لحاظ سے بتفاضلئے عقل ہوگی
۱۴۱	قسم دوم کی مزید ۵ آیات کا بیان۔	"	لفظ بین ید یہ اصلاً ظرف مکان تھا۔ اب زمانہ کیلئے بھی اس کا استعمال ہونے لگا۔
۱۴۲	قسم دوم کی مزید ۳ آیات کا بیان۔	"	مجہ کو قرآن میں یہ لفظ ۳۸ مقامات پر آیا۔
	مزید دو آیتوں کی نشاندہی۔	"	۲۰ مقامات میں قرب پر اس کی کوئی دلالت نہیں۔ ایک مقام پر قرب حقیقی ترکیبی کیلئے ہے اور سترہ مقامات پر قرب کیلئے جسمیں اتصال حقیقی
۱۴۳	کیس ائمہ لغت و تفسیر کی شہادت تفصیل بالا سے ظاہر کہ لفظ بین ید یہ خطیب کی دلالت اندرون مسجد پر نہیں منبر کے متصل تو دور کی بات ہے۔	"	۲۰ مقامات میں قرب پر اس کی کوئی دلالت نہیں۔ ایک مقام پر قرب حقیقی ترکیبی کیلئے ہے اور سترہ مقامات پر قرب کیلئے جسمیں اتصال حقیقی
۱۴۴	لفظ بین ید یہ قرب کی دلالت دینے میں نہیں فقہا کی غرض صرف خطیب کا سامنا بتانا ہے اذان مسجد میں ہو یا باہر یہ ایک دوسرا مسئلہ ہے جو باب اذان میں مذکور ہے	"	۲۰ مقامات میں قرب پر اس کی کوئی دلالت نہیں۔ ایک مقام پر قرب حقیقی ترکیبی کیلئے ہے اور سترہ مقامات پر قرب کیلئے جسمیں اتصال حقیقی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	راغب سے استدلال کرنے والوں پر دوسری طرح قدرح		بین یدیرہ کے معنی قرب تسلیم کرنے پر بھی قرب معنی اضافی ہے تو ہر تہذیب کا قرب اسی کے حساب سے ہوگا۔
۱۵۰	مفردات راغب اور امام قدوری کی عبارتوں میں دفع تعارض کی ایک صورت	۱۳۵	قرب کے افراد مختلفہ کی آیات سے مثال مزید مثالیں
	خود امام راغب کی اگلی عبارت مخالفین کی مراد کا رد کرتی ہے۔		خطیب شریانی کی ایک عبارت سے دفع تعارض
	امام راغب نے قرآن مجید اور تورات شریف کے درمیان دو ہزار سال کی مدت کو بھی قریب ہی بتایا	۱۳۶	حاصل کلام قرب کی آٹھ نو مذکورہ مثالوں سے ظاہر ہے کہ محض لفظ بین یدیرہ سے کسی خاص قرب پر استدلال باطل ہے۔
۱۵۱	مفردات راغب کی عبارت کے مزعومہ معنی پر ایک اور طرح سے رد۔		صورت مسئلہ میں مؤذن کے قرب کی حد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے خارج مسجد متعین ہے کہ حدود مسجد میں ہو تو اس حد سے دور اور مسجد کے اندر دونوں افراط و تفریط ہے
	مخالف کے اس اعتراف سے کہ بین یدیرہ بعض مقام پر معنی قرب سے خالی بھی ہوتا ہے۔ مخالف پر رد۔		مفردات راغب کی عبارت سے قرب طاعت پر استدلال کرنے والے کا رد۔ وزیر درباری اور عوام کی مثال کہ سب اپنے کو دربار سے آنے والا بتاتے ہیں۔
۱۵۲	مستدل اور معترضین کے موقف کا فرق اسلوب بیان کی ایک خامی پر مخالف کو تنبیہ	۱۳۸	
	عند کے معنی کی تحقیق		
۱۵۳	مختلف علمائے اصول کے بیان سے اس	۱۳۹	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	کنز و ہدیہ مجتبیٰ فتح القدر بجر الرلق اور درختاً سے عند کے معنی (بحیث یراہ) جہاں سے دیکھا جاسکے۔		امر کا ثبوت کہ عند قرب حقیقی اور حکمی دونوں کیلئے آتا ہے۔
۱۵۸	عند کے معنی بین ید یہ سے زیادہ قریب کے نہیں وہم کی بیماری ہرچہ پیدامی شود از دور پنہام توئی۔	۱۵۸	عند کا معنی قرب داخل ہے مگر اس کے لئے اتصال ضروری نہیں۔
۱۵۹	عند کے معنی پر مفردات راغب اور مبسوط سے مخالفین کا استدلال	۱۵۹	عند معنی قرب میں بین ید یہ سے زیادہ وسیع ہے
۱۶۰	عند اور قریب دونوں کے معنی متعدد ہیں۔	۱۶۰	عند اور لدی کا فرق
۱۶۱	محافظت کی حد	۱۶۱	عند بعد کیلئے اور لدی قرب کیلئے ہے رضی کے قول سے استدلال
۱۶۲	عند ظرف ہے جو زمان اور مکان دونوں کیلئے آتا ہے۔	۱۶۲	ان الذین یغضون اصواتہم عند رسول اللہ کی تفسیر اور قرب بعد کا نیرنگ۔
۱۶۳	اذان عند المنبر سے مراد اذان وقت المنبر کیوں نہیں ہو سکتی	۱۶۳	لا تفتقوا علی من عند رسول اللہ کی تفسیر اور عند کے قرب کی وسعت مختلف آیات قرآنی سے معنی عند کی وضاحت
۱۶۴	اذان علی المنبر کی بحث	۱۶۴	مزید آیات اور احادیث سے معنی کے تفصیل
۱۶۵	بعض مخالفین نے اذان علی المنبر کے معنی اذان عند المنبر بتایا اور خود عند کا حال معلوم ہو چکا۔	۱۶۵	عند کے استعمال کے مواقع

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	علی وقت اور زمانہ کیلئے بھی آتا ہے تو یہ عند زمانہ کا ہم معنی ہے۔		بعضوں نے علی کو بارہ الصاق کے معنی میں بتایا
	جمعہ کیلئے سعی کا موجب اذان اول ہے		اولاً یہاں علی کا معنی بار میں ہونا محل نظر ہے
	یا اذان خطبہ اس میں امام اعظم اور امام	۱۶۲	ثانیاً خود الصاق کے معنی اتصال حقیقی
	طحاوی رحمہما اللہ کا اختلاف ہے۔		نہیں جیسا کہ مررت بزید سے ظاہر ہے
	اس اختلاف کے بیان کی اصل عبارت		اس مطلب پر قرون علیہا سے استدلال
	یہ ہے: "والامام علی المنبر" شرح فقہیہ		بعض مخالفین نے علی المنبر کے معنی مجازی
	اور مرقات ملا علی قاری		مبا لغنی القرب بتایا۔
۱۶۵	بعض متاخرین نے اس کو اپنے طور پر مختصر		جواب: علی کے حقیقی معنی حسب تحریر
	کیا اور "اذان علی المنبر" بنا دیا پس		کشف الاسرار و امام ابن الہمام و رضی
	اس موقع پر لفظ اذان علی المنبر سے		لزوم و التزام ہے۔
	استدلال وہم ہے۔	۱۶۳	علی کے اس معنی کا قرآن حکیم سے ثبوت
	اس امر کی تائید مزید		تو مخالفین کا معنی حقیقی درست ہوتے
	اصل یہ ہے کہ لفظ عند اور علی سب تعبیروں		ہوتے معنی مجازی مراد لینا غلط ہوا۔
	کا اختلاف ہے۔ معبر وہی علی باب المسجد		دوسرا جواب: علی کے دوسرے معنی مجازی
	اور اسی کو سائب ابن یزید رضی اللہ عنہ		مصاحبت کے ہیں۔ سیوطی بحديث مبارک
	نے بیان کیا۔		قاموس اور فتوحات الہیہ سے اسکی تائید
۱۶۶	مسئلہ کی وضاحت ایک اور طرح سے۔		اذان خطبہ مصاحب جلوس علی المنبر ہے
	کہ ان تمام عبارتوں میں علی المنارہ یا منبر	۱۶۴	پس مخالف کا استدلال یا توضیحت مجاز
			کا تصادم یا مجازین کا استعمال ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۷۰	امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی مذہبی روایات سے اندرون مسجد اذان متواتر ہونا تو بڑی بات ہے سنیت بھی ثابت نہیں	۱۷۱	وغیرہ الفاظ بطور تعارف و علامت مذکور ہیں۔ اور جملہ لایوذن محکم ہے۔ اعتبار حکم کا ہے علامت کا نہیں۔
۱۷۱	حنفیہ اس کو مکروہ مالکیہ اس کو بدعت کہتے ہیں اور دوسرے ائمہ سے خلاف ثابت نہیں تو کہیں اس اذان کی کراہت ہی اجماعی نہ ہو۔	۱۷۲	علامت کیلئے تو جائز ہونا بھی ضروری نہیں ایک مثال سے مسئلہ کی وضاحت شریعت میں اعتبار حکم منطقی ضمنی کا نہیں حکم حقیقی اصلی کا ہے۔
۱۷۲	تعالف عام کی بحث سکندری اور سقطی کی روایت ہے کہ اہل مغرب کا تعالف بیرون مسجد ہے۔	۱۷۳	لفظ علیک السلام اور السلام علیک سے مسئلہ کی وضاحت مخالفین کا استدلال معنی اشارۃ النقص ہے۔ اور جملہ لایوذن اپنے معنی پر عبارتۃ النقص ہے تو استدلال اعتباری کا ہے۔
۱۷۳	ہندوستان کے اکثر شہروں کی شاہی مساجد میں اس کام کیلئے چوتھے بنے ہوئے ہیں وہ بھی مسجدوں کا حصہ نہیں۔	۱۷۴	کلمہ اذان علی المنبر جملہ محکمہ ہے اور لایوذن فی المسجد صراحتۃ النقص ہے۔ اس حدیث سے بھی اعتبار اسی کا ہے۔
۱۷۴	ایک غلط فہمی کا ازالہ، ایسے چوتروں کو جو حقیقت مسجد سے مستثنیٰ ہیں مسجد سمجھ کر لوگوں نے عام مسجدوں میں بھی اذان دینی جائز سمجھ لی	۱۷۵	اجماع اور تعالف۔ اذان جمع کی تاریخ از روئے مذہب امام مالک
۱۷۵	خلاف سنت تعالف جواز کی سند نہیں فتاویٰ خانہ کی ایک عبارت	۱۷۶	مدخل، جواہر ذکیر، اور زرقانی کی عبارتیں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	حدوث کا علم نہ ہو (ج) حدوث کا علم تفصیلی ہو کہ کب کس نے ایجاد کیا۔ (د) حدوث کا علم ہو مگر کب اور کیسے تفصیل معلوم نہ ہو۔	۱۷۲	درمختار سے تعامل صحیح کی تعریف اجماع اکثری کے دلیل ہونے کیلئے شافعی مذہب کی ایک شرط اس باب میں مجدد الف ثانی کا ایک درزناک مکتوب
	ہر قسم کی مثال اور اس کا حکم قسم رابع کا شرعی حکم معلوم کرنے کا قاعدہ کلیہ سنت ثابتہ کی مخالفت کی ایک استثنائی صورت۔	۱۷۳	حاشیہ شامی کتاب الاجارہ کا ایک حوالہ علامہ شامی کا قول ہے کہ یہ قدیم برائی ہے کہ لوگ حق بات کو بھی ناحق سمجھنے لگتے ہیں۔
۱۷۶	مسئلہ اذان کی نوعیت کا تعین کہ اذان اندرون مسجد بدعت مردودہ ہے اس اذان کے زمانہ عثمان غنی کی ایجاد اور اسی وقت متواتر ہونے پر تھانوی کا نسخیف استدلال اور اعلیٰ حضرت کا رد و بیغ۔	۱۷۴	توارث کی بحث تواریث تمام قرونوں کے تعامل کا نام ہے اس مسئلہ میں عام قرونوں کا تعامل کیسے ثابت ہوگا جب موجودہ زمانہ کا تعامل ثابت نہیں۔
۱۷۸	امام عینی کی عبارت کی تھانوی نے تحریف معنوی کی	۱۷۵	فتح القدیر سے تواریث کا بیان مسئلہ تواریث میں مصنف کی عظیم تحقیق۔
۱۷۹	تھانوی کا ایک اور مفک الطہ اور لصیق المنبر اذان کی ایجاد کا سہرا شام ابن عبد الملک کے سر	۱۸۰	احوال کی چار قسم ہے۔ (الف) جس کا حادث ہونا معلوم ہو۔ (ب) جس کے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸۳	حضرت اکمل الدین بابر قی کا ارشاد۔ حرم کے مؤذن کے فعل سے استدلال بھی غلط ہے۔	۱۸۱	اعلیٰ حضرت کا اظہار حقیقت کہ ہشام نے اذان اول کو مقام زورار سے منارہ کی طرف منتقل کیا۔ اور دوسری اذان اپنے حال پر باقی رکھی جیسی عہد رسالت میں تھی
"	ملا علی قاری کی تصریح کہ آج بھی حرم میں اذان وہیں ہو رہی ہے جہاں حضور کے زمانہ میں ہوتی تھی۔	"	امام زرقانی کے بیان سے اصل حقیقت پر استشہاد تھانوی کے قول پر لازم آتا ہے۔ تھانوی کے قول سے لازم آتا ہے کہ ائمہ ہدیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت چھوڑ کر ہشام کی پیروی کی۔
"	توسیع حرم کی وجہ سے وہ جگہ احاطہ میں ہوگی ہے۔	"	مدعیان توارث کی عقلی و نقلی دلیل کا رد ہندیہ کی ایک عبارت سے مخالفین کا غلط سہارا۔
"	چاہہ زمزم، مسجد نبوی میں اذان کے چوتھے سے تمثیل	۱۸۲	اذان بین یدی الخطیب میں عہد رسالت کے بعد کسی قسم کا تغیر تاریخ سے ثابت نہیں عدم ثبوت کو دلیل عقلی قرار دینا بے عقلی ہے دلیل مذکور پر چھ رسالت اعتراضات۔
"	مذکورہ بالا کا خلاصہ	"	توارث بعض غیر معتبر ہے
"	خطبہ جمعہ کے استماع کی خوشی کے حکم سے استشہاد	"	اذان فجر قبل فجر پر تعامل حرمین ہمارے ائمہ کے نزدیک غیر معتبر و نامقبول ہے۔
۱۸۵	تبلیغ تکبیر چمنی کی ممانعت سے استشہاد ایسے مکبر کی نماز کے فاسد ہونے کا فتویٰ دینے والے علماء کے اسماء	"	
"	علمائے دیوبند دعویٰ اتباع علمائے حرم کی حقیقت	۱۸۳	
"	توارث باطل کے سلسلے میں گذشتہ ابیات کا	"	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	اس اثر سے مخالفین کے استدلال کی تقریر۔	۱۸۶	اجالی اعادہ
	مسجد کے اطلاقات ثلثہ سے اس اثر کا پہلا جواب۔	"	امر بالمعروف اور نہی عن المنکر سے سکوت کا شرعی عذر
	ابوداؤد کی صحیح حدیث سے اس کے تعارض کا بیان	"	بادشاہوں کے افعال پر علمائے حق کی خاموشی
	محمد بن اسحاق اور جوہیر کا تقابلی کتب علل سے جوہیر پر پندرہ اماموں کی جرح۔	۱۸۷	بوجہ دفع فتنہ کی مثال
	مخالف کی الٹی سمجھ کر ابن اسحاق کی معنعن حدیث نامقبول اور جوہیر اپنے ضعف اور اس کا اثر منقطع ہونے کے باوجود مقبول۔	"	مسجد نبوی کی آرائش پر ولید کے بغیر معمولی مصارف کا بیان
۱۹۲	جوہیر کے اثر پر صاحب فتح کی تین جرحیں	"	علماء پر معاملہ مشتبہ ہو جانا ہے
۱۹۳	اثر جوہیر اپنے مدلول پر اشارة النفس ہے اور روایت ابن اسحاق عبارة النفس ہے	"	عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کا اچھا سنت و امانت بدعت قابل مدح ہے اور ان سے مقدم علماء سکوت میں معذوریوں دونوں فترق کے طرز عمل سے ایک دوسرے پر الزام نہیں
	مخالفین کا استدلال اثر جوہیر کے مفہوم سے ہے جو نامقبول ہے۔	۱۹۰	حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی خدمت اچھائے سنت کا ذکر جمیل اور دیگر علماء کا عذر
		۱۹۱	انفرادی دلائل کی خبر گیری
		"	اثر جوہیر کا بیان

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۹۷	جاؤ کا فرق نہیں نظر آتا۔ حضرت عبداللہ بن زید حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں رات میں یا قریب صبح پہنچے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت حجرہ شریفہ میں رہے ہوں یا مسجد میں بہر صورت حضرت عبداللہ اس وقت مسجد میں تھے ایسی صورت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان مسجد کی طرف جاؤ کا مطلب مسجد میں جاؤ ہرگز نہیں ہو سکتا۔	۱۹۳	حضرت طلح بن علی اور حضرت عبداللہ مسعود کی روایات اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے اثر کا جواب یہ ہے کہ ان الفاظ میں لفظنی کی ظرفیت مجازی ہے یہی صاحب فتح اور صاحب غایتہ البیان کی تقریر کا مغادہ ہے۔
۱۹۸	مسجد کے مختلف اطلاقات میں بھی اس کا جواب ہے۔	۱۹۵	اثر عبداللہ بن عمر میں سنوۃ مسعودی کے غلط حوالہ سے لفظ فیہ کا اضافہ ہے۔ ابن ماجہ کی ایک اور ضعیف روایت اور اس سے مخالفین کا غلط استدلال ایک دوسری روایت میں روایت ہلاک توضیح و تفسیر
۱۹۹	اذان اندرون مسجد کو قرآن سے ثابت کرنے کی جہد و جہد۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اعلان حج کا حکم دیا۔ آپ نے مقام ابراہیم پر کھڑے ہو کر اعلان کیا۔ اعلان حج کے وقت وہ پتھر مطاف میں دیوار کعبہ کے پاس تھا یعنی مسجد حرام میں تھا تو اعلان اندرون مسجد ثابت ہوا۔	۱۹۶	حضرت ابو دردار رضی اللہ عنہ کی روایت سے اندرون مسجد اذان پر استدلال کی بے وقوفی۔ اسی ضمن میں حدیث لواریک و فاحت حضرت عبداللہ بن زید کی حدیث کہ مسجد کی طرف جاؤ سے مخالفین کا غلط استدلال ان دونوں کی مسجد میں جاؤ اور مسجد کی طرف

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	پتھر دوسری جگہ تھا۔		واقعہ کی مختلف روایتیں
	۱۔ پتھر پر کھڑے ہو کر اعلان کرنے کی روایت		مخالفین کے اس استدلال پر اعلیٰ حضرت
۲۰۰	اسرائیلی ہے۔		کی تنقیدیں
	حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اسرائیلی روایت		۱۔ پتھر ایک ادھر سے ادھر ہونے والی چیز
	قبول کرتے تھے۔		ہے چھ ہزار سال سے برابر ایک جگہ پڑا
۲۰۲	سدرۃ المنتہیٰ کے متعلق اسرائیلی روایت		رہنا بالکل خلاف قیاس ہے ظاہر
	حضرت مولانا علی سے اس امر کی تفصیلی روایت		معرض کو مفید ہے۔ مستدل کو نہیں۔
	کہ اعلان شہیر کی پہاڑی سے ہوا۔		۲۔ تاریخ قبطنی میں اس پتھر کے تبت سے اسی
	یہ روایت اس لئے راجح ہے کہ مولانا علی		جگہ پر پڑا رہنے کی تصریح نہیں ہے۔ تو
	اسرائیلیوں سے روایت نہیں کرتے تھے		روایت میں اس کا اضافہ غلط ہے۔
	اور واقعہ غیر قیاسی ہے اس لئے لازماً		۳۔ قبطنی کی روایت سے اندازہ ہوتا ہے
۲۰۴	اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا		کہ اس پتھر کا ٹھکانا نہیں اور تھا منورۃ
	ابن عباس کی روایت کہ اعلان جبل		یہاں لایا گیا۔ اور لازماً کام کے بعد اپنے
	ابو بکر سے ہوا۔		ٹھکانے پر واپس کیا گیا۔
	۵۔ ایک روایت میں کوہ صفا کا بھی ذکر ہے۔		۴۔ حرم شریف کے منبر اور میزبوں سے
	حضرت ابن عباس کی روایت میں یمن یا در		اس کی تائید۔
۲۰۴	اضطراب میں۔		۵۔ پتھر کے دیوار کعبہ کے پاس ہونے سے اعلان اسی
	۲۰۱۔ بر تقدیر اعلان فی المسجد الحرام یہ حکم گذشتہ		پر ہونا ضروری نہیں۔
	شریعت کا ہے جو ہم پر حجت نہیں۔		۶۔ اس امر کی تصریح کہ اعلان حج کے وقت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۰۸	تو کیا ان پر بھی وہ وعیدیں صادق ہیں۔	۲۰۵	۱۔ مقام ابراہیم کا کتاب کی تصنیف کے وقت مطاف میں ہونا بخلاف مشاہدہ ہے۔
"	اذان خطبہ میں اصحاب مالک کے اختلاف کا بیان۔	"	۲۔ مطاف کی غلط تعریف۔
۲۰۹	ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی غلط فہمی کا تفصیلی بیان۔	۲۰۶	اندرون مسجد اذان پر مخالفین کا قرآن کے ایک اور غلط استدلال۔
۲۱۲	ملا علی قاری کی تاویلات بعیدہ کا ذکر		مسجد میں ذکر الہی کو روکنا از روئے قرآن
۲۱۳	ملا علی قاری کی تاویلات بعیدہ پر تنقید	"	و حدیث منع ہے اور اذان ذکر الہی ہے۔
	اذان خطبہ سے متعلق قہستانی کا بیان اور اس کے حل سے مخالفین کی در ماندگی۔	"	جو بجا ہے، لہذا محض ذکر الہی نہیں ہے۔
۲۱۷	قہستانی کا یہ بیان خود کوئی قابل اعتماد بات نہیں۔		اور اذان روکنے کا مطلب ذکر الہی کو روکنا نہیں بلکہ مسجد میں آواز بلند کرنے کو روکنا ہے۔
"	چند توضیحی مقدمات	"	ذکر بالجہر کی مانعت حدیث سے ثابت ہے
"	فقہ ابین یدی المنبر کہتے ہیں لیکن اس موقع پر مراد ان کی خطیب ہوتی ہے۔	"	مسجد میں ذکر بالجہر کی مانعت در مسلک مستقط وغیرہ سے ثبوت۔
"	بحر الرائق سے اس بات کی تصدیق اور عقل سے اس کی تائید	۲۰۷	مخالفین ذکر کے مانعت کی جو وعیدیں ذکر میں مذکورہ بالا اہتمام پر صادق نہیں
۲۱۸	مقدمہ لغوی لفظ وسط اور وسط کا اطلاق وسط بالسکون سے دائرہ کے اندر کا کوئی بھی مقام اور وسط بتحرک سین سے	"	ذکر بالجہر کی مخالفت میں عبد اللہ بن مسعود کے ایک اثر کی بحث
			امام مالک بھی مسجد میں اذان کو منع فرماتے ہیں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲۶	ہونے کا امکان	۲۲۶	مراد ٹھیک وسط ہوتا ہے۔
"	توضیحات بالا کی روشنی میں مقام مؤذن کی توضیح	۲۲۷	آیات قرآنیہ مجاورہ اور صحاح اسکی تائید زاویہ قائمہ، منفرجہ اور حادہ کا
۲۲۷	قہستانی کے لفظ قریباً منہ کی وضاحت	۲۲۷	مقام حدوث
۲۲۸	مؤذن کے بین یدیں الخلیبہ پر کا مطلب	"	بیان مذکور کی تعبیرات مختلفہ
"	عکس ارت قہستانی کی تقریر مخالف کی تغلیط۔	"	اصول ہندیہ یہ توضیح دعویٰ
۲۲۹	اور مقام مؤذن کی صحیح تعیین	۲۲۹	ثبوت دعویٰ کی تقریر
"	قہستانی کی عبارت کا اشارہ	"	زاویہ غیر حادہ کے راس سے اس کے قاعدے پر نازل ہونے والا عمود قاعدہ کا نصف ہوگا
۲۳۰	شکل ہندی سے مقام مؤذن کی تصویر	۲۳۰	جب مثلث کی دونوں ساقیں مساوی ہوں
"	ایک اعتراض	"	دعویٰ کی توضیح اور ثبوت
۲۳۱	اعتراض کا جواب	۲۳۱	زاویہ مختلف الساقین کے عمود کی مقدار کا بیان
"	متعدد قرائن سے مؤذن کے رد قبلہ ہونے کی وضاحت۔	۲۳۲	زاویہ منفرجہ کے عمود کی مقدار کا بیان۔
"	ایک دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	"	توضیح اور ثبوت
"	مخالفین کے بیان کے مطابق مقام مؤذن کی ہندی تصویر اور اس کا رد	"	مقدمہ خامسہ
۲۳۲	قہستانی کی عبارت سے ۵ استدلالیوں کی غلط بیانیوں کی تفصیل۔	"	مثلث کی دو شاخوں کے مختلف ملحقہ پر پیدا ہونے والے زاویوں کا بیان
۲۳۳		۲۳۳	توضیح اور ثبوت
		۲۳۴	دونوں قسم کے ملحقہ پر تینوں زاویوں کے پیدا

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۵۰	قرب مطلق کی تفسیر میں گیارہ فقہی عباراتیں	۲۳۴	ایک نام نہاد طالب علم کی تحریف
۲۵۱	مزید دو تنقیدیں		قہستانی کے بیان کی ہندی تشریحات کرنے
۲۵۲	میزان فہم کا بیان اور ختم کتاب	۲۳۵	والوں کی غلط بیانیوں کی نشاندہی
		۲۳۶	غلط بیانیوں پر چار تنقیدیں
		۲۳۷	مقدار عمود کی حقیقی نسبت کا بیان
			زاویہ قائمہ اور منفرجہ کے عمود کے فاصلہ
		۲۳۸	کا بیان
		۲۳۹	ہندی شکل
		۲۴۰	دو مزید تنقیدیں
		۲۴۱	اختتام کتاب
		۲۴۲	اضافات
		۲۴۳	ایک قدر لنگ
		۲۴۴	عرف کی بحث میں مخالفین کا دعویٰ کہ ہم نے
		۲۴۵	بین دیدیہ کے جو معنی بتائے یہ عرف عوام
		۲۴۶	ہے اس لئے اس کو کسی اصطلاحی اور فنی
		۲۴۷	تحریر سے رد نہیں کیا جاسکتا
		۲۴۸	اعلیٰ حضرت کی تنقیدیں۔
		۲۴۹	معنی قرب کا بیان اور مثالیں
		۲۵۰	قرب کی اقسام۔

شیخ محقق حضرت علامہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی شہرہ آفاق تصنیف

جَزْبُ الْقُلُوبِ إِلَى دِيَارِ الْمَحْبُوبِ

کامستند و مکمل ترین اردو ترجمہ

تاریخِ مدینہ

مترجمہ

حضرت علامہ مولانا محمد صادق نقشبندی رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

نوری کتب خانہ لاہور

marfat.com

Marfat.com

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُهٗ وَنُصَلِّيْ عَلٰی رَسُوْلِهٖ الْکَرِیْمِ

۱۳۸۱ھ مطابق ۱۹۶۱ء مبارکپور ضلع اعظم گڑھ سے پہلی بار فتاویٰ رضویہ حصہ سوم شائع ہوئی، اس کے ناشر و مہتمم حضرت مولانا عبد الرؤف صاحب بلیادی نائب شیخ الحدیث الجامعۃ الاشرفیہ علیہ الرحمۃ نے عرض ناشر کے عنوان سے جو ابتداء میں تحریر فرمایا تھا۔ اس میں انہوں نے یہ بتایا تھا کہ اس جلد میں شامل دس رسالے دستیاب نہ ہو سکے انہیں رسائل میں شائع نہیں کیا گیا اور اب لایا گیا ہے۔

دائم الحروف غالباً ۱۳۰۶ھ میں بریلی حاضر ہوا تو حضرت مولانا توصیف رضا خان صاحب نے اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے چند رسائل تصحیح و تبیض کی غرض سے دیئے انہیں رسائل میں شائع نہیں کیا گیا۔ ناقص اور بوسیدہ نسخہ بھی تھا۔ اعلیٰ حضرت کی اس تحریر کا ذکر میں بہت سے لوگوں سے سنا چکا تھا۔ اس لئے سب سے پہلے اسی پر کام شروع ہوا۔ اور تبیض کے لئے اس کو مولانا سبمان اللہ صاحب علیہ الرحمۃ کو دیا۔ انہوں نے جنوری ۱۹۹۱ء میں تبیض واپس کیا۔ تو اپنی طاقت و وسعت کے مطابق تصحیح و ترجمہ کے میں نے گذشتہ عرصے رضوی کے موقع پر مسودہ، تبیض اور ترجمہ سب کچھ حضرت مولانا توصیف رضا خان صاحب کی خدمت میں پیش کر دیا۔ مولانا نے نہایت سرعت کے ساتھ اس کی کتابت بھی معتد بہ حصہ تک کر دئی اور تصحیح کے لئے سے ہمارے عزیز مولانا محمد حنیف صاحب بریلوی رضوی صاحب کو دیا۔

مولانا الحاج عبدالستار صاحب ہمدانی کی مہربانی سے ان کے پاس مکمل رسالہ کی ذمہ داری سونپی
موجود تھی۔ انہوں نے مکمل رسالہ میرے پاس بھیج دیا کہ بقیہ دو مقالوں کا ترجمہ بھی کیا جائے
اس طرح اب امید ہو گئی ہے کہ جلد ہی یہ گنج شائیگاں مکمل ہو کر ناظرین کو ملے گا۔

رسالہ کا موضوع - اذانِ خطبہ کا موقع اور محل ہے، اس کی تاریخ یہ رہی ہے کہ عہد رسالت
و عہدِ شیعین بلکہ عہدِ جملہ خلفائے راشدین اور اس کے بہت بعد تک بھی یہ اذان مسجد کے دروازے
پر ہوتی رہی۔ اور فقہ و فتاویٰ کی متعدد کتابوں میں تصریح ہے کہ مسجد کے اندر اذان دینا
مکروہ ہے، ان عبارتوں میں نہ تو کسی اذان کا استثناء ہے نہ تفصیل۔
لیکن زمانہ مابعد میں نہ معلوم کب سے اس کے خلاف رواج پڑ گیا۔ خطبہ کی اذان خاص
مسجد میں منبر کے متصل ہونے لگی، اور تیغِ وقتہ اذانوں کا رواج بھی عام طور سے مسجد کے اندر ہی
ہو گیا۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس کا استفتاء ہوا۔ آپ نے اپنی تفتیق
کے موافق جواب دیا: "یہ اذان مسجد کے اندر مکروہ اور سنت کے خلاف ہے" بہت سے دیگر
مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی علمائے دیوبند نے اعلیٰ حضرت کا خلاف کیا۔ علمائے اہلسنت میں
بھی کئی لوگوں نے آپ کی مخالفت کی لیکن خاص مورچہ بدایوں شریف کے علمائے اہلسنت کا موقف
سے قائم ہوا۔ جو اکثر مسائل فریہ میں بھی اہل بریلی کے موافق اور ان کے موافق تھے۔ طرفین
سے بہت ساری تحریروں کا تبادلہ ہوا۔ اہل بریلی کی طرف سے اس رسالہ کے علاوہ سات رسائل
کی تو اعلیٰ حضرت نے نشان دہی کی ہے، اور سمت مخالفت میں تو مختلف فرقوں اور مختلف علاقوں
کا متحدہ مساذ تھا۔ جتنی تحریریں بھی شائع ہوئی ہوں کم ہیں۔

اس کے بعد بعض اہل بدایوں نے اہل سنت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف
ازالہ حیثیت عرفی کا دعویٰ کیا کہ مولانا کی فلاں فلاں تحریروں سے ہماری ہتک عزت ہوتی ہے۔

لہذا انھیں قرار واقعی سزا دی جائے، سمن جاری ہوا، اعلیٰ حضرت نے اپنی عادت کے موافق پکھری کی حاضری سے انکار کیا۔ پھر وارنٹ بھی ایٹو ہوا، اور ڈر ہوا کہ زبردستی بذریعہ پولیس آپ کو پکھری میں حاضر کرایا جائے۔ تو مسلمانان اہلسنت بریلی نے محلہ سوداگران جانے والے تمام راستوں کا گھراؤ کیا، کہ پولیس کسی طرح آپ تک پہنچ نہ سکے۔ پھر آپ کو حاضری کی چوٹ مل گئی، اور مقدمہ کا فیصلہ بھی آپ کے موافق ہوا۔ جس میں حاکم نے آپ کو باعزت بری کیا۔

اس قضیہ میں جزدی طور پر سادات مارہرہ بھی اعلیٰ حضرت کی حمایت میں رہے۔ ان کی شکل یہ تھی کہ علماء بدایوں ان کے بزرگوں کے مرید تھے۔ اور خود یہ حضرات علمائے بدایوں کے شاگرد تھے۔ مسئلہ شرعی میں ان کی رائے امام اہلسنت مولانا احمد رضا خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے موافق ضرور تھی۔ لیکن ان قدیم علاقوں کی وجہ سے علمائے بدایوں سے مسئلہ اذان میں اختلاف کے باوجود یہ حضرات نہایت معتدل اور محتاط رہے۔ اور اس قضیہ میں ان حضرات کی حیثیت ایک غیر جانبدار گواہ کی ہے۔

ذیل میں ہم مسند نشین مارہرہ حضور ابوالعالم محمد اسماعیل حسن الملقب بہ شاہ حبیب میاں رضا رحمۃ اللہ علیہ کے ایک مکتوب گرامی کا حوالہ پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔ جس سے اس مسئلہ میں طرفین کے کردار پر تاریخی حیثیت سے بھرپور روشنی پڑتی ہے۔ اور مسئلہ کی شرعی حیثیت پر بھی ایک بے لاگ نقطہ نظر سامنے آتا ہے۔

مکتوب ۱۹ بنام نواب سید سردار علی صاحب بہادر حیدرآباد دکن مرسلہ ۲۴ ذوالحجہ ۱۳۳۲ھ
مندرجہ اہلسنت کی آواز ص ۵۴ تا ص ۶۹ جلد ۳ اکتوبر ۱۹۱۶ء

اس مفادضہ عالیہ سے چند باتیں صاف ظاہر ہیں۔

(۱) اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے فتویٰ۔ اذان خلیفہ بیرون مسجد، کے خلاف بریلی کا پور کے رہا بیوں اور اہل رامپور کی تحریریں شائع ہو چکی تھیں۔ اہل بدایوں اس قضیہ میں اس وقت شریک

ہوئے۔ جب اس مسئلہ پر ان کی گفتگو سادات مارہرہ سے ہوئی۔

(۲) اہل بدایوں نے صاحب سجادہ حضور شاہی میاں صاحب کی کوشش کے باوجود اعلیٰ حضرت سے اس مسئلہ پر بالمشافہ گفتگو کرنے سے انکار کیا۔ (جو عرس نوری کے موقع سے مارہرہ آئے تھے) البتہ بدایوں واپس ہو کر اہل مارہرہ کے حوالہ سے ایک فتویٰ اذان اندرون مسجد کی حمایت میں جاری کیا۔

(۳) اولاد رسول حضرت محمد میاں صاحب قادری علیہ رحمۃ الہی نے مفتی صاحب کو ایک خط کے ذریعہ اسی وقت مطلع کر دیا تھا۔ کہ فتویٰ کی تحریر و اشاعت کا باعث ہمیں تسرر دینا صحیح نہیں ہے۔

(۴) اس فتویٰ کا جواب مارہرہ شریف سے شائع ہوا نہ بریلی شریف سے۔ اس کے بعد اہل بدایوں نے دو مزید اشتہار اور رد شائع کئے۔ تب اہل بریلی کی طرف سے اس کا جواب شائع ہوا۔ (اس سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ اہل بدایوں و بریلی میں جو معاہدہ ایک دوسرے کے رد نہ کرنے کا ہوا تھا۔ اس کو پہلے کس فریق نے توڑا۔)

(۵) حضرات سادات مارہرہ کی رائے میں اس قضیہ میں حق اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی طرف ہے۔

زیر نظر رسالہ اس تمام بحث کا گویا نچوٹ ہے۔ جو اس موضوع پر برسوں چلتی رہی۔

پہلے آپ نے اپنے دعویٰ کے مندرجہ ذیل دلائل پیش فرمائے۔

(۱) صحیح حدیث میں ہے کہ، محمد رسالت دما بعد میں اذان خطبہ منبر کے سامنے دروازہ مسجد

پر ہوتی تھی، اس روایت کا دارو مدار صاحب منازی محمد بن اسحاق پر ہے۔ مخالفین نے ان کی

تنقید کی کہ یہ قابل بھروسہ راوی نہیں ہیں۔ ان پر تشیع کا الزام ہے۔ اور ان پر مرجہ ہونے کی

تہمت بھی ہے۔ اور یہ حدس بھی ہیں۔ اسلئے یہ روایت قابل سند نہیں۔

امام اہلسنت مولانا محمد رضا خاں صاحب علیہ الرحمۃ والرضوان نے اس رسالہ کے مقالہ اولیٰ میں بیس اعلام ائمہ حدیث سے محمد بن اسحاق کی تائید و توثیق نقل کی ان کا ثقہ، ثبت اور حجتہ ہونا پایہ تحقیق کو پہنچایا۔ اور ان پر لگائے گئے الزاموں کی بے حقیقتی ظاہر کی اور جہاں اور تشیع کی حقیقت واضح کی ہے۔ اور خاص بات تدلیس میں ایسی تحقیق فرمائی کہ اس باب میں علم اصول حدیث کا مروجہ منظر نامہ ہی بدل گیا۔

اس کے بعد مخالفین نے اس حدیث شریف کو اپنے ظاہر سے پھیرنے کے لئے جو رکبک تا دلیس کی ہیں ان کا پردہ فاش فرمایا۔ واقعہ یہ ہے کہ وہ تا دلیس نہیں ہیں طفل تسلیاں ہیں۔ گویا یہ

بہلا رہے ہیں اپنی طبیعت خزاں نصیب

دامن پہ کھینچ کھینچ کے نقشہ بہسار کا

دوسرے شمارہ فقہ میں آپ نے بیس ائمہ فقہ واصحاب قادری کے اقوال پیش کئے ہیں۔

جن میں تفریح ہے کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔ مسجد میں اذان نہ دی جائے،

ان عبارتوں پر مخالفین نے حد درجہ مضحکہ خیز اعتراضات کئے ہیں۔ مثلاً یہ مسئلہ

باب الاذان میں تو تحریر ہے باب جمعہ میں نہیں۔ یہ عبارتیں عام ہیں خاص اذان خطیب

کے بارے میں کوئی نص نہیں۔ یہ روایتیں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی نہیں۔ کسی نے

زیچ ہو کر کہا ہے کہ اذان خطیبہ دراصل اعلان ہے یہ اذان نہیں۔ تو حکم اذان میں داخل نہیں۔ یہ کچھ

نے کہا کہ اقامت کو بھی تو اذان کہا جاتا ہے۔ تو وہ کیوں مسجد کے اندر ہوتی ہیں۔

اعلیٰ حضرت جب ان کج بحثیوں کی گتھیاں کھولتے ہیں تو ہنسی آتی ہے کہ یہ مخالفین علم و دانش

سے کس درجہ تہی دامن ہیں۔

پھر آپ نے قرآن و حدیث اور اقوال فقہ کی روشنی میں مسجد کے تین اطلاقات کا ذکر کیا ہے

اور مختلف نصوص کے ظاہری تضاد کو دور فرمایا ہے۔

کچھ لوگوں نے اس کا سہارا لیا تھا کہ فقہ کی بعض کتابوں میں اس مسئلہ کو لفظ بلا منہجی بیان کیا ہے تو یہ زیادہ سے زیادہ ایک غیر مناسب بات ہوئی تو اس کے خلاف یہ واویلا کیوں؟ اعلیٰ حضرت نے یفبغی کے معنی اور اس کے اطلاق کی شہادتیں پیش کرنا شروع کیا ہے تو عالم یہ ہے۔

ظ وہ کہیں اور کسنا کرے کوئی

تیسرے مقالہ قرآنیہ میں آیات کی روشنی میں یہ واضح کیا ہے کہ اندرون مسجد اذان دوبارہ الہی کی بے حرمتی ہے۔ اور مسجد میں آواز بلند کرنا ممنوع اور اس کو زمانہ کے عرف و دستور سے موافق اور مضبوط فرمایا ہے۔

یوں تو پوری کتاب ہی آب زر سے لکھنے کے لائق ہے۔ لیکن اس کا چوتھا شمارہ جس میں مخالفین کے دلائل پر تنقید فرمائی ہے۔ علم و عرفان کا لہر میں لیتا ہوا سمندر ہے۔

ایسے نکات جس پر تمام مخالفین متحد ہیں ان کی تعداد آپ نے پانچ بتائی ہے۔

(۱) اذان خطبہ کے سلسلہ میں بین یہ یہ کا لفظ آیا ہے۔ جس کے معنی سلنے اور متصل منبر ہے۔

(۲) بعض جہارتوں میں جہز کا لفظ ہے۔ یہ تو بالکل پاس کیلئے ہی آتا ہے۔

(۳) کچھ جہارتوں میں باذان علی منبر کا لفظ آیا ہے۔ یہ اپنے معنی حقیقی کے لحاظ سے خاص منبر پر

اذان ہونے کا مقتضی ہے جو یہاں ناممکن ہے۔ لامحالہ قریب منبر مراد ہے۔

(۴) اذان کے منبر کے پاس مسجد کے اندر ہونے پر دنیا کے مسلمانوں کا اتفاق ہے۔

(۵) اور یہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متواتر ہے۔

آپ نے پہلے بین یہ کے لغوی معنی کی تحقیق فرمائی ہے۔ پھر قرآن عظیم کے ۲۸ مقامات

سے لفظ بین یہ کے محل استعمال اور معنی کی تفصیل فرما کر یہ ثابت کیا ہے کہ لفظ بین یہ کے

معنی صرف حاضر اور مشائخہ کے ہیں۔ اور مختلف محل استعمال کے اعتبار سے قرب و بعد کے مختلف مراتب پر اس کا اطلاق ہوتا ہے۔

مسجد دائرہ میں حکم شرع اذان جب بیرون مسجد ہونا چاہئے تو بین یہ یہ کے وہی معنی مراد لینے ہوں گے جو اس حکم شرع سے متصادم نہ ہو۔

لفظ بعد کے لئے بھی لغوی، نحوی، عرفی سارے ہی دلائل سے یہ ثابت کیا ہے کہ اس کا معنی تو بین یہ یہ سے بھی عام ہے۔ تو اس سے مؤذن کے متصل منبر کھڑے ہونے کا ثبوت کیسے ہوگا۔ اور یہی حال لفظ علی کا ہے۔ تو اس موقف پر لفظ بین یہ یہ بعد اور علی سب بے دست و پا ہیں۔

مقالین کے دعویٰ اجماع پر بڑی دلچسپ گرفت فرمائی ہے، امام مالک اور ان کے بہت سے معتقدین کے نزدیک اندرون مسجد اذان خطبہ مکروہ و بدعت ہے۔ اور ائمہ احناف کے اقوال ہم بیان کرتے ہیں۔ تو کون سا اجماع ہے جو ان ائمہ کرام کے اختلاف کے باوجود مستحق ہو گیا؟

گر یہی بے خبری حضرت دالہ ہوگی؟ ہمارا پورا پورا سبب تو بالابال ہوگی اور عائد توارث کے جواب میں آپ نے توارث کی مختلف قسمیں ان کے معانی اور احکام کی تحقیق فرمائی اور یہ ظاہر فرمایا کہ مسئلہ ما نحن فیہ میں تو توارث کی جڑ ہی منقطع ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مبارک میں اس کے خلاف عمل درآمد تھا۔ پھر اس کو توارث سے کیا تعلق؟ یہ تحقیق اس لائق ہے کہ حلاصہ سے یاد رکھی جائے دوسرے بہت سے مسائل شریعہ کے حل میں اس سے مدد ملے گی۔ شاید غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا تھا۔

لگا رہا ہوں مضامین نو کے پھر انبار خبر کہ دیرے خرمین کے خوشہ چینوں کو

مخالفین نے اعلیٰ حضرت کے ان قاهر دلائل سے زچ ہو کر ایک جذباتی بات کہی۔

۔ اگر اذان اندرون مسجد خلاف شرع ہے۔ تو یہ اذان لا معلوم صدیوں سے عالم اسلام

میں اندرون مسجد رائج ہے۔ اس طویل عرصہ میں ہزاروں ائمہ دین، علمائے ربانیین

بزرگان اسلام، وادویائے کرم ہو گزرے۔ کسی نے اسے منع نہیں کیا۔ تو کیا انھیں

یہ سئلہ معلوم نہیں تھا؟ آپ ہی سب سے بڑے عالم ہیں۔ یا سب نے حق پوشی

اور ذہانت فی الدین اختیار فرمائی۔ اور آپ ہی سب سے بڑے حق گو اور دیندار ہیں؟

اس جذباتی بات کا سیدھا جواب تو یہ ہی تھا کہ مفوض مسائل کے خلاف کسی کے کلام یا خموشی سے

سند نہیں پکڑی جاسکتی۔ سند تو اللہ و رسول جل جلالہ علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کلام سے ہے۔

لیکن آپ نے اس کے بجائے نہایت شیریں اور سنجیدہ تحقیقی جواب دیا۔ جس نے بھڑکنے

جذبات پر تسکین کا مرہم رکھ دیا۔ آپ فرماتے ہیں :

اذان بیرون مسجد کا یہ کوئی تنہا مسئلہ نہیں ہے۔ تاریخ اسلام میں بار بار ایسے موقع آئے

ہیں کہ لوگوں نے احکام اسلام کو پس پشت ڈال دیا۔ اور بدعتیں بیت گئیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے کسی بندہ خدا

کو توفیق بخشی جس نے اس دینی مسئلہ کے ایجاب کی کوشش کی۔ اس درمیان بہت سے علماء آئے

جن سے کسی جدوجہد کا شمار کئی ثبوت نہیں۔ ایسی صورت میں جدوجہد کرنے والے علماء و مسالک کو اجر

و ثواب اور مدح و تحسین کے مستحق ہیں۔ لیکن خموش رہنے والے علمائے دین پر بھی کوئی الزام نہیں

ان کا ہذا رکھی معقول ہے۔

(۱) اہل حق غلط امور پر نیکیر کرتے ہیں۔ لیکن ان کو ایجاب امور کی اشاعت کیلئے حکومت اپنا اثر

درسوخ استعمال کرتی ہے۔

(۲) سرکش نفوس ان کے رواج دینے پر آمادہ ہوتے ہیں۔

(۳) علماء دین یہ خیال کرتے ہیں کہ لوگ اتباع نفس میں ایسا گرفتار ہیں کہ ہماری بات سننے کو

تیار نہیں۔ ہم اس سلسلہ میں ہدایت کا حق ادا کر چکے۔ اب ہم غمخوش بھی رہیں تو ہم پر کوئی ذمہ داری نہیں۔ اور کچھ دنوں کے بعد لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہی متواتر ہے۔

آپ نے تاریخ اور شواہد سے سب کی مثالیں پیش کی ہیں پھر بڑے مزے میں مخالفین کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں۔ اس واقعی توجیہ میں ہمارا کوئی فائدہ سمجھوڑا ہی ہے، ہم نے اسے اس لئے بیان کیا ہے کہ اس میں آپ کے بھی بہت سے علماء و مشائخ اور اساتذہ کے سرے امر بالمعروف نہ کرنے کا الزام دینا ہوتا ہے اگر آپ کو یہ توجیہ پسند نہیں تو آپ ہی کچھ کر کے دکھائیے۔ جذبات بھڑکانے سے کام نہیں چلے گا۔

ماذہ مانو آپ کو یہ اختیار ہے : ہم نیک و بد حضور کو سمجھائے جاتے ہیں متفرق دلائل میں مندرجہ ذیل سات باتیں مخالفین نے ذکر کی ہیں۔

(۱) اثر جویر جس میں تصریح ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پہلی اذان مسجد سے باہر دلائی۔ اور فرمایا یہ اذان ہم نے اس لئے ایجاد کی ہے کہ دور کے مصلیوں کو اطلاع ہو جائے اور اذان خطبہ کے لئے سامنے دینے کا حکم فرمایا اور کہا کہ یہ اذان ہمد رسالت میں اسی طرح ہوتی تھی۔

اس اثر سے یہ استدلال کیا کہ فارغ مسجد کے مقابلہ میں لفظ سامنے سے بطور مفہوم مخالف یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ اذان داخل مسجد تھی اور زمانہ رسالت میں اس کا یہی دستور تھا۔

(۲) طلح بن علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ وہ اور ان کے ساتھی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک جموٹھے کا تبرک لے کر اپنے علاقہ میں آئے، مگر جاگرو کو ڈھایا۔ اور اس زمین پر وہ مبارک پانی پھیرا اور اسے مسجد بنایا۔ اور اس میں اذان دی۔

(۳) حدیث بدر بن زید رضی اللہ عنہ کہ وہ اذان کا خواب دیکھ کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں آئے۔ اور اپنا خواب بیان کیا کہ میں نے اذان کا طریقہ خواب میں دیکھا

آپ نے حضرت عبدالعزیز بن زید اور حضرت بلال کو حکم دیا کہ مسجد کی طرف جاؤ۔ یہاں مسجد کی طرف کا معنی مخالفین نے مسجد کے اندر قرار دیا۔

(۴)۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اعلان حج کا حکم دیا۔ آپ نے مقام ابراہیم پر کھڑے ہو کر حج کا اعلان کیا۔ روایت ہے کہ وہ پھر اس وقت حرم کے اندر مطاف میں تھا۔

(۵) آیت قرآنی ہے: **وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمَهُ** اس آیت سے ظاہر ہے کہ مسجد کے اندر ذکر الہی سے روکنا بہت بڑا ظلم ہے۔ اور اذان بلاشبہ ذکر الہی ہے۔ تو اسے مسجد میں روکنا کیوں ظلم نہ ہوگا۔

(۶) حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی ایک فطامی سے استدلال۔

(۷) علامہ ہستانی نے شرح نقایہ میں فرمایا۔

دوبارہ اذان خلیب کے سلسلے دی جائیگی۔ یعنی ضرب یا امام کے دائیں بائیں دونوں

متوازی جہتوں کے درمیان امام سے قریب، تو موذن زاویہ قائمہ، زاویہ حادہ اور زاویہ

منفرجہ جس میں کھڑا ہوگا سبھی صورتوں میں امام کے بین یہ یہ ہوگا۔ اور یہ زاویے ان

دونوں جہتوں سے نکلے ہوئے خطوط سے پیدا ہوں گے۔

اس عبارت پر پانچ مخالفین نے طبع آزمائی کی ہے۔

(الف) ایک شخص نے کہا ہستانی کی اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ موذن اور خلیب کے درمیان

من کل الوجوه مما ذات ضروری نہیں۔

(ب) دوسرے نے ہستانی کے لفظ قریباً منہ سے سنہ پکڑی۔ اور موذن کے بالکل متصل منبر

ہونے پر استدلال کیا۔

(ج) تیسرے نے جو ایک طالب علم ہے۔ موذن کے قریب منبر ہونے پر ہی استدلال کیا۔ اور ساتھ ہی

ایک فقرہ لکھا کہ ہستانی کی عبارت میں لفظ قریباً منہ سے پہلے ای عذ المنبر کا لفظ بھی ہے۔

(۵) بقیہ دو نے اپنی ریاضی دانی کا ثبوت دیتے ہوئے ہرستان کے کلام کی یہ تقریر کی
 . مثلث کا وتر منبر کا عرض ہوگا۔ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر کا عرض دو ہاتھ تھا
 اب اگر اس کے دونوں کناروں سے اتنے ہی بڑے دو خطوط نکال کر ایک مثلث
 مستاری الاضلاع بنے تو اس مثلث کے تینوں زاویے مادہ ہوں گے۔ اور وتر اور
 زاویہ راس کے درمیان دو ہاتھ سے کم کا فاصلہ ہوگا۔

اور اگر انہیں دو کناروں سے دو خط زاویہ مادہ سے نیچے ایسی جگہ ملا دیں کہ نقطہ اتصال
 پر نوے ڈگری کا زاویہ پیدا ہو، تو یہ زاویہ تباہ ہوگا۔ اور اس کے وتر کے درمیان سابق
 الذکر سے بھی کم فاصلہ ہوگا اور زاویہ منفرجہ کی صورت میں دونوں کناروں سے پیدا ہونے والے
 خطوں کا نقطہ اتصال زاویہ تباہ سے بھی نیچے ہوگا۔ اور زاویہ اور وتر کا فاصلہ
 اور بھی کم ہو جائے گا۔

اور بقول ہرستانی مؤذن کے کھڑے ہونے کی جگہ انہیں تینوں زاویوں کے اندر ہے۔ تو
 لا محالہ مؤذن کا قیام منبر کے ملاحق ہوگا۔ کہ وتر اور زاویہ کا فاصلہ دو ہاتھ سے بھی کم ہے۔
 اور انسانی قدم سوا بالشت کا چوتلہ ہے۔

ہاں زاویہ مادہ کو سجد کے دوران تک بھی لے جایا جاسکتا ہے۔ لیکن اتنی دوری
 پر اس زاویہ کی چوڑائی اتنی کم ہو جائے گی کہ اس کے بیچ ایک پتلی لکڑی بھی نہ سما سکے۔ تو
 اس میں مؤذن کے دونوں قدم کیسے سما سکیں گے؟ اس لئے امکانی صورت وہی ہے جو
 ہم نے اوپر تحریر کی۔ اور اس صورت میں مؤذن کا ملاحق منبر ہونا ضروری ہے۔

(۱) اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ نے اثر جو سیر پر اٹھ رخ سے کلام کیا اور مخالفین کے
 استدلال کو تحت الشری میں چھوٹا دیا۔

• اس اثر کا لفظ "سامنے" بطور مفہوم مخالف ہی سہی، مستقل منبر کے معنی میں متعین نہیں، کیونکہ

مسجد کے تین اطلاق ہیں جیسا کہ گذشتہ اوراق میں بیان ہوا۔ اور اذان اول بلا تعلق تینوں الملاقات سے باہر دلائی گئی۔ تو اس کے اعتبار سے سامنے کا مطلب دوسرا اور تیسرا اطلاق بھی ہو سکتا ہے۔ جس کے ہم خود مدعی ہیں۔

• یہ اثر حدیث ابن اسحاق کے مقابلہ میں پرکاوہ کے بھی برابر نہیں۔ حدیث ابن اسحاق صحیح ہے۔ اور یہ اثر منقطع۔ گویا فزمن المطر و قام تحت المیزاب والی صورت ہے کہ حدیث صحیح سے فرار اختیار کیا۔ اور اثر منقطع کو تسلیم کر لیا۔

• ان بھلے مانسوں نے فتح الباری سے یہ اثر نقل کیا۔ اور صاحب فتح نے اس پر جو جر میں کی تھیں۔ ان سے صاف آنکیں بچا گئے۔

• یہ اثر مشہور روایات کے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ اس میں ہے کہ اذان اول کی ابتدا حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کی اور یہ امر مسلم ہے کہ اس کی ایجاد وابتداء کا سہرا حضرت ذی النورین رضی اللہ عنہ کے سر جاتا ہے۔ وغیرہ

(۲) حضرت طلق بن علی رضی اللہ عنہ کی حدیث کے سلسلہ میں آپ نے فرمایا کہ یہ اور اس قسم کی دوسری حدیثوں کا جواب دینے کی ہم ضرورت نہیں خود انہم فقہ و حدیث نے یہ جواب دیا ہے کہ ایسی حدیثوں میں فی المسجد کا مطلب فی حدود المسجد ہے۔ فکراهة الاذان فی المسجد (رفع القبر و اتقانی) یہ ان صاحبان کی کیسی دیدہ و دلیری ہے کہ مسئلہ اذان میں احناف کلمہ معلوم جن حدیثوں سے مسجد کے اندر اذان ہونے کا شبہ ہو انہم کی طرف سے اس کا جواب معلوم اور خود حنفی ہونے کے مدعی پھر بھی خلاف مذہب پر اصرار رکھی ہے۔

(۳) یہی حال حدیث عبد اللہ بن زید رضی اللہ عنہ کا ہے۔ اس کے الفاظ تو یہ ہیں (خرج مع بلال الی المسجد بلال کے ساتھ مسجد کی طرف جاؤ اور ان مستہ لین نے اس کو مسجد میں جاؤ بنایا۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اخرج اور یہ کہتے ہیں

اُدخل آپ نے فرمایا الی المسجد، اور ان کی رائے ہے کافی المسجد۔ ایسے ہی حضرات کے لئے فرمایا گیا یحرفون الکلم عن مواضعہ۔

(۴) حضرت ابراہیم علیہ السلام کے مقام ابراہیم پر کھڑے ہو کر اعلان حج کرتے اور اس مقدس پتھر کے اس وقت مسجد حرام میں ہونے کے سلسلہ میں آپ نے ایک طویل بحث فرمائی ہے جسے پڑھ کر مخالفین پر ترس آتا ہے کہ جب ان کو تفصیل معلوم نہ تھی تو زبان کھولنا کیا ضروری تھا۔ (۵) یونہی اذان کے ذکر الہی ہونے اور مسجد میں اس کے روکنے کی بحث بھی بہت دلچسپ ہے۔ ہم تو یہ سمجھتے تھے کہ مخالفین نے اپنی کم فہمی سے ذکر اذکار و ذکر میں فرق نہیں سمجھا۔ مگر اعلیٰ حضرت کی تفصیل سے یہ معلوم ہوا یہ تجاہل عارفانہ ہے۔

(۶) اب حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی قلم فہمی کا حال ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ کے اکثر ماننے والوں کے نزدیک مسجد کے اندر خلیب کے سامنے اذان دینا مکروہ ہے۔ اور دیگر اذانوں کی طرح اس کو بھی منارہ پر دینا مستنون ہے۔ ان کے نزدیک روایتوں سے ایسا ہی ثابت ہے۔

مگر محققین مالکیہ کو اس سے اختلاف ہے۔ ان کے نزدیک بھی اذان خلیب خلیب کے سامنے ہی مستنون ہے۔ اپنے جمہور کے خلاف انہوں نے اسی حدیث ابن اسحاق سے استدلال کیا۔ مگر نام بخاری کا لیا۔ کیونکہ یہی روایت بخاری میں ہے۔ لیکن اس میں بین یہ یہ کا لفظ نہیں ہے۔ اس پر ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے جمہور مالکیہ کی تائید اور محققین مالکیہ کی رد میں یہ کہا کہ بخاری جس کا نام ان حضرات نے بین یہ یہ کی تائید میں لیا۔ اس میں تو بین یہ یہ کا لفظ ہی نہیں۔ اور انہوں نے یہ سمجھا کہ حدیث ابن اسحاق میں آئے ہوئے لفظ علی باب المسجد سے جانب شمال کا کوئی دروازہ مراد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ شمال دروازہ جو منبر کے سامنے تھا حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی ولادت سے ڈیڑھ سو سال پہلے بند ہو گیا تھا۔ اس لئے لامحالہ یہ دروازہ مشرقی

یا مغربی دیوار میں رہا ہوگا۔ ایسی صورت میں لفظ علی باب المسجد اور لفظ بین ید یہ میں تعارض ہوا اور حنفی ہونے کے ناطے ان کا مذہب بھی یہی تھا کہ اذان خلیب کے ماذاتہ میں ہونی چاہئے۔ اس لئے علی باب المسجد اور بین ید یہ کے درمیان تطبیق کے لئے فرضی احتمالات قائم کئے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :

مکن ہے حمد رسالت میں مسجد کے دروازہ پر اذان کے بجائے کوئی اعلان ہوتا رہا ہو۔ اور وہی اعلان اذان عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی اصل ہو۔ اور اذان خلیب ہمیشہ خلیب کے سامنے دی جاتی رہی ہو۔ اس پر یہ اعتراض ہوا کہ اذان اول کے بارے میں تو روایتوں میں ہے کہ اس کی ایجاد حضرت ذوالنورین رضی اللہ عنہ نے کی تو پھر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس کے ہونے کا کیا مطلب؟ تو اس کے دفتیہ کیلئے آپ نے ایک اور احتمال کا سہارا لیا۔ مکن ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آخری حمد میں حمد حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بھی یہ اعلان بند ہو گیا ہو۔ پھر حضرت عمر یا حضرت عثمان رضوان اللہ علیہما اجمعین نے اسے اذان کی صورت میں جاری فرمایا ہو۔ اور اسی کو ایجاد سے تعبیر کیا ہو۔

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان احتمالات کے لئے نہ کوئی تاریخی شہادت فراہم کی نہ احادیث سے ثبوت دیا بلکہ یہ احتمالات جس تعارض کو دفع کرنے کے لئے بیان کیا تھا۔ خود وہ بھی تو سراسر غلط فہمی کی پیداوار تھا۔ کیونکہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب اس ایک اذان خلیب کے لئے ہی باب المسجد اور بین ید یہ دونوں لفظ بول رہے ہیں۔ تو اس کو اعلان اور اذان دونوں محل پر عمل کرنے کا کیا جواز؟ مگر ڈوبنے والے ہمیشہ تنکے کا سہارا لیتے آئے ہیں۔ کچھ ہی حال ان اذان حضرات کا تھا۔ ایک صاحب فرماتے ہیں۔ ملا علی قاری علیہ الرحمہ تصریح فرماتے ہیں کہ دروازہ پر اعلان ہوتا تھا اور منبر کے پاس خلیب کی اذان ہوتی تھی۔ ان اللہ وانالیہ راجعون۔

اور علامہ ہبستانی کی عبارت سے غیر ریاضی دان حضرات کا استدلال از قسم
 بن پدید و محل المنبر۔ عند المنبر اور قریباً منہ تھا۔ جس کا جواب گذشتہ ادراک میں بھر پور
 ہو چکا ہے۔ البتہ ریاضی دان حضرات کی نکتہ آفرینیوں پر آپ نے تفصیل سے روشنی ڈالی ہے۔
 اور اس کے لئے پانچ مقدمات ترتیب دیئے ہیں۔ جس میں دو مقدمات لغوی اور فقہی بحث
 میں ہیں۔ اور تین مقدمات میں ریاضی کے اصول سے بحث کی ہے۔

پہلے مقدمہ میں آپ نے عقلی اور نقلی دلیلوں سے ثابت کیا ہے کہ بن یہ یہ میں ہ کی ضمیر کا
 مریض خطیب ہے، اگر کسی عبارت میں منبر کی تصریح بھی ہے تو وہاں مجازی اطلاق ہے۔ مراد
 اس سے بھی خطیب ہی ہے۔ اس کے بعد آپ فرماتے ہیں پس آپ نے جو منبر کی چوڑائی کو مثلث
 مساوی الاضلاع کے وتر کی لمبائی قرار دیا تھا۔ اس میں آپ کو ترمیم کرنی پڑے گی۔ اور وہ
 بجائے دو ہاتھ کے خطیب کے دونوں مونڈھوں کے بیچ کی چوڑائی ہوگی جو محو ایک ہاتھ مان
 جاتی ہے۔ اور اس پر جو مثلث زاویہ قائمہ والا یا زاویہ منفرجہ والا بنایا جائے گا۔ اس کے وتر
 اور زاویہ کے درمیان کی لمبائی ایک بالشت اور اس سے بھی کم ہوگی۔ اور انسان کا قدم ایک
 بالشت سے زائد ہوتا ہے۔ پس آپ کے مفروضہ کی بنیاد پر کہ یہ مثلث منبر سے متصل ہی بنائے
 جائیں، اور موذن اس کے اندر کھڑا ہو تو زاویہ قائمہ اور زاویہ منفرجہ کی صورت میں موذن اس کے اندر
 کیسے کھڑا ہوگا۔ جب اس کے اندر پاؤں رکھنے بھر جگہ ہی نہیں۔ حالانکہ علامہ ہبستانی کے
 قول کے بموجب تینوں زاویوں میں کھڑے ہو کر اذان دی جائیگی۔ اور اس کو انہوں نے اذان
 میں یہ یہ خطیب مانا ہے۔

اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ان تینوں مثلثوں کے مقام حدوث میں بھی۔ اور یہ جو اپنے ان
 تینوں زاویوں کو ایک ہی خط وسطی مستقیم پر تلے اور فرض کیا ہے۔ اس میں بھی آپ نے ہبستانی
 کے بیان مراد میں غلطی کی ہے۔

علامہ قہستانی نے دراصل یہاں موذن اور خطیب کا درمیان فاصلہ بتانے کے لئے
تینوں زاویوں کا ذکر نہیں کیا ہے، بلکہ وہ موذن کے خطیب کے استقبال کرنے کی حد بتانا چاہتے
ہیں۔ فاصلہ کی حد تو حدیث و فقہ سے متعین ہو چکی ہے کہ خارج مسجد ہے، اور علامہ قہستانی
بھی لفظ قریباً سنہ سے اس کی طرف اشارہ کر چکے ہیں۔ یہاں تو علامہ قہستانی یہ بتانا چاہتے ہیں
کہ موذن کا خطیب کی ناک کے بالکل سیدھے خط و سطر پر زاویہ قائمہ پر کھڑا ہونا ضروری نہیں
اس کے دائیں بائیں جہاں زاویہ مادہ یا منفرجہ پیدا ہوں وہاں بھی کھڑے ہوں تو خطیب کے محاذی
ہوں گے، جس طرح استقبال قبلہ کے سلسلہ میں کہا جاتا ہے کہ کمرے باہر والے ٹھیک سمت قبلہ
سے ۲۵-۳۵ درجہ کے اندر دائیں بائیں مڑ کر کھڑے ہوں تب بھی وہ قبلہ کا ہی استقبال کریں گے۔
ہانے جائیں گے۔ اور ان کی اس طرح پڑھی ہوئی نماز قبلہ کے رخ پر مانی جائے گی۔ آپ نے
اور قلیدس کی عملی مثالوں سے اپنے بیان کی وضاحت کی ہے۔ اور دعویٰ کو مقام اثبات تک
پہنچایا ہے۔ اور مخالفین پر حجت تمام کر دی ہے۔ اور حق یہ ہے کہ جو شخص فضاں و دیانت
اور غیر جانبداری کے ساتھ آپ کے بیان کا بغور مطالعہ کرے گا۔ تو اسے محدث اعظم ہند حضرت
مولانا سید محمد صاحب اشرفی جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی طرح کہنا پڑے گا۔ کہ اللہ تعالیٰ نے بعد از حاضر
حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی زبان و قلم کو حضرت شیخ محقق مولانا شاہ عبدالحق
محدث دہلوی۔ اور حضرت علامہ بکر العلوم ملا عبد العلی فرنگی علی علیہما السلام کی طرح اپنی خطابت
میں لے لیا تھا۔ اسانہیں خطار سے محفوظ کر دیا تھا۔ (المیزان مجسّمی دارالاحمد غفرلہ)

یہاں تک پہنچ کر اعلیٰ حضرت نے دعائے خاتمہ اور درود و سلام کے بعد آخری دستخط
بھی فرما دیئے تھے۔

قالہ بقمہ درقمہ بقلمہ احد کلاب باب القادی عبدا احمد رضا محمدی حنفی
السق البریلوی حنفیہ ————— اپنے منہ سے کہا اور اپنے قلم سے لکھا گ بارگاہ قادریت اور اسکے

ایک غلام احمد رضا لکھنوی حنفی سنی بریلوی نے اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت کرے۔ آمین
ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس کے مندرجات پر مخالفین کو بھی اطلاع ہوئی تو ان حضرات نے
پناہ کیلئے ایک نیا حیدرآباد شاہ۔ اور ایک تحریر شائع کی کہ۔ اہل بریلی نے قرب اور دین ید یہ کی
تحقیق میں جو کچھ تحریر کیا ہے۔ اس کا تعلق یا تو علم تہران اور تفسیر سے ہے۔ یا علم حدیث اور اسکی
شروع سے ہے۔ یا علم فقہ اور علم اصول سے ہے۔ یا علم لغت و متعلقات سے ہے۔ لیکن مسئلہ
اذان میں ہم جو معنی مراد لے رہے ہیں اس کا تعلق مذکورہ بالا کسی علم سے نہیں، یہ معنی تو عوام کے
عرف میں مراد لئے جاتے ہیں۔

پس ان علوم کے مسلمات سے ہمارے مدعا کے خلاف استدلال کیسے صحیح ہوگا۔ منزل
پر پہنچنے کے بعد فوراً سفر کس درجہ شاق گذرتا ہے مگر اعلیٰ حضرت کا ایشیب قلم کیسا رخس
را ہوا رہے کہ اس کیلئے تنگی و ملاں کشنگی و کلال کا کوئی سوال ہی نہیں۔ فوراً ہی آپ نے
آٹھ دس فلس کیپ سا تہ صفحات کا ایک ضخیمہ بائیسویں نفعی کے نام سے کتاب کے آخر میں
شامل کر دیا۔

ہماری زبان میں جس کا ابتدائیہ یوں ہے کہ پناہ کیلئے آپ نے لومڑی کا سوراخ ضرور
ملاش کر دیا۔ لیکن انسان کی سماں بھلا کہیں لومڑی کے بل میں ہوئی ہے۔ اس تحریر نے تو
خود آپ کی بنیاد ہی ڈھادی۔ کیونکہ آپ کا یہ عرفِ خانہ زاد عوام جب کسی علم کے دائرے میں آتا
ہی نہیں تو

(الف) آپ اس کو ثابت کیسے کریں گے؟

(ب) پھر آپ نے اس کے ثبوت کیلئے مفرداتِ راغب، کشاف، اور مدارک کا حوالہ کیسے دیا؟

(ج) یہ الفاظ احادیث و ائمہ فقہ کے کلام میں وارد ہیں۔ تو جو معنی ان کے عرف میں ہیں انہیں
مراد نہ لے کر عوام کے خود ساختہ عرف کو ان کے سرگھوڑ پناہ کہاں کی دانشمندی ہے؟

اسی طرح کی سات آٹھ گرفتیں فرمائیں۔ پھر نہایت تفصیل سے قرب کے معنی کی تحقیق، اس کے اقسام کا بیان، محل استعمال سے معنی کی تعیین کی آٹھ دس مثالیں اسس خوش اسلوبی اور حسن بیان کے ساتھ آپ نے تحریر فرمائی ہیں۔ کہ انصاف پسند پڑھنے والا انگشت بندھاں رہ جاتا ہے اور اس القرات پر مجبور ہونا پڑتا ہے کہ بے شک یہ تائید الہی ہے۔

آتے ہیں خبیثے یہ مضامین خیال میں غالب مریر غلام نولے سردش ہے
اس گنج شایگان کے منہ شہو پر آنے کا اصلی کریڈٹ تو بنیرہ اعلیٰ حضرت حضرت علامہ توصیف رضا
خاں صاحب کو جاتا ہے کہ اس کی تبیض و تحقیق و ترجمہ کے لئے انہوں نے مجھے آمادہ کیا۔ لیکن اسے
چھاپنے اور عام اہلسنت کے ہاتھوں تک پہنچانے کا سہرا قسمت نے عالی جناب شہید اے مفتی اعظم
محمد سعید صاحب نوری رضا اکادمی بمبئی کے کسر پر بانہ جا۔ کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی یہ اور تکمل
تحریر پہلی باران کے ذریعہ اہل اسلام تک پہنچا رہی ہے۔

اور اس سلسلے میں جو بھی حقیر خدمت کسر یا تعمیر یا تم الحروف نے کی ہے۔ یا اللہ تو اس کا اجر
و ثواب اپنی رحمت کے حساب سے دے اور یہ ثواب میرے مراد کریم حضور احسن العالما سیدی
مصطفیٰ حیدر حسن مارہروی رحمۃ اللہ علیہ اور میرے استاد اکرم اور مرشد گرامی حضرت مولانا شاہ عبدالغفر
صاحب محدث مراد آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو پہنچا۔ نقد۔

بڑی ناسپاسی ہوگی اگر ہم اس موقع پر حضرت مولانا خواجہ مظفر حسین صاحب اور حضرت مولانا
آل مصطفیٰ صاحب اور مولانا ممتاز احمد صاحب کا نام نہیں۔ لول الذکر نے ریاضی سے متعلق تحریر کا ترجمہ
فرمایا اور بقیہ دو حضرات نے تصحیح اور تعابیل میں مدد فرمائی۔ اللہ تعالیٰ ان حضرات کو جزائے غیر
عطا فرمائے۔ آمین۔ بالخصوص حضرت مولانا مفتی نظام الدین صاحب اشرفیہ مبارکپور جو اس پودے
سفر میں قدم بہ قدم میرے ساتھ رہے۔

عبدالمنان اعظمی
جامعہ شمس العلوم گھوسی۔ منو

ضمیمہ

مکتوب (۱۹)

بنام نواب سید سردار علی صاحب ہمدانی حیدرآباد دکن، مرسلہ ۲۲ رزوالحجہ ۱۳۳۲ھ
اب تھوڑا سا حال محمد میاں سلمہ کے سالہ شایع کرنے کی ضرورت کا تحریر کرتا ہوں۔

دیدہ سکندری رامپور میں یہ مسئلہ طبع ہو کر مارہرہ پہنچا۔ ہمدانی حسن نے اول دیکھا مجھے نماز جمعہ کے وقت دکھا کر کہا گیا کہ مسئلہ بہت مدلل معلوم ہوتا ہے ہم اپنی مسجد میں اس پر عمل کرانا چاہتے ہیں۔ میں نے بھی دیکھا واقعی استناد کے ساتھ تھا۔ میں نے اسے دیکھ کر کہا کہ میں اس کے بارے میں ابھی کچھ نہیں کہہ سکتا جب کتابیں دیکھ لوں گا کہوں گا مگر میں بادی اس وقت نہیں ہو سکتا اگر آپ لوگ شروع کرتے ہیں تو میں مانع بھی نہیں ہوں بہر حال اس جمعہ کو اذان فصیل مسجد پر ہوئی۔ اس کے بعد میں نے اور محمد میاں سلمہ کے گھر پر آ کر جہانگ اپنا علم اور فہم تھا۔ اس حد تک اس مسئلہ کی تنقید بالکل صحیح معلوم ہوا اس کے بعد سے برابر مسجد فانتاہ برکاتیہ میں سرکار کلاں و خورد میں اذان جمعہ بیرون مسجد ہونے لگی۔ اس کے بعد وہاں بیان بریلی اور کانپور وغیرہ کے اور بعض رامپوریوں کے رسائل وغیرہ اس فتوے کے خلاف میں آئے مگر بالکل نامضبوط باتوں سے بھرے ہوئے اصلاً کوئی مضبوط استناد ان میں نہ تھا ان کے دیکھنے سے زیادہ تردیق فتوے اذان بیرون مسجد پر ہوا بہر حال ہماری مسجد میں اذان باہر ہی ہوتی رہی یہاں تک کہ عرس شریف انبی الاعظم حضرت سید شاہ ابوالحسن احمد لوری قدس سرہ کا وقت آیا اور اس میں بغرض شرکت مولانا عبدالمقدر صاحب مدظلہ اپنے اعزہ مولوی عبد القدیر صاحب و مولوی عبدالمالک صاحب اور محمد صاحب اور

ان کے صاحبزادے وغیرہ صاحبان متوسلان مدرسہ عالیہ قادریہ آئے اور مولانا مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی آئے۔ مولانا محمد المقتدر صاحب مدد اپنے بعض ہمراہیوں کے فقیر کے تکیہ پر مقیم ہوئے اور مولانا احمد رضا خاں صاحب ہمدی حسن کے مکان پر مقیم ہوئے ایسا قیام میں ایک روز مولوی محب احمد نے تذکرہ اس مسئلہ کا چھیڑا جناب مولانا صاحب بھی تشریف فرما ہیں میں نے فہم ناقص کے موافق جواب دیئے۔ بر خوردار محمد میاں سلمہ بھی آگیا اس نے بھی جواب دئے۔ ہمارے جواب لا جواب دیکھ کر مولوی محب احمد نے اپنی تقریر کا رخ بدل کر ایسے کلام کئے جس سے معلوم ہوا کہ وہ ہمیں کچھ بیجا ذاتی طرفدار مولوی احمد رضا خاں صاحب کا جانتے ہیں۔ اس پر میں نے کہا کہ آپ خوب سمجھ لیں کہ مراسم محبت و مروت اور تعلیم اور تعلم و قدامت رشتہ تو سل جو فقیر کو حضرات اکابر مدرسہ قادریہ کے ساتھ ہے اس کا عشر عشر مولوی احمد رضا خاں صاحب سے نہیں اور نہ ہو سکتا ہے بلکہ معاملات دنیاوی میں تو مولوی احمد رضا خاں صاحب ہمارے اعزہ مخالفین کے ساتھ ہیں۔ مگر یہ معاملہ دینی ہے اگر ہمارا جانی دشمن بھی دین کے امر میں حق پر ہوگا تو ہم کیا بلکہ سب سچے مسلمان اس کے ساتھ ہوں گے۔ بے شک تعالیٰ یہاں اس وقت سب پڑھے لکھے ہوئے صاحبوں کا مجمع ہے۔ ہمیں اقوال مفسرین و محدثین و فقہائے اس مسئلہ کو اپنا سا سمجھا دیکھئے۔ ہم پھر سجد کے اندر اذان دلوانے لگیں گے اور پھر توبہ ہے کہ اس وقت آپ دونوں طرف کے صاحب یہاں تشریف فرما ہیں۔ اور اپنے آپ کو اس آستانہ کا فادامہ تو سہل سمجھتے ہیں اور ہم سب آپ دونوں کو اپنے فائدہ ان کا رکن رکین سمجھتے ہیں۔ دونوں طرف والے بالوجہ بیٹھ کر اس مسئلہ کو صاف کر لیں مگر محب احمد صاحب اور ان کے صاحبزادہ وغیرہم نے اس میں طرح طرح کی گریزانہ گفتگو کر کے مولانا صاحب کو اس پر نہ آنے دیا۔ میں نے مولانا صاحب سے کہا کہ آپ ان سے اگر بالوجہ کلام فرمانا نہیں چاہتے تو اپنا مسئلہ آپ ہم ہی کو سمجھا دیں اس کے مستند دلائل بتا دیں تو ہم جا کر مولانا احمد رضا خاں صاحب

سے کہیں کہ آپ اپنی رائے کو واپس لینے کا اظہار کیجئے۔ اور اگر وہ جواب مدلل دیں تو آپ سے عرض کریں آپ مان لیں اس پر بھی لوگوں نے مولانا صاحب کو نہ آنے دیا مولانا صاحب نے فرمایا کہ اس سے کچھ فائدہ نہ ہو گا تکدر بڑھے گا میں نے کہا کہ اس سے ضرور اس قدر فائدہ ہو گا کہ اگر وہ خواہ مخواہ آپ کے دلائل نہ مانیں گے تو لوگوں پر ظاہر ہو جائے گا کہ وہ برخلاف انصاف ہیں۔ اور کم از کم فائدہ یہ ہو گا کہ ہم لوگ تو مسئلہ کی حقانیت سمجھ جائیں گے مگر مولانا صاحب نے کچھ توجہ نہ کی اس مسئلہ کا ذکر ہی چھوڑ کر اور باتیں ہونے لگیں اس کے بعد مولانا صاحب کئی روز یہاں تشریف رکھتے رہے مگر تصفیہ پر آمادہ نہ ہوئے یہاں سے تشریف لیجانے پر چند روز کے بعد ایک فتویٰ مولوی ابراہیم کی جانب سے شائع ہوا جس کے مصدقین میں مولانا صاحب بھی تھے اس میں یہ لکھا تھا کہ صاحبزادگان مارہرہ کے کہنے کے بموجب تحریر ہوا اس فتوے میں بھی بالکل دلائل مضبوط نہ تھے وہی تھے جو دہا بیان بریلی وغیرہ یا مخالفان راپور وغیرہ نے لکھے تھے اور جن کا رد اہل تحقیق نے بہت واضح اور لائحہ کر دیا تھا مگر اس فتویٰ کا جواب نہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے لکھا اور نہ ہم لوگوں نے کچھ عرض کیا بلکہ ہم نے جو عرض کیا تھا وہ کب مانا گیا ہم نے فتویٰ تحریر کرنے کو کب کہا تھا اور فتویٰ بھی ایسا کہ جو ہمارے مدرسہ عالیہ کی شان علمی کی بالکل لائق نہیں ہے۔ اس خاموشی پر لحاظ نہ کر کے پھر دوسرا اشتہار صاحبان مدرسہ نے لکھا تیسرا رد لکھوایا مگر ہم لوگوں کو اس سے کوئی غرض نہیں ہوئی مولوی احمد رضا خاں صاحب کی طرف سے تیسرے رد کے بعد رد و جواب ہوا جو مارہرہ میں حضرت

۱۔ صرف فقیر راقم نے ایک خط اس فتویٰ کے لکھنے والے مفتی صاحب کو لکھا تھا جس میں یہ امر ان کو دکھایا گیا تھا کہ ہم نے کس چیز کا اصرار کیا تھا اور اس کو آپ نے کس حد تک مانا پھر خواہ مخواہ اس کی تحریر و اشاعت کا باعث ہمیں کیوں بتایا جاتا ہے۔ اس سے زائد اسی فتویٰ کا رد و جواب کچھ نہیں لکھا تھا۔ محمد میاں

بھائی صاحب قدس سرہ کے عرس ۱۳۲۳ھ میں شائع ہوا مولانا صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس عرس میں نہ تھے ہم لوگوں نے اس سے کوئی حصہ نہیں لیا کہ دونوں صاحب جانیں اور سمجھیں۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب والے اس اشتہار کا جواب مولوی عبد الماجد صاحب نے عرس ہی میں قلمی بعد الواحد کے نام لکھا جس کو غلام شبر صاحب فقیر کے پاس لائے میں نے اسے دیکھا اور غلام شبر صاحب سے کہا کہ اس میں جواب تو کسی مسئلہ کا ہے نہیں صرف مولوی احمد رضا خاں صاحب کو سب شتم ہے میری رائے میں تو اس کا اس قدر جلد اور بے سوچے شائع کرنا نہیں چاہئے بلکہ بجائے اس کے یہ ہونا چاہئے کہ آپس میں جو ذاتی کوئی رنج ہو وہ صاف کر لیا جائے اور مسئلہ کو بھی بلا نفاذیت کے بعد دیگرے صاف کر لیں تو بہت اچھا ہے۔ غلام شبر صاحب نے بھی میری اس رائے کی پسندیدگی ظاہر کی اور کہا کہ اچھا ابھی شائع نہ ہو گا میں نے یہ بھی کہا کہ اگر شائع بھی ہو تو اس میں یہ فقرہ نہ ہو کہ جس کا مفہوم اور محصل یہ ہے کہ صاحبزادوں میں سے جو اس مسئلہ میں اس پر ہیں۔ کہ اذان مسجد سے باہر ہو وہ فریب اور چوک میں ہیں۔ کیونکہ یہ ہو گا تو ہمیں بھی ضرور لکھنا ہو گا۔ کہ ہم فریب اور چوک میں نہیں بلکہ ہمیں تحقیقات طلبنے سلف اور محققین مذہب کے اتباع سے یہ مسئلہ اسی طرح سے حل معلوم ہوتا ہے۔ غلام شبر صاحب وعدہ عدم اشاعت کر کے چلے گئے مگر بعد کو معلوم ہوا کہ وہ اشتہار قلمی لکھوا کر شائع کر دیا گیا اور ایک درگاہ معلیٰ کے بڑے دروازہ خانقاہ پر چکا دیا گیا۔ اس اشتہار کو جو دیکھا تو معلوم ہوا کہ جو چوٹ اپنے مخدوم زادوں پر کی گئی تھی۔ وہ بدستور ہے عبد الماجد صاحب تو ملے نہیں، کیونکہ وہ موافق اپنے بزرگوں کے طریقہ کے صاحبان سرکار خورد سے مراسم بہت زیادہ رکھتے ہیں اور انہیں سے ان کو دلچسپی ہے مگر جو صاحب ملے ان سے کہا گیا کہ عبد الماجد صاحب نے بیکار ہم فقروں کو بھی اپنے خلاف کچھ لکھنے پر مجبور کیا اور باوجود منع کرنے کے ہم پر چوٹ کی کہ جس سے عوام کی نظریں ہمارا فریب اور چوک میں پھنسا ہونا ظاہر ہوتا ہے لہذا وہ دلائل کہ جن سے ہم اس

مسئلہ کو حق جانتے ہیں۔ لکھ کر پیش کرنا پڑیں گے۔ یہ سب محمد میاں کے رسالہ لکھنے کا ہوا اور ہنوز محمد میاں سلمہ اللہ تعالیٰ نے رسالہ مکمل نہیں لکھ لیا تھا کہ بدایوں اپنے خسر کے طلبیدہ گئے مولانا صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے وہاں بھی اس کا ذکر آیا محمد میاں سلمہ نے بجا جہہ مولانا صاحب و مولوی عبدالقادر صاحب و دیگر صاحبان مدرسہ کہا کہ آپ سب صاحب اس مسئلہ کو مجھے سمجھا دیں جو حق ہو گا وہ بلا تفسائیت مان لوں گا مگر کسی صاحب نے کچھ مسکن جواب نہ دیا اور واقعی یہ ہے کہ یہ مسئلہ ازدائے تحقیق بھی یہی ہے کہ اذان خارج مسجد ہو اگر حضرت تاج العقول قدس سرہ اس وقت پر وہ فرمائے ہوئے ہماری ظاہری نظروں سے نہ ہوتے تو اس مسئلہ کو اور زیادہ قوی دلیلوں سے ثابت فرمادیتے کہ اذان مسجد کے باہر ہی چاہئے محمد میاں سلمہ نے بعد واپسی بدایوں رسالہ کی تکمیل کی اور طبع کرا کر مولانا صاحب کی خدمت میں جو اپنی تحقیقات تھی بھیج دی اس رسالہ کا نام بحمت الاذان ہے اگر آپ کے پاس ہو تو اس کو دیکھئے کہ اول سے آخر تک جناب مولانا صاحب کی کہیں فداخواہی تو ہین یا اہانت ہے بلکہ مولانا صاحب سے تو رد میں خطاب بھی نہیں۔ بعد الواحد وغیرہ سے بحال تہذیب ان کے استدلال کے ضعف اور اپنے دلائل کی قوت بیان کی ہے یہ رسالہ مولانا صاحب کی خدمت میں چار ماہ قبل از وصال پہنچایا گیا تھا۔ مولانا صاحب نے اس کو دیکھا مگر کسی طرح کا اپنا مکدر و ملال ہم پر ظاہر نہیں کیا یہاں تک کہ مولانا صاحب کا انتقال ہوا جس کے بعد مولوی عبد الماجد نے چند اور صاحبوں کی کوشش مجموعی کے ساتھ اس کا جواب تصنیف فرمایا جو ایک اکی کے طالب علم عبد الواحد کے نام سے چھپا اور اس میں کلمات خلاف تہذیب اور شان اپنے ہر نادوں کے تحریر فرمائے ہیں اس کا گدہ نہیں۔ ہاں ان کا یہ رسالہ اگر ان کے والد ماجد شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے لے کر ان کے جد الاجداد حضرت مولانا مولوی عبد الحمید صاحب قدس سرہ ہم دیکھتے اور حیات ظاہری میں دنیا میں تشریف فرما ہوتے۔

تو عبد الماجد صاحب کو معلوم ہوتا کہ وہ حضرات مدرسہ کے لڑکوں کے نام سے اپنے پیڑ زادوں کو ایسا سب و شتم کرنے سے راضی ہیں یا ناراض اور اب بھی جس کی چشم بینا ہے وہ رضامندی اور ناراضی ان حضرات کی معلوم کر سکتا ہے۔ آپ بحث الاذان اور اس کا یہ جواب مباحث الاذان دونوں دیکھے اور اگر پاس نہ ہوں تو مجھ سے منگوا کر دیکھے تو آپ کو معلوم ہو جائیگا کہ محمد میاں سلمہ نے صرف ایک فرعی مسئلہ میں دلائل اپنے مضبوط پا کر اس مسئلہ کو غیر مضبوط سمجھنے والوں اور اسے فریب و چکر میں پھنسا ہوا بنانے والوں کو نہایت تہذیب سے سمجھایا ہے۔

(المہنت کی آواز جمادی الثانی ۱۴۱۴ھ)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّيْ عَلٰی رَسُوْلِكَ الْكَرِیْمِ

حمد اس وجہ کریم کو جس کا یہ اعلان ہے کہ سب تعریفیں میری ذات کے لئے ہیں۔ اور افضل ترین درود و سلام اس ذات گرامی پر جس کے نام نامی کا اعلان اللہ تعالیٰ نے آسمانوں کی بلندیوں، اور زمینوں کی پستیوں میں فرمایا۔ اور روز قیامت کی بھڑکیں اولین و آخرین سے منتخب فرما کر آپ کو اپنی مخصوص حمد و ثناء کی اجازت اور اذن دے گا۔ اور آپ کی آل و اصحاب پر، اور آپ کے فرزند غوثِ اعظم پر۔ اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ساری امت پر۔ آمین۔

حمد و صلوة کے بعد! یہ چند سطر ہیں، بظاہر سکوڑی اور مختصر، مگر ان میں اذانِ خلبہ سے متعلق علوم و فنون کا سمندر سما ہوا ہے۔ ہم نے جس کا نام۔ ندائے مہر کے آداب میں عزیز کے شملے، رکھا۔ جس سے ہمارا مقصد حدیث رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور فقہ حنفی سے روشن ہونے والے تابناک حقائق کو جملہ علمائے اہلسنت عموماً اور خصوصاً علمائے حرمین شریفین کی خدمات عالیہ میں پیش کرنا ہے (اللہ تعالیٰ انہیں توفیق خیر عطا فرمائے، اور قیامت تک ان سے مذہب حق کی حفاظت و حمایت کا کام لے) تاکہ ہم رسولِ انام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک مردہ سنت کی احیاء میں ان سے مدد حاصل کریں۔ یہ بندہ عاجز اپنے جلیل و بزرگ پروردگار کے وجہ کریم کے جلال، اور اس کے حبیب

لبیب کے چہرہ جمیل کی پناہ ڈھونڈتا ہے ایسی آنکھوں سے بھی جو انصاف کو نہ دیکھ سکیں۔ اور ظلم و اختلاف کا ارادہ رکھیں۔ نہ کہ وہ جو رسم و رواج کی پابندی میں ثابت قدم ہوں، اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کریم پر اس کو ترجیح دیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ، وَاٰحُوْلُ وَاٰفْوٰةَ الْاَبٰی اللّٰہِ الْعَلِیِّ الْعَظِیْمِ

بندہ اپنے رب غلیم سے مدد مانگتے ہوئے (کہ وہی اچھا مددگار ہے) پھر اپنے حبیب رُؤفِ امین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آبرو و محبتِ اجمعین کی حمایت چاہتے ہوئے۔ حمد و مصلحتِ سلام و تشہید پڑھتے ہوئے، عرض پر داز ہے۔

اے ہمارے سردارو۔ اور بھائیو، (اللہ تعالیٰ ہم پر اور آپ پر رحم فرمائے، اور ہم سب کو سلامتی کے ساتھ زندہ رکھے) آپ خوب جانتے ہیں کہ تمام باتوں سے بہتر خدا کی کتاب ہے۔ اور تمام سیرتوں سے برتر سیرتِ صلح ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ اور سب چیزوں سے بڑے وہ نواہد ہیں (جن کی دلیل قرآن و حدیث سے نہ ہو) پسندیدہ چیز پسندیدہ ہی رہے گی، چاہے لوگ اسے ناپسند کریں۔ اور ناپسندیدہ چیز ناپسندیدہ ہی رہے گی، چاہے سب لوگ اس میں مبتلا ہوں۔

بہت ساری ناپسندیدہ باتوں کی سرگزشت یہ ہے کہ پیدا ہو کر پھیل جاتی ہیں۔ اہل حق اس پر نکیر بھی کہتے ہیں، لیکن یہ رد و دفعِ فاضل ہو جاتا ہے۔ جس کے چند اسباب ہوتے ہیں۔

① ان نواہدِ احمق کی اشاعت کیلئے حکومت اپنا اثر و رسوخ استعمال کرتی ہے۔

② سرکش نفوس اسے رواج دینے پر آمادہ ہوتے ہیں۔

③ ظلم جو انہیں روک سکتے تھے ان کا خیال ہوتا ہے، لوگ اتہارِ نفس ہیں ایسا

گرفتار ہیں کہ ہماری بات سننے کو تیار نہیں۔ اور ہم اس سلسلہ میں ہدایت کا حق ادا

کر چکے ہیں۔ اب خاموش بھی رہیں تو ہم پر کوئی ذمہ داری نہیں۔ عالم یہ سوچ کر رشد و ہدایت چھوڑ دیتے ہیں اور گمراہی پھیلتی رہتی ہے نشوونما پاتی رہتی ہے اور بڑھتی رہتی ہے۔ چھوٹے لوگ اسے بڑھاوا دیتے ہیں اور بڑے لوگ ان کے پیچھے چلتے رہتے ہیں۔ اور لوگ انہیں متواتر سمجھنے لگتے ہیں حالانکہ وہ ایک نوپید بات ہوتی ہے۔ اس کے نوزائیدہ ہونے کی علامت یہ ہوتی ہے کہ وہ سنت مرویہ کے خلاف اور خصائل حمیدہ کی ضد ہوتی ہے، اور اسلام کے ابتدائی عہد میں اس کا کہیں پتہ نہیں ہوتا۔ اس کی ایجاد کے وقت اور موجود کا پتہ پوچھا جائے تو کچھ پتہ ہی نہیں چلتا۔ لوگ اس لاطعلی کو اس بات کا ثبوت مان لیتے ہیں کہ یہ شروع سے ہی ایسے ہی ہو رہی ہے۔ حالانکہ نہ تو تاریخ اس کی تائید میں ہوتی ہے نہ دلیل۔ سوائے اس امر کے پتہ نہیں کب سے ایسا ہی ہوا ہے۔ لوگوں کی طبیعتیں اس درجہ خود فراموش واقع ہوتی ہیں کہ بہت سے قریب العہد نوپید امور کی تاریخ بھی ان لوگوں کو معلوم نہیں رہتی۔ اور لوگ اسی کو سنت سمجھ کر مطمئن ہو جاتے ہیں۔ اس وقت برائی اچھائی بن جاتی ہے۔ اور اچھائی برائی۔ حدیث شریف میں ہے :

ويكذب الصادق ويصدق الكاذب
(ابن عساکر)
سچے کو جھوٹا اور جھوٹے کو سچا سمجھا جانے لگتا ہے۔

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے یہ صحیح حدیث بھی مروی ہے۔

فمن اتقى عليهم السنة فانما يقول
جبله اذ يعاول جبلاً اذ يستدح حكماً
من عند قبلاً۔
تو جو انہیں کسی سنت پر اجماع سے، گویا انکی فطرت بدل رہا ہے۔ یا پہاڑ مستقل کرنے کا قصد کر رہا ہے یا پہاڑ سے کوئی گڑھ رہا ہے۔

عہد ابن ابی الدینیا۔ اور امام طبرانی نے بمعجم کبیر میں، امام سجری نے کتاب الدیانۃ میں، امام ابن عساکر نے

اور دل میں جب کوئی بات سما جاتی ہے۔ تو آدمی اپنی عادت جاریہ کے خلاف کچھ قبول ہی نہیں کرتا۔ اگر کوئی بات اس کے خلاف پڑھتا ہے تو حلق کے نیچے نہیں اترتی۔ اور سنا ہے تو کان سے آگے نہیں بڑھتی۔ جبکہ لوگوں کو اس ہسٹ دھرمی کا حکم نہیں دیا گیا ہے۔ وہ تو یوں فرماتا ہے۔

فبشر عبادی الذین یستمعون القول
فیتبعون احسنہ اولئک الذین
هداہم اللہ واولئک ہم اولوالالباب۔
ہمارے ان بندوں کو بشارت دو جو اچھی بات
سن کر اس کی پیروی کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ
نے انہیں ہدایت دی۔ اور وہی اہل عقل
و بصیرت ہیں۔

تو راستہ تو سن کر استغفار اور اتباع کا تھا۔ نہ کہ قناعت کر کے بیٹھ رہنے اور نہ سننے کا۔ یا سن کر ان سُننی کر دینے کا۔ ایسے لوگ قرآن سے کچھ مستفید نہیں ہوتے۔ نفع تو ان لوگوں کو پہنچتا ہے جو ارادہ قلبی اور عملی حضور کیساتھ بنتے ہیں۔

پس اے برادرانِ محترم! غایت توجہ اور عبادتِ قلب کے ساتھ قبل از مطالعہ کی طرف
فیصلہ کے بغیر اس ارادہ سے کہ حق ہو گا تو قبول کروں گا۔ ہمارے معروضات سنیں کہ حکمتِ مومن کا

تاریخ دمشق میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک گوارا سنہ کے ساتھ اس کو روایت کیا۔ جلال نے
کیر میں، ماکم نے کئی میں اور ابن عساکر نے عوف بن مالک اشجی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ طبرانی نے
کیر میں۔ امام بیہقی نے بعث میں۔ اور ابن بخاری نے ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ طبرانی
نے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہ سے، اور نعیم بن حمان نے۔ متن میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے۔ بعد سب نے رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی، ام المومنین کی روایت کے الفاظ یہ ہیں لیا تین علی الناس زمان
یکذب فیہ العبادق ویصدق فیہ الکاذب الحدیث اور یہ سب کے نزدیک حدیث کا ایک ٹکڑا ہے۔ ۱۱۰۰

گزشتہ مال ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہدایت دینے والا ہے۔ ہماری اور آپ دونوں کی ہدایت فرمائے۔

پہلے تو ہم احادیثِ کریمہ، فقہِ مستقیمہ، بلکہ قرآنِ عظیم میں ایک فقہِ مسئلہ دائرہ میں جو کچھ پاسکتا ہے اسے اجمالاً بیان کرتے ہیں۔ پھر انشاء اللہ مسئلہ کی ضروری تفصیل بیان کریں گے۔ کہ اجمال کے بعد تفصیل میں زیادہ جاگزیں، اور ظن و تخمین کو زائل کرنے والی ہوتی ہے، پوری تفصیل کے لئے تو صحیفے درکار ہیں۔ مگر جب واجباً بیان سے کام چل جائے۔ تو کم تفصیل کی کوئی خاص ضرورت بھی نہیں، حدیث شریف میں ہے۔

ما قل و کفی خیر مما کثر و الھی۔ جو کلام مختصراً در کفایت کر نیوالا ہو۔ طویل اور الجھا

(ابو یعلیٰ و ضیاء مقدس، فی المعاریض عن ابی سعید الخدری) دینے والے بیان سے اچھا ہے۔

فاقولوب، استعین • سنن ابی داؤد، صحیح امام ابن خزیمہ، معجم کبیر امام ابوالقاسم طبرانی کی صحیح حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ اذانِ خلیفہ میں سنت یہ ہے کہ امام منبر پر بیٹھے تو اس کے سامنے حدودِ مسجد کے اندر (نہ کہ خاص مسجد میں) اذان دی جائے۔ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور شیخین کریمین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے جہد ہائے مبارک و مسود میں، اور دیگر خلفاء راشدین وغیرہ صحابہ کرام و زمانہ تابعین و ائمہ مجتہدین میں ایسا ہی ہوتا رہا، کسی سے اس کا خلاف مروی نہیں۔ اور مواذ اشرب العالمین وہ اس کے خلاف کہہ بھی کیسے سکتے تھے۔

اس حدیث پر بے شمار ائمہ مفسرین نے آیت مبارکہ اذ انودی للقبلاؤۃ من یوم الجمعة کی تفسیر میں اعتبار کیا۔ چنانچہ کثافت میں زمخشری، مفاتیح الغیب میں امام رازی، باب اتاویل میں اللکھازن، رغائب الفرقان میں امام نیشاپوری، خطیب و حبل وغیرہ نے اسے ذکر کیا۔ امام شحرانی رحمہ اللہ علیہ نے اپنی کتاب کشف الغم عن جمیع الامت میں اس پر اتمام کیا۔ عبارتیں سب کی آگے آرہی ہیں۔

● ہمارے ائمہ فقہ نے کثرت کے ساتھ فقہ کی کتب معتدہ میں مسجد کے اندر اذان کی ممانعت فرمائی کہ مکروہ ہے۔ فقہ النفس امام قاضی خان نے غانیہ میں۔ امام بخاری نے خلاصہ میں، امام سیبانی نے شرح طحاوی میں۔ امام آقانے فیایۃ البیان میں۔ امام عینی نے بنایہ میں۔ امام محقق علی للاطلاق نے فتح القدیر میں۔ امام زبدی نے تہذیب میں۔ امام اسماعیل نے خزائنہ المفتین میں۔ مختار زاہدی نے مجتبیٰ میں۔ محقق زین ابن نجیم نے بحر الرائق میں۔ محقق ابراہیم حلبی نے غنیہ میں۔ برجندی نے شرح نقایہ میں۔ قہستان نے جامع الرموز میں۔ سید طحاوی نے مرقی الطلاح میں نیز اصحاب فتاویٰ عالمگیریہ فتاویٰ تاتار خانہ اور مجمع البرکات نے اس کی تصریح فرمائی۔

ان حضرات نے نہ تو کسی جزے کا استثناء کیا، نہ تخصیص کی طرف اشارہ فرمایا۔ تو غیر مخصوص کی تخصیص کا ارادہ ایک ناقص رائے، اور وہی خیال اولیٰ ہے۔

● اس مسئلہ میں مزید چند امور بھی قابلِ غور ہیں۔

① جوف مسجد میں اذان دینا، دربار الہی کی بے ادبیا ہے۔ اس پر قرآن و حدیث اور ہمدتیم سے آج تک کاحرف شاہد ہے۔

② جوف مسجد میں اذان، مشروعیت اذان کے مقصد کے خلاف ہے۔

③ جوف مسجد میں اذان کے جواز پر قرآن و حدیث سے کوئی دلیل نہیں۔ اگر کہیں صحت یا اشارۃ النفس یا احتمال دین کے طور پر اس کا تذکرہ ہو بھی تو یہ اسی باب میں علی الترتیب حکم، عبارۃ النفس، اور صریحاً حقیقت کے معارض نہیں ہو سکتے۔

④ اندرون مسجد اذان گو آجکل بعض مقامات میں مشائخ و ذائق ہو، مگر پورے

عالم اسلام میں نہ تو اس پر اجماع ہوا ہے۔ نہ ہمدردی سے اس کا توارث ثابت ہے۔ پس ایسے امر کا جواز نہ تو محتمل ہے، نہ قابلِ قبول، اور جو فعل شرمناک پسندیدہ ہو، گولاکہ معروف

مشہور ہو۔ گو ہم اس کے ایجاد کا زمانہ متعین نہ کر سکیں۔ مقبول و معروف شرعی نہیں ہو سکتا۔
 اسے سرداران امت، علمائے اہلسنت! اللہ تعالیٰ نے آپ لوگوں کو احیائے سنت
 کے لئے تیار کر رکھا ہے۔ اور آپ کے رسول گرامی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے متعدد حدیثوں میں
 آپ کو اس کی دعوت دی ہے۔ اس پر سوشیالوجوں کے اثر اور آخرت میں اپنی ہم نشینی کا
 وعدہ فرمایا ہے۔

سنت کا احیاء جمعی ہو گا کہ لوگوں نے اسے مردہ کر ڈالا ہو۔ اور سوت اسی صورت میں
 ہو گی کہ لوگ اس پر عمل درآمد ترک کر دیں۔ اور اس وقت کے علماء مذکورہ بالا وجوہ کی بنیاد پر
 ان کی اس حرکت پر غمخوش رہے ہوں۔ پس جو ایسی سنت زندہ کرے، اسے اس کا اجر ملیگا۔
 اور جس نے خاموشی اختیار کی وہ مسذور سمجھا جائے گا۔ اسی پنج پر احیائے سنت کا معاملہ عہد قدیم
 سے آج تک چلتا رہا ہے۔ اس لئے لوگوں کے عمل یا عادت، یا کسی عمل پر ماضی قریب کے علماء کی
 غمخوشی سے استہلال۔ اور یہ خیال کہ اگر مسئلہ دائرہ خلاف شرع ہوتا، تو اس پر ان علماء کی

نے ترمذی نے حضرت جلال، محمد دین باجوئے حضرت عمرو بن حنف ذنون اللہ علیہم اجمعین سے انہوں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
 روایت کی من اجاب من سنتی قد امتیت بعدی فان من ہجر مثل احمد بن حنبل یا من غیر ان یفقد من اجودہم شیئاً۔ جس نے میری
 کسی مردہ سنت کو زندہ کیا، اسے تمام عمل کرنے والوں کے اجر کے برابر ملے گا۔ ان کے اجر میں کچھ کمی نہ ہوگی۔

نے امام بیہقی نے کتابہ میں ابن عباس سے انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی من ترکتہم من ذنوبہم
 اتقوا جرماء شیعہ۔ جس نے میری امت کے ذنوب کے وقت میری سنتوں پر غلطی سے عمل کیا۔ اسے سوشیالوجوں کا ڈاب ملے گا۔

آگے امام بیہقی نے کتابہ میں حضرت انس اور انہوں نے حضور کے روایت کی من اجاب من سنتی قد امتیت بعدی فان من ہجر مثل احمد بن حنبل
 جس نے میری سنت زندہ کی اس نے مجھ سے بہت رکھی۔ اور جس نے مجھ سے بہت رکھی میرے ساتھ جنت میں ہوگا۔ امام بیہقی

نے لفظ اجبتی کے بجائے لفظ اجب روایت فرمایا۔ یا اللہ ہم سب کو آپ کی محبت عطا فرما۔ ۱۲

غموشی ان کے لئے باعثِ عار ہوتی۔

یہ سب خیال کھلی جہالت، اور واضح دہم پرکتا ہے۔ اور اچائے سنت کا سدباب ہے۔
حالانکہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اچائے سنت کا دروازہ کھلا رکھا ہے۔ اور اگر
پر عظیم انعام و اکرام کا وعدہ فرمایا ہے۔

اب ہم کہتے شاموں اور لہکتے نعمات میں اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ
ہمارے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ان کے آل و اصحاب پر مقدس درود اور مبارک تسلیمات
نازل فرمائے۔ آمین



عَنْ حَدِيثِ كَاشِمَامَةَ اُولَى

نفا ہمارے شیخ، شیخ عنائے حرم سیہ احمد ابن زین ابن دہلان مکی قدس سرہ نے مکہ مکرمہ میں ۱۲۹۶ھ میں ہم سے بیان کیا، ان سے شیخ حسن دمیاطی ازہری نے ان سے شیخ محمد امیر مالکی نے اور شیخ عبد اللہ شرتاوی شافعی ازہری نے ہم سے علامہ مولانا مفتی عبد الرحمن بن سراج مکی نے ذوالحجہ ۱۲۹۵ھ میں مولانا مفتی مکہ جمال ابن عبد اللہ ابن عمر کے واسطے سے بیان کیا۔

ہمیں حسین ابن صالح جمل اللیل مکی نے باب صفا کے پاس اپنے گھر ذوالحجہ ۱۲۹۵ھ میں بیان کیا۔ اور احمد بن زید جمل اللیل نے بھی۔ دونوں حضرات نے شیخ عابد سندھی اور انہوں نے شیخ صالح فلانی اور سید عبد الرحمن اہل اور یوسف ابن محمد زجاجی اور سید احمد وقاص ابنائے سلیمان اور اپنے چچا محمد حسین الفاری سے۔

ہمارے شیخ سید امام، عارف باللہ شاہ آل رسول احمد نے جمادی الاولیٰ ۱۲۹۳ھ میں ہکو خبر دی، انہیں شاہ عبد العزیز دہلوی نے انہیں ان کے والد شاہ ولی اللہ دہلوی نے اور انہیں شیخ ابوطاہر بن ابراہیم کردی نے۔

ان سب لوگوں نے اپنے مشائخ کرام سے جن کی معروف و مشہور سندیں امام ابو داؤد تک متصل ہیں۔ انہوں نے اپنی سن میں نفیلی، محمد بن مسلمہ، محمد ابن اسحاق، زہری عن سابق

ابن یزید رضی اللہ عنہم سے روایت کیا۔

قال کان بلال یوذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذ اجلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد ابی بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جو کہ دن منبر پر تشریف لے جاتے تو آپ کے سامنے مسجد کے دروازہ پر حضرت بلال رضی اللہ عنہ اذان دیتے۔ ایسا ہی ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں ہوتا رہا۔

یہ حدیث حسن و صحیح ہے۔ اس کے راوی محمد بن اسحق قابل بکھروسہ، نہایت چمکے، اور امام ہیں۔

● ان کے بارے میں امام شعبی، محدث ابو زرعہ، اور ابن حجر نے فرمایا۔

• صدوق، یہ بہت چمکے ہیں۔

● امام جہاد شریح مبارک فرماتے ہیں۔

• ہم نے انہیں صدوق پایا۔ ہم نے انہیں صدوق پایا، ہم نے انہیں صدوق پایا۔

● امام جہاد شریح مبارک۔ امام شعبی، اور سفیان بن ثوری و ابن عیینہ، اور امام ابو یوسف

نے ان سے کتاب القرآن میں بہت زیادہ روایتیں کیں، اور ان کی شاگردی اختیار کی۔

● امام ابو زرعہ دمشقی نے فرمایا۔

• اجل علماء کرام ان سے روایت کرنے پر تائم ہے۔ اور آپ کو اہل علم نے آزمایا، تو اہل

صدق و غیر پایا۔

● ابن عدی نے کہا،

• آپ کی روایت میں ائمہ ثقات کو کوئی اختلاف نہیں، اور آپ سے روایت کرنے میں

کوئی حرج نہیں۔

● امام علی ابن المدینی نے کہا:

کسی امام یا محدث کو ابن اسحاق پر جرح کرتے نہیں دیکھا!

● امام سفیان ابن عیینہ فرماتے ہیں:

۔ میں کستر سال سے اوپر ابن اسحاق کی خدمت میں رہا۔ اہل مدینہ میں سے کسی نے

ان پر اتہام نہیں رکھا۔ نہ ان پر کچھ تنقید کی۔

● امام ابو معاویہ نے فرمایا

۔ ابن اسحاق سب لوگوں سے زیادہ یاد رکھنے والے تھے۔

علاء سفیان ابن عیینہ کے اس قول سے اس شخص کا بھوٹا ظاہر ہو گیا۔ جو یہ کہتا ہے کہ۔ حضرت سفیان ابن عیینہ نے ابن اسحاق پر جرح کی ہے، خدا کا پتہ انہوں نے تو ابن اسحاق کی شاگردی اختیار کیا ہے اور ان کی طرف سے مدافعت کی ہے۔

اور فرماتے ہیں کہ میں نے امام زہری کو دیکھا، کہ ابن اسحاق سے پوچھا آپ کہاں تھے۔ انہوں نے جواب دیا۔ کوئی آپ کے یہاں بار یا بی بی تو پائے (یعنی صاحبان روکے ہوئے تھے) تو ان کا زہری نے اپنے دربان کو بلا کر فرمایا، آئندہ ابن اسحاق کو اندر آنے سے کبھی بھی امت روکنا۔ حضرت عیینہ کی ہدایت ہے کہ کسی نے امام زہری سے یہ مل لیا تو اسے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نعمات کے بارے میں پوچھا انہوں نے ابن اسحاق کی طرف اشارہ کر کے فرمایا۔ یہ اس کو سب لوگوں سے زیادہ جانتے ہیں:

حضرت علی ابن المدینی روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت سفیان سے پوچھا کہ ابن اسحاق فاطمہ بنت سعد کے پاس بیٹھتے تھے؟ تو حضرت سفیان نے کہا کہ مجھ سے محمد بن اسحاق سے کہا کہ مجھ سے فاطمہ بنت سعد سے حدیث بیان کی اور میں ان کے پاس گیا تو وہاں بیٹھنے کی حقیقت صرف یہ تھی کہ ان سے حدیث سنیں، ابن عیینہ نے تو ابن اسحاق کی تعریف میں امام شعبانہ شانہ قول نقل کیا کہ یہ امیر المؤمنین فی اکھبرت میں رکھا جو اس کی ہی ہوتی ہے (۹) ہاں آپ نے ابن اسحاق کے بارے میں یہ بھی فرمایا ہے کہ لوگوں نے ان پر قدی ہونے کا الزام لگایا ہے۔ لیکن کیا یہ جرم ہے اگر یہ جرم ہو تو ہمارے شریفیائے مبرورہ راویوں سے بھری پڑی ہے اس کے بہت راویوں پر قد کا الزام ہے۔

اگر یہ جرم ہوتی تو ابن عیینہ ہمارے ابن اسحاق سے حدیث روایت کرنا تو بڑی بات ہے۔ ان کا ساتھ ہی چھوڑ دیتے لیکن انہوں نے دین کا ساتھ چھوڑا انکی شاگردی ترک کی۔ نہ ہی علوم کے الزام کی تعریف کی یہ ہمیں بے اصل ہیں۔ مزید ابن عیینہ کا کلام اور ہے۔

● امام ابواللیث نے فرمایا ۔

یزید بن حبیب سے روایت کرنے والوں میں ابن اسحاق سے زائد ثبت کوئی نہیں، ابن یونس فرماتے ہیں کہ ابن یزید بن حبیب سے اکابر علمائے عصر نے روایت کی جیسے عمر بن حارث، حیوۃ ابن شریح، سعید بن ایوب، اور خود لیث بن سعد یہ سب کے سب ثقہ اور ثبت ہیں۔ اور پانچویں یحییٰ ابن ایوب غافقی صدوق ہیں اور رجال کشمینی میں سے ہیں۔ اور عبداللہ ابن لہیع صدوق اور حسن اکدریث ہیں۔ ان کے بارے میں اسی امر پر ائمہ رجال کی رائے مستقر ہوئی۔ اور عبداللہ بن عیاش ہیں۔ یہ دونوں مسلم کے راویوں میں سے ہیں۔ ان کے علاوہ سلیمان تیمی بصری، زید بن ابی انیسہ، یہ دونوں حضرات ثقہ اور رواۃ صحیحین سے ہیں اور عبدالحمید بن جعفر مدنی صدوق رجال مسلم سے ہیں۔ ان کے علاوہ اور بھی بہت سے افراد ہیں تو بقول امام ابواللیث ابن اسحاق ان سب سے افضل ہوئے۔

● امام شعبہ نے فرمایا

میری حکومت ہوتی تو میں ابن اسحاق کو محدثین پر حاکم بنا تا یہ تو امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں، ایک روایت میں ہے کہ کسی نے ان سے پوچھا آپ ایسا کیوں کہتے ہیں۔ تو حضرت شعبہ نے فرمایا۔ ان کے حفظ کی وجہ سے۔ دوسری روایت میں ہے۔ حدیث والوں میں اگر کوئی سردار ہو سکتا ہے تو وہ محمد ابن اسحاق ہیں۔

● علی ابن المدینی سے روایت ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیثیں پچھ آدمیوں میں منحصر ہیں۔ پھر ان سب کے نام گنوائے۔ اور فرمایا اس کے بعد ۱۳ آدمیوں میں دائر ہوئیں۔ اور ابن اسحاق ان بارہ میں ہیں۔

● امام زہری فرماتے ہیں۔

مدینہ مجمع العلوم رہے گا۔ جب تک یہاں محمد بن اسحاق قیام پذیر رہیں گے، آپ غزوات کی روایتوں میں ابن اسحاق پر ہی بھروسہ کرتے تھے۔ ہر چند کہ آپ حدیث میں ان کے استاذ تھے۔ بلکہ دنیا بھر کے شیخ تھے۔

● ابن اسحاق کے دوسرے استاذ عاصم ابن عمر بن قنادہ نے فرمایا۔

جب تک ابن اسحاق زندہ ہیں۔ دنیا میں علوم باقی رہیں گے۔

● عبد اللہ ابن تساند نے کہا۔

ہم لوگ ابن اسحاق کی مجلس میں ہوتے تو جس فن کا تذکرہ شروع کر دیتے، اس دن مجلس اسی پر ختم ہو جاتی۔

● ابن جان نے کہا۔

مدینہ میں کوئی علمی مجلس حدیث کی ہو یا دیگر علوم و فنون کی۔ ابن اسحاق کی مجلس کے ہمسر نہ ہوتی۔ اور خبروں کی حسن ترتیب میں یہ اور لوگوں سے آگے تھے:

● ابو یعلیٰ خلیلی نے فرمایا۔

محمد ابن اسحاق بہت بڑے عالم حدیث تھے۔ روایت میں واسع العلم اور ثقہ تھے۔

● یحییٰ ابن معین، یحییٰ ابن یحییٰ ابن عبد اللہ المدینی، استاد امام بخاری، احمد علی، محمد بن سعد وغیرہ نے کہا۔

محمد بن اسحاق ثقہ ہیں۔

● حضرت ابن البرقی نے فرمایا:

علم حدیث والوں میں محمد ابن اسحاق کے ثقہ ہونے میں کوئی اختلاف نہیں اور ان کی

حدیث حسن ہے۔

● مالک نے بوشہمی شیخ بخاری سے روایت کی کہ

محمد بن اسحاق ہمارے نزدیک ثقہ ہیں۔

● محقق علی الاطلاق نے فتح القدير میں فرمایا۔

• ابن اسحاق ثقہ ہیں، ثقہ ہیں، اس میں نہ ہیں کاتب ہے۔ نہ محققین محدثین کو شبہ ہے۔
محمد ابن اسحاق کی توثیح صحیح مرتب ہے۔ اور امام مالک سے ان کے بارے میں جو کلام مروی ہے وہ صحیح نہیں اور بر تقدیر صحت روایت ان کے کلام کو کسی محدث نے تسلیم نہیں کیا۔

اور امام بخاری نے تو حذر المرأة میں ان کی توثیح میں طویل کلام فرمایا۔ اور ان کا تذکرہ اپنی کتاب ضعفاء میں بھی نہیں کیا۔ اور ان کی جرح میں امام مالک کا جو کلام نقل کیا گیا ہے۔ اس کی صحت سے انکار کیا ہے۔ اور حضرت علی سے ان کے بارے میں ہشام سے جو مروی ہے، اس کا بھی انکار کیا ہے۔

ان سب باتوں پر ہم نے اپنی تحریروں میں جو علم حدیث سے متعلق ہیں روشنی ڈالی ہے۔ اور ان سب کو میرے عزیز فرزند مولیٰ مصطفیٰ رضا خاں نے (سلسلہ اللہ تعالیٰ) اپنی کتاب۔ وقایہ اہل السنہ عن مکروہیہ و الفتنہ میں جو دو بابیہ دیوبندیہ کے رد میں ہے۔ بیان کیا ہے۔ کہ انہوں نے بھی اس سلسلہ میں مخالفت کی تھی۔ اور اہل دیوبند پر تو ہمارے سادت علمائے حرمین طہیبین نے کفر کا فتویٰ دیا ہے، اور ان کے کفر میں شک کرنے والوں کی بھی تکفیر فرمائی ہے۔

● ... امام بخاری رحمہ اللہ علیہ نے بے سند تنقیدوں کا کیا خوب رد فرمایا ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔

ایسی تنقیدوں سے کم لوگ ہی کامیاب ہوئے، جیسے امام شمس کے بارے میں امام ابراہیم کا کلام، حضرت فکر کے بارے میں امام شمس کا کلام، امام شمس کے کسی نے اس قسم کی تنقیدوں کی طرف کئی توجہ نہ کی جب تک جرح متوجہ اور مدلل نہ ہو، اور ایسی تنقیدوں سے کسی کی عداوت پر اثر نہیں پڑتا:

امام احمد، امام یحییٰ بن معین، اور محمد بن عبد اللہ بن زبیر و محمد ابن یحییٰ، یہ سب امام بخاری کے

استاذ ہیں۔ اور ابوداؤد، ترمذی، اور ذہبی، ان سب لوگوں نے محمد بن اسحاق کی حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔ اور امام ذہبی اور سیوطی نے اس کو حسن کے اعلیٰ درجہ میں گوارا دیا ہے۔ تدریب میں ہے۔

صحیح کی طرح حسن کے بھی چند درجے ہیں۔ امام ذہبی فرماتے ہیں کہ اعلیٰ درجہ کے حسن بہز

ابن حکیم، عن ابیہ عن جدہ، اور عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ، اور ابن اسحاق عن تیمی اور ان کے امثال ہیں اور اسی کو اولیٰ درجہ کی صحیح بھی قرار دیا ہے۔

چنانچہ ابن مدینی، ترمذی، ابن خزیمہ اور امام طحاوی نے اس کو صحیح کہا، اور بعض وہ حدیثیں جن کے تینا محمد بن اسحاق راوی ہیں۔ انہیں دارقطنی نے حسن کہا۔ اور حاکم نے صحیح فرمایا۔

اور ان دونوں حضرات کی امام بیہقی اور امام ترمذی نے اتباع کی۔ امام ترمذی اور امام ذہبی نے محمد بن اسحاق کو ائمہ اعلام میں شمار کیا۔ اور صالح اکھدیت قرار دیا۔ اور فرمایا کہ ان کا اسکے سوا کوئی گناہ نہیں، کہ انہوں نے سیر میں منکر حدیثیں درج کیں۔

حافظ ابن حجر نے انہیں تسین کے طبقات میں ذکر کیا۔ جن میں تہ لیس کے علاوہ نہ کوئی ضعف ہے۔ نہ قلت امام ترمذی بھی فرماتے تھے کہ ان میں تہ لیس کے علاوہ کوئی کمی نہیں۔

۱۷ سن میں حدیث احمد بن خالد، ابن اسحاق، کھول، محمد بن یزید، جواد بن عامر رضی اللہ عنہما باب قرأه خلف الامام میں نقل کر کے فرمایا علی بن عمر نے اس سند کو حسن قرار دیا ہے۔ اور امام بیہقی نے اس کو ثابت رکھا ہے۔ اور باب وجوب الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں جود مشرب بن سعد رضی اللہ عنہما کی اس حدیث کو نقل کیا۔ ان رجلاً قال یا رسول اللہ لما السلام فعرفناہ فکیف فعلی حلیث اذا نحن مہلینا فی صلاتنا۔ اور فرمایا کہ وطنی اس کو حسن متعلیٰ تو دیتے ہیں۔ اور بیہقی اس کو برکت رکھتے ہیں۔ ابن ترمذی کہتے ہیں۔ یہ حدیث ان الفاظ میں ہمارے علم میں ابن اسحاق کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کی۔ پھر بھی حدیث باب السلام علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی التہجد میں نقل کر کے کہا کہ اس کی تصحیح کی اور دارقطنی نے تسین، اور خود اس کو برقرار رکھا۔ ۱۷ منہ

● محمد بن عبد اللہ زبیری نے فرمایا۔

ان پر قدر یہ ہونے کا الزام ہے۔ لیکن وہ اس سے کوسوں دور ہیں۔

● یعقوب بن شیبہ فرماتے ہیں۔

.. میں نے ان کے بارے میں علی بن المدینی سے سوال کیا۔ تو فرمایا کہ میرے نزدیک انکی حدیثیں

صحیح ہیں۔ میں نے امام مالک کی عقیدوں کا ذکر کیا۔ تو فرمایا۔ وہ ان کے ساتھ رہے نہ

انھیں پہچانا۔

● ابن جان نے انھیں ثقات میں شمار کیا اور فرمایا۔

.. امام مالک نے ابن اسحاق کی جرح سے رجوع فرمایا۔ اور ان سے صلح کر لی اور انھیں کفہ بھیجا۔

● مصعب زبیری، وحیم، ابن جان نے کہا۔

.. ان پر حدیث کی وجہ سے جرح نہیں کی گئی۔

اور ان میں احمد، ابن مدینی، بخاری، ابن جان، مروزی، ذہبی اور محقق علی الاطلاق نے انکی

طرف سے دفاع کیا۔ یہ اور مزید احضارے میرے فرزند سلمہ کی کتاب۔ وقت ایہ اہل السنۃ، میں

ہیں۔ وا کہ شد۔

تقریب کے قول۔ ان پر تشیع کی تہمت لگائی گئی۔ سے دعوہ کما کر ان پر رخص کا

عیب لگانا بدواری جہالت ہے۔ رخص و تشیع میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

بسا اوقات لفظ تشیع کا اطلاق حضرت مولا علی کو عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر فضیلت دینے پر

ہوتا ہے۔ جب کہ یہ انکے مخصوص اعلام کو نہ کا نہ ہے۔ صاحب تقریب نے خود بھی۔ ہدی

الساری، میں فرمایا۔

التشیع محبة علی علی الصحابة فمن قدم علی ابی بکر وعمر فهو حال فی

التشیع، ویطعن علیہ الرافضی ولا تشیی۔ فان انضاف الی ذالک السب

والتصريح بالبعض فغال في الرفض -

تشیع حضرت علی کی صحابہ سے زائد محبت کا نام ہے۔ تو اگر کوئی آپ کو ابو بکر عمر پر فضیلت دیتا ہے تو وہ غالی شیعوہ ہے۔ اور اسے رافضی بھی کہا جاتا ہے۔ اور اس کے ساتھ گالی اور بغض کا

اظہار کرے تو غالی رافضی ہے۔

مقاصد سلام لتفاضلانی میں ہے۔

. الافضلیۃ عندنا مع ترتیب الخلافۃ مع التردد فیما بین علی و عثمان

رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہمارے نزدیک خلفائے اربع میں فضیلت خلافت

ترتیب پر ہے۔ حضرت عثمان و علی میں تردد کے ساتھ :

شرح مقاصد لتفاضلانی میں ہے۔

قال اهل السنة الافضل ابو بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی وقد مال البعض الی

تفضیل علی علی عثمان رضی اللہ عنہما والبعض الی التوقف فیما بینہما

اہل سنت نے کہا کہ سب سے افضل ابو بکر پھر عمر پھر عثمان پھر علی، اور بعض حضرت علی کو عثمان

سے افضل مانتے ہیں رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ اور بعض ان دونوں کے درمیان توقف

کے قائل ہیں۔

امام ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کی صواعق محرقہ میں ہے۔

جزم الکونیون منهم سفیان الثوری بتفضیل علی علی عثمان وقیل بالتوقف

علی التفاضل بینہما وهو رواية عن مالک -

امم کو ذرا بغض میں سفیان ثوری ہیں) نے حضرت علی کو حضرت عثمان پر بالیقین افضل گردانا

اور امام مالک وغیرہ سے توقف مروی ہے۔

تہذیب التہذیب میں حضرت امام اعمش کے حالات میں تحریر ہے کہ ان میں تشیع تھا اور شرح

فقہ اکبر طاعلی تباری میں امام صاحب کے بارے میں لکھا ہے۔

.. حضرت ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے حضرت عثمان غنی پر حضرت علی کی فضیلت مروی ہے

رضی اللہ عنہم) لیکن صحیح وہی ہے جس پر جمہور اہلسنت ہیں۔ اور فقہ اکبر میں اسکو ترتیب

مختلفت کے موافق رکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہی آپ کا قول بھی ہے:

پھر لفظ شامی اور رضی اللہ عنہم کا فرق بھی ملحوظ خاطر رہنا چاہئے۔ بخاری کے کتنے ہی ایسے راوی ہیں

جن پر تشیع کا الزام ہے۔۔ ہدی الساری، میں ایسی میں سندوں کی تفصیل ہے جو خاص مساند

بخاری میں ہیں۔ تعلیقات کا تو ذکر ہی الگ رہا۔ بلکہ رواۃ بخاری میں تو جہاد بن یعقوب حیدرآبادی

ہے۔ جس پر کوڑے کی حد بخاری کی گئی تھی۔ اور جرح میں شبہ کی تو کوئی اہمیت ہی نہیں۔

خود بخاری میں بہت سے راوی ہیں۔ جن پر اہل حق اتمام کی بدعت کا شبہ کیا گیا اور اصول حدیث کے

رو سے خود بدعتی بھی اپنے مذہب نامہ مذہب کا دائمی و مبلغ نہ ہو تو اسکی روایت مقبول ہے۔

نفر (۳) اصل حدیث جسے ہم نے روایت کیا۔ مسند احمد بن حنبل میں اس سند کیساتھ

ہے۔ یعقوب، ابی، ابن اسحاق حدیثی محمد بن مسلم حیدرآبادی زہری، سائب بن

یزید، یہاں یہ حدیث لفظ حدیثی سے مروی ہے۔ تو اب اس روایت پر نہ تہ لیس کا اعتراض ہو سکتا

ہے نہ ارسال کا۔ ایک جواب تو یہ ہوا۔

دوسرا یہ ہے۔ کہ امام محمد بن اسحاق امام زہری سے کثیر الروایت ہیں۔ اور ایسے

راوی کا عینہ بھی سماع پر محمول ہوتا ہے۔ لہذا ذہبی فرماتے ہیں۔

راوی جب روایت میں لفظ غن سے کسی بات کا اعجاز کرے تو تہ لیس کا احتمال ہو سکتا ہے

مگر جب راوی ایسے شیخ سے روایت کرے جس سے وہ کثیر الروایت ہو تو یہ روایت

متصل ہوگی۔

درابن اسحاق کے بارے میں معروف و مشہور ہے کہ وہ ایسے اساتذہ کی حدیثوں کو بطور نزول

بھی روایت کرتے جن سے وہ اکثر روایت کرتے ہیں۔ علی بن المدینی فرماتے ہیں۔
 محمد بن اسحاق کی مدیثوں میں صدق ظاہر ہے۔ وہ سالم ابن ابی نضر سے بنیہ انکے دوسرے
 شاگردوں کے کثیر الروایت ہیں۔ پھر بھی ان کی روایت عن رجل عن سالم ہے (یعنی اپنے
 سے کم درجہ کے آدمی کے واسطے بھی سالم سے ان کی روایت ہے) اسی طرح وہ عمرو بن شعیب
 کے شاگردوں میں بھی اردی الناس عنہ ہیں۔ اور ان کی روایت عن رجل عن ایوب عن عمرو
 بن شعیب بھی ہے۔

میں کہتا ہوں۔ ابن اسحاق امام زہری کے بھی اردی الناس شاگرد ہیں۔ مگر قاضی ابویوسف رحمہ اللہ
 علیہ۔ کتاب الخرج، میں فرماتے ہیں مجھ سے محمد بن اسحاق نے بیان کیا کہ ان سے عبد السلام نے
 روایت کی اور ان سے امام زہری نے۔ (تو ابن اسحاق کی یہ روایتیں لفظ عن سے ہونے کے باوجود
 تالیس نہیں ہے۔ روایت متصل ہے۔)

تیسرا جواب :- محمد بن اسحاق کی تالیس اور عنفہ کے بارے میں اب تک جو بحث تھی وہ
 ان محدثین کے مسلک کی بنیاد پر تھی۔ جو حدیث کی جرح میں عنفہ اور تالیس کا لحاظ کرتے ہیں لیکن
 ہم حنفیوں، مالکیوں، شیعہوں اور جمہور علماء کے اصول پر عنفہ کا لحاظ ہی اصلاً ساقط ہے، کیونکہ
 عنفہ کے لحاظ کی وجہ تو یہ شبہ ہے کہ تالیس سے حدیث کے مرسل ہونے کا ڈر ہے، اور ہمارے
 اور جمہور کے نزدیک تو خود ارسال بھی سند کا عیب نہیں، اور حدیث مرسل مقبول ہے تو صرف
 شبہ ارسال سے حدیث پر کیا اثر پڑے گا۔

امام جلال الدین سیوطی نے تالیس میں فرمایا:

۔ جمہور علماء نے کلام جو مراسیل قبول کرتے ہیں، وہ عنفہ کو بھی قبول کرتے ہیں۔

اسی میں امام ابن جریر طبری سے منقول ہے۔

کہ جملہ تابعین نے بالکلہ مراسیل قبول کرنے پر اجماع کیا ہے۔ نہ تو تابعین نے

مراہیل کا انکار کیا۔ نہ ان کے بعد سترہ ہجری تک کسی اور نے۔

صحیح مسلم اور جامع ترمذی میں محمد بن کثیر بن تابی سے ہے۔

کہ لوگ احادیث کی سند کے بارے میں کسی سے سوال ہی نہیں کرتے تھے جب

فقہ واقع ہوا تو سوال کیا جانے لگا۔ کہ اپنے راویوں کو ہم سے بیان کرو،

میں کہتا ہوں کہ۔ امام زید جو امیر المؤمنین عمر فاروق کے غلام اسلم کے صاحبزادے تھے۔ ان کے پاس

امام جلیل زین العابدین بیٹھا کرتے تھے۔ اور اپنے قوم کی مجلس چھوڑ دیتے تھے۔ نافع بن جبیر بن

مطم نے آپ سے کہا، آپ اپنے لوگوں کی مجلس چھوڑ کر عمر بن خطاب کے غلام کی محفل میں بیٹھتے ہیں

آپ نے فرمایا آدمی رہیں بیٹھتا ہے کہ جہاں اس کے دین کا فائدہ ہوتا ہے (تاریخ بخاری) انہیں

زید نے ایک حدیث بیان کی، ایک آدمی نے ان سے کہا ابا اسامہ یہ کس سے آپ بیان کر رہے

ہیں۔ آپ نے فرمایا۔ اسے بھتیجے ہم سفہار کے ساتھ نہیں بیٹھتے۔

بائے تابعین، مثلاً سعید بن مسیب، قاسم، سالم، حسن، ابو العالیہ، ابراہیم بن

طار بن ابی رباح و مجاہد، سعید بن جبیر، طاؤس، امام شیبی، اعمش، زہری، قتادہ۔ مکحول،

ابو اسحق سبیسی، ابراہیم تیمی، یحییٰ بن کثیر، اسمعیل بن ابی خالد، عمرو بن دینار، معاویہ بن عمرو،

زید بن اسلم، سلیمان تیمی، امام مالک، و محمد اور سفیان بن۔ کیا یہ سب حضرات اس لئے ارسال

کرتے تھے۔ کہ ان کی حدیثیں رو کر دی جائیں۔

مسلم البتوت اور اس کی شرح فوائج الرحموت میں ہے۔

صوابہ کرام کے مراہیل باتفاق ائمہ مطلقاً مقبول ہیں۔ اور دو کسروں کے مراہیل

باتفاق ائمہ جن میں امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام احمد بن حنبل شامل ہیں، یہ سب لوگ

اسے مطلقاً مقبول رکھتے ہیں۔ ہاں ظاہر یہ اور جمہور محدثین جو سترہ ہجری کے بعد

ہوئے۔ قبول نہیں کرتے۔

نصول البدائع مولا خسرو میں ہے۔

اور محدثین کا ایسا طعن جو جرم بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا، جیسے غنہ میں نہیں

کا طعن کہ اس میں شبہ ارسال ہے، حالانکہ خود ارسال سبب طعن میں سے نہیں ہے۔

چوتھا جواب :- ابو داؤد رضی اللہ عنہ نے حضرت خنظلہ بن ابی عامر سے روایت کی کہ

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر وقت وضو کا حکم دیا گیا تھا۔ لیکن یہ جب آپ پر

مشقت ڈالنے لگا تو ہر نماز کے وقت آپ کو سواک کرنے کا حکم ہوا۔

اس حدیث میں بھی ابن اسحاق نے لفظ عن سے روایت کی۔ اس کے باوجود امام شامی اپنی سیرت

میں کہتے ہیں۔۔ اس کی کسبہ صحیح ہے۔ اور اس میں اختلاف ہے، جس سے کوئی ضرر نہیں،

پانچواں جواب :- امام احمد نے واثلہ بن اسحاق رضی اللہ عنہ سے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کی یہ حدیث روایت کی مجھے سواک کیلئے اتنی بار حکم دیا گیا۔ کہ مجھے ڈر ہوا کہ کہیں فیرض نہ کر دیکھائے۔

امام زہبی نے یہ حدیث مواہب کی شرح میں منندی وغیرہ سے روایت کی۔ اس روایت

میں لیث بن ابی سلیم ہیں۔ جو ثقہ مدلس ہیں۔ اور حدیث کو لفظ عن سے روایت کرتے ہیں۔ منندی

کہتے ہیں کہ اس کی کسبہ سنہ ہے۔

چھٹا جواب :- ماظاہر بن عمر مستطانی نے تکلم اللہ میں کہا۔

ابوزبیر کی معنی مقبول نہیں۔ اور اتعال پر محمول نہیں۔ ہاں روایت لیث سے ہو سکتا ہے۔

محدثین کے نزدیک یہ بات مسلم ہے لیکن امام مسلم کی صحیح میں چند حدیثیں ابوزبیر بواسطہ حضرت

جابر رضی اللہ عنہ مروی ہیں۔ جس میں ابوزبیر حضرت لیث سے روایت نہیں کرتے۔ چنانچہ امام

ذہبی میزان اللاتصال میں فرماتے ہیں کہ :-

صحیح مسلم میں چند حدیثیں ایسی ہیں جن میں ابوزبیر، جابر رضی اللہ عنہ سے بواسطہ

لیث کی تصریح نہیں کی ہے۔ جس سے دل میں کچھ شبہ ہوتا ہے،

میں کہتا ہوں کہ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کے دل میں تو ان حدیثوں کے بارے میں کوئی شبہ نہیں تھا، جیسا تو انہوں نے یہ روایتیں اپنی صحیح میں درج کیں جس کو اپنے اور اپنے رب کے درمیان حجبہ قرار دیا۔

سائلوں کا جواب :- ابن جریر نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت کی۔

میں نے آپ کو فرماتے ہوئے سنا کہ بڑھیا اور بوڑھے زنا کریں تو انہیں ضرور سنگسار کر دو۔

حضرت عمر نے فرمایا جب یہ آیت نازل ہوئی تو میں بارگاہ رسالت میں حاضر ہوا (احادیث)

ابن جریر نے کہا کہ اس حدیث کی کوئی تخریج عمر بن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں باقی الفاظ سوائے اس روایت کے نہیں، پھر بھی یہ حدیث ہمارے نزدیک صحیح اور مستند ہے۔ اس میں کوئی ایسا عیب نہیں۔ جو اس حدیث کو کمزور کرے۔ تو اس کے ضعیف ہونے کا کوئی راستہ نہیں، کہ یہ عادل راویوں سے مروی ہے۔ البتہ اس میں ایک علت یہ بیان کی جاتی ہے کہ اس کے ایک راوی حضرت قتادہ بن نسیب ہیں۔ اور انہوں نے نہ تو صحیح کی بات کی نہ لفظ ثنا کہا۔

انٹھواں جواب :- امام الحنفیہ، امام الفقہاء والمحدثین، حافظ، ناقد و بصیر، امام ابو حفص احمد طحاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ، کتاب الحجۃ فی فتح مکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی۔ ایک حضرت عکرمہ سے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب اہل مکہ سے رخصت ہوئے، اور دوسری حدیث امام زہری وغیرہ سے جس میں ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل مکہ سے رخصت فرمائی، یہ دونوں حدیثیں کمال نقل و نشر اور اہل سنت اور فرمایا۔

کہ اگر کوئی اعتراض کرے کہ زہری وغیرہ کی نہ کوئی حدیثیں متعلق ہیں۔ تو جواب یہ ہے

کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اسی کے ہم معنی حدیث مروی ہے۔ ہند بن

سلمان، یوسف بن بہلول، عبد اللہ بن ادریس، محمد بن اسحاق قال قال الزہری

عبد اللہ بن عبد اللہ بن عبد اللہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ حدیث بیان کی۔

یہ حدیث حضرت امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے بڑی طویل ایک بڑے درق کی مقدار میں روایت کر کے فرمایا۔ یہ حدیث متصل الاسناد ہے۔

حالانکہ سب کچھ معلوم ہے کہ اصطلاح میں قال کا حکم لفظاً من کا ہے۔ اور اس میں سماع کی تصریح نہیں۔ اور امام نووی نے تقریب میں فرمایا کہ :

اسناد یہ نہیں کہ راوی اس سے روایت کرے، جس کی مجلس کا ماضی باش ہو،

جب تک اس سے خود نہ کہنے، اور الفاظ ایسے بولے جس سے وہم ہو کہ راوی نے خود

اس سے سنا ہے۔ جیسے قال نسلان یا من فلان مگر ان روایتوں میں جنکو محمد بن

اسحاق نے لفظاً من سے روایت کیا ہو بے شک ان کی ایسی روایت کا بھی حکم یہی ہے

کہ وہ متصل الاسناد ہیں۔ وہ نام حجتہ ہیں۔ اب اسحاق بیسی نے ان سے دونوں

شہوں کو دفع کیا ہے۔

ہمارے امام مذہب ثانی الاممہ قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے کثرت کے ساتھ کتاب الخراج میں

ان حدیثوں سے استدلال فرمایا جو حضرت محمد بن اسحاق سے بیضہ من و بغیر من مروی تھیں۔

اور علمائے حدیث نے تصریح کی ہے (جیسا کہ رد المحتار وغیرہ محققوں میں ہے) کہ مجتہد کا کسی

حدیث سے استدلال کرنا، اس حدیث کی تصریح شمار ہوتا ہے، تو قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ

نے ابن اسحاق کی معنی اور بغیر معنی حدیثوں کو اپنی کتاب میں داخل فرمایا کہ انکی تصریح کی۔

اور استدلال بھی ایسی کتاب میں کیا جس کے واجب العمل ہونے کی تصریح خود اس کتاب کے مقدمہ

میں فرمائی۔ آپ لکھتے ہیں :

بے شک امیر المؤمنین نے (خدا انکی مدد فرمائے) مجھ سے ایک ایسی جامع کتاب کی

فرمائش کی، جس پر وہ اپنی زندگی بھر جابجا خراج، عشر، صدقات اور جواہر وغیرہ میں ملکہ آید

کریں، اور وہ احکام واجب العمل ہوں تو میں نے انکی تعبیر اور توضیح کر دی۔

روایت ابن اسحاق کی تائید و توثیق اعلان کی طرف سے دفاع کی مشقت سے اللہ تعالیٰ نے ہماری یوں کفایت کی، کہ ان کی محولہ بالا حدیث کو اس امام نے اپنی مسند میں روایت کیا۔ جن کے ہاتھ میں علم حدیث اس طرح نرم و ملائم ہو گیا تھا۔ جیسے حضرت داؤد علیہ السلام کے دست کریم میں لوہا نرم کر دیا گیا تھا جن کے مجموعہ حدیث کے بارے میں علمائے حدیث کی یہ شہادت ہے۔ کہ جس گھر میں یہ کتاب ہو، اس گھر میں گویا نبی ہے جو کلام کر رہا ہے، ایسے نام نے یہ حدیث اپنی کتاب میں درج فرما کر سکوت کیا اس پر کون جرم نہیں کی۔

○ مقدمہ ابن صلاح میں خود حضرت ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول اس کتاب کے بارے میں منقول ہوا۔

میں نے اپنی کتاب میں صرف صحاح کو جمع کیا۔ یا جو اس کے مشابہ اور قریب ہو۔

○ فتح المغیث میں امام ابن کثیر سے انھیں کا یہ قول منقول ہوا۔

۔ اس کتاب میں میں جس حدیث پر سکوت کروں تو وہ حسن ہے۔

○ ابو داؤد نے اہل مکہ کو ایک خط لکھا۔

۔ اس کتاب میں اگر کوئی منکر حدیث ذکر کروں گا تو اس کا سبب بھی بیان کروں گا کہ کچھ منکر ہے،

○ ابو عمرو بن عبد البر نے کہا۔

۔ جس حدیث کو ذکر کر کے ابو داؤد نے سکوت کیا، تو وہ ان کے نزدیک صحیح ہے،

○ امام منذری نے فرمایا۔

جس حدیث کی نسبت ابو داؤد کی طرف کرو۔ اور ابو داؤد نے اس پر سکوت کیا ہو۔ تو وہ

ابو داؤد کے قول کے مطابق ہے۔ یعنی درجہ حسن سے تو کم نہ ہوگی، بسا اوقات صحیحین

کے اصول پر ہوتی ہے۔

○ ابن صلاح اور نووی دونوں اماموں نے فرمایا۔

۔ امام ابو داؤد کی کتاب میں جو حدیث مطلق مروی ہو، وہ ان کے نزدیک حسن ہے،

- امام ترکمانی جوہر النعتی میں فرماتے ہیں ۔
- "ابوداؤد نے جس حدیث کی تخریج فرما کر سکوت کیا، اور اس پر کوئی جرح نہیں کی، تو اس حدیث کا کم سے کم درجہ حسن کا ہوگا۔ جیسا کہ یہ بات مشہور و معروف ہے،
- نصب الایہ میں امام ذہبی فرماتے ہیں :
- "ابوداؤد نے حدیث قلین روایت کیا۔ اور اس پر سکوت فرمایا۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ حدیث ان کے نزدیک صحیح ہے۔"
- حضرت عراقی اور شمس الدین سخاوی نے "مقاصد حسنہ" میں فرمایا۔
- "اس حدیث پر ابوداؤد کا سکوت ہی ہمارے لئے کافی ہے۔ اور یہ حدیث حسن ہے"
- محقق علی الاطلاق فتح القدر میں لکھتے ہیں :
- "ابوداؤد نے اس حدیث پر سکوت کیا تو یہ حدیث حجت ہے۔"
- علامہ محمد ابن امیر الحاج فرماتے ہیں ۔
- "ابوداؤد نے اس پر سکوت کیا تو یہ ان کی شرط کے موافق حجت ہے۔"
- علامہ ابراہیم علی نے غنیہ میں فرمایا ۔
- "ابوداؤد اور ان کے بعد امام منذری نے اپنی مختصر میں اس پر سکوت فرمایا۔ تو یہ ان دونوں کی طرف سے اس حدیث کی تصحیح ہے۔"
- علامہ خطاب نے معالم السنن میں تحریر کیا ۔
- "ابوداؤد کی کتاب صحیح اور حسن دونوں قسم کی احادیث پر مشتمل ہے۔ اور حدیث سفیم کی تو کئی قسمیں ہیں۔ سب سے بڑی حیثیت موضوع، پھر مطلوب پھر مجہول، اور ابوداؤد کی کتاب سفیم کی تمام قسموں سے خالی اور بری ہے"
- امام بخاری نے اپنی کتاب جزء القرۃ میں لکھا ۔

علی بن عبد اللہ نے کہا کہ میں نے ابن اسحاق کی کتابیں دیکھیں، تو سوائے دو حدیثوں کے اور کسی میں کوئی عیب نہیں پایا۔ اور ممکن ہے کہ وہ دونوں بھی صحیح ہوں۔ ان دونوں حدیثوں کو قسوی نے حضرت علی بن عبد اللہ سے روایت کیا۔ بحدث ہمارے ذکر کردہ حدیث ان میں نہیں ہے۔ دونوں میں سے ایک حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما نے حضور سے روایت کی۔ کہ جب تم میں سے کوئی جمعہ کے روز اونگھے۔ اور دوسری زید بن خالد سے کہ تم میں سے کوئی جب اپنی شرمگاہ کو چھوئے تو وضو کرے۔

یہ علی بن المدینی اس پائے کے محدث ہیں کہ ان کے شاگرد امام بخاری کہتے ہیں کہ سوائے علی بن المدینی کے اور کسی کے سامنے میں نے اپنے کو چھوٹا نہیں محسوس کیا۔ تو مذکورہ بالا تفصیلات سے بحدث ثابت ہو گیا کہ حضرت محمد ابن اسحق ثقہ ہیں۔ اور اذان خطبہ کے بارے میں ان کی بیان کردہ حدیث صحیح ہے۔

نقد (۵)
امام زہری کے اکثر شاگردوں نے حدیث میں۔ علی باب المسجد، اور۔ بین یہ یہ، کا ذکر نہیں کیا ہے۔ ان دونوں ٹکڑوں کا ذکر صرف ابن اسحق نے کیا ہے۔ جو ایک ثقہ راوی کا اضافہ ہے۔ اور اس کا قبول کرنا واجب ہے۔ تو یہ کتنا بڑا ظلم ہے کہ۔ بین یہ یہ کو تو تسلیم کیا جائے اور۔ علی باب المسجد کو ترک کر دیا جائے۔ اور اس سے بڑا ظلم یہ ہے کہ ابن اسحق کے اس اضافہ کو اس وجہ سے ترک کیا جائے کہ صرف ابن اسحاق اس کے راوی ہیں۔ اور وہ نے اس کا ذکر نہیں کیا ہے۔ اور اسی بنا پر اس اضافہ کو ان کی ثقہ راویوں کی مخالفت قرار دیا جائے۔ اور حدیث کو مضطرب قرار دیا جائے۔ مگر یہ ظلم رولر کھا جائے تو چند محدود اور مختصر روایتیں ہی اضطراب سے محفوظ رہیں گی۔ کیونکہ کون حدیث ہے جو دو یا دو سے زائد طریقوں سے مروی نہیں۔ اور ہر طریقہ روایت کے متن میں کچھ ایسا حصہ بھی ضرور ہے جو دوسرے میں نہیں۔ شاید ہی ایسا ہو گا کہ دونوں روایتوں کے الفاظ بالکل

یکساں اور برابر ہوں۔ اور نادر کا کیا اعتبار؟

بوجہ دیگر۔ اکثر یہ دیکھا گیا ہے کہ ائمہ محدثین چند سندوں کو ایک ساتھ جمع کرتے ہیں

مثلاً وہ کہتے ہیں فلاں فلاں اور فلاں نے فلاں سے روایت کی جس میں بعض نے بعض سے

زائد بیان کیا۔ اور پھر پوری حدیث ایک ہی سیاق میں بیان کرتے ہیں۔ تو کیا وہ لوگ

بھلی اور گورہ دونوں کو ایک ساتھ ہی ملا دیتے ہیں؟

ثالثاً۔ قرآن عظیم کے مفسروں میں، صحابہ ہوں یا تابعین بعد کے لوگوں کا بھی یہی

حال ہے، کہ کسی ایسے واقعہ کی تفسیر کرتے ہیں جو قرآن عظیم میں مذکور ہے۔ تو اس واقعہ میں

کچھ ایسا اضافہ بھی کرتے ہیں جو قرآن عظیم میں نہیں ہے، تو کیا سب کے سب نے قرآن عظیم

کی مخالفت کی۔ پناؤ خدا

رابعاً۔ صحیحین میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔

میں تم سے دجال کے بارے میں وہ بات نہ بیان کروں جو کسی نبی نے اپنی قوم سے بیان نہ کیا،

تو کیا پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اور انبیاء سے زائد بات بتا کر ان سب انبیاء کی

مخالفت کی۔ کون سلطان یہ کہے گا؟

خاصاً۔ قرآن شریف میں حضرت موسیٰ وغیرہ انبیاء کرام علیہم السلام کے قصے مختلف

جگہ بیان کئے گئے ہیں۔ کہیں کم کہیں کچھ زیادہ تو کیا قرآن شریف نے اپنے بیان کی خود مخالفت کیا؟

وہ شخص بھی کیا خوب جاہل ہے جو یہ کہتا ہے کہ سائب بن یزید رضی اللہ

نقد (۶)

تعالیٰ عنہ کی حدیث خود ہی متناقض ہے۔ اس لئے کہ حدیث کے الفاظ

خطیب کے سامنے، اور سجد کے دروازہ پر، میں متناقض ہے۔ تو اگر باب سجد پر ہوگی تو

خطیب کے سامنے کیسے ہوگی؟ یہ شبہ سراسر وہم کی پیداوار ہے۔ کیونکہ جب تم منبر پر بیٹھو

اور تمہارے منہ کے سامنے مسجد کا دروازہ ہو تو دروازہ پر کھڑا ہونے والا کیوں تمہارے سامنے نہ ہوگا؟ کیا اس کو تمہارے پیچھے کھڑا ہونے والا کہا جائے گا؟ شاید یہ سوچتے ہوں گے کہ اس صورت میں امام اور مؤذن کے بیچ میں صفیں مائل ہیں پھر سامنے کیسے ہوا۔ صفیں بیچ میں ضرور ہیں لیکن وہ مؤذن اور امام میں مائل نہیں ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن عظیم میں ارشاد فرمایا۔ کیا تم دیکھتے نہیں کہ آسمان وزمین تمہارے آگے پیچھے ہیں۔ مالا نکرکتے پہاڑ اس کے اور ہمارے درمیان میں مائل ہیں۔۔۔ بین یر یہ۔ کہ زیادہ تفصیل آگے آ رہی ہے۔

اور جب۔۔۔ بین یر یہ، اور۔۔۔ علی الباب، کا تناقض ختم ہو گیا۔ تو اس پر حدیث کی جو تاویل مسنی تھی وہ بھی ختم ہو گئی کہ درخت بیچ کے بغیر ان میں کتنا۔ لیکن اس تاویل میں جو تباہی مچا کر رہی ہے کہ مؤذن کے نزدیک سائب بن یزید رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث میں دروازہ سے مراد وہ دروازہ ہے جو دیوار قبلہ میں منبر کی پشت پر تھا۔ خلیب کے سامنے منبر کے بالکل متصل کھڑے ہونے والے مؤذن کو مسجد کے دروازہ پر کہہ دیا۔ اگرچہ مؤذن اور دروازہ کے بیچ میں خود خلیب اور منبر مائل تھا۔ مگر کھڑے ہونے والے مؤذن کے سامنے ہی دروازہ تھا۔

یا اللعجب! مؤذن جس دروازہ کی بات کر رہا ہے وہ اب نہیں ہے، اسے بند کر کے اب دیوار کر دیا گیا ہے وہ تو مراد ہو سکتا ہے۔ اور حقیقی دروازہ جو فی الوقت موجود ہے۔ اور خلیب کے سامنے ہے وہ مراد نہیں ہو سکتا۔ کیا ایسی صورت میں کوئی باب مسجد کے تو کسی کا ذہن اس بات کی طرف منتقل ہو سکتا ہے؟ کہ اس سے مراد موجود اور شاہد دروازہ نہیں۔ بلکہ یہ دیوار مراد ہے۔ اس کو تاویل نہیں کہتے۔ یہ تو تویل ہے۔ تعطیل ہے۔ اور تبدیل ہے خصوصاً اس صورت میں کہ سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس بند شدہ دروازہ کو دیکھا بھی نہیں، اس لئے کہ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے رحماں کے وقت سات سال

کے تھے۔ اس حساب سے ان کی ولادت سترہ ہجری میں ہوئی۔ جبکہ توہیل قبلہ کا واقعہ ۲ ہجری کا ہے۔ تو جب وہ اپنے مشاہدہ کی بات کر رہے ہیں تو یہ کیسے سوچا جاسکتا ہے کہ وہ اس ان دیکھے دروازہ کی گواہی دیں گے۔

پھر اس تاویل میں مجاز و مجاز ماننا پڑے گا۔ کیونکہ یہ دروازہ قبلہ کی دیوار میں تھا۔ اور اسی کے پاس منبر تھا۔ اس دروازہ اور منبر کے درمیان بکری کے گزرنے بھر جگہ تھی۔ اور منبر کے بعد موزن کھڑا ہوتا تھا۔ ایسی صورت میں موزن حقیقی معنی میں دروازہ پر کس طرح کھڑا ہو سکتا ہے۔ کیونکہ حقیقی معنی میں دروازہ پر ماننے کی صورت تو یہ ہوگی موزن منبر سے آگے بڑھ قبلہ کی دیوار کے اندر والے دروازہ پر کھڑا ہو کر، حضور کی پشت تقدس کے پیچھے قبلہ کی طرف پشت اور آپ کے پشت کی طرف رخ کرے۔ بلکہ پنج پوچھو تو یہ اذان بھی دروازہ پر نہ ہوگی کہ دروازہ تو بند ہو گا اس جگہ دیوار بنا دی گئی تھی۔

اور دروازہ سے مسجد کا باب شمالی مراد لینا جو منبر کے سامنے واقع تھا۔ اور علی باب المسجد کے علی کو محاذات پر محمول کرنا۔ اور مطلب یہ بتانا کہ موزن تو منبر سے متصل ہی کھڑا ہوتا تھا۔ لیکن لفظ علی باب المسجد سے اس کی تعبیر اس لئے کی گئی کہ دروازہ منبر کے سامنے تھا تو موزن اور دروازہ میں آنا سامنا تھا۔ یہ بے وزن اور حقیر کلام ہے۔

اولاً۔ بلا قرینہ معنی بعید مراد لینا، اور ایسا کلام بولنا سامع کو غلط فہمی میں ڈالنا، صحابی رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایسی حرکت نہیں کر سکتے۔

ثانیاً۔ اس تاویل کی رو سے علی باب المسجد کا لفظ بے سود ہے۔ کیونکہ دروازہ جب امام کے سامنے ہے تو جو امام کے سامنے کھڑا ہے وہ دروازہ کے سامنے بھی کھڑا ہے۔ تو لفظ۔ بین یدیه، کے ذکر کے بعد لفظ علی باب المسجد نہ تو اس پہلے معنی کی توضیح ہوئی۔

تخصیص اور نہ ہی اس لفظ سے کسی معنی کا افادہ مقصود۔ کیونکہ بقول مؤئل مقصد تو امام کے سامنے کھڑا ہونا ہے۔ دروازہ پر کھڑا ہونا نہیں۔ ایسی صورت میں لفظ علی باب المسجد لغو اور بے کار ہوا۔ جس سے کوئی فائدہ حاصل نہیں۔

ثالثاً۔ اولاً یہ تاویل خود اپنے وجود کے ابطال کی دلیل ہے، کیونکہ تاویل کی ضرورت تب ہوتی ہے کہ کلام کے معنی ظاہر درست نہ ہوں، اور مخالف نے علی باب المسجد کو محاذات پر اس لئے عمول کیا کہ اس کے نزدیک بین یہ اور علی باب المسجد میں تضاد تھا۔ اور بین یہ کے معنی محاذات بلا مائل ہیں۔ جیسا کہ تمہاری خالہ کے ابن اخت نے اس کا اعتراف کیا، اور اب تمہاری تاویل سے جب امام کے پاس کھڑا ہونے والا دروازہ کے سامنے اور محاذی ہے تو دروازہ پر کھڑا ہونے والا امام کے محاذی و مقابل کیوں نہ ہوگا، جب کہ دونوں کے درمیان مائل نہیں۔ تو جب آپ کی یہ تاویل علی الباب کے معنی ظاہر کی تائید کرتی ہے۔ تو اس تاویل کی کیا ضرورت ہے۔ اسی لئے ہم نے کہا تھا کہ آپ کی تاویل اپنی تخریب کا سامان اپنے ساتھ ہی لائی ہے۔

نقہ (۹)

اس سے بڑی تاویل یہ ہے کہ یہ کہا جائے کہ العنقا حدیث میں لفظ علی الباب سے پہلے واو، یا او نہ ہوتی ہے۔ اور مطلب یہ ہے

۱۔ اور اس سے بھی زیادہ بعید اجماع کا قول ہے۔ کہ عبد بن اسحاق کی روایت میں پورا ایک جملہ مذکور ہے۔ یعنی عبارت یوں ہے۔ اذ اجلس النبی صلی اللہ تعالیٰ علی السجودین یدویہ بعد ما کان علی باب المسجد آپ جب منبر پر تشریف فرما ہوتے تو دروازہ پر ہونے کے بعد اذان آپ کے سامنے ہوتی، یعنی وہ نہ درج دروازہ پر ہوتی اذان کے الفاظ میں نہیں ہوتی تھی، ایسا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور شیخین کے زمانہ میں ہوتا رہا۔ پھر عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے زمانہ میں اس کو اذان ہی کے الفاظ میں مقام زور پر کہلانا شروع کیا۔ جو بعد سے دو ایک

بقیہ ص ۲ پر

کہ اذان کبھی حضور کے سامنے منبر کے پاس ہوتی، اور کبھی دروازہ پر، یا مطلب یہ ہے کہ موزن بانگ دونوں جگہ دیتا۔ منبر کے پاس والی تو اذان ہوتی۔ اور دروازے کے پاس والا

بلند جگہ تھی۔ ایسا ہی ملاحظہ قاری نے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں تحریر فرمایا۔ یہ تحقیق لائق قبول ہے۔ اور اس سے تمام روایتوں کا تقاضا بھی اٹھ جاتا ہے۔

سہی مجازاً کہنے نے اپنی ہی بات کو فصیح الفاظ سے آراستہ کیا ہے۔ لیکن اس کی یہ تاویل بھی سنت گندی ہے، کہ اس نے ایک لفظ کے متعدد معنی پر قناعت نہ کی، پورا مرکب غیر مفید مقدمہ ڈالا اور یہ سوچ کر کہ حدیث شریف میں یوں ذن کا مطلب چونکہ اذان معروف ہے اس لئے بلب سجد والا اعلان ہوگا۔ اور اسکو بلا علی قاری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیا۔

ولقد العظیم اللہ کی خرافات کلامتہ جائز تھیں تو ہر شخص کو اپنی ہوائے نفس کے مطابق قرآن حکیم کی آیتیں پھیرنا آسان ہوگا۔ مثلاً جو لوگ کہتے ہیں کہ غیر شادی شدہ کو زنا بائز ہے، وہ یہ کہنے لگیں گے کہ آیت شریفہ لا نکحوا الزنا ذنار کے قریب مت جاؤ، میں یہ جگہ ائمہ ہے بعد ما تزوجتم۔ یعنی جس کی شادی ہو چکی ہو۔ وہ زنا کے قریب بھی نہ جائے۔ کیونکہ شادی کر لینے والے کو زنا کی حاجت نہیں بخلاف غیر شادی شدہ کے کہ اس کے پاس بیوی نہیں ہے تو کس طرح اپنی شہوت پسندی کہے گا۔

اسی طرح جو لوگ جوانوں کا قتل جائز رکھتے ہیں وہ کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے فرمان ولا تقتلوا نفس الہی حرام اللہ میں یہ جگہ ائمہ ہے بسا اتمم اور مطلب۔ ہائے اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے قتل نفس حرام کیا ہے۔ یہ ہے کہ بڑے ہنیکے بھانسنوں کا قتل حرام ہے۔ کیونکہ کسی کو قتل اس لئے کیا جاتا ہے کہ لوگوں کو اس کا ایذا سے نجات ملے۔ اور بڑے عاقلانہ پہنچانے کے لائق نہیں۔ تو اس کا قتل حرام ہونا چاہئے۔ بھلا تو جوانوں کے کوئی لائق ایذا دہن دیا ایذا دہنے تو سکتے ہیں۔ اور مذی کو ایذا سے پہلے قتل کر دینا چاہئے۔ اس طرح آیت میں صرف بڑھوں کے قتل کی ممانعت ہے۔ جو لوگوں کے قتل کی نہیں۔ بلکہ خود یہ نازل ہی مسند میں قرآن کی آیت کو بھی اپنے مقصد کے موافق بنا سکتا ہے۔

مثلاً قرآن شریف کی آیت مقدمہ اذ انودی للمصلوات من یوم الجمعة (جمعہ کے دن جب ان لوگوں کو دعا مانگی جائے)

بقیہ من کتاب

اعلان تھا۔ جو اذان کے الفاظ میں نہیں ہوتا تھا۔

یہ بات خود ہی اپنا بطلان کر رہی ہے۔ کیونکہ یہ تو ایسے ہی ہے جیسے کوئی کفارہ ظہار کی آیت صیام شہر بن مستابین من قبل ان یتامسا ر صحبت سے قبل مسلسل دو ہینہ روزہ رکھنا، میں یہ کہے کہ آیت میں لفظ من قبل کے پہلے حرف واو جو بمعنی اُدھے مقدر ہے۔ اور آیت کا مطلب یہ ہے کہ مسلسل دو ہینہ روزہ رکھے یا عورت سے صحبت کے پہلے روزہ رکھے۔

پھر اولاً اس تادیل کی بنا اس واہمہ پر ہے کہ لفظ بین یہ اور علی الباب میں تعابلی ہے۔ دونوں ایک مصدران پر صادق نہیں آسکتے۔ اور چونکہ یہ وہم باطل ہے۔ اس لئے اُدھی یہاں تقسیم کے لئے نہیں ہوگا۔ بلکہ اس بات کے اظہار کیلئے ہوگا کہ لفظ بین یہ اور علی الباب دونوں ایک ہی ہیں، یعنی جمع کے لئے ہوگا۔

ثانیاً۔ علی الباب اور بین یہ دو الگ الگ نداؤں سے متعلق ماننے پر یہ لازم آئے گا۔ کہ عہد رسالت میں نماز جمعہ کیلئے تشویب ہوتی تھی۔ اور یہ تصریحات علماء کے بالکل خلاف ہے۔ بلکہ خود سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی یہی فرماتے ہیں۔ کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد سعوی میں ایک ہی موذن ہوتا تھا۔ جو امام کے منبر پر بیٹھتے ہی اذان دیتا۔ یہ روایت بخاری شریف کی ہے۔

میں یہ مقصدانے اذاشودی للصلوة داخل المسجد لعیق المنبر من يوم الجمعة وحید کے اندر منبر سے متصل جمعہ کے دن اذان دیکھائے (لاحول ولا قوة الا بالله العلیٰ العظیم)۔ وہ گئی ہی تصدیقنا مقبول کی نسبت لا علی قاری کی طرف تریہ قطعاً غلط ہے۔ اس لئے اس امر کی طرف نہ گنا یہ کیا نہ تفریح۔ بلاخوں نے ایک ہم کا بنا پر حدیث کے الفاظ میں اختلاف تصور کرتے ہوئے اپنی طرف سے چند احتمالات کا ذکر کیا۔ کہ ان مخالف الفاظ میں کوئی پہچانے لیکن اختلاف ان کا واہمہ تھا۔ تریہ ساری توفیق اس کی پیدا اور مان جائیں گی۔ اسی پوری تفصیل انشاء اللہ شمارہ چہارم نمبر ہجرت ۱۳۸۵ (۱۹۶۵ء)

ثالثاً۔ محد شریف میں تو ایک ہی اذان کے بین یہ اور علی الباب ہونے کی تفصیل ہے۔ اس میں اس تفصیل کی گنجائش کیسے نکل سکتی ہے؟ کہ دروازہ پر اذان سے مختلف کلمات میں اعلان ہوتا تھا۔ ہاں حرف عطف کے ساتھ معطوف کو بھی مقدر مانا جائے۔ یعنی د بعد ما کان الاعلام علی باب المسجد (مسجد کے دروازہ پر اعلان ہونے کے بعد سامنے اذان ہوتی۔ یا لفظ یوزن کو ہی عموم مجاز پر محمول کیا جائے۔ جس سے ڈبل مجاز بلکہ بلا کسی قرینہ بلجہ کے ترک حقیقت ماننا لازم آئے۔

تو یہ سب مخالفین کی ہوس ہے۔ جس سے وہ حدیث کی تفسیر کے نام پر تغیر و تبدیل حدیث کرنا چاہتے ہیں۔

اور مخالفین میں سے بعض جن کو ہم نے جہالت پر عار دلایا تھا۔ اس نے حدیث پاک میں ایک ایسی علت پیدا کرنی چاہی جو سرے سے اس حدیث سے اسدلال کو ہی ختم کر دے۔ وہ کہتا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد پاک میں کوئی دروازہ منبر کے سامنے تھا ہی نہیں۔ پوری مسجد نبوی شریف میں صرف تین دروازے تھے۔ پوربی رخ پر باب جبرئیل، اور کچھ طرف باب السلام اور باب الرحمة (اور شمال و جنوب میں کوئی دروازہ تھا ہی نہیں) یہ خبیث جہالت سے حدیث کو رد کرتا ہے۔ مسجد شریف میں تین دروازے فرود تھے۔ مگر اور دروازے بھی تھے جن کی تفصیل یوں ہے۔ پوربی جانب باب جبرئیل پھر امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اسی سمت باب النساء قائم فرمایا۔ کچھ طرف باب الرحمة پھر اسی طرف امیر المؤمنین نے باب السلام قائم فرمایا۔ شمالی جانب باب ابی بکر پھر اسی طرف

لے ابواب کے نام بعد میں رکھے گئے ہیں۔ اور موجودہ دروازے بھی ٹھیک انہیں مقامات پر نہیں جہاں تھے۔ بلکہ سبک دیکھ کے بعد انہیں دروازوں کی گمانات میں رکھے گئے۔ (منہ غفرلہ)

امیر المومنین نے ایک دروازے کا اور اضافہ فرمایا۔ عالم مدینہ حضرت سیدہ سمیرا رضی اللہ عنہا علیہ نے خلاصۃ الوفا میں اس کی تصریح فرمائی۔ پھر باب شمال کے لئے کسی دوسرے حوالہ کی ضرورت نہیں۔ بخاری شریف باب الاستسقاء کی یہ حدیث کافی ہے۔

انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک آدمی اس دروازہ سے، جو منبر کے سامنے تھا، ایک جمعہ کو آیا۔ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس وقت خطبہ ارشاد فرما رہے تھے (حدیث)

یہ امر قابل لحاظ ہے کہ یہاں دو سنتیں ہیں۔ جس میں ایک کا تعلق خاص نفع (۱۱) اذان خطبہ سے ہے۔ یہ خلیفہ کے منبر پر بیٹھنے کے وقت اذان کا اس کے سامنے ہونا ہے۔ اور ایک عام سنت ہے جو ہر اذان کو عام ہے۔ واذان کا حد مسجد کے اندر اس کے معن میں ہونا ہے نہ کہ خاص مسجد کے اندر، اس کی تصریح ان فقہاء کے نصوص میں ہے۔ جن کا نام ہم بیان کر چکے ہیں، اور سائب ابن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی اس حدیث میں، ان دونوں ہی سنتوں کا بیان کیا ہے۔ کہ اذان خطبہ خلیفہ کے منبر پر بیٹھنے کے بعد اس کے سامنے ہوئی۔ اور یہ کہ اذان مسجد کے دروازہ پر ہوئی۔ اور دروازہ مسجد کی حد پر ہوتا ہے۔ مسجد کے اندر نہیں۔ لیکن اذان کی سنت میں دروازہ کی کوئی خصوصیت نہیں۔ اہمیت صرف منبر کے سامنے ہونیکو ہے۔ اگر کسی مسجد میں منبر کے سامنے دروازہ نہ ہو تو ایسا نہیں ہے کہ دروازہ ڈھونڈ کر وہیں اذان دی جائے۔ بلکہ خلیفہ کے سامنے حد مسجد اور معن مسجد میں ہوگی۔ اس سے دو سوالوں کا جواب ہو گیا۔ جو اکثر کیا جاتا ہے۔

اول یہ کہ ظاہر نے اس اذان کی سنتوں میں اس کا دروازہ پر ہونا ذکر نہ کیا، جواب۔ یہ ہے کہ اس لئے اس کا ذکر نہ کیا کہ دروازہ اس باب میں غیر مقصود ہے۔ اس

حدیث میں اس کا ذکر ایسے ہی ہے۔ جیسے دوسری حدیث میں سطح بیت نوارام زید کا کہ حضرت لال رضی اللہ عنہ سطح بیت نوارام زید پر اذان دیتے تھے۔ تو اگر کوئی یہ گمان کرے کہ اذان میں

سنت یہ ہے کہ پڑوسیوں کے گھر کی چھت پر ہو۔ اور کوئی شخص منارہ یا دروازہ کے اوپر کھڑا ہو کر دے تو سنت کے مخالف ہے تو غلط ہے۔ کیونکہ اس گھر کی چھت کے ذکر سے مقصد تو یہ ہے کہ بلند جگہ پر اذان ہو، نہ یہ کہ پڑوسی کے گھر کی چھت پر۔

دوسرا سوال یہ کہ۔ فقہا اس اذان کے لئے خارج مسجد ہونے کی شرط یا بجموعہ میں ذکر نہیں کرتے بلکہ صرف اتنا بتاتے ہیں کہ سنت یہ ہے کہ امام کے سامنے ہو۔

جواب یہ ہے کہ۔ خاص باب جمعہ میں ذکر نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ سنت صرف اذان جمعہ کے ساتھ متعلق نہیں۔ بلکہ تمام اذانوں کی سنت ہے۔ اس لئے علماء نے اسکو مطلق اذان کے باب میں ذکر کیا۔ ہاں خلیفہ کے سامنے ہونا اذان جمعہ کے ساتھ خاص تھا۔ تو اس کو باب جمعہ میں خصوصیت کے ساتھ ذکر کیا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حدیث حضرت سائب ابن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذان کے دو خاص و عام حکم کو شامل تھی اصولاً اس کو دو علیحدہ علیحدہ ابواب میں ذکر کرنا چاہئے تھا، فقہائے امت نے ایسا ہی کیا۔

یہ جواب اس تقدیر پر ہے کہ سائل کے قول کو تسلیم کیا جائے۔ ورنہ ہمارے علماء کرام نے ابواب جمعہ کو بھی اس بیان سے خالی نہیں رکھا۔ انشاء اللہ آئندہ ہم اس کی شہادتیں پیش کریں گے۔

اور جب ہر طرف سے عاجز آگئے تو کہا کہ لوگوں نے اس حدیث کی جرح بھی نہیں کی، تو یہ متردک العمل رہی مگر یہ بات ایسے شخص کی ہو سکتی ہے جو عوام کے درجے سے بالشت بھر بھی بلند نہ ہو سکا۔ کیونکہ ہر چیز کو وہیں تلاش کرنا چاہئے جہاں اس کا ٹھکانہ ہو۔ اور دوسری جگہ نہ ملنے میں کوئی شکایت نہیں۔ اور یہ بات اسی قبیل سے ہے کہ کسی چیز کے نہ ہونے پر اندھوں کی گواہی پیش کی جائے۔ ورنہ علماء تو

اس حدیث کا مسلسل ذکر کرتے رہے۔ اور اس پر اتماد کرتے رہے۔
تفسیر فاذن میں ہے۔

جمعہ کے دن جب نماز کیلئے اذان دی جائے (اس سے وہ اذان مراد ہے جو امام
کے منبر پر بیٹھنے کے وقت ہوتی ہے۔ اس لئے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ
میں اس کے علاوہ اور اذان نہیں تھی۔ ابو داؤد کی حدیث میں ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم جمعہ کے دن جب منبر پر بیٹھتے تو ان کے سامنے مسجد کے دروازہ پر اذان
دی جاتی تھی۔ (ام منقرأ)

تفسیر کبیر میں ہے۔

اللہ تعالیٰ کا قول (جمعہ دن جب نماز کے لئے اذان دیکھئے یعنی نہ ارجو جمعہ کے
دن امام کے منبر پر بیٹھے وقت دی جاتی ہے۔

یہی مقال کا قول ہے۔ اور ایسا ہی بیان کیا گیا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے زمانہ میں اس اذان کے علاوہ کوئی اذان نہیں دی جاتی تھی۔ جمعہ کے دن جب حضور
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منبر پر بیٹھتے تو بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسجد کے دروازہ پر
اذان دیتے۔ ایسا ہی ابو بکر و عمر رضوان اللہ علیہما کے زمانہ میں بھی تھا۔

تفسیر کشف میں ہے:

سورہ جمعہ کی آیت میں (ندارے مراد اذان ہے۔ کہتے ہیں کہ اس اذان کی طرف
اشارہ ہے جو امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت دیکھائی جاتی تھی۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے عہد مبارک میں ایک ہی موزن آپ کے منبر پر بیٹھتے ہی مسجد کے دروازہ
پر اذان دیتا۔ خطبہ کے بعد آپ منبر سے اتر کر نماز قائم فرماتے۔ ابو بکر و عمر رضی اللہ
عنہما کے زمانہ میں بھی ایسا ہی ہوتا رہا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے

اور لوگوں کی تعداد میں بڑا اضافہ ہوا۔ اور دور دور تک مکانات ہو گئے۔ تو آپ نے ایک موذن کا اور اضافہ فرمایا۔ اور اسے پہلی اذان کا حکم دیا۔ جو آپ کے گھر موسم بہ زور ارپردی بجاتی (یہ مکان مسجد سے دور بازار میں تھا) اور آپ جب منبر پر بیٹھے تو دوسرے موذن اذان دیتے۔ پھر آپ منبر سے اتر کر نماز قائم فرماتے۔

در شفات لعمر بن ابی ہادی میں ہے۔

آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ہی موذن تھے۔ جو آپ کے منبر پر بیٹھنے کے وقت دروازہ مسجد پر اذان دیتے پھر آپ منبر سے اتر کر نماز قائم فرماتے۔

نہر الماء من ابی المہیط لابن حیان میں ہے۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ پاک میں ایسا ہی ہوتا تھا۔ کہ جب آپ منبر پر بیٹھے تو مسجد کے دروازہ پر اذان ہوتی۔ اور جب خطبہ کے بعد آپ اترتے تو نماز قائم ہوتی۔

یہی صحابین کے عہد تا ابتداء عہد عثمان غنی رضوان اللہ علیہم اجمعین ہوتا رہا۔ پھر آپ کے ہی زمانہ میں مدینہ شریف کی آبادی بڑھ گئی۔ لوگ زیادہ ہو گئے۔

اور مکانات دور تک پھیل گئے تو آپ نے ایک موذن کا اضافہ فرمایا۔ اور انہیں حکم فرمایا کہ پہلی اذان آپ کے مکان زور ارپردی۔ پھر جب آپ منبر پر بیٹھے تو

موذن دوسری اذان دیتا۔ پھر آپ منبر سے اتر کر نماز قائم فرماتے۔ اس اضافہ پر کسی نے آپ پر اعتراض نہیں کیا۔

تقریب کشف ابی الفتح محمد بن مسعود میں ہے۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے بعد ششہین رضی اللہ عنہما کے عہد میں ایک ہی موذن تھا جو امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت مسجد کے دروازہ پر اذان دیتا تھا۔

تجرید کثافت لابی الحسن علی بن القاسم میں ہے۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک موزن تھا۔ جب آپ منبر پر بیٹھتے تو وہ مسجد کے دروازہ پر اذان دیتا تھا۔ اور آپ جب منبر سے اترتے تو نماز قائم فرماتے۔ تفسیر نیشاپوری میں ہے۔

ندرا اول وقت ظہر میں اذان ہے۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک موزن تھا جب آپ منبر پر بیٹھتے تو وہ مسجد کے دروازہ پر اذان دیتا تھا۔ (۱۰ موافق تفسیر کثافت) تفسیر خطیب و فتوحات البیہ میں ہے۔

اللہ تعالیٰ کا فرمان۔ جو کہ دن جب نماز کیلئے اذان دیکھتے، اس ندر سے وہ اذان مراد ہے۔ جو امام کے منبر پر بیٹھنے پر دیکھائی ہے۔ کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں اس اذان کے علاوہ کبھی ہی نہیں۔ ایک ہی موزن تھا۔ جب آپ منبر پر بیٹھتے تو وہ دروازہ پر اذان دیتا۔ اور جب آپ منبر سے اترتے تو نماز قائم ہوتی پھر ابو بکر و عمر اور علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) کو فدیہ اس پر عامل رہے۔ مدینہ میں عہد عثمان غنی رضی اللہ عنہم میں آبادی بڑھی۔ اور مکانات دور دور تک پھیل گئے۔ تو انہوں نے ایک اذان اور نداء کی۔

کتف الغمہ للامام شعرا بنی ہے۔

اذن اول حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانہ میں جب خطیب منبر پر بیٹھتا۔ اور اذان مسجد کے دروازہ پر ہوتی۔

شمامہ ثانیہ از صندل فقہ

تفہ (۱) اللہ تعالیٰ کے لئے بے شمار حمد ہے کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہونے پر کثیر التعداد نفی نصوص ہیں۔ وہ بھی صیغہ نفی کے ساتھ جو ممانعت میں نہی سے زیادہ موکد ہوتا ہے۔

خانہ ، خلاصہ ، خزائنہ المقتنین ، شرح نغایہ لعلامہ عبد العلی ، فتاویٰ ہندیہ ، تاتارخانہ جمع البرکات میں ہے۔

• منذہ پر اذان دینا چاہئے۔ یا مسجد کے باہر، مسجد میں اذان نہ دی جائے۔
بکر الراقی شرح کنز الدقائق میں خلاصہ کے حوالے سے ہے۔
• مسجد میں اذان نہ دی جائے۔

شرح مختصر الامام طحاوی، للامام اسیب جانی امام مجتہبی، شرح مختصر للامام قدوسی میں ہے
• اذان نہ دی جائے مگر صحن متعلقہ مسجد میں یا منارہ پر۔
بنایہ شرح ہدایہ لامام عینی میں ہے۔

اذان نہ دیکھنے مگر صحن مسجد میں یا مسجد کے کنارے۔
فنیہ شرح منیہ میں ہے۔

• اذان منذہ پر یا خارج مسجد ہو اور اقامت مسجد کے اندر۔

لے تاجیہ رکن، اذیاب سب کے معنی ایک ہیں۔ قاموس میں ہے۔ تاجیہ جانب اور کنارے کو کہتے ہیں، مبعوع

نظم امام زین الدین علیہ السلام شرح نقایہ لشمس بہستانی، حاشیہ مراقب القلاح للعلامة سید احمد طحاوی میں ہے۔

مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔

غایۃ البیان شرح ہدایہ للعلامة اتعانی۔ فتح القدر شرح ہدایہ لمحقق علی الاطلاق میں ہے۔

مصنف امام بزہان الدین صاحب ہدایہ کا قول کہ (مکن ہمارے مسئلہ میں مختلف)

اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ اذان و اقامت کے مقامات کا اختلاف ہی محمود معروف

نیز حکم شرعی ہے کہ اقامت مسجد میں ہونا ضروری ہے۔ اور اذان منہ پر اور منہ

نہ ہو تو مسجد کے ضمن میں۔ ائمہ نے فرمایا کہ مسجد میں اذان نہیں دی جائے گی۔

اور دونوں شارحین نے اپنی دونوں کتابوں میں خطبہ جمعہ کے لئے طہارت مسنون ہونے کے مسئلہ

میں اذان پر قیاس کرتے ہوئے فرمایا۔

کافی میں دونوں مسئلہ میں علت جامعہ یہ بتائی، کہ خطبہ اور اذان دونوں ہی مسجد کے اندر

خدا کا ذکر ہیں۔ جن کیلئے طہارت سنت ہے۔ مسجد کے اندر کا مطلب مسجد ہے

کیونکہ اذان داخل مسجد مکروہ ہے؛

میں ہے (الناحیہ) (الناحیہ) جانب اور کنارہ ہی ناچر ہے۔ کج العروس میں ہے۔ پیرا اور عمل کارکن اس کا کوئی نہا

ہے۔ اور ہر شے کارکن اس کا کنارہ ہی ہوتا ہے۔ جس کی طرف اس کی نسبت ہوتی ہے۔ یا اس کے ساتھ قائم ہوتا ہے۔

یہ لفظ علیحدگی اور جدائی کے معنی دیتا ہے۔ جیسے جانب دوسری انفصال کے معنی دیتا ہے، اور کعبہ شریف کے دروازے

رکن اسود اور یمانی کو دیکھا جاسکتا ہے، کہ وہ دونوں کعبہ سے خارج ہیں۔

اور خلاصۃ الوفار میں ذکر کیا ہے، کہ عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مسجد نبوی شریف کے چاروں

کونوں پر چار مینار بنائے اور فرمایا کہ یہ چاروں مینار زمین سے لے کر چاند تک خارج مسجد ہیں (من غفرلہ)

یہ انیس نصوص ہیں، اور بیسویں نص امام ابن الحجاج کی مالکی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب مدخل میں ایک فصل تحریر فرمائی۔ جس میں مسجد کے اندر اذان کی کراہت بیان فرمائی، اور بتایا کہ مطلقاً سلف صالحین نے اس فعل کی نفی کی ہے: تو اس عموم میں ائمہ اربعہ داخل ہو گئے۔ اور ان سے پہلے کے صحابہ و تابعین بھی۔ مدخل کی عبارت یہ ہے۔

مسجد میں اذان کی ممانعت کے بیان میں یہ گذر چکا کہ اذان کے لئے تین جگہیں ہیں۔ مسجد کی چھت، مسجد کا دروازہ، اور منارہ، اور جب ایسا ہے تو مسجد کے اندر اذان کی ممانعت کئی وجہ سے ثابت ہے اول یہ کہ گذشتہ بزرگان دین مسجد کے اندر اذان نہیں دیتے تھے۔ الخ

یہ کل میں نصوص ہوئے۔

نفی (۲)
یہ نصوص اپنے علوم و اطلاق کے ساتھ سب کے سامنے ہیں۔ اور اصول فقہ سے یہ ظاہر ہے کہ فعل نکرہ کے حکم میں ہے۔ اور نفی کے تحت ہوتا ہے پس فقہاء کا قول لایوزن فی المسجد عام ہے۔ اور باقی اقوال مطلق ہیں۔ جن میں تخصیص و تقید کا کوئی اثر نہیں تو ان کو اپنے عموم پر ہی جاری رکھنا ہوگا۔

اور جن عبارات میں مئذنہ کا ذکر ہے۔ تو وہ خطبہ کی اذان کو اس حکم سے نکلنے کیلئے نہیں اولاً۔ اس لئے کہ صدر اول کے بعد ہی لوگوں نے بلند منبر اور ان کے سامنے اذان جمع کیلئے یہ جو تہ سے بنائے۔ جیسا کہ شاہی مسجدوں میں اب بھی دیکھا جاسکتا ہے (اور ان کی بنا مخصوص شرائط کے ساتھ جائز بھی ہے) تو اذان جمع کیلئے۔ یہی مئذنہ ہوئے۔ اور ان پر اذان، اذان علی المئذنہ ہوئی، تو اس حکم میں کہ مئذنہ پر اذان نہ ہو تو صحن مسجد میں ہو، اذان جمع بھی داخل رہی۔

ثانیاً۔ یہ جملہ اذان مئذنہ پر ہونی چاہئے نہ ہو تو صحن مسجد میں دیکھائے، مطلق یا عام

(اذان) کے لئے ایک حکم مرد ہے۔ اور ایسے تردیدی حکم کا یہ تقاضا نہیں ہوتا کہ مطلق یا عام کا ہر ہر فرد حکم کے دونوں پہلوؤں سے متصف ہو، بلکہ مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ اس کا کوئی فرد بھی حکم کے دونوں پہلوؤں سے یکسر خالی نہ ہو کوئی فرد حکم کے ایک پہلو سے متصف ہو، اور کوئی دوسرے پہلو سے اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

اس تشریح کی رو سے مذکورہ بالا جملہ کا مطلب یہ ہوا کہ اذان خواہ پنج وقتہ ہو یا اذان خطبہ سب کو مُذَنِّہ پر ہونا چاہئے۔ (لائق اذان) مُذَنِّہ ہی نہ ہو، یا اس پر اذان نہ ہو سکی تو صحن مسجد میں ہو۔ پس مذکورہ بالا حکم اذان جمعہ کو بھی شامل ہوا)

(اعراض) نفع القدر اور غایۃ البیان کی مذکورہ بالا عبارت کا ظاہر تو یہی ہے کہ حکم صرف نماز پنج وقتہ کے ساتھ ہی خاص ہو۔ کہ مُذَنِّہ کی ضرورت اسی کے لئے ہے۔ اذان جمعہ کو حکم محاذات کی وجہ سے متعارف مُذَنِّہوں پر منع ہے)

(جواب -) ان دونوں کتابوں کی اصل عبارت یہ ہے۔ - اما الاذان فعلی الذئنة

وان لعین (ایک سنہ) وان لعین کن (دوسرا سنہ) فنی فناء المسجد، پہلے سنہ کی تفسیر پر ترجمہ یہ ہوا۔ اگر مُذَنِّہ پر اذان نہ ہوئی، اذان نہ ہونے کی بد صورت ہے۔ اول۔ اذان کا مُذَنِّہ پر ہونا تو ممکن تھا۔ مگر مؤذن نے سستی وغیرہ کی وجہ سے اذان مُذَنِّہ پر نہ دی۔ یہاں عدم اذان علی المذئنة بوجہ ترک مؤذن ہے۔ اور دوسری صورت یہ کہ مؤذن مُذَنِّہ پر اذان دینا چاہتا تھا۔ لیکن وہ مُذَنِّہ پر اذان اس لئے نہ دے سکا کہ شریعت نے اسے روک دیا، کہ یہ مُذَنِّہ خلیب کی مازاۃ میں نہیں۔ اس لئے اس پر اذان منع ہے یہ عدم اذان مؤذن کو اذان سے کف و منع کی وجہ سے ہے۔ ان میں پہلی صورت اذان پنج وقتہ میں ہے۔ اور دوسری جمعہ کی اذانوں میں۔ اور عدم اذان کی ان دونوں صورتوں کیلئے حکم یہی ہے۔ اذان صحن مسجد میں ہو تو جمعہ کی اذان کو بھی یہ حکم شامل ہوا۔

اور دوسرے نسخہ کی رو سے ترجمہ یہ ہوگا کہ اگر مُذَنَن نہ ہو تو اذان صحن مسجد میں ہوگی
مُذَنَن نہ ہونے کی بھی دو صورتیں ہیں۔ عدم حسی، اور عدم شرعی، مسجد میں سرے سے
کوئی مُذَنَن ہی نہ ہو یہ عدم حسی ہے۔ اور مُذَنَن تو ہو مگر خطیب کی محاذات میں نہ ہو تو عدم
شرعی کی صورت ہے۔ اور حکم مذکور کا مدار عدم شرعی ہے۔ اور جب متعارف منارے
عدم محاذات کی وجہ سے خطبہ کی اذان کے لئے شرعاً معدوم ہیں۔ تو حکم مذکور اذان جمعہ کے
لئے بھی ہوا کہ صحن مسجد میں ہو۔ تو بہر تقدیر اس حکم سے خطیبی اذان خارج نہ ہوئی۔ واللہ اعلم۔
اور اگر کسی کو فہمی ہو کہ اس حکم میں جمعہ کے خطبہ کی اذان شامل نہیں۔ تو برسبیل تنزیل
گزارش ہے کہ ان دونوں بزرگوں نے اس کا بھی خیال رکھا ہے۔ چنانچہ اپنی اسی عبارت میں
مذکور بالا ٹکڑے کے بعد اسلوب بدل کر لفظ قالوا کے اضافہ کے ساتھ ایک عام اور تام حکم دیا۔
فَمَا هِيَ قَالُوا لَا يُؤْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ فَقَبْلَ قَوْلِ هِيَ كَمَا فِي الْمَسْجِدِ فِي الْأَذَانِ نَهَى دِي جَائِغِي۔
اور یہ میں اس لئے کہتا ہوں کہ لا یؤذن فی المسجد کا حکم اپنے عموم کے ساتھ تمام اذانوں کو
شامل ہے۔ لیکن بطور تنزیل جب ہم نے سابقہ جملہ کو بیخ وقتہ اذان کیلئے مخصوص مان لیا۔
تو یہ حضرات اگر عبارت کا اسلوب بدلے اور لفظ قالوا کا اضافہ کئے بغیر لا یؤذن فی المسجد
کہہ دیتے۔ تو یہ وہم ہو سکتا تھا۔ کہ حکم بھی اسی معنی اذان (بیخ وقتہ) کیلئے ہے جس کا ذکر جملہ
سابقہ میں ہے۔ لیکن جب عبارت کا سیاق بدل گیا۔ اور قالوا کے اضافہ نے اسے ایک علیحدہ
جملہ کر دیا۔ تو وہ وہم بالکل ختم ہو گیا۔ اور یہ امر بالکل واضح ہو گیا کہ یہ ایک علیحدہ حکم جملہ اذانوں
کے لئے مطلق اور عام ہے جس میں خطبہ کی اذان بھی شامل ہے۔ بزرگوں کے کلام میں ان دقائق
کی طرف رہنمائی صرف توفیق الہی کا شکر ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کے علاوہ آداب کی بھی توفیق
بخنے۔ آمین۔

اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ان دونوں اماموں کی عبارت میں لفظ قالوا کا

نقہ (۳)

قاعدہ ظاہر ہوا۔ بقیہ عبارتوں میں لفظ قالوا نہیں ہے۔ اور ایسا بھی نہیں ہے کہ جب لفظ قالوا کہیں تو ما سبق سے تبری اور افادہ خلاف کا ہی فائدہ مراد لیں۔ نہ یہ سبب کی تسلیم شدہ اصطلاح ہے۔ جیسا کہ کلام علماء کے تتبع و تلاش سے ظاہر ہوا۔

ردالمحتار میں بے وضو آدمی کے حدیث و فقہ کی کتابوں کے چھونے کے بارے میں فرمایا۔

۔ خلاصہ میں ہے کہ صاحبین کے نزدیک چھونا مکروہ ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک چھونا مکروہ نہیں ہے اور فتح القدیر میں اس کی کراہت کا حکم فرمایا۔ اور کہا کہ لوگوں نے کہا کہ مکروہ ہے بے وضو کا تفسیر، فقہ اور سنت کی کتابوں کو چھونا۔ تو اس جہلت میں لفظ قالوا کہہ کر سابقہ حکم کی تائید ہی کی۔

نہر الفائق میں ایک سلسلہ بیان کیا۔

بالذکر کی شادی غیر کفو میں کر دی گئی۔ اسے خیر ہوئی تو وہ چپ رہی۔ یہ خوشی

صاحبین کے نزدیک رضامندی نہیں ہے۔ اور امام صاحب کے قول پر رضامندی

ہے۔ بشرطیکہ شادی باپ دادا نے کی ہو۔ دربارہ میں اول کو لفظ قالو سے بیان کیا ہے

اسی طرح ان دونوں اماموں نے یہاں دونوں ہی طرح اثبات بدعا کیا ہے۔ کہ پہلے قول میں

وہ امام کے قول معتد کی علت بیان کرنا چاہتے ہیں (مغرب میں اذان اور اقامت کے مع میں جلسے سے

فصل جائز نہیں) اور قالوا لایؤذن فی المسجد سے اسکی تائید کرنا چاہتے ہیں تاکہ اسکی مخالفت اور تبری کے

درپے ہیں (تصدیق کیلئے ہمایہ کا یہ مقام اللہ کی رحمتیں ان دونوں اماموں کا نقل فیضیہ کنز اور مرکز کتب شرفاؤ کتب)

اور دوسرے قول میں کافی کے قول .. ہو ذکر اللہ تعالیٰ فی المسجد کی تاویل

لے اور میں نے اس سلسلہ میں لفظ قالوا کے زیادتی کی نسبت امام قاضی خاں کی طرف کی غلطی کا جیسا کہ ابھی عبارت کے پہلے چلا ہے

لے یہاں حضرت نے غالباً طحاوی کی بھی کوئی عبارت نقل کی تھی جو پڑھی نہ گئی۔ عبد اللہ بن

میں فرمایا اسے فی حدودہ۔ اور بغیر لفظ تلو کے یہ جزم فرمایا کہ اذان مسجد میں مکروہ ہے تو یہاں بے تلو کے تبری اور اظہار خلاف کے لئے یہ جملہ ہوا۔ تو حق واضح ہوا۔ اور حمد اللہ تعالیٰ کے لئے ہی ثابت ہے۔

یہ بات کسی علم و عقل والے سے پوشیدہ نہیں ہے۔ کہ عام سے خاص پر استدلال صحیح اور درست ہے۔ خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آیت مبارکہ

نفر (۴)

ر. فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره. جس نے ذرہ برابر بھلائی کی اس کا بدلہ پائیگا) میں برتا۔ اور آپ کے بعد صحابہ و ائمہ اعلام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اسے اپنا دستور العمل بنایا۔ اگر ہر خاص کے ثبوت کے لئے خاص اسی کے بارے میں آیت اور حدیث کو ضروری قرار دیا جائے۔ تو شریعت معطل ہو جائے گی۔ اور انسان بے مقصد کھٹکتا پھریگا۔ حالانکہ شریعت میں احکام تو عام ہی ہوتے ہیں۔ کہ سب لوگ اس پر عمل کریں۔ اگر نصوص عامہ سے استدلال صحیح نہ ہو تو ہر شخص مطالبہ کرے گا خاص میرے نام سے حکم لاؤ۔

تو یہ جاہل دیوبندی اور سنی اذان میں ان کی اتباع کرنے والے سنی جہلدار کس درجہ ناکم ہیں۔ جو ہم سے یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ ہم کو ممانعت اذان کی کوئی ایسی حدیث دکھاؤ۔ جس میں خاص طور سے اذان خطبہ کا ذکر ہو۔

اسی کے قریب ان لوگوں کی یہ بات بھی ہے کہ مسجد کے اندر اذان نہ دینے کا حکم اذان کے باب میں ہے۔ جمعہ کے باب میں نہیں۔ اس لئے یہ حکم اذان جمعہ کیلئے نہیں ہوگا۔ اس کا تفصیلی جواب تو لفظات حدیث کے گیارہ ہویں نغمہ میں گذرا۔ اس نغمہ فقہیہ میں بھی مزید گذارش ہے کہ شاید یہ نادان یہ سمجھ رہے ہیں کہ اذان جمعہ کے ساتھ وہی احکام ان میں ہیں۔ جو باب جمعہ میں مذکور ہیں۔ مثلاً اس اذان کا خطیب کے سامنے ہونا۔ ایسا ہرگز نہیں ہے۔ وہ سارے ہی عمومی احکام جو اذان سے متعلق ہیں۔ گو صرف باب اذان میں ہی

ان کا ذکر کیوں نہ ہو۔ سب کے سب اذان جمعہ پر بھی جائز ضرور ہوں گے۔ تو اگر صرف باب اذان کا بیان ہی اذان جمعہ کے لئے کافی نہ ہو۔ تو جمعہ کی اذان میں ان پر عمل درآمد کی کیا سبیل ہوگی؟ یہ بات تو بچوں پر بھی واضح ہے مگر نادان و باہیہ نادانی سے باز نہیں آتے۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ صاحب ہدایہ نے خطبہ جمعہ بارخوسنوں فرمایا۔ اور خطبہ کے مسئلہ کو اذان کے مسئلہ پر قیاس کیا۔ کہ جیسے اذان کے لئے طہارت مسنون ایسے خطبہ کے لئے بھی۔ اس سے یہ وہم ہوا کہ ان دونوں کے درمیان علت جامعہ ان دونوں کا نماز کے لئے شرط ہونا ہے۔ یہ بات غلط تھی اس لئے ان دونوں شارحوں نے مذکورہ بالا علت کو چھوڑ کر اس کی علت جامعہ کی طرف رجوع کیا۔ جس کو امام نسفی نے اپنی کتاب کافی میں مسیحین طور سے ذکر کیا تھا کہ خطبہ جمعہ بعد اس کی اذان کے درمیان علت مشترکہ ان کا ایسا ذکر ہوتا ہے جو مسجد کے اندر ہوتا ہے۔ اس توجیہ پر یہ اعتراض وارد ہو رہا تھا کہ اذان تو مسجد کے اندر ہونے والا ذکر نہیں۔ یہ تو مسجد کے اندر مکروہ ہے۔ تو ان حضرات نے جواب دیا کہ تعلیل میں اذان کو ذکر مسجد کہنے کا مطلب قلب مسجد نہیں ہے، حدود مسجد ہے۔ اور اذان خطبہ اندرون مسجد نہ ہوتی ہو۔ حدود مسجد میں تو ہوتی ہے۔ اس اعتبار سے اس کو ذکر مسجد کہنا صحیح ہے۔ تو اذان خطبہ کے مسجد کے اندر مکروہ ہونے کی اس سے بڑی اور کون سی نص چاہئے۔

نفر (۵) یہ مسئلہ کتب فوائذ کا نہیں ہے۔ نہ سے مشائخ میں سے کسی کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ راوی دبی ائمہ اطلام ہیں جسے امام قاضی خاں امدان کے ہم مرتبہ حضرت ائمہ۔ اور قواعد یہ ہے کہ یہ لوگ جب کسی مسئلہ کو مرسل روایت کرتے ہیں تو یہ مسائل مذہب میں شمار ہوتے ہیں۔ کیونکہ ان مشائخ کی عادت کریمہ یہ ہے کہ جب مشائخ میں سے کسی کی تخریج روایت کرتے ہیں تو مسئلہ کے ساتھ ان کا نام ضرور لیتے ہیں۔ چنانچہ غنیۃ ذوالاحکام میں ہے۔ اور مکتبہ کے مسئلہ کی تصریح امام تاضی خاں نے فرمائی۔ اور یہ مسئلہ جب کسی کی طرف منسوب

نہیں ہے تو اس بات کی علامت ہے کہ یہ مذہب ہے۔

تو مسئلہ دائرہ میں یہ شک پیدا کرنا کہ یہ خاص طور سے امام اعلیٰ کی طرف منسوب نہیں اس لئے قابل قبول نہیں۔ اس کا مقصد دو باتیں ہیں۔ عام مسائل شرعیہ و فتاویٰ جن کی نسبت کسی کی طرف نہ ہو۔ ان سے امام کی نسبت مرتفع ہو جائے اور بقیہ مسائل جو کسی شیخ یا امام کی طرف منسوب ہوں ان کا رد و ابطال ہو۔ کہ جب غیر منسوب مسائل امام کی طرف منسوب نہ ہونے کی وجہ سے غیر مقبول ہوتے تو یہ مسائل جو بالتقریح غیر کی طرف منسوب ہیں۔ ان کے رد و ابطال میں کون سا ترویج کہ ان کے بارے میں تو یہ بالیقین معلوم ہے کہ یہ مسائل امام سے مروی نہیں۔

اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ مذہب کے دو ثلث یا تین ربع مسائل اکارت ہو جائیں گے جبکہ حقیقت حال یہ ہے کہ مشائخ نے جن مسائل کی تصحیح یا تزییح فرمائی ان پر عمل کرنا بھی ضروری ہے کہ ان کی زندگی میں ان کے فتاویٰ مقبول اور معمول پہلے تھے۔ تو ان مسائل سے کیوں روگردانی جائز ہوگی؟ جن کو ان بزرگوں نے یقین کے ساتھ کسی اختلاف کا اٹھادہ کئے بغیر روایت کیا۔ اللہ تعالیٰ توفیق عطا فرمائے۔

نہم (۶)
جب نفوس کی تنگیوں ان کے بس سے باہر ہوتی۔ تو سوچا کہ اذان خلیفہ کو ہی اذان کی جنس سے خارج کر دیں۔ تاکہ یہ خود اذان کی جنس سے خارج ہو جائے اور ہم تنگیوں کی زحمت سے نجات پابائیں۔

تو وہ کہنے لگے کہ اذان تو غیر موجود مصلیوں کا بلاوا ہے۔ اور اقامت مسجد میں موجود رہنے والے مصلیوں کو اطلاع ہے۔ جیسا کہ ائمہ نے اس کی تصریح کی ہے۔ علامہ عینی نے مقدمہ العاری میں لکھا ہے۔ اور صاحب ہدایہ نے فرمایا۔ اذان غیر موجود مصلیوں کا بلاوا ہے۔ اور اہدای نے سراج الوہاب اور اللامہ بکرنے بکرائی میں تحریر کیا ہے۔

یہ لوگ اذانِ خطبہ کو حاضر معصیوں کی اطلاع مانتے ہیں۔ غائبین کا بلا دا نہیں تسلیم کرتے۔ اور اذانِ خطبہ اذان کے الفاظ میں ہوتے ہوئے بھی اذان نہیں جیسے وہ اذان جو نو مولود کے کان میں کہی جاتی ہے۔ غمزہ انسان کے لئے یا مسافر کے پیچھے اور غول یا بانی کا اثر دور کرنے کے لئے دی جاتی ہے۔ اور دفن میت کے وقت منکر و نکیر کا جواب یا دلانے کے لئے اور شیطان کو بھگانے یا دیگر اغراض کے لئے پکاری جاتی ہے جن کا مقصد ماضی کسب یا دخول وقت کا اعلان نہیں ہوتا بلکہ مبارک کلمات سے تبرک یا بلا کا اہتمام ہوتا ہے۔

اس کے بعد ان کی باتوں میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ ایک جاہل کہتا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اذان ہوتی ہی نہیں تھی۔ اور جب اس سے کہا جاتا ہے کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز جمعہ بے اذان کے ہی پڑھتے تھے۔ تو کہتا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو مکہ میں ساری نمازیں بغیر اذان کے ہی پڑھتے تھے۔ اس مسکین کو یہ معلوم نہیں کہ یہ اجماع امت و تصریح قرآن کا انکار ہے۔ کیونکہ جب کا اذن پر اجماع ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں خطبہ کے علاوہ کوئی اذان نہ تھی، اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ۔ اے ایمان والو جمعہ کے دن لو ان درجائے تو اللہ تعالیٰ کے ذکر کے لئے دوڑ پڑو یہ مسجد کی طرف سے کا حکم مانجین کے لئے ہی تو ہے یہ بھی منسربایا کہ بیع و شراہ چھوڑ دو۔ بیع و شراہ تو بازار میں ہوتی ہے مسجد میں نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اذانِ خطبہ مسجد میں موجود نہ رہنے والوں کو نماز کے لئے بلانے کے لئے ہی ہوتی تھی۔ اور یہی اذانِ شریعی و اصطلاحی ہے۔ اور مکہ کی نماز نزول اذان سے قبل ہوتی تو کوئی مومن اس پر نماز جمعہ کو قیاس نہیں کر سکتا۔

اور دوسرے مخالف کا کہنا یہ ہے کہ بے شک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابین رضی اللہ

نے یہاں تک بہت طویل مباحثہ ہے جو مل نہ ہو سکا۔ عبدالمنان۔

marfat.com

Marfat.com

تعالیٰ عنہما کے زمانہ میں یہی اذان خطبہ تھی۔ لیکن حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں جب انہوں نے اذان اول ایجاد کی تو یہ اذان حاضرین کا اعلان ہو گئی تو جب پہلے زمانہ میں اعلان تھی۔ تو باب مسجد پر ہونا ہی مناسب تھا۔ اور عہد عثمان غنی میں جب یہ حاضرین کو خطبہ کے لئے خاموش کرنے کے واسطے ہے تو اس کا مسجد کے اندر منبر کے قریب ہونا ہی مناسب ہوا۔

میں کہتا ہوں کہ یہ بات بھی بالکل غلط اور ظاہر البطلان ہے۔ کہ یہ بھی ہمارے علمائے کرام کے اجماع کے خلاف ہے۔

① سارے ائمہ کا اس بات پر اجماع ہے کہ جمعہ کیلئے دو اذانیں ہیں۔

② جنہی کی اذان دہرائی جائے گی۔ اقامت نہیں دہرائی جائے گی۔ دیں یہ وہی گئی کہ

اذان کی تکرار شروع ہے، اقامت کی نہیں، یہاں اس کی تفریح ہے۔ اور تکرار اذان کے جواز کے ثبوت میں اذان جمعہ کو ہی پیش کیا گیا ہے۔ چنانچہ کافی تبیین، غایہ اور مختاریں ہے۔

اذان کی تکرار فی الجملہ شروع ہے:

یہاں تک پانچوں کتابوں کی عبارت میں اتفاق ہے۔ آگے کافی میں فرماتے ہیں۔ اقامت کی تکرار تو بالکل جائز نہیں، تبیین میں صرف یہ ہے۔ اقامت کا یہ حکم نہیں، غایہ میں ہے۔ بخلاف اقامت کے، اور مختاریں کی عبارت یوں ہے۔ اذان کی تکرار جمعہ میں شروع ہے۔ نہ کہ اقامت کی تکرار۔

پس اذان ثانی اگر اذان اول کی طرح ہی اذان نہ ہو تو اس کی تکرار کس طرح ہوگی؟

③ علامہ بکرنے اپنی کتاب بکوالاتی میں صریح عبارت ارشاد فرمائی

۔ اس لئے کہ اذان کی تکرار شرعاً جائز ہے۔ جیسے جمعہ کی اذان کہ بار بار ہوتی ہے۔

اس لئے کہ وہ فائزین کے اعلان کیلئے ہے۔ تو اس کے بار بار کرنے میں فائدہ ہے کہ کسی

نے پہلے نہ سنا ہو تو اب سن لے گا۔ لہذا اقامت کی تکرار جائز نہیں۔

④ اذان خطبہ کے اذان ہو کر اذان نہ ہونے کی وجہ یا تو یہ ہوگی کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہما نے

کی ایجاد کردہ اذان سے اعلام فائین کی ضرورت پوری ہو گئی۔ تو اب اذان خلبہ کی اس کے لئے ضرورت ہی نہیں رہی۔ تو یہ اذان نہ رہی۔ یا یہ وجہ ہو گی کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پہلی اذان ایجاد کر کے کہا کہ اب اذان خلبہ اذان نہ رہی بلکہ اس سے اطلاع ماضیہ کا کام لیا جائے گا۔

● پہلی بات تو باطل ہے، کہ تخریب بھی تو اعلام بعد الاعلام ہی ہے۔ جسے متقدمین نے مکروہ کہا۔ اور متاخرین نے مستحسن گردانا۔ تو متاخرین اور متقدمین دونوں نے مل کر میلے کر دیا۔ اعلام تکرار کا امکان رکھتا ہے۔ اگر محال ہوتا تو یہ مستحسن ہو سکتا نہ مکروہ۔ پھر اس کے رد کے لئے صاحب بحر الرائق کا کلام ہی کافی ہے۔

● دوسری بات باطل ہونے کے ساتھ ساتھ نہایت ہی بری اور گندی بھی ہے کہ امیر المؤمنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے حضور سید کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت بہ لڑالی۔ پناہ بخدا فلقاتے راشدین اس سے بری ہیں وہ آپ کی سنتوں میں اضافہ تو کر سکتے ہیں۔ اس میں تغیر و تبدل نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ آپ نے جمعہ کے دن اذان کی سنت میں ایک اذان کا اضافہ کیا۔ جس میں اسلام نے تمام شہروں میں اس کی اتباع کی۔ آپ کی سنت بدلنے سے اللہ تعالیٰ نے انہیں معذور رکھا۔ تم نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان نہیں سنا؟ آپ فرماتے ہیں۔

چھ آدمیوں پر میں نے لعنت کی، اللہ تعالیٰ نے لعنت فرمائی، اور ہر نبی بحباب العرواۃ

نے۔ ان چھ آدمیوں میں سے ایک سنت کا بدلنے والا ہے۔

اس حدیث کو ترمذی نے ام المؤمنین سے۔ حاکم نے ام المؤمنین اور امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے۔ اور طبرانی نے کبیر بن عمر بن شغوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلفظ سبقتلعتقم وکل نبی بحباب بدایت فرمایا۔

پس ان لوگوں کی کیسی بوابہمی ہے۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف تغیر سنت کی نسبت کا انکار کرنے والوں کے فعل کو ضلالتِ شنیہ بتاتے ہیں۔ اور خوران سکینوں کو یہ معلوم نہیں

کہ آپ کی طرف تغیر سنت کی نسبت کتنا بہت بڑی گراہی ہے۔ اور اس کے مردود ہونے کی سبب بڑی وجہ خود ہی ہے۔

● دوسری بات کا یہ جواب بھی ہے کہ آپ لوگوں کو کیسے معلوم ہوا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اذانِ خلیفہ کی اذانیت کو ختم کر دیا۔ کیا انہوں نے خود اس کا اقرار کیا ہے۔ یا انہوں نے مؤذن کو حکم دیا تھا کہ اس اذان میں تخفیف کرے۔ یا اس کو پست آواز سے کہے۔ یا آپ لوگ امیر المؤمنین پر بے جا بے جا اصرار کر رہے ہیں۔ اور سمجھتے ہیں کہ ہم سے باز پرس نہ ہوگی۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے۔

اس پر کان بھی نہ دھرو جس کا علم نہیں۔ بے شک کان، آنکھ و دل سبک پوچھا جائے گا۔

● اس پر یوں بھی غور کرنا چاہئے کہ عہد رسالت کی اذانِ خلیفہ اگر حسب سابق اعلان کا فائدہ دیکھی تھی تو اس کو اذانیت سے نکالنے کے لئے اس میں کچھ ایسا تصرف ناروا ضروری تھا۔ کہ اس سے اعلام کا فائدہ ختم ہو جائے۔ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں کسی ایسی حرکت کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ کہ یہ تو دراصل فائدہ شرح کو ختم کرنا ہے۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے تو درودِ اذان تک پھیلے ہوئے لوگوں کی اطلاع کے لئے اذانِ اولیٰ کا اضافہ فرمایا تھا۔ تو اذانِ ثانی کو عہد رسالت اور عہد صحابین کی طرح اعلامِ فاجین کے لئے باقی رکھنے میں (کہ جن لوگوں نے پہلا اعلان نہ سنا ہو یہ دوسرا اعلان سن کر توجسید میں ضرور آجائیں گے) کیا حرج تھا؟ کہ امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ عنہ دوسری اذان کی اذانیت کو ختم کر دیتے۔ تو اس کی اذانیت کے ختم کرنے کی نسبت حضرت ذوالنورین کی طرف کرنا۔ ان پر یہ الزام لگانا ہے کہ انہوں نے سنت بدلی، فائدہ شرح کو گھٹایا۔ اور دینی مصلحت توڑی۔ ورنہ اتنا تو ہے ہی کہ ایک بے فائدہ کام کیا۔ اور چاہیے میں ہے کہ عیبِ حرام۔ ایک لغو فعل ہو اور قرآنِ عظیم ان کے اوصاف بیان کرتا ہے۔۔۔ وہ لوگ لغو سے پرہیز کرتے ہیں،

ہماری گذشتہ بحثوں سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ اذانِ ثانی کو اب صرف مقتدیوں کو خلیفہ کے لئے غموش کرانے کی غرض سے باقی رکھنا صحیح نہیں۔ بلکہ یہ

نقد (۷)

نفس، حرمت صحابہ، اور ہمارے ائمہ کے اجماع اور نفوس فقہاء کے خلاف و معصوم ہے تو اب یہ بات نہ ماننے کے قابل ہے نہ لائق التفات، لیکن تباہی تو یہ ہے کہ کچھ لوگوں نے اپنے مذہب کی نفوس چھوڑ کر مذکورہ بالا غیر مفید بحثوں کا سہارا لیا۔ اور بے مقصد زحمتمیں برداشت کیں۔ پھر بے تکی حرکت یہ کی کہ اس پر ایک تفریح باطل لگا دی، کہ لہذا مناسب یہ ہے کہ اذان خطبہ مسجد کے اندر منبر کے بالکل متصل ہو، حالانکہ اس اذان کی غرض اسکان سامعین مان بھی لی جائے۔ تو اس اذان کے زیادہ ضرورت مند حصہ صیغی و بیرونی صمن کے لوگ ہیں۔ اندرونی دالان کے لوگ تو امام کو منبر پر بیٹھا دیکھ کر خود ہی خموش ہو جائیں گے۔ ضرورت تو باہری صمن میں اذان دینے کی ہے۔ تاکہ جو لوگ امام کو نہیں دیکھتے مطلع ہو جائیں۔

اس اذان کو اقامت پر قیاس کرنا قاطعاً ہے، کیونکہ اس کا مطلب تو جماعت کے لئے صفت لگانے کا ہے، اور صفت کے لئے پہلی صفت سے درجہ بدرجہ صغیر کمال کرنے کا حکم ہے چنانچہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

پہلی پہلی صفت کمال کر دو پھر اس کے بعد پھر اس کے بعد اور جو کئی ہو تو آخری صفت میں ہو۔

اس حدیث کو امام احمد نے اپنی مسند، امام نسائی، ذیل متذہبی، ابن خیرم اور ابن جان نے اپنی اپنی صحاح میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے نقل فرمایا (اب لوگوں نے سرکار کی اس سنت کو کبھی ترک کر دیا ہے)

تو خلاصہ کلام یہ ہوا کہ اقامت تو پہلی ہی صفت میں ہونی چاہئے۔ اور اذان خلب کے باہر ہونے

زیادہ محتاج ہیں۔

یہ کہ طلبہ ائمہ دین کے اس کلیہ کو کوئی اذان مسجد میں نہ دی جائے، یہ لیکر توڑنا چاہتے ہیں، کہ اقامت کو بھی تو اذان کہا جاتا ہے جیسا کہ حدیث میں ہے

نفس (۱۸)

ہر دو اذانوں کے بیچ میں اس کے لئے نماز ہے جو پڑھنا چاہے۔

حالات کا اقامت کا سجد کے اندر ہونا ہی فرضی ہے۔ تو فقہا کا یہ حکم کلی نہیں رہا، اور اقامت کی طرح اذان بھی سجد میں دی جا سکتی ہے۔

ان پکاروں کو یہ بھی نہیں معلوم کہ اقامت پر اذان کا اطلاق تغلیباً ہے۔ یا بطور معلوم مجاز، امام یعنی عمدہ میں فرماتے ہیں۔

اذانین سے مراد اذان و اقامت ہے۔ جیسا کہ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو عمرین کہا جاتا ہے اصطلاح بدیع میں اسکو تغلیب کہا جاتا ہے۔

مواہب لدنیہ میں امام الامام ابن خزیمہ کے ہے۔

اذانین سے مراد اذان و اقامت دونوں ہیں۔ اور یہ تغلیب ہے:

ذرتانی میں ہے۔

شریعت کے نزدیک اذان اقامت سے الگ ہے؛

یعنی مواہب میں تغلیب کی توجیہ کرتے ہوئے فرمایا۔

اقامت کو اذان اس لئے کہہ دیا کہ اعلان ہونے میں دونوں شریک ہیں،

ذرتانی نے فرمایا۔

ان دونوں میں تغلیب نہیں۔ اس لئے کہ اذان سنت کے اعتبار سے اعلان کے سنی ہیں،

لہذا اقامت میں دخول وقت کا اعلان ہوتا ہے۔ تو ان دونوں میں ماورع خاص کا فرق ہے۔

اور دونوں کے لئے اذان کا اطلاق لغوی ہی ہے،

ایک مروج اور مخالف روایت الاقامت احد الاذانین، اقامت و اذان میں سے ایک

ہے۔ اس کو جو اس تعلیل کے سلسلہ میں بیان کیا جاتا ہے۔ تو وہ ایسا ہی ہے۔ جیسے اہل زبان

کا مقولہ ہے القلم احد اللسانین قلم دو زبانوں میں سے ایک ہے۔ اسی لئے امام نسفی نے

اس کی تفسیر میں کہا۔ کہ اذان و اقامت دونوں ہی ذکر معنم ہیں جیسا کہ القلم احد اللسانین کی تفسیر

کی جاتی ہے کہ دونوں ہی مانی الغیر کو بیان کرتے ہیں۔

ان دونوں میں مغایرت پر دلالت کرنے والی، ہدایہ، کافی، ذیلی، اکمل، درر، اور بھر کی عبارتیں ہیں کہ۔ اذان کی تکرار مشروع ہے اقامت کی نہیں، انہیں سب کتابوں میں اس کی بھی تصریح ہے کہ۔ جنسی کی اذان دہرائی جائے، اور اقامت نہیں دہرائی جائے گی، بکر الرائق میں ظہیر سے ہے کہ۔ اگر اذان کو اقامت کی طرح ادا کیا۔ تو اذان دہرائی جائے۔ اور اگر اقامت کو اذان کی طرح کہا تو نہ دہرائی جائے؛ کیونکہ تکرار اذان مشروع ہے۔ تکرار اقامت نہیں، اسی میں محیط سے ہے کہ۔ اگر اذان کو اقامت کیا تو استقبال قبلہ ضروری نہیں۔ اور اگر اقامت کو اذان قرار دیا تو استقبال قبلہ کرے۔

اس کے علاوہ بھی کتنے مسائل ہیں جن میں اذان و اقامت کا فرق ہے۔ ان سب ارشادات کا حاصل یہ ہوا کہ اذان کے جملہ احکام کے اقامت پر طریقاً یا کادلوئی کوئی سمجھ لڑائی نہیں کر سکتا۔ ہاں چل مرکب بڑی مشکل بیماری ہے۔

نفس (۹) اللہ تعالیٰ ہم کو اور آپ کو سب کو علم کی توفیق بخشنے۔ مسجد کی مواصلات ہیں۔ الف۔ زمین کا وہ حصہ جو نماز کے لئے وقف کیا گیا ہے۔ مسجد کے حقیقی معنی یہی ہیں۔ اس لفظ میں مسجد کی بنیادیں مسجد میں داخل نہیں۔ کہ بنیادیں اور صاف کے حکم میں ہیں۔ جیسے کہ اطراف و حدود۔ پس مسجد کا ہوا ذرا اور دیواریں مسجد سے خارج ہیں۔ اسی طرح اذان کے چوتھے، میناریں، حوض اور کنوئیں حدود مسجد یا جوف مسجد ہی ہیں کیوں کہ وہیں اگر تمام مسجدت سے قبل بنائے گئے۔ تو مسجد سے خارج ہیں ہاں مسجد مکمل ہو جانے کے بعد اگر ان چیزوں کو مسجد میں بنایا۔ تو یہ وقف کو بدلتا ہو جاتا ہے۔ واقف نے وقف کی ضرورت کے لئے اس کی شرط لگائی ہو تو اور بات ہے۔ اور مسجد میں یہ ناممکن ہے کہ مسجد حقوق عہد سے بالکل آزاد ہوتی ہے۔ درمختار کے کتاب الوقت باب احکام

المسجد میں ہے۔

اگر مسجد کے اوپر امام مسجد کے لئے کمرہ بنایا تو کوئی حرج نہیں کہ یہ مصالح مسجد میں ہے، لیکن مسجد مکمل ہو گئی ہو تو مسجد کی چھت پر منہ کیا جائے گا۔ اگرچہ یہ کہے کہ میری نیت پہلے سے ہی کمرہ بنانے کی تھی اس کی تصدیق نہ کی جائیگی۔

تاتار خانہ میں ہے۔

• جب خود واقف کا یہ حال ہے، تو دوسرے کا کیا۔ ایسی تعمیر گو مسجد کی دیوار پر ہو۔

اسکو بھی ڈھارینا چاہئے۔

رب (اس اطلاق میں زمین مع بناؤں کے مسجد ہے، تو دروازے اور دیوار میں سب مسجد میں داخل ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے فرمان انما یعمروا مساجدا للہ من امن باللہ رسبہ میں اللہ تعالیٰ پر ایمان لانے والے تعمیر کرتے ہیں) میں یہی مراد ہے۔

امام احمد، دارمی، ترمذی نے اسکو تخریج کیا۔ اور ترمذی نے حسن کہا۔ ابن ماجہ، ابن خزیمہ ابن حبان و حاکم نے اس کی تصحیح کی روایت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے ہے۔

• کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب تم کسی آدمی کو دیکھو کہ مسجد کی ماضی اس کی عادت بن چکی ہو۔ تو اس کے ایمان کی گواہی دو۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ مسجد

تو ہی آباد کرتے ہیں۔ جو اللہ تعالیٰ اہل ایمان آخرت پر ایمان لائے۔

مسجد کی آبادی تو نماز پڑھنے سے ہے۔ تو وہاں کوئی مسجد کی عمارت نہ ہو۔ جیسا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں مسجد حرام کا حال تھا کہ وہ کعبہ کے گرد کی زمین تھی۔ جو طواف کے لئے

خالی چھوڑی ہوئی تھی۔ اور اس دوسرے معنی پر ہی اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے۔ لهدمت

المواضع والبیع (تو اب یہ دو نصاریٰ کے مواقع اور عبادت خانے ڈھاریے جاتے) اور

بنی ہوں عمارت ہی ڈھائی جاتی ہے۔

(ج) اور مسجد کا ایک تیسرا اطلاق بھی ہے۔ اس اطلاق پر صحن کا حصہ بھی شامل ہوتا۔ اسی لئے معتکف کو اس میں جانا جائز ہے۔ اور اس کے بعد بھی وہ معتکف ہی رہتا ہے۔ بلوغ اور شہاوت میں ہے۔ معتکف ایسے منارہ پر چڑھ سکتا ہے۔ جس کا دروازہ مسجد سے خارج ہو، کیونکہ وہ مسجد میں شمار ہوتا ہے۔ اور وہاں پیشاب و پیمانہ مشابہ ہے۔ تو وہ بھی مسجد کے ایک گوشہ کی طرح ہوا ہے۔

اسی لئے لوگ کسی مسجد کے منارہ سے پھرنے والی اذان کو سن کر کہتے ہیں۔ کہ فلاں مسجد میں اذان ہو گئی۔ حالانکہ منارہ تو مسجد سے خارج بنا ہے۔ اور چونکہ یہ محاذہ عرب و عجم میں شائع ذائع ہے کہ اذان منارہ سن کر کوئی نہیں کہتا کہ چلو مسجد کے باہر اذان ہو گئی۔ اور یہی معنی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کے بھی ہیں جو آپ نے فرمایا تھا۔

جس مسجد میں اذان ہوتی ہو وہاں اذان دینا سنت حدی ہے۔ (مسلم)

اور فقہاء کرام کے اس قول کا بھی یہی مطلب ہے کہ۔

مسجد میں اذان ہو چکی ہو تو جماعت میں شریک ہونے بغیر مسجد سے باہر جانا مکروہ ہے۔ اس تفصیل کے بعد یہ جانا چاہئے کہ اذان اصل مسجد میں مکروہ ہے۔ وصف مسجد میں نہیں۔ اور تین مسجد میں بھی نہیں۔ اس کی تعبیر یوں بھی کی جاسکتی ہے۔ اذان مسجد بالسواحل میں مکروہ ہے معنی ثانی اور ثالث میں نہیں۔ انہی کی نصوص سے بھی یہی ظاہر ہے کہ خاص مسجد کے اندر مکروہ ہے منارہ صحن اور حدود میں نہیں۔ یہی حدیث سائب بن زید رضی اللہ عنہ کا بھی مفاد ہے۔

كان الاذان حلی باب المسجد اذان مسجد کے دروازہ پر ہوتی تھی :

ابو ایسیخ نے کتاب اللذان میں حضرت عبداللہ بن زید رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ ایک شخص ہرا جوڑا پہنے ہوئے مسجد کی چھت پر کھڑا ہوا۔

اللہ اکبر اللہ اکبر کہہ رہا تھا۔

دوسری حدیث میں انہیں سے ہے۔

کہیں نے خواب میں ایک شخص کو ہر اوجڑا پینے ہوئے مسجد کی چھت پر کانوں میں انگلیاں
دیئے ہوئے کھڑا دیکھا جو کہہ رہا تھا (احادیث)۔

مدخل کی جہارت ہم پہلے نقل کرتے ہیں کہ۔

• اذان منارہ پر یا سطح مسجد پر، یا اس کے دروازہ پر ہونا چاہئے،

ان عباراتوں سے چند فوائد حاصل ہوئے۔

① اذان چوتھے پر، منارہ پر، کنوئیں کی منڈیر پر، حوض کی گگر پر، اگرچہ چیزیں مسجد کے
اندہ ہی ہوں جائز ہے جب کہ بانی نے اس کی بنا مسجد سے پہلے کی ہو۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ وہ ابتداء
سے ہی مسجد سے مستثنیٰ ہیں۔ تو بانی ان مطلوبہ چیزوں کو بنا سکتا ہے۔ اور لوگ اس کو اسی غرض
سے استعمال کر سکتے ہیں۔ ایسے ہی کوئی جگہ جو خاص مسجد میں تمام مسجدیت سے قبل ہی وضو کے
لئے خاص کر دی گئی ہو۔ یہ یوں بھی ممکن ہے کہ مسجد کے ضمن میں کوئی حوض تھا، کنواں تھا، مسجد
میں تو بیت ہوئی یا مسجد کا اعلان کیا گیا۔ (جیسے زمزم شریف کا کنواں کتاب تو خاص مسجد حرام شریف
میں ہے۔ لیکن اس کا اس جگہ مسجد حرام سے قبل ہونا بالکل ظاہر ہے۔

ہاں مسجد تمام ہونے کے بعد اصل مسجد میں نہ چوترا بنا نا جائز ہے، نہ منارہ، نہ کنواں
نہ حوض جیسا کہ ہم در منارہ سے نقل کر آئے کہ

تمام مسجدیت کے بعد دیوار یا چھت پر کوئی اور عمارت منجہ ہے :

ہمارے علماء نے اس بات پر تنصیب کی ہے کہ مسجد میں کنواں نہیں کھودا جاسکتا۔ پرانا ہو
تو باقی رہ سکتا ہے۔ جیسا زمزم کا کنواں۔ خانہ، ہندیہ وغیرہ۔ اس کی پوری تحقیق ہماری کتاب
جد الممتار حاشیہ در منارہ و شامی میں ہے۔ اشباہ و نظائر کے باب احکام المسجد میں ہے۔
مسجد میں کلی وغیرہ منجہ ہے۔ ہاں کوئی جگہ پہلے ہی سے ان امور کیلئے مقرر ہو تو اور بات ہے

ایسا ہی در مختار میں ہے۔ امام شامی رحمۃ اللہ علیہ نے مصنف کے قول الاما بعد لذلک پر فرمایا۔ یہی امر غور طلب ہے کہ واقع کی طرف سے ان امور کے لئے جبکہ مقرر کرنا شرط ہے یا نہیں، میں نے بدالمتار میں اس پر لکھا۔ یہ شرہا تو ضروری ہے ہی، یہ بھی ضروری ہے کہ واقع مسجد مکمل ہونے سے پہلے ان امور کے لئے یہ جگہیں متعین کرے۔ مسجد مکمل ہونے کے بعد واقع کو اس تعین کا اختیار ہے نہ کسی اور کو کہ اس صورت میں مسجد کو گندگی کے لئے پیش کرنا ہے۔ میں نے اس کا استنباط کتاب الوقف کی اس عبارت سے کیا کہ واقع بھی مسجد کے اوپر امام کے رہنے کیلئے کوئی گھر نہیں بنا سکتا۔ مسجد ہونے کے بعد اس میں ان امور کیلئے جگہ نکالنے میں دوسری قباحتیں بھی ہیں۔ مثلاً اس کی وجہ سے نماز کی جگہ گھر جائے گی۔ اور اس کی وجہ سے صف منقطع ہو سکتی ہے۔ جب کہ حدیث شریف میں ہے۔

جس نے صغیر ملائیں اللہ تعالیٰ اسے اپنی رحمت سے ملائیگا۔ اور جس نے صغیر قطع کیں اللہ تعالیٰ اسے اپنی رحمت سے دور کرے گا۔

(احمد، ابو داؤد، نسائی، ابن خزیمہ اور عاکم نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بسند صحیح

روایت کیا)

ملاحظہ فرمائیے کہ امام شامی نے مرثاۃ میں (صفحہ ۱۱۱) کا مطلب یہ تحریر فرمایا کہ صف سے فائز ہو کر یا صف میں لایینی کام کر کے یا کوئی چیز بیچ صف میں رکھ کر جو صف کے ٹٹنے سے مانع ہو۔

ملائے کرام نے مسجد میں درخت لگانے سے منع کیا۔ کہ وہ نماز کی جگہ گھیرے گا۔ ایسا ہی فائز، خزانہ المتعین میں لکھا ہے۔ اور مسجد میں نمی ہو تو اسے کم کرنے کے لئے درخت لگانا جائز ہے کہ یہ بہ ضرورت ہے۔ اور ضرورت میں تو منوعات کو جائز کر دیتی ہیں۔ بکر الراقی میں ہے۔

مسجد کے نم فرش پر درخت لگا سکتے ہیں، کہ اس کی جڑیں تری ہوس لیں، وہ نہ درخت

لگانا جائز نہیں۔

ایسا ہی در مختار میں ہے۔ امام شامی رحمۃ اللہ علیہ نے مصنف کے قول الاما بعد لذلک پر فرمایا۔ یہی امر غور طلب ہے کہ واقف کی طرف سے ان امور کے لئے جگہ مقرر کرنا شرط ہے یا نہیں، میں نے بدالمتار میں اس پر لکھا۔ یہ شرہا تو ضروری ہے ہی، یہ بھی ضروری ہے کہ واقف مسجد مکمل ہونے سے پہلے ان امور کے لئے یہ جگہیں متعین کرے۔ مسجد مکمل ہونے کے بعد واقف کو اس تعین کا اختیار ہے نہ کسی اور کو کہ اس صورت میں مسجد کو گندگی کے لئے پیش کرنا ہے۔ میں نے اس کا استنباط کتاب الوقف کی اس عبارت سے کیا کہ واقف بھی مسجد کے اوپر امام کے رہنے کیلئے کوئی گھر نہیں بنا سکتا۔ مسجد ہونے کے بعد اس میں ان امور کیلئے جگہ نکالنے میں دوسری قباحتیں بھی ہیں۔ مثلاً اس کی وجہ سے نماز کی جگہ گھر جائے گی۔ اور اس کی وجہ سے صف منقطع ہو سکتی ہے۔ جب کہ حدیث شریف میں ہے۔

جس نے صفیں ملائیں اللہ تعالیٰ اسے اپنی رحمت سے ملائیگا۔ اور جس نے صفیں قطع کیں اللہ تعالیٰ اسے اپنی رحمت سے دور کرے گا۔

(احمد، ابو داؤد، نسائی، ابن خزیمہ اور امام نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بسند صحیح)

(روایت کیا)

ملاحظہ فرمائیے کہ امام شامی نے مرثاۃ میں (صفحہ ۱۱۱) کا مطلب یہ تحریر فرمایا کہ صف سے فائب ہو کر یا صف میں لایینی کام کر کے یا کوئی چیز بیچ صف میں رکھ کر جو صف کے ٹٹنے سے مانع ہو۔

ملائے کرام نے مسجد میں درخت لگانے سے منع کیا۔ کہ وہ نماز کی جگہ گھیرے گا۔ ایسا ہی فانیہ، خزائنہ المتعین میں لکھا ہے۔ اور مسجد میں نمی ہو تو اسے کم کرنے کے لئے درخت لگانا جائز ہے کہ یہ بہ ضرورت ہے۔ اور ضرورت میں تو ممنوعات کو جائز کر دیتی ہیں۔ بکر الراقی میں ہے۔

مسجد کے نم فرش پر درخت لگا سکتے ہیں، کہ اس کی جڑیں تری ہوس لیں، وہ نہ درخت

لگانا جائز نہیں۔

ایسا ہی ظہیر یہ و بزاز یہ وغیر میں ہے۔ منہ الخالق میں بکر کے قول (والانفلا) پر سنرایا۔
یہ اس بات کی دلیل ہے کہ مسجد میں مذکورہ بالا ضرورت سے درخت لگانا جائز ہے اور
ضرورت نہ ہو تو نہ درخت لگانا جائز ہے۔ نہ اس کا باقی رکھنا۔ اور اگر مسجد وسیع ہو
جیسے بیت المقدس اور اس کے کسی حصہ میں سامان رکھنا ہو تو یہ بھی منع ہے کہ اس سے
مسجد کو گودام اور دوکان بنا۔ کی راہ کھلے گی۔ اور اس کے باقی رکھنے میں جبکہ بلا ضرورت
ہو مسجدیں دوکان و مکان باقی رکھنے کی راہ استوار ہو گی۔ اور مسجد میں ایسی چیزیں تیار
کرنے سے مسجد کی تعمیر کی اصلی غرض فوت ہو گی۔ اس مسئلہ میں ایک رسالہ ابن امیر الحاج
کے ہاتھ لکھا ہوا میں نے دیکھا۔ جسے آپ نے اس شخص کے رد میں تحریر فرمایا تھا جس
نے بیت المقدس میں اسکو روک رکھا تھا۔ اور اسی کے آخر میں بعض علماء کی تحریر تھی جس میں
اس مسئلہ میں علامہ کمال ابن ابی شریف شافعی نے ابن امیر الحاج کی تائید کی تھی۔

میں نے جلد ممتاز میں ان سب باتوں کو لکھ کر تصدیق کیا۔ جو ان کو انصاف کی نظر سے دیکھے گا۔ بلا توقف
اس قسم کی تمام ایجادات کو (جن سے تعمیر مسجد کی اصلی غرض میں خلل واقع ہو) حرام قرار دے گا
چاہے گھر ہو یا دوکان، چبوترہ ہو یا منارہ، خزانہ ہو یا گودام، کنواں ہو یا حوض، درخت ہو
یا کچھ اور انہی ایسے تمام مقامات پر ہماری مراد مسجد سے قسم اول (اصل مسجد) ہے۔
امام ابن الکمال نے مدخل میں فرمایا کہ۔

اسی قسم سے وہ صندوق ہیں جن کو مسجد میں رکھنے کا رواج لوگوں نے قائم کر لیا
ہے، یہ نماز کی جگہ کو گھیرتا ہے۔ اور اسی قسم کے وہ چبوترے ہیں جو مسجدوں میں
اذان خطبہ کے لئے بعد میں بنائے گئے ہیں۔ بلکہ ان کا حکم صندوق سے زیادہ سخت
ہے۔ کہ وہ بضرورت کھسک بھی سکتے ہیں۔ جبکہ چبوتروں میں یہ ناممکن ہے۔ اور اسی قسم
سے یعنی مسجد کی جگہ روکنے والے اور صفیں قطع کرنے والے وہ رفیع منبر ہیں

جن سے نماز کی قابل ذکر جگہ گھر جاتی ہے۔ جو مسلمانوں کی نماز کیلئے وقف تھی (میں نے)

(اللہ تعالیٰ نصیحت کرنے والے اور قبول کرنے والے دونوں کو قبول فرمائے)

⑤ امام کافی کے قول میں اذان کو جو ذکر اُنی المسجد (مسجد کے اندر کا ذکر) کہا ہے۔ تو

اس سے مراد مسجد کی قسم ثانی ہے۔ جس میں اصل مسجد اور وصف مسجد دونوں ہی شامل ہیں۔

خطبہ اصل مسجد میں ہوتا ہے۔ اور اذان وصف مسجد میں۔ تو مسجد میں ہونا خطبہ اور اذان دونوں

ہی کی صفت ہے۔ اگرچہ جگہ میں اختلاف ہو۔ اور غایۃ البیان۔ اور فتح القدیر کے قول قالوا

لا یوذن فی المسجد (مسجد میں اذان ممنوع ہے) اس سے مراد بھی مسجد بمعنی اول ہے۔ تو وقت

منظر سے یہ پتہ چلیگا کہ یہ بھی ہر ایہ کے قول کی تاویل اور اس کے مقصد کی تعیین ہے اس میں ان کے

کلام کو ظاہر سے پھیرنا نہیں۔ اللہ تعالیٰ ہی آدمی کو حق کی توفیق دینے والا ہے۔

⑥ اور حضرت عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول۔ جس مسجد میں اذان ہوتی ہو وہاں سے

اذان کے بعد بے جماعت چلا جانا منع ہے۔ اور فقہاء کے اقوال جو ذکر کئے جا چکے مسجد سے مراد

معنی ثانی یا ثالث ہیں۔ ابو داؤد اور ابو یوسف بن شیبہ نے عبد الرحمن ابن ابی یعلیٰ سے صحابہ کا

قول نقل کیا کہ

عہد رسالت میں ایک انصاری نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت مبارک میں

عرض کی میں نے ایک آدمی کو دیکھا جس کے جسم پر دو ہرے رنگ کے کپڑے تھے۔

اس نے مسجد پر کھڑے ہو کر اذان دی

اس روایت میں لفظ تمام علی المسجد ہے۔ اگر مسجد کے اندر کہنا ہوتا تو اذان فی المسجد کہتے۔

اس حدیث شریف کی اور زیادہ تشریح و توضیح حضرت ابو یوسف بن شیبہ اور ابوالشیح ابن ابی یعلیٰ

کی دوسری روایت سے ہوتی ہے کہ

۔ زید ابن عبد اللہ انصاری نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عرض کی یا رسول اللہ

صلی اللہ تعالیٰ علیک وسلم میں نے خواب میں ایک آدمی کو ہرے رنگ کا جوڑہ پہنے ہوئے

ایک منہدم دیوار کے ٹیلے پر کھڑے دیکھا جو اذان دے رہا تھا۔

اور سعید بن منصور نے اپنی سنن میں عبد الرحمن بن یحییٰ سے روایت کی کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بار لوگوں کو اہتمام سے نماز کے لئے جمع کیا۔ حضرت عبد اللہ بن زید انصاری نماز پڑھ کر واپس ہوئے تو خواب میں اذان ہوتے دیکھی۔ صبح کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اطلاع دی کہ رات میں نے خواب میں اس طرح اذان ہوتے دیکھی کہ ایک آدمی ہر جوڑہ پہنے سقف پر اذان دیر رہا ہے۔

اس روایت میں سقف کا لفظ ہے دوسری روایتوں میں سور، اور سطح کا لفظ گذر چکا ہے۔

④ خانہ اور خلاصہ کی عبارت۔ اس میں کوئی حرج نہیں کہ مسجد میں ایک ایسا گھر بنا لیا جائے

جس میں چٹائی وغیرہ اسباب رکھے جائیں کہ ماہ اہل اسلام کی عادت اسی پر جاری ہے۔

اس عبارت میں مسجد سے مراد اس کے تیسرے معنی ہیں اور اس پر دلیل اسی عبارت کا یہ ٹکڑا ہے

کہ۔ اہل اسلام کی عادت اسی پر جاری۔ اس لئے کہ تعارف تو یہی ہے کہ مسجد بمعنی سوم میں ایسا گھر

بنا ہے۔ یا مسجد بمعنی اول میں تو اس جگہ کی مسجدیت مکمل ہونے سے پہلے مسجد مکمل ہو جانے کے بعد

اسی کا ایک ٹکڑا چٹائی اور فرش وغیرہ رکھنے کے لئے بنایا جائے۔ نہ عادت اس پر جاری۔ نہ

ناموشی اس پر جائز۔

⑤ جامع الرموز میں ہے کہ مسجد میں اذان دینا مکروہ ہے۔ ایسا ہی نظم میں ہے۔ لیکن

جلابی میں ہے کہ مسجد میں یا اس جگہ میں جو مسجد کے حکم میں ہے۔ اس میں اذان دینی چاہئے

مسجد سے دوسرا اذان نہ دینی چاہئے۔ تو نظم میں مسجد بمعنی اول میں اذان دینے کو مکروہ کہا ہے

اور جلابی میں مسجد بمعنی ثانی مراد ہے۔ یعنی مسجد میں دیکھنا مکمل طلب حد و مسجد میں ہے۔

جیسا کہ امام اتعالیٰ اور ابن ہمام نے صاحب ہدایہ کے قول ذکر فی المسجد کی تفسیر فی حدود المسجد سے

کی تو جلابی کی عبارت میں لفظ اذانی حکم المسجد سے اسی کی طرف اشارہ ہوتا ہے۔ کہ نماز مسجد

مسجد کے حکم میں ہے۔

ہندیہ میں بھی ایسا ہی امام سرخسی سے روایت ہے کہ
صحن مسجد کے حکم میں ہے، اور اسی کے مثل بہت ساری کتابوں میں ہے۔ جس کی
تفصیل ہم نے "جد المثار" میں لکھی ہے۔ تو حقیقت میں امام جلابی کا کلام "نظم" کی تردید
نہیں، جیسا کہ ہستانی نے سمجھا۔

حضرت امام طحاوی نے نظم کا یہ جزیرہ ہستانی سے ہی نقل کیا۔ لیکن ہستانی
کے ادراک غیر معتبر جان کر چھوڑ دیا۔ اور اگر ایسا مانا جائے تو یا تو جامع الرموز کے ہستانی
صاحب ائمہ اعلام کے مقابلہ میں اکیلے ہوں گے یا امام جلابی ائمہ اکابر کے مقابلہ میں اکیلے ہونگے
اور یہ تسلیم کر لیا جائے تو جلابی اور ہستانی کا یہ قول اختلاف کی منزل سے ائمہ کے خلاف
ایک قول مرجوع رہ جائے گا۔ کہ ان کی حیثیت ائمہ سے اختلاف کرنے کی نہیں۔

اور یہ طے ہو چکا ہے کہ قول مرجوع کے موافق قوی اور حکم جہل اور خرق اجماع ہے۔
اور پچ پوچھو تو خلاف بھی نہیں کہ ان کے قول فی المسجد کے معنی فی حدود المسجد واضح ہو گیا ہے
نہی (۱۰) جب مخالفین کسی بات پر قادر نہ ہوئے۔ تو ان میں سے بعض نے
خانہ اور خلاصہ میں آئے ہوئے لفظ "ینبغی" کا سہارا لیا۔ اور سمجھا کہ

عہ خانہ کی عبارت یوں ہے۔ ینبغی ان یوزن علی المناسقہ او خارج المسجد ولا یوزن فی المسجد مخالفین کے مخالف کا
مطلب ہے کہ لفظ ینبغی کا تعلق دونوں سے ہے۔ یعنی مسجد کے باہر اور منارہ پراذان دینا مناسب ہے اور مسجد میں اذان دینا مناسب نہیں۔
تو مسجد کی اذان زیادہ سے زیادہ خلاف لائی ہوئی۔ تو اگر اندرون مسجد ہی اذان کا رواج ہو گیا تو کوئی حرج کی بات نہیں۔ پھر اتنا دواویلا کیوں؟
الطفت کے پہلے جو ایک مطلب ہے کہ لفظ ینبغی کا تعلق صرف پہلے جملہ سے ہے۔ لہذا جملہ (لا یوزن فی المسجد) اس سے خالی ہے۔ جس کا
مطلب اندرون مسجد اذان کی مانفت ہے۔ جیسا کہ دیگر کتب فقہ میں یوزن یا کرہ الاذن فی المسجد سے ظاہر ہے۔ اسی تا یہ صاحب بحر کی عبارت
سے ہوتی ہے۔ جنہوں نے عبارت فلاح کے حوالے سے نقل کی اور ینبغی کا لفظ چھوڑ دیا۔ بعد انسان عظمیٰ

معاملہ آسان ہے اس پر توجہ دینے کی ضرورت نہیں حالانکہ

اولاً۔ درکسری کتابوں کی عبارات میں لفظ یعنی سے غالی ہیں۔ اور جہاں یہ لفظ ہے جملہ
لا یؤذن، پر داخل نہیں۔ خود صاحب بکرنے غلامہ سے یہی عبارت نقل کی۔ اور جملہ اولیٰ میں
آئے ہوئے لفظ یعنی کی طرف توجہ نہ فرمائی۔

ثانیاً۔ لفظ یعنی کو مستحب کے معنی میں قرار دینا ائمہ متاخرین کی اصطلاح ہے۔ کلام متاخر
میں یہ لفظ عام ہے۔ جیسا کہ ردالمحتار وغیرہ میں اس کی تصریح ہے۔ انھوں نے فرمایا کہ ایسا قرآن
عظیم میں بہت وارد ہوا ہے۔ مثلاً آیت قرآنی۔

ما کان ینبغی لنا ان نتخذ من دونک
اولیاء
ہمیں زریب نہیں دیتا کہ اللہ کے علاوہ کسی کو
اپنا ولی بنائیں۔

مصباح اللیر میں ہے۔

ینبغی ان یتکون کذا معناه ینجب او
ینتاب بحسب عافیہ الطلب۔
یعنی کے معنی وجوب اور استحباب دونوں
ہی حسب طلب ہو سکتے ہیں۔
ثالثاً۔ اس لفظ میں استحباب کے معنی سنت کو بھی شامل ہیں۔ اور سنت کا معاملہ
ایسا آسان نہیں بلکہ لفظ یعنی بسا اوقات صرف معنی وجوب پر ہی دلالت کرتا ہے۔ ہدایہ
دکنز وغیرہ میں ہے۔

من حلف علی معصیۃ ینبغی ان ینت
جس نے گناہ کرنے کی قسم کھائی تو اسے قسم
توڑ دینا چاہئے۔

یہاں قسم توڑنا واجب ہے۔ صاحب ہدایہ اور بہت سارے ائمہ کا قول ہے۔

ینبغی للمسلمین ان لا یغدوا ولا
یغلوا ولا یمثلوا۔
مسلمانوں کو چاہئے کہ بے وفائی نہ کریں بال
قیمت سے نہ چرائیں۔ اور مثلہ نہ کریں۔

یہاں ترکِ غدر و غلول و مثلہ فرض ہے۔ فتح القدر میں ہے۔

یَنْبَغِي لِلْمُسْلِمِينَ اِي يَحْرَمُ عَلَيْهِمْ اَنْ
يَغْدُرُوا وَاَوْ يَغْلُوْا وَاَوْ يَمْشُوْا ۔
مسلمانوں کو چاہئے یعنی ان پر حرام ہے کہ غدر
مالِ فتنمت کی چوری۔ اور مثلہ کریں۔

اسی طرح امامِ قدوری، اور صاحبِ ہدایہ وغیرہ کا قول ہے۔

يَنْبَغِي لِلنَّاسِ اَنْ يَلْقَسُوْا الْهَلَالَ فِي
الْيَوْمِ التَّاسِعِ وَالْعَشْرِيْنَ مِنْ شَعْبَانَ
لوگوں کو چاہئے کہ شعبان کی اسیس تا یس
کو چاند تلاش کریں۔

محقق ابن ہمام فتح القدر میں فرماتے ہیں۔

اِي يَجِبُ عَلَيْهِمْ وَّهُوَ اِجْبَاءٌ عَلَى الْكُفَايَةِ
یعنی یعنی کے معنی ہیں کہ ان پر چاند کی تلاش واجب
ہے اور تلاش واجب علی الکفایہ ہے۔

اور جو ہرگز یہ بھی ایسا ہی ہے۔ یعنی قدوری میں لفظ یعنی بمعنی یکب ہے۔ قنیر میں ہے

فِي اسْتِحْسَانِ الْقَاضِي صَدْرِ الشَّهِيدِ
يَنْبَغِي لِلَاخِ مِنَ الرِّضَاعَةِ اَنْ لَا يَخْلُوْا
بَاخْتَبَهُ مِنَ الرِّضَاعَةِ لِاَنَّ الْغَالِبَ
هُنَالِكَ الْوَقُوْعُ فِي الْجَمَاعِ ۔
قاضی صدر الشہید کے استحسان میں ہے کہ
رضاعی بھائی کو رضاعی بہن کیساتھ تنہائی میں
نہیں رہنا چاہئے۔ کہ ایسی حالت میں حرمتکاری
میں مبتلا ہو نا غالب ہے۔

علامہ بیری فرماتے ہیں کہ یہاں بھی لفظ یعنی کا مطلب وجوب ہے (شامی) المحقق
اس بات کی بے شمار مثالیں پیش کی جا سکتی ہیں کہ کلامِ مشائخ میں یعنی بول کر واجب مراد
لینا جاتا ہے۔

سابعاً۔ پھر فانیہ اور خلاصہ کے کلام کا ظاہر مطلب عدم وجوب ہو۔ تو اسی کلام کا ایک اور
ظاہر بھی ہے۔ جو اس کے معارض ہے۔ کہ۔ نہی بصیغہ اخبار کلامِ مشائخ میں عموماً وجوب فعل
یا وجوب ترک کیلئے ہوتی ہے۔ امام ابن امیر الجمان نے باب صفة الصلاة مسئلہ قرأت میں فرمایا۔

مسئلة القراءة في الاخرين ظاهراً
قول المصنف - لا يزيد عليهما شيئاً
يشير الى عدم اباحة عليهما -

مسئلة قرأت ركعتين اخيراً من مصنف کے
قول لا يزيد عليهما شيئاً کا ظاہری مطلب
یہی ہے کہ اس سے زائد قرأت مباح نہیں۔

اور غنیہ کے باب العید میں ہے -

الایری الی قوله لا یترک و احداً
منہما فانہ اخیر لعدم الترتک
والاخبار فی عبارات الائمة و المشایخ
یفید الوجوب -

مصنف کے قول لا یترک و احداً منہما کو
دیکھنا کہ یہ عدم ترک کی خبر ہے۔ اور انہما متابع
کی عبارت میں اخبار و وجوب کا فائدہ
دیتا ہے۔

بحر الرائق کے باب الامت میں ہے -

قوله فان فعلن تقف الامام وسطهن
اناد بالتعبیر بقوله تقف انہ
واجب فلو تقدمت ائمت كما صرح
به فتح القدير -

مصنف کے قول - اگر عورتیں جماعت قائم
کریں تو امام ان کے پیچ میں کھڑی ہو۔ مطلب
یہ ہے کہ ایسا کرنا واجب ہے جس پر لفظ تقف دلالت
کرتا ہے۔ تو امام آگے بڑھ کر کھڑی ہو تو گنہگار ہوگی
اس کی تصریح فتح القدير میں ہے -

حاشیہ خیر ربلی اور منہ الخالق میں باب الاذان سے تھوڑے پہلے اسبابی کے قول

”اذجتی بالجنازة بعد الغروب بدواً
بالمغرب ثم بها ثم بسنة المغرب“

جنازہ غروب آفتاب کے بعد لایا گیا تو پہلے
مغرب کی فرض پڑھیں پھر جنازہ پڑھیں پھر
سنتیں ادا کریں۔

پر تشریح ہے۔

ظاہر یہ ہے کہ یہ حکم برسبیل وجوب ہے کیونکہ

الظاہر ان ذالك على سبيل الوجوب

لتعليهم بأن المغرب فرض عين
والجنازة فرض كفاية ولأن الغالب
في كلامهم في مثلها من أداة
الوجوب -

قلت یہ بیان کرتے ہیں کہ مغرب فرض میں ہے
اور نماز جنازہ فرض کفایہ ہے۔ اور یوں بھی
کہ عام طور پر فقہاء کے کلام میں ایسی عبارت سے
وجوب ہی مراد ہوتا ہے۔

علامہ سید طحاوی در مختار کے حاشی میں فرماتے ہیں۔

وفيها (أي في النهاية) لا يفعل (أي
الدهن) لتطويل اللحية إذا كانت بقدر
السنون وهو يقتضى أن الدهن لهذه
الغاية يكره تحريمًا لأنه يقتضى إلى
المكروه تحريمًا. ولو كان مكروهًا
تزيهياً لما حذر بقوله لا يفعل.

ہنایہ میں ہے کہ ڈاڑھی جب بقدر سنت لمبی ہو
تو زیادہ بڑھانے کے لئے تیل نہیں لگانا چاہئے
ہنایہ کے اس قول کا تعنا یہ ہے کہ اس نیت
سے تیل لگانا مکروہ تحریمی ہے کہ یہ ایک مکروہ تحریمی
کا ذریعہ بنے گا۔ اور اگر یہ فعل مکروہ تنزیہی ہوتا
تو اسکو لفظاً لا یفعل سے منع نہ کرتے

اور ہمارے ظاہر اسبابی، مجتبیٰ، بنایہ، آعان اور فتح القدر کی عبارتوں کے معارض بھی نہیں
(کہ یہ بے اعتبار ٹھہرے)

خامساً۔ یہاں ایک اور ظاہر غیر معارض بھی ہے کہ نظم، ماشیہ مرقی الفلاح، فایۃ
البيان، اور فتح القدر میں ہے کہ لفظ کراہت مطلقاً بولا جائے تو کراہت تحریمی مراد
ہوگی۔ ہاں کوئی قرینہ صارفہ ہو تو اہدبات ہے۔

امام عبد الغنی نابلسی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب حلیۃ ندیۃ باب آفات الیدین میں

رقطراز ہیں۔

لفظ کراہت مطلق بولا جائے تو شرائع کے

الکراهة عند الشافعية إذا أطلقت

نزدیک کراہت تنزیہیہ پر محمول ہوگا اور

تصرف إلى التزيهية لا التحريمية

ہمارے مذہب (اخاف) میں تحریمی پر۔

سادساً۔ مسجد میں اذان دینے میں بارگاہ الہی کی بے ادبی ہے۔ جیسا کہ ہم انٹرنیشنل
تیسرے شمارہ میں بیان کریں گے۔ تو اس سے پرہیز ضروری ہوا۔

سابغاً۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت کریمہ یہ تھی کہ کبھی کبھی بیان جواز کے لئے افضل کو بھی
ترک کر دیتے تھے۔ جبکہ زمانہ رسالت میں کبھی کبھی اذان کا مسجد کے اندر ہونا ثابت نہیں۔
تو یہ سب باتیں مل جل کر یہ ثابت کرتی ہیں کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ تحریمی ہے۔ اور جس کو اس
سے تسلی نہ ہو تو کم از کم اتنا تو ہے کہ یہ مسئلہ کراہت تحریم و کراہت تنزیہیہ میں دائر ہے۔ تو
ایک امر مشکوک کو چھوڑ دینا دانشمندی ہے۔ اور کم از کم اتنا تو ہے جس کے ماننے بغیر چارہ
نہیں۔ کہ مسجد میں اذان مطلقاً مکروہ ہے اور اہل عقل کے لئے مانعت کا اتنا حکم ہی کافی ہے۔



شہامۃ ثالثۃ من مسک القرآن الکریم قرآن کریم کے مشک سے تیسرا شہامۃ

ہم نے اس شہامۃ کو یہاں تک اس لئے مؤخر کیا کہ اس کا اختتام مشک قرآن سے ہوتا کہ اس میں رغبت کرنے والوں کی رغبت میں اور اضافہ ہو۔

نقحہ (۱) | اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے۔

یا ایہا الذین آمنوا لاترفعوا
اصواتکم فوق صوت النبی والیجہزوا
لہ بالقول کجہر بعضکم لبعض ان تخط
اعمالکم وانتم لاتشعرون۔ ان الذین
یغضون اصواتہم عند رسول اللہ
اولئک الذین امتحن اللہ قلوبہم
للتقویٰ لہم مغفرۃ واجر عظیم۔

اے ایمان والو! نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی
آواز پر اپنی آواز لیے بلند نہ کرو جیسا
آپس میں ایک دوسرے سے آواز بلند کرتے
ہو۔ کہیں تمہارے اعمال اکارت نہ ہو جائیں
اور تمہیں پتہ بھی نہ چلے۔ جو لوگ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضور اپنی آواز پست
کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے لوہ کو
تقویٰ کیلئے آزمایا ہے ان کیلئے مغفرت اور بڑا اجر ہے

اللہ تعالیٰ نے دربار مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب کی طرف رہنمائی کی کہ اس

بارگاہ میں بلند آوازی جائز نہیں۔ اور ایسی شدید وعید فرمائی کہ اس میں (معاذ اللہ) عمل ضائع ہو جانے کا خطرہ ہے۔ اور وہاں پست آوازی پر اللہ تعالیٰ کی مغفرت اور اجر عظیم کا وعدہ ہے۔

اور شبہ نہیں کہ یہ اہتمام صاحب مقام کی ہیبت و اجلال کیلئے ہے (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) تو دربار الہی جل جلالہ کا ادب و احترام تو اس سے بدرجہا اعلیٰ و اہم ہے۔ اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان کس نے نہ سنا؟

دخعت الاصوات للرحمن فلا تسمع الا همما۔
قیامت کے دن دربار الہی میں ساری آوازیں
سہی ہونگی۔ اور سرگوشی کے علاوہ کچھ بھی سن نہ سکو گے

مسجد اللہ تبارک و تعالیٰ کا دربار عالی ہے۔ واللہ العظیم اگر آدمی مسجد کی حاضری کے وقت قیامت میں رب العالمین کے حضور اپنا کھڑا ہونا یاد کرے۔ اور مقام کی عظمت یاد کر کے سوچے کہ کہاں اور کس واسطے کھڑا ہے۔ تو اجازت یافتہ انسانوں کے علاوہ (یعنی قاری اور خطیب) کسی کی آواز نہ نکلے۔

پس اصل حکم یہی ہوا کہ مسجد میں اجازت یافتہ لوگوں کے سوا کسی کی سرگوشی کے علاوہ کچھ نہ سنا جا سکے۔ اسی لئے احادیث کریمہ میں مسجد میں آواز بلند کرنے کی ممانعت آئی۔ ابن ماجہ نے واثر ابن اسحاق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی۔

① قال قال رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم: جنبوا ما جدكم صبيانكم
وجانينكم ومشااتكم وبيعكم وخصوماتكم
ورافع اصواتكم۔
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اپنی
مسجدوں کو اپنے بچوں، پاگلوں اور خرید
و فروخت اور لڑائی جھگڑا اور بلند آوازی
سے محفوظ رکھو۔

ابن عدی، اور طبرانی نے معجم کبیر میں اور بیہقی و ابن عساکر نے مکوں سے انہوں نے

واثر کے اور ابوالدرداء نے ابوامامہ رضی اللہ عنہم سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی۔

② جنبوا مساجدکم صبیانکم وجمانینکم
 و سل سیوفکم و اقامة حدودکم و رفع
 اصواتکم و خصوصیاتکم۔
 اپنی مسجدوں کو اپنے بچوں، پاگلوں، اور
 بے نیام تلواروں، خرید و فروخت، حدیں قائم
 کرنے اور جھگڑے سے محفوظ رکھو۔

عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں محمد بن اسلم، جدر یہ ابن عبد اللہ، کھول من معاذ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روایت کی۔

③ جنبوا مساجدکم جمانینکم و
 صبیانکم و رفع اصواتکم و سل
 سیوفکم و بیعکم و شراکتکم و اقامة
 حدودکم و خصوصیاتکم۔
 اپنی مسجدوں کو اپنے پاگلوں، بچوں اور
 آواز بلند کرنے، تلواریں بے نیام کرنے، بیع
 و شراکت اور حدود قائم کرنے اور جھگڑوں سے
 محفوظ رکھو۔

امام عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ نے عبید اللہ ابن ابی حفص سے رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم تک سند پہنچائی کہ

④ قال من اجاب داعی اللہ و احسن
 عمارة مساجد اللہ کانت ترفعہ
 بذالک من الجنة قبل یارسول اللہ
 ما احسن عمارة مساجد اللہ قال
 لا یرفع فیہا صوت ولا یتکلم برفق
 تپ نے فرمایا کہ جس نے اللہ تعالیٰ کی طرف
 بلانے والے کی پکار کا جواب دیا اللہ مسجد کو
 اچھی طرح آباد کیا۔ تو بد میں سکونت کا کھڑکیا
 لوگوں نے پوچھا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم مسجد کو اچھی طرح آباد کرنا کس طرح ہوتا ہے۔
 فرمایا اس میں آواز بلند نہ کرو۔ اور بارہ گوی میں مبتلا نہ ہو۔

لما مالک اور امام بیہقی رحمہما اللہ سالم ابن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں۔

⑤ ان عمر بن الخطاب رضی اللہ
 حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے

مسجد کے پہلو میں ایک کشادہ جگہ نکال دی
گئی۔ جسے بطحا کہا جاتا۔ تو آپ فرماتے
جسے بات کرنی ہو یا شعر پڑھنا ہو، ما آواز بلند
کرنی ہو تو اس اعلا میں جائے۔

تعالى عنه يتي الى جانب المسجد رحبة
فماها البطحاء فكان يقول من اراد
ان يتلفظ او ينشد شعرا او يرفع صوتا
فيخرج الى هذه الرحبة۔

امام ابن مبارک و ابراہیم بن سعد نے اپنے نسخوں میں سعید بن ابراہیم عن ابیہ روایت کی۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کی
آواز مسجد میں سنی تو فرمایا مجھے معلوم نہیں کہ تو
کہاں ہے؟ مجھے معلوم نہیں کہ تو کہاں ہے۔
آپ نے آواز کو ناپسند کیا۔

⑥ قال سمع عمر بن الخطاب رضي الله
تعالى عنه صوت رجل في المسجد فقال
اتدري اين انت اتدري اين
انت كره الصوت۔

اس حدیث کو ائمہ نے قبول کیا۔ اور فقہانے یہاں تک تصریح فرمائی کہ مسجد میں بلند
آواز سے ذکر کرنا بھی مکروہ ہے۔ ہاں اہل فقہ کی دینی بات چیت کا استثناء ہے۔ ایسا ہی
در مختار وغیرہ کتب فقہ میں مرقوم ہے۔

توجہ ذکر الہی کا یہ حال ہے۔ تو اذان جو خالص ذکر بھی نہیں۔ کیونکہ اس میں جملتین
تو نماز کا بلاوا ہے۔ نام عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں فرمایا۔

اگر یہ شبہ ہو کہ اذان تو ذکر ہے اسکو ذکر کے
مشابہ قرار دینا صحیح نہیں۔ کیونکہ شبہ اور
مشبہ بہ میں معاشرت ہوتی ہے۔ تو جواب یہ
یہ ہے کہ اذان ذکر خالص نہیں۔ ہاں اس کے
بیشتر الفاظ ضرور ذکر ہیں۔ اسی کا لحاظ کر کے اسکو
ذکر کہا جاتا ہے۔

فان قلت الاذان ذكر فكيف تقول انه
شبه الذکر وشبه الشئ غيره قلت
هو ليس بذكر خالص على ما لا يخفى انما
اطلق اسم الذکر عليه باعتبار ان
اکثر الفاظہ ذکر۔

کنز کے قول . کلمہ شہادت کے وقت قبلہ کا استقبال اور صلاۃ و فلاح کے وقت دائیں
بائیں مڑیں ، کی تشریح میں بکر الرائق نے محیط سے نقل کیا ۔

لانہ حالۃ الذکرا والثناء علی اللہ تعالیٰ
والشہادۃ لہ بالوحدانیۃ ولنبیہ علی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالوسالۃ فالاحسن
ان یكون مستقبلاً فاما الصلوۃ والفلاح
دعاء الی الصلوۃ واحسن احوال الداعی
بان یقبل علی المدعوین ۔

اذان میں کلمہ شہادت میں حالت ذکر ہے کہ
اللہ تعالیٰ کی وحدانیت اور رسول کریم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت کی گواہی ہے اور
اس وقت استقبال قبلہ ہی مناسب ہے ۔ اور
صلاۃ و فلاح میں نماز کی طرف بلائے ہے ۔ تو اس
وقت یہی اچھا ہے کہ بلائے والا بلائے ہوؤں
کی طرف متوجہ ہو ۔

پس جب صورت حال یہ ہے ۔ اور شریعت مقدسہ میں مسجد کے اندر اذان دینے
کا ثبوت نہیں ۔ تو اذان مسجد ممنوع ہو گی ۔ ہمارا یہی کہنا ہے ۔

نفس (۲)

اللہ تبارک و تعالیٰ ایک قوم کی حالت بیان کرتا ہے ۔

فاذا فریق منهم یخشون الناس
کخشیۃ اللہ ادا شد خشیۃ ۔
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ۔

ایک گروہ آدمیوں سے خفا سے ڈرنے کی طرح
ڈرتا ہے ۔ بلکہ اس سے بھی زیادہ خون کھاتا ہے ۔
حالانکہ مومنوں کو اللہ تعالیٰ سے ہی سب سے زیادہ
ڈرنا چاہئے ۔

فاللہ احق ان یتخوۃ ان کنتم مومنین

اور جو آدمی بادشاہوں کے دربار میں ماضی دیتا ہے ۔ خوب جانتا ہے کہ جب کوئی
شخص دربار کے باہر رہتا ہے ۔ اور بادشاہ اس کو بلانے کا حکم دیتا ہے ۔ تو دربان دربار

کے اندر سے ہی اُسے پکارنے نہیں لگتے۔ بلکہ باہر نکل کر آواز دیتے ہیں۔ اگر یہ دربان بادشاہ کے سر پر ہی کھڑے ہو کر چلانے لگیں تو بے ادبی کے مرتکب ہوں گے۔ بادشاہ کے غضب کے مستحق اور سزا کے مستوجب ہوں گے۔

اور جو بادشاہوں کے دربار میں نہ جاسکا ہو تو وہ ہمارے علاقہ کے جموں کی کچہری میں حاضر ہو۔ بیچ مسلمان ہوں یا غیر مسلم وہ دیکھے گا کہ بیچ جب گواہوں یا مدعی و مدعا علیہ کو حاضر کرنے کا حکم دیتے ہیں تو چہرہ اسی انہیں کچہری کے کمرہ کے اندر سے نہیں بلاتے بلکہ دروازہ کے باہر آ کر پکارتے ہیں۔ یہ روزمرہ کا مشاہدہ ہے۔

اور جو اس کے بے ادبی ہونے میں شبہ کرے وہ خود ہی اس کا تجربہ کرے۔ کونج کے سامنے کھڑے ہو کر فلاں حاضر ہو، فلاں حاضر ہو پکارنے لگے۔ تو ہمارا بیان اس کے لئے مشاہدہ میں تبدیل ہو جائے گا۔ تو اس کا سبب کچہری کا ادب اور حکام کا خوف ہی ہے۔ پس اے ایمان والو اللہ تعالیٰ سے تو اس سے زیادہ ڈرنا چاہئے۔

اور اس قسم کے امور تعلیم و اہل ادب میں جہاں کوئی شرعی حکم منصوص نہ ہو۔ معاملہ مشاہدہ پر ہی موقوف ہوتا ہے۔ اور مشاہدہ کا حال ہم بیان کر چکے۔ تو اسی کی طرف پلٹنا چاہئے اور غائب معیتوں کو مصلحت کے اندر کھڑے ہو کر پکارنے کو بارگاہ الوہیت میں بے ادبی ہی تصور کرنا چاہئے۔

ہم نے جو مسند کو مشاہدہ پر معمول کرنے کی بات کہی، وہ عقل سلیم کے نزدیک مسلم ہے۔ اور قبیح اور تلاش سے بزرگوں کے کلام میں اس کی بہت ساری نظیریں مل سکتی ہیں۔ چنانچہ امام محقق علی الاطلاق فتح القدر میں فرماتے ہیں۔

الثابت هو ید الیمنی علی الیسری
دکونہ تحت النورۃ او الصدر کما قال
حدیث شریف سے اتنا ثابت ہے کہ قیام
کی حالت میں، دایاں ہاتھ بائیں پر رکھا جائے

الشافعی۔ لم یثبت فیہ حدیث یوجب
العمل فی حال علی المعهود و وضعها حال
قصد التعظیم۔ فی القیام والمعهود
فی الشاہد منه تحت السرق۔

یہ امر کی وہ ناف کے نیچے ہو یا سینے کے نیچے
جیسا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب ہے
اس باب میں ایسی کوئی حدیث نہیں جس پر عمل
واجب ہو۔ تو اس معاملہ کو مشاہدہ پر محمول کرنا
چاہئے۔ کہ حالت تعظیم میں جہاں ہاتھ بانہ ہنا معلوم
و مشہور ہو وہی اختیار کیا جائے۔ لہذا زیر نواف ہے۔

انہیں تطبیروں میں سے حضرت محقق کا یہ قول کبھی ہے۔ جس کی ان کے شاگرد
ابن امیر الحاج نے تحسین کبھی کی ہے۔

دعا میں گلے بازی (گانا) کو میں جائز نہیں تصور
کرتا جیسا کہ آجکل کے قاری کہتے ہیں۔ اور
یہ فعل ایسے لوگوں سے بھی صادر ہوتا ہے جو سوال
اور دعا کے معنی سمجھتے ہیں، حالانکہ یہ ایک قسم کا
کھیل اور مذاق ہے۔ اگر مشاہدے کے اعتبار سے
دیکھا جائے تو کوئی سائل جو بلا شاہ سے اپنی حاجت
کی درخواست کر رہا ہو۔ اپنے سوال کو گویوں کی طرح
گا کر آواز کی بلندی اور پستی لگ کر میاں آواز کی آرائش
کیساتھ مانگے۔ تو ایسے سائل کو کھیل لہذا مذاق کی ہمت
دی جائیگی۔ کہ تمام اصحاب زاری کا ہے نہ گانے کا۔

لا اری تحریر النعم فی الدعاء کہا یفعلہ
القراء فی هذا الزمان ویصد رومن
فہم معنی الدعاء والسوال وما ذالك
الانواع لعب فانه لو قدر فی الشاہد
سائل حاجتہ من ملك ادى سوالہ
بتحریر النعم فیہ من الرفیع والمخفض
والتغریب والرصوع کالتغنی لنب
الی التهمة الی قصد التخربة واللعب
اذ مقام طلب الحاجة التضرع لا التغنی۔

علیہ میں اس کی تعریف کرتے ہوئے فرمایا گیا۔

قد اجازہ اللہ فیما اوضح و افاد۔
حضرت محقق نے بہت عمدہ توضیح و افادہ فرمایا۔

الشافعی۔ لم یثبت فیہ حدیث یوجب
العمل فی حال علی المعهود و وضعها حال
قصد التعظیم۔ فی القیام والمعهود
فی الشاہد منه تحت السرق۔

یہ امر کی وہ ناف کے نیچے ہو یا سینے کے نیچے
جیسا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب ہے
اس باب میں ایسی کوئی حدیث نہیں جس پر عمل
واجب ہو۔ تو اس معاملہ کو مشاہدہ پر محمول کرنا
چاہئے۔ کہ حالت تعظیم میں جہاں ہاتھ بانہ ہنا معلوم
و مشہور ہو وہی اختیار کیا جائے۔ لہذا زیر بحث ہے۔

انہیں تطبیروں میں سے حضرت محقق کا یہ قول کبھی ہے۔ جس کی ان کے شاگرد
ابن امیر الحاج نے تحسین کبھی کی ہے۔

دعا میں گلے بازی (گانا) کو میں جائز نہیں تصور
کرتا جیسا کہ آجکل کے قاری کہتے ہیں۔ اور
یہ فعل ایسے لوگوں سے بھی صادر ہوتا ہے جو سوال
اور دعا کے معنی سمجھتے ہیں، حالانکہ یہ ایک قسم کا
کھیل اور مذاق ہے۔ اگر مشاہدے کے اعتبار سے
دیکھا جائے تو کوئی سائل جو بلا شاہ سے اپنی حاجت
کی درخواست کر رہا ہو۔ اپنے سوال کو گویوں کی طرح
گا کر آواز کی بلندی اور پستی گنگری اور آواز کی آرائش
کیساتھ مانگے۔ تو ایسے سائل کو کھیل اور مذاق کی ہمت
دی جائیگی۔ کہ تمام اصحاب زاری کا ہے نہ گانے کا۔

لا اری تحریر النعم فی الدعاء کما یفعلہ
القراء فی هذا الزمان ویصد رومن
فہم معنی الدعاء والسوال وما ذالك
الانواع لعب فانه لو قدر فی الشاہد
سائل حاجتہ من ملك ادى سوالہ
بتحریر النعم فیہ من الرفیع والمخفض
والتغریب والرصوع کالتغنی لب
الی التهمة الی قصد التخربة واللعب
اذ مقام طلب الحاجة التضرع لا التغنی۔

علیہ میں اس کی تعریف کرتے ہوئے فرمایا گیا۔

قد اجازہ اللہ فیما اوضح و افاد۔
حضرت محقق نے بہت عمدہ توضیح و افادہ فرمایا۔

اس قسم کی بہت سی نطیسریں فتح القدر، علیہ، غنیہ وغیرہ میں ہیں۔ بلکہ میرا کہنا تو یہ ہے کہ خود حدیث شریف میں اس طرف رہنمائی ہے۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

استیحی من الله استحياءك من
رجلين من صالحی عشرتك زاداه ابن
عدی عن ابی امامة رضی اللہ عنہ عن
النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔
تم اللہ تعالیٰ سے ایسا ہی شرم کرو جیسا اپنے
خاندان کے دو نیک مردوں سے شرم کرتے ہو۔
اس حدیث کو ابن عدی نے ابوامامہ رضی اللہ عنہ
سے حضور سے روایت کی۔

اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے۔

ان الله احق ان يستحي منه من الناس
اللہ تعالیٰ کو اس کا زیادہ حق ہے کہ آدمی اس سے
انسانوں کی بہ نسبت زیادہ شرم کرے۔

اس حدیث کو احمد و ابو داؤد اور ترمذی نے روایت کیا۔ اور نسائی ابن ماجہ اور حکم نے
معاویہ ابن حیدر سے روایت کیا۔ اور یہ حدیث۔

اذ اهلی للہ فلیبس توبیہ فان اللہ
احق من تزین لہ۔
نماز پڑھو تو پورے لباس میں کہ اللہ کیلئے زینت
وآرائش کا سب سے زیادہ حق ہے۔

اس حدیث کو امام اطبرانی نے اوسط میں اور امام بیہقی نے ابن عمر رضی اللہ عنہم سے حضور سے
روایت کیا اور اس کی وضاحت حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہم سے مستقول ہوئی کہ۔

انہوں نے اپنے غلام نافع کو دونوں کپڑے پہنائے (یعنی مکمل جوڑا دیا) پھر انہیں مسجد کے اندر
ایک ہی چادر میں پٹا ہوا دیکھا۔ تو فرمایا کیا تمہارے پاس پہننے کیلئے پورا جوڑہ نہیں ہے۔
اگر میں تم کو گھر سے باہر کسی کام کے لئے بھیجتا تو مکمل جوڑا پہن کر جاتے یا ایک چادر لپیٹ کر
حضرت نافع نے جواب دیا ضرور پورا لباس پہننا۔ اس پر ابن عمر نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ
سے زیادہ کون اس بات کا مستحق ہے کہ اس کیلئے زینت کی جائے۔ حضرت نافع کو اقرار کرنا

پڑا کہ اللہ تعالیٰ -

امام عبد الزاق نے اس کو حضرت نافع سے روایت کیا۔

نصفہ (۳)

اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے :

يا ايها الذين آمنوا لا تدخلوا بيوتا
غير بيوتكم حتى تستأنوا وتسلموا
على اهلها ذالكم خير لكم لعلكم تذكرون
فان لم تجدوا فيها احدا فلا تدخلوها
حتى يؤذن لكم۔

اے ایمان والو! دوسروں کے گھر میں بے اذن
پیدا کئے اور گھر والوں کو سلام کئے بغیر داخل
نہ ہو۔ یہ تمہارے لئے بہتر ہے تاکہ تم نصیحت
حاصل کرو۔ اگر کسی کو گھر میں نہ پاؤ تو جب تک
اجازت نہ ملے گھر میں داخل نہ ہو۔

اللہ تبارک و تعالیٰ نے دوسرے انسانوں کے گھر میں بے اذن و اذن داخل ممنوع فرمایا۔
اور مسجد میں بلا شہرہ شرب العزت جل و علا کے گھر ہیں۔ طبرانی نے کبیر میں ابن مسعود رضی اللہ
عنه سے روایت کی کہ حضور نے فرمایا۔

ان بيوت الله في الارض المساجد
وان حقا على الله تعالى ان يكرم
من زار فيه۔

روئے زمین پر مسجدیں اللہ تعالیٰ کا گھر ہیں
اور اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمہ کرم پر لیا کہ اس میں
زیارت کو آنے والوں کی تکریم فرمائے گا۔

ابو بکر ابن شیبہ نے اسکو حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کا قول بتا کر نقل کیا۔ اور امام
طبرانی نے کبیر میں اور ضیاء نے مختار میں اور ترمذی نے سنن ابی داؤد میں حضور صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کا قول نقل کیا۔

ابنوا مساجدا کھروا خروا القمامة منها
فمن بنى لله بيتا بنى الله له بيتا
في الجنة۔

مسجدیں بناؤ اور ان سے کوڑے صاف کرو
تو جو خدا کے لئے گھر بنائے، اللہ تعالیٰ نے اسکے
لئے جنت میں گھر بنا دیا۔

اور بے اجازت داخل ہونے کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ اجازت کسی اور کام کی ہے۔ اور داخل ہونے والا کسی اور کام کی غرض سے داخل ہوا۔ اسی نکتہ کی طرف حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے اس ارشاد میں اشارہ فرمایا۔

من سمع رجلاً ینشد ضالته فی المسجد
فلیقل لاردها اللہ علیک فان المساجد
لمتبن لہذہ

جس نے کسی آدمی کو سنا کہ مسجد میں اپنی کھوئی ہوئی چیز تلاش کر رہا ہے۔ تو دعا کرے کہ خدا کرے تو اسے نہ پائے کہ مسجد میں اس کام کیلئے نہیں بنائی گئیں۔

امام احمد، امام مسلم، امام ابوداؤد، ابن ماجہ نے اس حدیث کو حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے واسطے سے روایت کیا۔

مذکورہ بالا کبھی محدثین نے حضرت بریدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واسطے سے اس حدیث کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ان الفاظ میں روایت کیا۔

لا وجدتہ لا وجدتہ لا وجدتہ
انما بنیت المساجد لما بنیت لہ۔

تو اسے نہ پائے، تو اسے نہ پائے، تو اسے نہ پائے
مسجد میں اس کام کیلئے نہیں بنائی گئیں۔ وہ تو جس کیلئے بنائی گئی ہیں بنائی گئی ہیں۔

عبدالرزاق نے ابی بکر ابن محمد سے روایت کی۔

انہ سمع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رجلاً ینشد الضالۃ فی المسجد
فقال ایہا الناسد غیرک الواجد
لیس لہذا بنیت المساجد۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص کو مسجد میں کھوئی ہوئی چیز تلاش کرتے سنا تو فرمایا اے تلاش کرنے والے۔ پانے والا تیرے علاوہ ہو۔ مسجد میں اس کام کیلئے نہیں ہیں۔

اس موضوع پر حدیثیں بہت ہیں۔ اور یہ اس صورت کو بھی شامل ہے کہ تلاوت

کے لئے مصحف شریف کو ڈھونڈھے۔ یا کسی کی امانت جو اس کے پاس تھی کھوجانے پر مسجد میں تلاش کرے حالانکہ ایسی چیز کا تلاش کرنا واجب ہے۔ ارشاد الہی ہے۔
 ان الله يامرکم ان تؤدوا الامانات الی اهلها۔ امانت واپس کرو۔

تلاش پانے کا مقدمہ ہے۔ اور پانا دینے کا ذریعہ۔ اور جو واجب کا ذریعہ ہو وہ خود واجب ہے۔ فقہاء نے اس محوم میں ہر گمشدہ چیز کی تلاش کو داخل کیا۔ اور کسی خاص گمشدہ کا استثناء نہیں کیا۔ اس کا راز یہ ہے کہ واجب کی ادائیگی ہر چند کہ عمل آخرت ہے۔ پر سبھی عمل آخرت کے لئے مسجد نہیں بنائی گئی۔ حضرات امام احمد و مسلم حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔

انما هذا المسجد لاصلاح لشيء
 من القدر والبول والخلاء انما هي
 لقراءة القرآن وذكر الله والصلوة
 یہ مسجدیں گندگی پر مٹاب و بیخاند کے لئے
 نہیں یہ صرف تلاوت قرآن، ذکر الہی اور
 نماز کیلئے ہیں۔

بخاری و ابن ماجہ حضرت ابو ہریرہ اور وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔

انما بنی لذكر الله والصلوة
 یہ تو نماز اور ذکر الہی کیلئے ہی بنائی گئی ہیں۔
 امام احمد نے کتاب الزہد میں حضرت ابو ہریرہ عن ابی بکر الصديق رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 صرف ذکر کا ہی ذکر کیا۔

مسند الفردوس میں بروایت ابو ہریرہ مروی ہے۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه
 وسلم كل كلام في المسجد لغو الا
 حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا مسجد
 کے اندر تلاوت کلام اللہ ذکر الہی اور بھلائی

القرآن و ذکر اللہ و مسالۃ عن
خیر و اعطاؤہ - ہر بات لغو ہے - سے سوال اور اس کو دینے کے علاوہ

یہ پہلے ہی معلوم ہو چکا ہے کہ اذان خالص ذکر الہی نہیں۔ اگر مسجد اس کیلئے بنی ہوئی تو شرع شریف مسجد کے اندر اذان کا حکم فرماتی۔ اور اس پر عمل درآمد ایک بار ہی سہی مردی ضرور ہوتا۔ بھلا یہ سمجھ میں آنے والی بات ہے کہ جس کام کے لئے مسجد کی تعمیر ہوئی وہی مسجد میں کہی نہ ہوا۔ نہ تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں نہ خلفائے راشدین کے عہد میں۔ تو یہی کہا جائے گا کہ مسجد اس کیلئے بنائی ہی نہیں گئی۔

اور ایسا ہوتا بھی کیسے یہ تو دربار الہی کی حاضری کا اعلان ہے۔ اور دربار اعلان کیلئے نہیں ہوتا اعلان تو دربار کے باہر ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ توفیق دینے والا ہے۔ اس ضعیف بندے پر کلام مجید، حدیث مقدس اور فقہ مبارک سے یہی ظاہر ہوا۔ باتیں سب کی سب ظاہر ہیں۔ اگرچہ اخیر میں ہم نے شواہد اور متابعات سے کام لیا۔ لیکن یہ سب بھی اہل انصاف کے نزدیک قطع مکابرہ اور دفع زیادتی کیلئے کافی ہے۔

میں اللہ تعالیٰ سے عفو و مافیت، رحمت کاملہ، اور نعمت متکاثرہ اور عیش صافیہ کا طالب ہوں۔ اللہ تعالیٰ کے لئے ہی حمد ہے۔ اور ہمارے سردار محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ان کے آل و اصحاب اور ان کے گروہ سب پر درود و سلام ہو۔

—————
چہ چہ چہ چہ چہ چہ

اختلاف و خاکستر کر دینے والے عود و عنبر کا

بیوتھا شامہ

حسب اللہ تعالیٰ کے لئے ہی خاص ہے۔ اور وہی ہمارے لئے کافی ہے۔ اور اس کے برگزیدہ بندوں پر سلام و رحمت ہو۔

حق و ہدایت والے ہمارے بزرگوں اور بھائیوں کو معلوم ہو (اللہ تعالیٰ ان کی حفاظت فرمائے) کہ معاند و باہیہ، اور ان کی پیروی کرتے ہوئے ابھرتے طلبہ، سب کو اس امر نے تھکا دیا کہ ایک صحیح حدیث یا فقہ کی کوئی نص صریح پیش کریں جو اذان کے مسجد کے اندر منبر سے متقل ہونے کا افادہ کرے (جیسا کہ آجکل رواج بڑھ گیا ہے) مگر وہ اس پر تادرنہ ہو سکے۔ اور اللہ تعالیٰ باطل کو سر بلندی عطا نہیں کرتا۔ بس وہ تنکوں کا سہارا پکڑنے لگے۔ ان میں پانچ باتوں میں تو سب متفق ہیں بقیہ کچھ لوگوں نے انفرادی ہمیش بھی کی ہیں۔

یہ بندہ ضعیف پہلے تو پانچوں متفقہ دلائل کا ذکر فرماؤں اور اس کا رد کریگا۔ پھر انفرادی پھر اور پوچھ دلائل کی بھی خبر گیری کئے گا۔ پہلی پانچ باتیں یہ ہیں۔

① اذان جمعہ کے لئے تمام فقہاء نے بین ید یہ (خطیب کے سامنے) کا لفظ استعمال کیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ یہ اذان مسجد کے اندر منبر سے متقل ہونا چاہئے۔

② اس مسئلہ کو بیان کرتے ہو کہ جس اذان کو سن کر جمعہ کے لئے مسجد کی طرف جانا واجب ہو جاتا ہے۔ وہ اذان اول ہے یا اذان ثانی۔ بعض فقہاء نے یوں تعبیر کی یہ وہی اذان ہے جو عند المنبر (منبر کے پاس) ہوتی ہے۔

③ اور بعض فقہاء نے علی المنبر (منبر کے اوپر) فرمایا جو پاس سے بھی زائد قریب پر دلالت کرتا ہے۔

④ معاندین کا یہ گمان فاسد ہے کہ اس اذان کا مسجد کے اندر منبر سے متصل ہونا متواتر ہے (یعنی خلفاء سلف ایسا ہی ہوتا چلا آیا ہے) تواتر کے بیان میں جس نے احتیاط سے کام لیا تو اتنا کہہ کر رہ گیا کہ قدیم سے ایسا ہوتا آیا ہے۔ اور جو جرأت بے جا کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اور خلفائے راشدین کے عہد مبارک سے ایسا ہی ہوتا آیا ہے۔

⑤ ان سب کا کہنا ہے کہ تمام مالک میں اسی پر عمل درآمد ہے۔ اور تمام اہل اسلام کا اس پر اجماع ہے۔

اب میں ان پانچ متفقہ باتوں کا تفصیلی رد۔ اور بعد میں متفرقات سے بھی تعرض کروں گا اللہ تعالیٰ سے ہی میری توفیق ہے۔ اسی پر میرا بھروسہ ہے، اور اسی کی طرف میرا رجوع ہے۔

ہم احادیث و فقہ سے یہ ثابت کر آئے ہیں کہ جب امام منبر پر بیٹھے تو اس اذان کا خطیب کے سامنے ہونا مسنون ہے۔ لیکن سامنے کے

لفظ میں مخالفین کی آنکھ ٹھنڈی کرنے والی کوئی بات نہیں۔ بلکہ اس کا مفاد صرف اتنا، کہ منبر کے سامنے خطیب کے چہرے کے مقابل ہو۔ بیچ میں کوئی مائل نہ ہو جو روئے خطیب کا

آڑ بنے۔ یہ بات مسجد کے اندر اور باہر دونوں ہی صورتوں کو شامل ہے۔ اس حد تک کہ مشابہہ اور مقابلہ باقی رہے۔ اصل لفظ میں یہ یہ (سامنے) کا مفاد اس کے سوا نہیں۔

البتہ فقہ نے ہم کو بتایا کہ اذان مسجد کے اندر نہ ہونی چاہئے۔ بلکہ مسجد سے اتنی دور ہونا چاہئے کہ مسجد میں نہ شمار کی جائے۔ بلکہ مسجد کے حدود اور اس کی قمار میں ہو۔ اٹھارہ مبارک نے بھی اسی کی طرف رہنمائی کی ہے۔ جس سے اس مقام کی تعیین ہوتی ہے۔

اب میں اس لفظ کی تحقیق کرتا ہوں۔ لفظ "بین ید یہ" دو حرفوں سے مرکب ہے۔ ان اجزائے ترکیب کے اعتبار سے اس لفظ کے معنی حقیقی یہ ہونے کہ "آدی کے دونوں ہاتھ کے درمیان جو فضا ہے" چاہے وہ آدی کے آگے کی فضا ہو چاہے پیچھے کی۔ کیونکہ دونوں ہاتھوں کو کھلا چھوڑ دیا جائے۔ تو ان کے بیچ میں آدی کے دونوں پہلو اور دونوں رانیں ہوتی ہیں۔ اور انہیں دونوں کو جب مزے کے آگے یا پشت کے پیچھے دراز کیا جائے۔ تو پہلی صورت میں آگے کی جانب دونوں ہاتھ کے بیچ کی فضا اور دوسری صورت میں پیچھے کے جانب کی اتنی فضا "بین ید یہ" ہے۔ اور دونوں ہاتھ ٹٹکانے کی صورت میں آگے پیچھے کا سوال ہی نہیں۔

لفظ "بین ید یہ" کے معنی ترکیبی حقیقی تو یہی ہیں لیکن یہ یہاں مراد نہیں ہو سکتے اور معنی مرکب میں بسا اوقات یہی ہوتا ہے کہ معنی حقیقی تفصیلی چھوڑ کر دوسرے معنی اجمالی مراد ہوتے ہیں یہ اطلاق کبھی لغوی ہوتا ہے اور کبھی عرفی۔ اپنے معنی تفصیلی کے لحاظ سے یہ دوسرے معانی اگرچہ مجازی قرار دیئے جائیں۔ لیکن استعمال کے لحاظ سے حقیقی ہوتے ہیں۔ لفظ "بین ید یہ" کا بھی یہی حال ہے۔ کہ وہ سلسلے اور مقابل کے معنی میں طے ہو گیا ہے۔ قرب کے معنی سے قطع نظر کہ کے یا اس کا لحاظ کرتے ہوئے۔ اور اس وقت میں اس لفظ کی تفسیر حاضر اور شاہد سے کی جاتی ہے۔ کیونکہ روایت عادیہ کے لئے قرب و مقابلہ شرط ہے جو عرفی ہے دیکھنے کے وقت قریب بھی ہے اور مقابل بھی ہے۔

لفظ "بین ید یہ" کا اصلی مفاد یہی ہے۔ البتہ قرب چونکہ ایک امر اضافی، حد درجہ

متفاوت المعنی کئی مشکلک ہے۔ اس لئے اس کے مختلف درجات میں سے کسی ایک کی تعیین مقام کی خصوصیت کے لحاظ سے ہوگی اور قرب و بعد کے مختلف مراتب پر دلالت لفظ کے تعاضد سے نہیں عقل کے تعاضد سے ہے۔

پھر اصل میں تو یہ لفظ ظرف مکان کے لئے تھا۔ لیکن بعد میں ظرف زمان کے لئے بھی مستعمل ہونے لگا۔ یا تو مطلقاً زمانہ ماضی یا ماضی قریب کے لئے، کیونکہ ماضی حضور کے قریب ہے، اور اسی طرح مستقبل میں بھی کہ آنے والا زمانہ بھی متقابل اور موجود ہے۔

قرآن عظیم اور محاورات عرب میں لفظ۔ بین یدیه ہ ان دونوں معنی میں وارد ہوا۔ مفسرین نے اسی معنی سے اس کی تفسیر کی، میں نے تتبع اور تلاش سے قرآن پاک میں ۲۸ جگہ یہ لفظ پایا جن میں۔ بیش مقامات میں قرب پر کوئی دلالت نہیں۔ اور ایک مقام پر معنی ترکیبی حقیقی کے لئے ہے۔ اور سترہ مقامات پر قرب کے لئے۔ مگر اس قرب میں بھی تفاوت عظیم ہے۔ کہ انقبال حقیقی سے پانچ سو برس کی راہ کی دوری تک پر قرب کا اطلاق ہوا ہے ہم نے ان سب آیتوں کو دو قسموں میں تقسیم کیا ہے۔

(۱) سورہ بقرہ (۲) سورہ طہ (۳) سورہ انبیاء (۴) سورہ حج

ان سورتوں میں آیات کے الفاظ یکساں ہیں یعلم ما بین یدیم

قسم اول

وما خلفہم ان کے پس و پیش کا اسے علم ہے۔

(۵) سورہ مریم شریف کی آیت له ما بین یدینا وما خلفنا وما بین ذالک

اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ہے۔ ہمارے پیش و پس اور اس کے درمیان کی حکومت۔ ظاہر ہے

کہ اللہ تعالیٰ کی حکومت اور اس کا علم قریب یا بعید کے ساتھ خاص نہیں۔

(۶) سورہ بقرہ، میں فانه نزلہ علی قلبک مصداقاً لما بین یدیه اللہ پاک

نے قرآن عظیم کو آپ کے قلب پر اتارا جو اپنے سے پہلے کی تصدیق کرتا ہے۔

(۷) آل عمران میں نزل علیک الكتاب بالحق مصدقا لما بین یدیہ آپ پر کتاب اتاری حق کے ساتھ جو گزرے ہوئے کی تصدیق کرتی ہے۔

(۸) سورہ انعام میں دھذا کتاب انزلنا کا مبرک مصدق الذی بین یدیہ ہم نے اس مبارک کتاب کو اتارا جو گزرے ہوئے کی تصدیق کرتی ہے۔

(۹) سورہ یونس میں وما کان هذا القرآن ان یفتی من دون اللہ لکن تصدیق الذی بین یدیہ۔ یہ قرآن غیر خدا کی طرف سے افتراء نہیں ہے۔ یہ تو گزرے ہوئے کی تصدیق ہے۔

(۱۰) سورہ یوسف میں ما کان حدیثا یفتی ولكن تصدیق الذی بین یدیہ۔ تفصیل کل شیء کوئی بناوٹ کی بات نہیں۔ لیکن اپنے سے پہلے کاموں کی تصدیق اور ہر شیء کی تفصیل ہے۔

(۱۱) سورہ سبأ میں وقال الذین کفروا لن نؤمن بهذا القرآن ولا بالذی بین یدیہ کافروں نے کہا ہم نہ تو اس قرآن پر ایمان لاتے ہیں۔ نہ اس پر جو گزشتہ ہے۔

(۱۲) سورہ مائتہ میں والذی اوحینا الیک من الكتاب هو الحق مصدقا لما بین یدیہ۔ جو کتاب ہم نے آپ کی طرف وحی کی ہے۔ اور گزرے ہوئے کی تصدیق ہے۔

(۱۳) سورہ حم السجدہ میں وانه لکتاب عزیز لا یاقیه الباطل من بین یدیہ ولا من خلفه یہ عزت والی کتاب کہ باطل کو اسکی طرف راہ نہیں نہ اس کے آگے نہ پیچھے۔

(۱۴) سورہ احقاف میں قالوا یا قومنا انا سمعنا کتبا منزل من بعد موسیٰ مصدقا لما بین یدیہ۔ اے ہاری قوم ہم نے ایک کتاب سنی جو موسیٰ کے بعد اتاری گئی اگلی کتابوں کی تصدیق فرماتی ہے۔

ان سب آیات میں ہے کہ قرآن عظیم گزشتہ کتابوں کی تصدیق کرتا ہے (

اور بلاشبہ قرآن عظیم تمام ہی گزری ہوئی آسمانی کتابوں کی تصدیق فرماتا ہے قریب کی ہو یا بعید کی اور گذشتہ کتابوں میں کوئی بھی اس کی مخالفت نہیں کرتی۔ اور کافر کسی پر بھی ایمان نہیں لاتے۔

(۱۵) آل عمران کی یہ آیت بھی قسم اول میں ہی ہے، جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حکایت کرتی ہے۔ *مصدقاً لما بین یدی من التوراة* کہ میں تصدیق کرتا آیا ہوں اپنے سے پہلی کتاب توریت کی۔

(۱۶) سورہ مائدہ کی آیت *وقفینا علیٰ آثارہم بعیسیٰ بن مریم مصداقاً لما بین یدیہ من التوراة* ہم ان نبیوں کے نشان قدم پر عیسیٰ بن مریم کو لائے تصدیق کرتا ہوا توریت کی جو اس سے پہلے تھی۔

(۱۷) اور سورہ صف کی آیت *مصدقاً لما بین یدیہ من التوراة* و *مبشراً برسول یأتی من بعدی اسمیٰ احمد*۔ میں اپنے سے پہلے کتاب توریت کی تصدیق کرتا ہوا۔ اور ان رسول کی بشارت سنا تا ہوا۔ جو میرے بعد تشریف لائیں گے انکا نام احمد ہے۔ ان آیات میں لفظ *بین یدیہ* کو حضور پر حمل کیا جا سکتا تھا لیکن مفسرین نے اس کی تفسیر *من قبلہ* ہی کیا کہ ذہن کا تبادر اسی طرف ہوتا ہے۔

(۱۸) اور سورہ بقرہ میں۔ *فجعلناہا نکاناً لما بین یدیہا وما خلفہا*۔ تو ہم نے اس بستی کا (دافعہ) اس کے آگے اور پیچھے والوں کیلئے عبرت کر دیا۔ اس کی تفسیر بھی اگلی اور پچھلی امتیں کی گئی جس کا ذکر گذشتہ امتوں میں مذکور اور بعد والی قوموں میں مشہور ہوا (بیجاوی) (۱۹) اور *حکم سجدتکم* میں۔ *اذ جاء تہم الرسل من بین ایدیہم ومن خلفہم*

لے تیرہویں آیت کی طرف اشارہ ہے مگر ہمیں آیت کی طرف اشارہ ہے۔

اور جب رسول ان کے آگے پیچھے پھرتے تھے۔ حضرت حسن بصری سے اس کی تفسیر مروی ہے۔ کہ رسول انہیں پہلی امتوں کے مآثرات اور آخرت میں آنے والے عذاب سے ڈراتے۔ (نسفی) یا گذشتہ اور آئندہ قومیں کہ انہیں پہلوں کی خبر پہنچی، اور ہوا اور صالح علیہ السلام نے انہیں دعوت دیتے ہوئے متاخرین کا حال بتایا۔ (بیضاوی)

(۲۰) سورہ احقاف میں اذا نذر قومہ بالاحقاف وقد خلت النذرا من

بین یدیہ ومن خلفہ حضرت ہود نے اپنی قوم کو مقام احقاف میں ڈرایا۔ اور اس کے پہلے سنانے والے گذر چکے تھے اور بعد میں آئے۔ یعنی حضرت ہود سے پہلے اور ان کے بعد اپنی قوموں کی طرف کہ سوائے خدا کے کسی اور کو نہ پوجو (جلالین)

(۲۱) سورہ اعراف میں هو الذی ارسل الریاح بشرأیدہی رحمة اللہ تعالیٰ نے ہواؤں کو بارش سے پہلے بشارت دینے والی بنا کر بھیجا۔

(۲۲) سورہ فرقان میں هو الذی ارسل الریاح بشرأیدہی رحمتہ

(۲۳) سورہ نمل میں امن یدہیکم فی ظلمات الیوم والبحر ومن یرسل الریاح

بشرأیدہی رحمتہ۔ یادہ جو تمہیں راہ دکھاتا ہے اندھیر یوں میں خشکی اور تری کی۔ اللہ کہ ہوا میں بھیجتا ہے اپنی رحمت کے آگے خوشخبری سنانی۔

ان آیات میں لفظ بین یدیہ بارش کے قریب ہونے پر دلالت کرتا ہے۔

(۲۴) لا یتینہم من بین یدہم ومن خلفہم وعن ایما ھم عن شمالہم

ہم۔ ان پر آئیں گے ان کے آگے ان کے پیچھے اور دائیں اور بائیں۔

اس آیت میں شیطانوں کے دوسرے کا بیان ہے۔ جس کے لئے ان کا ان لوگوں کے

قریب ہونا ضروری ہے جکوہوسم دیں گے۔ (اس سے خدا کی پناہ)

(۲۵) - سورہ رعدہ میں لہ معقبات من بین یدایہ ومن خلفہا۔ اس کے نگران اس کے آگے پیچھے ہیں۔ اس آیت میں نگرانی کا ذکر ہے۔ جو قریب سے ہوتی ہے۔

(۲۶) - سورہ سبأ میں افلمیر فالی ما بین ایدیہم وما خلفہم من السماء والارض تو کیا انہوں نے نہ دیکھا جو ان کے آگے اور پیچھے ہے۔ آسمان وزمین۔ اس آیت میں سمار سے مراد آسمان دنیا ہے۔ جو نسبتاً ہم سے قریب ہے۔ اور ہم پر سایہ فگن ہے۔

(۲۷) اسی میں ہے ومن الجن من يعمل بین یدایہ باذن ربہ (الی قولہ تعالیٰ) يعملون لہ مما یشاء من محاریب و تماثل و جفان کالجواب و قد و ما رااسیات۔ اور جنوں میں سے وہ جو اس کے آگے کام کرتے۔ اس کے رپ کے حکم سے۔ اس کے لئے بناتے جو وہ چاہتا اونچے اونچے محل اور تصویریں۔ اور بڑے بڑے حوضوں کے برابر لگن، اور نگر دار دیگیں۔ اس آیت میں بادشاہ کے حسب مرضی کام کرنے والوں کے اس کے سامنے ہونے سے مراد اس کی نگاہ میں ہونا ہے۔

(۲۸) اسی میں ما بصاحبکم من جنۃ ان ہوا لانذیر لکم بین یدی عذاب شدید تمہارے ان صاحب میں جنوں کی کوئی بات نہیں، وہ تو نہیں مگر تمہیں ڈر سنانے والے، ایک سخت عذاب کے آگے، اس میں لفظ بین یدی قیامت کے قرب پر دلالت کرتا ہے۔

(۲۹) - سورہ نسیں میں وجعلنا من بین ایدی ہم سداً ومن خلفہم سداً۔ ہم نے ان کے آگے ایک دیوار بنا دی اور ان کے پیچھے ایک دیوار۔ یہاں لفظ بین ایدی اتعال حقیقی کے لئے ہے تاکہ نابینائی پیدا ہو۔ (پناہ بخدا)

(۳۰) اسی میں ہے۔ واذا قیل لہم اتقوا ما بین ایدیکم وما خلفکم

جب ان سے کہا گیا کہ سامنے اور پیچھے کے عذاب سے بچو، یعنی دوسروں کی طرح کہا گیا کہ عذاب دینا اور عذاب آخرت سے بچو (جلالین)

(۲۱)۔ حمد سجدا کا " میں دقتاً لہم قرناء فی نوالہم ما بین ایدیاہم و

ما خلفہم۔ اور ہم نے ان پر کچھ ساتھی تعینات کئے۔ انہوں نے انہیں مزین کر دیا جو

ان کے آگے۔ اور جو ان کے پیچھے ہے ما بین ایدیاہم سے مراد امور دنیا اور شہوتوں کی

اتباع اور خلفہم سے مراد امور آخرت (جلالین)

(۲۲)۔ سورہ حجرات میں " یا ایہا الذین امنوا لا تقدموا بین یدی اللہ ورسولہ

اے ایمان والو اللہ ورسول پر سبقت نہ کرو۔ اس آیت میں نفی کا مفاد حکم خدا اور رسول کے

پہلے کسی امر کے فیصلہ کی ممانعت ہے۔ اور اس کی شاعت کو محسوس کے ساتھ مثل کر کے

دکھایا گیا۔ اگر چلنے میں فلام آقا سے آگے چلے تو بر ہے۔ اور یہ برائی قرب کے ساتھ ہی

مخصوص ہے۔

(۲۳)۔ سورہ حدید میں " یوم تری المؤمنین والمومنات یعنی نور ہجرت بین

ایدیاہم و بائمانہم اس دن تم دیکھو گے کہ مومن مردوں اور عورتوں کا نور ان کے

آگے اور دائیں چلے گا۔ یہاں کر یعنی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آگے اور دائیں سے

مراد وہ جگہ ہے جو ان کے لئے روشن کی گئی ہے۔ تو یہاں بین یدی سے مراد قرب ہے۔

اور نور تو مومنوں سے متصل ہی ہوگا۔

(۲۴)۔ سورہ بقرہ میں ہے " یا ایہا الذین امنوا اذا ناجیتہم الرسول

فقد موا بین نبوی کہ صدقہ۔ اے ایمان والو رسول کریم سے بات کرنا چاہو تو

اس سے پہلے صدقہ پیش کرو۔

(۲۵)۔ شفقتہ ان تقدموا بین یدی۔ نجا کہ صدقات۔ بات حیت

سے قبل صدقہ پیش کرنے سے ڈر رہے ہو، ان دونوں آیتوں میں مراد تعظیم رسول ہے تو یہ قرب سے ہی ظاہر ہوگی۔

(۳۶) . سورہ ممتحنہ، میں ہے ولایاتین ببہتان یفتربینہ بین ایدیہن وارجلہن ایسا بہتان نہ ظاہر کرو جسے تم نے اپنے ہاتھوں اور پیروں کے بیچ گرٹھا ہو وہ لڑکا جو دوسرے کا ہو، عورت اس کو اپنے شوہر کی طرف منسوب کرے۔ اور اس کو شوہر کا حقیقی لڑکا بتائے۔ تو عورت جب بچہ جنے گی تو وہ حقیقتاً اس کے پاؤں اور ہاتھوں کے بیچ میں ہوگا۔ تو یہاں بین ید یہ کے معنی حقیقی ترکیبی مراد ہیں۔

(۳۷) . سورہ تحریم میں . ونورہم یسعی بین ایدیہم وایمانہم۔ ان کا نورانکے آگے آگے اور دائیں چل رہا ہوگا۔

(۳۸) . سورہ جن میں عالم الغیب فلا ینظر علی غیبہ احدًا الا من ارتضیٰ من رسول فانہ یسلک من بین یدیہ ومن خلفہ صداداً۔ اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے وہ اپنے غیب پر اپنے پسندیدہ رسولوں کے سوا کسی کو مطلع نہیں کرتا۔ ان رسولوں کے آگے پیچھے نگرنا چلتے ہیں۔ یعنی فرشتے جو وحی کی تبلیغ تک ان کی حفاظت کرتے ہیں۔ یہ سب آیات واضح ہیں۔

اسی سے ہے جعلناہا نکالاً لیسابین یدیہا وما خلفہا۔ ہم نے (اس بستی) کا یہ واقعہ اس کے آگے اور پیچھے والوں کے لئے عبرت کر دیا، مشہور اور ظاہر ہی ہے کہ ما بین ید یہ اور خلف سے مراد وہ اُمتیں ہیں جو اس زمانہ میں تھیں اور ان کے بعد میں (جلالین) یا جو دیہات قریب تھے اور وہ جو دور تھے۔ یا ان دیہاتوں والے (بیفادی) ایسا ہی آیت مبارکہ اذ جاء تممہم من بین ایدیہم من خلفہم جب اللہ تعالیٰ کے پیچھے فرشتے آئے ان کے آگے اور پیچھے، اس آیت کے معنی یہ ہیں،

فرشتے ان کے پاس ہر طرف سے آئے اور ان کے ساتھ ہر طرح کے چیلے برتے۔

(مدارک، بیضاوی)

انکہ تفسیر ولغت کا بیان یہ ہے۔ صراح، قاموس، مختار الصحاح، تاج العروس وغیرہ میں بین یدی الساعۃ کے معنی قیامت سے پہلے، اور صراح میں آگے جانے والے۔ اور تاج العروس میں ہے کہ بین یدیک ہر اس چیز کو کہا جائے گا جو تمہارے آگے ہو، معالم التنزیل تفسیر سورہ حجرات میں بین الیدین کے معنی آگے ہے۔ اور فاذن میں بین یدیہ کے معنی جو اس کے آگے ہو۔ تفسیر ابو سعید میں سورہ یونس علیہ السلام میں بین یدیہ کے معنی آگے، اور جلالین میں سورہ مد کے لفظ بین یدیہ کے معنی آگے۔ اسی میں سورہ مریم کے لفظ مابین یدیہ کے معنی ہمارے آگے، اسی میں اور دیگر تفاسیر میں سورہ بقرہ اور دیگر سورتوں کے لفظ مصداقاً مابین یدیہ کے معنی اس سے پہلے کی کتابیں انموزج جلیل میں، اذین آیت کے تحت ہے۔ مابین یدی الانسان ہر وہ چیز جس پر انسان کی نظر چہرہ پھیرے بغیر بڑے۔ کئی اور فتوحات الہیہ میں اسی آیت کے تحت ہے۔ انسان کے مابین یدیہ وہ چیز ہے جس پر اس کی نظر چہرہ پھیرے بغیر بڑے۔ تکملہ مجمع الباری میں ہے فعلتہ بین یدیہ یک کارجمہ میں نے اسکو تیرے حضور میں کیا۔ اور عنایۃ العافی میں آیت الکرسی کے مابین یدیہ کے معنی لکھے ہیں کہ مابین یدیہ کا اطلاق امور دنیا پر ہے کہ وہ تمہارے سامنے ہیں۔ اور حاضر کی تعبیر مابین یدیہ سے کی جاتی ہے۔ اور امور آخرت تم سے پوشیدہ ہیں جیسے وہ چیز جو تمہارے پیچھے ہو۔ اور عمل میں اسی آیت کی تفسیر میں مابین یدیہ کے معنی جو حاضر و مشاہد ہو۔ لکھے ہیں خلیفہ شریعی۔ اور عمل میں، بین یدی اللہ ورسولہ کے معنی ان دونوں کے حضور کئے ہیں۔ کہ جو آدمی کے پاس وہ بین یدیہ ہے۔ اور آدمی اس کو دیکھنے والا ہے۔ (پوری بات آگے آ رہی ہے) تو سرانِ عظیم، احادیث کریمہ، اور قدیم و جدیدہ انکہ کی نصوص سے ظاہر ہو گیا۔

کہ قول فقہار - یوذن بین یدی الخطیب ، کی دلالت مسجد کے اندر ہونے پر بھی نہیں - چہ جائیکہ منبر کے پاس ہو -

(۱) لفظ " بین یدی " ، افادہ قرب میں متعین نہیں - جیسا کہ پہلے ذکر کی ہوئی -
 بیس آیتوں سے ظاہر ہوا - اور پہلے ذکر کئے ہوئے ائمہ لغت و تفسیر کی تصریحات سے ظاہر ہوا - فقہار کی غرض تو یہ بیان کرنا ہے - کہ اس اذان میں سنون خطیب کا سامنا ہے - جیسا کہ فاتح شرح قدوری کی عبارت سے ظاہر ہے - کہ " جب مؤذنین خطیب کے سامنے اذان دے لیں - فقہار کو اس عبارت سے صرف سامنا بتانا ہے - یہ بات کہ اذان جو جو مسجد میں نہ ہو - نہ مسجد سے دور ہو بلکہ مسجد کے حدود و اطراف میں ہو - یہ ایک دوسرا مسئلہ ہے - جس کو باب الاذان میں بیان کیا گیا ہے - اور اس دوسرے مسئلہ سے سامنے کی دوری متعین ہوتی ہے -

(۲) اور اگر " بین یدیہ " کے معنی قریب تسلیم بھی کر لئے جائیں - تو قرب ایک امر اضافی ہے - ہر چیز کا قرب اسی کے حساب سے ہوگا -

(الف) دیکھو اکیسویں آیت میں - بین یدیہ - کے معنی بارش قریب ہونے کے ہیں ، لیکن ایسا نہیں کہ ہوا چلی اور بارش آئی - بلکہ اس طرح جیسا قرآن عظیم میں ہے - ہوانے بادل کو اٹھایا ، تو ہم نے اسے خشک علاقہ کی طرف روانہ کیا - تو اس سے بارش ہوئی :-

(ب) ۲۶ ویں آیت میں آسمان کو ہمارے قریب (بین یدیہ) بتایا - اور وہ ہم سے پانچ سو برس کی راہ کی دوری پر ہے - حضرت ترجمان القرآن - علامہ الکتاب ، افع العرب ، اور اعلم القوم باللسان ، سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آیت الکرسی کے - يعلم ما بین ایدیہم - کے معنی زمین سے آسمان تک بتائے - اور ما خلفہم کے معنی آسمان متعین فرمائے - (طبرانی نے اسے کتاب السنہ میں روایت کیا)

(ج) ۲۷ آیت میں کہا گیا کہ جن حضرت سلیمان علیہ السلام کے سلسلے (بین یدیدہ) چیزیں بنائے تھے۔ حالانکہ وہ شیاطین تھے حضرت سلیمان علیہ السلام کے دربار میں داخل ہو کر وہ عظیم الشان عمارتیں، محسے اور میدانوں کی طرح وسیع و عریض لگن۔ بڑی بڑی دیگیں کہ ایک ہزار آدمیوں کے کھانے کو کافی ہوں۔ بنا ہی نہیں سکتے تھے۔

ابن ابی حاتم نے اپنی تفسیر میں حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے دربار میں تین لاکھ کرسیاں بچھائی جاتیں۔ جن پر مومن انسان بیٹھتے، ان کے پیچھے مومن جن ہوتے، تو شیطان تو ان سب کے بعد میں ہی ہوں گے۔ (اعٹا یسویں آیت میں ارشاد فرمایا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت قیامت کے قریب ہے۔ خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بھی ارشاد فرمایا۔ میں اور قیامت ان دو انگلیوں کی طرح ساتھ ساتھ مبعوث کئے گئے۔ احمد و شیخان، نے ہسل بن سعد سے اور ترمذی نے حضرت انس سے اس کو روایت کیا)

اور اللہ تعالیٰ نے آج ۱۳۳۳ھ تک امت مروجہ کو مہلت دی۔ اور اس کے بعد بھی یہ امت باقی رہے گی۔ اس کے باوجود یہ مہلت نہ تو آیت کریمہ کے منافی ہے نہ حدیث مقدس کے۔ آپ کی حدیث ہے کہ مجھے قیامت کے قریب تلوار دے کر بھیجا گیا تاکہ لوگ ایک خدا کو پوجیں (احمد و ابو یعلیٰ اور طبرانی نے کبریٰ میں عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کو سند حسن کے ساتھ روایت کیا)

(ک) انجیل میں۔ بین یدای القرآن ہے۔ اور ان دونوں کے بیچ میں چھ سو سال سے زائد کا فاصلہ ہے۔ اور تورات انجیل کے مابین یدیدہ ہے۔ ان دونوں کے درمیان حسب روایت حمل انیس سو پچتر سال کا فاصلہ ہے۔ اور یہی توراہ قرآن کے بھی بین یدیدہ ہے۔ تو تورت و قرآن شریف کا فاصلہ لگ بھگ تین ہزار سال کا ہوا۔

(۹) یہ بات یقینی ہے کہ غروب آفتاب کے وقت پچھم طرف رخ کر کے کھڑا ہونے والا عربی میں کہتا ہے . الشمس بین یدی ، اور فارسی میں کہتا ہے . آفتاب پیش روئے من است . اور ہندی میں کہتا ہے . سورج میرے منہ کے سامنے ہے ، حالانکہ ان دونوں کے درمیان تین ہزار سال کی مسافت ہے ۔ اور یہی بات شریا کی طرف رخ کر کے بھی کہتا ہے ۔ جب کہ اس کے اور شریا کے درمیان آٹھ ہزار سال کی راہ ہے ۔

(۱۰) انیسویں آیت میں لفظ بین یہ یہ . سے مراد اتصال حقیقی ہے ۔ اس لئے کہ انہ جاپن بے اس کے متحقق نہیں ہو سکتا ۔ تو اس سے یہ ثابت ہوا کہ لفظ بین یہ یہ کے مدلول کی جولان گاہ اتصال حقیقی سے شروع ہو کر آٹھ ہزار سال کی مسافت تک پھیلی ہوئی ہے ۔ تو اس کی اصل حاضر و مشہود کے لئے ہے ۔ اور محل و مقصود کے لحاظ سے اس حضور میں اختلاف ہو سکتا ہے مثلاً شریا اتنی دور سے ، اور سورج اتنی دور سے ، اور سیارے پانچ سو برس کی راہ سے تو ان اشیاء میں یہ قریب کہا جائے گا ۔ اور مزدوروں میں اتنی دور سے کہ نگہ اتنی ہو سکے ، مزدور سست نہ پڑیں اور کھسک نہ سکیں ۔ اور معصی کو حکم ہے کہ اپنی نگاہ موضع سجود پر رکھے ۔ تو اس کے موضع سجود میں اتنی ہی دوری اصل ہے ۔ اور معصی کے سامنے سے گذرنا تبھی کہا جائے گا جب گذرنے والا شروع کے ساتھ نماز پڑھنے والے کی نگاہ کی زد میں آئے اور یہ موضع سجود ہی ہے جس کی محققین نے تصریح کی ہے ۔

(۱۱) مقولہ . جلست بین یدی ، میں مراد حدود بصر سے بھی کم اور محدود دائرہ ہو گا ۔ کہ یہ بیٹھنا بات چیت کے لئے ہے ۔ جس کا تعلق سماع سے ہے ۔ اور سماع کا دائرہ بصر کے دائرہ سے بھی محدود و مختصر ہے ۔ چنانچہ کشاف مدارک . اور شریبہ بنی وغیرہ کے مصنفین نے اسی امر کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا ۔

حقیقۃ قولہم جلست بین یدی قول جلست بین یدی فلان کی حقیقت یہ ہے

فلان ان تجلس بین جہتین المائیں
 یمنہما و شمالہ قریباً منہ فسمیت
 الجہتان یدین لکونہما علی سمت
 الیدین مع القرب منہما توسعاً
 کما یسئ الشئ باسم غیرہ اذ جاوہ۔

کہ دائیں بائیں کی دو مقابل جہتوں کے بیچ میں
 فلاں کے قریب بیٹھا جائے۔ ان دونوں جہتوں کو
 دو ہاتھ سے تعبیر کیا کہ یہ جہتیں انہیں دونوں ہاتھوں
 پر ان سے قریب ہیں۔ اور یہ مجازاً ہے جیسا کہ
 دو پاس والی چیزوں میں ایک کا نام دوسرے
 کو دیا جاتا ہے۔

رخلیب شربینی کی یہی عبارت ہے جس کا ہم نے وعدہ کیا تھا

اس عبارت میں اس معنی کو شروع میں حقیقی کہا۔ اور بعد میں
 مجازی قرار دیا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اجزائے تفصیل کے معنی
 کے لحاظ سے تو یہ مجاز ہے۔ اور اجمال کے لحاظ سے معنی حقیقی۔

تنبیہ

(ط) ایک شخص قرآن کریم پڑھنا چاہتا ہے۔ مگر خود بے وضو ہے۔ تو وہ اپنے خادم
 سے کہتا ہے میرے سامنے قرآن عظیم لے کر بیٹھ جاؤ۔ تو یہاں قریب سے ایسا قریب
 مراد ہوگا کہ پڑھنا ممکن ہو۔ اور یہ قریب تیز نگاہی، اور ضعف بصارت کے اعتبار سے مختلف
 ہوگا۔ اور تحریر کے جلی اور خفی ہونے کے لحاظ سے بھی متعدد ہوگا۔

غلام کلام یہ ہے کہ قریب کے یہ مختلف معانی، موارد اور مقامات کے اختلاف کی وجہ سے

پیدا ہوئے ہیں۔ ان معانی پر دلالت کرنے میں خود لفظ "بین" یہ ہے، کو کوئی دخل نہیں اور جب
 صورت حال یہ ہے۔ تو لفظ "بین" یہ ہے کسی خاص قریب پر استدلال باطل ہے جس سے اذان
 کا منبر کے متصل یا مسجد کے اندر ہونا سمجھا جائے۔ نہ کہ یہ حکم دیا جائے کہ اذان منبر سے لگ کر دیکھا
 اور چونکہ اس قریب کے مدعی وہ لوگ ہیں۔ اور لفظ "بین" یہ ہے اس مدعی پر وہی لوگ استدلال
 کرتے ہیں۔ تو انہیں ہی غلامہ سے کوئی دلیل لان چاہئے۔ کہ یہاں اس لفظ سے مراد یہی قریب ہے

اور یہ بھلا ان کے بس کی بات کہاں؟

اور وہ خود یہاں بین یہ یہ کے معنی متعین کرنے سے عاجز ہوں۔ تو ہم سے دریافت کریں ہم تبرعاً انہیں بتاتے ہیں کہ یہاں وہی قرب مراد ہے جو اس لفظ کا مدلول ہے یعنی موجود و شاہد۔ جسے دیکھنے کے لئے چہرہ دائیں یا بائیں موڑنے کی ضرورت نہ پڑے۔ قرب کے تمام افراد میں یہی معنی مشترک ہے اور اس معنی پر اضافہ تو موقد استعمال کی خصوصیت سے مستفاد ہوتا ہے۔ جو مسجد دائرہ میں مسجد کی باہری حدیں اور بیرونی ضمن ہے۔

بات مکمل ہو گئی اور مسلک حق موید بالذلیل ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ کا فیصلہ ظاہر ہو گیا مگر یہ لوگ اس کو ناپسند کرتے ہیں۔ ہم تو اس ظہور حق پر اللہ تعالیٰ کی حمد ہی کرتے ہیں۔

(۳) یہاں بین ید یہ کی حد متعین کرنے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حکم العدل ہیں۔ اور جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں ہوتا تھا وہی حق و باطل کے درمیان امتیاز ہے۔ جسے حدیث صحیح سے سنا جا چکا کہ حضور کے سامنے مسجد کے دروازہ پر اذان ہوتی تھی، تو یہاں قرب کی حکم رسول یہی حد مقرر ہوئی۔ اور جو اس پر اضافہ کرے یا اس میں کسی کرے وہ ظلم و تعدی کرنے والا ہے۔ پس جس نے اس قرب مروی میں اضافہ کر کے داخل مسجد کر دیا۔ تو اس نے سنت رسول پر زیادتی کی، اور جس نے اس قرب میں کمی کی کہ ہرگز معنی مسجد سے اس کو خارج کر دیا اس نے بھی ظلم کیا اور جس نے در آخری معنی کے اعتبار سے خارج مسجد کیا۔ اور معنی اول کے اعتبار سے داخل مسجد کیا اس نے حق کے موافق حکم کیا۔ اور حکم تو اللہ و رسول جل و علی و صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔

الحمد لله گذشتہ صفحات میں تحقیقات کے جو گلشن لہلہائے۔
ان سے ان صاحب کی نا کج بھی ظاہر ہو گئی۔ جنہوں نے اذان خلیف کے داخل

نفر (۲)

مسجد ہونے پر منفردات امام راغب اصفہانی کے اس قول سے استدلال کیا۔

یقال هذا الشيء بين يديك اى قريبا
 کہا جاتا ہے کہ یہ چیز تمہارے سامنے
 منٹ ۔ ہے یعنی تم سے قریب ہے ۔

اور کثات اور مدارک کے مذکورہ بالا قول سے ۔

جلست بین یدی فلان الخ
 میں فلاں کے سامنے بیٹھا (ان آخرہ)

اولاً ۔ ہم تو اس کا اعتراف ہی کرتے ہیں کہ لفظ بین یہ بسا اوقات قرب کے لئے استعمال
 ہوتا ہے ۔ لیکن خود قرب میں بھی تو بڑی وسعت ہے ۔

ثانیاً ۔ انہیں یہ امر محسوس ہی نہ ہوا، کہ یہاں لفظ بین یہ یہ کے معنی مشترک ماضی و مشاہد
 پر قرب کی زیادتی جلوس کی خصوصیت سے مستفاد ہے پھر اس جلوس خاص کے بھی متعدد مراتب
 ہیں ۔ ایک بازاری آدمی اور وزیر اعظم دونوں بادشاہ کے دربار میں حاضر ہوتے ہیں ۔ اور
 دونوں ہی اپنے اپنے بارے میں کہتے ہیں کہ میں بادشاہ کے پاس بیٹھا تھا ۔ لیکن دونوں پاس
 میں کتنا سرق ہوتا ہے ۔ کہ وزیر بادشاہ کے ساتھ صدد میں ہوتا ہے ۔ اور عام آدمی جو تانا
 نکالنے کی جگہ بلکہ چوکھٹ کے باہر تو اس لفظ سے قرب پر استدلال الٹ گیا ۔ کہ دربار کے دروازہ
 کی چوکھٹ کے پاس بیٹھنے والا بھی صدر میں بیٹھنے والے کی طرف بین یہ لہذا پاس ہے ۔

ثالثاً ۔ راجب کے قول میں یہ رغبت ظاہر کرنے والوں کو کچھ یاد رہا اور کچھ بھول گئے ۔

کیونکہ مخالف نے امام راجب کے قول کے جو معنی بتائے وہ ان ائمہ لغت و تفسیر کے خلاف ہے یا
 موافق ہاگر خلاف ہے تو آپ نے جمہور ائمہ لغت کی تصریحات کو چھوڑ کر امام راجب کے مذاق قول
 کی طرف کیوں رغبت ظاہر فرمائی ۔ اور اگر خلاف نہیں تو ماضی و مشاہد میں جتنا قریب ہے اس پر

تقاعدت کیوں نہیں ۔ حالانکہ روایت عادیہ کے لئے قریب ہونے کی شرط لابدی ہے ۔ یا تم قرب
 کی ایک متین مدانتے ہو، اور اسے کلی مشکک نہیں مانتے ۔ پھر تو آپ کا جواب آپ کے جیسا تا کچھ
 ہی دے سکے گا ۔

اللہ تبارک و تعالیٰ اپنے قول حق میں فرماتا ہے ۔

قیامت قریب ہوئی اور چاند شق ہو چکا ۔

اقترَب السَّاعَةُ وانشق القمر

بلکہ اسی قدس پروردگار نے فرمایا ۔

لوگوں کے حساب کی گھڑی آہستہ آہستہ

اقترَب للناس حسابهم و هم في

ابھی غفلت میں اعراض کر رہے ہیں ۔

غفلة معرضون ۔

حالانکہ حساب قیامت کے بعد آدھا دن گزار کر ہوگا ۔ اس وقت ایک دن کی مقدار

آج کے پچاس ہزار سال کے برابر ہوگی ۔

سابعاً ۔ امام قدوری نے اپنی شرح میں فرمایا ۔ اشیاء کی حفاظت کے دو طریقے ہیں ۔

(۱) ننگوں کے ذریعہ حفاظت ۔ جو ہرہ نیرہ میں اس کی تشریح فرمائی کہ محافظ چیز سے اتنا

قریب ہو کہ اسے دیکھتا رہے ۔ اور اگر اتنا دور ہو گیا کہ چیز نگاہ سے اوجھل ہو گئی تو یہ حفاظت

نہیں ہے ۔ امام قدوری اور صاحب جوہرہ نے قرب و بعد کا مدار دیکھنے نہ دیکھنے پر رکھا ۔ تو کلام

راغب میں بھی قرب سے مراد یہی ماضی و مشابہ ہونا چاہئے ۔ جیسا کہ ریگزامہ لغت و تفسیر کی تحقیق ہے ۔

خامساً ۔ اس مسئلہ سے خود امام راغب کو شکایت ہو گئی کہ اس نے میری پوری بات یاد نہیں

رکھی کیونکہ ان کی پوری بات تو یہ ہے ۔

مخاددہ ہے کہ یہ چیز تمہارے سامنے یعنی تم سے

يقال هذا الشيء بين يديك اي قريباً

قریب ہے اللہ تعالیٰ کے مندرجہ ذیل اقوال میں لفظ

منك و على هذا قوله . له ما بين ايدينا

بین یہ یہ سہی قرب مراد ہے (مثلاً اللہ تعالیٰ

ومصدقاً لما بين يدي . من التولية وقوله

نے فرشتوں کی زبان سے کہلایا) جو ہمارے سامنے

وقال الذين كفروا لن نؤمن بهذا القرآن

ہے سب خدا کیلئے ہے (اور قرآن کیلئے خود فرمایا)

وبالذی بین یدیہ ای مقدماً له من

اپنے سے آگے والی کتابت کی تائید کرتا ہے ۔ اور کافروں

الانجيل ونحوها (مختصراً)

کا قول نقل کیا کہ ہم نہ تو قرآن پر ایمان لائیں گے نہ اس سے

پہلے کی کتابوں مثلاً انجیل وغیرہ پر

اس پوری عبارت میں امام رابع نے بین ید یہ کے معنی قریب بنا کر اس کا مصداق لہٰذا بین یدینا کو قرار دیا۔ تو کیا فرشتوں نے ہمارے سامنے کہہ کر صرف اپنے متصل اشیاء مراد لیں کیا صرف وہی اللہ تعالیٰ کی ملک ہیں؟

سآدسًا۔ اسی معنی قریب کی فرع مصدر اللہ بین ید من التوراة کو کہا جن میں دو ہزار سال کا فاصلہ ہے۔ توجہ یہ عظیم زمانی فاصلہ لفظ بین ید یہ کے معنی قریب کے معنی نہیں، تو قرب مکانی میں مسجد کے حدود اور اس سے متصل زمین کا فاصلہ لفظ بین ید یہ کے معنی قریب کے کیا معنی ہوگا۔ جو عام طور سے سو ہاتھ بھی نہیں ہوتا۔ بلکہ کئی مساجد میں بیس ہاتھ بھی نہیں ہوتا۔

سآبعًا۔ اگر امام رابع کے قول و قوله وقال الذین کفروا کوا سبق والے قول پر ہی معطوف قرار دیجئے تو اب لگ بھگ تین ہزار سال کا فاصلہ بھی قریب ہی ہوگا اور اسکو جملہ مستانف قرار دیا جائے۔ تو اب یہ لفظ بین ید یہ کے دوسرے معنی کا بیان ہوگا کہ بین ید یہ کے معنی دیکھے قریب ہوتے ہیں ویسے اس کے ایک معنی (جملہ کتب ماضیہ بھی ہیں جو بعید تر ہیں۔ اسی طرح امام رابع کے ہی بیان سے بین ید یہ کے معنی قریب و بعید دونوں ہی ثابت ہوئے۔ پھر آپ کو معنی قرب پر کیوں اصرار ہے؟

شامنا۔ چلئے ہم نے امام رابع کے قول کی وہی مراد تسلیم کر لی جو آپ کو مرغوب ہے۔ مگر اس کو کیا کیجئے گا۔ کہ صحابی رسول حضرت سائب بن یزید غزنی رضی اللہ عنہ جو خود بھی صحابہ زبان ہیں اور آپ اور آپ کے امام رابع دونوں سے زیادہ عربی زبان کی باریکیاں سمجھتے ہیں۔ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اذان جمعہ کو بین ید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی کہتے ہیں۔ اور علی باب المسجد بھی کہتے ہیں۔ یہ حدیث گرامی تو آپ کی کلمہ جمعی کے منہ پر

ایسی ہر ہے۔ جس کا ٹوٹنا ناممکن ہے۔ ہم اس پر اللہ تعالیٰ کی حمد بجالاتے ہیں۔

تاسدعاً۔ استدلال نے یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ بین ید یہ بعض مواقع میں قرب سے غالی بھی ہوتا ہے۔ اور صرف سامنے اور مقابل کے معنی میں آتا ہے۔ جیسا کہ بعض آیات قرآن میں بھی واقع ہوا ہے۔ مگر مسئلہ اذان میں جو لفظ بین ید یہ آیا ہے۔ اس کے معنی صرف وہ محاذاتہ ہے جو قرب سے غالی ہو۔ اس کی تفریح کسی نے نہیں کی ہے۔

مقام حیرت ہے کہ۔ بین ید یہ، کو قریب و بعید دونوں کے لئے مان کر، اور یہ تسلیم کر کے کہ قرآن عظیم میں ایسا وارد ہے۔ اور استدلال ہو کر سادگی سے یہ کہنا کہ مسئلہ متنازعہ میں بین ید یہ کے معنی بعید ہونے کی تفریح کہیں سے ثابت نہیں (الٹی بھریوں والا پنا ہے)

اس عدم ثبوت سے استدلال کو کیا فائدہ پہنچے گا۔ آپ کا استدلال تو اس احتمال کے تسلیم کرتے ہی ختم ہو گیا۔ کہ۔ اذلجاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ اب تو اگر آپ یہ ثابت کر سکتے کہ مسئلہ اذان میں اس لفظ کے معنی بعید نہیں مراد ہیں، تو بات بنتی اور یہ آپ کے بس سے باہر ہے جسے تو معنی محتمل مراد نہ ہونے کی تفریح کے عدم سے استدلال کرنے لگے

سبحان اللہ یہ بھی پتہ نہیں کہ استدلال کا موقف کیا ہے۔ اور معترض کو کس بات سے فائدہ پہنچتا ہے؟

یہ جملہ جیسا کہ قرآن کی بعض آیات میں واقع ہوا۔ یہ بتانے کے لئے بولتے ہیں کہ یہ جو واقع ہوا سہواً و خطاً واقع

اسلوب بیان کی خامی

ہوا۔ کیا قرآنی آیات کے لئے یہ اسلوب بیان صحیح ہے۔ اللہ تعالیٰ سے ہم معفو کے طالب ہیں۔ جب تم نے یہ تسلیم کر لیا کہ بین ید یہ کے معنی قرآن میں بعید مقابل کے لئے ہے۔ تو اس سے منہ موڑ کر اس کو راجح کے بیان کے مطابق قریب مراد لینے کی کیا وجہ ہے؟

اگر کوئی وجہ فرق تھی تو آپ کو دونوں ہی پہلو کے لئے دلیل دینی چاہئے تھی کہ قرآن میں بعید مراد ہونے کی یہ وجہ ہے اور اذان میں قریب مراد ہونے کی دلیل یہ ہے۔ اور جب آپ کے پاس تفریق کی کوئی دلیل نہیں۔ تو قرآن عظیم سے رخ موڑ کر راجب کا دامن پکڑنا کارزویل ہے۔ ہمارے اماموں نے اصول کی کتابوں میں تحریر فرمایا۔ کہ عند حضور کیلئے

نسخہ (۳)

ہے۔ چنانچہ امام فخر الاسلام ہرودی اپنے اصول میں۔ اور امام صدر الشریعہ نے تنبیح و توفیح میں، اور علامہ تفتا نازانی نے تلویح میں فرمایا — کہ عند حضور کیلئے ہے۔ محقق علی الاطلاق اور ان کے شاگرد رشید محقق علی کی شرح تقریر میں ہے۔

کہ عند حضور حسی کے لئے ہے۔ جیسے آیت کریمہ فلما ساء مستقراً عندنا۔ اور حضور معنوی کے لئے جیسے وقال الذی عندنا علم من الکتاب۔ اس نے کہا جس کے پاس علم کتاب تھا۔

اور اسی طرح امام اجل ابوالبرکات نسفی نے منار میں اور اس کی شرح کشف الاسرار میں اور علامہ شمس الدین الفارسی نے فصول البدائع فی اصول الشرائع میں۔ مولا خسرو نے مراتب الاصول اور اس کی شرح مرقات الاصول میں فرمایا — کہ عند حضور حقیقی یا حکمی کیلئے آتا ہے۔ بہ نق بہاری نے مسلم البیروت میں ملک العلماء بکر العلوم نے فوائج العمومات میں فرمایا کہ۔ عند حضور حقیقی کے لئے ہے۔ جیسے عندی کوز میرے پاس پیالا ہے۔ اور معنوی کے لئے جیسے عندی دین نسلان۔ مجھ پر نسلان کا قرضہ ہے۔

اور یہ بالکل واضح ہے کہ حاضر پیش نگاہ ہے۔ اور جو پیش نگاہ ہے قریب ہی کہا جائے گا۔ تو نہ تو عند کے معنی سے قرب کے انکار کی گنجائش۔ اور نہ عند کیلئے ساتھ چسکا ہونا ضروری ہے۔ اور پچ پوچھو تو عند اپنے مفاد میں۔ بین ید یہ سے بھی زیادہ وسیع ہے۔ نہ یہ کہ عند کو بین ید یہ سے تنگ مانا جائے۔ چنانچہ عند اولدی میں ہی فرق بیان

کیا جاتا ہے۔ کہ عند قریب وبعید دونوں کے لئے ہے۔ اور لدی خاص طور سے قریب پر دلالت کرتا ہے۔ رضی نخوی نے شرح کا فیہ میں تحریر کیا۔

عند احمد تصرفاً من لدی لان عند
یستعمل فی المحاضر القریب و فیما هو
فی حرزناک وان کان بعیداً بخلاف
لدی فانہ لایستعمل فی البعید۔

عند اپنے تقرقات میں لدی سے اعم ہے
کہ وہ پاس اور دور دونوں میں مستعمل ہے
اور لدی کا استعمال بعید میں ہوتا ہی
نہیں ہے۔

اور ہم پہلے بیان کر آئے ہیں کہ خود قریب کی جو لانگاہ بھی بہت وسیع ہے۔ مزید آیات قرآنیہ سے ہم اسے واضح کرتے ہیں۔

۱۱۰ ان الذین یغضون اصواتهم
عند رسول اللہ۔

جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
حضور اپنی آواز پست کرتے ہیں۔

تقریباً قرآنیہ میں ہم واضح کر آئے ہیں کہ یہ حکم ہر اس شخص کے لئے ہے جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیش نگاہ ہو۔ حضور کے بالکل پاس بیٹھنے والوں کے لئے کچھ خاص نہیں۔ بلکہ جو پاس ہے اور جو باب مسجد کے پاس ہے۔ سب کے لئے یہی حکم ہے۔ محراب رسول اور دروازہ مسجد پر بیٹھنے والے دونوں ہی عند رسول اللہ کہے جائیں گے۔ کبھی کبھی جینا اور چلانا منع ہے بلکہ کہئے کہ ضرورت سے زیادہ آواز نکالنا منع ہے۔

اور اس مقام پر اگر عند کے وہی معنی ہوں۔ جو یہ لوگ اذان عند منبر میں مراد لیتے ہیں تو آواز پست رکھنے پر مغفرت اور اجر عظیم کے وعدہ کا مستحق وہ بے ادب بھی ہو جائے گا جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے چند ہاتھ کی دوری پر کھڑا بیٹھ رہا ہو۔ یا صرف اس کے لئے خاص ہوگی جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک بالشت کی دوری پر کھڑا ہو کر کسی سے پست آوازیں بات کرے یا خود حضور ہی سے کلام کرے، اور چار ہاتھ دور کھڑا ہو کر کسی سے پست آواز سے بات کرے تو وہ دائرہ

رحمت مغفرت سے باہر ہے کہ (وہ موزوں نام نہ ہیں) بھلا کون عقلمند مسلمان ایسا کہہ سکے گا۔

(۲) ارشاد الہی ہے۔

ہم الذین یعولون لا ننفقوا علی من عندنا سول اللہ حتی ینقضوا۔
یہ منافقین کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس رہنے والوں پر کچھ خرچ نہ کرے، تاکہ یہ ادھر ادھر منتشر ہو جائیں۔

یہاں عہد کا مفہوم پہلی واں آیت سے بھی دیکھا ہے۔ کیونکہ یہاں تو عہد سے مراد وہ بھی لوگ ہیں جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت کرتے ہیں۔ اگرچہ فی الحال حضور کے بہت عہد ہیں۔ (۳) ارشاد الہی ہے کہ منافق آپ کے سامنے کہتے ہیں۔

طاعة فاذا برزوا من عندك
بیت طائفۃ منہم خیر الذی
تقول۔ ہم آپ کے فرماں بردار ہیں۔ صعب آپ کے پاس سے دھڑھولتے ہیں۔ تو انکی ایک بات اس کے خلاف بولنے لگی جو آپ کے سامنے کہنے لگتے تھے۔

یہ منافقین کے مال کا بیان ہے اور تاریخ شاہ ہے کہ منافقین رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عبا میں آپ کے بالکل پاس نہیں بیٹھتے تھے۔ قریب کی جگہ تو بوبکر و عمر، عثمان و علی و دیگر مخلصین صحابہ کے لئے تھی۔ منافقین تو ادھر ادھر آنکھ پکا کر بیٹھتے تھے۔ اگر کچھ کسی مجبوری سے آپ کے سامنے بیٹھ بھی گئے ہوں۔ تو عہد کہہ کر کبھی منافقین مراد ہیں۔ قریب بیٹھنے والے ہوں یا دور۔

(۴) اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

ان المتقین فی جنات دھری فی مقعد صدق عند ملیک مفترما۔
بے شک متقین باغوں اور نہروں میں پکے گل مجلس میں عظیم قدرت والے بادشاہ کے حضور ہونگے۔

یہ آیت تو سارے ہی متقیوں کو گھرے ہوئے ہے۔ لیکن اس میں کہاں بہ نسبت علماء کے

کسی صلح مسلمان کا درجہ، اور یہ نسبت اولیاء کے کسی عالم کا درجہ، اور یہ نسبت انبیاء کے کسی ولی کا درجہ، اور کہاں سید الانبیاء اور دیگر انبیاء علیہم السلام کا درجہ، ان مراتب میں تو فلک والا فلک اور تحت الثریٰ سے بھی زیادہ فاصلہ ہے۔ مگر سب کو عند اللہ سے بیان کیا گیا ہے (۱۵) و (۱۶) کی آیات۔

ان للمتقين عند ربهم جنت النعیم۔
 متقین کے لئے رب کے پاس جنت نعیم ہے۔
 واذ قالت رب ابن لی عندک
 بیتاً فی الجنة۔
 اس نے دعا مانگی یا اللہ میرے لئے اپنے پاس
 جنت میں ایک مکان بنا دے۔

حضرت سلمان و حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان پاک بی بی کی دعا قبول کر لی۔ تو کیا وہ انبیاء و اولیاء سے بھی زیادہ قرب الہی کی طالب تھیں۔ وہ تو اس کی خواستگار تھیں کہ قرب کا وہ مقام جو ان کے لائق ہو چاہے حضرت خدیجہ و عائشہ رضوان اللہ علیہما کے درجہ کے ہم پلہ بھی نہ ہو۔ چہ جائیکہ انبیاء و اولیاء نظام علیہم الرحمہ و الرضوان کے درجہ کے برابر ہو۔

(۷) اللہ تعالیٰ نے شہدائے کرام کے بارے میں ارشاد فرمایا۔

بل احیاء عند ربهم
 شہداء اللہ تعالیٰ کے پاس زندہ ہیں۔

تو بھلا کہاں سید الشہداء امیر حمزہ رضی اللہ عنہ کا مقام بلند اور کہاں عام شہداء کرام رضوان اللہ علیہم کی منزل بلکہ انبیاء کرام علیہم السلام میں شہادت پانے والوں کی منزلیں۔

(۸) اللہ تعالیٰ فرشتوں کے بارے میں ارشاد فرماتا ہے۔

ان الذین عند ربک
 جو فرشتے تمہارے رب کے پاس ہیں

ان فرشتوں میں باہم درجات کا کتنا تفاوت ہے۔ ہم اس کی حقیقت تو نہیں جان سکتے۔

مگر تفاوت ہونا یقیناً معلوم ہے۔ قرآن عظیم کا ارشاد ہے کہ ہم سے ہر ایک کیلئے ایک متعین مقام ہے۔

(۹) اللہ عزوجل ارشاد فرماتا ہے۔

وقد مکروا مکرمہم وخذ اللہ مکرمہم
کافروں نے خدا سے مکرو کیا۔ ان کا مکرو خدا
ہی کے پاس ہے۔

کافروں کے مکرو کے لئے اللہ تعالیٰ سے کوئی قرب نہیں۔ نہ قرب مکانی کہ یہ ذات باری کے لئے محال ہے نہ قرب مرتبی کہ مکرو نہایت ذیل چیز ہے۔ لاکمال اس آیت میں قرب سے مراد حضور ہے یعنی یہ اللہ تعالیٰ کے سامنے ہے اس سے پوشیدہ نہیں۔ تو یہ حضور ہی کا۔

(۱۰) اللہ جل شانہ نے ارشاد فرمایا۔

ثم محلها الی البیت العتیق (یعنی البیت)
قال فی المعالمرای عند البیت العتیق
یرید ارض الحرم کلها قال فلا
یقربوا المسجد الحرام کلفہ۔

قربانی کے جانور ذبح کرنے کی جگہ بیت اللہ کے پاس ہے۔ معالم التشریح میں فرمایا الی البیت العتیق کا مطلب منزلت العتیق ہے یعنی حرم کی پوری زمین (چنانچہ دوسری جگہ) ارشاد ہوا پورے حرم کے قریب نہ جاؤ۔

آیت مذکورہ بالا میں پورے حرم کو منفرح البیت العتیق قرار دیا۔ جب کہ حد و حرم مختلف جہات میں بیت اللہ شریف سے کوسوں دوری پر ہے۔

(۱۱) احادیثِ کریمہ میں بہت سے تابعین فرماتے ہیں۔ ہم ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے پاس تھے۔ پتہ نہیں یہ باطل کوش یہاں قربت کو کتنے قریب ہر محول کو نیلے

(۱۲) دربان ہکتا ہے میں ابھی بادشاہ کے پاس سے آ رہا ہوں۔ حالانکہ وہ دروازہ سے آگے بڑھ نہیں سکتا۔

(۱۳) مکہ کا رہنے والا اپنا پتہ بتاتا ہے کہ میرا گھر باب السلام کے پاس ہے۔ حالانکہ بسا اوقات دونوں کا فاصلہ دو ٹوہا توہے بھی زیادہ ہوتا ہے۔

(۱۴) شاگرد استاذ سے اپنا تعلق بتاتے ہوئے کہتا ہے۔ میں اپنے استاذ کے پاس مکمل تین سال رہا۔ حالانکہ قیام اس کا مسجد میں ہوتا ہے۔ اور شیخ کی مجلس میں اسے آخری صف میں بیٹھنے کی جگہ ملتی ہے۔

(۱۵) یہ کہاں کا انصاف ہے۔ فقہار کے کلام میں آئے ہوئے لفظ عند سے تو اذانِ ثانی کے متصل منبر ہونے پر استدلال کیا جائے۔ اور فقہائے کرام نے خود لفظ عند کے جو معنی بتائے ہیں اس سے روگردانی کیجائے۔

ہدایہ، کنز، تنویر وغیرہ میں فرمایا یہ عبارت کنز کی ہے۔

من سرق عن المسجد متاعاً دبراً
عنداً قطع۔
جس نے مسجد سے ایسا سامان چرایا جس کا مالک
سامان کے پاس تھا۔ اس کا ہاتھ کاٹا جائیگا۔

کنز کی شرح، بھتی، فتح القدر، بحر الرائق اور در مختار میں فرمایا۔ الفاظ در مختار کے ہیں۔
عنداً ای بعیدتیراکا
سامان کے مالک کے پاس ہونیکا مطلب ہے
کہ اتنی دور ہو جہاں سے اپنا سامان دیکھ رہا ہو۔

مذکور بالا شواہد سے یہ ثابت ہو گیا کہ عند کے معنی بھی اس سے زیادہ نہیں جو ہم نے بین یہ یہ کے معنی میں بیان کیا۔ اور ان دونوں لفظوں کی کوئی دلالت اذان کے داخل مسجد ہونے پر نہیں۔ چہ جائیکہ منبر سے متصل مراد لیا جائے۔ مگر جب کوئی وہم آدمی کے دماغ میں جم جاتا ہے تو وہ جو چیز بھی دیکھتا ہے اس کو وہی وہی چیز سمجھتا ہے، اور کوئی بات سنا ہے تو وہی چیز اس کے خیال میں آتی ہے۔ جیسا کہ بھوکے سے پوچھا جائے کہ ایک ایک کتنا ہوتا ہے۔ تو وہ جواب دیتا ہے دروٹی۔

الحمد لله رب العالمين گذشته انہار سے ان لوگوں کی جہالت
 واضح ہو گئی، جو اس موقع پر بھی امام راغب کے قول سے استدلال کرتے ہیں کہ

نقحہ (۴)

عند لفظ موضوع للقرب فتارة يستعمل
 في المكان وتارة في الاعتقاد نحو
 عندى كذا وتارة في التلغى او
 المنزلة (مفردات امام راغب)

لفظ عند قرب کیلئے وضع کیا گیا ہے، تو کبھی
 مکان کیلئے ہوتا ہے اور کبھی اعتقاد کے لئے
 جیسے کوئی کہے میرے پاس ایسا ہے، اور کہیں
 رتبہ اور مرتبہ کیلئے ہوتا ہے۔

یا امام سرخسی کے قول سے استدلال کرتے ہیں کہ

و عند عبارة عن القرب (مبسوط) عند قرب بیان کرنے کیلئے ہے۔
 کیونکہ ہم نے قرب کے تمام مواد کا ذکر کر دیا ہے جس کے لئے آیات کے اعادہ کی ضرورت
 نہیں اور یہ بھی بتا دیا ہے کہ ان تمام آیتوں کا ترجمہ دونوں زبانوں میں لفظ نزد و پاس سے کیا
 گیا ہے۔ جب کہ ان موارد میں قرب کے معنی میں بڑی وضاحت ہے۔

اور خود لفظ قرب کا بھی یہی حال ہے۔ جیسا کہ آیت اقترب الساعة (قیامت
 قریب ہوئی) اور اقترب للناس حسابهم (لوگوں کے لئے ان کے حساب کا وقت قریب
 ہوا) وغیرہ سے ظاہر ہے (کہ لفظ قرب اپنے دامن میں صدیوں کا فاصلہ سمیٹے ہوئے ہے)
 اور یہ بات بچوں تک پر واضح ہے۔

ہم نے ان سے بارہا ایک مسئلہ پوچھا، جس کا جواب آج تک کوئی نہ دے سکا۔ اور
 وہ کیسے جواب دیتے۔ وہی جواب تو خود ان پر لوٹتا۔ بات یہ ہے کہ جب حق ظاہر ہوتا
 ہے زبانیں گونگی ہو جاتی ہیں۔ صورت مسئلہ یہ ہے۔

زید نے ایک دینار مسادی دس دم یا زائد کا ایک ہلکا پھلکا منبر بنایا۔ جسے ایک آدمی
 بلا تکلف و بے زحمت ذشت جہاں چاہے اٹھا لیجائے۔ اذان منبر کے وقت زید اسے

مسجد میں لے کر پہنچا۔ متولی مسجد نے اسے مالک سے عاریۃً مانگ لیا کہ نماز سے فارغ ہو کر واپس کر دیں گے۔ بعد نماز لوگ تو ادھر ادھر منتشر ہو گئے۔ اور منبر وہیں پڑا رہ گیا۔ اور مالک سامنے مسجد کے دروازہ پر یا حدود مسجد کے اندر کھڑا رہ کر اسے دیکھتا اور نگرانی کرتا رہا۔ اس اثنائے میں ایک وہابی چوری کی نیت سے مسجد کے اندر دوسرے دروازے سے داخل ہوا۔ اور مالک کے ایک ذرا رخ پھیرنے کا انتظار کرتا رہا۔ جیسے ہی مہلت پائی منبر لے کر نکل بھاگا۔

سوال یہ ہے کہ وہ وہابی چوری کی علت میں ماخوذ ہو گا یا نہیں۔ اور اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا یا نہیں؟

تو داخل مسجد اذان کے حامی اگر یہ جواب دیں کہ نہیں۔ تو ائمہ فقہ کی نفس صریح کے خلاف ہو گا کہ ان کا ارشاد ہے۔

جس نے مسجد کے اندر کے سامان کو چرایا جبکہ مالک اس سامان کے پاس ایسی جگہ ہو

جہاں سے سامان منتقل ہو رہا ہو۔ تو اس کا ہاتھ کاٹا جائیگا۔

اور اگر یہ جواب دیں کہ ہاتھ کاٹا جائے گا تو کاٹنے کی شرط یہ تھی کہ مالک سامان کے اتنے پاس ہو کہ اس کا محافظ قرار دیا جائے۔ کیونکہ مسجد خود محفوظ جگہ نہیں تو ان لوگوں نے یہ اعتراف کر لیا کہ مسجد کے دروازے کے پاس اس کے قنار میں منبر کے سامنے کھڑا ہونے والا منبر کے پاس ہی ہے۔ یہ تو ہمارا دعویٰ تھا۔ جس کا اعتراف مخالفت نے کیا۔ اللہ تعالیٰ کے لئے بے شمار پاک اور مبارک تعریفیں جس سے وہ راضی ہو اور جسے پسند کرے۔

نقشہ (۵) اگر ہم ان لوگوں کے معیار فہم پر اتر کر بھی بات کریں۔ تو اتنا تو سب پر ظاہر ہے۔ کہ عند نظر زمان اور نظر مکان دونوں ہی کے لئے ہے جیسا کہ

ارشاد باری ہے۔

خدا وانما ینتکم عند کل مسجد
 یعنی ہر نماز کے وقت کپڑے پہنو، اور خود وقت بھی مکان اور اجسام دونوں ہی کی طرف
 منفات ہوتا ہے۔ جب کہ وقت کے ساتھ ان کو کوئی خصوصیت ہو۔ ارشاد الہی ہے۔

ویوم حنین اذا عجبتکم کثرتکم
 اور حنین کا دن یاد کرو۔ جب تم اپنی کثرت پر
 اتر گئے تھے۔

حنین ایک جگہ کا نام ہے۔ یہی حال یوم بدر، یوم احد، یوم دار، لیلۃ العقبہ، لیلۃ
 المعین اور لیلۃ القار کا ہے۔ صحیحین کی حدیث ہے "ومن لہا یوم السبع"۔ سب سے زیادہ
 کے سکون کے ساتھ بھی مروی ہے، تو لفظ سبع سے مراد مکان حشر ہوگا، اور بار کے ضم کے
 ساتھ تو شیر مراد ہوگا۔ اکثر علماء کے نزدیک یہی راجح ہے، پس ان مقامات میں یوم کی
 نسبت مقام کی طرف ہے۔ تو ایسا کیوں صحیح نہ ہو گا کہ اذان عند المنبر کے معنی اذان وقت منبر
 ہو۔ کیونکہ اس اذان کو منبر سے اک نسبت خاص ہے۔

اذانیوں نے بعض فقہاء کے قول اذان علی المنبر سے استطلاق کیا۔ تو ان
 نفی (۶) میں سے بعض نے علی کی تفسیر عند سے کی۔ اور ہم اوپر ذکر کرتے ہیں کہ خود
 لفظ عند میں کوئی ایسی بات نہیں جس سے ان کے دل کو چین ملے۔

اور ان میں سب سے بڑے جاہل نے کہا کہ علی معنی میں بار کے ہے۔ مطلب یہ کہ بار
 الصاق کے لئے آتا ہے۔ تو لفظ اذان علی المنبر کا مطلب ہوگا۔ وہ اذان جو منبر کے متصل ہو۔
 اس بات سے قطع نظر کہ یہاں علی کا بار کے معنی میں ہونا خود عمل نظر ہے۔ لطف
 یہ ہے کہ خود الصاق کے معنی افعال حقیقی نہیں ہیں۔ عربی کے اس قول، مڑت بزید میں بزید
 کے ساتھ چلا) کا یہ مطلب نہیں کہ میں بزید سے چپک کر چلا۔ بلکہ تم بزید کے پیچھے پیچھے منبر اور
 دروازہ مسجد کی دوری سے زائد فاصلہ پر بھی چلو اس طرح کہ تمہاری نظر بزید پر رہے، تو تم کہہ سکتے

ہو کہ میں زید کے ساتھ چلا۔

اللہ تبارک و تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

و کاین من آیتہ فی السموات والارض
یسر دن علیہا وھم عنہا معضون۔

آسمان وزمین میں کتنی آیتیں ہیں جن پر وہ
گزرتے ہیں۔ اور وہ ان آیتوں سے معرض کرتے ہیں۔

اس آیت میں خود لفظ علی ہی ہے۔ تو کیا تم علی کو العناق کے معنی میں لے کر آسمانی آیتوں
سے متصل ہونے کے لئے آسمانوں تک بلند ہونے کی طاقت رکھتے ہو۔

پس اس آیت میں لامحالہ تمہارا دن علیہا کے ہی معنی مراد لینے ہونگے، کہ تم ان آیتوں
کو دیکھتے ہوئے گزرتے ہو (اس حال میں کہ تم میں اور ان آیتوں میں آسمان وزمین کی دوری تھی)
اور ان میں سب سے زیادہ سلیم الطبع نے یہ تشریح کی کہ بعض فقہاء کی عبارت میں علی المنبر
کا لفظ قرب کی تاکید کیلئے ہے۔ مطلب یہ کہ مراد مبالغہ فی القرب ہے یعنی منبر کے اتنا قریب
کہ گویا منبر پر ہی ہو۔ لیکن یہ بھی ان کی ہوس ہی ہے۔

اولاً۔ تمام اہل زبان کا اس امر پر اتفاق ہے کہ لفظ کے معنی حقیقی جب تک بن سکیں
معنی مجازی مراد لینے کی کوئی سبیل نہیں۔ اور یہ واضح ہے کہ علی کو غلڈیا یا ریابا لفظ کیلئے لینا۔
اس کے معنی مجازی ہوں گے۔ کہ اس کے معنی حقیقی تو لازم کرنے کے ہیں جیسا کہ اصول امام شمس اللہ
اور کشف امام بخاری میں ہے۔

اما علی فللا لزائم باعتبار اصل الوضع
علی اصل وضع کے اعتبار سے الزام کیلئے ہے۔

تقریر امام ابن ہمام اور تقریب امام ابن امیر الحاج میں ہے۔

و هو ای اللزوم هو معنی الحقیقی
لزوم ہی علی کے معنی حقیقی ہیں۔

اور رضی شرح کا یہ ہے۔

منہ سر علی اسم اللہ ای ملتزماً۔
اسی محاورہ ہے اللہ کے نام پر سیر کر دینی اس کو لازم پکڑ

قرآن عظیم میں یہ لفظ اسی معنی میں وارد ہوا۔ ارشاد الہی ہے۔

فجائتہ احدی ہما تمشی علی استعیاء
ای ملازمہ متا للعیاء۔
ان دو صورتوں میں سے ایک شرم کرتی ہوئی
آئی (یعنی وہ شرم کو لازم کئے ہوئے تھیں۔

اور اذان خطیب اس نام کو لازم ہے جس نے منبر کا التزام کیا ہے۔ تو یہ لوگ علی کو اس
کے حقیقی معنی (لزوم) سے پھیر کر کدھر پلٹ رہے ہیں؟

ثانیاً۔ علی معاجبہ کے لئے ہے۔ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں۔

علی حرف جر لہا معان (الی ان قال)
ثانیها المصاحبة کمع نحو والی المال
علی حبه ذوی القربی ای مع حبه
وان ربک لذو مغفرة للناس
علی ظلمهم۔ (اقتان)
علی حرف جر ہے اس کے چند معانی ہیں دوسرا
معنی معاجبت ہے۔ جیسے لفظ مع قرآن عظیم
میں ہے کہ مال کو محبت کے باوجود قرابت و ردا
کو دیا (دوسری مثال) تمہارا رب ظلم کے باوجود
لوگوں کی مغفرت کرنے والا ہے (یہاں علی ظلم
کا مطلب مع ظلم ہے)

اور حدیث شریف میں ہے۔

ذکواة الفطر علی کل عبد وحر
بنایہ میں فرمایا۔

علی هنا بمعنی مع لان العبد لا تجب
علیه الفطر وانما تجب علی سیدہ۔
علی یہاں بھی مع کے معنی میں ہے کہ صدقہ فطر
غلام پر واجب نہیں۔ وہ تو مالک پر ہے (مطلب
یہ ہوا کہ غلام کا صدقہ بھی اپنے ساتھ دے)

تاموس سے بھی اسی کی تائید ہوتی ہے۔

والمصاحبة کمع والی المال علی حبه
مع کی طرح علی بھی معاجبہ کیلئے آتا ہے جیسے اُلی المال
علی حبه۔

اور فتوحات الہیہ میں آیت مبارکہ تمشی علی استحياء کی توجیح میں فرمایا۔
 علی بمعنی مع اے مع استحياء آیت میں علی مع کے معنی میں ہے۔ یعنی شکر ہوئے
 اور اذان خطبہ بلاشبہ جلوس علی المنبر کے معاصی ہے۔ نہ اس سے قبل نہ بعد پس معاصی
 اگر علی کے معنی حقیقی ہوں۔ تو آپ کے مراد لئے ہوئے معانی مجازی ہوئے۔ اور مجاز حقیقت کے
 مصادم نہیں ہو سکتا۔ اور یہ معنی مجازی اور آپ کے معانی بھی مجازی تو ایک اور معنی مجازی کا
 احتمال پیدا ہوا۔ اور احتمال استدلال کے لئے کتنا مفر ہے یہ سب کو معلوم ہے۔

ثالثاً۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

واتبعوا ما تلتوا الشیاطین علی ملک
 اور انہوں نے ملک سلیمان پر شیطانوں کے
 سلیمان۔ پڑھے ہوئے کی اتباع کی۔

انعام اللہ فتوحات الہیہ میں ہے۔

ای فی زمن ملکہ
 یعنی ان کی حکومت کے زمانہ میں

ملک امام نسفی میں ہے۔

ای علی عہدہ وفی زمانہ
 یعنی ان کی حکومت اور ان کے زمانہ میں

اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اذان خطبہ منبر کے وقت اور زمانہ میں ہے۔ تو یہ عہد زمانہ
 کے ہم معنی ہو گیا۔

رابعاً۔ اصل یہ ہے کہ فقہان نے اس باب میں اختلاف کیا ہے کہ جمعہ کے لئے سعی کے
 وجوب میں کس اذان کا اعتبار ہے۔ اذان اول کا (حنفیہ کے نزدیک یہی صحیح ہے۔ اور سن
 بن زیار نے امام غنیم سے اس کی روایت کی) یا اذان خطبہ کا کیونکہ آیت سعی کے نزول کے
 وقت اذان اول تھی ہی نہیں۔ (یہی امام طحاوی کا قول ہے جس کو شرح نقایہ میں امام شافعی نے
 نقل کیا)

امام طحاوی نے فرمایا کہ جمعہ کے وقت ہجرت سے
اور ترک بیع کا حکم اس اذان کے وقت ہے جو
امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت دیکھائی ہے۔ کیونکہ
پہلی اذان ہجرت رسالت اور ابو بکرؓ رضوان اللہ
علیہم اجمعین کے زمانہ میں نہ تھی۔

قال الطحاوی انما یجب السعی وترک
البیع اذا اذن الاذان الذی یکون
والامام علی المنبر لانتہ الذی کان
علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وابی بکر وعمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

ملا علی ستاری رحمۃ اللہ علیہ کے مرقات میں بھی، روایت ان الفاظ میں ہے۔

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ جمعہ کیلئے سعی اور
ترک بیع کا وجوب امام کے منبر پر بیٹھنے کے
وقت دیا جانے والی اذان سے ہے۔ کیونکہ
ہجرت رسالت اور زمانہ شیخین میں صرف یہی
اذان تھی۔

قال الطحاوی انما یجب السعی وترک
البیع اذا اذن الاذان والامام علی المنبر
لانتہ الذی کان علی عہد صلی اللہ علیہ وسلم
والسلاہ ونا من الشیخین رضی اللہ
عنہما۔

ہر ایک پر روشن ہے کہ اس عبارت میں مخالفین کے شبہ میں پڑنے کی کوئی گنجائش
نہیں کہ امام طحاوی نے امام کے منبر پر ہونے کی بات کہی ہے نہ کہ اذان کے (اور اسی عبارت
کو بعض متاخرین نے اپنے طور پر منقہ کیا ہے۔ اصل عبارت کو دیکھا جائے تو اس شبہ کی
کوئی بنیاد نہیں بنتی۔

بھلا ایسا کیسے ہو سکتا ہے۔ امام طحاوی نے اپنے استدلال میں فرمایا وہ اذان
جس پر سعی واجب ہوتی ہے۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابین رضی اللہ عنہما کے عہد
مبارک میں یہی تھی۔ بعد کے جن لوگوں نے اس اذان کی تعبیر علی المنبر یا عند المنبر سے کی جیسے صحابہ
کافی وکفایہ اور مبسوط وغیرہ ان لوگوں نے بھی یہی کہا کہ یہی اذان حضور کے مبارک عہد میں ہوتی
تھی۔ اور سب کو معلوم ہے کہ اذان خطبہ ہجرت رسالت میں منبر کے اوپر نہیں ہوتی تھی اس لئے تو

ان علامتوں نے بھی علی کو عہد کے معنی میں لیا۔ اور روایت سے یہ ثابت ہے کہ وہ جس کو عہد کہتے ہیں وہ علی باب المسجد ہے تو عبارت میں لفظ عہد ہو یا علی سب کو اسی ثابت شدہ عمل پر عمل کرنا چاہئے۔ نہ کہ اس واقعہ کے انکار کے لئے معیرین کی تعبیر کو سند بنانا چاہئے مگر انہوں نے انصاف و نیلے ناپید ہو رہا ہے۔

نصفہ (۷) | اگر ہم عہد اور علی کے بارے میں ذکر کی ہوئی تمام تحقیقات سے قطع نظر کر لیں تب بھی بات وہی ثابت ہوتی ہے جو ہم نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ذکر کی ہے۔

اولاً۔ ان تمام عبارتوں میں جہاں اذان علی المنارہ یا اذان علی المنبر یا عہد المنبر کا لفظ آیا ہے بطور تعارف و حکایت حال کے ہے۔ (یعنی وہ اذان جو فلاں جگہ ہوتی ہے اس میں کوئی حکم نہیں کہ اذان یہاں ہونی چاہئے) بخلاف ان اقوال کے جن میں مسجد میں اذان کی مانعت آئی ہے۔ جیسے۔ لایوذن فی المسجد، مسجد میں اذان نہ دی جائے یا۔ یکرہ الاذان فی المسجد، مسجد میں اذان مکروہ ہے۔ کہ یہ صاف صاف حکم ہے، اور اہل بیت کا حکم ہے، تعارف و حکایت کا نہیں۔

ثانیاً۔ یہ طریقہ بیان (کہ جو اذان فلاں جگہ ہوتی ہے) علامت ہے۔ اور علامات کا سنون ہونا تو بڑی بات ہے۔ جائز ہونا بھی ثابت نہیں ہوتا۔ انا اجل ابو ذر یا نوذری شرح صحیح مسلم اور علامہ محدث طاہر نقی نے مجمع البیہار میں منسرا یا۔

ان العلامة تكون بحرام او
کسی چیز کی علامت مباح اور حرام دونوں ہی
مباح۔ کو قرار دیا جاسکتا ہے۔

اس کی مثال یہ ہے کہ کسی میدان میں بادشاہ، امراء اور عوام سبھی جمع ہیں۔ ایک آدمی بادشاہ کو نہیں پہچانتا۔ اس نے ایک پرہیزگار عالم دین سے پوچھا۔ ان لوگوں میں بادشاہ

کون ہے جس کی اطاعت ہم پر واجب ہے، وہ عالم ہے گا کہ جس کے سر پر سونے کا تاج ہے دیکھئے یہاں سونے کے تاج کی علامت سے بادشاہ کو پہچنوا یا گیا۔ تو کیا یہ تعارف اس بات کا حکم ہو گیا کہ مردوں کو سونے کا تاج پہننا جائز ہے؟

تو جب ہمارے علمائے نے یہ حکم بتا دیا کہ مسجد کے اندر اذان نہ دی جائے اور یہ کہ سجدہ کی اذان مکروہ ہے۔ تو اگر اس کے خلاف مسجد کے اندر اذان دی جانے لگے۔ جیسا کہ آج کل یہ لوگ کر رہے ہیں۔ تو یہ اذان بھی امام طحاوی کے مسلک پر موجب سہی و ترک بیح ہوگی۔ ہم یہ فرض کئے لیتے ہیں کہ یہ اذان متصل منبر لوگوں نے از خود ایجاد کر لی ہے۔ پھر بھی اس ممنوع اذان کو وجوب سہی کی علامت قرار دیں تو اس سے یہ اذان جائز تو ہو نہیں جائیگی۔

مثلاً۔ قضیہ حملیہ میں دو حکم ہوتا ہے۔ ایک موضوع کے وصف کا صدق ذاتِ موضوع پر اور دوسرا وصف محمول کا صدق ذاتِ موضوع پر۔ پہلے والا حکم ضمنی منطقی ہوتا ہے اور دوسرا حکم مرئی۔ شرع کے نزدیک یہی معتبر ہے۔

حکم منطقی تصدی ہو تو تب بھی شرعاً معتبر نہیں۔ اور مسئلہ دائرہ میں تو اس اذان پر جو فی زمانہ متصل منبر ہوتی ہے۔ فقہار نے اذان کا حکم ضمناً لگایا ہے۔ تو یہ شرع کے نزدیک کب معتبر ہوگا؟ اس کی مثال یہ ہے کہ لفظ علیک السلام میں مخاطب پر سلام کا حکم منطقی تصدی ہے۔ مگر شریعت نے اسے نامعتبر اور ناجائز بنا لیا۔ حدیث شریف میں ہے۔

علیک السلام بحیۃ الموی۔ علیک السلام مردوں کا سلام ہے۔

سابعاً۔ تمام بحث و مباحثہ کے بعد اذان علی المنبر سے اگر کوئی حکم ثابت ہو تو بطور اشارۃ النص ثبوت ہوگا۔ اور فقہار کے قول لا یؤذن فی المسجد۔ دیکرہ الاذان فی المسجد، جبارۃ النص ہے، اور تمام علمائے اصول کا اجماع ہے کہ جبارۃ النص راجع اور اشارۃ النص مرجوع ہے۔ اور درمختار میں ہے کہ قول مرجوع پر فتویٰ دینا جہالت اور خرق اجماع ہے۔

خاصاً۔ اذان علی المنبر کے معنی میں مختلف قسم کے احتمال ہیں۔ اور مانعت اذان فی المسجد کی عبارت نفس صریح ہے۔ اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ متصل صریح کا مقابل نہیں ہو سکتا۔ اور کلام متصل سے استدلال باطل ہے۔

اس لغو میں جتنی باتیں ہم نے ذکر کیں اپنے منصب سے اتر کر، اور لگام ڈھیلی کر کے۔ اور بطور مناظرہ، ورنہ ہم نے تو عقائے کرام کے کلام کی وہ تحقیق کی ہے۔ کہ جس کے بعد منصف کو کلام کی گنجائش ہی نہیں۔ بلکہ بجا دل بھی بدل سے باز آئے۔ رہ گیا مگر انا کلام تو یہ ایک گمراہی ہے جس سے ہم خدا کی پناہ مانگتے ہیں۔

انکہ مالکیہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک اذان خطبہ میں بھی سنت۔ ہی ہے کہ مینارہ پر ہو خطیب کے سامنے یہ اذان بدعت مکروہہ ہے۔ امام محمد عبد ریح قاسمی مالکی مدخل میں فرماتے ہیں۔

امام کے منبر پر چڑھنے کے وقت کی اذان میں سنت یہ ہے کہ مؤذن اس وقت منارہ پر ہو۔ ایسا سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور زمانہ ابو بکر و عمر اور عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے ابتدائے خلافت تک رہا۔ اس کے بعد حضرت ذوالنورین نے ایک اور اذان زیادہ فرمائی جو مقام زورار پر دیجاتی اور ہر رسالت والی اذان کو جہاں کا جہاں باقی رکھا۔ یعنی جب خطیب منبر پر چڑھتا۔ اس وقت اذان منارہ پر دیجاتی (ہشام ابن

ان السنة في الاذان الجمعة اذا صعد الامام على المنبر ان يكون المؤذن على المنبر كذلك كان على عهد النبي صلى الله عليه وسلم و ابى بكر و عمر و صدرا من خلافت عثمان رضى الله عنه ثم زاد عثمان رضى الله تعالى عنه اذانا اخرها بالتوراه و ابى الاذان الذي كان على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم على المنبر و الخطيب على المنبر اذ ذلك ثم لما تولى هشام بن عبد الملك

عبدالملک بادشاہ ہوا۔ تو اس نے اذان اول کو
مقام زورار سے منارہ کی طرف منتقل کیا۔ اور
اذان ہد رسالت و صاحبین اور ابتدائے ہجرت
عثمان غنی میں یعنی امام کے منبر پر بیٹھنے کے
وقت منارہ پر ہوتی تھی۔ اسکو امام کے سامنے
دلانے لگا۔ ہمارے علماء فرماتے ہیں کہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی پیروی اس
بات کی زیادہ مستحب ہے کہ اس کو پیری
کی جائے۔

اخذ الاذان الذي فعله عثمان
رضي الله عنه بالثوراء وجعله على
المنارة ثم نقل اذان الذي كان على
المنارة حين صعود الامام على المنبر
على عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
وابي بكر وعمر وصداً من خلافة
عثمان رضي الله عنهم بين يديه
قال علماءنا رحمهم الله تعالى عليهم
وسنة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
اولى ان يتبع -

حاشی جو اہر زکیہ شرح مشاریہ للعلامة یوسف النسفی مسکندی مالکی میں ہے۔

دوسری اذان زمانہ قدیم سے منارہ پر ہوتی تھی
اپن مغرب کا آواز بھی اسی پر عمل درآمد ہے
اس اذان کے امام کے سامنے دینے کا امام
برزن نے مکروہ لکھا ہے۔ امام مالک نے اس
سے منع فرمایا۔ امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت
منارہ پر اذان مشروع ہے۔

اذان الثاني كان على المنارة في
زمان القديم وعليه اهل المغرب
الى الآن فعله بين يدي الامام مكره
كما نص عليه البرزني وقد نهي حتما
مالك وفعله على المنارة والامام جالس
ام مسکندی

مواہب لدنیہ میں امام احمد قسطلانی نے اور اس کی شرح میں علامہ زرقانی مالکی نے

نسرمایا۔

شیخ خلیل ابن اسحاق نے تو بیع میں نسرمایا

قال الشيخ خليل ابن اسحاق في التوضيح

جو ابن ماجہ کی شرح ہے۔ کہ علمائے نقل نے اختلاف کیا کہ اذان ثانی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہوتی یا منارہ پر۔ ہمارے اصحاب کے منارہ پر ہونا ہی منقول ہے جیسا کہ ابن قاسم نے اس کو امام مالک رضی اللہ عنہ سے مجموعہ میں نقل کیا۔ ابن عبد البر نے بھی امام مالک سے یہی نقل کیا کہ امام کے سامنے اذان دینا قدیم معمول نہیں ہے۔ (پوری تفصیل انشاء اللہ آگے آرہی ہے۔)

شرحہ علی ابن الحاجب۔ اختلف اهل النقل هل كان يؤذن بين يدي صلي الله تعالى عليه وسلم او على المنار الذي نقل اصحابنا ان كان على المنار نقلها ابن القاسم عن مالك في المجموعه ونقل ابن عبد البر في الكافية عن مالك رضي الله تعالى عنه ان الاذان بين يدي الامم ليس من الامم القديم (سببها تمام بعونه)

امام مالک رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب کے یہ نصوص اذان بین یدی الخلیف کے بالکل بدعت ہونگی تفریح ہیں۔ چہ بائیکہ اس کا مسجد میں ہونا جائز ہو، سنت تو یہ ہے کہ اور تکام اذان کی طرح یہ بھی منارہ پر ہو۔

تو مخالفین کا یہ افتراء ہے کہ اذان ثانی کا منبر کے متصل مسجد میں ہونا اجماع مسلمان سے ثابت ہے۔ بھلا امام دہلوی ہجرت امام مالک اور ان کے خلفاء رضی اللہ عنہم کو چھوڑ کر کون سا اجماع منقہ ہو سکتا ہے؟ تنہا ائمہ مالکیہ کا اختلاف ہی قدح اجماع کے لئے کافی ہے۔ جبکہ اس مسئلہ میں ائمہ احناف رحمہم اللہ کی تفریح بھی موجود ہے کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔ اور احناف وغیرہ کسی سے بھی اس کے خلاف ہونے کا علم نہیں۔ تو کہیں ایسا تو نہیں کہ اذان بین یدی الخلیف کے مکروہ ہونے پر ہی اجماع ہو۔

مذکورہ بالا بیان سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ ان لوگوں کا یہ گمان بھی باطل ہے کہ تمام اسلامی شہروں میں سارے مسلمانوں کا تعامل اسی پر ہے کہ یہ اذان

نفرہ (۹)

مسجد کے اندر منبر کے متصل ہوتی ہے۔ (تو تعامل کی دلیل سے اذان ثانی متصل منبر جائز ہوتی)۔

کیونکہ سکندری پھر سفلی کا بیان سن چکے کہ مالکیہ اور اہل مغرب کا تعامل بیرون مسجد کا ہے۔ خود ہندوستان کے اکثر شہروں میں شاہی جامع مسجدوں میں منبروں سے دور چھوڑے بنے ہوتے ہیں، جن پر آج تک اذان ہوتی ہے۔ پہلے ہم یہ بتائے ہیں کہ یہ اذان بھی دراصل بیرون مسجد ہے، لیکن عوام لا علمی کی وجہ سے حقیقت سے غافل اور ظاہر سے دھوکہ میں پڑے ہیں۔ اور اس کو اذان اندرون مسجد سمجھتے ہیں۔ اور یہی ان میں شائع و ذائع ہے۔ اور پھر اسی لا علمی پر اپنے ایک ناسد قیاس کی بنیاد رکھتے ہیں کہ مسجد مسجد برابر ہیں ان میں باہم نہ کوئی فرق ہے نہ کوئی فرق کا قائل۔ پس جب یہ اذان مسجد کے اندر ہوتی ہے تو تیغ وقتہ نمازوں میں کبھی اذان مسجد کے اندر ہونے میں کیا حرج ہے۔ اور نماز کے وقت دربار الہی کے جس حصہ میں کبھی بی چاہتا ہے، کھڑے ہو کر جینے لگتے ہیں۔ اور جب انہیں کوئی تنبیہ کرتا ہے کہ اللہ سے ڈرو اور مسجد میں آواز بلند نہ کرو تو عناد و فساد کرنے لگتے ہیں۔ اور اب صورت حال یہ ہو گئی ہے کہ سنت کا عمل مردہ ہو گیا ہے۔ اور تقریبات ائمہ جھوٹ قرار دی جا چکی ہیں۔ اور خلاف سنت عمل کو تعامل قرار دے لیا ہے۔ اور حکم شرع کے ابطال کے لئے اسی کو دلیل بنا لیا ہے۔ تو اللہ تعالیٰ سے اس کیلئے فریاد ہے۔ اور اسی سے مدد کی طلب ہے۔

اور یہ نکتہ وہ لوگ سمجھ ہی نہیں پاتے کہ ایسا تعامل قطعاً سند نہیں۔ ورنہ جھوٹ، فیست، چغل خوری اس سے زیادہ جواز کے مستحق ہوں گے۔ کہ ان کا تعامل قرون مشہورہا بالخیر کے بعد مشرق و مغرب میں پھیل گیا ہے۔ جیسا کہ حدیث شریف میں ہے۔ ثم یفتنوا الکذاب۔ پھر جھوٹ پھیل جائے گا۔

صاحب فتاویٰ غیاثیہ نے اواخر کتاب اجارہ میں سید امام شہید رحمۃ اللہ علیہ

سے ذکر کیا۔

وہی تعامل جواز کی دلیل بنا ہے۔ جو صدر اول سے آج تک برابر جاری ہو۔ اور ایسا نہ ہو تو کسی عہد کے لوگوں کا فعل حجت نہیں یا ان تمام شہروں قبضوں اور قریوں کے کبھی انسانوں کا تعامل ہو تو اور بات ہے اور یہ بالکل واضح امر ہے کہ اب اگر سب جگہ کے سب لوگ شراب پیچنے لگیں۔ سو دی کاروبار میں مبتلا ہوں تو کبھی اس کے حلال ہونیکا فتویٰ نہیں دیا جائیگا۔

انما یدل علی الجواز ما یكون علی الاستمرار من الصدر الاول فاذا لم یکن كذلك لا یكون فعلهم حجة الا اذا كان من الناس كافة بالبلدان كلها۔ الا تری انهم لو تعاملوا علی بیع الخمر او علی الربا، لا تفتی بالحل۔

در مختار کے باب المجموع میں ہے۔

تعال اس وقت جواز کی دلیل بنا ہے جبکہ عام ہو اور عہد صحابہ و مجتہدین سے اس پر عملدرآمد ہو۔ ایسا ہی ائمہ نے تفریح کی ہے۔

انما یصلح دلیلاً علی الحل اذا كان عاماً من عهد الصحابة والمجتهدین كما هو جوابہا۔

اسی کتاب کے باب البنائز میں بعض محققین شوافع سے منقول ہے۔

یہ اجماع اکثری ہے۔ اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس کے دلیل جواز ہونے کا تب اعتبار ہوگا کہ یہ امت کے صلاح کے وقت کا ہو۔ جب امر بالمعروف اور نہی عن المنکر نافذ ہو۔ اور یہ تو زمانہ دراز سے معطل ہے۔

هذا الاجماع اکثری وان سلم فمحل حجیتہ عند صلاح الامرینہ بحیث ینفذ فیہا الامر بالمعروف والنہی عن المنکر وقد تعطل ذلك منذ انما منته۔

مجدد الف ثانی شیخ احمد العمری سرسندی کے مکتوبات کی جلد ثانی مکتوب ۴۴ میں ہے۔

دنیا بدعات کے سمندر میں غوطہ لگا چکی ہے۔ اور محدثات کی تاریکیوں میں مطمئن ہے۔ رنج بدعت اور تکلم با حیار سنت کا دعویٰ کون کر سکتا ہے۔ اس زمانہ کے اکثر علماء تو بدعات کے حامی اور سنت کے مٹانے والے ہیں۔ بدعات کے شیوع اور کثرت کو تقابل قرار دیتے ہیں۔ اور اس کے جواز بلکہ استحسان کا قوتی صادر کرتے ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ بدعت پھیل جائے اور گمراہی عام ہو جائے تو تقابل بن جاتا ہے۔

یہ لوگ یہ نہیں سمجھتے کہ کسی چیز کا ایسا تقابل اس کے حسن ہونے کی دلیل نہیں۔ جزیں نیست کہ وہ تقابل معتبر ہے۔ جو صدر اول سے معمول بہا ہو۔ یا اس پر تمام لوگوں کا اجماع ثابت ہو۔

پھر غیاشیہ کی مذکورہ بالا عبارت سے استدلال کر کے فرمایا (تمام لوگوں کا تقابل اور تمام شہروں اور دیہاتوں کا عمل معلوم ہوتا۔ آدمی کی وسعت و طاقت سے باہر ہے۔

مسئلہ اذان میں ہمارے مخالفین سے بہتوں کو اس پر فخر ہے کہ وہ شیخ مجدد کے غلاموں سے ہیں ہم نے بارہا شیخ مجدد کی یہ عبارت پڑھ کر انہیں سنائی بھی (کہ اب سے وہ اپنے تقابل مقبول کے دعوے سے باز آئیں) مگر وہ تقابل کے دعویٰ سے باز نہیں آئے۔ دراصل (حضرت مجدد) کے بجائے انہوں نے اپنے نفس کی خواہش کو اپنا شیخ بنا لیا ہے اور اسی کے فتوے پر عمل کرتے ہیں، ہم اللہ تعالیٰ سے عفو طلب کرتے ہیں۔

علامہ شامی نے ردالمحتار، کتاب الاجارہ، رسالہ تحریر العبارۃ، عقود در یہ سب میں علامہ قتالیؒ سے نقل کیا۔ کہ وقف کی زمین پر مکان بنانے اور درخت لگانے کا معاملہ

عہد یافتہ ردالمحتار مطبوعہ تسلین میں ہے۔ اور تحریر العبارہ میں نقلی زیادہ بغیر الفت کے ہے، اور عقود الدیہ میں منلی زیادہ ہم کیساتھ

وقت کے اجیروں میں کثیرالوقوع ہے۔ جب متولی اور قاضی سے ایسے اجاروں کے ختم کرنے کی درخواست کی جاتی ہے۔ اور اجرت مثل پران زمینوں کے کرایہ پراٹھانکی بات کہی جاتی ہے۔ تو ان زمینوں کے قدیم کرایہ دار اس کی فریاد کرتے ہیں۔ اور اس کو ظلم قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ وہ خود ہی ظالم ہیں۔ اور بعض صدور اکابر ان کی مدد کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ یہ تو لوگوں کو فتنہ میں ڈالنا ہے۔ اس لئے جیسا اب تک ہوتا آیا تھا ویسا ہی عملہ رآمد ہوتے رہنا چاہئے۔ کہ ہر بات سے بڑی نئی بات پیدا کرنا ہے۔ اور وہ یہ نہیں جانتے کہ برائی کے وقت شرع سے چشم پوشی خود بری ہے۔ اور امت میں فساد واقع ہونے کے وقت سنت کا زندہ کرنا جہاد سے بھی افضل ہے اور بزرگ ترین عبادت ہے۔

علامہ شامی تحریر میں فرماتے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ پران بیماری ہے رکھ کر پھیل جائے تو لوگ چشم پوشی اختیار کرتے ہیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ شامی میں ہے کہ لوگ آدمی کی حق بات کو بھی ناحق سمجھتے ہیں یہ قدیم برائی ہے۔ عفو والدیرہ میں انہوں نے فرمایا کہ یہ ایک وقت میں ہم نے علم عظیم ظاہر کیا۔

واشرا اس اذان ممنوع و محدث سے لوگوں کے ہلاکت میں پڑنے کا حال بھی ایسا ہی ہے۔ اور سنت چھوڑ کر اس امر مکروہ میں پڑے رہنے کے لئے لوگوں نے ایسے ہی اعدا بار بارہ تراش رکھے ہیں۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

جب یہ ظاہر ہو گیا کہ اذان متصل منبر کے تعامل کی کوئی اصل نہیں۔ پھر توارش

نفسہ (۱۰) کے ثبوت کی کون سی صورت ہے؟ کہ اس سے بھی یہ لوگ پناہ پکڑتے ہیں۔ اور جب حدیث و فقہ سے ان پر موافقہ کیا جاتا ہے تو کج بیانی دکھاتے ہیں۔

سبحان اشرا! توارش تو تمام قرونوں کے تعامل کا نام ہے۔ اور جب آجکل کا

تعامل ثابت نہ ہو سکا تو گذشتہ زمانوں کا کیسے ثابت ہوگا۔ اور حدیث صحیح سے پتہ چلا کہ عہد رسالت و زمانہ خلافت راشدہ میں عمل درآمد ان کے منعمونہ کے خلاف تھا۔ تو کہاں سے تواتر ثابت ہوگا۔ کس سے اس کی نسبت ثابت کریں گے اور کس کا ورثہ اس کو قرار دیں گے۔

محقق علی الاطلاق نے فتح القدر میں فرمایا :

.. رکعتین اولین میں قرأت جہری اور آخرین میں کسری ہی تواتر ہے یعنی ہم نے اس کو اپنے باپ دادا اور بزرگوں سے لیا۔ اور انہوں نے اس کو اپنے بزرگوں سے اخذ کیا۔ ایسے ہی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تک، اور انہوں نے اس کو صحابہ زوجی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سیکھا۔ اس لئے اس کے واسطے کسی نفس معین کی ضرورت نہیں یہی تواتر کے وہ معنی ہیں جس سے شرفیاد میل پکڑنا درست ہے۔ اور جس کی سند ظاہر کرنے کی ضرورت نہیں تو سند دائرہ میں یہ لوگ کیسے تواتر ثابت کریں گے۔ جبکہ ہم خوب جانتے ہیں کہ صحابہ زوجی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین سے اس کے خلاف روایت ہے۔

اقول - تحقیق مقام یہ ہے کہ احوال کی چار قسم ہے۔

(۱) جس کا حادث نہ ہو نا معلوم ہو۔

(۲) جس کے حدوث کا علم نہ ہو۔

(۳) حدوث کا علم تفصیلی ہو، کہ کب کس نے ایجاد کیا۔

(۴) حدوث کا علم اجمالی ہو۔ یعنی یہ تو معلوم ہو کہ نو ایجاد ہے۔ لیکن یہ نہ معلوم ہو کہ

کب اور کیسے ایجاد ہوا۔

جو چیز عامۃ المسلمین میں عام طور سے معمول بہ ہو۔ اور اس کا عمل شائع و منائع ہو۔ اور

اس کے بارے میں یہ بھی معلوم ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں بھی ایسا ہی ہوتا تھا۔ یہ قسم اول ہے، اور اسی کو متواتر اعلیٰ بھی کہتے ہیں۔

اور جب نہ یہ معلوم ہو کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس کا کیا حال تھا نہ یہی پتہ چلے کہ اس کی ایجاد حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد ہوئی ہے۔ تو یہ سمجھا جائے گا کہ یہ چیز شروع سے اسی طرح ہوتی آرہی ہے۔ اور ہر بعد کے زمانہ والے نے اپنے سے پہلے زمانہ والوں سے اسے حاصل کیا۔ تو ایسی چیز کو حال کی دلیل پر عمل اور اصل و ظاہر کا لحاظ کرتے ہوئے متواتر حکمی کہا جاتا ہے۔ کہ امور شرعیہ میں سنت پر عمل کرنا ہی اصل ہے۔ اور مسلمانوں کا ظاہر حال بھی یہی ہے کہ سنت پر عمل کریں۔ یہ متواتر کی قسم ثانی ہے، اس کے لئے کسی خاص سند کی ضرورت نہیں۔

اور جس چیز کے بارے میں یہ معلوم ہو کہ یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک کے بعد کی ایجاد ہے۔ ایسی چیز کے بارے میں متواتر ہونے کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ اس کے حدوث کے وقت کا علم ہو یا نہ ہو۔ کیونکہ کسی چیز کے حدوث کے وقت کا علم نہ ہونے کے لئے یہ لازم نہیں۔ کہ ہم اس کے حدوث سے ہی بے خبر ہوں۔ یا یہ جانتے ہوں کہ وہ حادث نہیں ہے۔

کتنی چیزوں کے بارے میں ہمیں بالیقین معلوم ہوتا ہے کہ یہ حادث ہے لیکن اس کے حدوث کے وقت کا پتہ نہیں ہوتا۔ جیسے اہرام مصر۔ بلکہ حدوث مطلق میں آسمان وزمین بھی۔ اور حدوث مقید میں جیسے وہ جھاڑ فائوس اور قندیلیں جو حجرہ نبوی شریف کے آس پاس لٹکانی ہوئی ہیں۔ حضرت علامہ سمودی نے خلاصہ وفار الوفا میں فرمایا کہ

،، ہمیں ان کے ابتدائے حدوث کا وقت نہیں معلوم ،،

تو ایسے نوپیدا امور جن کے حدوث کے وقت کا ہمیں علم نہ ہو۔ حسب قواعد شرعیہ

ان کے بارے میں یہ دیکھنا ہو گا کہ یہ کسی سنت ثابتہ کے مخالف تو نہیں۔ مخالف نہ ہو تو اس کا معاملہ استحباب سے وجوب تک میں دائر ہو گا اور زمانہ کی قدامت کے اعتبار سے کبھی کبھی اس کو بھی متواتر کہہ دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ خطبہ جموعہ میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دونوں چچاؤں کے ذکر کا رواج کہ حادث ہے۔ پر یہ نہیں معلوم کہ کب سے رائج ہے۔ البتہ یہ کسی سنت ثابتہ کے خلاف نہیں۔ تو یہ تواتر کا سب سے ادنیٰ درجہ ہے۔ اس کے بعد کی ایجاد کو متواتر بمعنی اصطلاح شرع نہیں کہا جائے گا۔ ہاں تواتر لغوی ہو سکتا ہے۔ جیسے تفسیر شیخوں میں متواتر ہے۔ اور جھوٹ و باہیہ میں ابابن عبد راجح ہے۔

اور اگر ایسی نوپید چیز ہو۔ جو بعد پندرہ سال ہو۔ اور اس کے حدوث کا وقت معلوم ہو۔ اور وہ خود قبیح اور قواعد قبیح کے تحت داخل ہو تو قبیح ہے اور اس کا دائرہ بھی مکروہ سے لے کر تحریم تک پھیلا ہوا ہے۔

اور اگر یہی حادث نہ سنت ثابتہ کے خلاف ہو۔ نہ قواعد قبیح کے دائرے میں آتی ہو۔ تو یہ صرف مباح ہے نہ قبیح ہے نہ مستحب۔ ہاں جب شہرہ و علاقہ کی عادت سے فارغ ہو تو مکروہ ہو گا۔ چنانچہ علماء نے فرمایا کہ لوگوں سے ان کے اطلاق کے موافق معاملہ کرو۔ اور حدیث شریف میں ہے۔

لوگوں کو بشارت دو نفرت نہ ملاؤ،

سنت ثابتہ کی مخالفت کرنے والی بات، بدعت مردودہ ہوگی۔ اور گو وہ لاکھ

علم حدیث میں وارد ہے کہ لوگوں سے ان کی عادتوں کے موافق برتاؤ کرو۔ اقامۃ القیامہ منہ
رواہ مسند او قال لواء المحاکم وقال صحیح علی شرط الشیخین۔ (مظاہر العین)

پھیل گئی ہو اسے قبول نہیں کیا جائے گا۔ اور ایسے حادثہ امر پر پوری امت مسلمہ کا اجماع نہیں ہو سکتا۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت کو گمراہی پر مجتمع ہونے سے محفوظ رکھا ہے۔

ایک استثنائی صورت ابدی ہے۔ کہ وہ بات ہے جو عہد رسالت کے بعد کی اور بظاہر مخالف سنت بھی ہے۔ لیکن زمانہ کی تبدیلی کی وجہ سے اس کا حکم شرعی بدل گیا، اور اس تبدیلی پر تمام مسلمانوں کا اجماع جاری و ساری ہو گیا۔ جیسے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد پر نوز میں عورتیں مسجد میں جاتی تھیں۔ لیکن بعد میں ان کو عام طور سے مسجد میں حاضر ہونے سے روک دیا گیا ہے۔

ایسا نوزائیدہ امر حقیقت میں سنت ثابتہ کے مخالف نہیں ہوتا۔ اگرچہ بظاہر ایسا ہی نظر آتا ہے کہ اب جو بات پیدا ہو گئی ہے۔ اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ایسا ہوتا۔ تو آپ بھی عورتوں کو مسجد میں جانے سے منع فرما دیتے۔ کما قال ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ عنہا (ام المؤمنین حضرت عائشہ نے ایسا ہی فرمایا۔

یہ تحقیق متنازعہ ہے۔ اور یہ معلوم ہے کہ ہمارا مسئلہ پہلی تقسیم کی چوتھی قسم سے ہے۔ اور تقسیم ثانی کی پہلی قسم ہے۔ یعنی اس کے بارے میں ہمیں حادثہ ہونا تو معلوم ہے۔ لیکن یہ نہیں معلوم کہ اس کے حادثہ کا وقت کب ہے؟ اور ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس کے خلاف عمل درآمد ہوا ہے۔ اور یہ ان امور سے بھی نہیں جس کا حکم زمانہ کے بدلنے سے بدلتا ہے۔ اور اس کے ساتھ ہی ائمہ فقہاء کی بے شمار تفصیلات ہی عام کی صورت میں موجود ہیں۔ بلکہ خاص اذان جمعہ کی مانعیت کی طرف بھی رہنمائی ہے۔ اور متعدد دلیلیں اس کے قبح و مشاعت پر بھی دلالت کرتی ہیں۔ جیسا کہ ساری تفصیلات گذر چکی۔ تو ثابت ہوا کہ اس کو متواتر قرار دینا محال ہے۔ اور یہ قطعاً یقیناً بدعات

اس سے یہ امر بھی روشن ہو گیا کہ کسی امر کے احوال کا وقت معلوم نہ ہونا۔ اس کو قدیم نہیں بناتا۔ جب کہ اس کے حادث ہونے کا علم ہو۔ بلکہ جس کے حادث کی ابتداء معلوم ہو۔ اس کے بارے میں یہ سمجھا جائے گا کہ یہ امر بالکل نوپید ہے۔ کیونکہ حادث قریب ترین وقت کی طرف منسوب ہوتا ہے۔

اور یہ گمان کرنا کہ اس کا حادث تو زمانہ عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے۔ بلاشبہ ایک افتراء ہے۔ اور وہابی تھانوی کا ہدایہ کی اس عبارت سے استدلال کہ۔ (امام منبر پر چڑھے اور بیٹھے تو مؤذن اس کے سامنے اذان دے کہ یہی متواتر ہے۔ اور امام عینی اس کی شرح میں فرماتے ہیں کہ یہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے ہے) غلط ہے۔

صاحب ہدایہ کے قول یہی متواتر ہے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ امام کے سامنے اذان ہونا، کیونکہ امام عینی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی روشنی میں کہنا پڑے گا کہ یہ منبر کے سامنے والی اذان زمانہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی ایجاد ہے اور اسی وقت سے متواتر ہے۔ حالانکہ اس اذان کا تو ہمد رسالت سے ہونا منقول۔ متواتر ہے۔

اصل میں ان وہابی صاحب کا یہ زعم باطل۔ چہ ایدہ عینی کی عبارت میں تا جا نزدست درازی کا نتیجہ ہے۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں (اذانم تستمعینا منعتنا من ان نخرج من اذانہ)۔ پوری عبارت یوں ہے۔

(بذلک) ای بالاذان بین یدی المنبر بعد الاذان الاول علی المنبر

(جوی التواتر) من زمان عثمان الی یومنا هذا۔

یعنی حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے یہی جاری و ساری ہو گیا کہ منبر پر

پہلی اذان ہو۔ اور اس کے بعد منبر کے سامنے والی اذان ہو کر لیتی ہے۔

حضرت امام عینی رحمۃ اللہ علیہ نے تو اپنی عبارت میں ذالک کا مشار الیہ پہلی اذان کے بعد دوسری اذان ہونے کو قرار دیا ہے۔ نہ کہ دوسری اذان کے منبر کے سامنے ہونے کو۔ اور اسی کو حضرت عثمان کے عہد سے آج تک جاری رہنے کو بتایا۔ اور تکافونی صاحب نے اس کو منبر کے سامنے سے جوڑ دیا۔ اور کیوں نہ ہوتا یہ وہابی قوم بڑی افترا پرداز ہوتی ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

یونہی جناب تھا تو یہ کایہ کہنا کہ۔ ہم اپنے منصب کے اثر کو تسلیم کرتے ہیں کہ یسوع المسیر اذان ہشام ابن عبدالملک نے ایجاد کیا۔ زلم فاسد اور وہم کاسد ہے۔

حقیقت امر یہ ہے کہ حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے بعض متبعین اذان بن ید الخلیف کو حادث و مکروہ قرار دیتے ہیں۔ ان کا یہ کہنا ہے کہ حضور سید العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں یہ اذان بھی منارہ پر ہوتی تھی۔ ہشام ابن عبدالملک نے اپنے زمانہ میں اس اذان کو جسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مقام زورار پر دلاتا جاری کیا تھا۔ منارہ پر دلانا شروع کیا۔ اور اس دوسری اذان کو منارہ کے بجائے خلیف کے سامنے کر دیا۔

مگر معتقین مالکیہ نے اپنے ہی ہم مذہب علماء کے اس خیال کو رد کر دیا۔ کہ ہشام نے دوسری اذان میں کوئی ترمیم نہیں کی۔ وہ عہد رسالت اور عہد شہین بلکہ عہد عثمان و مابعد کے موافق برابر خلیف کے سامنے ہوتی رہی، ہشام نے تو صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اعزاز کردہ اذان کو مقام زورار سے مستقل کر کے منارہ سجد نبوی پر کرانا شروع کیا۔

چنانچہ امام زرتانی مالکی رحمۃ اللہ علیہ نے، مواہب لہ نیہ میں ابن صاحب مالکی کی مندرجہ ذیل عبارت کی شرح میں فرمایا۔

۔ خلبہ کی اذان شروع ہونے پر نماز جمعہ کیلئے سعی حرام ہے۔ (یعنی اذان خلبہ

شروع ہونے سے قبل ہی سجد میں پہنچ جانا چاہئے)

زمانہ رسالت میں یہی معبود و معبود تھا۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا زمانہ آیا۔ اور نمازیوں کی تعداد زیادہ ہو گئی۔ تو حضرت ذوالنورین نے خلیب کے منبر پر بیٹھنے سے قبل بھی مقام زورار پر ایک اذان پکارنے کا حکم دیا۔

پھر ہشام نے اس اذان کو مسجد کی طرف منتقل کیا۔ اور دوسری اذان کو سامنے دلایا۔ مطلب یہ ہے کہ دوسری اذان وہی دلائی جہاں ہمد رسالت میں ہوتی تھی۔ اس میں کچھ تغیر نہیں کیا۔ البتہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے جو اذان مقام زورار پر دلوالی شروع کی تھی۔ اس کو مسجد کی طرف منتقل کیا یعنی اسے ستارہ پر دلوانے لگا۔ (ام بالاختصار)

اور اگر ہم یہ مان بھی لیں کہ ہشام نے منبر کے سامنے والی اذان میں بھی تصرف کیا۔ اور اسے منبر کے متصل دلانے لگا۔ اور سنت رسول کو بدل دیا۔ تو یہ ہشام کون ہے؟ اور کیا ہے؟ کہ اس کے بدلنے کا لحاظ کیا جائے، اور اس کی اتباع کی جائے، اور اس کی خاطر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کی سنت چھوڑ دی جائے۔ بھلا بنداروں میں سے کون اس پر راضی ہو گا؟

اور اس وہابی نے جو یہ کہا کہ انہ پدنی مثل امام مالک و ابو حنیفہ وغیرہ رضی اللہ عنہم نے ہشام کی اتباع کی اور اسی وجہ سے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت چھوڑ دی۔ یہ ان انہ پدنی پر اس کی افتراء پر دازی ہے۔ اور ان کی طرف ایک غلط برائی کی نسبت ہے۔ ان کا دامن سس آلودگی سے پاک ہے۔ لیکن اس خبیث نے جب گلو گویوں کو دو ٹوکا کر دیا۔ اور اللہ رسول رحل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی اور اسے چھاپ کر شائع کیا۔ تو اب کون رہ گیا ہم مرتد کے حال سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں۔ (لا حول ولا قوۃ الا باللہ العظیم)

ان سے بارہا مطالبہ کیا گیا کہ تم لوگ اس باب میں زمانہ رسالت سے آج تک کے تواتر کے مدعی ہو تو کیا کسی اور نے بھی اس تواتر پر نص کیا ہے۔

نفس (۱۱)

تمہارے پاس اس کی کوئی دلیل ہے؟ یا تم لوگوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود رہ کر اس کا مشاہدہ کیا ہے؟ یا آج تم لوگ جو یا کر رہے یا دیکھ رہے ہو۔ حضور کے زمانہ سے آج تک مسلسل جاری ہے، تو ان کو ڈوبنے والے کی بے قراری گھیر لیتی ہے۔ جو ہر تنکے پر سہارے کے لئے ہاتھ مارتا ہے۔ اور یہ لوگ ایک عقلی اور ایک نقلی دلیل پیش کرتے ہیں۔ دلیل منقول میں ان لوگوں کا ہمسلا ہدایہ اور ہند یہ کا یہ قول ہے۔ کہ موزن نے منبر کے سامنے اذان دی۔ اور اسی پر توارث ہوا۔۔۔ ان کی یہ دلیل اس جہالت کی پیداوار ہے کہ انھوں نے سامنے کے معنی متصل منبر قرار دے لیا جیسا کہ ہم پہلے بتا چکے۔ تو ہدایہ کی بات تو محض وہ ہدایت ہے۔ لیکن اس سے ان کا یہ سمجھنا کہ اذان کا منبر کے بالکل قریب ہونا توارث ہے۔ ان کی جہالت ہے۔

اور عقلی دلیل یہ ہے کہ تاریخ سے یہ ثابت نہیں کہ اذان بین یہی اخطیب میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد کوئی تغیر ہوا۔ اور آج کل متصل منبر ہو رہی ہے۔ تو اس سے پتہ چلتا ہے کہ چند رسالت سے ایسا ہی ہوتا آیا ہے۔

اس دلیل سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ اس کے قائل کو علم سے کچھ سس ہی نہیں۔ کیونکہ نہ تو تاریخ میں اس بات کا التزام ہے کہ مسائل جزئیہ شریعہ سے متعلق ہر ہر جزئیے کا اس میں بیان ہوگا۔ نہ عدلی نے اسلام کی ساری تاریخی کتابوں کو پایا۔ نہ سب کا حرفاً حرفاً مطالعہ کیا۔ ظاہر ہے کسی چیز کا نہ پانا اس کے نہ ہونے کی دلیل نہیں۔ یہ تو کسی امر کا ذکر نہ ہونا اس بات کی تصریح نہیں کہ یہ ہوا ہی نہیں۔

اور اگر سب کچھ من و عن تسلیم کر لیا جائے۔ تو یہاں تو صحیح حدیث سے یہ ثابت ہو رہا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو ہو رہا تھا۔ آج اس کے خلاف کیا گیا ہے۔ تو تاریخ میں ذکر ہونا ہو۔ صحیح حدیث سے تو ثابت ہو رہا ہے کہ سنت رسول میں

تغیر ہوا۔ تو کیا آپ لوگ اہل تاریخ کی خوشی کا سہارا لے کر صحیح حدیث کو جھٹلائیں گے؟ اور عین صریح کا انکار کریں گے؟ مگر واقعہ یہ ہے کہ جہل جس پر سوار ہو جاتا ہے۔ اسے بروائی یا عار دلانے کی قطعاً پرواہ نہیں ہوتی۔

اور کچھ لوگوں کا توارث جب حدیث و فقہ کے خلاف ہو تو لائق استدلال نہیں ہوتا۔ سب جانتے ہیں کہ توارث میں سب سے عظیم و بزرگ اور پر ہیبت حرین محترمین زاد ہم اللہ شرفاً و تعظیماً کا توارث ہے۔ وہ بھی قرآن اولیٰ کا۔ مگر ہمارے امام اعظم اور تمام اہل فتاویٰ اذان فجر کے مسئلہ میں اسے تسلیم نہیں کرتے۔ کیونکہ حدیث اس توارث کے خلاف مروی ہے۔ ہدایہ میں ہے:

نماز فجر کے لئے دخول وقت سے پہلے اذان نہ دی جائے۔ اور اگر پہلے دی گئی ہو تو وقت ہونے پر دہرائی جائے۔ کہ اذان وقت کے اعلان کیلئے ہے۔ اور وقت سے پہلے دینا لوگوں کو غلط نہیں مین ڈالتا ہے۔

امام ابو یوسف اور امام شافعی رحمہما اللہ کہتے ہیں کہ فجر کی اذان توارث حرین شریفین کی وجہ سے فجر سے پہلے بھی دی جاسکتی ہے۔ اور دونوں کے خلاف دلیل حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ قول ہے۔ جو آپ نے حضرت بلال سے فرمایا۔ اس وقت تک اذان نہ دو جب تک صبح یوں روشن نہ ہو جائے۔ اور آپ نے اپنے دونوں ہاتھوں کو عرض میں پھیلا دیا۔

حضرت امام اکمل الدین بابر نے فرماتے ہیں۔

صاحب ہدایہ کا حجت علیٰ اکمل منسرد مانا، امام شافعی، تلمیذ ابو یوسف۔ اور اہل حرین

سب کیلئے ہے۔ مطلب یہ ہے کہ یہ حدیث آقا اور ماخوذ منہم سب پر حجت ہے۔

تو جب اہل حرین وہ بھی تابعین اور تبع تابعین جیسے عظیم بزرگوں کا یہ حال ہے۔ پھر ان

مدعیوں کے مذکورہ تواریث کا کیا حال ہوگا۔ جس میں آپ جیسوں سے پیوستہ لوگ ہیں۔ ان کا فعل یا سکوت شریعت میں حجت کب ہے؟ کہ اس کو شرع کے خلاف حجت قرار دیا جائے۔ بس اللہ تعالیٰ ہی جسے چاہتا ہے صراحتاً مستقیم کی ہدایت دیتا ہے۔

نفی (۱۳) | اس توضیح سے ان لوگوں کے استدلال کی کمزوری ظاہر ہو گئی۔ جو حرمین شریفین کے مؤذنون کے فعل سے استدلال کرتے ہیں۔ کہ یہ اذان مکہ شریف میں مطاف کے حاشیہ پر ہوتی ہے۔ اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمد کریم میں مسجد حرام موجودہ مطاف کے حدود میں ہی تھی۔ عیسا کہ ملا علی قاری کی مسلک متقطر وغیرہ میں ہے۔ تو اس تقدیر پر آج بھی حرم میں اذان نہیں پڑھی ہے جہاں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمد میں ہوتی تھی۔ اب مسجد کی توسیع کی وجہ سے اگرچہ وہ جگہ مسجد کے احاطہ میں آگئی ہے۔ عیسا کہ چپاہ زرم بھی فی احوال مسجد کے احاطہ میں ہی ہے۔ اور مدینہ منورہ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں چبوترے پر جو منبر کے مقابل ہے۔

تو اگر یہ چبوترے قدیمی ہوں تو بات کھل ہو گئی۔ کیونکہ ہم بتا چکے ہیں کہ چبوترہ اور مذنب مسجد بالمعنی الاول سے خارج ہے۔ لیکن بات تو ان کے حادث ہونے کی ہے۔ تو ان سے اذان کے اندر مسجد ہونے پر استدلال کیسے صحیح ہوگا۔ اللہ تعالیٰ ہدایت دینے والا ہے۔ اور جب آپ جان چکے کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ عنہ اور ان کے بعد تمام اہل فتویٰ نے تابین اور تبع تابین کا تواریث قبول نہیں کیا کہ یہ حدیث شریف کے خلاف ہے۔ تو آج کل کے مؤذنون کی کیا حقیقت ہے؟ کیا کسی حنفی کو یہ اجازت ہے کہ خطبہ جمعہ سننے والے کو بلند آواز سے بولنے کی اجازت دے۔ اگرچہ یہ کلام حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر درود شریف کی صورت میں ہی کیوں نہ ہو۔ صحابہ کے لئے رضی اللہ عنہ ہی کیوں نہ ہو۔ سلطان اسلام یا شریف مکہ کے لئے دعا غیر ہی کیوں نہ ہو۔ کیا ہمارے ائمہ نے اس وقت دینی اور دنیاوی سبھی قسم کے

کلاموں کی حرمت پر اجماع نہیں کیا ؟

اور اس سے زیادہ اہم معاملہ تکبیر کے اطلاق ہی کے لئے بکبر کا بہت بلند آواز سے گنگری بھر کر تکبیر بولنے کا ہے۔ محقق علی الاطلاق امام ابن ہمام نے اس کی سخت تردید کی اور فرمایا۔
ایسا کرنے والے کی نماز فاسد ہونے کا ڈر ہے، یہ نہیں اس کی نماز جو ایسے بکبر کی آواز پر بنا کرے۔
اور صاحبان علیہ و درود نہرا اور اس کے علاوہ علمائے بھی اس کی مخالفت فرمائی۔ اور اس کی نماز فاسد ہونے کا فتویٰ سید علامہ مفتی احمد مفتی مدینہ منورہ نے دیا جو شیخی زادہ صاحب مجمع الانہر کے شاگرد ہیں۔ اور صاحب و ممتاز کے ہم عصر ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان سب پر اپنی رحمت کی بارش برسائے۔ انہوں نے اپنے فتاویٰ کے شروع میں اس سلسلہ کی ایک عجیب بات نقل کی جسے دیکھا جاسکتا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ شریعت کی دلیلیں محدود مشہور ہیں۔ اور ان کے باہر کسی کے عمل سے استدلال نہیں ہو سکتا۔ بالخصوص جب کہ وہ عالم کی نہ ہو، نہ علامہ کا زیر فرمان ہو۔

لیکن ان وہابیہ زنادقہ پر سخت تعجب ہے کہ کس طرح مؤذن کے فعل سے استدلال کرتے ہیں۔ اور حریم شریفین کے حضرت سادات علمائے کرام کو بدنام کرتے ہیں۔ یہ ذلیل قوم علمائے حریم شریفین پر غلط اتہام رکھتی ہے۔ اور ان کے حق توڑوں کی اقدار نہیں کرتی۔ تو ان کے اعمال سے مثل میلاد قیام کی کیا پیروی کریں گی ؟

ان پر قول فیصل یہ ہے کہ انہیں سادات حریم کا فتویٰ حاکمین دیکھا کر کہا جائے یہ علمائے حریم کا فتویٰ نہیں ہے ؟ تو اگر وہ اس کو رد کرتے ہیں تو مؤذنین حریم کے فعل سے ہم پر الزام قائم کرنے کا کیا حق ہے ؟ اور افراد کے ان وہابیہ کی تکفیر کرتے ہیں تو ان سے کہا جائے کہ مسئلہ اذان میں آپ بن کانسروں کی کیوں اتباع کرتے ہیں۔ آپ کو تو انکار کرنے کا حکم ہے۔

ہم اللہ تعالیٰ سے عفو عافیت کے طالب ہیں۔ اور اس کے علاوہ نہ کوئی قوت والا ہے نہ طاقت والا وہی علی وہی عظیم ہے، جل جلالہ و علم نوالہ۔

تواریث باطل و مظنون کے بارے میں خطبہ میں اور تواریث کی اجمالی بحث میں ہم نے جو کچھ ذکر کیا وہ کافی اور شافی ہے۔ ہم نے حق واضح کیا اور مدعیان تواریث کے استاذوں ان کے شیوخ اور خود ان سے کبھی سکوت عن الحق کا الزام زائل کیا۔ کاش کہ یہ لوگ حق ظاہر ہونے کے بعد اس کی طرف رجوع کرتے۔ اور صبح چمکنے کے بعد اس کا انکار نہ کرتے۔ حالانکہ وہ ان کے لئے اہم اور ایسا پتھر ہے جو بے توجہی سے انہیں کے اوپر آپڑے گا۔

ہمارے اس دعویٰ پر کہ عالم انکار کرتا ہے مگر عوام اس کی پرواہ نہیں کرتے (دلیل صاحب ردالمحتار کا مذکورہ بالا قول ہے۔) کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر بدتوں سے معطل ہو چکا ہے۔

اور اس امر کی دلیل (کہ بسا اوقات عالم منکر دیکھ کر خاموش رہتا ہے) حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ قول ہے۔

جب تم لوگوں کو اس حال میں دیکھو کہ ان کے ہر دو ایک دوسرے سے گھٹتے ہیں

اور امانتوں کو ہٹکا سمجھنے لگتے ہیں۔ اور وہ جال کی طرح بن گئے ہیں (حضور صلی اللہ

علیہ وسلم نے انگلیوں کو ایک دوسرے میں داخل فرما کر جال کی صورت بنائی)

تو تم اپنے گھر کو لازم پکڑو، اور اپنی زبان کو قابو میں رکھو۔ خود اپنے نفس

کی نگہداشت لازم جانو، اور عوام کا معاملہ ان پر چھوڑو۔

ابن ماجہ نے ثعلبہ غثنی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے رہو۔ تا آنکہ بخل کی حکومت دیکھو،

خواہشات نفس کی پیردی کی جانے لگے۔ اور لوگ دنیا کو اختیار کر چکے ہوں۔ ہر رائے والا اپنی رائے پسند کرے ایسے میں کوئی ضروری معاملہ درپیش ہو تو تم اپنے نفس کو لازم پکڑو اور عوام کو ان کے حال پر چھوڑو۔
اور اس بات کا ثبوت کہ سلطنتوں کی طرف سے بھی بہت باتیں پھیلائی جاتی ہیں۔ صاحب ہدایہ کا یہ قول ہے کہ :

تکبیرات عیدین میں آج کل عام طور سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے مذہب پر عمل ہو رہا ہے۔ کیونکہ خلفائے بنو العباس نے اسی پر عمل درآمد کا حکم دیا۔ لیکن مذہب تو احناف کا قول اول ہی (یعنی چھ زائد تکبیریں)

اور جو میں نے یہ کہا کہ ظہور منکرات کے وقت علماء خاموش رہے ہیں۔ اس کا ثبوت علامہ صاحب رضوان اللہ علیہم اجمعین و تابعین کثیرہ متوافرہ ائمہ اجلہ کی وہ خاموشی ہے۔ جو ولید کے مسجد نبوی شریف کے آرائش کرنے پر تھی۔ اس لئے دیوار قبلا اور دونوں چھتوں کے مابین کی آرائش پر ۴۵ ہزار اشرفیاں خرچ کی گئیں۔ حالانکہ انہیں میں سے امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ عنہما کی اس بات پر نیکیر کر چکے تھے کہ انہوں نے دیواروں کو اینٹوں کے بجائے منقش پتھروں سے بنوایا۔ اور چھت کو کھجور کے پتوں کے بجائے ساج کی لکڑی سے۔ اہل حدیث نے انکار میں فرماتے ہیں :

وید بن عبد الملک بن مردان نے سب سے پہلے مسجد شریف کو مزین کیا۔ وہاں کرام کے آخری جہد کی بات ہے۔ بہت سارے اہل علم اس وقت اس لئے خاموش رہے۔ کہ فتنہ برپا ہوگا۔

اور اس امر کی دلیل کہ (اس معاملہ میں متاخرین پر معاملہ تعالیٰ سے مشتبہ ہو گیا۔ حدیث کہ علامہ بھی شبہ میں پڑ گئے) شیخ مجدد کا وہ قول ہے جسے ہم نقل کر چکے ہیں۔ ہمارے اس بیان کے

گذرنے والوں اور باقی رہنے والوں کو سبھی کا عذر ظاہر ہو گیا۔ اگر کوئی ہمارے اس بیان پر رضی نہ ہو تو خود اپنے ہی شیوخ اور اساتذہ پر جہل یا سکوت عن اکج کا فیصلہ کرتا ہے۔ حالانکہ وہ اس سے بچ سکتا تھا۔

فلیقہ راشد عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ نے کتنی سنتوں کا احیاء فرمایا۔ اور کتنی بدعتوں کی تباہیاں کا فورسہ مائیں۔ یہ امر ان کے لئے تواجہر عظیم اور بقائے ذکر حسن کا ذریعہ ہے۔ اور بجا طور پر باعث فخر و مباہات ہے۔ لیکن ان سے قبل گذرنے والے صحابہ کرام اور اکابر ائمہ تابعین اہل علم رضوان اللہ علیہم اجمعین کے لئے کسی عتاب یا عیب جوئی کا سبب نہیں۔ کہ وہ لوگ حق سے غافل رہے، یا اس سے غموشی اختیار کی۔ نہ اس سے امیر المؤمنین پر خوردہ گیری کی گئی کہ آپ نے ان چیزوں کی مزاحمت کیوں کی جس سے مستقیمین ائمہ نے پرہیز کیا۔ یا آپ نے ان امور کا انکار کیا۔ جسے ان بزرگوں نے باقی رکھا۔ تو کیا آپ ان سے زیادہ سنت کا علم رکھتے ہیں اور ان سے زیادہ نوکی و عظیم ہیں؟

اور اسی میں تمام مجددین کا معاملہ شامل ہے کہ وہ بھی جی اس لئے جاتے ہیں۔ کہ جو کمزوری آگئی ہے اسے منبوط کریں۔ اور کہنہ معلوم ہو رہا ہے اس کو نیا کریں۔ اور بسا اوقات ان مجددین سے پہلے ان سے بڑے بڑے ائمہ ان سے زیادہ پرہیزگار علماء و گذر چکے ہوتے ہیں۔ اور علمائے غیر مجددین بھی اچلے سنت و امانت بدعت کے ہی درپے ہوتے ہیں۔ اور کئی بات پر ان کی تعریف ہوتی ہے۔ جس کا انہیں اجر ملے گا۔ اور جو یہ کار نامہ کئے بغیر گذر گئے نہ تو ان کی برائی ہوتی ہے، نہ کرنے والوں کو عار دلا یا ہاتا ہے۔ اور یہ تو ایک مشہور مثل ہے۔ کہ پہلے کے بزرگ بعد میں آنے والوں کے لئے بہت سے کام چھوڑ گئے۔ حضرت شوٹ اعظم، قلب معظم، سید الاولیاء، سند الائمہ (اللہ تعالیٰ ان کے جد کریم خود ان پر اور ان کے اصول و فروع، مشائخ و مریدین۔ اور ان سے نسبت رکھنے والوں پر

اپنی رحمت نازل فرمائے، اسے ائمہ کبار نے سند صحیح کے ساتھ ہیجہ الاسرار وغیرہ معتبر روایات میں روایت کی کہ

، آپ رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا، حضور آپ کا لقب محی الدین کیسے ہوا۔
 آپ نے جواب دیا۔ میں اللہ بھری میں اپنی کسی سیاحت سے جمعہ کے دن بغداد
 لوٹ رہا تھا۔ اس وقت میرے پاؤں میں جوتے بھی نہ تھے راستہ میں ایک کمزور
 اور نحیف، رنگ بریدہ مریض آدمی پڑا ہوا ملا۔ اس نے مجھے عبد القادر کہہ کر سلام
 کیا۔ میں نے اس کا جواب دیا تو اس نے مجھے اپنے قریب بلایا اور مجھ سے کہا کہ
 آپ مجھے بٹھا دیجئے۔ میرے بٹھاتے ہی اس کا جسم تروتازہ ہو گیا۔ صورت نکرانی
 اور رنگ چمک اٹھا۔ مجھے اس سے خوف معلوم ہوا۔ تو اس نے کہا مجھے پہچاننے
 ہو۔ میں نے لافلسی ظاہر کی۔ تو اس نے بتایا میں ہی دین اسلام ہوں۔ اللہ تعالیٰ
 نے آپ کی وجہ سے مجھے زندگی دی۔ اور آپ محی الدین ہیں۔

میں وہاں سے جامع مسجد کی طرف چلا، ایک آدمی نے آگے بڑھ کر جوتے پیش
 کئے۔ اور مجھے محی الدین کہہ کر پکارا۔ میں نماز پڑھ چکا تو لوگ چارہ جانب سے مجھ پر
 ٹوٹ پڑے۔ میرا ہاتھ چومتے اور مجھے محی الدین کہتے۔ اس سے قبل مجھے کسی نے
 محی الدین نہیں کہا تھا۔

میں کہتا ہوں یہ اس وقت کا واقعہ ہے۔ جب آپ کمال کو پہنچ گئے تھے، اور آپ کی عمر شریف
 چالیس سال ہو چکی تھی۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس وقت اسلام کی ایسی حالت ہو گئی تھی۔
 کہ اس کو مردہ کہا جائے یا نہیں، اگر کہا جائے کہ نہیں۔ تو آپ نے زندہ کس کو کیا۔ اور
 اور آپ کا نام محی الدین کیوں ہوا؟ اور اگر ہاں کہا جائے تو وہ ائمہ عظام اور اولیائے
 فہم کیا اسلام کی اس کمزوری سے غافل تھے۔ یا انہوں نے حق کی حمایت چھوڑ دی تھی۔

کہ دین ضعف کی اس حد تک پہنچ گیا تھا۔ یا پھر یہ گمان کیا جائے کہ دنیا علماء و اولیاء کے خالی ہو گئی تھی، حالانکہ یہ تینوں باتیں خلاف واقعہ اور باطل ہیں۔

تو حقیقت وہی ہے جو ہم نے بیان کی کہ جس نے بعد میں اچائے دین کیا اس کے لئے اجر ہے۔ اور جو لوگ پہلے خاموش گذرے ان کے لئے عذر ہے۔ اشیاء کی تقدیر ازل سے ہی دست قدرت میں ہے۔ اور اللہ تعالیٰ اپنے فضل بے نہایت سے جس کو چاہتا ہے فضیلت عطا فرماتا ہے۔

عاصل کلام یہ ہے کہ مخالفین اذان بیرون مسجد شریعت کو رد کرتے ہیں۔ اور اچائے سنت کا راستہ مسدود کرتے ہیں۔ اس لئے کہ جب کوئی بندہ خدا اچائے سنت و امانت بدعت کیلئے اٹھے۔ اسے یہ کہہ کر روکا جا سکتا ہے۔ کیا آپ سے پہلے اچائے دین نہ تھے؟ کیا وہ سب جاہل تھے؟ کیا وہ سب غافل تھے؟ یا آپ ان سب سے بڑے عالم ہیں۔ تو یہ صحبت حال اس حدیث کریم کا مصداق ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ایک زمانہ وہ بھی آئے گا کہ سچا جھٹلایا جائے گا۔ اور جھوٹے کو شاباشی ملیگی
معروف و مشہور باتیں ناپسند ہونگی۔ اور منکرات کو قبول کیا جائے گا۔
یہ ان لوگوں کی مراد اور حیلہ جو نبیوں کا جواب ہے۔ اور مکر سے آدمی اپنے نفس کو ہی دھوکہ
دیتا ہے۔ ہم تو اللہ تعالیٰ سے حضور و عافیت کے طلبگار ہیں۔

یہاں تک ہم ان کی مشترکہ جدوجہد کی تنقید سے فارغ ہو چکے ہیں۔ اور اب
انفرادی کاوشوں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ تو یقیناً خیر تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔

بعضوں نے ایک اثر نقل کیا جسے جو میر نے اپنی تفسیر میں ضحاک من
لفظہ (۱۵) | برد بن سنان من مکول من معاذ رضی اللہ عنہم روایت کیا کہ :

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے موزنوں کو حکم دیا کہ جمعہ کے روز لوگوں کیلئے
خارج مسجد اذان دین تاکہ لوگ سن لیں، اور یہ حکم دیا کہ آپ کے سامنے
اذان دیکھنے جیسا کہ عہد رسالت اور عہد حدیثی میں ہوتا تھا۔

اس کے بعد آپ نے فرمایا ہم نے آدمیوں کی کثرت کی وجہ سے یہ نئی اذان شروع کی۔

اس حدیث کا مفہوم مخالف یہ ہوا کہ اذان میں یہ خارج مسجد نہیں تھی۔ اور
اس اذان کیلئے یہ کہنا کہ یہ اذان عہد رسالت اور زمانہ حدیثی رضی اللہ عنہ میں ایسے ہی
ہوتی تھی۔ اس لئے صراحتاً یہ ثابت ہوا کہ یہ اذان ان زمانوں میں اندرون مسجد ہوتی تھی۔

جواب۔ اولاً: ہم نویں فقہی نغمہ میں بیان کر آئے ہیں۔ کہ مسجد کے تین اطلاق
ہیں۔ اسی اعتبار سے خارج مسجد کے بھی تین معنی ہوں گے۔ اثر مذکور میں آئے ہوئے لفظ
حتى یسمع الناس اور ابتدا عنہ عندکثرة السلمین۔ اس امر پر دلالت کرتے ہیں۔ کہ

یہاں خارج مسجد سے مراد معنی ثانی ہے، اور معنی ثانی ہو تو بھی ہم کو کچھ ضرر نہیں کہ ہم بھی
تو اسی کے قائل ہیں۔ کہ حد و مسجد کے اندر ہو۔ مگر موضع صلاۃ سے باہر ہو۔ مسجد کے اطلاق
کی مذکورہ بالا توجیح ایسے تمام شبہوں کیلئے منسوخ ہے۔

ثانیاً۔ یہ کتاب بڑا ظلم ہے کہ یہ حضرات حضرت ابو داؤد رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیح گوئی کرتے
ہیں بلکہ حدیث کے راوی محمد بن اسحاق پر جرح کرتے ہیں۔ جن کی توثیق پر عام ائمہ حدیث و
فقہ مستفق ہیں۔ اور جو سیر کے اثر سے استدلال کرتے ہیں، حالانکہ جو سیر اور ابن اسحاق میں
رات اور صبح صادق کا فرق ہے۔ نہ تہذیب و کامل میں جو سیر کی توثیق کسی ائمہ تبدیل
سے مروی، نہ تہذیب التہذیب میں، نہ میزان الامتدال میں، نہ لالی موضوعہ، نہ علل متناہیہ
نہ خلاصۃ التہذیب مع زیادات میں، ہے تو صرف جرح ہے۔

چنانچہ نسائی علی بن جنید، اور داؤد قطنی فرماتے ہیں ————— متروک ہے۔

- ابن معین فرماتے ہیں ————— کچھ نہیں ضعیف ہے۔
- ابن المدینی فرماتے ہیں ————— بے حد ضعیف ہیں۔
- یعقوب بن سفیان نے ان لوگوں میں شمار کیا ————— جن سے روایت نہ کی جائے۔
- امام ابو داؤد نے فرمایا ————— وہ ضعیف پر ہیں۔
- ابن عدی فرماتے ہیں ————— انکی حدیثوں اور روایتوں پر ضعف غالب ہے۔
- حاکم ابو احمد نے فرمایا ————— انکی حدیثیں ضائع ہیں۔
- حاکم ابو عبد اللہ نے فرمایا ————— میں انکی حدیثوں سے اللہ تعالیٰ کی طرف برأت ظاہر کرتا ہوں۔
- امام ابن حبان فرماتے ہیں ————— فحاک الہی پٹی حدیثیں بیان کرتے ہیں۔
- لالی میں فرمایا ————— ہلاک کرنے والے، برباد کرنے والے سخت متروک ہیں۔
- اسی کے حاشیہ میں لسان المیزان سے منقول ہے ————— محدثین کے نزدیک متروک الحدیث ہیں۔
- تقریب میں ہے ————— بے حد ضعیف ہیں۔
- احمد بن سبائے نے فرمایا ————— تفسیر میں ان کا حال ٹھیک ہے۔ اور روایت میں کمزور ہیں۔
- یحییٰ ابن سعید نے فرمایا ————— حدیث میں ان پر بھروسہ نہیں کیا جاتا۔ روایت نہیں کی جاتی، تفسیر لکھی جاتی ہے۔
- اتقان میں ان کے ذکر کے بعد فرمایا ————— فحاک کی روایت ابن اسحاق سے منقطع ہے اور اگر فحاک سے جو سب روایت کریں تو اور شدید ہے اور یہ متروک ہیں۔
- تو یہ کتنی بے شرمی کی بات ہے کہ جو سب جیسے متروک الحدیث کی روایت سے سند پکڑی جائے اور محمد بن اسحاق جیسے ثقہ کی روایت چھوڑ دی جائے۔
- ثالثاً۔ ان حضرات کا ایک ظلم یہ بھی ہے کہ محمد ابن اسحاق کی حدیث پر معنی ہونے کا

الزام لگاتے ہیں۔ جب کہ عدس کی معنی حدیث میں روایت کے منقطع ہونے کا احتمال ہے اور روایت جویر میں شدید ضعف کے ساتھ ساتھ کچھ کچھ عن معاذ روایت ہے جو یقیناً منقطع ہے۔

سابعاً۔ ان حضرات نے جویر کے اثر کو فتح الباری سے نقل کیا۔ اور اس پر خود صاحب فتح الباری کی یہ جرح چھوڑ دیا۔ کہ یہ اثر کچھ کچھ اور معاذ رضی اللہ عنہم کے درمیان منقطع ہے۔ خامساً۔ صاحب فتح الباری کی یہ تنقید بھی ترک کر دی۔ یہ روایت ثابت نہیں، کہ اس روایت میں ہے کہ ہمدان کا یہ قصہ حضرت معاذ نے کچھ سے بیان کیا۔ جب کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کے آخری سال شام گئے۔ پھر وہیں رہ گئے۔ مدینہ شریف واپس نہیں آئے۔ یہاں تک کہ طاعون عمواس میں ان کا وہیں انتقال ہو گیا۔

سادساً۔ ان لوگوں نے صاحب فتح کی یہ تنقید بھی چھوڑ دی۔ کہ متعدد روایتوں سے یہ ثابت ہے کہ اذان اول کا اضافہ کرنے والے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہیں۔ ابن حجر کی ان تنقیدوں سے ثابت ہوا کہ یہ اثر منقطع ہے۔ معلول ہے، بخاری شریف کی احادیث صحیحہ مشہورہ کی مخالفت ہونے کی وجہ سے منکر ہے۔ اور ان حضرات نے سب کو چھوڑا تو خائن ہوئے۔ سابعاً۔ اس عبارت سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے۔ تو بطور عبارتہ النص نہیں۔ بلکہ بطور مفہوم مخالف اور مفہوم مخالف بھی لقمی جو ائمہ احناف کے نزدیک اضعاف المنہجیم ہے۔ یوں تو ہمارے ائمہ کے نزدیک مفہوم مخالف کا ہی اعتبار نہیں۔ مفہوم مخالف لقمی کا کیا ذکر، جو مالکیہ کے ایک مختصر گروہ کے نزدیک معتبر ہے۔ اور دقاق شافعی اور انڈو مالکی کا قول ہے۔

ثامناً۔ بادشاہ کے پاس تین نفر آئے، ایک تو بادشاہ کے سامنے آیا لیکن باہری دروازے تک، وہاں چپے رہے۔ بادشاہ نے ان کے بارے میں دریافت کیا۔ حاجب نے جواب دیا۔ ایک تو بادشاہ کے سامنے ہے۔ اور دو دربار سے باہر ہیں۔ تو حاجب جیسے بادشاہ کے

سامنے کہا کیا وہ دربار کے اندر تھا۔ وہ تو دروازہ پر ہی تھا۔ لیکن جہالت عجب عجب گل کھلاتی ہے۔

مذکورہ بالا بیان سے حضرت طلق ابن علی کے اس اثر کا جواب بھی ہو گیا۔

نقحہ (۱۶) | جو امام نسائی نے نقل کیا۔

ہم مدینہ سے چل کر اپنے ملک میں پہنچے اپنے گرجا کو ہم نے ڈھا دیا۔ اور حضور کی خدمت سے لایا ہوا پانی وہاں چھڑک دیا۔ اور گرجا کی جگہ مسجد بنائی اور اس میں اذان دیا۔

اور ترمذی کے اس اثر کا بھی جواب ہو گیا۔ جو حضرت مجاہد سے مروی ہے کہ ہم حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ ایک مسجد میں گئے۔ جس میں اذان ہو چکی تھی۔ اور ہم اسی مسجد میں نماز پڑھنا چاہتے تھے۔ تو موذن نے تثنیہ کہی۔ تو حضرت عبد اللہ مسجد سے نکل گئے۔

یہ دونوں حدیثیں اسی روایت کے ہم پلہ ہیں، جو امام مسلم نے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی۔ سند کے اعتبار سے یہ روایت مذکورہ بالا دونوں روایتوں سے قوی بھی ہے۔

من سنن الہدی القلوة فی مسجد الذی یوذن فیہ، جس مسجد میں اذان

ہوتی ہے اس میں نماز پڑھنا سنن ہدی ہے۔

یہ اثر ہم فقہ تاسو فقہیہ میں ذکر کر آئے۔ مگر ہمیں اس کے جواب کی ضرورت نہیں۔ کہ ہماری طرف سے اس کا جواب دو جلیل القدر امام فہم القدر اور غایۃ البیان میں دے چکے ہیں۔

کہ ان حضرات نے مسجد کی شرع میں فرمایا۔ ای فی حدودہ لکراہۃ الاذان فی المسجد،

قال المجاہد دخلت مع عبد اللہ بن عمر مسجدًا اذن فیہ الحدیث -

مطلب یہ کہ جس مسجد کے حدود میں اذان ہوتی ہو وہاں نماز ادا کرنی سنت ہے۔ کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔

عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے اثر سے استدلال کرنے والے نے اس عبارت میں اپنی طرف سے لفظ فیہ کا اضافہ کر دیا۔ اور حوالہ میں صلوٰۃ مسعودی کا نام لکھا۔ حالانکہ صلوٰۃ مسعودی میں یہ روایت صلاۃ امام سرخی اور صلاۃ امام ابو یوسف خواہر زادہ سے ان الفاظ میں مروی ہے۔

ان عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما دخل مسجدًا یصلیٰ فخرج المودن فنادا بالصلاة (الحديث) یعنی اصل عبارت میں فیہ کا لفظ نہیں ہے سند اور استدلال کے اعتبار سے اس سے بھی زیادہ ضعیف ایک اور حدیث ہے جس سے وہ غافل تھے ہم نے ہی ان کی رہنمائی کی تھی۔ تو بعض نے اس سے بھی سند پکڑی۔ ابن ماجہ نے وہ حدیث عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ان الفاظ میں روایت کی۔

جس نے کسی مسجد میں اذان پائی۔ اس کے بعد مسجد سے بلا ضرورت باہر نکلا۔ اور واپس ہونیکا ارادہ بھی نہیں تو وہ منافق ہے۔

استدلال ضعیف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ حدیث میں فی المسجد اور اک کافرت ہے (یعنی اذان سننے والا مسجد میں تھا خود اذان مسجد میں نہیں ہوئی تھی۔ امام متاوی نے اپنی شوح بنام تیسیر میں اس حدیث کی شرح میں فرمایا۔ من ادراک الاذان دھو فی المسجد رحمہ نے اذان اس حالت میں سنی کہ وہ مسجد میں تھا)

بلکہ خود ایک دوسری حدیث میں اس کی شرح یہی فرمائی گئی۔ امام احمد سند صحیح کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں۔

جب تم مسجد میں ہو اور اذان دیجائے۔ تو نماز پڑھے بغیر مسجد سے باہر نہ نکلو! اور انتہائی بے وقوفی یہ ہے کہ حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے استدلال کیا جائے۔ میں نے ایک آدمی کو دیکھا جس پر دو ہرے کپڑے تھے۔ تو اس نے مسجد کے اوپر کھڑے ہو کر اذان دی (اور ابو اشیح نے اسی حدیث کی روایت میں لفظ علی سطح المسجد (مسجد کی چھت پر) کہا، اور اپنی دونوں انگلیاں اپنے کان میں ڈالیں (دراصل حضرت عبد اللہ بن زید نے یہ معاملہ خواب میں دیکھا تھا۔ اور طبقات ابن سعد میں حضرت زید ابن ثابت کی ماں نوار رضی اللہ عنہا سے مروی ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ :

مسجد کے پڑوس میں میرا گھر سب سے اونچا تھا۔ تو حضرت بلال رضی اللہ عنہ ابتداء سے اسی پر اذان دیتے تھے۔ لیکن جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد بنالی اور اس کی چھت پر کچھ اونچا کر دیا۔ تو اسی پر اذان دینے لگے۔

ہم بیان کرتے ہیں کہ سب صورتیں مسجد بمعنی اول سے خارج ہیں۔ تو ان سے داخل مسجد اذان کے بدعیوں کو کیا حاصل؟ لیکن جاہل نفع اور نقصان میں فرق نہیں کرتا۔ اور یہ یوقوف اپنی کھڑے ہی اپنی موت کریدتا ہے۔

دوبے وقوفوں نے ابن ماجہ کی اس حدیث سے استدلال کیا جو حضرت عبد اللہ بن زید سے مروی ہے۔

فقہ (۱۷)

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تمہارے ساتھی (عبد اللہ بن زید) نے خواب دیکھا ہے۔ تو اے عبد اللہ، بلال رضی اللہ عنہا کے ساتھ مسجد کی طرف جاؤ۔ تم تلیقین کرو اور بلال پکار کر اعلان کریں کہ وہ تم سے بلند آواز ہیں۔ حضرت عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں بلال کے ساتھ مسجد کی طرف گیا، میں بلال پر کلمات

اذان تلقین کرتا اور حضرت بلال اسے پکار کر دہراتے ۔

یہ استدلال بظیان جیسا ہے۔

اولاً۔ مسجد کی طرف جانے اور مسجد میں داخل ہونے میں زمین و آسمان کا فرق ہے (اور حدیث شریف میں مسجد کی طرف جانے کی بات ہے۔ مسجد میں داخل ہونے کی نہیں)
 ثانیاً۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد مبارک، اور حجرہ ازواج مطہرات میں کوئی فاصلہ نہ تھا حجرے مسجد کے مشرقی کنارہ پر ہی تھے۔ تو دروازہ سے باہر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نشست گاہ مسجد مبارک ہی میں تھی۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس حضرت عبد اللہ بن زید کا آنا۔ قریب صبح رات کے آخری حصہ میں تھا۔ اس کی تصریح امام ابو داؤد نے اپنی روایت میں کی ہے۔ اور ابن ماجہ نے اپنی روایت میں جس کا حاصل یہ ہے کہ ان کی حاضری آخری شب میں فجر سے کچھ پہلے تھی۔ الفاظ دونوں روایتوں کے مندرجہ ذیل ہیں۔

فلما أصبحت اتیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ صبح کے وقت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں آیا۔ (ابن داؤد)
 فطرق الانصاری رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ رات میں انصاری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آئے۔ (ابن ماجہ)

اور یہ وقت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے باہر جانے کا نہ تھا۔ نہ کسی کے حجرہ شریف میں داخل ہونے کا تھا۔ تو اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم یا تو مسجد مبارک میں تھے۔ یا حجرہ شریف میں تو اس صورت حال کے پیش نظر حضرت عبد اللہ اس وقت مسجد میں ہی تھے (روایات سے یہی ظاہر ہے۔ ورنہ اس کا احتمال تو ہے ہی) جو استدلال کو باطل کر دیتا ہے (اور مسجد میں موجود رہنے والے سے یہ کہا جائے کہ مسجد کی طرف جاؤ۔

اس کا یہ مطلب ہرگز نہ ہو گا کہ مسجد سے نکل کر پھر مسجد میں آؤ۔ بلکہ مطلب یہ ہو گا کہ مسجد کی انتہائی حد تک جاؤ۔ گویا سرکاران الفاٹا سے یہ رہنمائی کرنا چاہتے ہیں کہ مسجد کے حدود میں اذان دیکھائے۔ مسجد میں نہیں۔ نہ مسجد سے بہت دور جیسا کہ آسمان سے اترنے والے فرشتے نے انھیں دکھایا تھا۔

پس یہ حدیث تو مخالفین کے خلاف ہماری دلیل ہے۔ اور وہ اس کو الٹ رہے ہیں۔ اور اس بات کی دلیل کہ فرشتے نے انھیں مسجد سے باہر اذان دیکر دکھایا تھا۔ یہ ہے کہ وہ مسجد کی چھت پر دیوار کے اوپر کھڑا ہوا تھا۔ اور وہ تعلیم کے لئے ہی آیا تھا۔ اس لئے آپ نے حکم دیا۔ کہ اندرون مسجد سے نکل کر مسجد کے کنارے کی طرف جاؤ۔ فاکہمہ اللہ۔ ثالثاً۔ اور ان سب سے قطع نظر کیا جائے تو ہم ایک تام اور عام جواب دے چکے ہیں کہ ایسی تمام روایتوں میں مسجد سے اس کے دوسرے اور تیسرے معنی مراد ہیں۔

بعض وہابی صاحبان نے اپنا مقصد قرآن پاک سے ثابت کرنے کا قصد کیا ہے۔ حالانکہ قرآن عظیم باطل کا مددگار نہیں ہو سکتا۔ وہ کہتے ہیں کہ

نقحہ (۱۸) قرآن عظیم نے فرمایا۔

(اے ابراہیم) لوگوں سے حج کا اعلان کرو۔

اور سعید بن منصور اور دوسرے محدثین نے حضرت مجاہد سے روایت کی۔ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کو حج کے اعلان کرنے کا حکم ہوا۔ تو آپ نے مقام ابراہیم پر کھڑے ہو کر بلند آواز سے فرمایا (جسے مشرق و مغرب کے سبھی لوگوں نے سنا) کہ اے لوگو اپنے رب کا جواب دو۔

حضرت مجاہد نے فرمایا کہ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام مقام ابراہیم پر اعلان کیلئے کھڑے ہوئے۔ تو انھیں لے کر بلند ہونے لگا۔ یہاں تک کہ زمین کے تمام پہاڑوں

سے بلند ہو گیا۔ آپ نے اسی بلندی پر سے لوگوں میں حج کا اعلان کیا۔ جو سات
سمندروں کی رت سے بھی مستنا گیا۔

ابن جریر نے حضرت مجاہد سے روایت کی، اور انھوں نے ابن عباس رضی اللہ
عہم سے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مقام ابراہیم پر کھڑے ہو کر پکارا اے لوگو!
اللہ تعالیٰ نے تم پر حج فرض کیا، تو باپوں کی پشت سے اور ماؤں کے شکم سے لوگوں
نے ان کی آواز سنی۔

مسئلین کا دعویٰ یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اعلان کے وقت وہ پتھر مطا کے
اندر دیوار کعبہ کے قریب تھا۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ ملا علی قلی نے شرح باب میں فرمایا۔

بحر میں کہا گیا کہ علماء نے اسی بات کو ترجیح دی ہے۔ کہ مقام ابراہیم ہمد رسالت میں
کعبہ شریف سے بالکل متصل تھا۔ ابن جماع نے اسی کو صحیح کہا۔

اور ازرقی نے روایت کی کہ مقام ابراہیم جہاں آج ہے وہیں جاہلیت اور ہمد
رسالت اور زمانہ ابو بکر و عمر رضوان اللہ علیہما میں تھا۔

اور ظاہر یہی ہے کہ بیت اللہ شریف کے متصل ہی تھا۔ پھر بعد میں کسی حکمت کی وجہ سے موجودہ
مقام تک کھسکایا گیا۔ حکمت یہ تھی کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اسی پر کھڑے ہو کر کعبہ شریف کی تعمیر
کی تھی۔ تو وہ اسی حال پر دیوار کعبہ کے پاس ہی پڑا رہا۔

ایسا ہی تاریخ قطبی اور بقیۃ کتب تاریخ میں تحریر ہے :

کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام دیواریں چنتے تھے۔ اور حضرت اسماعیل علیہ السلام

پتھر اٹھا اٹھا کر دیتے تھے۔ جب دیواریں بلند ہو گئیں، تو مقام ابراہیم اسی کے

قریب لایا گیا۔ اور آپ اسی پر کھڑے ہو کر دیواریں چنتے تھے۔

اس سے ثابت ہوا کہ اعلان حج کے وقت بھی وہ پتھر وہیں پڑا رہا۔ بعد میں کسی مصلحت پر

کچھ اور کھسکا دیا گیا۔

اور اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ عہد قدیم سے ہی وہ موجودہ مقام پر ہی ہے، تب بھی ہمارا دعویٰ ثابت ہے کہ موجودہ جگہ بھی مطاف میں ہی ہے۔ اس لئے کہ مطاف وہ جگہ ہے جہاں سنگ مرمر بچھا ہوا ہے۔ اور مقام ابراہیم اسی میں ہے۔ تو ثابت ہوا کہ اذان داخل مسجد مطلقاً جائز ہے۔ اس میں نہ تو کوئی کراہت نہ کوئی بدعت۔ یہ تو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی سنت ہے۔

جواب اس کا یہ ہے کہ یہ استدلال ہریان سے بھی آگے ہے۔ اور پانچوں بے وقوفوں اور بچوں کے لئے بھی قابلِ رشک ہے۔

اولاً۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور عہد جاہلیت میں مقام ابراہیم کے دیوار کعبہ کے متصل ہونے سے یہ لازم نہیں کہ عہد خلیل علیہ السلام میں بھی وہیں رہا ہو۔ اور موجودہ حالت پر قیاس کر کے ایک ادھر ادھر مستقل ہونے والی چیز پر ماضی کا حکم لگانا جائز نہیں۔ اور ایسے قیاس سے کوئی یقینی بات ثابت نہیں ہوتی۔ اسی لئے تو اس کی تبییر ظاہر اور گہرے کی ہے۔ اور ظاہر دلیل پکڑنے والے کے لئے مفید نہیں۔ اس سے معترض کو تائدہ پہنچتا ہے اور آپ مستدل ہیں۔

ثانیاً۔ تاریخ قلبی میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ پتھر عہد ابراہیم علیہ السلام سے اسی مقام پر قائم ہے۔ پھر اس روایت کو سند میں ذکر کرنا جہالت ہے۔

ثالثاً۔ قلبی کی روایت سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ مقام ابراہیم کا ٹھکانا کہیں اور تھا۔ تعمیر کی ضرورت سے دیوار کعبہ کے پاس لایا گیا۔ اور عادت یہ ہے کہ جو چیز ضرورتاً کہیں رکھی جاتی ہے۔ ضرورت پوری ہونے کے بعد وہاں سے علیحدہ کر لی جاتی ہے۔ خود حرم شریف میں یہ دستور دیکھا گیا کہ دخول عام کے دن سیڑھیاں اور منبر لگا دیئے جاتے ہیں۔ پھر علیحدہ

کرائے جاتے ہیں۔ اور ان کے اصل مقام پر انہیں لوٹا دیا جاتا ہے۔

سرا بے گا۔ اور اگر یہاں بھی یا جائے کہ حضرت خلیل علیہ السلام کے زمانہ میں وہ پتھر دیوار کے قریب تھا۔ تب بھی یہ گمان کرنا کہ اعلان بھی اسی مقام سے کیا گیا۔ زعم باطل ہے۔ جس کی کوئی دلیل نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ اس پتھر کے وہاں سے منتقل ہونے کی کوئی روایت نہیں۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ ظاہر یہی ہے کہ منتقل نہیں ہوا۔ تو ہم بتا چکے ہیں کہ یہ استصحاب ہے جس سے مستدل کو فائدہ نہیں پہنچتا۔

خامسگا۔ اس امر کی روایت ہے کہ مقام ابراہیم اعلان حج کے وقت موجودہ مقام پر موجود نہیں تھا۔ جس سے تمام ادہام کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ از روایت ہی حضرت ابوسید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ

میں نے حضرت عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ سے مقام ابراہیم میں پٹے ہونے نشان کے بارے میں سوال کیا۔ تو انہوں نے فرمایا کہ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اعلان حج کا حکم دیا گیا تو آپ نے اسی پتھر پر کھڑے ہو کر اعلان فرمایا۔ اعلان سے فارغ ہوئے تو حکم دیا کہ اس پتھر کو لیا کر کعبہ کے دروازہ کے سامنے رکھا جائے۔ اور آپ اسی پتھر کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتے تھے۔

سادسگا۔ اس شبہ کو جو زیادہ سے اس طرح ختم کیا جاسکتا ہے کہ حضرت خلیل علیہ السلام کے اعلان حج کے وقت مقام ابراہیم پر کھڑے ہونے کی روایت اسرائیلی ہے۔ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما بنی اسرائیل کی روایت قبول فرماتے تھے۔ جیسا کہ اس بصورت روایت میں انہوں نے کیا۔ ابن ابی عاتم زینج ابن انس سے روایت کرتے ہیں۔ کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اہل کتاب سے روایت کیا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے رب سے دعا کی۔ یہ حضرت موسیٰ و حضرت علیہم السلام کی ملاقات کے فقہ میں ہے۔ مندرجہ ذیل روایت

کو بھی ابن ابی شیبہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ہی ثابت رکھا کہ :
 میں نے حضرت کعب اجمار رضی اللہ عنہ سے سدرۃ المنتہی کے بارے میں پوچھا تو انہوں
 نے کہا کہ انتہائی حد پر ایک بیری کا درخت ہے۔ جہاں تک فرشتوں کا علم پہنچتا ہے۔
 اور میں نے ان سے جنت المادوی کے بارے میں پوچھا۔ تو انہوں نے فرمایا ایسا باغ
 جن میں شہداء کی روحیں سبز پرندوں کے جسم میں رہ کر سیر کرتی ہیں۔
 ابن جریر نے سمر سے روایت کی کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ حضرت کعب کے پاس آئے
 اور سدرۃ المنتہی کے بارے میں پوچھا۔

(القعدہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اسرائیلی روایت قبول کرتے تھے۔ اور روایت
 بمحوۃ بھی اسرائیلی ہے۔) ادھر امیر المؤمنین مولانا علی رضی اللہ عنہ سے صحیح روایت ہے۔
 کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کوہ شبر پر چڑھ کر اعلان حج فرمایا تھا۔ عبد الرزاق وغیرہ نے
 سمر سے انہوں نے ابن جبیر سے انہوں نے حضرت علی سے (رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین)
 روایت کی کہ

جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کعبہ کی بنائے فارغ ہوئے۔ تو اللہ تبارک
 و تعالیٰ نے جبریل امین کو بھیجا۔ اور انہوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو
 حج کرایا۔ آپ نے عرفات کو دیکھ کر فرمایا میں اس میدان کو پہچان گیا۔
 (ایک بار اس سے قبل بھی حضرت خلیل یہاں آئے تھے) اور اسی وجہ سے
 اس کا نام عرفہ پڑا۔ یوم النحر کے دن شیطان نے آپ سے تعرض کیا۔ تو
 حضرت جبریل امین علیہ السلام نے اسے سات کنکری مارنے کی ہدایت
 کی، اور آپ نے ابلیس کو سنگسار کیا۔ پھر دوسرے اور تیسرے دن بھی ایسا
 ہی ہوا۔ اسی لئے حج میں ری جمار شروع ہوئی۔ حضرت جبریل امین نے

فرمایا کہہ شیر پر چڑھو۔ حضرت خلیل علیہ السلام نے شیر کی پہاڑی پر چڑھ کر اعلان
نہرایا۔ اے بندگانِ خدا اللہ تعالیٰ کی پکار کا جواب دو اے بندگانِ خدا
اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو۔ تو ان کا یہ اعلان ساتوں سمتوں سے سنا گیا۔

یہ سند ہمارے اصول پر صحیح ہے۔ اور یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی فرمان ہے۔ اور معاملہ
چونکہ قیاسی نہیں، بالکل سماعی ہے۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم چونکہ اپنی کتاب کی
روایت قبول نہیں کرتے تھے۔ اس لئے لامحالہ یہ بات انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم سے ہی سن کر بیان فرمائی۔ تو اس روایت سے یہ ثابت ہوا کہ اعلان حج مناشرفین کے
پہاڑے سے ہوا۔ اور یہ بات ساقطاً لا اعتبار ہو گئی کہ اعلان حج مسجد کے اندر مقام ابراہیم سے ہوا۔
اور ان دونوں روایتوں میں کوئی ایسا تقاضا بھی نہیں۔ کہ جبلِ شبر بھی حدودِ حرم کے اندر ہی ہے
چنانچہ عبد بن حمید اور ابن ابی حاتم نے حضرت ابن عباس سے روایت کی سارا حرم مقام ابراہیم
ہے۔ بلکہ حضرت ابن عباس سے تو یہ بھی مروی ہے کہ مقام ابراہیم پورا حج ہے۔

مسابغاً۔ اعلان حج کے مقام میں حضرت ابن عباس سے روایتیں مضطرب ہیں۔ بعض
میں تو وہی مقام ابراہیم ہے۔ اور بعض میں یہ ہے کہ جبلِ ابوقبیس پر اعلان حج ہوا۔

چنانچہ ابن ابی حاتم نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ:

حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جبلِ ابوقبیس پر چڑھے اور کہا۔ اللہ اکبر اللہ اکبر

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ واشھدان ابراہیم رسول اللہ

اے لوگو مجھے اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ میں لوگوں میں حج کا اعلان کروں، تو تم لوگ

اللہ تعالیٰ کی پکار کا جواب دو۔

اور بعض روایتوں میں جبلِ ابوقبیس کے بجائے کوہ صفا کا ذکر ہے۔ ابن حمید کی یہ روایت
انام مباح ہے اس طرح مروی ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کو حکم دیا گیا کہ مقام صفا پر لوگوں کو حج کا اعلان کریں۔ آپ نے ایسی آواز سے پکارا کہ مشرق و مغرب کے لوگوں نے سنا۔ اعلان کے الفاظ یہ تھے۔ اے لوگو اپنے رب کی پکار کا جواب دو۔

ابوحاتم اور ابن منذر نے عطا سے روایت کی

حضرت ابراہیم علیہ السلام کوہ صفا پر چڑھے، اور پکارا اے لوگو اپنے رب کا جواب دو۔

یہ معلوم ہے کہ حضرت مجاہد کی روایت ابن عباس رضی اللہ عنہم سے ہی ہے تو اس روایت میں متن اضطراب ہوئے۔ ورنہ دو ہونے میں تو شبہ ہی نہیں ہے۔

پس اس اعتبار سے بھی امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت راجح اور اولیٰ بالاعتد ہے۔ اسی لئے قطبی نے اپنی تاریخ میں امیر المومنین کی روایت پر ہی اعتماد کیا۔ اور دوسری روایتوں کی طرف توجہ نہیں کی۔

ثامناً ساری بحث و مباحث کے بعد اعلان حج اگر سجد حرام میں ہونا ثابت بھی ہو تو یہ گزشتہ شریعت کا ایک فعل ہوگا۔ اہل گزشتہ شرائع کے احکام ہمارے لئے دلیل نہیں۔ جب تک قرآن و حدیث میں اس کا بیان بلا انکار نہ ہو۔ چنانچہ ہول امام یزدوی، مناہ اور فن اہول کے یقیہ تمام متون و شریعت میں اس کی تنفیص ہے۔ امام نسفی رحمۃ اللہ علیہ نے کشف الاستار میں منسرایا۔

ہم نے اس میں پیشرو نگائی کہ اللہ ہول بے انکار اس کا بیان فرمائیں، اہل کتاب کے قول کا کوئی اعتبار نہیں۔ اور جو ان کی کتاب سے ثابت ہو اس کا بھی۔ کہ ان لوگوں نے آسمانی کتابوں میں تحریف کر دی ہے۔

اسی طرح اہل کتاب اسلام لانے والوں کی بات کا بھی بھروسہ نہیں کہ ان لوگوں نے

انہیں محرف کتابوں میں دیکھا ہوگا یا انہیں کی جماعت سے سنا ہوگا۔

(دنی کشف الاسرار للبیتاری مثلہ)

مکرالعلوم حضرت علامہ عبد العلی رحمۃ اللہ علیہ نے فوارح الحموت میں فرمایا :

خیال ہو سکتا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ کی بات پر اعتماد ہونا چاہئے

کہ وہ تو بلاشبہ سچے تھے۔ اور ان کی بات میں تو جھوٹ کا احتمال نہیں۔ لیکن اس

کا جواب یہ ہے کہ انہوں نے تو اسی محرف کو کلام الہی سمجھ کر سیکھا ہوگا۔ کیونکہ

مکریف تو ان کے پیدا ہونے سے پہلے ہی ہو چکی تھی۔

اور اعلان حج کی یہ روایت ایسی ہی ہے۔ نہ تو قرآن عظیم میں اس کا بیان ہے نہ کسی حدیث

مرفوعہ میں ہی اس کا تذکرہ ہے۔ تو سرے سے اس حدیث سے استدلال ہی غلط ہے۔

یہ بھی اس صورت میں کہ مخالفین کا دعویٰ ہوں کا تو تسلیم کر لیا جائے۔ ورنہ تفصیل

گذر چکی کہ مسجد حرام کے اندر اعلان حج کا تذکرہ نہ کسی مسلمان سے مروی نہ کتابی سے نہ کافر سے

اندر نہ مسجد کی بات تو صرف ان وہابی صاحب کی ہے، تو وہ اپنے دعویٰ میں اپنی خواہش

نفس سے ہی استدلال کرتے ہیں۔

تاسمعاً۔ قابل تعجب بات تو یہ ہے کہ۔ مقام ابراہیم اب بھی مطاف کے اندر ہے

یہ تو مشاہدہ کے خلاف ہے جس کی شہادت ہر حاجی دے سکتا ہے۔

عاشراً۔ اس سے زیادہ حیرتناک یہ انکشاف ہے کہ جہاں تک سنگ مرمر پچھا ہے

سب مطاف ہے۔ جہاں تک ہمد رسالت میں مسجد تھی۔ تو زمزم شریف کا ارد گرد بھی ہمد

رسالت کی مسجد میں شامل ہو گیا۔ کہ وہاں بھی سنگ مرمر پچھا ہے۔ اور اگر کسی بادشاہ

نے پوری مسجد حرام میں سنگ مرمر پچھا دیا تو وہ بھی ہمد رسالت کی مسجد حرام ہو گئی۔ حالانکہ مطاف

تو سنگ مرمر کا گول دائرہ ہے۔ جو کعبہ مکرمہ کے گرداگرد ہے۔ اور جس کے کنارہ پر باب السلام

ہے اور بلاشبہ مقام ابراہیم کا قبہ اس سے باہر ہے۔ اور اہل مکہ ایسے کم عقل تو نہ سمجھے کہ نفس مطاف میں قبہ بناتے اور لوگوں پر مطاف کو تنگ کرتے۔

سجد کے اندر اذان جائز ہونے پر اس آیت سے بھی مخالفین نے استدلال کیا ہے۔ اس سے بڑا ظالم کون ہے جو مسجد میں اللہ تعالیٰ کا نام لینے سے منع کرے۔

اور آیت مبارکہ

اور مسجد جس میں اللہ تعالیٰ کا ذکر بہت ہوتا ہے۔

اور آیت گرامی۔

ان گھروں کو اللہ تعالیٰ نے بلند کرنے کا اور اس میں اپنا نام لینے کا حکم دیا۔ اور بقول صاحب مشکوٰۃ صحیحین کی ایک حدیث۔ ورنہ مخربین نے اسے صرف مسلم کی حدیث قرار دیا ہے۔

یہ مسجدیں پیشاب اور گندگی کے لئے نہیں۔ یہ تو ذکر الہی۔ نماز اور تلاوت

قرآن کے لئے ہیں۔

ہمارے جوابات :- اولاً ہم نفی قرآنیہ میں اس شبہ کو بالکل حل کر چکے ہیں۔ کہ اذان محض ذکر الہی ہی نہیں ہے۔

ثانیاً۔ مسجد میں اذان منع کرنے کا مطلب آواز بلند کرنے کو منع کرنا ہے۔ اور ذکر الہی کے ساتھ آواز بلند کرنے کی مانعت ذکر کی مانعت نہیں ہے۔ احادیث سے ثابت ہے کہ بعض مواقع پر حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ذکر بالجہر سے منع فرمایا۔ ارشاد نبوی ہے اے لوگو اپنے نفسوں پر آسان کرو۔ تم کسی غائب اور بہرے کو نہیں بلارہے ہو تم تو سننے والے اور دیکھنے والے کو پکار رہے ہو۔

بھلا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کسی کو ذکر الہی سے روکتے تھے۔ ہم ماسبق میں درود وغیرہ کے حوالہ سے واضح کر چکے ہیں کہ _____ مسجد میں بلند آواز سے ذکر جکروا ہے۔

ملا علی ستاری کی مسلک متقطعیں ابن منیار کی تصریح ہے کہ۔ مسجد میں آواز بلند کرنا حرام ہے چاہے ذکر الہی ہی کیوں نہ ہو۔

کانی حاکم شہید مجموعہ کلام امام محمد، اور محیط، فتح القدر، بحر الرائق، شرح لباب شامی وغیرہ میں ہے _____ طواف میں بلند آواز سے قرآن شریف پڑھنا منہ ہے۔

تو پیناہ نجد کیا یہ کہا جائے گا کہ یہ سارے ائمہ و علماء معاذ اللہ قرآن و حدیث کی مذکورہ بالا وعیدیں داخل ہیں۔ وہ حضرات تو اس وعید سے بلاشبہ پاک ہیں، یہ خود آپ کی اپنی گمراہی ہے۔

ثالثاً۔ یہ وعید شدیدہ ان ائمہ کرام پر بھی وارد ہوگی جنہوں نے مسجد کے اندر اذان کی کراہت پر تنصیص فرمائی۔ وہ تو بلاشبہ اس سے اللہ تعالیٰ کے امن میں محفوظ ہیں۔ ہاں جو ان پر لعن و تشنیع کرے وہی ہلاکت کے گدھے میں مقبور و مردود ہے۔

رابعاً۔ یہ وہابیہ حضرات بدعت کی بحث میں داری کے ایک اثر سے مستلال کرتے ہیں۔ جو آپ سے مروی ہے کہ۔

آپ نے ان لوگوں پر انکار کیا۔ جو ایک مسجد میں گروہ درگاہ حلقہ بنا کر بیٹھے نماز کا انتظار کر رہے تھے۔ ہر حلقہ میں ایک آدمی کہتا سو بار اللہ اکبر کہو۔ سو بار لا الہ الا اللہ پڑھو اور سو بار تسبیح کرو، بقیہ لوگ اس کی بات پر عمل کرتے۔

آپ نے فرمایا اس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کیا تم لوگ اس ملت میں ہو جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بھی زیادہ ہدایت پر ہے۔ یا تم لوگ گمراہی کا دروازہ کھول رہے ہو۔

ان لوگوں نے عرض کی یا ابا عبد الرحمن اپنے اس فعل سے ہم لوگ بھلائی کے طلبگار تھے۔ آپ نے فرمایا کتنے بھلائی کے طالب اس تک پہنچتے ہیں؟
 ہم نے اپنے قادی کی گیارہویں جلد میں اس کے متعدد بھرپور جواب دیئے ہیں۔ لیکن خود ان حضرات سے ان کی یہ محبوب دلیل کہاں رہ گئی۔ یا پھر یہ لوگ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو کبھی وعید من اظلم میں شامل کرتے ہیں۔ اور ان سے کچھ بعید بھی نہیں یہ لوگ تو اللہ و رسول جن جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں دے چکے ہیں۔ تو قیامت میں انھیں پتہ چلے گا کہ کہاں پلٹائے گئے ہیں۔

ہم شہداء عودیہ کے اٹھویں نغمہ میں ذکر کر آئے ہیں۔ کہ امام دارالہجرۃ عالم مدینہ سیدنا امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے اکثر اصحاب نے

نغمہ (۲۰)

اس اذان کو بدعت مکروہہ قرار دیا ہے۔ اور اپنے علم کے اعتبار سے اس اذان کا مقام مسنون منارہ کو قرار دیتے ہیں۔ مگر ابوداؤد کی صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ اس اذان کا خطیب کے سامنے ہونا مسنون ہے۔ اور یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ سے ثابت ہے۔ اسی لئے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے بعض اصحاب تحقیق نے جن میں حافظ ابو عمر بن عبد البر بھی ہیں۔ اس کی مخالفت کی اور اذان خطبہ کے منارہ پر مسنون ہونے کو بعض اصحاب مالک کا قول بتایا۔ حالانکہ کافی فقہی میں اسے امام مالک صاحب مذہب رحمۃ اللہ علیہ کا قول بتایا۔

تو ایسا بھی ممکن ہے کہ ابن عبد البر کو امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے کوئی دوسری روایت ملی ہو۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کو سہولت ہو ہو۔ اور بھول چوک تو انسان کے لئے ہی ہے۔

ابن عبد البر نے اپنی کتاب استذکار میں جو فرمایا۔ شیخ خلیل نے اسے اپنی توفیح میں نقل کیا۔ ان سے صحابہ میں نقل ہوا۔ ہم استذکار کی جہارت امام زرتانی مالکی کی شرح

کے ساتھ نقل کرتے ہیں۔

استذکار میں ہے۔ ریہ موطا کی ایک مختصر شیعہ ہے، جسے ابن عبد البر نے تحریر کیا ہے) کہ ہمارے بعض اصحاب پر یہ بات مشتہ ہو گئی۔ تو ان لوگوں نے حدیث رسالت اور حدیث شیعین میں اذان جمعہ کے خطیب کے سامنے ہونے سے انکار کیا۔ اور یہ کہا کہ یہ تو ہشام ابن عبد الملک کے زمانہ کی ایجاد ہے۔ یہ ظلم حدیث سے کم واقفیت دیکھنے والوں کا قول ہے (اور اس سے صاحب استذکار کی مراد شاید: ہنودی ہیں) پھر اسی استذکار میں اپنے قول پر سائب ابن یزید رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث سے استدلال کیا جو بخاری میں مروی ہے۔ پھر فرمایا کہ اس حدیث کا اشکال ابن اسحاق بن زہری عن سائب ابن یزید نے زائل کر دیا۔ اس حدیث میں ہے کہ جمعہ کے دن جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر بیٹھے تو آپ کے ملنے اذان ہوتی۔ اور ایسا ہی ابو بکر و عمر رضوان اللہ علیہما اجمعین میں بھی ہوا ہے۔ تو دیکھئے کہ اہل علم ہلکے دو فرقہ ہو گئے۔ ان کے جمہور کا قول ہے کہ خطیب کے سامنے اذان بہ سنت تو مناد کی اذان ہے۔ اور جمہور کے اس قول کی مخالفت انہیں میں کے پھر لوگوں نے کی کہ سنون اذان تو خطیب کے سامنے کی ہے۔ اور اس کی شہادت میں ابن اسحاق کی حدیث مولد ہوا پیش کی اور یہ ضروری بھی تھا کہ ابن اسحاق کی حدیث کے علاوہ کسی روایت میں بین یہ یہ کلام نہیں ہے۔ تو حدیث بن اسحاق جمہور کے سامنے کی مخالفت کرنے والوں کی سند ہے۔ جسے وہ اپنے جمہور پر رد کرتے ہیں۔ ایسا نہیں ہے کہ ابن مسعود نے اس حدیث میں اسحاق کو بھی رد کیا ہے۔

لیکن ملاحظہ فرمائیے رحمۃ اللہ علیہ کو اشتباہ ہو، اور انہوں نے رد کو بھی مراد سمجھ لیا۔ یعنی یہ بھی کہنا کہ اپنے جمہور کے قول کی طرح حدیث ابن اسحاق کو بھی رد کرتے ہیں،

اسی لئے وہ فرماتے ہیں :

„بعض مالکیہ نے ابن قاسم سے انہوں نے امام مالک سے روایت کی کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اذان خطبہ خطیب کے سامنے نہیں، بلکہ منارہ پر ہوتی تھی۔ ایسا ہی ابن عبد البر نے امام مالک سے روایت کیا کہ امام کے سامنے اذان ہونا۔ امر قییم نہیں۔“

اور محمد بن اسحاق کی جو حدیث بطرانی وغیرہ نے روایت کی کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ دروازہ مسجد پر اذان دیتے تھے۔ اس کی مخالفت مالکی حضرات میں سے بہت سے لوگوں نے کی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اذان جو خطیب کے سامنے ہوتی تھی (دروازہ مسجد پر نہیں) اور یہی روایت بخاری کا مقتضی ہے۔

(ملاحظہ فرمائی رحمتہ اللہ علیہ نے مذکورہ بالا تفصیل کے بعد دوسرے گروہ کے اس قول (اذان تو خطیب کے سامنے ہوتی جیسا کہ روایت بخاری کا مقتضی ہے) کا رد کرتے ہوئے فرمایا)

بخاری کی روایت میں نہ بین ید یہ کا ذکر ہے نہ باب مسجد کا۔

ملاحظہ فرمائی کہ یہ فرمانا کہ ”روایت بخاری میں کسی بات کی تصریح نہیں“ بجا ہے۔ لیکن نماز کا استدلال دراصل روایت ابن اسحاق سے ہے (جس میں لفظ بین ید یہ مذکور ہے) بخاری کا نام تو یہ بتانے کے لئے لیا گیا ہے۔ کہ روایت ابن اسحاق کی اصل بخاری میں ہے، بخاری نے یہ حدیث مختصر روایت کی اور ابن اسحاق کی سند سے یہی حدیث ابو داؤد نے مفصل تخریج کی ہے۔ اور یہی استدلال کی عبارت سے بھی ہویدا ہے۔

(ایسی صورت میں) بھلا حدیث ابن اسحاق پر اس بات سے کیسے رد ہو سکتی ہے کہ اذان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہوتی تھی، خود حدیث ابن اسحاق بھی تو اسی امر کو ثابت کر رہی ہے کہ یہ اذان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہوتی تھی۔ تو ایک بات کو خود اسی سے رد

کرنے کے کیا معنی ؟

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس مقام کو اپنی یادداشت پر بھروسہ کر کے لکھا۔ اگر منازعت کرنے والوں کے کلام کو پھر دیکھ لیا ہوتا۔ تو انہیں یہ معلوم ہو جاتا کہ منازعین یہ نہیں کہتے کہ حدیث بخاری میں جمہور ائمہ مالکیہ کا روئے حقیقت تو یہ ہے کہ وہ لوگ حدیث ابن اسحاق کا بھی رو نہیں کرتے۔ وہ تو اس حدیث کو اپنے جمہور کے رائے کے خلاف سنہیں پیش کرتے ہیں۔

اور اس میں کوئی بعد بھی نہیں۔ کیونکہ اذان کے خطیب کے سامنے ہونے کی تصریح صرف حدیث ابن اسحاق میں ہے۔ تو جو بات خود حدیث ابن اسحاق ہے۔ اسی سے اس حدیث کو رد کیسے کیا جاسکتا ہے۔

لیکن حضرت علی قاری بھول گئے اور خود حدیث اور کلام منازعین کو بھی نہیں دیکھا۔ اور جو اللہ تعالیٰ چاہتا ہے وہی ہوتا ہے۔

اور جب ان کے دل میں یہ بات جم گئی کہ اذان بن یہ یہ کے قائل مالکی حضرت حدیث ابن اسحاق کا رد کرتے ہیں۔ اور اصحاب بن یہ یہ کے قول اور روایت ابن اسحاق میں بھی منازعت ہوگی کہ ان کی حدیث میں آتے ہوئے لفظ باب مسجد سے مراد مسجد نبوی کا ایسا دروازہ ہو، جو مسجد کے سامنے نہ ہو تو ان کے دل میں یہ خلہ گزرے کہ حدیث ابن اسحاق میں مذکور باب مسجد سے مراد یا تو مسجد کا مشرقی دروازہ ہے یا مغربی، اور اس کو مزید تائید اس امر سے ہوتی کہ ان کے زمانہ میں بلکہ ان کے عہد سے ڈیڑھ سو سال قبل سے ہی مسجد شریف کا شمالی دروازہ جو عیبر کے بالمقابل تھا۔ ختم ہو گیا تھا۔ اور لوگوں نے وہاں اپنے گھر بنا لئے تھے۔ جیسا کہ علامہ سمودی نے تحریر فرمایا ہے۔ تو انہیں یہی معلوم ہوا کہ بن یہ یہ اور باب المسجد مختلف سمتوں میں ہیں۔ اسی لئے انہوں نے اصحاب بن یہ یہ کو روایت ابن اسحاق کا مخالف سمجھا۔

پھر پلٹ کر اصحاب بنید یہ کا رد کیا، کہ حدیث بخاری میں تو بنید یہ کا لفظ ہے ہی نہیں۔ پھر بنید یہ روایت بخاری کا مستحق کیونکر ہوا۔ اس لئے آپ حضرات کا علی اباب والی روایت کو رد کرنا صحیح نہیں ہے۔

لیکن خود احاث اذان بنید یہ کے قائل ہیں، اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ بھی حنفی ہی ہیں۔ اس لئے ان دونوں قولوں میں یوں تطبیق دی کہ ممکن ہے ابتدا میں مسجد شریف کے باب شرفی یا غربی پر اذان ہوتی رہی ہو۔ جیسا کہ روایت ابن اسحاق یا کلام مالک میں ہے۔ لیکن بعد میں معاملہ سامنے پر ہی مستقل ہو گیا اور یہی مراد کلام منازعین کی بھی ہے۔

میں کہتا ہوں کہ ملا علی قاری کی یہ بات تو ایک اشتباہ پر مبنی ہے۔ پھر یہ توجیہ امام مالک رضی اللہ عنہ کے مذہب کے بھی موافق نہیں کہ وہ تو مطلقاً اذان بنید یہ کے منکر ہیں (پھر ایسی غیر مفید اور بے بنیاد تاویل سے کیا حاصل)

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ایک اور بے تاویل بھی کی ہے۔ وہ کہتے ہیں ہو سکتا ہے کہ عہد رسالت میں حضرت بلال رضی اللہ عنہ جو اذان باب مسجد پر دیتے تھے۔ وہ اذان نہ ہو صرف اعلان رہا ہو۔ اور یہی حضرت عمر و عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اعلان کی اصل ہو۔ یہاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا نام لے کر حضرت علی قاری جو سیر کے مذکورہ بالا اثر کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ جس کو خود ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کر کے اس کا رد کیا ہے۔ اور وہی ایک اور توجیہ بھی ذکر کی ہے۔ ہم ذیل میں اسے نقل کرتے ہیں۔ اس سے اس تاویل کا مطلب بھی کھلے گا۔ اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت کا منشا بھی ظاہر ہوگا۔ آپ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو اذان اول کا موجد قرار دیکر فرماتے ہیں:

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے اذان اول کا موجد ہونے کے معارض وہ اثر (اثر جو سیر) نہیں ہو سکتا (جس میں یہ تصریح ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے

اذان اول خارج مسجد دلائی کو لوگ سن سکیں۔ پھر اذان بین یہ یہ دلائی۔ اور فرمایا کہ ہم نے آدمیوں کی کثرت کی وجہ سے یہ اذان ایجاو کی، کیونکہ یہ اثر منقطع ہے اس کا ثبوت نہیں۔ اور حضرت عطاء رضی اللہ عنہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو اذان اول کا موجد نہیں مانتے۔ ان کے بقول حضرت عثمان تو صرف اعلان کرتے تھے۔ ان دونوں باتوں میں جمع اس طرح ممکن ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جو اعلان شروع کرایا تھا۔ حضرت عثمان کے دور تک جاری رہا۔ پھر انھوں نے اپنی رائے سے اس اعلان کے بجائے بلند مکان پر اذان دلائی شروع کر دی اور ان کے امام مطاع ہونیکے وجہ سے لوگوں نے اسی پر عمل درآمد جاری کر دیا۔

ہمارا کہنا یہ ہے کہ شیخ علی قاری کی یہ جدوجہد جمع کے بجائے قس ہے۔ کیونکہ آخر میں انھوں نے یہ اقرار کیا کہ حضرت ذوالنورین نے ابتدائی اعلان کو اذان کر دیا۔ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اذان اولیٰ کے موجد ہوئے۔ اور حضرت عطاء ابن رباح سے ان کے موجد اذان ہونیکا ہی انکار کرتے ہیں۔ تو ملا علی قاری علیہ الرحمہ کی بات جمع بین القولین کیسے ہوئی؟ اس لئے جمع کا صحیح طریقہ وہی ہے کہ صاحب فتح الباری کی طرح کہا جائے (۱) مثبت روایت یعنی ذوالنورین کا موجد اذان اول ہوتا، ثانی (یعنی قول عطاء) پر مقدم ہے۔ (۲) حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا اذان اول کا موجد ہونا ایسی روایتوں سے ثابت ہے۔ جس کی تردید نہیں ہو سکتی۔ اس لئے نہ تو حضرت عطاء کے انکار کا کچھ فائدہ ہوگا۔ نہ تفسیر جو میر کی روایت اثر انداز ہوگی۔

المنتصر ہماری اس تفصیل سے علامت قاری رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے معنی واضح ہو گئے۔ کہ وہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جس اذان کے بارے میں بین یدی الخلیف یا علی باب المسجد یا علی المنار ہونے کی بات کہی جا رہی ہے۔ وہ دراصل اذان نہ تھی۔ نماز جمعہ

کا اعلان تھا۔ اور یہی حضرات فاروق و عثمان کے اعلان بعدہ الاذان کی اصل ہے۔
لیکن حضرت علی قاری کی اس تطبیق پر بھی اعتراض وارد ہوتا ہے۔ کہ اس توجیہ
سے معلوم ہوتا ہے کہ اذان سے پہلے اعلان کا رواج عہد رسالت سے ہی تھا۔ تو پھر حضرت
عمر نے یہی اعلان کر کے یہ کیسے کہا کہ ہم نے اس کی ایجاد کی؟

لا علی قاری علیہ الرحمہ نے اس شبہ کا جواب اس طرح دیا کہ۔ یہ اعلان حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کے آخری عہد اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے پورا زمانہ میں موقوف ہو گیا رہا ہوگا۔ حضرت
عمر نے اس کی تجدید کی اور اس کا نام ایجاد رکھا ہوگا۔ جیسا کہ تراویح کی جماعت کو بھی آپ
نے ابدعت کہا تھا۔ حالانکہ خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی حیات ظاہری میں
دو تین یوم تراویح کی جماعت قائم فرمائی تھی۔

ہمارا کہنا یہ ہے کہ لا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تمام توجیہات کو ہو سکتا ہے۔
اور ممکن ہے کہ لفظ سے شروع کیا ہے۔ کسی بھی توجیہ کے لئے ان کے پاس کوئی دلیل نہیں،
نہ سلف صالحین میں سے کوئی ان کی کسی رائے میں ان کا ہم نوا ہے۔ نہ ان کی اس جدوجہد
سے مختلف اقوال و روایات میں باہمی تطبیق کا مقصد ہی کچھ حاصل ہوتا ہے۔ کیونکہ ان کے تمام
امکانات اور احتمالات کا حاصل یہ ہے۔

کہ عہد رسالت میں اعلان جمعہ مسجد نبوی کے دروازہ پر ہوتا تھا۔ پھر امام جب
منبر پر بیٹھا تو اس کے سامنے اذان خطبہ ہوتی۔ پھر عہد نبوت کے آخری دور
یا عہد صدیقی میں یہ اعلان متروک ہو گیا۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے اپنے عہد مبارک میں مصلیوں کی کثرت کی وجہ سے پھر اس اعلان کی تجدید
کی۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد مبارک میں بھی اس اعلان کو
جاری رکھا پھر ان کی رائے ہوئی کہ اعلان کے بجائے اذان ہی دی جائے۔

تو وہ اذان جس کا ذکر روایت ابن اسحاق میں ہے۔ جسے وہ مسجد کے دروازہ پر بتاتے ہیں۔ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ جس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ وہ خطیب کے آگے نہیں ہوتی تھی۔ وہ دراصل یہی اعلان تھا اور اذان خطبہ تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے ہی ہوتی تھی۔ مگر اس پر مندرجہ ذیل اشکالات ہیں۔

اولاً۔ امام مالک رضی اللہ عنہ امام کے سامنے اذان خطبہ دینے سے منع کرتے تھے۔ اس سے قبل کے کسی اعلان کو نہیں۔ اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں اذان کے علاوہ کوئی اعلان تھا ہی نہیں۔ کہ امام مالک رضی اللہ عنہ کو اسے روکنے کی ضرورت پڑے۔

ثانیاً۔ یہ تاویل حدیث ابن اسحاق کے بھی خلاف ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے منبر پر تشریف فرما ہونے کے بعد جو چیز ہوتی تھی وہ دروازہ مسجد پر بھی تھی۔ اور وہی آپ کے سامنے بھی تھی۔ اور آپ کی تاویل کا مقصد یہ ہے کہ بینا یہ یہ اور باب مسجد و علاحدہ جگہیں ہیں۔ دروازہ پر اعلان ہوتا تھا اور بینا یہ یہ اذان ہوتی تھی۔ تو حدیث ابن اسحاق میں جو چیز مذکور ہے۔ اگر اذان ہے تو وہ در مسجد پر ہوتی تھی۔ اور اگر بینا تھا تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے جو ہوتا تھا وہ بھی اعلان ہی تھا۔ پس دونوں باتوں میں کہاں موافقت ہوئی۔

ثالثاً۔ اس امر پر امت کا اجماع ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے منبر پر بیٹھنے کے وقت یہی معروف مشہور اذان ہوتی تھی۔ اسی پر کثیر معایمتوں کا اتفاق، اور جن اعلام کا اجماع قابل اعتماد ہے۔ ان کا اجماع اسی بات پر ہے کہ عہد رسالت و عہد حدیثی میں اس اذان کے علاوہ کچھ نہ ہوتا تھا۔ ان زمانوں میں تشریب کا دلچسپی نہ تھا۔ ہاں نماز فجر کے لئے لبۃ القلوۃ خیر من النوم پکارا جاتا تھا۔ اگر اسے تشریب قرار دیا جائے۔ پس اگر روایت ابن اسحاق کی مصرع اذان کو اعلان قرار دیا جائے۔ تو مطلب یہ ہوگا

کہ عہد رسالت میں جمعہ کیلئے اذان ہوتی ہی نہیں تھی۔ اور یہی خلاف اجماع ہے۔ (مراجعا) اور بقول حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمہ جب عہد رسالت کے اخیر یا عہد صدیقی میں یہ اعلان بھی موقوف ہو گیا۔ تو ان دونوں مبارک زمانوں میں جمعہ کیلئے نہ کوئی اعلان ہوتا تھا نہ اذان، اور یہ بھی خلاف اجماع ہے۔ خاصاً۔ اس صورت میں حضرت عمر کے قول: ہم نے مسلمانوں کی کثرت کی وجہ سے اس کو ایجاد کیا۔ کا مطلب اعدائے ہی ہوگا، تجدید نہیں۔ کیونکہ جو ہوتا ہے وہ تو زمانہ رسالت سے ہی چالو تھا۔

سادساً۔ اس تقدیر پر اذان خطبہ ہی تو نوا ایجاد ہوئی۔ تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس کو اپنی ایجاد کہنا ہی صحیح ہوا۔

سابعاً۔ یہ اعلان حضرات فاروق و عثمان رضی اللہ عنہما کے اعلان کی اصل کیسے ہوا۔ ان حضرات کا اعلان تو آپ ہی کے بیان کے مطابق اذان خطبہ سے پہلے ہوتا تھا۔ اور جس کو آپ ان کے اعلان کی اصل بتا رہے ہیں۔ یہ تو عین امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت ہوتا ہے۔ المنقر اس تاویل کے مفاسد بیان سے باہر اور شمار سے زائد ہیں، حقیقت وہی ہے جو ہم پہلے بیان کر آئے کہ حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمہ الباری نے یہ پوری بحث احادیث اور کلام منازعین۔ اور کلام امام مالک اور ان کے متبعین کی طرف مراجعت کے بغیر لکھ دیا۔ ورنہ یہ اوہام عارض ہوتے نہ کہ حدیث ابن اسحاق کی تاویل نا درست ہوتی۔

عہد حاضر کے بعض جاہلوں کا اس بے جان بحث سے زندگی کی مدد چاہنا۔ ڈوبنے والے کے تنگہ کا سہارا ڈھونڈنے کے مترادف ہے۔ اس بحث سے متعلق بعض باتوں کو ہم نغوہ تا سہ حدیث میں ذکر کر چکے ہیں۔

لطف یہ ہے کہ اس بحث سے سہارا ڈھونڈنے والوں کا مفہد کبھی پورا نہیں ہوتا۔ کہ ان کا دعویٰ تو مسجد کے اندر اذان ہونے کا ہے۔ اور اس پوری بحث میں اندرون مسجد اذان ہونے کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے۔

نغمہ (۲۱) | ہستان نے شرع نغایہ میں مصنف کے قول: دوسری اذان خلیب کے

سامنے ہوگی، کی شرح میں کہا۔

یعنی ان دونوں سمتوں کے درمیان جو منبر یا امام کے دائیں بائیں متوازی جا رہی ہیں۔ ان کے قریب اور ان دونوں کے درمیان یہاں لفظ و سطر کی سین ساکن ہے، تو زاویہ قائمہ کے اندر کھڑا ہو یا عادیہ و منفرجہ، سمجھی صورتوں کو شامل ہے۔ یہ سب زاوے ان دونوں جہتوں سے پیدا ہوتے ہیں جو ان دونوں خطوط متوازیہ سے بنتے ہیں۔ مفہوم کے اعتبار سے یہ عبارت اس صورت کو شامل ہے۔ کہ موذن کی پشت امام کے چہرہ کی طرف ہو، لیکن اذان کا قرینہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ موذن کا چہرہ ہی امام کے چہرہ کی طرف ہو۔ اور اس صورت کو بھی شامل ہے کہ موذن کی پشت امام کی پشت کی طرف ہو۔ لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ حکم یہ ہے کہ سب امام کی طرف رخ کریں۔ اور اس کی بات سنیں۔ ام

قہستانی کی اس عبارت نے مخالفین کو حیرت میں ڈال دیا ہے۔ اور اس عبارت کا حل کرنا یہی مشکل پڑ رہا ہے۔ اور اس کا مطلب بیان کرنے میں وہ لوگ باہم متناقض ہیں۔ اور بعض نے تو اس سے اپنی جہالت کی دلیل فراہم کی۔ اور نبی الحقیقت یہ عبارت مخالفین کے پریشاں خاطر کے اظہار کا ذریعہ۔ اور ان کی بے وقوفی کے ظہور کا سبب بنی۔ اور لطف یہ کہ قہستانی کا یہ بیان بھی خود کوئی قابل اعتماد بات نہیں۔

تو بتوفیق اللہ تعالیٰ پہلے ہم اس کلام کی تشریح کرتے ہیں، پھر اس کی کمزوری کا بیان کریں گے۔ پھر مخالفین کی جہالت واضح کریں گے۔ اس کے لئے چند توضیحی مقدمات کی تفہیم ضروری ہے۔

مقدمہ اولیٰ :- فقہار کے قول میں یہی المنبر میں لفظ منبر بول کر مجازاً خطیب

مراد یا گیلیہے۔ یہ نقلی دلیل سے بھی ثابت ہے اور عقلی دلیل سے بھی۔ دلیل نقلی صاحب
بکر الرائق کا یہ قول ہے جو اکھوں نے نہ کر میں فرمایا۔

قول بن یہ یہ میں ضمیر خلیب کی طرف لوٹ رہی ہے۔ جو منبر پر بیٹھا ہو،
قدوری میں ہے۔

لفظ بن یہی المنبر میں منبر سے مجازاً خطیب مراد ہے۔ کہ اکثر محل بول کہ
حال مراد ہوتا ہے۔

ایسا ہی سراج ابوہاج میں بھی ہے، کہ منبر کا لفظ بول کر خطیب مراد ہے۔ عقلی دلیل یہ ہے
کہ منبر اگر اتنا چوڑا ہو کہ اس کے عرض میں کئی آدمی کھڑے ہو سکتے ہوں۔ تو اگر امام منبر کی
ایک طرف بیٹھا اور موذن دوسری طرف سامنے کھڑا ہوا تو اس نے سنت ترک کر دی کیونکہ
اس صورت میں وہ امام کے مقابل نہیں ہے، منبر کے سامنے البتہ ہے۔ تو معلوم ہوا کہ سنت یہی ہے
کہ موذن خطیب کے سامنے ہو منبر کے سامنے نہیں۔ اس لئے کہ توجہ کا مقصد و لکڑی نہیں
ہے مسجد نبوی شریف میں کئی سال تک منبر تھا ہی نہیں تو لا محالہ موذن حضور امام الامم سید الانام
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف ہی رخ کرتا تھا۔ یہ امر بالکل ظاہر ہے۔
مقدمہ ثانیہ :- مغرب میں ہے۔

الوسط سین کی حرکت کے ساتھ نام ہے کسی چیز کے دونوں کناروں کے ٹھیک
بچ کا جیسے دائرہ کیلئے مرکز۔ اور الاوسط سین کے سکون کے ساتھ اسم مبہم ہے
تو مثلاً دائرہ کے اندر کسی مقام کو گہی وسط کہا جاسکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ وسط
بالسکون تو کلام میں صرف ظرف واقع ہوتا ہے۔ اور وسط بالتحریک، مبتداء
فاعل، مفعول بہ واقع ہوتا ہے۔ اور اس پر حرف جر بھی داخل ہوتا ہے۔ اور وسط
بالسکون ان میں سے کسی کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ چنانچہ کہا جاتا ہے وسط خیرین

طرف اس کا بیچ کنارہ سے اچھا ہے۔ اس صورت میں وسط مبتدا واقع ہوا ہے۔ والتسع وسط، یہ وسط کے فاعل ہونے کی مثال ہے کہ اس کا بیچ وسیع ہوا۔ ضربت وسط اس کے بیچ میں مارا یہ معنوں بہ واقع ہونے کی مثال ہے۔ اور بستان وسط الدار تم نے بیچ گھر میں پیشاب کر دیا۔ یہ فی وافل ہونے کی مثال ہے۔ لیکن وسط بال سکون کے استعمال کی صرف صورت یہ ہے کہ یہ ترکیب میں طرف واقع ہوتا ہے۔ جیسے جلست وسط میں گھر میں بیٹھا۔ یہاں وسط مفعول فیہ طرف واقع ہے۔ ام

ایک علامت یہ بھی ہے۔

کو وسط بالتحریک مذکر مونث، واحد، تثنیہ، جمع سب کی صفت بن سکتا ہے قرآن عظیم میں ہے وجعلناکما امۃ وسطا۔ ہم نے تم کو امت وسط بنا یا یہاں لفظ وسط مونث کی صفت ہے۔ اللہ علی بان اعدای شائین وسطا میں اللہ تعالیٰ کے لئے دو متوسط بکری تذکر تا ہوں۔ یہاں وسط تثنیہ مونث کی صفت ہے واحق جدیدین وسطاً۔ میں اللہ تعالیٰ کے لئے دو متوسط قوم کے قلام آزاد کروں گا۔ یہاں وسط تثنیہ مذکر کی صفت ہے۔ ام

صحاہ جوہری میں ہے۔

جہاں لفظ میں کامل استعمال ہو وہاں وسط بال سکون پڑھا جائے جیسے جلست وسط اللوم میں قوم کے درمیان بیٹھا۔ اور لفظ میں کامل استعمال نہ ہو تو وسط بالتحریک ہو گا جیسے جلست وسط الدار میں گھر کے ٹھیک بیچ میں بیٹھا۔ کہیں بال سکون بھی کہہ دیتے ہیں مگر یہ صحیح نہیں۔ (ادبجر)

مقدمہ ثالثہ :- جس کسی بھی زاویہ کے وتر کے متصف کو مرکز مان کر وتر کے ایک کنارے

سے دوسرے کنارے تک زاویہ کی جہت میں کوئی قوس بنائی جائے۔ تو اگر زاویہ مذکورہ قائمہ ہوگا تو قوس اس کے راس سے۔ اور اگر زاویہ منفرجہ ہوگا۔ تو قوس زاویہ کے ورار سے اور زاویہ حادہ ہوگا تو قوس اس زاویہ کے نیچے سے گزرے گی۔

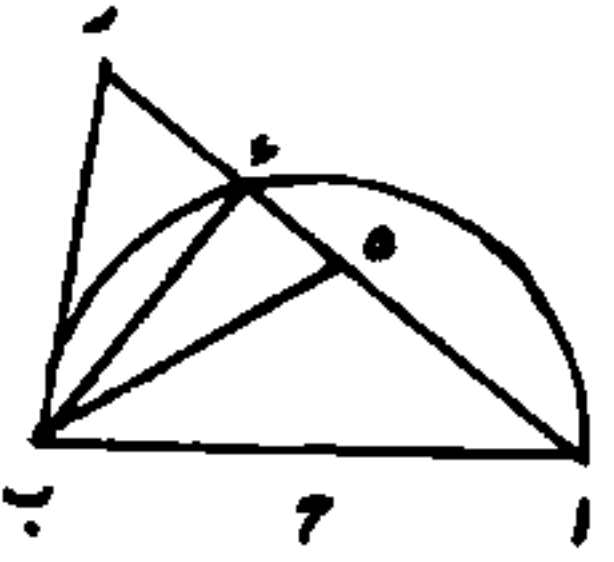
اسی کو الٹ کر یوں بھی کہا جاسکتا ہے۔ کہ اگر قوس زاویہ کے راس سے گزرے تو زاویہ قائمہ ہوگا اور قوس زاویہ کے ورار سے گزرے تو زاویہ منفرجہ ہوگا۔ اور قوس زاویہ کے نیچے سے گزرے تو زاویہ حادہ ہوگا۔

اسی مدعا کا اظہار بلفظ دیگر یوں بھی ہو سکتا ہے۔ کسی بھی خط کے تنصیف کے بعد اس متصیف پر خط کے ایک کنارے دوسرے کنارہ تک قوس بنائی جائے۔ اور یہ خط کسی ایسے مثلث کے قاعدے پر منطبق ہو جائے۔ جو جانب قوس واقع ہے۔ تو اگر مثلث کا راس خود اسی قوس پر واقع ہو تو وہ زاویہ قائمہ ہوگا۔ اور اس قوس سے باہر کی طرف واقع ہو تو زاویہ حادہ ہے۔ اور قوس کے اندر واقع ہو تو زاویہ منفرجہ ہوگا۔

اور اسے الٹ کر یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ اگر زاویہ راس قائمہ ہو تو نفس قوس پر واقع ہوگا۔ اور حادہ ہو تو قوس کے باہر۔ اور منفرجہ ہو تو قوس کے اندر واقع ہوگا۔

(توضیح دعویٰ)

ہم نے مان لیا کہ اب ایک خط ہے جس کو مقام ج پر نصف کر دیا گیا ہے۔ اور اسی ج کو مرکز مان کر اسے شروع کر کے ح سے ہوتی ہوئی ب تک ایک قوس بنائی۔ ا ح ب پھر اسی خط اب کو تین مثلثوں ا ر ب ، ا ر ب ، ا ہ ب کا قاعدہ قرار دیا تو زاویہ ، جو قوس پر واقع ہے قائمہ ہے۔ اور زاویہ ر جو قوس سے باہر ہے حادہ ہے۔ اور زاویہ ہ جو قوس کے اندر واقع ہے منفرجہ ہے۔



اور بالعکس یوں بھی کہہ سکتے ہیں اگر زاویہ قائمہ ہے تو قوس پر واقع ہے جیسے زاویہ
 ۶۔ اور مادہ ہے تو قوس سے باہر ہے۔ جیسے زاویہ ر اور اندر ہے تو زاویہ منفرج ہے
 جیسے زاویہ ۵

(ثبوت دعویٰ کی تقریر)

یہ اس لئے کہ قوس نصف دائرہ ہے۔ اور اسی پر زاویہ واقع ہے۔ اس لئے مقالہ
 ثالثہ کی تیسویں شکل کے حکم سے یہ ضرور قائمہ ہے۔ اور چونکہ زاویہ قائمہ کے پہلو والا زاویہ
 بھی قائمہ ہوتا ہے۔ اس لئے زاویہ ر کا مادہ ہونا ضروری ہے۔ ورنہ مثلث ب و ر میں
 بیک وقت دو زاویہ قائمہ ہونا لازم آئے گا۔ جو مقالہ اولیٰ کی شکل بتیس کی رو سے محال ہے
 اسی طرح اسی دلیل سے مثلث ب و ر کا زاویہ بھی مادہ ہے۔ (اور چونکہ مادہ
 کے پہلو زاویہ منفرج ہوتا ہے) اس لئے مثلث ب و ر کا زاویہ ہ ضرور منفرج ہے
 جیسا کہ مقالہ اولیٰ کی تیرہویں شکل سے ظاہر ہے۔

یا یوں کہئے زاویہ ر قائمہ ہے تو لامحالہ نفس قوس پر واقع ہے۔ اس لئے کہ یہ ر کی
 طرح خارج قوس واقع ہو۔ یا ہ کی طرح تحت قوس تو جس طرح زاویہ ر قائمہ ہے
 اسی طرح ہ اور ک بھی قائمہ ہو جائیں گے۔ اور ایک مثلث میں دو۔ دو زاویہ قائمہ ہونگے۔
 یا یوں کہئے کہ اگر زاویہ ہ منفرج ہے۔ تو لامحالہ داخل قوس ہوگا۔ کیونکہ اگر وہ نفس قوس پر
 ہو تو اس کا قائمہ ہونا لازم آئے گا۔ یا خارج قوس ہو تو مادہ ہونا لازم آئے گا۔
 دلیل مذکورہ بالا کی رو سے۔

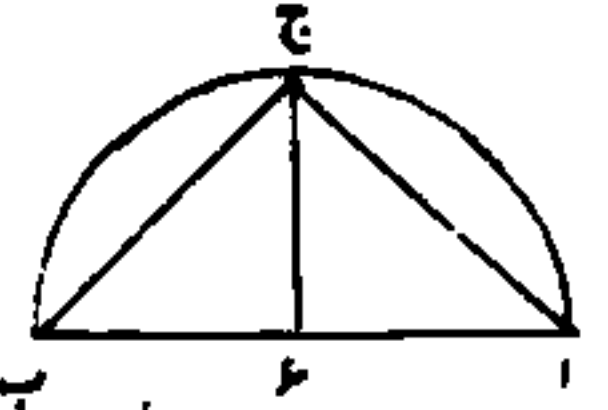
یا یوں کہئے کہ زاویہ ر اگر مادہ ہے تو لامحالہ وہ خارج قوس ہوگا۔ کیونکہ نفس
 قوس پر ہونے کی صورت میں لامحالہ وہ قائمہ ہو جائے گا۔ یا داخل قوس ہو تو منفرج
 ہونا لازم آئے گا۔ دلیل اوپر مذکور ہوئی۔ اور یہی ہمارا دعویٰ تھا۔ ہماری اس

دیں سے پہلی عبارت اصلاً و عکساً ثابت ہوں۔

مقدمہ رابع :- جس کسی زاویہ غیر حادہ کے راس سے اس زاویہ کے قاعدے پر عمود کا نزول ہو تو وہ عمود ہمیشہ قاعدے کا نصف ہوگا بشرطیکہ زاویہ قائمہ متساویہ الساقین ہو ورنہ عمود عمیقاً قاعدے کے نصف سے بھی چھوٹا ہوگا۔ (۲) خواہ وہ زاویہ مطلقاً منفرجہ ہو (۳) یا قائمہ مختلفہ الساقین ہو۔

(۱) کی توضیح اور ثبوت

مان لیجئے کہ مثلث اب ج کا زاویہ ج قائمہ متساویہ الساقین



ہے تو عمود ج ر ج اس زاویہ کے راس سے اس کے قاعدے پر ڈالا گیا ہے۔ وہ خط اب یعنی قاعدے کا نصف ہے۔ اس کی بہت سی دلیلیں ہیں۔ ایک دلیل مندرجہ ذیل ہے۔

ج اب اور ج ب ایس ارب دونوں زاوئے متقابل اولیٰ کی پانچویں شکل نامونی

شکل کی رو سے برابر ہیں۔ کیونکہ اس مثلث کی دو ساقیں ج اور ج ب برابر ہیں۔

اور جب ج زاویہ قائمہ ہے۔ تو اس کے بقیہ دونوں زاوئے یعنی ا اور ب نصف

قائمہ ہوں گے متقابل اولیٰ کی بتیسویں شکل کی رو سے۔ (اور زاویہ ج سے جو خط قاعدے

تک آیا ہے۔ اس سے دو مثلث بن گئے ہیں۔ ا اور ج اور ج ب) اور اس خط کے

عمودی ہونے کی وجہ سے زاویہ ج قائمہ ہے۔ تو زاویہ ج نصف قائمہ ہوگا۔ متقابل اولیٰ کی

بتیسویں شکل کی رو سے اور زاویہ ب پہلے ہی بیان سے نصف قائمہ ثابت ہو چکا ہے۔

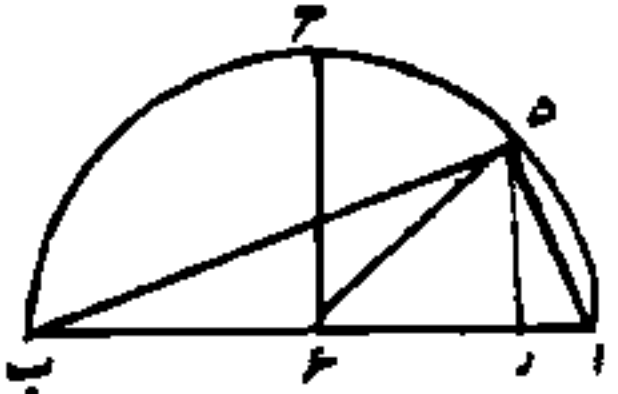
پس اس مثلث کی دونوں ساقیں ج ر اور ر ب بھی مساوی ہوں گی متقابل اولیٰ کی

چھٹی شکل کی رو سے۔

اور اسی بیان سے دوسرے مثلث کی دونوں ساقیں ج ر اور ر ب بھی مساوی

ہوں گی تو قاعدے کے دونوں ٹکڑے اور ب مساوی ہو گئے۔ اور قاعدے اب
کا نصف نصف ہونگے۔ اور خط ج کے بھی مساوی ہونگے کہ مساوی کا مساوی مساوی
ہوتا ہے۔ تو ثابت ہو گیا کہ مثلث قائمہ الزاویہ متساوی الساقین کے رأس سے قاعدے
پر اترنے والا خط قاعدے کا نصف ہوتا ہے۔

(۲ کی توضیح اور ثبوت)



ہم نے فرض کیا کہ مثلث ا ہ ب۔ میں زاویہ قائمہ مختلف
الساقین ہے۔ تو ہمارا دعویٰ یہ ہے خط ہ ر نصف اب یعنی
نصف قطر سے چھوٹا ہے۔ اس لئے کہ یہاں مرکز نہیں۔ ورنہ پیش نظر دونوں مثلث
یعنی ا ر ہ اور ہ ر ب۔ میں دونوں خط ا ر اور ہ ر برابر ہو جائیں گے۔ اور ہ
ر دونوں مثلثوں میں مشترک۔ اور دونوں مثلثوں میں زاویہ قائمہ (یعنی دو قائمے) پس
مقالہ اولیٰ کی شکل راجع سے لازم آئے گا کہ ا ہ اور ہ ب۔ دونوں ساقیں مساوی ہوں گی
اور یہ خلاف مفروض ہو گا (کہ ہم نے زاویہ قائمہ مختلف الساقین مانا تھا اور یہاں دونوں
کا مساوی ہونا لازم آیا) جب ہ کو مرکز ماننے پر خلاف مفروض لازم آیا۔ تو مان لیجئے
کہ مرکز دراصل ہ ہے اور ہ کو ہلا کہ نصف قطر کر لیجئے۔ اس صورت میں ہ ر ہ کے برابر
ہو تو (مقالہ اولیٰ کی پانچویں شکل کے لحاظ سے زاویہ اور زاویہ ہ ر ہ برابر ہوں گے۔
(اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ زاویہ ہ قائمہ ہے۔ تو زاویہ ر بھی قائمہ ہو گا۔ تو ایک مثلث
کے دو زاویے قائمہ ہو گئے (اور یہ محال ہے تو لا محالہ ہ ر ہ دونوں ساقیں
برابر نہیں)

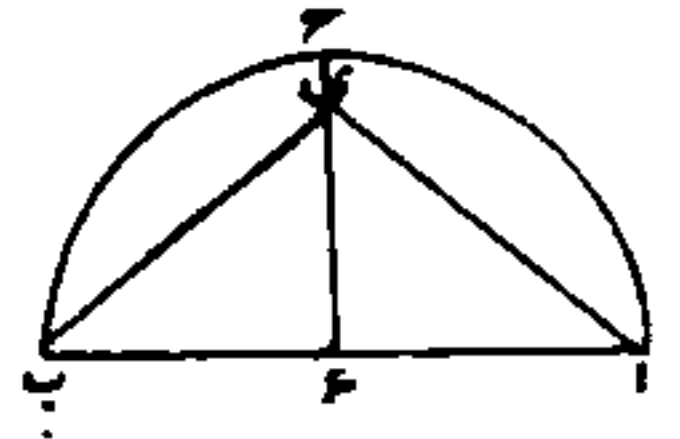
ایک صورت یہ بھی ہے کہ ہ ر ہ سے بڑا مانا جائے۔ تو مقالہ اولیٰ کی آٹھویں
شکل سے لازم آئے گا کہ زاویہ ر ج کے وتر ہ ر ہ کو ہم نے ہ ر سے بڑا مانا ہے۔ چھوٹے

و تر دالے زاویہ قائمہ یعنی رے بڑا ہو جائے۔ اور زاویہ قائمہ سے جو زاویہ بڑا ہو گا وہ منفرجہ ہی ہو گا۔ تو لازم آئے گا کہ ایک مثلث میں زاویہ قائمہ اور زاویہ منفرجہ دونوں جمع ہو گئے اور یہ بھی محال ہے۔ اور ہر کے نصف قطر سے بڑے اور برابر ہونے کی صورتیں محال ہو گئیں۔ تو لا محالہ ہر ہر نصف قطر سے چھوٹا ہے اور ہم اسی کے مدعی تھے۔

(سب کی توضیح اور ثبوت)

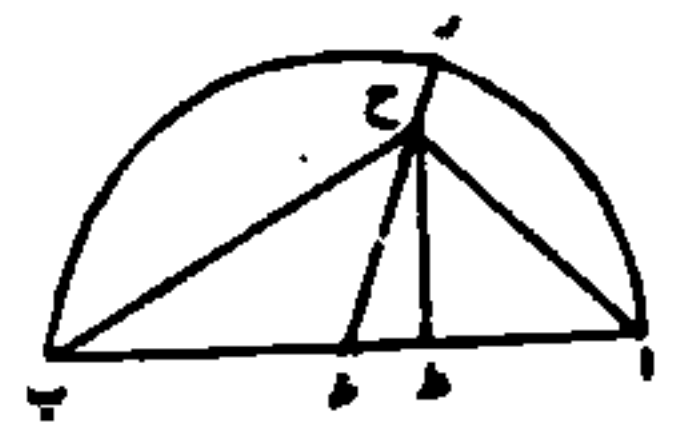
زاویہ منفرجہ میں اس خط نازل کا نصف قطرہ سے چھوٹا ہونا زیادہ واضح ہے۔

زاویہ منفرجہ مساوی الساقین جیسے مثلث ای ب یا مختلف الساقین جیسے مثلث ا ح ب کیونکہ یہ زاویہ بہر تقدیر قوس کے اندر ہو گا۔ تو اس زاویہ سے جو عمود بھی قطر پر نازل ہو گا۔ یا تو مثلث ای ب کی طرح مرکز سے



ہو کر گزرے گا۔ جیسے خط ری تو وہ یقیناً نصف قطر یعنی خط ر ج کا جز ہو گا۔ (اور اگر زاویہ مختلف الساقین میں ہو گا۔ جیسے ح ط کہ یہ مرکز سے ہو کر نہیں گزرتا۔)

تو ہم ح کو ر ک کی طرف لے چلیں گے (اور ر ک نصف قطر ہے) تو ر ج۔ ر ک سے چھوٹا ہو گا۔ کیونکہ ر ک زاویہ قائمہ کا وتر ہے۔ جس کو ح ط سے بڑا ہونا چاہئے۔ جو زاویہ مادہ کا وتر ہے تعالٰی کی شکل ۸ کی رو سے اور یہی ہمارا



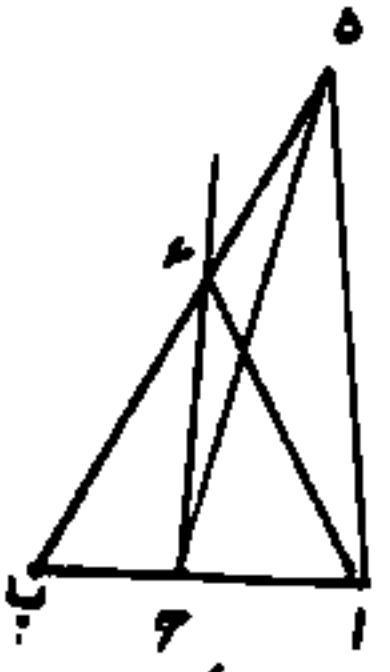
ہے۔

مقدمہ خامس :- ہر وہ خط جس کے نصف پر کوئی عمود قائم کیا جائے۔ اور پھر اس خط کے دونوں کناروں سے ایسے دو خطوط کھینچیں جو پہلے خط پر ایسے دو زاویے پیدا کریں۔ جس کا مجموعہ دو قائمہ سے کم ہو۔ اور اس صورت میں یہ دونوں زاویے برابر ہوں تو

خطین کا ملتی عمود پر ہوگا۔ اور برابر نہ ہوں تو دونوں خطوں کا ملتی عمود سے باہر ہوگا۔ اور ہر صورت میں اس کا احتمال ہے۔ کہ ان دونوں خطوں کے ملتی کا زاویہ قائمہ۔ یا حادہ۔ یا منفرجہ ہو۔

(توضیح ثبوت)

مان لیجئے کہ ا ایسا خط ہے۔ جس کا نصف نقطہ ج ہے۔ اور اس پر ایک غیر عمود عمود ج قائم کیا گیا۔ پھر اس خط کے دونوں کناروں سے دو خط ا اور ب ر لیے کھینچے گئے جو خط اول کے اوپر دو برابر زاوے اب پیدا کرتے ہیں۔ تو وہ دونوں خطوط عمود کے نقطہ پر ملیں گے۔ اور دونوں زاوے برابر نہ ہوں تو لا محالہ یہ دونوں خطوط عمود سے خارج ملیں گے۔



مثلاً مانا گیا وہ نقطہ پر ملے ہوئے ہیں۔ ہم نے ج کو طاریا۔ تو یہاں دو مثلث ا ج ہ اور ب ج ہ پیدا ہوئے۔ جس میں خط مفروض کے دونوں نصف ا ج ہ اور ب ج ہ بالعرض برابر ہیں۔ اور چونکہ زاویہ ا، اور زاویہ ب برابر فرض کیا گیا ہے۔ اس لئے مقالہ اولیٰ کی شکل فاسس سے جس طرح ا ج ہ اور ب ج ہ برابر ہیں۔ اسی طرح ا ہ اور ب ہ بھی برابر ہوں گے۔ اور ہ ج دونوں مثلث میں مشترک ہے۔ تو لا محالہ مقالہ اولیٰ کی شکل ثامن کی وجہ سے زاویہ ا ج ہ اور زاویہ ہ ج ب برابر ہوں گے۔ اور مقالہ اولیٰ کی شکل ثانیہ ہے کہ دونوں ج کو قائمہ ہونگے۔ یعنی ہر زاویہ قائمہ ہوگا۔ لہذا ا ج ہ قائمہ ہے اور ا ج ہ بھی قائمہ ہو گیا۔ جو عمود اس کا خبر ہے) اور اس صورت میں جزو کل کا مساوی ہونا لازم آتا ہے۔ جو محال ہے۔

دوسری صورت کی توضیح یہ ہے کہ ہم خط مفروض کے دونوں کناروں سے ایسے دو خط ا ہ اور ب ہ کھینچتے ہیں۔ خط کے اوپر مختلف زاوے بنتے ہیں۔ تو ہمارا دہویٰ یہ ہے ملتی عمود سے خارج نقطہ ہ پر ہوگا۔ ورنہ یہ ماننا پڑے گا۔ کہ یہ دونوں خط بھی

عمود کے نقطہ پر ملے ہیں اور یہاں مثلث اوج ر۔ اور مثلث روج ب میں خط کے دونوں نصف اوج اور ج برابر ہیں۔ اور روج دونوں مثلثوں میں مشترک اور زاویہ ج دونوں مثلث میں قائمہ اس لئے شکل راج زاویہ اور ب برابر ہوئے حالانکہ ہم نے ان دونوں کو مختلف فرض کیا تھا۔ اور یہ خلاف مفروض دعویٰ کہ نہ ماننے سے لازم آیا۔ تو دعویٰ ثابت ہوا۔

تیسری صورت کہ دونوں قسم کے ملتی پر تینوں ہی قسم کے زاوئے کا احتمال ہے۔ اسکی توضیح یہ ہے کہ دونوں کناروں سے کھینچے خطوط اور خط اول سے پیدا ہونے والے دونوں زاویوں کا مجموعہ اگر قائمہ کے برابر ہے تو ملتی زاویہ قائمہ ہوگا اور مجموعہ زاویہ تین اگر قائمہ سے چھوٹا ہے تو ملتی کا زاویہ منفرجہ ہوگا۔ اور اگر مجموعہ قائمہ سے بڑا ہے۔ تو ملتی کا زاویہ حادہ ہوگا۔ خواہ خط اول پر پیدا ہونے والے زاوئے باہم برابر ہوں یا نہ ہوں۔ یہ ساری باتیں مقالہ اولیٰ کی شکل ۳۲ سے ثابت ہیں۔

مذکورہ بالا توضیحات کی معرفت اور لفظ بین یہ کہ معنی کو دوبارہ ذہن میں تازہ کر لینے کے بعد لفظ بین یہ کہ کی وضاحت ہم اسی شامہ کے لفظ اولیٰ میں کر آئے ہیں۔ کہ بین یہ مرکب اضافی ہے۔ تو ایک معنی مضاف اور مضاف الیہ کے تفصیلی ترجمہ کے لحاظ سے ہوں گے۔ دونوں ہاتھ کے درمیان، اس معنی کے تین معادلات ہیں۔ دونوں ہاتھ سامنے پھیلائے ہوئے۔ فضا جو دونوں ہاتھ کے درمیان محصور ہے، اور ایسے ہی چپھے پھیلائے تو چپھے کی فضا کو جو دونوں ہاتھوں کے درمیان محصور ہے، اور جب ہاتھ شکالیں تو دونوں ہاتھوں کے بیچ کی ددی جس کو ایک خط کے ذریعہ سمجھا جاسکتا ہے۔ جو ایک ہاتھ کے وسط سے دوسرے ہاتھ کے وسط تک سیدھا فرض کیا جائے۔

لیکن اس لفظ کے عام استعمال کا معاملہ ہو یا خاص بین یہی الخطیب کا موقع ہو

عام طور سے اس لفظ کے معنی ترکیبی تفصیلی مراد نہیں ہوتے۔ بلکہ دوسرے معنی اجمالی
عربی یا لغوی مراد ہوتے ہیں۔ جس میں دونوں لفظ کے علاوہ علیحدہ علیحدہ معنی مراد نہیں ہوتے
بلکہ مرکب لفظ کو اکائی مان کر پورے مرکب کے ایک ہی اجمالی معنی مراد ہوتے ہیں۔

تو لفظ بین ید یہ کے اجمالی معنی کو یوں سمجھئے کہ دونوں مونڈھوں کے درمیان جو
سیدھا خط ہم نے فرض کیا تھا۔ اور ظاہر ہے کہ وہ جسم کے عرض میں ہی ہوگا۔ اس کے دونوں
کناروں پر دو عمودی خطوط سامنے فرض کیا جائے۔ جو اسی فاصلہ پر بالکل متوازی سامنے چلے
جائیں۔ ان دونوں خطوں کے درمیان جو بھی ہے۔ اسی کو بین ید یہ کہا جائے گا۔ اس مضمون
پر ہم مدارک اور کشاف کی شہادت بھی پیش کر چکے ہیں۔ ہستائی کی مندرجہ بالا عبارت
کے حسب ذیل جملہ کا مطلب مکمل ہو گیا۔

اذن ثانیاً بین ید ید ای بین الجہتین المائتین یعنی المیزان
والاعمام ویساراً قریباً منہ۔

دوسری اذان میں یہ یہ ہوگی۔ یعنی ان دونوں متوازی جہتوں کے درمیان جو
میزان یا امام کے دائیں بائیں اور اس سے قریب ہو۔

یہاں ہستائی کے لفظ قریباً منہ کے یہ معنی نہیں کہ مؤذن امام یا میزبان کے متصل ہو
بلکہ ایسا قریب مراد ہے جو محل استعمال کے مناسب ہے۔ اور یہاں جب سجدے کا اندر مطلقاً
اذان منع ہے۔ تو لا محالہ یہاں قریب کا مطلب سجدے سے باہر سجدے کے حدود کے اندر ہوگا۔
گذشتہ اوراق میں لفظ قریب پر بھی ہم بھر پور روشنی ڈال چکے ہیں۔

اب اس خط کو جو ہم نے دونوں مونڈھوں کے درمیان فرض کیا تھا۔ اور جس کا نام ہم نے
خط کمتنی رکھا تھا۔ اس کے ٹھیک نیچے میں ایک تیسرا عمود فرض کریں۔ تو یہ عمود دونوں متوازی
خطوں کے بھی ٹھیک نیچے میں ہوگا۔ جس کو اہل لغت و نسط بالتحریک کہتے ہیں۔ اور ان دونوں

متوازی خطوں کے درمیان میں جو کشادگی ہوگی۔ اسکو وسط بالسکون کہا جاتا ہے۔
علامہ قہستانی کی بقیہ عبارت مندرجہ ذیل ہے =

وسطہما بالسکون فی شمل اذا اذن فی زاویة قائمة۔
احادة او منفردة حادثة من خطین خارجین من
ہاتین الجہتین۔

اذان ثانی ان دونوں جہتوں کے وسط بالسکون میں ہوگی تو یہ ان سب
صورتوں کو شامل ہوگی جب موذن زاویہ قائمہ اور حادہ یا منفرجہ میں کھڑا ہو۔
یہ سب زاوے ان دونوں خطوں کے نکرہ اتعال پر پیدا ہوں گے جو ان
دونوں جہتوں سے نکل رہے ہیں۔

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ موذن کے خلیب کے سامنے کھڑے ہونے کا مطلب یہ نہیں
کہ موذن کا عمود یعنی خط وسط پر کھڑا ہونا ضروری ہے۔ بلکہ خط کتفی کے دونوں کناروں سے
نکلنے والے خطوط متوازیہ کے درمیان کشادگی میں عمود وسط سے ادھر ادھر ہٹ کر کھڑا ہونا
بھی کافی ہے۔ جیسا کہ شیخ قہستانی کے قول وسطہما بالسکون سے ظاہر ہے۔
اب جی چاہے وسطہما کا عطف قریباً منہ پر مانو۔ کہ لفظ وسطہما اور قریباً منہ پاس
پاس ہی ہیں۔ یا بین الجہتین پر عطف تفسیری مانو ہر طرح معنی درست ہے۔

اسی عمود وسط کے آزاد بازو اور خطین متوازیہ کے درمیان کہیں کھڑے ہونے کو
قہستانی ریاضی کی زبان میں سمجھانا چاہتے ہیں۔ کہ موذن چاہے زاویہ قائمہ پر کھڑا ہو،
چاہے زاویہ حادہ پر اور چاہے منفرجہ پر ہر طرح کھڑے ہونے کو بین یدی خلیب کہا جائیگا۔
سوال یہ ہے کہ یہ زاوے جن کی ساتوں کے درمیان موذن کھڑے ہو کر اذان دے
سکتا ہے مسجد کے اندر اس طرح کہ مفروضہ خط کتفی کو ان مثلثوں کا وتر مانا جائے۔ اور اس کے

دونوں کناروں سے نکل کر خود و خط عمود وسط پر ملتے ہیں۔ انہیں کے نکتہ اتصال پر تلے اوپر جو زاویہ منفرجہ اور قائمہ پیدا ہوتے ہیں۔ وہی موذن کے کھڑے ہونے کا مقام ہو تو یہ ناممکن ہے۔ کیونکہ خط کتفی کل ایک ہاتھ لانا ہوا گا۔ اور اس کا نصف ایک بالشت ہو گا۔ تو زاویہ اور وتر کے درمیان ایک بالشت یا اس سے بھی کم کی گنجائش ہو گی۔ جیسا کہ ہم مقدمہ رابعہ میں ثابت کر آئے ہیں۔ اور آدمی کے قدم کی لمبائی ایک بالشت سے زیادہ ہوتی ہے۔ جیسا کہ اہل مساحت اور اہل ہیئت کا قول ہے کہ ایک قدم ذراع کا دو ثلث ہوتا ہے۔ جہاں وہ کہتے ہیں کہ زمین سے ناظر کی بلندی اتنے قدم پر ہو۔ یا وہ کہتے ہیں کہ خط افق سے اتنا قدم اور اتنا دقیقہ بلند ہو۔

ان مسائل کے مضابطے اور تعریضیں بھی ہم اپنی فن توفیق کی تعانیف میں بخوبی بیان کر چکے ہیں۔

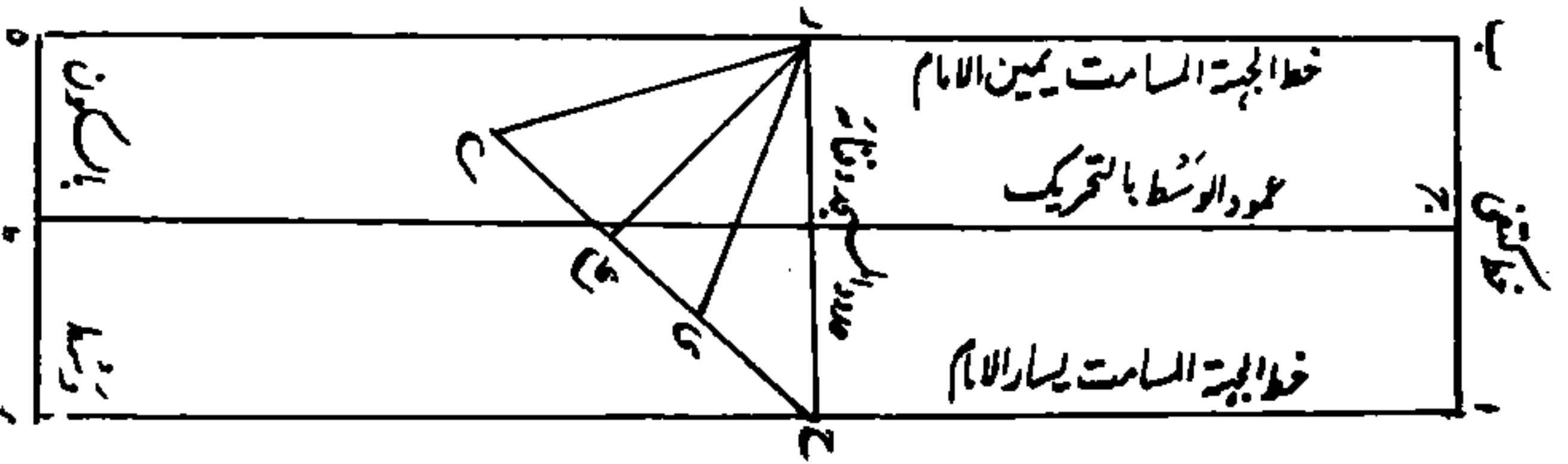
تو جب موذن کا قدم ایک بالشت سے زائد ہوتا ہے۔ اور تو زاویہ میں بالشت بلکہ اس سے بھی کم کا فاصلہ ہے۔ تو وہاں موذن کیسے کھڑا ہو گا۔ اس جگہ پر تو خطیب ہی بیٹھا ہو گا اور وہاں امام کے دائیں بائیں بھی۔ ان دونوں خطوط متوازیہ سے نکلنے والے خطوط سے کوئی ایسا زاویہ نہیں نکل سکتا جس پر موذن کھڑا ہو۔ (جس کا نام ہم خط مقام رکھتے ہیں) تو لامحالہ خط کتفی سے آگے بڑھ کر طرفین کے خطوط متوازیہ میں کہیں اس مثلث کا قاعدہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ جس کے زاویوں کے اندر موذن کھڑا ہو۔ اسی کا اشارہ ہرستان کے اس قول سے بھی ہوتا ہے۔ کہ وہ فرماتے ہیں۔

زاویۃ قائمۃ او حادۃ او منفرجۃ حادۃ من خطین
خارجتین من ہاتین البجھتین۔

زاویہ قائمہ حادہ یا منفرجہ جو ان دونوں خطوط سے پیدا ہوتے ہیں

جو امام کی جانب یمن اور شمال سے نکلے ہیں۔

دونوں طرف کے یہ دونوں خطوط تو غیر محدود ہیں۔ ان کی تحدید تو محل و مقام کے تقاضے کے موافق ہوگی۔ جسے ہم دلائل قاطعہ سے ثابت کر آئے ہیں۔ کہ وہ مسجد سے خارج مسجد کے حدود اور بیرونی صحن میں ہوگی۔ تو معلوم ہوا کہ مقام موزن کے زاویہ کا وتر فقہاء کے قول اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے موافق مسجد کی آخری حد ہی ہوگی۔ اس کی شکل اس طرح ہوگی۔



مذکورہ بالا صورت میں خط اب خط کتفی ہے۔ اور ا، ب، ہ در خطوط جہتہ ہیں اور باہم متوازی ہیں۔ اور ج، ط خط کتفی کے نصف پر عمود وسط بالتحریک ہے ج کہ مسجد کی حدود اور اس کا صحن ہے، مقام ح سے دو خط مقام موزن کے ح ک اور ح ک اور دونوں عمود پر ملے اور اس سے زاویہ قائمہ پیدا ہوا اور دونوں خط ح ی سری مقام ی پر ملے تو زاویہ منفرجہ پیدا ہوا۔ اور دو خط ح ل سال مقام ل پر ملے تو زاویہ حادہ پیدا ہوا۔ علامہ ہستانی ہیں کہنا چاہتے ہیں کہ مقام ک پر موزن کا کھڑا ہونا ضروری نہیں ان تینوں زاویوں میں سے جہاں بھی کھڑا ہو کر اذان دیگا۔ میں یہی انخلیب ہوگا۔ اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ یہ جس طرح زوایا ثلث کو شامل ہے۔ اس صورت کو بھی شامل ہے جب موزن کی پشت امام کی طرف ہو۔

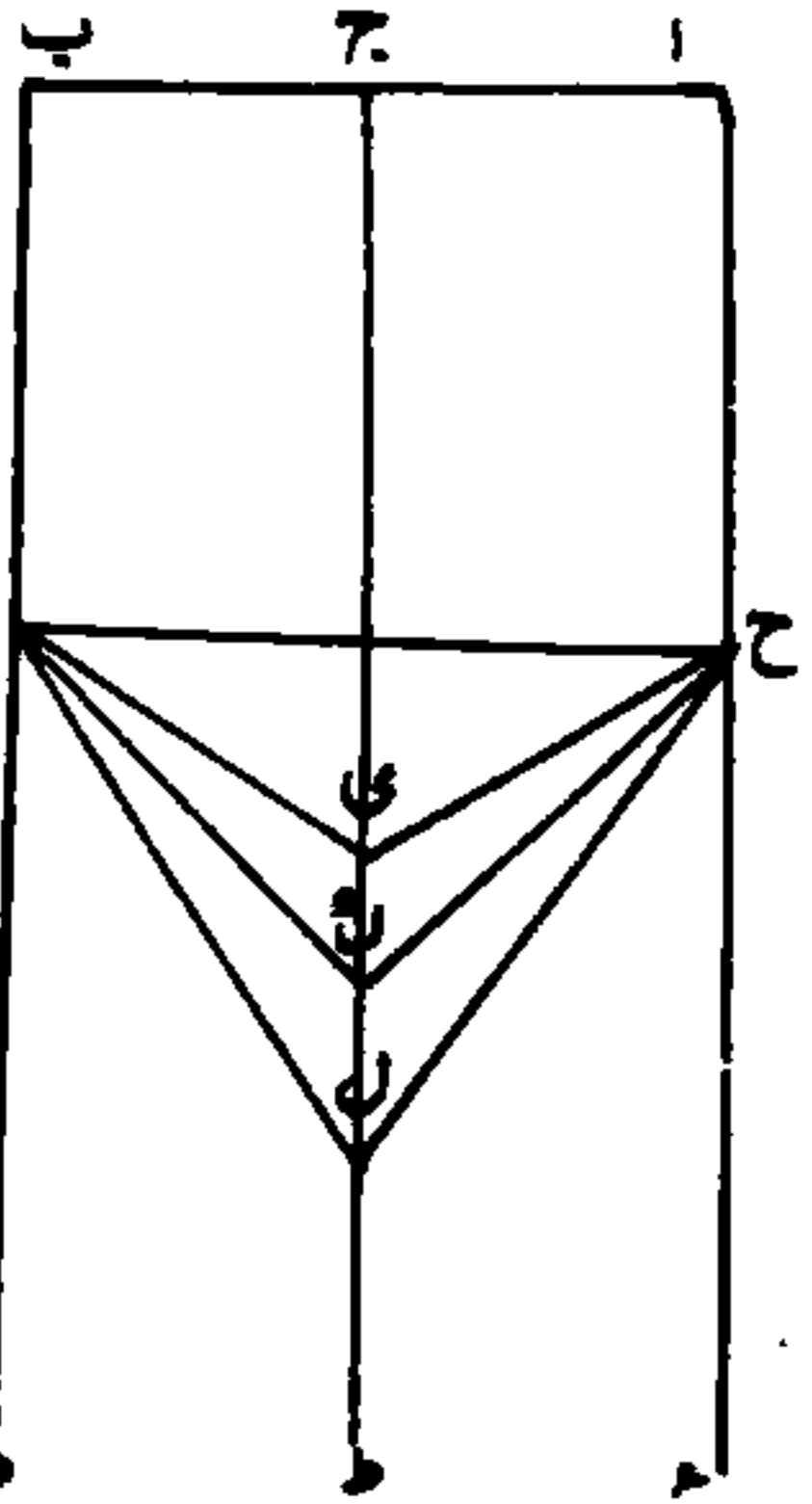
جواب یہ ہے کہ بیشک بین ید یہ کے مفہوم میں یہ صورت بھی داخل ہے۔
 لیکن یہ ضروری نہیں کہ لفظ کا مفہوم جس جس چیز کو شامل ہو سب لفظ سے مراد بھی
 ہوں۔ کیونکہ اطلاق مفہوم کے معایر ہے۔ اور یہاں قرآن اس بات پر دلالت کرتے
 ہیں کہ لفظ بین ید یہ کا مراد و مطلب امام اور مؤذن میں سامنا ہے۔ اس لئے کہ امام منبر پر
 قبلہ کی طرف بیٹھ کئے ہوتا ہے۔ اور مؤذن کو اس کے سامنے ہو کر قبلہ کی طرف منہ کرنے کا
 حکم ہے۔ تو متعین ہو گیا کہ مؤذن کا چہرہ امام کے چہرہ کی طرف ہوگا۔ اس کو اس طرح سمجھا
 جائے کہ لفظ بین ید یہ کے مفہوم میں امام سے متصل اس سے منفصل اور خارج مسجد بھی
 داخل ہے، لیکن دلائل سے یہ ثابت ہو گیا کہ داخل مسجد مراد نہیں، نہ مسجد سے اتنا دور مراد ہے
 کہ اس اذان کو اس مسجد کی اذان کہا ہی نہ جاسکے۔ تو متعین ہو گیا کہ بین ید یہ سے مراد حدود
 مسجد اور صحن مسجد ہے۔ تو جیسے اس پر یہ اعتراض کرنا غلط ہوگا کہ داخل مسجد مفہوم بین ید یہ
 میں داخل ہے اسی طرح یہ اعتراض بھی غلط ہے کہ یہ لفظ اس صورت کو بھی شامل ہے جب
 مؤذن قبلہ کی طرف بیٹھ کر کے اذان کرے۔

یہاں یہ اعتراض بھی کیا جاسکتا ہے کہ مؤذن کے رو بہ قبلہ اذان دینے کا قرینہ اس
 صورت کی نفی تو نہیں کرتا کہ مؤذن کی پشت امام کی پشت کی طرف ہو۔ اور مؤذن امام
 اور قبلہ کے بیچ میں کعبہ کی طرف رخ کر کے کھڑا ہو۔ کیونکہ بہت سی مسجدوں میں لوگ
 منبر اور دیوار قبلہ کے بیچ میں کافی وسیع جگہ چھوڑ دیتے ہیں۔ خود کہ میں مسجد حرام کے اندر بھی
 ایسا ہی ہے کہ دو طرفہ متوازی جہتیں امام کے آگے اور پیچھے دونوں طرف ہی ہو سکتی ہیں۔
 یہ اعتراض ضرور مشکل ہے مگر اس کا یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ تن میں سب کو
 امام کی طرف متوجہ ہونے کا حکم ہے۔ اور سب میں مؤذن بھی داخل ہے۔ اس لئے اس کو
 بھی امام کی طرف متوجہ ہونا ضروری ہے۔ مگر کوئی کہہ سکتا ہے کہ امام کی طرف رخ کرنا

حکم خطبہ کی حالت میں ہے نہ کہ اذان کی حالت میں۔ ہندستان نے اسی لئے اس سوال کا جواب لفظ قبل سے دیا ہے۔ جو جواب کے صنف پر دلالت کرتا ہے۔

یہاں تک ہندستان کی پوری عبارت کی توجیہ انھیں کے حسب منشا ہوئی۔ مگر اس پر پہلا شبہ یہ ہے کہ زوایا ثلاث کی وسط باسکون کے ساتھ کوئی خصوصیت نہیں یہ تو عمود پر ملتی ہونے کے صورت میں بھی مستحق ہوں گے، یہ بات مقدمہ خامسہ میں ظاہر ہو چکی ہے۔

مندرجہ ذیل صورت میں جب ح م کے زاوے برابر ہوں گے۔
تینوں زاوے عمود پر ہی واقع ہوں گے۔ اس کی توضیح بھی مقدمہ
خامسہ میں ہو چکی ہے۔ زاویہ ی منفرد ہے۔ اور ک قائمہ
ہے۔ اول حادہ ہے۔



مگر اس کا یہ جواب ہو سکتا ہے کہ یہاں اقسام کا شمول بتانا
نہیں ہے۔ افراد کا شمول بتانا ہے۔ (یعنی یہ بتانا نہیں ہے
کہ یہ تینوں زاوے کس صورت میں متحقق ہو سکتے ہیں اور
کس میں نہیں۔ بلکہ یہ بتانا ہے کہ یہ تینوں زاوے بیک وقت
عمود اور اس کے افل بغل میں وسط باسکون میں متحقق ہوں گے)

دوسرا شبہ یہ ہے کہ ہندستان نے جس دوسرے اعتراض کو شکل کہہ کر پیش کیا
ہے دوسرے وارد ہی نہیں ہوتا۔ کیونکہ بن یہ کہ یہ کے معنی تفصیلی و اجمالی کے بیان
میں ہم یہ بتا چکے ہیں کہ یہاں معنی تفصیلی مراد ہی نہیں ہیں۔ تو معنی تفصیلی کے ایک رخ سے
اعتراض کے کیا معنی؟ اور معنی اجمالی مراد ہی جس کا مطلب امام کے سامنے ہے۔ محاورہ
میں سمت و جهت کہنے سے جد مرآپ کا چہرہ ہو وہی رخ مراد ہوتا ہے۔ اسی طرح آدمی

کے ہاتھ کا رخ بھی اس کے چہرہ کی طرف ہی ہے۔ تو خطوط اگرچہ امام کے آگے پیچھے کبھی طرف نکل سکتے ہیں۔ لیکن ان ہاتھوں کے مقابل جو خط ہو گا وہ خطیب کے سامنے ہی ہو گا۔ تو بہتر یہ ہے کہ سرے سے یہ اعتراض ہی ساقط کر دیا جائے۔ اور وسطیٰ کے بجائے اوسطیٰ کہا جائے۔ تاکہ غلطیوں پر اور اس کے آڑو بازو کے مقابل کھڑے ہونے کی کبھی صورتوں کو شامل ہو۔ جب تک ان دو خطوں سے باہر نہ ہو۔ جن کا استقبال کعبہ میں حکم ہے کہ دائرے کے جس ربع کے وسط میں کعبہ واقع ہے۔ اس پورے ربع کی طرف رخ کر کے نماز پڑھی جاسکتی ہے۔

استقبال قبلہ کا دانی اور کافی بیان بحمد اللہ شہاری کتاب ہدایۃ المتعال فی حد الاستقبال میں ہے۔

یہاں تک ہستانی کی عبارت کی تشریح اور ان پر پڑنے والے شبہات کو بیان ختم ہوا۔ اب ہم آذانیان ہند کی تک و دو کی طرف رخ کرتے ہیں۔ علامہ ہستانی کی اس عبارت پر خامہ فرسائی کرنے والے پانچ صاحبان سامنے آئے ہیں۔ جن میں دو وہابی، دو جاہل ایک نام نہاد طالب علم ہیں۔ ایک وہابی صاحب نے ہستانی کی اس عبارت سے یہ استدلال کیا ہے کہ اس عبارت سے ثابت ہے کہ مؤذن اور خطیب کا سامنا ضروری نہیں ہے۔ اور غلطی اہل سنت کے اس دعویٰ کا ہستانی کی یہ عبارت رد ہے۔

مؤذن اور خطیب کا سامنا بلاشبہ سنت ہے۔ ہاں اگر سامنے کا مطلب یہ لیا جائے کہ دونوں کا چہرہ ٹھیک ایک دوسرے کے مقابل ہونا ضروری ہے۔ تو یہ نہ سنت سے ثابت نہ اہل حق اس کے مدعی۔ ہم سامنے کا مطلب کافی وضاحت سے سمجھا آئے لیکن جاہل کیا سمجھیں اور باقیوں نے اس عبارت سے اس بات پر استدلال کیا ہے۔ کہ اذان ثانی مسجد کے

اندر منبر سے متصل ہوگی۔ دوسرے وہابی صاحب نے اس مدعا پر لفظ قریباً منبر سے استدلال کیا ہے۔ رک عبارت ہستانی میں اس اذان کے منبر کے قریب ہونے کی تصریح ہے، لیکن اس سے کیا حاصل؟ قریب کے لفظ پر تو ہم بار بار روشنی ڈال چکے ہیں۔ کہ یہ اپنے معنی میں کس قدر وسعت رکھتا ہے۔ اور اسی شخص نے ہستانی کے لفظ جہتین مسائین کی تفسیر کی کہ امام کی یمن و یسار کی دو جہتوں کے درمیان۔ بھلا ایسے جاہل مخاطب کے لائق بھی ہیں؟

اور نام ہناد طالب علم صاحب نے تو اور گل کھلایا۔ کہ شطرنج کی بساط پر فخر ڈرا دیا۔ آپ فرماتے ہیں۔ کہ ہستانی نے لفظ قریباً منبر کو لفظ عند المنبر کے بعد رکھا۔ حالانکہ یہاں ہستانی کے پورے کلام میں عند المنبر کا لفظ نہیں ہے۔ تو یہ طالب صاحب ہستانی پر افتراء کر رہے ہیں۔ وہ بھی افتراء بے مزہ کیونکہ ہستانی کی اصل عبارت میں یہ لفظ ہوتا۔ تب بھی ان کی تسلی کا کوئی سامان نہ تھا۔ کہ ہم کو قریب منبر ہونے سے کب انکار ہے۔ ہمارا تو کہنا یہ ہے کہ قریب بہت وسیع المعنی لفظ ہے۔ اس لئے قریب ہونے کے لئے اذان کا سبب میں ہونا ضروری نہیں۔

اور ان دو جاہل صاحبان نے (ریاضی) کے سمندر میں غوطہ لگایا۔ جو خود انہیں کو لے ڈوبا۔ ان میں سے ایک نے کہا کہ مثلث کا وتر منبر کی چوڑائی ہے۔ جبکہ ہم یہ طے کر آئے ہیں کہ طہار کی گزیروں میں منبر کے لفظ سے بھی امام اور اس کے دونوں موندھوں کا بیع مراد ہے۔ اور یہ بھی ظاہر کر آئے ہیں کہ اس جگہ کا مذکورہ مثلث کا وتر ہونا محال ہے۔ اور دوسرے جاہل صاحب کا خیال ہے کہ ہستانی کے بقول دونوں خطا لاک کے دائیں بائیں سے ٹکل کر زاویہ قائمہ یا حادہ یا منفرجہ پر طیس گے، اور موذن اسی زاویہ پر کھڑے ہو کر اذان دیگا۔ اور چونکہ حضور کے عہد مبارک میں آپ کے منبر کی چوڑائی دو ہاتھ کی تھی۔ اور

آدی کا قدم سوا بالشت کا ہوتا ہے اور وہاں مثلث متساوی الاضلاع بنایا جائے تو زاویہ حادہ پیدا ہوگا اور فاصلہ دو ہاتھ سے ذرا کم ہوگا۔ اور قائمہ میں اس سے کم اور منفرجہ میں کم سے بھی کم۔ اور زاویہ حادہ کب سے باہر بھی فرض کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اس احتمال کو ہستانی کی یہ عبارت سا قاط کر دیتی ہے۔ کہ موذن زاویہ کے اندر کھڑے ہو کر اذان دے۔ کیونکہ دروازہ مسجد اگر منبر سے چالیس ہاتھ کی دوری پر ہو۔ اور مثلث کا وتر وہی دو ہاتھ کا ہو تو اس وتر پر چالیس ہاتھ کی دوری پر جو زاویہ حادہ پیدا ہوگا وہ بے حد تنگ ہوگا۔ وہاں ایک باریک لکڑی کی بھی گنجائش نہ ہوگی۔ حالانکہ ہستانی کا مقصد تو یہ ہے کہ وہاں تینوں زاویے پیدا ہوں اور اس صورت مذکورہ بالا میں باب مسجد پر سولے حادہ کے اور کسی زاویہ کا امکان ہی نہیں۔

میری گزارش یہ ہے کہ یہ ریاضی کی بحث تو کیا ہوگی۔ یہ تو ہڈیاں ہے جو جہل اور سورنہمی کی پیداوار ہے۔

اولاً۔ ہستانی نے مقام موذن کے خطبہ کو امام کے دونوں مونڈھوں سے نکلنے کی بات نہیں کہی بلکہ وہ تو جہتین کے دونوں خطوط سے نکلتی ہیں۔ مونڈھوں سے نہیں جیسا کہ ہم واضح کر آئے ہیں۔

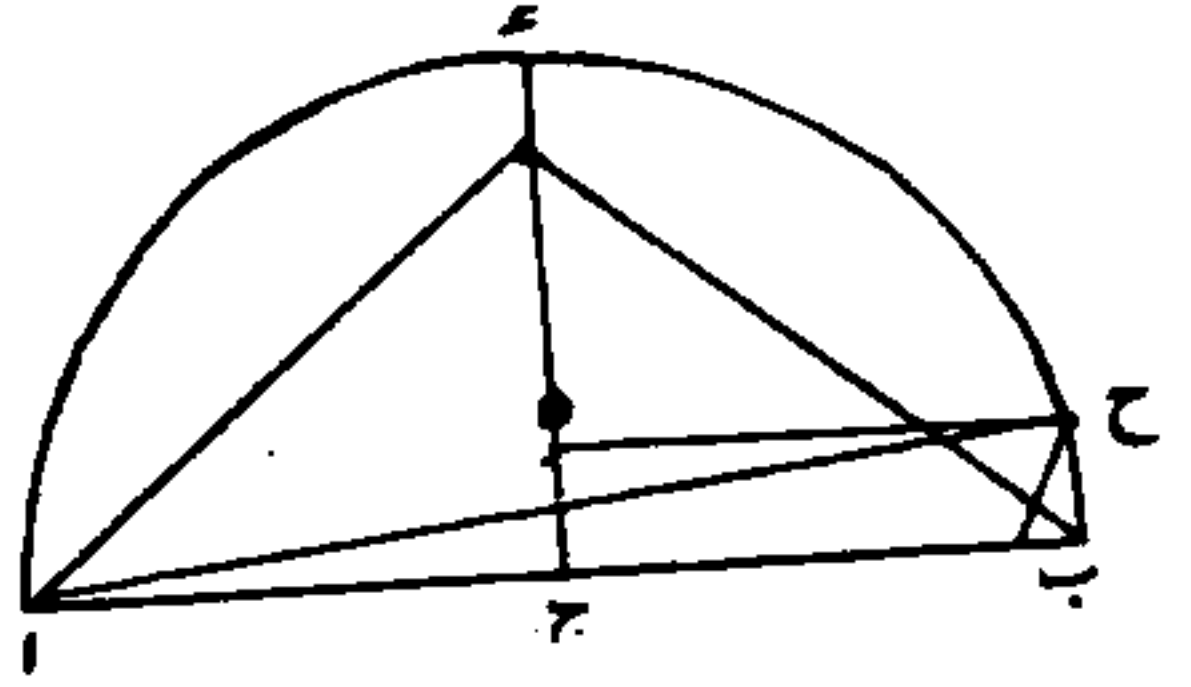
ثانیاً۔ اگر امام کے دونوں مونڈھوں سے خط نکالا جائے۔ تو ان پیدا ہونے والے زاویہ قائمہ اور منفرجہ میں بھی موذن کا قیام ناممکن ہے۔ جیسا کہ واضح کیا جا چکا ہے۔

ثالثاً۔ اس جاہل کے منہ سے غفلت میں ایک سچی بات نکل گئی کہ نماز یہاں امام کے دائیں بائیں کا ہوگا۔ پھر تقریر مبسر کو مطلع نظر سربنا کے کی۔ حالانکہ اس کا بطلان بھی ظاہر ہو چکا ہے۔

رابعاً۔ زاویہ حادہ کی مثلث متساوی الاضلاع کے ساتھ تخصیص بھی از خود نطق میں تنگی پیدا کرتا ہے (کہ زاویہ حادہ کچھ متساوی الاضلاع کے ساتھ ہی خاص نہیں) یہ

جاہل عمود کی مقدار بھی متعین نہ کر سکا۔ اس کو اندازہ سے بیان کیا کہ دو ذراع سے ذرا کم۔ حالانکہ عمود کی نسبت ذراعین کی طرف۔ مرفوع کی طرف جتنی راس الطمد کی نسبت کی طرح ہے۔ اگر وہ جانتا تو کہتا کہ عمود ایک ذراع یا اس سے کم ہوگا۔ پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ زاویہ منفرج میں زاویہ اور وتر کا فصل قائمہ سے کم ہو۔ حالانکہ بسا اوقات منفرج کا فاصلہ قائمہ سے بہت زیادہ ہوتا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے۔

خط اب پر ہم نے ایک قوس بنائی، اور
اب کے نصف پر ہم نے ایک عمود ج
قائم کیا۔ اور ہم نے عمود کے دونوں کناروں
سے عمود کا ثمن ج ۵ اور درمتمناز کیا۔ اور
ارب کو ہم نے خطوط سے ملا دیا۔ تو ایک



مثلت منفرج الزاویہ پیدا ہوا۔ (کہ زاویہ کا رأس قوس سے نیچے ہے) جس کا عمود
ج رہے۔ پھر ج ب کے مقابل ہم نے ایک خط ہ ج کھینچا۔ اور ہم نے ا ج ب کو بذریعہ
خطوط ملا دیا۔ یہ ایک مثلث بن گیا جس کا زاویہ ج قائمہ ہے۔ کیونکہ اس زاویہ کے
رأس پر قوس واقع ہے، اب ہم اس زاویہ قائمہ سے ایک عمود ج ط نازل کرتے ہیں۔
تو یہ عمود مقالہ اولیٰ کی ۳۴ ویں شکل کی رو سے ج ہ کے برابر اس مقدار کو ہم ج ہ کا پے
فرض کر آئے ہیں۔ تو یہاں منفرج کا فاصلہ زاویہ قائمہ اور اس کے وتر کے فاصلہ سے سات
گنا بڑھ گیا ہے۔ اور ہزار گنا بلکہ لاکھ گنا بھی تفاوت ہو سکتا ہے۔ تو یہ کہنا کہ منفرج کا
وتر سے فاصلہ نسبت قائمہ کے کم ہوگا۔ مطلقاً صحیح نہیں ہوا۔ پس جب تینوں زاویوں
کا حال یکساں ہے، پھر عادیہ کی تخصیص کیسی؟

خامساً۔ اس جاہل کا یہ گمان انتہائی جاہلانہ ہے کہ زاویہ قائمہ اور منفرج میں

تو انسان کی گنجائش ہو سکتی ہے۔ مگر زاویہ حادہ علی باب المسجد میں گنجائش نہیں ہوگی اور یہ نہ سمجھ سکے کہ دو خطوں کا نقطہ انفعال تو جزلاً۔ تخریجی ہوتا ہے۔ جہاں رائی کے ہزاروں حصہ کی بھی گنجائش نہیں تا آنکہ وہ ہر فروزہ ہو جائے۔

سادساً۔ اس جاہل نے کہا کہ زاویہ قائمہ اور منفرجہ میں تو آدمی کا کھڑا ہونا ممکن ہے زاویہ حادہ میں نہیں۔ تو انہیں سمجھانے کیلئے ایک مثلث بنایا جائے، جس کی دونوں ساقیں جو یا نصف جو کے برابر ہوں۔ اس طرح پائے اور ان سے کہا جائے کہ یہ ایک زاویہ قائمہ ہے آپ اس میں یوں کھڑے ہو کہ دکھائیے کہ آپ کے جسم کا کوئی حصہ اس سے باہر نہ ہو۔ تو اگر وہ یہ کہیں کہ تو میرے بس سے باہر ہے۔ تو انہوں نے اپنی کہی ہوئی بات جھٹلائی۔ کہ زاویہ قائمہ میں انسان سا ساکتا ہے۔ کہ وہ کہہ آئے ہیں کہ منبر کے پاس مثلث متساوی الاضلاع کے زاویہ حادہ میں آدمی سا ساکتا ہے۔ اور یہ زاویہ قائمہ اس حادہ سے دو گنا بڑا ہے۔ کہ یہ زاویہ قائمہ ہے اور سارے ہی زاویے قائمے برابر ہوتے ہیں۔ تو وہاں تو حادہ میں وہ وسعت اور یہاں قائمہ تنگ پڑ گیا۔ پس یا تو آپ ہی بھاری بھر کم ہو گئے۔ یا آپ میں تخیل ہو گیا۔ یا قائمہ ہی تنگ دستکاسف ہو گیا۔ تب انہیں اپنی جہالت مشاہدہ میں آئے گی۔ اور خود بہانہ علی ندس الاشہاد تخریج کر کے اعتراف کریں گے۔

سابعاً۔ اور ان کا یہ زعم کہ دروازہ پر زاویہ قائمہ اور منفرجہ متحقق نہیں ہوگا۔ اور بڑی جہالت ہے۔ جس کا سبب منبر کو در مثلث قرار دینا ہے۔ ورنہ ہم خوب ظاہر کر چکے ہیں کہ یہ تینوں زاویے خارج الباب کیسے پیدا ہو سکتے ہیں۔ اور یہ ہماری آخری بات ہے جو ان کے تمام ادہام کے ازالہ پر عادی ہے۔ ان ادہام کی بات الگ ہے جس سے پیمان بھی شرمائے۔

ویسے ان کی ہر چھوٹی بڑی کتھا کار و دھیری اولاد اور میرے اجاب کے رسائل میں ہے جیسے اذان من اللہ - وقتا یہا اہلسنت، نفی العار - سیف القہار تبیر خواب، وحق نما فیصلہ وغیرہ جن کی تعداد دس تک پہنچتی ہے۔

اللہ تعالیٰ کے لئے ابتداء اور اسی کے لئے انتہا میں حمد ہے۔ ہمارے سرداروں اور ان علمائے کرام سے (جن سے اللہ تعالیٰ نے ہمیشہ نفع پہنچایا) امید ہے کہ ہماری اس تحریر کا انصاف سے مطالعہ کریں۔ اور رفع خلاف میں کوشش کریں۔

بزرگ و برتر رب العالمین کے لئے حمد ہے۔ اور افضل درود اور مکمل سلام اس کے حبیب سید المرسلین اور قائم البینین اور ان کے آل و اصحاب عظام پر ہوان کے صاحبزادے اور ان کی تمام جماعت پر ہو۔ ہر ذرہ کے بدلے ہزار ہزار بار ہر آن و ہر گھڑی ابد الابد تک۔

۱۰ ارشوال ۱۳۲۲ھ (صاحب ہجرتہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بزرگ تکیہ اور سلام ہو)۔

کو قلم نے آرام پایا۔ اور حق روشن ہوا۔

اللہ تعالیٰ کے لئے حمد اور پاک پروردگار کے لئے پاکی ہے۔ اس سے جو اس کے بارے میں وہ کہتے رہتے ہیں۔ اور اسی کیلئے حمد ہے جو رب العالمین ہے۔

اپنی زبان سے کہا۔ اپنے قلم سے لکھا۔ شیخ عبد القادر جیلانی رضی اللہ عنہ کے دروازہ کے کئے احمد رضا محمدی سنی حنفی بریلوی نے۔ اللہ تعالیٰ اس کو بخشے اس کی امیدیں پوری کئے۔ اور ان کے اہل کو صلاح و فلاح دے۔ حضور نبی اکرم کے عمل معقول کے طفیل، ان پر اور ان کے آل و اصحاب پر برکت و سلام اتارے۔ اپنے حسن و جمال اور جوہر نوال اور انعامات و اکرامات کے حساب سے آمین۔

اضافاتِ افاضات

نفر (۲۲)

جاننا چاہئے کہ میں بندہ محتاج اپنی کتاب ختم کر چکا تھا۔ جس میں سمجھداروں کیلئے بے نیازی تھی۔ کہ اک تحریر نے اخیر میں اپنے چہرہ سے نقاب الٹی۔ اور الحمد للہ ہماری کتاب میں وہ سب باتیں جمع ہیں۔ جو اس تحریر کو سوخت کر سکتی ہیں۔ لیکن اجاب کیلئے بھلائی کی زیادتی بھلی ہے۔ اور عام طالب علموں کے لئے۔ تصریح تلویح (اشارہ و کنایہ) سے بہتر ہے میں نے ایسے افادات کے اضافہ کو پسند کیا۔ جو حق کو ظاہر کریں۔ میری توفیق اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ میرا بھروسہ اسی پر ہے۔ اور میرا لٹنا اسی کی طرف ہے۔

_____ خصومت و عناد اور خصلت حساد میں انتہا کو پہنچا ہوا۔ رد کے تمام ہونے تک خموش رہا۔ اور پورے رد پر غور و خوض کر کے۔ اس کے ہلکات سے بچنے کی راہ ڈھونڈتا رہا۔ تو اس کے شیطان نے یہ دوسرے ڈلاک لغت، شرح، اصطلاح و اصول سب کے خلاف عرف عام کی پناہ لے۔ اور اسی ایک حربہ سے قرآن و حدیث اتا دیل انکہ تفسیر و شروع حدیث اور انکہ لغت و اصول نے جو کچھ بھی لفظ بین یہ اور عند کی تحقیق میں کہا ہے۔ سب سے چھٹکارا حاصل کرے کہ ہمارا کلام تو عرف عام میں ہے۔ اور عرف عام میں بین یہ اور عند دونوں کے معنی قریب کے ہیں۔ اور قریب بھی وہ جو ہم کہہ رہے ہیں۔ جس سے اذان منبر کے نزدیک اور متصل ہو۔ اور سوچا کہ اس سوراخ میں داخل ہو کر ان الفاظ کے سلسلہ میں تمام ارشادات سے نجات مل جائے گی۔ جو قرآن و حدیث اور تفسیر میں وارد ہوئے ہیں کہ وہ سب عند اور بین یہ کے معنی شرعی کو بتاتے ہیں۔ اور لغات معنی لغوی کا اظہار کرتے ہیں۔ کتب اصول معنی اصطلاحی بیان کرتی ہیں۔ اور یہاں تو بحث عرف عام میں ہے اور یہ سمجھ نہ سکا کہ اس کی اس ایک جملہ سازی نے اس کی ساری

عمارت ہی ڈھادی۔ اور کانا کوتا کپاس کر دیا۔

اولاً۔ آپ نے اما راغب اصفہانی کے قول سے استدلال کیا۔ انکی کتاب تو لغت عرب اور محاورات قرآن میں ہے۔ اور آپ نے ان دونوں کو تھوڑا کر عرف عوام کی پیناہ لی (پھر آپ نے اپنے نئے عرف کے لئے ان کی کتاب سے کیسے استدلال کیا) وہاں راغب کا یہ قول کہ یہ لفظ اس معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ اس لفظ کو لغت عرب سے نکال کر عرف جدید تھوڑا ہی بنا دے گا۔ اور اگر آپ کو یہی اصرار ہے۔ کہ استعمال کا سبب جدید ہے، تو تاج العروس اور رضیٰ نخوی کے بارے میں کیا کہیں گے۔ وہ بھی تو کہتے ہیں کہ بین میں سے معنی ہر وہ شے جو تمہارا سنانے ہو (تاج) اور عند قریب بعید دونوں کیلئے مستعمل ہوتا ہے (رضیٰ)

ثانیاً۔ آپ نے کثافات اور مدارک کی پیناہ کیسے ڈھونڈی، کیا یہ لغت سیر میں سے نہیں۔ ان دونوں نے جو کچھ کہا ہے محاورہ قرآن کی شرح ہے۔ اور آپ قرآن عظیم کے محاورہ کے نام سے کانوں پر ہاتھ دھرتے ہیں۔ زمرخشی یا امام نسفی نے اپنی تفسیروں میں جو فرمایا۔ حقیقۃ قولہم، ان کے قول کی حقیقت تو۔ ان سے مراد عرب ہی ہیں۔ اور عرب کی بول چال تو لغت عرب ہے (تو پھر آپ لغت سے کیسے استدلال کرتے ہیں، آپ تو عرف عام کے دعویدار ہیں) قصہ اہل یہ ہے کہ آپ کے عوام کا عرف بین بد یہ اور عند میں اگر ہو گا تو معنی منقول اور چونکہ نقل خلاف اہل ہوتا ہے۔ تو اس کیلئے بھی آپ کو دلیل لانی پڑے گی۔ وہ کہاں سے لائیں گے؟

ثالثاً۔ یہ وہی قرآن عظیم عربی میں نازل ہوا۔ اس پاک کلام میں بے ہمنے اس کو عربی زبان میں اتارا۔ اور یہ بیشک تمہارے ہی کلام کی طرح ہے۔ تو قرآن کریم میں عرب کے ہی محاورے ہوں گے۔ عربیوں کے محاوروں کے خلاف اگر کچھ ہو تو اس کے لئے نقل شرعی کا ثبوت درکار ہے۔ تو قرآن میں کوئی لفظ کسی معنی میں بولا جانا یا اس بات

کی سب سے بڑی دلیل ہوگی کہ اس لفظ کے محاورہ عرب میں یہ معنی ہیں۔ اور معنی شرعی کے لئے نقل کا ثبوت ضروری۔ اور مسئلہ بین ید یہ میں اس کا ثبوت محال اور خالی دعویٰ لایعنی بڑھ ہے۔ حضرت محقق علی الاطلاق نے فتح القدر میں اور صاحب بکرنے بکر الرائق میں۔ اور علامہ شامی نے ردالمحتار میں فرمایا :

قرآن کا خطاب لغت عرب میں ہی ہے۔ جب تک کہ نقل سے ثابت نہ ہو جیسے لفظ صلوة وغیرہ۔ ثبوت نقل کے بعد البتہ یہ منقول شرعی ہو جائیگا۔

حضرت مولانا عبد العالی بکر العلوم رحمۃ اللہ علیہ ذرائع الرحمت میں فرماتے ہیں :

نقل کا دعویٰ اللہ تعالیٰ پر ایک دعویٰ ہے۔ تو اس کا ثبوت دلیل قطعی سے ضروری ہے۔ اور فیما نحن فیہ علامت ظنی بھی نہیں، تو کسی مسلمان کیلئے یہ درست نہیں کہ بے جلنے اللہ تعالیٰ پر یہ جرات کرے۔

(تو آپ جو یہ فرماتے ہیں کہ بین ید یہ کے معنی متصل منبر ہونا ہے۔ نہ محاورہ قرآنی ہے۔ نہ حدیث کی بول چال ہے۔ نہ لغت و اصول میں ہے۔ یہ تو عرف عام ہے۔ بے ثبوت آپ کا یہ عرف عام پیدا کہاں سے ہوگا؟)

سوائے ہر کلام میں مشکل کے محاورہ اور عرف عام کا لحاظ کیا جاتا ہے۔ حضرت سائب ابن یزید رضی اللہ عنہما اپنی عرب اور صاحب لسان عرب ہیں۔ آپ کا کلام بھی عربی بول چال اور عربی محاورہ میں ہی ہوگا۔ عرف کے خلاف ان کی کوئی خاص اصطلاح نہ ہوگی۔ انہوں نے بین ید یہ کا لفظ دروازہ مسجد کے لئے استعمال کیا۔ اور اس معنی پر ہم نے لفظ عرف کے بھی کئی محاورے نقل کئے جس کا انکار ہٹ دھری ہے۔ اس کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ عرف ماننے ان لفظوں کو بالکل پاس کے معنی میں خاص کیا ہے۔ یا تو جہالت ہے یا افتراء پر دلزی خاصاً۔ علم اصول فقہ کا لفظ جو شمس نے لیا۔ وہی یہ فیصلہ کرے گا۔ کہ فن علم فقہ

کے قواعد و ضوابط اور مصطلحات کیلئے وضع ہے۔ اور یہ بھی یقین کرے گا کہ فقہاء اور علم اصول فقہ کے اصطلاحات میں کوئی اختلاف نہیں۔ جس لفظ کے جو معنی ائمہ اصول فقہ نے متعین کیا۔ فقہاء کے نزدیک بھی وہ مسلم ہے۔

مسئلہ اذان ثانی میں فقہانے عند المنبر کا لفظ کتابوں میں استعمال کیا۔ ائمہ اصول فقہ نے عند کے معنی حضور قرار دئے۔ تو ظاہر ہے کہ فقہاء کے عرف میں بھی اس لفظ کے یہی معنی ہونگے۔ بالفرض اس لفظ کیلئے کوئی دوسرا عرف بھی ہو۔ اور اس نے کوئی اور معنی قرار دیئے ہوں۔ تب بھی یہاں ضرورت تو فقہاء کے عرف کی ہے۔ کہ یہاں یہ لفظ انہیں کے کلام میں استعمال ہوا ہے۔ کسی دوسرے عرف سے کیا سروکار، دوسرا عرف تو یہاں کے لئے بالکل بے کار ہے۔

لیکن یہ کیسی بوجہ بھی ہے کہ مدعی کس ڈھیٹائی سے ائمہ اصول فقہ کی تقریحات سن کر کہتا ہے۔ کہ یہ سب فضول ہے۔ یہاں تو عرف عوام کی ضرورت ہے۔ بھلا کلام فقہاء میں عرف عوام کی کیا ضرورت؟ سچ یہ ہے کہ تعصب آدمی کو اندھا اور بہرا کر دیتا ہے۔

سناؤ سناؤ۔ آخر یہ معاند اس کا کیا جواب دیں گے۔ کہ علامہ خیر الدین رحمتی رحمۃ اللہ علیہ اپنے قادیان میں فرماتے ہیں۔ کہ ایک شخص نے قسم کھائی کہ میری بیوی کو تین طلاق۔ اگر میں اس شہر میں جاؤں تو اس کی بیوی کے ساتھ رہوں۔ اور اس نے اس شہر کی جامع مسجد میں جاؤں تو اس کی بیوی کے ساتھ رہوں۔ اور وہ نہیں پائی گئی۔ اور عند کا لفظ حضور کے لئے ہے۔ بان هذا البلد سے اس کی نیت جامع مسجد کی بھی ہو تو طلاق پڑ جائے گی۔ مسائل حلف کی بنا عرف پر ہے اور امام رحمتی نے صاف بیان کر دیا کہ عند حضور کے لئے ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ عند کے بارے میں ائمہ اصول نے جو فرمایا۔ وہ بھی معنی عربی ہی ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہاں لغوی معنی کا کوئی نائب نہیں۔ اور زبانِ شرح اور اصول و فقہ اور عرف سب لغوی معنی کے ہی موافق ہیں۔ جیسا کہ ہم نے بین یہ اور عن کے معنی میں بیان کیا ہے۔ و الحمد للہ

مسابغاً۔ اگر ان سب باتوں سے قطع نظر بھی کر لی جائے تو مذکورہ جیلہ کی ڈھال دو باتیں ہیں۔ یہ کہ عقد اور بین یہ یہ کے معنی قریب کے ہیں۔ اس کے ثبوت میں راغب وغیرہ سے استدلال کیا ہے۔ ہم اس کے جواب میں کہہ چکے ہیں کہ اس سے ہم کو انکار نہیں۔ لیکن وہ آپ کو مفید نہیں۔ اور اس سے ہمارا نقصان نہیں۔

دوسری بات یہ کہ قرب عرف عام میں خطیب کے بالکل متصل ہونے لئے خاص ہے۔ اور یہی مدعیوں کا خاص مقصد ہے۔ لیکن اس مقصد پر دراز لسانیوں کے علاوہ کوئی دلیل نہیں دی۔ اور ہم ایسے بہت سے محاورات ذکر کر چکے ہیں جس سے اس دعویٰ کی تکذیب ہوتی ہے تو یہ ساری دراز لسانیاں بے فائدہ ہیں۔

ثامناً۔ اگر اس سے بھی قطع نظر کر کے مان لیا جائے کہ یہاں حسب ادعائے مدعی کوئی عرف ہے۔ تو عوام کے کسی گروہ کا ہوگا۔ تو ایک بات تو یہ ہے کہ مدعی یہاں عرف عوام اور عرف عام میں فرق نہیں کرتا۔ دوسری بات یہ کہ یہاں ضرورت تو فقہائے کرام کے عرف کی ہے (نہ کہ عرف عوام یا عرف عام کی) تو کیا آپ کے پاس کوئی دلیل ہے جس سے ثابت ہو کہ فقہاء قرب کو اسی خاص معنی میں بولتے ہیں۔

آپ کے اس دعویٰ کے بطلان پر بہت سی دلیلیں ہیں ان میں سے چند کو ہم بیان کرتے ہیں ممکن ہے آپ کو حق کی ہدایت ہو۔ اور اگر مرضی الہی یہ نہ ہو تو کسی دوسرے کو ہی ہدایت ہوگی۔

احول بتوفیق اللہ۔ بلاشبہ قرب ایک افغانی چیز ہے، توجب دونوں حدوں

کا ذکر کر دیا جائے۔ تو پاگل ہی یہ خیال کرے گا کہ قرب اسی پر ختم ہے۔ اور اس سے متجاوز نہ ہوگا۔ ورنہ جب تک عالم ختم نہ ہو جائے۔ ہر اگلی منزل قریب ہو سکتی ہے۔ کیونکہ کوئی چیز جو کسی چیز سے دور ہو۔ جب ہم اس کو اس سے دور والی چیز کی نسبت سے دیکھیں گے۔ تو یہ قریب ہو جائے گی۔

جیسے کرسی زمین سے بہ نسبت عرش کے قریب ہے اور وہ بہ نسبت اجسام عرش کے بعد زمین سے سب سے زیادہ دور ہے۔ اتنا دور کہ اس کی دوری کا اندازہ، اس کا پیدا کرنے والا ہی کر سکتا ہے۔ یاد رہے اللہ تعالیٰ بتائے۔ لیکن بسا اوقات ایک چیز کو بہ نسبت دوسری چیز کے ایسی حالت ہوتی ہے۔ جس پر لفظ قریب کا اطلاق ہوتا ہے۔ اور اس میں کسی تیسری چیز کی طرف اصناف کا لحاظ نہیں ہوتا، اس قرب کی اختلاف مقام کے لحاظ سے مختلف قسمیں ہیں۔ اسی سے ایک قرب تناول ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ شئی ایسی جگہ ہے جہاں تمہارا ہاتھ پہنچ سکے۔ جیسے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ:

حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی اہل کی طرف گئے۔ اور ایک گرم بھنا ہوا بچھڑلائے اور اسے فرشتوں کے قریب کیا۔ اور ان سے کہا کیوں نہیں کھاتے ہو۔

قرب سمع۔ جہاں تک آپ کی آواز پہنچ سکے۔

قرب سیر۔ یہ کہ وہاں تک پہنچنے میں آپ کو زیادہ حرج نہ لاحق ہو۔

تو اگر فقہانے اپنے کلام میں قرب کو قرب تناول تک ہی فاض کیا ہوتا۔ تو آپ کا مقصد حاصل ہوتا۔ لیکن وہ حضرات اس سے بری ہیں۔ ان کے بیشتر کلمات میں قرب کا لفظ بقیہ میں معنوں میں سے کسی ایک کے لئے استعمال ہوا ہے۔

فی الوقت قرب مطلق کی تفسیر میں فقہا کی دس جہاتیں مجھے یاد ہیں (اور جو مستحضر نہیں وہ کبھی اس سے زائد ہونگی) جن کا بیان مندرجہ ذیل مسائل میں ہے۔

الاولیٰ - سب فقہاء کا اتفاق ہے کہ پانی قریب ہو تو مسافر کو تیمم جائز نہیں اور دور ہو تو جائز ہے اور قرب و بعد مسافت میں اس کے باوجود اختلاف ہوا کہ قرب سے مراد سب کے نزدیک وہی مسافت ہے جو آسان ہو۔ مگر اس پر اجماع ہے قرب تناول مراد نہیں صاحب حنا یہ فرماتے ہیں۔

یہ بات شرع میں منصوص ہے کہ تیمم کیلئے پانی کا معدوم ہونا ضروری ہے۔ اور صورت مسؤل میں پانی حقیقہ - معدوم بھی ہے۔ لیکن یہ بھی یقیناً معلوم ہے کہ پانی نہ ہو مگر بہ آسانی دستیاب ہو جائے۔ تو یہ جواز تیمم کیلئے ضروری نہیں، نہ دریا کے کنارے گھر بنانے والے کے گھر میں پانی نہ ہو تو وہاں بھی وہ تیمم کرنے لگیگا۔ اس لئے قرب و بعد میں مفاصل حرج کو قرار دیا گیا۔

بتایا میں ہے کہ۔

پانی قریب ہو تو اسی کو تیمم کی اجازت نہیں

اسی میں ہے :

(مقدار میں ایک میل کی مسافت معتبر ہے) یعنی پانی کی دوری کی مقدار میں اور اس مقدار کے معتبر ہونے کی وجہ یہ ہے کہ پانی کا بہت قریب ہونا جواز تیمم کو مانع ہے۔ اور بعد سے تیمم جائز ہوتا ہے۔ تو اس کی مقدار ایک میل مقرر کی گئی۔ کہ اس سے زائد حد مقرر کرنے میں سکت کو پانی تک پہنچنے میں حرج لاحق ہوتا ہے۔

اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مسافر اور شہر کے درمیان درمیل کا فاصلہ شرط ہے۔

اور قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں دوری کی حد یہ ہے کہ پانی

کی تلاش کیلئے آنے جانے میں قافلہ نگاہوں سے اوجھل ہو جائے اور یہ بہت عمدہ ہے۔

اور ایک قول یہ ہے کہ پانی نگاہوں سے دور ہو۔ دوری کی تعین میں بھر اختلاف ہوا۔ تو کسی نے ایک میل کہا، امام محمد نے دو میل فرمایا۔ ایک قول دو فرسنگ کا ہے۔ اور کہا گیا کہ اتنی دور جس کے بعد نماز قصر کی جاتی ہے۔ کسی نے کہا کہ جہانگ آذان کی آواز پہنچنے کسی نے کہا کہ اتنی کہ وہاں آباری کا شور نہ سنائی دے۔

اور کہا گیا کہ اتنی دور کہ شہر کے کنارے کھڑے ہو کر پکارا جائے تو مخاطب سن سکے۔

بدائع میں لکھا ہے :

اتنی دور کہ وہاں جانے پر قافلہ کا شور و غوغا سنار ہے اور بیچھے والوں کی آواز بھی آتی رہی تو قریب ہے :

ایک قول یہ بھی ہے کہ

پانی کے پاس رہنے والوں کی آواز آتی رہے تو قریب ہے۔ قاضی قاضی نے فرمایا کہ اکثر مشائخ اسی کو مانتے ہیں۔ ایسا ہی امام کرخی نے فرمایا۔ اور ہمارے نزدیک اقرب الاقوال ایک میل کا اعتبار ہے۔

اس پر اگر کوئی اعتراض کرے کہ آیت قرآنی تو مطلق ہے۔ اس کو رائے سے مقید کرنا کیسے جائز ہو گا تو میں کہوں گا کہ قریب کا مانع ہونا اور بعید کا نہ مانع ہونا۔ ایک اجماعی مسئلہ ہے۔ اس لئے حد فاصل ایک میل کو قرار دیا گیا۔ ام

الثانیہ :- تنویر الالبصار میں ہے۔

کو اس یا حوض یا نہر کسی آدمی کی ملک ہوں۔ اس سے قریب ہی کہیں اور پانی ہو۔ تو کھانے، پینے، دھونے، نہانے اور جانوروں کو پلانے والوں کو وہ اپنے کنویں وغیرہ سے روک سکتا ہے۔

علامہ شامی علامہ مقدسی کا قول نقل کرتے ہیں کہ

قرب کے مقدار کہیں نظر سے نہیں گزری۔ تو تیمم کی طرح یہاں بھی ایک میل کو ہی حد فاصل مقرر ہونا چاہئے :-

میں نے شامی کی اس تحریر پر حاشیہ لکھا۔ یہاں ایک میل کی مسافت میں تامل ہے۔ کہ پیاسوں میں بسا اوقات اتنی دور جانے کی تاب نہیں رہتی۔ اور محدث کا یہ حال نہیں شاید اسی وجہ سے علامہ نے کوئی مقدار متعین نہیں کی۔ اور مقدار کا معاملہ مبہم چھوڑ دیا۔ تو ہر ضرورت مند اپنی ضرورت کے حساب سے قرب و بعد کی مقدار مقرر کرے۔

الثالثہ۔ در مختار کے باب الشہادۃ میں ہے۔

مدعی کے طلب گواہ کو سات شرطوں کے ساتھ گواہی دینا واجب ہے۔

جن کا ذکر بکبرائی وغیرہ میں تفصیل سے ہے۔ جس میں ایک قاضی کی عدالت اور ادائے شہادت کی جگہ کا قریب ہو تا ہے۔ شامی اور بکرائی دونوں میں ہی تصریح ہے۔ کہ اگر قاضی دور ہو۔ کہ دن بھر میں گواہی دیکر گواہ اپنے گھر واپس نہ پہنچ سکے تو گواہی دینا واجب نہیں۔ کہ اتنی دور تک آنے جانے سے گواہ کو ضرر پہنچے گا اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ کاتب اور گواہ کو ضرر نہیں دیا جائے گا۔

دیکھئے ان تینوں مثالوں میں قرب سے مراد قرب میسر ہے (قرب تناول مراد نہیں ہے) الرابعم۔ محقق امام ابن ہمام نے نفع القدر میں ارشاد فرمایا۔

خطبہ کی حالت میں کلام منع ہے گو امر بالمعروف ہی کیوں نہ ہو۔ یہ نہیں تسبیح
یا کھانا پینا اور کتابت سبھی منع ہے (الی ان قال) یہ احکام اس وقت ہیں
کہ مقتدی امام کے اتنا قریب ہو کہ امام کی آواز سن رہا ہو۔ اور اگر دور ہو کہ امام کی آواز
تو متاخرین نے اس بارے میں اختلاف کیا ہے۔ حضرت محمد ابن مسلم سکوت
پسند کرتے ہیں۔ اور نصیر الدین یحییٰ قرأت پسند کرتے ہیں۔

الخامسة۔ عالمگیری کے باب تکبیرات عیدین میں ہے۔

کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نماز عید میں تکبیرات زوائد کے بارے میں حضرت
ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے قول کو پسند کرتے تھے (یعنی چھ زائد تکبیریں)
امام اگر اس کے علاوہ اتنی تکبیریں کہے جو کسی فقیہ کا مذہب نہ ہو تو مقتدی
امام کی پیروی نہ کرے۔

پھر بدائع سے نقل کیا۔

یہ اس وقت ہے جب مقتدی امام کے قریب ہو۔ کہ خود اس کی
آواز سن رہا ہو۔ اور اتنی دور ہو کہ خود نہ سنا ہو، بلکہ کبیروں سے سن کر
ادا کرتا ہو۔ تو جتنی سنے سب ہی ادا کرے۔ اگرچہ وہ اقوال صحابہ سے
بھی باہر ہو۔ کیونکہ غلطی کا امکان کبیروں کی طرف سے بھی ہے۔ تو کچھ
تکبیریں چھوڑنے میں خطرہ یہ ہے کہ کہیں۔ امام کی کہی ہوئی تکبیریں ہی
نہ چھوٹ گئی ہوں۔

السادسة۔ بحر الرائق کے باب الجمعہ میں ہے۔

مفسرات میں ذکر کیا کہ شیخ امام اجل حسام الدین نے فرمایا کہ جمعہ شہرے
قریب والے مواضع کے باشندوں پر واجب ہے جو اتنے قریب ہوں

کہ منارہ پر بلند آواز سے اذان کہی جائے تو سنیں ۔

السابعہ - تنویر الابصار میں ہے -

جس کافر کو کسی مسلمان آزاد مرد یا عورت نے امن دیدیا گو امن دینے والے
فاسق ہی کیوں نہ ہوں - ان کا قتل منع ہے ، اس شرط کے ساتھ کہ امن
دینے والوں کی آواز انہوں نے خود سنی ہو - تو دور والوں کو امن نہیں ملیگا -

الثامنہ - تنویر اور شرح در میں ہے -

کسی مسلمان یا ذمی نے کوئی بجز زمین آباد کی اور وہ کسی کی ملک نہ ہو -
نہ مسلمان نہ ذمی ، اور یہ آبادی سے اتنی دور ہو کہ کنارہ آبادی سے پکارا
جائے - اور پکارنے والا بلند آواز ہو (برازیہ) تو آواز سننے میں آئے -
تو آباد کرنے والا اس زمین کا مالک ہوگا -

کفایہ میں ذخیرہ سے مروی ہے -

قریب و بعید کے درمیان حد فاصل حضرت قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ
سے مروی ہے - آپ نے فرمایا ایک بلند آواز آدمی آبادی کے انتہائی سرے
سے کسی بلند جگہ سے کھڑے ہو کر پوری طاقت سے پکارے اور آواز وہاں
نہ پہنچے تو وہ بعید ہے -

التاسعہ - در منار میں ہے -

اگر کوئی مقتول شائع عالمی قید خانہ میں اور مسجد جامع میں پایا گیا - تو اس
کا تادان کسی پر نہیں ہے - البتہ اس کی دیت بیت المال سے ادا کی جائے گی یہ
جب ہے کہ وہ جگہیں محلوں سے بعید ہوں - اور اگر قریب ہوں تو جو محلوں
سے چھکے تو جو محلوں سے بعید ہوں -

امام شامی نے فرمایا کہ :

ظاہر یہی ہے کہ یہاں قرب سے مراد آواز سننے کا قرب ہے

العاشرة - ہدایہ میں ہے

اور اگر دیرانہ میں مقتول پایا گیا۔ جس کے قریب آبادی نہ ہو تو اس کا

خون ضائع ہے۔ اور قریب کی تفسیر وہی ہے جو ہم نے بیان کیا۔ کہ

وہاں سے آواز سنی جا رہی ہو۔ یہ سب مثالیں قرب سماج کی ہیں۔

الحادی عشر - لفظ ثانیہ عودہ میں ہم ذکر آئے ہیں۔ کہ جوہرہ نیزہ میں ہے۔

یہ حکم تب ہے کہ نگراں اس سے اتنی قریب ہو کہ اسے دیکھ رہا ہو اور

اتنی دور ہو کہ نہ دیکھے تو حافظ اور نگراں ہی نہیں۔

یہ قرب بصر کی مثال ہے۔ اور فقہار کے عرف میں یہ سارے معادین قرب مطلق کے

ہیں تو اگر آپ کے وہاں یہی رسم ہو کہ خطیب مؤذن کو کھاتا ہو اور خطیب مؤذن کو

بگلتا ہو تو ضرور یہاں قرب سے قرب تناول ہوگا۔ ورنہ یہاں قرب تناول کو مستعین

کرنے اور اس پر براہِ گنہہ کرنے والی کیا چیز ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے حق و ہدایت کے

طالب ہیں۔

تاسعاً - یہ شخص یہ اعتراف کر چکا ہے کہ عندہ ہر مقام پر قرینہ کے لحاظ سے

علمدہ علمدہ قرب کے لئے ہے۔ تو اس کو دلیل ہے یہ ثابت کرنا چاہئے تھا کہ مسئلہ

مقام اذان میں امام سے قرب کی یہ حد ہے۔ لیکن اس نے ایک دعویٰ کیا۔ اور ثبوت

کے لئے اسی دعویٰ کو کافی سمجھا۔ اگر ثبوت کے لئے صرف دعویٰ کافی ہوتا۔ تو ہر ثبوت

دلیل والا ہوتا۔ لیکن ان کا عجیب شیوہ ہے کہ اقرار کر کے انکار کرتے ہیں۔ اور

حق کی طرف مائل ہو کر اسی سے گریز بھی کرتے ہیں۔

حَاشَاً - اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ - درست میزان سے تولو، اور میزان و معیار تو ہر چیز کے لئے ہے۔ چنانچہ زبان کے ترازو کے دوپلے ہیں، شرع اور عقل تو جسے ان دونوں سے حصہ ملا ہے۔ وہ ہر بات کو اسی کے موافق محمول کرے گا اور جاہل کے ہاتھ میں نہ میزان ہے، نہ وہ اوزان کو جانتا ہے، تو جب اس سے کوئی اس کا زبردست حاکم کہے کہ اٹھو اور ایک لمبہ کی تاخیر کے بغیر نماز پڑھو۔ تو وہ یہ سوچ سکتا ہے کہ مجھے تو فی الفور نماز پڑھنے کا حکم ہے، اگر میں وضو کرنے لگوں تو فوراً نماز پڑھنے میں تاخیر ہو جائیگی۔ یونہی اگر زید نے قسم کھائی کہ اس گھر میں نہیں رہے گا۔ اور فوراً ہی نکلنے کی تیاری کرنے لگا۔ سامان منتقل کرنے میں کوئی کوتاہی نہیں کی۔ اور اسی میں ایک دن لگ گیا۔ تو جاہل گمان کرے گا کہ زید تو عانت ہو گیا۔ کہ قسم کے بعد بھی ایک دن اسی گھر میں رہا۔ لیکن عالم خوب جانیگا کہ پہلی صورت میں وضو کرنے کی مقدار۔ اور دوسری صورت میں آسانی سے سامان جتنی دیر میں منتقل ہو سکے عقلاً مستثنیٰ ہے تو اس دیر سے فوراً میں غل نہیں پڑے گا۔ خانیہ اور ہندیہ یہاں ہے۔

جس نے قسم کھائی کہ اس گھر میں نہیں رہے گا۔ خود تو وہ گھر سے باہر ہو گیا۔ اور منتقل ہونے کے لئے دوسرا گھر تلاش کرنے لگا جو چند دن نہ مل سکا۔ اہل و عیال اور سبب اسی گھر میں رہے۔ اور ایسا ممکن تھا کہ اس مکان سے وہ اسباب باہر نکال لے مگر نہیں نکالا۔ تب بھی عانت نہیں ہوگا۔

یونہی سواری کی تلاش میں چند روز کی تاخیر ہوئی۔ جس پر سامان لاڈلے جائے۔ یا قسم رات میں کھائی، اور رات کی وجہ سے صبح تک نکلنا ممکن نہ ہو سکا۔ یونہی سامان زیادہ تھا جسے وہ خود ہی ڈھو کر منتقل کرنے لگا۔ اس میں

تاخیر ہوئی۔ وہ سواری کر سکتا تھا مگر سواری نہیں کی۔ ان سب صورتوں میں وہ شخص حانت نہ ہوگا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ اس نے از خود سامان ڈھونے میں کوئی کوتاہی نہ کی ہو۔ معمولاً جیسا ڈھوتے ہیں ویسا ہی ڈھویا ورنہ حانت ہوگا۔

ایسے ہی کوئی عالم افادہ و تعلیم یا درس مسائل کے لئے خطاب کر رہا تھا اور سامعین دروازہ تک صرف در صف بیٹھے ہوئے تھے۔ کوئی طالب علم مسئلہ پوچھنے آیا۔ اس کو مجلس کی ہیبت نے عالم سے قریب ہونے نہیں دیا۔ تو خود عالم نے اسے قریب ہونے کا حکم دیا۔ یا بادشاہ نے اپنے بعض حاشیہ نشینوں کو اپنے نزدیک آنے کا حکم دیا۔ تو جاہل تو یہی کہے گا کہ مطلقاً قریب ہونے کا حکم ہے اور عرف میں اس سے انتہائی قرب مراد ہوتا ہے۔ تو وہ لوگوں کے کندھوں پر سوار ہوتے اور گردنیں فلانگے ہوئے۔ عالم کی گود میں جا بیٹھے گا۔ اور بادشاہ کے دربار میں فرش کو روندتا، تخت پر چڑھ جائیگا اور بادشاہ کے پہلو سے پہلو ملا کر بیٹھ جائے گا۔ اور بادشاہ کی تعذیر، اور آخرت کی تعذیب کا مستحق ہوگا۔ معاذ اللہ رب العالمین۔

اور غلطی خوب سمجھے گا کہ یہاں وہی قرب مراد ہے۔ جس کی شرعاً اور عرفاً گنجائش ہے۔ تو مسائل دروازہ کے پاس مجلس عالم سے پرے۔ اور بادشاہ کا حاشیہ نشین اپنے منصب تک، دربان دروازے تک اور وزیر تخت کے قریب کھڑا ہو جائے گا۔

اور پتہ چل جائیگا کہ جاہل نے عرف کے سمجھنے میں غلطی کی، اس لئے کہ مطلقاً قرب کا مطلب وہ مقدار ہے جہاں تک بڑھنے کی گنجائش ہو۔ نہ کہ تمام حدود کو پھلانگنے کا نام ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ لفظ مطلقاً بولا جاتا ہے۔ اور عقل و شرع اور عرف سب اس پر مستفیق ہیں کہ مراد تمام شروط و قیود و آداب کو ملحوظ رکھنے والا مقام ہوتا ہے۔ اور جو ان سب کو بالائے طاق رکھ کر صرف لفظ کو دیکھے گا۔ تو ایسے آدمی کا سب سے ہلکا لقب پاگل ہوتا ہے۔ امام ذیلیس تبیین الکفائی کی کتاب الذبائح میں فرماتے ہیں کہ کسی شے کے شرائط معروف ہوں۔ اور اسے مطلق بولا جائے تو انہیں شرائط کے ساتھ ملحوظ ہوگا۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ نماز قائم کرو۔ تو اس کا مطلب یہ ہے کہ نماز کے شرائط کے ساتھ۔

جب صورت حال یہ ہے تو مان لو کہ نقار نے قریب المنبر کہہ کر انتہائی قرب مراد لیا۔ لیکن اس پر نادانوں کی آنکھ ٹھنڈی نہ ہونا چاہئے۔ کیونکہ اس انتہائی قرب سے مراد بھی وہی قرب ہوگا جس کی شریعت میں گنجائش ہو، اور شرع مقدس کا یہ حکم شائع اور ذائع ہے کہ مسجد میں اذان مکروہ ہے، ایسی صورت میں قرب کی انتہا دو مسجد تک ہوگی۔ اور اس حد میں بھی گنجائش ہے۔ کہ منبر سے سب سے قریب وہ مقام ہوگا جو اس کے ٹھیک مقابل ہو اس لئے کہ جب ہم منبر سے نیچے کی طرف خطوط کیے ہیں تو جو خط سیدھا اس کی طرف جائے وہ مادہ کا وتر ہوگا۔ اور بقیہ خطوط قائمہ کے وتر ہوں گے۔ تو وزن اگر ادھر ادھر کے خطوط پر کھڑا ہوگا تو منبر سے دور ہوگا۔ اور سامنے کھڑا ہوگا تو اتنا قریب ہوگا کہ اس سے زیادہ قرب ممکن نہیں۔ تو فقہاء کے قول قریباً منہ کے یہی ہونے کے قریب ہونگی جو انتہائی گنجائش بھل سکتی ہے۔ وہاں کھڑا ہو۔ تو حق ظاہر ہو گیا۔

اللہ تعالیٰ کیلئے حمد ہے اور ہمارے سردار سیدنا مولانا محمد علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ان کے آل اللہ جمیع اصحاب پر پڑھنے والوں کا بہترین درود و سلام ہو۔ آخری دعا یہ ہے کہ محمد رب العالمین کیلئے ہے۔ فقط

توجہ! - عبد المنان اعظمی
۱۶ محرم ۱۴۱۵ھ

ام الکتاب

(تفسیر سورہ فاتحہ)



ترتیب تدوین

از افادات

سید محمد ناصر عثمان شاہ گیلانی

— ایم اے عربی، ایم اے اسلامیات

علامہ محمد نور بخش لوہی رحمۃ اللہ علیہ



نوری کتب خانہ لاہور

marfat.com

Marfat.com

ملفوظاتِ ابی علی حضرت



از

علیہ السلام امام اہلسنت محمد رضا خان قادری بیومی قدس سرہ العزیز

مرتبہ

مفتی اعظم ہندت لانا محمد مصطفیٰ رضا خان قادری نوری قدس سرہ العزیز



نوری کتب خانہ لاہور

marrfat.com

Marfat.com

خوبصورت معیار کی اور دیدہ زیب کتابیں

اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی کی قابل مطالعہ کتب

پلاسٹک بیٹکاری
کاشمی
طریقہ کار

اللہ
جھوٹ سے
پاک ہے
تجربہ کار

زمین
ساکن ہے!

فتاویٰ
افریقہ

ایمان اور
قرآن

خطبات
رضویہ

ملفوظات
اعلیٰ حضرت

تعلیمات
اعلیٰ حضرت

کتاب الحج

الامن
والعلی

حرمت سجدہ
تعمیسی

کفریات ابی
الوبایہ

علوم
مصطفیٰ ﷺ

عرفان
شریعت

احکام
شریعت

سیرت
سید المرسلین ﷺ

حدائق
مختش

عملیات
امام احمد رضا

شمع
شبستان نوری

شمع
شبستان رضا

نوری کتب خانہ لاہور

نوری کتابیں